

CONSTANCIA SECRETARIAL: Se deja en el sentido de que dentro del presente proceso la parte actora no presentó alegatos por escrito dentro del término establecido en el artículo 15 del Decreto No. 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho.

Pereira, 14 de julio de 2021

DIEGO ANDRÉS MORALES GÓMEZ

Secretario

Sin necesidad de firma Artículo 2, inciso 2 Decreto Presidencial 806 de 2020 y artículo 28 del Acuerdo PCSJA20-11567 C.S.J.

Radicado: 66001-31-05-005-2021-00249-01
Proceso: Ordinario Laboral
Demandante: Doris Cardona Sepúlveda
Demandado: Colpensiones
Juzgado: Quinto Laboral del Circuito de Pereira

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA
SALA DE DECISION LABORAL No. 1

Magistrada Ponente: **Ana Lucía Caicedo Calderón**

Pereira, Risaralda, julio veinticinco (25) dos mil veintidós (2022)

Acta No. 111 del 21 de julio de 2022

Teniendo en cuenta que el artículo 15 del Decreto No. 806 del 4 de junio de 2020, adoptado como legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, estableció que en la especialidad laboral se proferirán por escrito las providencias de segunda instancia en las que se surta el grado jurisdiccional de consulta o se resuelva el recurso de apelación de autos o sentencias, la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Pereira, integrada por las Magistradas ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN como Ponente, OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA y el Magistrado GERMÁN DARIO GOEZ VINASCO, procede a proferir el siguiente auto escrito dentro del proceso ordinario laboral instaurado por **Doris Cardona Sepúlveda** en contra de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**.

PUNTO A TRATAR

Por medio de esta providencia procede la Sala a resolver el recurso de apelación promovido por la parte demandante en contra del auto del **12 de enero de 2022**, por medio del cual se dispuso el rechazo de la demanda dentro del proceso ordinario laboral reseñado con anterioridad. En sesión previa que se hizo constar en

la mencionada acta, la Sala discutió y aprobó el proyecto que presentó la Magistrada Ponente, el cual alude al siguiente auto interlocutorio.

1. Antecedentes Procesales

En lo que interesa al recurso apelación, se dirá que mediante auto del 4 de noviembre de 2021 se inadmitió la demanda incoada por la señora Cardona Sepúlveda, con el fin de que se corrigieran los yerros relacionados por el despacho de origen de la siguiente manera:

- En el hecho 17, debe abstenerse de consignar consideraciones jurídicas que deben ir en el acápite de razones y fundamentos de derecho.
- En lo que respecta al acápite de las pretensiones condenatorias, debe modificarlo, indicando con precisión y claridad lo que se pretende, absteniéndose de incluir apreciaciones subjetivas y normativas que deben ser ubicadas en el acápite de fundamentos y razones de derecho. Adicional a lo anterior, debe formular dichas pretensiones condenatorias de manera separada, en virtud a lo reglado en el numeral 7mo del artículo 25 del C.P.T.S.S.

La subsanación fue radicada el 12 de noviembre de 2021 y, mediante auto del 12 de enero del año que cursa, el juzgado de conocimiento procedió a rechazar la demanda aduciendo que la parte actora no corrigió la demanda dentro del término concedido para tal efecto.

A pesar de que en esta providencia no se expone con claridad cuál era el término con el que contaba la parte actora para presentar la subsanación y cuándo lo llevó a cabo, pareciera que incorpora tácitamente en la motivación lo expuesto en la constancia secretarial que la antecede, según la cual los cinco días concedidos a la demandante vencían el 12 de noviembre de 2021, y el escrito se presentó ese mismo día a las 4:01 P.M., entendiéndose que se recibió el 16 de noviembre de 2021.

2. Recurso de Apelación

El apoderado del demandante presentó recurso de apelación alegando que a pesar de que envió por vía electrónica la subsanación de la demanda a las 3.59 p.m., desconoce por qué el correo llegó a las 4:01 p.m., misma hora en la que el despacho acusó recibo del documento.

Arguye que la determinación del juzgado no es razonable, ya que los usuarios del sistema de administración de justicia no deben soportar la consecuencia de que el

servidor de la rama judicial tarde hasta dos minutos para recepcionar los correos electrónicos.

3. Alegatos

Dentro del término concedido para tal efecto, la parte actora no presentó escrito de alegación.

4. Problema jurídico por resolver

De acuerdo con los argumentos expuestos en la decisión de primera instancia y los fundamentos de la apelación, le corresponde a la Sala determinar si era posible tener como presentada oportunamente la subsanación de la demanda.

5. Consideraciones

5.1. De la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas

Este principio se encuentra contemplado en el artículo 228 de la Constitución, así:

“La Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo.”

De igual forma, el artículo 11 del CGP – aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del CPT -, establece una regla hermenéutica al momento de interpretar las normas de carácter procesal consistente en que *“...se deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial...”*

En ese norte, la Sala en auto del 27-08-2020¹, indicó:

“El defecto procedimental por exceso ritual manifiesto se presenta cuando el juez utiliza o concibe los procedimientos como un obstáculo para la eficacia del derecho sustancial, y por esa vía, deniega o vulnera el acceso a la administración de justicia. Así, el funcionario judicial no da prevalencia al derecho sustancial, sino al formalismo

¹ Proceso con radicado 66001-31-05-002-2019-00109-01; Demandante: José Ignacio Agudelo Ramírez; Demandado: Departamento de Risaralda y otros, M.P. Dra. Alejandra María Henao Palacio

o ritualismo que no es adecuado para el caso concreto, contrariando así lo establecido en el artículo 228 Superior

....

Así pues, aunque el juez de la causa tiene el deber de advertir los errores en que hubiere incurrido el demandante en su escrito inicial, no le es dable caer en un “excesivo ritual manifiesto”, pues de hacerlo, podría incluso generar una vía de hecho, en consideración a que el proceso es el medio del que disponen las partes para reclamar y debatir en presencia del Estado, los derechos que crean tener.

Ya de antaño la Corte Constitucional le ha dado contenido al concepto de violación directa de la constitución por lo que ha denominado “exceso ritual manifiesto”; concepto ius-legal que se resume en el siguiente fragmento jurisprudencial:

“El defecto procedimental se enmarca dentro del desarrollo de dos preceptos constitucionales: (i) el derecho al debido proceso (artículo 29), el cual entraña, entre otras garantías, el respeto que debe tener el funcionario judicial por el procedimiento y las formas propias de cada juicio, y (ii) el acceso a la administración de justicia (artículo 228) que implica el reconocimiento de la prevalencia del derecho sustancial y la realización de la justicia material en la aplicación del derecho procesal. Dentro de la primera categoría, la Corte ha considerado que se presenta un defecto procedimental absoluto cuando el funcionario desconoce las formas propias de cada juicio. Por excepción, también ha determinado que el defecto procedimental puede estructurarse por exceso ritual manifiesto cuando “(...) un funcionario utiliza o concibe los procedimientos como un obstáculo para la eficacia del derecho sustancial y por esta vía, sus actuaciones devienen en una denegación de justicia”. Es decir que el funcionario judicial incurre en un defecto procedimental por exceso ritual manifiesto cuando (i) no tiene presente que el derecho procesal es un medio para la realización efectiva de los derechos de los ciudadanos, (ii) renuncia conscientemente a la verdad jurídica objetiva pese a los hechos probados en el caso concreto, (iii) por la aplicación en exceso rigurosa del derecho procesal, (iv) pese a que dicha actuación devenga en el desconocimiento de derechos fundamentales².

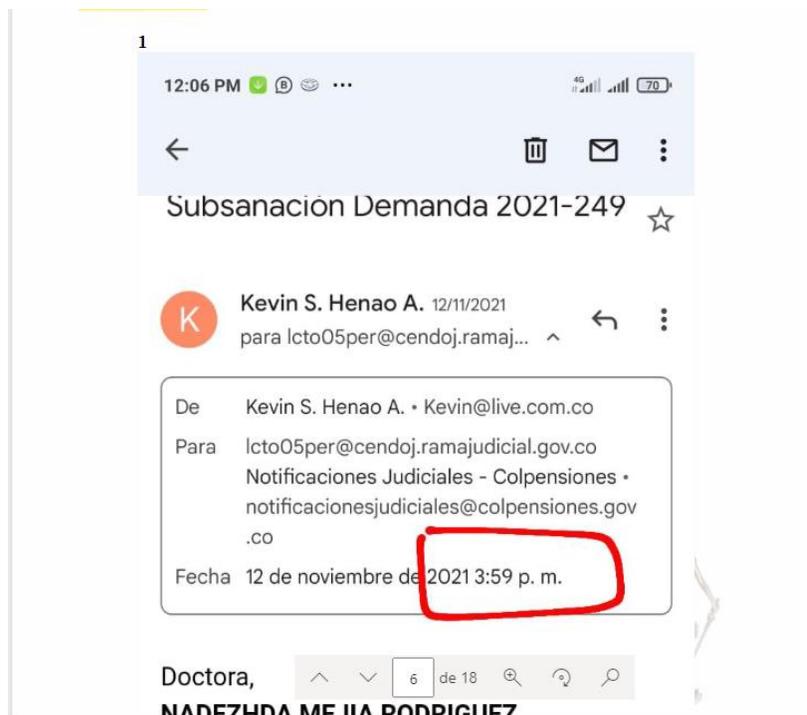
5.2. Caso concreto

A efectos de dar solución al problema jurídico planteado se dirá que, en principio, no se advierte desacertado el proceder de la Jueza de primer grado, pues la información que arroja el sistema de mensajería institucional da cuenta del recibo de subsanación a las 4:01 del 12 de noviembre de 2021, esto es, por fuera del horario judicial.

No obstante, estima esta Sala que el análisis de la operadora judicial debió ser flexible ante la exégesis procedimental, en primer lugar, porque se trata de un trámite previo a la integración del contradictorio, es decir, no hay una parte que se pueda ver

² Sentencia T-599 del 28 de agosto de 2009. M.P. Juan Carlos Henao Pérez y T-264 del 3 de abril de 2009. M.P. Luis Ernesto Vargas Silva, entre otras.

trasgredida con una aplicación sopesada de las normas adjetivas, y en segundo término porque la tardanza es apenas perceptible, por lo que debió considerar que la magnitud de correos electrónicos que transitan en la red institucional pudo ralentizar su recepción, como en efecto ocurrió, pues la imagen allegada con el escrito de apelación de cuenta de que el correo fue enviado a las 3:59 p.m., tal como se aprecia a continuación:



De esta manera, pese al proceder parsimonioso del apoderado de la parte actora, quien esperó hasta último momento para subsanar la demanda, podía el despacho ser laxo en la interpretación de la norma procesal para dar prioridad al acceso efectivo a la administración de justicia.

Así las cosas, se itera, pese a que el Juzgado se sujetó a las disposiciones procesales, estima la Sala que no dio prevalencia al derecho sustancial y, por ende, se revocará la decisión objeto de alzada al considerarse presentada oportunamente la subsanación de la demanda.

Sin condena en costas en esta instancia por la prosperidad del recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira (Risaralda), Sala de Decisión Laboral No. 1 Presidida por la Dra. Ana Lucía Caicedo Calderón,

RESUELVE

PRIMERO. REVOCAR el auto proferido el 12 de enero de 2022, por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira, por medio del cual se rechazó la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En su lugar, **ORDENAR** al Juzgado que proceda a estudiar el escrito de subsanación presentado por la parte actora el día 12 de noviembre de 2021.

TERCERO. Sin condena en costas

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Magistrada ponente,

Con firma electrónica al final del documento

ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA

Con ausencia justificada

Con firma electrónica al final del documento

GERMAN DARIO GOEZ VINASCO

Firmado Por:

Ana Lucia Caicedo Calderon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 1 Laboral
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

German Dario Goez Vinasco
Magistrado
Sala 003 Laboral
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93ed732a19b43bcac33877e33d250e57b8d9f32514c96a591915d6af06ddbd4f**

Documento generado en 22/07/2022 08:21:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>