



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Magistrada Sustanciadora
OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA

Providencia	Consulta y apelación sentencia
Proceso	Ordinario Laboral
Radicación No	66001-31-05-003-2020-00027-02
Demandante	René Laurenciano Pinto Villate
Demandado	Colpensiones, Porvenir S.A. y Colfondos S.A.
Vinculado:	Protección S.A.
Juzgado de origen	Tercero Laboral del Circuito de Pereira.
Tema a tratar	Ineficacia de traslado

Pereira, Risaralda, dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Acta de discusión No. 202 del 02-12-2022

Vencido el término para alegar otorgado a las partes, procede la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Pereira a proferir sentencia con el propósito de resolver el grado jurisdiccional de consulta y desatar el recurso de apelación presentados contra la sentencia proferida el 29 de agosto de 2022 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso promovido **René Laurenciano Pinto Villate** contra la **Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones, Porvenir S.A. y Colfondos S.A.**; trámite al que se vinculó a **Protección S.A.**

De manera liminar se reconoce personería para actuar en este asunto en los términos del poder conferido a Mariluz Gallego Bedoya, identificada con la cédula

René Laurenciano Pinto Villate vs. Colpensiones, Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A. de ciudadanía 52406428 de Bogotá y tarjeta profesional 227045, en razón a la sustitución de poder que le hiciera Miguel Ángel Ramírez Gaitán representante legal de la firma World Legal Corporation S.A.S, apoderado de Colpensiones.

ANTECEDENTES:

1. Síntesis de la demanda, su contestación y crónica procesal

René Laurenciano Pinto Villate pretende que se declare la nulidad y/o ineficacia de la afiliación a Colfondos S.A. y a Porvenir S.A. En consecuencia, que Colfondos S.A. traslade a Colpensiones sus cotizaciones y a esta última que lo acepte nuevamente como su afiliado; además, que se condene a las AFP al pago de las costas procesales.

Fundamenta sus aspiraciones en que: i) nació el 11-09-1959; ii) se afilió al RPM en el mes de marzo de 1981 y cotizó hasta julio de 1995; iii) el 16-07-1995 suscribió formulario de afiliación a Colfondos S.A.; iv) el asesor comercial le dijo que el ISS estaba próximo a desaparecer y que sus aportes estaban en riesgo de perderse, por lo que era mejor el fondo privado, pues allí obtendría una mesada pensional más alta, pero que si no quería recibir su prestación podría optar por la devolución de saldos junto con el bono pensional; no obstante, ninguna información le brindó sobre las desventajas que tendría de cambiarse de régimen; v) el 31-10-2000 se trasladó para Porvenir S.A. porque según el asesor allí obtendría mayores rendimientos financieros.

Colpensiones, Colfondos S.A. y Porvenir S.A. se opusieron a las pretensiones elevadas, porque el accionante firmó de manera libre y voluntaria el formulario de afiliación al RAIS. Las AFP indicaron que él no era beneficiario del régimen de transición por edad y explicaron que el 16-07-1995 el demandante se trasladó a Colfondos S.A. efectivo el 01-08-1995, luego, el 30-12-1998 a ING hoy Protección S.A. efectivo el 01-02-1999; después el 31-10-2000 a Porvenir S.A. efectivo el 31-

Ordinario Laboral
Rad. 66001-31-05-003-2020-00027-02
René Laurenciano Pinto Villate vs. Colpensiones, Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A.
10-2000 y, por último, el 21-08-2001 se pasó a Colfondos S.A. efectivo el 01-10-2001.

También propusieron similares excepciones de mérito, entre otras, “*buena fe*” y “*prescripción*”.

2. Crónica procesal

Mediante auto del 16-07-2021 el juzgado de conocimiento se estuvo a lo dispuesto por el superior que había decretado la nulidad de todo lo actuado por falta de vinculación de la AFP Protección S.A., por cuanto según las pruebas documentales, el actor estuvo allí afiliado con posterioridad al traslado inicial y, en consecuencia, ordenó integrar el contradictorio con dicha AFP, la que una vez notificada se opuso a las pretensiones argumentando que la demandante suscribió el formulario de manera libre y sin presiones. Formuló como excepciones, entre otras, las que denominó “Inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir” y “Buena fe”.

2. Síntesis de la sentencia

El Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira declaró la ineficacia del traslado realizado al RAIS el 16-07-1995 y, en consecuencia, condenó a la AFP Colfondos S.A. que remita a Colpensiones el saldo que existe en la cuenta de ahorro individual del demandante y, a esta última entidad que habilite su afiliación; además de actualizar la historia laboral.

Por último, condenó en costas procesales a Colfondos S.A. en un 100% a favor del demandante.

Como fundamento de tal determinación, la *a quo* consideró que en este caso había lugar a la declaratoria de ineficacia porque las AFP no demostraron la información

René Laurenciano Pinto Villate vs. Colpensiones, Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A. que brindaron al momento del cambio de régimen, sin que se hubiera obtenido una confesión del demandante en su interrogatorio.

En ese sentido, consideró que había lugar a que Colfondos S.A. además del saldo de la cuenta trasladara a Colpensiones los intereses, fruto y rendimientos financieros; además, también todo lo que descontó por concepto de gastos de administración, seguros previsionales y cuotas de garantía de pensión mínima durante la permanencia del actor en el RAIS, debidamente indexados; orden que no quedó consignada en la parte resolutive de la decisión.

3. Del recurso de apelación

Inconforme con la decisión, Colpensiones indicó que con los traslados horizontales son prueba de la información que las AFP suministraron a su potencial afiliado, de ahí, que el traslado sea eficaz.

4. Grado jurisdiccional de consulta

Como la anterior decisión, resultó adversa a los intereses de Colpensiones, de la que es garante la Nación, se ordenó el grado jurisdiccional de consulta en esta instancia.

5. Alegatos

Los alegatos de conclusión presentados por Colpensiones, Colfondos S.A. y el demandante guardan relación con los temas a tratar en esta providencia, así como el concepto del Ministerio Público.

CONSIDERACIONES

Cuestión previa

René Laurenciano Pinto Villate vs. Colpensiones, Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A.
Pese a que esta Ponente no comparte la justificación ni la interpretación que realiza la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia frente al literal b) del artículo 13 y 271 de la Ley 100/1993 y por ello en providencias anteriores como la proferida el 22/07/2020, Rad. No. 2018-00269-01, entre otras, bajo la autorización emitida por las sentencias C-836 de 2001 y C-621 de 2015 se había apartado del criterio expuesto por el alto tribunal al amparo de la autonomía judicial, para anunciar que cuando un trabajador alega engaño por una AFP para obtener un traslado de régimen pensional, debe presentar una acción de resarcimiento de perjuicios tal como obliga el artículo 10º del Decreto 720 de 1994, lo cierto es que con ocasión a la sentencia de tutela de primer grado emitida por esa corporación con número de expediente STL4759-2020, a través de la cual se exhortó al Juez Colegiado para que en lo sucesivo acate el precedente judicial emanado por ese Máximo Tribunal en los asuntos de ineficacia de afiliación, entonces y bajo el debido respeto por el superior, se obedecerá en completitud la posición que ostenta la mencionada Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia para resolver el caso de ahora y los siguientes.

1. Del problema jurídico

Visto el recuento anterior se formula el siguiente,

¿Se probaron los supuestos fácticos para declarar la ineficacia de afiliación contemplada en el literal b) del artículo 13 y 271 de la Ley 100/1993, pretendida por la parte activa de la *litis*?

2. Solución al problema jurídico

2.1. De la acción de ineficacia

2.1.1. fundamento jurídico

René Laurenciano Pinto Villate vs. Colpensiones, Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A. Según la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia y a partir de la interpretación que realiza de los artículos 13 literal b) y 271 inciso 1º de la Ley 100 de 1993, cuando un trabajador se traslada de régimen pensional, con ocasión a la indebida información suministrada por parte de la AFP, entonces procede la acción de ineficacia con el propósito de que el trabajador recobre su vinculación al régimen anterior.

A su vez, la alta corporación ha formulado sub-reglas en relación con la carga probatoria, la aplicación de ineficacia a las personas amparadas o no con régimen de transición, entre otros temas, contenidas especialmente en las sentencias Rad. No. 31989 de 2008, SL4964-2018, SL1421-2019, SL1452-2019, SL1688-2019 y SL1689-2019, y que ha ratificado en los años siguientes, como se concreta en los siguientes razonamientos:

1. Tipo de acción que de que se trata: Cuando se expone en los hechos de la demanda la indebida o falta de información ofrecida a una persona al momento de cambiarse de régimen pensional, tal supuesto fáctico no se debe abordar desde la institución de la nulidad del acto jurídico del traslado, sino de la ineficacia del mismo con base en los artículos 271 y 272 de la ley 100 de 1993 por cuanto se violó por parte de la AFP el deber de información para obtener el traslado de quien estaba afiliado al RPM. **En ese sentido, la única sanción posible ante una afiliación desinformada es la ineficacia, figura que excluye de efectos el acto jurídico del traslado, y en tanto que nunca se produjo efecto alguno, entonces tampoco es posible sanearla por el paso del tiempo, como ocurre con las nulidades.**

De allí que, tratándose de la institución de la ineficacia y no de la nulidad, carece de aplicación la figura de la “*prescripción*” prevista en el artículo 1750 del C.C.; máxime que la acción de ineficacia es imprescriptible en la medida que tiene como propósito que se compruebe un hecho o se reconozca un estado jurídico, que no prescriben; contrario a los derechos y obligaciones que se derivan de su declaratoria, que sí

René Laurenciano Pinto Villate vs. Colpensiones, Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A. prescriben; por lo tanto, los interesados pueden solicitar en cualquier tiempo que se declare la ineficacia del traslado de régimen pensional, que además contiene un derecho a la seguridad social que es irrenunciable por orden constitucional – art. 48 de la C.N. - y por ello, el paso del tiempo en modo alguno elimina la posibilidad de acudir a la vía judicial.

2. Cumplimiento del deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones: Es un deber que es exigible a las AFP desde la creación de estas entidades, porque *“las instituciones financieras cuentan con una estructura corporativa especializada, experta en la materia y respaldada en complejos equipos actuariales capaces de conocer los detalles de su servicio, lo que las ubica en una posición de preeminencia frente a los usuarios”*. Deber cuyo nivel de exigencia se elevó con la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010, en la medida que *“ya no basta con dar a conocer con claridad las distintas opciones de mercado, con sus características, condiciones, riesgos y consecuencias, sino que, adicionalmente, implica un mandato de dar asesoría y buen consejo”*, llegando incluso a la exigencia de la doble asesoría prevista en la Ley 1748 de 2014, el Decreto 2071 de 2015 y la Circular Externa N° 016 de 2016.

Concretamente frente al deber de información la pluricitada Corte Suprema desde el 09/09/2008 en radicado 31989 indicó que:

“La información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional. Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad (...) En estas condiciones el engaño, no sólo se produce en lo que se afirma, sino en los silencios que guarda el profesional, que ha de tener la iniciativa en proporcionar todo aquello que resulte relevante para la toma de decisión que se

René Laurenciano Pinto Villate vs. Colpensiones, Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A.
persigue; de esta manera la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba del actor a la entidad demandada”.

Luego, en decisión SL19447-2017 adujo que *“el acto jurídico de cambio de régimen debe estar precedido de una ilustración al trabajador o usuario, como mínimo, acerca de las características, condiciones, acceso, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de los riesgos y consecuencias del traslado”.*

Por último, en la sentencia SL-1688-2019 se sintetizó tal deber de información hasta antes del año 2009, como aquel en el que debe darse ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de este.

Al punto la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia adujo que el deber de información es exigible téngase o no un derecho consolidado, un beneficio transicional, se esté próximo o no a pensionarse; dado que la violación del deber de información se predica frente a *“la validez”* del acto jurídico de traslado.

Ahora, frente a las **reasesorías**, según la Corte tampoco alcanza para dar por cumplido el citado deber de información porque *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad. Como se dijo, el afiliado requiere para tomar decisiones de la entrega de datos bajo las variables de tiempo e información, que le permitan ponderar costos, desventajas y beneficios hacia el futuro. Desde este punto de vista, un dato solo será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad. Por el contrario, si la asesoría no se otorga oportunamente y, por tanto, pierde su utilidad, ello equivale a la ausencia de información”.*

3. Frente al formulario de afiliación: El simple consentimiento vertido en el formulario de afiliación es insuficiente para darle eficacia al acto del traslado, pues ello no da cuenta de que haya sido, como se requiere en estos eventos, precedido de un *“consentimiento informado”*. Así, en palabras de la corte *“la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado”* (SL1688-2019).

A su vez, la aludida Corte en decisión SL19447-2017 señaló que: *“en la celebración de las operaciones propias de su objeto dichas instituciones deberán abstenerse de convertir cláusulas que por su carácter exorbitante puedan afectar el equilibrio del contrato o dar lugar a un abuso de posición dominante», es decir, no se trataba únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, tanto en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, encontrándose o no la persona en transición, aspecto que soslayó el juzgador al definir la controversia, pues halló suficiente una firma en un formulario”*.

4. Frente a la negación indefinida y carga de la prueba: Cuando el afiliado alega que no recibió la información debida al momento de afiliarse, como ello corresponde a un supuesto negativo que no puede demostrarse materialmente por quien lo invoca, la carga de la prueba de que sí se brindó la información que correspondía se traslada a la AFP.

5. Consecuencias de la declaratoria de ineficacia: Acreditada la falta de consentimiento informado corresponde declarar la ineficacia del traslado y como consecuencia de ello, para efectos de la concreción de los derechos pensionales

René Laurenciano Pinto Villate vs. Colpensiones, Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A. reclamados, se debe imponer a la AFP en la que se encuentre afiliado la parte demandante la obligación de trasladar la totalidad del capital ahorrado *“junto con los rendimientos financieros, frutos e intereses”, “sin descontar suma alguna por concepto de gastos de administración, comisiones, cuotas de garantía de pensión mínima y seguros previsionales”*.

Asimismo, deberá devolver con cargo a sus propias utilidades los gastos de administración, comisiones, cuotas de garantía de pensión mínima y seguros previsionales, debidamente indexados (SL 2877 de 2020 M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, SL2001 de 2021, SL 3477 de 2021, SL3571 de 2021).

Obligación que no solo recae sobre la AFP a la que se le declaró la ineficacia, sino también sobre las AFP en las que el demandante haya estado afiliado.

Al punto es preciso advertir que aun cuando el artículo 1746 del C.C. hace parte del título correspondiente a la nulidad, lo cierto es que la jurisprudencia ha desentrañado que sus consecuencias prácticas son las mismas de la ineficacia, porque *“el legislador no previó un camino específico para declarar la ineficacia distinto al de la nulidad, de suerte que «cualquiera sea la forma en que se haya declarado la ineficacia jurídica (entendida en su acepción general), bien porque falte uno de sus requisitos estructurales, o porque adolezca de defectos o vicios que lo invalidan, o porque una disposición legal específica prevea una circunstancia que lo vuelva ineficaz, la consecuencia jurídica siempre es la misma: declarar que el negocio jurídico no se ha celebrado jamás”* (SL1688-2019 y SC3201-2018).

6. Frente a los actos de relacionamiento: La Sala de Casación Laboral Permanente de la Corte Suprema de Justicia expuso esta teoría en la sentencia SL413 de 2018, en un caso a través del cual se solicitó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes del cónyuge supérstite y, en la que se estudió si por el solo hecho de la suscripción del formulario se podía entender la afiliación al sistema, toda vez que antes del fallecimiento del cónyuge se había traslado a una AFP, pero ninguna cotización realizó a dicha entidad.

En esa oportunidad la Corte dijo que “**en casos como el presente, donde se discute la materialización del acto jurídico de la afiliación o traslado**” (negrilla fuera del texto original) los aportes al sistema toman mayor relevancia, no como un requisito ad substantiam actus, sino como “*una señal nítida de la voluntad del trabajador cuando existan dudas razonables sobre su genuino deseo de cambiarse de régimen*”; de ahí, que en materia de seguridad social se analice con mayor detalle la “*intención real del trabajador*” por encima de las formalidades.

Continúo diciendo que no solo los aportes son la única expresión de la voluntad, sino que también pueden serlo las solicitudes de información de saldos, actualización de datos, asignación y cambio de claves, entre otros actos de relacionamiento que permiten evidenciar esas acciones concretas del afiliado que demuestran su adherencia al régimen y la voluntad inequívoca de permanecer en él; es decir, que haya correspondencia entre la voluntad del afiliado y la acción que ejecuta, que no quede duda de que la realidad “*sea un reflejo de lo que aparece firmado, de modo tal que no quede duda del deseo del trabajador de pertenecer a un régimen pensional determinado*”.

Además, “*La afiliación -concretada mediante el diligenciamiento, firma y entrega del formulario- es un requisito legal vigente de acceso a las prestaciones del Sistema General de Pensiones. Ocurre, sin embargo, que hay eventos debatibles que presentan ciertas oscuridades que deben ser clarificadas mediante la aplicación del principio de la realidad sobre las formas y la interpretación actualizada de las normas jurídicas conforme a los parámetros constitucionales, lo cual, desde luego, no es un desafuero de la justicia sino una expresión de su deber de «garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución» (art. 2 CP)*”.

Tesis que fue tomada por la Sala de Descongestión Laboral No. 4 de la Corte Suprema de Justicia, para concluir que los traslados horizontales también eran una

René Laurenciano Pinto Villate vs. Colpensiones, Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A. expresión de la voluntad del afiliado de permanecer en el sistema; sin embargo, la Sala de Descongestión No. 2 no aplicó tal teoría, en tanto consideró que esas movilidades no tenían “la potencialidad de ratificar que el traspaso de régimen se efectuó con los parámetros informativos suficientes”, como se observa en las sentencias SL080 y SL085 de 2022.

Ahora, el Magistrado Gerardo Botero Zuluaga de la Sala Permanente de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL5205 de 2022 al revisar una ineficacia de la afiliación, en la que el Tribunal aplicó la teoría de actos de relacionamiento, señaló que tal postura era contraria a lo expuesto desde vieja data – rad. 31989 de 09-08-2008 – **en la medida que una vez acreditada la ineficacia, el acto no se torna en eficaz por el solo hecho de que se produzcan traslados horizontales entre administradoras**, siendo enfática la Corte en indicar:

“Por lo tanto, la Sala insiste y reitera que el solo hecho de que el afiliado se traslade en varias oportunidades dentro del RAIS, no puede convalidar, ni suplir el incumplimiento del deber de información por parte de la AFP al momento del traslado inicial y los traslados posteriores, así como tampoco resulta ser evidencia de que el afiliado fue informado debidamente en los términos exigidos por la ley y la jurisprudencia y, menos aún puede considerarse que dicha circunstancia modera las consecuencias que ello supone en la eficacia del acto jurídico celebrado; todo esto bajo el contexto de que en el proceso quede por establecido que efectivamente el demandante no fue debidamente informado”.

Por lo que corrigió cualquier otro criterio vertido en ese sentido, en especial, el contenido en las sentencias SL3752 de 2020, SL4934 de 2020, SL1008 de 2021, SL 1061 de 2021, SL2439 de 2021, SL2440 de 2021 y SL2753 de 2021, *“por no encajar en la línea de pensamiento de la Sala de Casación Laboral permanente, única constitucionalmente facultada para unificar la jurisprudencia del trabajo y de la seguridad social”.*

René Laurenciano Pinto Villate vs. Colpensiones, Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A. Entonces, se reitera, los traslados horizontales entre administradoras no son suficientes para establecer que la asimetría de la información se superó, pero pueden existir otros actos que sí demuestren la verdadera intención del afiliado de permanecer en el RAIS, pero, en todo caso, se debe analizar si esa asimetría de la información desapareció o si por el contrario no fue superada con los actos que pudo exteriorizar el afiliado.

2.2. Fundamento fáctico

Auscultado en detalle el expediente aparece que René Laurenciano Pinto Villate nació el 11-09-1959; se afilió al RPM a través del ISS el 18-05-1984, como se observa en la historia laboral de Colpensiones actualizada a 10-11-2021 (Exp. Administrativo), luego, se pasó para la Caja de Previsión Social del Distrito, y permaneció allí hasta el traslado de régimen, como se desprende del formulario de afiliación al RAIS; por lo que para el 30-06-1995, data en que se encontraba laborando para la Lotería de Bogotá, aquel contaba con 35 años 9 meses y 19 días y tenía 41.43 semanas; esto último, según los documentos que reposan en el expediente, por lo que no era beneficiario del régimen de transición.

Después, se trasladó a Colfondos S.A. el 16-07-1995 efectivo el 01-08-1995; después a Davivir; entidad que se fusionó con ING y luego con Protección S.A. el 30-12-1998 efectivo el 01-02-1999; posteriormente pasó a Porvenir S.A. el 31-10-2000 efectivo el 01-12-2000 y, finalmente el 21-08-2001 se trasladó a Colfondos S.A. efectivo el 01-10-2001, como da cuenta el formulario de afiliación y el certificado de Asofondos (pág. 36, 60, de los doc. 1 y 2 del c.1).

De otro lado, se allegó documentación atinente a su historia laboral en Colpensiones; piezas procesales que son insuficientes para dar por demostrado el deber de información idónea y completa que se requería entregar al potencial afiliado acerca de las implicaciones del cambio de régimen pensional; esto es, con

René Laurenciano Pinto Villate vs. Colpensiones, Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A.
sus características, condiciones, riesgos, consecuencias, para así acreditar una asesoría diligente y cuidadosa en la entrega de información y buen consejo.

Así, en sentir de nuestro órgano de cierre, dicha carga probatoria podría haberse alcanzado sí, teniendo en cuenta el desenvolvimiento de una entidad financiera como las AFP y el tráfico normal de sus actividades, entonces estas hubiesen dejado huella de cada uno de los deberes impuestos a su cargo, detallando y documentado cada uno de los pasos realizados para obtener la afiliación de un trabajador a ese nuevo régimen pensional en todo tiempo.

Luego, atendiendo las sentencias citadas debían las AFP demandadas entregar a la justicia pruebas que revelaran el cumplimiento fehaciente del deber impuesto para lo cual, si realizaron reuniones, entonces, allegaran el levantamiento de actas en las que se refleje el nombre de los instructores y asistentes, los temas tratados o desarrollados, las consultas absueltas, los niveles de satisfacción de tales respuestas a las consultas, etc.; pasos que se erigen como un hilo conductor, que lleven al juez el convencimiento de que al usuario se le dispensó la información adecuada y precisa, en aras de hacer la mejor elección.

Sin que se desprenda del interrogatorio de parte del demandante confesión alguna que acredite que la AFP cumplió con el deber de brindarle la información en los términos referidos por nuestra superioridad; esto es, una ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de este, en la medida que dijo que un asesor del fondo fue a la empresa y lo abordó en el pasillo y por espacio de 15 minutos le dijo que el ISS estaba en riesgo de desaparecer, por lo que era mejor que se trasladara, además, porque en el fondo privado obtendría una mesada pensional superior y de no quererse pensionar podía optar por la devolución de saldos junto “con algo llamado bono, no sé qué era”; también le dijo que si él fallecía su esposa e hijos

René Laurenciano Pinto Villate vs. Colpensiones, Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A. heredarían sus aportes que estaba en una “tal cuenta de ahorro individual”, pero no le explicaron nada más ni cómo iba a obtener una mesada mayor.

Frente a los traslados horizontales, precisamente con Porvenir S.A. señaló que la hija de un amigo, que era asesora, lo abordó a él y le dijo que en ese fondo la mesada era mejor que la que daban en los otros fondos, por lo que él se pasó, pero igual no le dijo nada más y como él no sabe de estas cosas, se pasó.

De lo anterior, se concluye, que las AFP omitieron cumplir con la carga de demostrar que le brindaron a la parte actora la información suficiente respecto a lo que más le convenía, a fin de que tomara una decisión razonada; dando a conocer las diferentes alternativas y efectos que acarrearía el cambio de régimen, todo lo anterior en ejercicio del deber de información y buen consejo que les asiste a las entidades administradoras, pues como quedó visto ninguna información se le brindó al momento de la suscripción del formulario, sin que se haya probado alguno de los comportamientos a los que ha hecho referencia nuestra superioridad como actos de relacionamiento para concluir lo contrario.

Sin que los traslados horizontales sean suficientes para determinar que esa asimetría de la información se haya superado, pues la única referencia que hizo era que Porvenir S.A. le dijo que su mesada sería mayor en ese fondo; pero ninguna otra información, por lo que no sale avante este punto de la apelación.

Lo expuesto es suficiente para confirmar la decisión de primer grado que declaró la ineficacia del traslado del RPM al RAIS, pero se adicionará el numeral 1° para indicar que la afiliación al RAIS lo fue a Colfondos S.A.; así como dejar sin efectos los traslados posteriores, esto es, a ING hoy Protección S.A. el 30-12-1998 efectivo el 01-02-1999, a Porvenir S.A. el 31-10-2000 efectivo el 01-12-2000 y, finalmente a Colfondos S.A. el 21-08-2001 efectivo el 01-10-2001.

René Laurenciano Pinto Villate vs. Colpensiones, Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A. Sin que la decisión adoptada en primera instancia transgreda la prohibición de traslado de régimen cuando falten 10 o menos años para alcanzar la edad para pensionarse, pues se dispuso el retorno al RPM como consecuencia de la ineficacia, por cuanto no produjo efectos el traslado al RAIS, por lo que no fue un traslado propiamente dicho, es decir, voluntario; en consecuencia, no se comparten los argumentos de la apelación de Porvenir S.A.

De otro lado, la Sala considera necesario complementar el numeral 3° como quiera que no quedo consignado en la parte resolutive la orden a Colfondos S.A. respecto de la devolución de los gastos de administración, seguros previsionales ni cuotas de garantía de pensión mínima, pese haberlo enunciado en las consideraciones de la decisión; numeral quedará así:

CONDENAR a la AFP Colfondos S.A. a girar a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones el saldo existente en la cuenta de ahorro individual del señor René Laurenciano Pinto Villate, proveniente de las cotizaciones efectuadas al sistema general de pensiones, junto con los intereses y rendimientos financieros que se hayan causado. Asimismo, se ordena a la AFP restituir con cargo a sus propios recursos y debidamente indexados, las sumas que fueron cobradas al afiliado durante la permanencia en esa entidad y que estuvieron dirigidos a cancelar los gastos de administración, las primas de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, así como las sumas destinadas a financiar la garantía de la pensión mínima, todo ello con destino a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

En este punto, se advierte que la juez omitió dar la orden a las demás AFP sobre la devolución a Colpensiones sobre los gastos de administración, seguros previsionales y cuotas de garantía de pensión mínima; orden que era necesaria en la medida que según el literal b del artículo 60 de la Ley 100 de 1993 dichas sumas se descuentan durante la permanencia del afiliado al RAIS en cada una de las

René Laurenciano Pinto Villate vs. Colpensiones, Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A. administradoras en las que haya estado; en otras palabras, cada una de las AFP hace el descuento para cubrir los costos de la administración de los aportes que se le hacen al afiliado, así como para atender los riesgos de las pensiones de invalidez y sobrevivencia contratando con las respectivas aseguradoras; además, de descontar el monto para el fondo de garantía mínima.

Fue precisamente esa la razón que llevó a que esta Colegiatura previamente decretara la nulidad con el fin de obtener la vinculación de una de las AFP a las que perteneció el demandante, pues los efectos de la ineficacia de la afiliación al RAIS es que este nunca ocurrió, lo que abarca no solo la primera vinculación, sino también los traslados posteriores y, por ende, cada una de las AFP debe retornar todo lo que haya descontado al afiliado, pues si el negocio no surgió a la vida jurídica mucho menos esa obligación de descontar tales sumas de dinero; sin embargo, ninguna adición se hará a la sentencia en este sentido en la medida que no fue punto de apelación por la AFP vinculada.

Ahora, en relación con el bono pensional se tiene que no había lugar a dar ninguna orden, como lo entendió la jueza, toda vez que según el número de semanas que aparecen reportadas en la historia laboral de Colpensiones actualizada a 10-11-2021, no alcanzó aglutinar 150 septenarios para que se causara de conformidad con el artículo 115 de la Ley 100 de 1993.

Finalmente, en relación con los medios exceptivos formulados por Colpensiones, beneficiario de la Consulta, hizo bien la jueza al declararlos no probados con ocasión al argumento principal aquí esbozado en la parte normativa y fáctica, sin que sobre reiterar que esta acción es imprescriptible en los términos que expuso nuestra superioridad y que atrás se explicó.

CONCLUSIÓN

René Laurenciano Pinto Villate vs. Colpensiones, Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A.
Conforme lo expuesto, se adicionará la sentencia, por lo dicho en precedencia. En lo demás se confirmará la decisión.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones y Porvenir S.A. en virtud del numeral 1 del artículo 365 del CGP aplicable por remisión del artículo 145 del CPTSS al fracasar sus recursos.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira - Risaralda, Sala de Decisión Laboral**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: ADICIONAR el numeral 1° de la sentencia proferida el 29 de agosto de 2022 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pereira, dentro del proceso promovido **René Laurenciano Pinto Villate** contra la **Administradora Colombiana de Pensiones -Colpensiones, Porvenir S.A. y Colfondos S.A.; trámite al que se vinculó a Protección S.A.** en el sentido de precisar que el cambio de régimen se dio con Colfondos S.A.; además, para dejar sin efectos los traslados posteriores al inicial, así: a ING hoy Protección S.A. el 30-12-1998 efectivo el 01-02-1999, a Porvenir S.A. el 31-10-2000 efectivo el 01-12-2000 y, finalmente a Colfondos S.A. el 21-08-2001 efectivo el 01-10-2001.

SEGUNDO: ADICIONAR el numeral 3° de la sentencia, que para mayor precisión queda así:

CONDENAR a la AFP COLFONDOS S.A. a girar a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones el saldo existente en la cuenta de ahorro individual del señor René Laurenciano Pinto Villate, proveniente de las

Ordinario Laboral

Rad. 66001-31-05-003-2020-00027-02

René Laurenciano Pinto Villate vs. Colpensiones, Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A.
cotizaciones efectuadas al sistema general de pensiones, junto con los intereses y rendimientos financieros que se hayan causado. Asimismo, se ordena a la AFP restituir con cargo a sus propios recursos y debidamente indexados, las sumas que fueron cobradas al afiliado durante la permanencia en esa entidad y que estuvieron dirigidos a cancelar los gastos de administración, las primas de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, así como las sumas destinadas a financiar la garantía de la pensión mínima, todo ello con destino a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

TERCERO: CONFIRMAR en lo demás la sentencia apelada y consultada.

CUARTO: CONDENAR EN COSTAS en esta instancia a Colpensiones y Porvenir S.A. a favor de la demandante.

Notifíquese y cúmplase.

Quienes integran la Sala,

OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA

Magistrada Ponente

Aclaro Voto

Con firma electrónica al final del documento

(Con ausencia justificada)

JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ

Magistrado

Con firma electrónica al final del documento

ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN

Magistrada

Con firma electrónica al final del documento

ACLARACIÓN DE VOTO DE LA MAGISTRADA OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA

Como es conocido por la sala que integro y únicamente con ocasión a la sentencia de tutela de primer grado emitida por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia STL4759-2020 en la que se exhortó a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Pereira para que en todos los asuntos de ineficacia de afiliación acogiera íntegramente la jurisprudencia emitida por ese alto tribunal, es que cuando he fungido como Magistrada Ponente o he integrado las otras salas de decisión de este tribunal, proceden las declaratorias de ineficacia de traslado realizado por la parte demandante del RPM al RAIS, y debido al grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, se han adicionado, en algunos casos, las decisiones de primer grado para adecuar la devolución de dineros que la AFP debe realizar a Colpensiones.

En ese sentido, aclaro que las decisiones emitidas en ese sentido obedecen al respeto por la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia y al exhorto realizado en la citada decisión de tutela, pese a que en mi criterio y hasta la decisión que emití como magistrada ponente de la Sala de Decisión Segunda el 22/07/2020, Rad. No. 2018-00269-01, amparada en las sentencias C-836 de 2001 y C-621 de 2015 me había apartado del criterio de la citada Corte Suprema de Justicia que ahora solo rememoro brevemente para que, ante una nueva recomposición de la alta magistratura o un eventual cambio de criterio, aunado a la movilidad del pensamiento jurídico de nuestro país, puedan ser considerados en otro momento.

Así, a mi juicio cada vez que un trabajador alega engaño por una AFP para obtener un traslado de régimen pensional, debe presentar una acción de resarcimiento de perjuicios tal como obliga el artículo 10º del Decreto 720 de 1994 – especialidad de la norma, sobre la general-, y no la ineficacia de la afiliación, puesto que esta última acción de ninguna manera contempla la omisión o error de información por parte de la AFP como el supuesto de hecho que debe probarse para dejar ineficaz un negocio jurídico, con fundamento en el literal b) del artículo 13 y 271 de la Ley 100/93, pues allí únicamente se contempló al empleador o cualquier otra persona afín a dicha calidad, como la única persona que puede infringir o coartar los derechos de libre escogencia del trabajador afiliado.

Además, en la exposición de motivos de la Ley 100/93 se señaló que el origen de esta norma devenía, entre otros, para ofrecer alternativas diferentes a los trabajadores colombianos en materia de pensiones, y por ello se creó el Sistema de Ahorro Pensional basado en la capitalización individual de las contribuciones de los trabajadores y empleadores, todo ello en razón a los nuevos mandatos constitucionales – art. 48 C.Po. – y la apertura económica que acaecía para la época, a través de la cual se permitió a particulares prestar servicios públicos; por lo que, resultaba desacertado interpretar

René Laurenciano Pinto Villate vs. Colpensiones, Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A. que el legislador en el literal b) del artículo 13 y 271 de la Ley 100/93 cuando se refiere al empleador o cualquier persona natural o jurídica, incluyó **tácitamente** a la AFP, pues de haber querido regular su comportamiento, explícitamente lo hubiera incluido como infractor de tal norma, pero no lo hizo.

Con la claridad anterior y teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 31 del Código Civil, ninguna persona podrá realizar analogías de leyes prohibitivas, todo ello para extender sus consecuencias a eventos que la norma no regula, entonces en tanto los artículos 13 y 271 de la Ley 100/93 contempla una sanción, no podrá hacerse símil alguno para derivar de allí, un sujeto que el legislador no contempló.

No puede obviarse el principio de interpretación del ordenamiento jurídico que exige la aplicación de la norma especial sobre la simplemente general, de manera tal que para el caso de ahora siempre deberá aplicarse el aludido Decreto 720/94, sobre las disposiciones generales contenidas en la Ley 100/93.

El precedente o doctrina probable de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia trasgrede la cláusula constitucional 90 y los artículos 2341 y 2343 del Código Civil, porque *“el Estado únicamente responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas”*, y por ello, obligar a Colpensiones al pago de las pensiones de los nuevos afiliados, con ocasión a los retornos al RPM debido a las declaraciones de ineficacias de afiliación, implica un grave detrimento de los legítimos intereses de todos los afiliados que fielmente han permanecido en el RPM, y que de no alcanzar con los aportes y rendimientos de los afiliados que constituyen un fondo común, deberá la nación con su patrimonio atender.

Este último argumento se encuentra en consonancia con las sentencias de constitucionalidad mencionadas por la parte accionante, específicamente la C-1024-2004 pues precisamente se impide que personas que cuentan con menos de 10 años para alcanzar la edad de pensión retornen al sistema que abandonaron hace más de una década.

En conclusión, considero que otro es el camino que debe abrirse para efectos de resolver los procesos tendientes a obtener la ineficacia de afiliación al RAIS y por ello, válido es memorar la aclaración de voto realizada por el Magistrado de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, **LUIS BENEDICTO HERRERA DÍAZ**, dentro del proceso No. 57458 para recordarnos que la obligatoriedad no es una característica propia de nuestra jurisprudencia, pues ésta en realidad se caracteriza por ser uniforme, continua y particular, de manera tal que cuando cambien las circunstancias que dieron lugar a tal uniformidad, entonces podrá abrirse una nueva respuesta a esta clase de asuntos.

Ordinario Laboral
Rad. 66001-31-05-003-2020-00027-02
René Laurenciano Pinto Villate vs. Colpensiones, Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A.

En estos términos aclaro mi voto,

**Sin necesidad de firma (Inciso 2°
del artículo del Decreto 806 de
2020 y 28 del Acuerdo PCSJA20-
11567 CSJ**

OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA
Magistrada

Firmado Por:

**Olga Lucia Hoyos Sepulveda
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 4 Laboral
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

**Ana Lucia Caicedo Calderon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 1 Laboral
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8150f89a435bd53cbe2a353d91cea4417940d2c009518063880bb2552a27ab4f**

Documento generado en 02/12/2022 07:21:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**