

Constancia Secretarial: Vencidos los términos de traslado dispuestos en la lista fijada por la secretaría de la Corporación, únicamente la AFP Porvenir S.A. y el demandante remitieron en término los alegatos de conclusión en esta sede.

Pereira, 19 de diciembre de 2023.

DIEGO ANDRÉS MORALES GÓMEZ

Secretario

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
SALA DE DECISIÓN LABORAL
MAGISTRADO PONENTE: JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ
PEREIRA, SIETE DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO
Acta de Sala de Discusión No 15 de 05 de febrero de 2024**

SENTENCIA ESCRITA

Se resuelven los recursos de apelación interpuestos por los fondos privados de pensiones **COLFONDOS S.A., PORVENIR S.A.**, así como el formulado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito el 8 de agosto de 2023, así como el grado jurisdiccional de consulta dispuesto a favor de COLPENSIONES, dentro del proceso que promueve el señor **FRANCISCO LUIS VÁSQUEZ QUINTERO** y en el que también esta demandada la **AFP PROTECCIÓN S.A.**, cuya radicación corresponde al N°66001310500520220002301.

ANTECEDENTES

Pretende el señor Francisco Luis Vásquez Quintero que la justicia laboral acceda a la ineficacia de la afiliación efectuada al régimen de ahorro individual con solidaridad el 5 de enero de 1995 a través del fondo privado de pensiones Colfondos S.A., así como la ineficacia de los movimientos ejecutados al interior de ese régimen

pensional, y consecuencialmente que se declare válida y vigente la afiliación primigenia efectuada al régimen de prima media con prestación definida.

Con base en esas declaraciones aspira que se condene a los fondos privados de pensiones accionados a girar a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones la totalidad de los dineros a que haya lugar, lo que resulte probado extra y ultra petita, además de las costas procesales.

Refiere que: Nació el 12 de octubre de 1960; después de afiliarse al régimen de prima media con prestación definida, se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad el 5 de enero de 1995 cuando se vinculó al fondo privado de pensiones Colfondos S.A.; en los años 1999 y 2003 se movilizó al interior del RAIS, primero hacía la AFP Porvenir S.A. y posteriormente a la AFP Protección S.A. en donde se encuentra vinculado actualmente; al ejecutar esos actos jurídicos no se le brindó la totalidad de la información que por Ley correspondía, quedando viciado su consentimiento; ante solicitud elevada por él, la Administradora Colombiana de Pensiones emitió acto administrativo el 6 de agosto de 2021 con el que le negó la posibilidad de regresar el régimen de prima media con prestación definida.

La demanda fue admitida en auto de 3 de marzo de 2022 -archivo 06 carpeta primera instancia-.

El fondo privado de pensiones Protección S.A. respondió la acción -archivo 09 carpeta primera instancia- oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones elevadas por el actor, manifestando que *“el traslado del demandante al Fondo de Pensiones obligatorias administrado por Colfondos S.A., es un acto existente, válido, exento de vicios de consentimiento y de cualquier fuerza para realizarlo.”*, añadiendo que con los actos que el demandante realizó al interior del RAIS, como los movimientos ejecutados hacía Porvenir S.A. y Protección S.A., el actor ratificó su voluntad de permanecer y pertenecer al régimen de ahorro individual con solidaridad. Formuló

las excepciones de mérito que denominó "*Inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir*", "*Buena fe*", "*Prescripción*" e "*Innominada o genérica*".

La Administradora Colombiana de Pensiones contestó la demanda -archivo 10 carpeta primera instancia- manifestando que el traslado efectuado por el señor Francisco Luis Vásquez Quintero del RPMPD al RAIS goza de plena validez, al haberse respetado el derecho de los afiliados de escoger libremente el régimen pensional al que quieren pertenecer. Se opuso a las pretensiones y planteó como excepciones de fondo las de "*Validez de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad*", "*Invalidez del retorno al régimen de prima media con prestación definida*", "*Inoponibilidad de la responsabilidad de la AFP ante Colpensiones en casos de ineficacia de traslado de régimen*", "*Desconocimiento del principio de sostenibilidad financiera del sistema general de pensiones*", "*Aceptación implícita de la voluntad del afiliado*", "*Saneamiento de una presunta nulidad*", "*Prescripción*", "*Buena fe*", "*Imposibilidad de condena en costas*", "*Genérica*" y "*Declaratoria de otras excepciones*".

El fondo privado de pensiones Porvenir S.A. respondió el libelo introductorio -archivo 11 carpeta primera instancia- oponiéndose solamente a las pretensiones elevadas en su contra, argumentando que su actuación se ha ajustado al estricto cumplimiento de la Ley, en aplicación del principio de la buena fe. Propuso como excepciones las que denominó "*Validez y eficacia de la afiliación al RAIS e inexistencia de vicios en el consentimiento*", "*Inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración, en caso de que se declare la nulidad o ineficacia de la afiliación al RAIS*", "*Inexistencia de la obligación de devolver el pago al seguro previsional cuando se declara la nulidad o ineficacia de la afiliación al RAIS*", "*Pago*", "*Compensación*", "*Prescripción*", "*Buena fe*" e "*Innominada o genérica*".

La AFP Colfondos S.A. contestó la acción -archivo 24 carpeta primera instancia- oponiéndose a las pretensiones elevadas por el actor, dado que el traslado desde el régimen de prima media con prestación definida hacía el de ahorro individual con solidaridad se ejecutó bajo el estricto cumplimiento de la Ley, brindándosele al señor Vásquez Quintero la totalidad de la información que se exigía en ese momento.

Formuló como excepciones de mérito las de *“Prescripción de la acción para solicitar la nulidad del traslado”, “Compensación y pago”, “Inexistencia de la obligación”, “Falta de legitimación en la causa por pasiva”, “Buena fe”, “Innominada o genérica”, “Ausencia de vicios del consentimiento”, “Validez de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad” y “Ratificación de la afiliación del actor al fondo de pensiones obligatorias administrado por Colfondos S.A.”.*

En sentencia de 8 de agosto de 2023, la funcionaria de primera instancia, aplicando en su integridad la jurisprudencia vigente que sobre el tema ha emitido la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, concluyó, después de analizar las pruebas allegadas al proceso, que la AFP Colfondos S.A. no cumplió con la carga probatoria que le incumbía en este proceso, al verificar que no le brindó la totalidad de la información que debía ponerle de presente al señor Francisco Luis Vásquez Quintero, esto es, las características de ambos regímenes pensionales con sus ventajas y desventajas, razón por la que accedió a la ineficacia del traslado al RAIS surtido el 5 de enero de 1995; declarando válida y vigente la afiliación primigenia efectuada por el demandante al régimen de prima media con prestación definida.

Como consecuencia de esas declaraciones, condenó al fondo privado de pensiones Protección S.A., al que se encontraba actualmente vinculado el demandante, a restituir a la Administradora Colombiana de Pensiones la totalidad de los dineros que se encuentran en la cuenta de ahorro individual del actor y que provienen de las cotizaciones o aportes realizados al sistema general de pensiones junto con sus intereses y rendimientos financieros.

Así mismo, condenó a los fondos privado de pensiones accionados a devolver a Colpensiones, con cargo a sus propios recursos y debidamente indexados, las cuotas o gastos de administración, las primas de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, además de las sumas que fueron destinadas a financiar el fondo de garantía de pensión mínima; valores éstos que fueron cobrados a la actora durante su permanencia en cada una de esas entidades.

Posteriormente, condenó a la AFP Protección S.A. a que, en el caso de haber recibido el pago de un bono pensional a favor de la cuenta de ahorro individual del demandante, proceda restituir la suma pagada a la Policía Nacional Dirección Administrativa Financiera y al Ministerio de Defensa Nacional o a la entidad que hubiese efectuado el pago, debidamente indexada, ordenando que esa actualización del título de deuda pública debe hacerse con cargo a los propios recursos del fondo privado de pensiones Protección S.A.

Así mismo, ordenó comunicar la decisión a las entidades relacionadas anteriormente, para que proceda a retrotraer las cosas al estado en el que se encontraban antes del 5 de enero de 1995 y, de ser el caso, proceda, entre otras cosas, a anular o dejar sin vigencia el bono pensional que pudiere haberse generado a favor de la demandante con ocasión de su cambio de régimen pensional declarado ineficaz.

Finalmente, condenó en costas procesales a los fondos privados de pensiones accionados, en favor de la parte actora en un 100%.

Inconformes con la decisión, los fondos privados de pensiones Colfondos S.A., Porvenir S.A. y la Administradora Colombiana de Pensiones interpusieron recursos de apelación, en los siguientes términos:

La apoderada judicial de la AFP Colfondos S.A. manifestó que no es posible que se condene a esa entidad a restituir el valor de los gastos de administración, primas de los seguros previsionales y sumas destinadas a financiar la garantía de pensión mínima, debido a que esos dineros fueron debidamente descontados al demandante en el tiempo que estuvo vinculado con esa entidad, en cumplimiento de un mandato legal, lo que permitió la correcta administración de la cuenta de ahorro individual del afiliado, así como su cobertura frente a los riesgos de invalidez y muerte; agregando que esa orden genera un detrimento patrimonial para el fondo

privado de pensiones y en consecuencia un enriquecimiento sin justa causa a favor de Colpensiones.

El apoderado judicial del fondo privado de pensiones Porvenir S.A., coincide con su antecesora en el tema objeto de apelación, ya que estima que Porvenir S.A. no está llamado a restituir a la Administradora Colombiana de Pensiones el valor que en su momento se le cobró al afiliado por concepto de gastos o cuotas de administración, ni tampoco las primas de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, dado que esos cobros se realizaron en estricto cumplimiento de la Ley, en aplicación del principio de la buena fe; añadiendo que tales cobros permitieron que se gestionara correctamente la cuenta de ahorro individual del señor Vásquez Quintero, además de que estuvo debidamente cubierto frente a los riesgos de invalidez y muerte. En torno a las costas procesales, considera que tampoco hay lugar a dicha condena, dado que la actuación de esa entidad se ha ceñido a los postulados de la buena fe.

El apoderado judicial de la Administradora Colombiana de Pensiones sostiene que en el curso del proceso quedó acreditado que el fondo privado de pensiones Colfondos S.A. cumplió con el lleno de los requisitos exigidos en la ley para el momento en que se concretó el traslado del señor Francisco Luis Vásquez del régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual con solidaridad, tal y como se constata con el formulario de vinculación suscrito por él de manera libre, voluntaria y sin presiones, así como con lo expuesto en el interrogatorio de parte, expresando adicionalmente que en el plenario quedaron demostrados los actos de relacionamiento de los que habla la Corte Suprema de Justicia.

Es que lo que se evidencia desde la presentación de la demanda, es una inconformidad de índole económico por el descontento del actor respecto del monto de la que sería su pensión de vejez en el RAIS, lo que permite concluir que no es la

acción de ineficacia la llamada a resolver este asunto, sino la resarcitoria de perjuicios determinada en el artículo 10 del decreto 720 de 1994.

De otro lado, tampoco es posible que se acceda a la ineficacia del traslado del demandante del RPMPD al RAIS, en consideración a que él se encuentra inmerso en la prohibición legal prevista en el literal e) del artículo 13 de la ley 100 de 1993 modificado por el artículo 2° de la ley 797 de 2003.

Al haber resultado la decisión desfavorable a los intereses de la Administradora Colombiana de Pensiones, se dispuso también el grado jurisdiccional de consulta a su favor.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Conforme se dejó plasmado en la constancia emitida por la Secretaría de la Corporación, únicamente el fondo privado de pensiones Porvenir S.A. y la parte actora hicieron uso del derecho a remitir en término los alegatos de conclusión en esta sede.

En cuanto a su contenido, teniendo en cuenta que el artículo 279 del CGP dispone que *“No se podrá hacer transcripciones o reproducciones de actas, decisiones o conceptos que obren en el expediente.”*, baste decir que, los argumentos expuestos por la AFP Porvenir S.A. coinciden con los narrados en la sustentación del recurso de apelación; mientras que la parte actora solicita la confirmación integral de la providencia emitida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito, al considerar que se ajusta a derecho.

Cuestión previa

Pese a que este Ponente no comparte la justificación ni la interpretación que realiza la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia frente al literal b) del artículo 13 y

271 de la Ley 100/1993 y por ello en providencias anteriores como la proferida el 22/07/2020, Rad. No. 2018-00269-01, entre otras, bajo la autorización emitida por las sentencias C-836 de 2001 y C-621 de 2015 se había apartado del criterio expuesto por el alto tribunal al amparo de la autonomía judicial, para anunciar que cuando un trabajador alega engaño por una AFP para obtener un traslado de régimen pensional, debe presentar una acción de resarcimiento de perjuicios tal como obliga el artículo 10º del Decreto 720 de 1994, lo cierto es que ocasión a la sentencia de tutela de primer grado emitida por ese alto tribunal con número de expediente STL4759-2020, a través de la cual se exhortó a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Pereira para que en lo sucesivo acate el precedente judicial emanado por esa corporación en los asuntos de ineficacia de afiliación, bajo el debido respeto por el superior, se obedecerá en este caso y en los sucesivos la posición mayoritaria que ostenta la mencionada Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Así las cosas, atendidas las argumentaciones a esta Sala de Decisión le corresponde resolver los siguientes:

PROBLEMAS JURÍDICOS

¿Es la acción de ineficacia la llamada a resolver los casos en los que se alega ausencia total o parcial de la información por parte de los fondos privados de pensión?

¿En cabeza de quien se encuentra en este tipo de procesos la carga probatoria de acreditar el deber legal de información?

¿Hay lugar a declarar ineficaz la afiliación del señor Francisco Luis Vásquez Quintero al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, a través de la AFP Colfondos S.A. el 5 de enero de 1995, así como la ineficacia de los movimientos realizados al interior del RAIS?

¿Con los movimientos ejecutados por el demandante al interior del RAIS, así como su permanencia durante más de veinte años en ese régimen pensional, desapareció la asimetría en la información que se echa de menos en la presente acción?

¿Cuáles son las consecuencias prácticas de declarar las ineficacias de los traslados surtidos entre regímenes pensionales?

¿Acredita el señor Francisco Luis Vásquez Quintero la densidad de semanas cotizadas exigidas en el artículo 115 de la ley 100 de 1993 para que se hubiere constituido a su favor un bono pensional tipo A?

¿Existe algún inconveniente en torno a que el afiliado haya arribado a la edad mínima de pensión prevista en el régimen de prima media con prestación definida?

¿Hay lugar a absolver al fondo privado de pensiones Porvenir S.A. de la condena en costas emitida en su contra en el curso de la primera instancia?

Con el propósito de dar solución a los interrogantes en el caso concreto, la Sala considera necesario precisar, el siguiente:

FUNDAMENTO JURISPRUDENCIAL

1. Análisis jurídico que debe abordar el juez cuando se alega ausencia de información parcial o total por parte de las administradoras en los traslados entre regímenes pensionales.

En sentencia STL4759 de 22 de julio de 2020, la Sala de Casación Laboral indicó:

“En el caso bajo estudio, se hace necesario precisar, que en reiterada jurisprudencia esta Sala de Casación Laboral ha dejado clara su postura al indicar que la elección a cualquiera de los dos regímenes pensionales existentes, debe estar precedida de una decisión libre y voluntaria, de suerte que las administradoras de pensiones tienen el deber de brindar a sus afiliados una asesoría que les permita tener los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión tomada al momento del traslado, sin importar si la persona es o no beneficiaria del régimen de transición, o si está próximo a pensionarse.”. (Negritillas fuera de texto).

Y más adelante reiteró:

*“Así, en sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL 31314, 9 sep. 2008, CSJ SL 33083, 22 nov. 2011, CSJ SL12136-2014, CSJ SL19447-2017, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL452-2019, CSJ SL1688-2019 y SL1689- 2019, esta Sala ha determinado de manera pacífica que la reacción del ordenamiento jurídico -artículos 271 y 272 de la Ley 100 de 1993- a la afiliación desinformada es la ineficacia, o la exclusión de todo efecto jurídico del acto de traslado. **Por este motivo, el examen del acto del cambio de régimen pensional, por transgresión del deber de información, tiene que abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales.**” (Negrillas fuera de texto).*

2. Sobre el deber de información.

Frente a este ítem, la Corte Suprema de Justicia en providencia SL1452 de 3 de abril de 2019, señaló que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones ha sido exigible desde el momento de su creación, identificando tres etapas en el que el nivel de exigencia en la información se ha incrementado de acuerdo con la evolución histórica de las normas que regulan la materia; lo que expuso en resumen así:

“El anterior recuento sobre la evolución normativa del deber de información a cargo de las administradoras de pensiones podría, a grandes rasgos, sintetizarse así:

<i>Etapa acumulativa</i>	<i>Normas que obligan a las administradoras de pensiones a dar información</i>	<i>Contenido mínimo y alcance del deber de información</i>
<i>Deber de información</i>	<i>Arts. 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993 Art. 97, numeral 1 del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003 Disposiciones constitucionales relativas al derecho a la información, no menoscabo de derechos</i>	<i>Ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, lo que incluye dar a conocer la existencia de un régimen de transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales</i>

	<i>laborales y autonomía personal</i>	
<i>Deber de información, asesoría y buen consejo</i>	<i>Artículo 3, literal c) de la Ley 1328 de 2009 Decreto 2241 de 2010</i>	<i>Implica el análisis previo, calificado y global de los antecedentes del afiliado y los pormenores de los regímenes pensionales, a fin de que el asesor o promotor pueda emitir un consejo, sugerencia o recomendación al afiliado acerca de lo que más le conviene y, por tanto, lo que podría perjudicarlo</i>
<i>Deber de información, asesoría, buen consejo y doble asesoría.</i>	<i>Ley 1748 de 2014 Artículo 3 del Decreto 2071 de 2015 Circular Externa n. 016 de 2016</i>	<i>Junto con lo anterior, lleva inmerso el derecho a obtener asesoría de los representantes de ambos regímenes pensionales.</i>

3. La suscripción del formulario de afiliación.

Respecto al valor probatorio del formulario de afiliación suscrito entre la AFP y el potencial afiliado, la alta magistratura en la providencia que se viene referenciando sostiene que ese documento por sí solo no le otorga plena validez al traslado entre regímenes pensionales, argumentando que:

“La Sala considera desacertada esta tesis, en la medida que la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado.

Sobre el particular, en la sentencia SL19447-2017 la Sala explicó:

Por demás las implicaciones de la asimetría en la información, determinante para advertir sobre la validez o no de la escogencia del régimen pensional, no solo estaba contemplada con la severidad del artículo 13 atrás indicado, sino además el Estatuto Financiero de la época, para controlarla, imponía, en los artículos 97 y siguientes que las administradoras, entre ellas las de pensiones, debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios de buena fe «y de servicio a los intereses sociales» en las que se sancionaba que no se diera información relevante, e incluso se indicaba que «Las entidades vigiladas deben suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la

información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado».

*Ese mismo compendio normativo, en su precepto 98 indica que al ser, entre otras las AFP entidades que desarrollan actividades de interés público, deben emplear la debida diligencia en la prestación de los servicios, y que «en la celebración de las operaciones propias de su objeto dichas instituciones deberán abstenerse de convertir cláusulas que por su carácter exorbitante puedan afectar el equilibrio del contrato o dar lugar a un abuso de posición dominante», es decir, **no se trataba únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, tanto en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, encontrándose o no la persona en transición, aspecto que soslayó el juzgador al definir la controversia, pues halló suficiente una firma en un formulario [...].***

De esta manera, el acto jurídico de cambio de régimen debe estar precedido de una ilustración al trabajador o usuario, como mínimo, acerca de las características, condiciones, acceso, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, así como de los riesgos y consecuencias del traslado.”.

4. Carga de la prueba.

Continuando con su exposición argumentativa, el máximo órgano de la jurisdicción laboral sentó frente al punto:

“Según lo expuesto precedentemente, es la demostración de un consentimiento informado en el traslado de régimen, el que tiene la virtud de generar en el juzgador la convicción de que ese contrato de aseguramiento goza de plena validez.

Bajo tal premisa, frente al tema puntual de a quién le corresponde demostrarla, debe precisarse que si el afiliado alega que no recibió la información debida cuando se afilió, ello corresponde a un supuesto negativo que no puede demostrarse materialmente por quien lo invoca.

En consecuencia, si se arguye que a la afiliación, la AFP no suministró información veraz y suficiente, pese a que debía hacerlo, se dice con ello, que la entidad incumplió voluntariamente una gama de obligaciones de las que depende la validez del contrato de aseguramiento. En ese sentido, tal afirmación se acredita con el hecho positivo contrario, esto es, que se suministró la asesoría en forma correcta. Entonces, como el trabajador no puede acreditar que no recibió información, corresponde a su contraparte demostrar que sí la brindó, dado que es quien está en posición de hacerlo.”.

5. Sobre los denominados actos de relacionamiento.

A pesar de que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia CSJ SL3752-2020 hizo una amplia explicación de la importancia de los actos de relacionamiento para ratificar la voluntad de permanecer y pertenecer al régimen de ahorro individual con solidaridad, pese a que el acto jurídico con el que se materializaba el traslado entre regímenes pensionales hubiere sido defectuoso al no habersele suministrado al afiliado la información que por ley correspondía; lo cierto es que la Alta Magistratura, en sentencia CSJ SL1055-2022, recogió dicha postura argumentando que la discusión que rodea la validez del cambio de régimen pensional de los afiliados se sitúa única y exclusivamente en el momento en que se produce el traslado entre regímenes pensionales, ya que resulta equivocado ubicar esa discusión en actuaciones posteriores que no tienen la virtud de validar un acto jurídico anterior que no cumplió con el lleno de los requisitos legales tornándolo ineficaz; nueva postura que explicó en los siguientes términos:

“Pues bien, como se explicó en las sentencias CSJ SL5686-2021 y SL5688-2021, los argumentos de esta índole son inadmisibles pues desatienden que el eje central de estas discusiones está en determinar si al momento del traslado de prima media al RAIS la persona contó con información suficiente para tomar esa decisión. En este sentido, los actos u omisiones posteriores del afiliado, bien sea porque se trasladó entre fondos privados o no retornó a prima media en las oportunidades legales previstas, no pueden validar el desacato legal que genera la ineficacia del acto jurídico del traslado de régimen, precisamente porque al ser posteriores dejan intactos los hechos u omisiones que anteceden al acto jurídico ineficaz, el cual no puede sanearse como la nulidad.

De modo que no es dable siquiera sugerir que los posteriores traslados entre administradoras pueden configurar un acto de relacionamiento capaz de ratificar la voluntad de permanencia en ellas, como se infiere de las decisiones de la Sala de Descongestión de esta Corte CSJ SL249-2022 y SL259-2022. Nótese que, conforme la perspectiva explicada, esa voluntad de permanencia en el RAIS es inane dado que no desvirtúa el incumplimiento del deber de información y además ubica la discusión en actuaciones que estarían respaldadas en un acto jurídico ineficaz, esto es, el del traslado inicial.

Justamente lo anterior explica que la acción para demandar estos asuntos no sea la de nulidad -como también lo sugieren de forma equivocada aquellas providencias- sino la de ineficacia, en la cual, se reitera, lo relevante es

determinar, sin más agregados, si la persona al momento de suscribir el acto de traslado de régimen pensional ha sido debidamente informada sobre las ventajas, desventajas y consecuencias de su traslado y permanencia en el RAIS.

Por tanto, nuevamente se enfatiza que este es el precedente vigente y en vigor de la Sala de Casación Laboral de esta Corte, y recoge cualquier otro que le sea contrario, en especial el condensado en aquellas providencias.”.
(Negrillas por fuera de texto).

Tal postura, entiende la Sala, fue ratificada por el máximo órgano de la jurisdicción ordinaria laboral en las sentencias STL7302-2023 y STL9792-2023 en las que insistió que la discusión en este tipo de casos se centra únicamente en la validez del acto jurídico con el que se materializa el cambio de régimen pensional de los afiliados, al punto que en la última de ellas –STL9792-2023- la Corte le restó efectos a un documento que contenía la reasesoría de un afiliado.

En el anterior orden de ideas, esta Sala de Decisión continuará realizando el estudio de este tipo de casos, bajo la senda ordenada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

CASO CONCRETO

Conforme se expuso en el primer punto del fundamento jurisprudencial, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia tiene definido que la acción que se debe estudiar cuando se reclama la ausencia total o parcial del deber de información por parte de los fondos privados de pensiones, no es otra que la ineficacia del acto jurídico que permitió el traslado entre regímenes pensionales, por lo que al haber orientado el actor la demanda en ese sentido, por imperativo jurisprudencial, lo que corresponde es analizar el caso en la forma determinada por la Corte Suprema de Justicia, esto es, si el cambio de régimen pensional del demandante se dio en términos de eficacia, como correctamente lo abordó la funcionaria de primer grado.

Con la solicitud de vinculación N°439568 -pág.21 archivo 04 carpeta primera instancia- el señor Francisco Luis Vásquez Quintero se afilió al régimen de ahorro individual con solidaridad el 5 de enero de 1995 cuando se vinculó a la AFP Colfondos S.A., sin embargo, el demandante inicia la presente acción al considerar que el cambio del RPMPD al RAIS no se cumplió con el lleno de los requisitos legales, al no habersele suministrado la totalidad de la información sobre las consecuencias que conllevaba tomar esa decisión; viciándose de esa manera su consentimiento.

Conforme con lo señalado por el demandante, se procederá a verificar, siguiendo, única y exclusivamente las reglas jurisprudenciales expuestas anteriormente, si la AFP Colfondos S.A. -quien tiene la carga probatoria en este tipo de procesos (como se explicó en el punto cuatro del fundamento jurisprudencial)-, cumplió con el deber legal de información que le correspondía para el 5 de enero de 1995 (primera etapa).

En lo que concierne al formulario de afiliación, más allá de que en dicho documento se evidencia la rúbrica del señor Francisco Luis Vásquez Quintero en la casilla denominada “*Voluntad de Selección y Afiliación*” en la que se hace constar que la selección del régimen de ahorro individual con solidaridad la efectúa de manera libre, espontánea y sin presiones, y que los datos proporcionados son verdaderos; lo cierto es que, según lo dice la Sala de Casación Laboral, esa prueba no resulta suficiente para tener por demostrado el deber de información, pues, como mucho, demuestra un consentimiento, pero no informado.

Ahora, en el interrogatorio de parte, el señor Francisco Luis Vásquez Quintero informó que se encuentra activo como cotizante en el sistema general de pensiones, al prestar sus servicios como operario en favor de la Gobernación de Risaralda.

En torno al cambio de régimen pensional que se produjo el 5 de enero de 1995, manifestó que, debido a las secuelas que le produjo el Covid-19, no recuerda nada sobre lo acontecido el día que decidió trasladarse del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad, añadiendo que

solamente recuerda los motivos por los que se movilizó al interior del RAIS, indicando que esos actos los ejecutó únicamente porque le decían que era mejor para él estar en esas entidades y en vista de que sus compañeros de trabajo cambiaban de administradora pensional, él hacía lo mismo.

Siguiendo el derrotero marcado por la Sala de Casación Laboral, cabe concluir que del formulario de afiliación ni del interrogatorio de parte absuelto por el señor Francisco Luis Vásquez Quintero, ni de ninguna de las pruebas allegadas al plenario se desprende el cumplimiento del deber legal de información por parte de la AFP Colfondos S.A. para el 5 de enero de 1995; siendo del caso recordar que, independientemente de que el actor haya ejecutado movimientos al interior del RAIS, además de haber permanecido afiliado a ese régimen pensional por más de veinte años realizando cotizaciones a través de él, lo cierto es que, como viene de verse, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia CSJ SL1055-2022 cambió su postura frente a los actos de relacionamiento, al determinar que las actuaciones posteriores al acto jurídico ineficaz no tienen la fuerza jurídica para validarlo, en otras palabras, **que no existen actos de relacionamiento con la capacidad de hacer desaparecer la asimetría en la información que se produjo en el momento que se ejecutó el cambio de régimen pensional por parte de los afiliados.**

Por lo expuesto, al no quedar probado en el proceso que al accionante se le brindó la información que por ley correspondía el 5 de enero de 1995, indefectiblemente, conforme con lo sentado por la Corte Suprema de Justicia, no queda otro camino que confirmar la decisión emitida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito, consistente en declarar la ineficacia del acto jurídico por medio del cual la accionante se trasladó del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad el 5 de enero de 1995; quedando válida y vigente la afiliación primigenia efectuada por el señor Vásquez Quintero al RPMPD administrado actualmente por la Administradora Colombiana de Pensiones, como correctamente lo definió el *a quo*; sin embargo, se adicionará el ordinal primero de

la providencia objeto de estudio, en el sentido de declarar también la ineficacia de los movimientos ejecutados por el accionante al interior del RAIS.

Al no tener ningún efecto jurídico el cambio de régimen pensional efectuado por el señor Francisco Luis Vásquez Quintero, ni ninguno de los actos ejecutados al interior del RAIS, correcta resultó la decisión de condenar a la AFP Protección S.A., a la que se encontraba vinculado actualmente el demandante, a restituir el saldo existente en la cuenta de ahorro individual del afiliado, proveniente de las cotizaciones efectuadas al sistema general de pensiones junto con los intereses y rendimientos financieros que se hayan causado, tal y como lo ha sentado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en las providencias relacionadas a lo largo de la presente providencia.

Además de restituir los emolumentos relacionados líneas atrás, necesario resulta traer a colación la sentencia SL3034 de 7 de julio de 2021 en la que la Corte Suprema de Justicia reiteró que otra de las consecuencias prácticas que trae la declaración de ineficacia, es la de restituir los gastos o cuotas de administración descontados por los fondos privados de pensiones durante la permanencia de los afiliados en esas entidades, con cargo a sus propios recursos y debidamente indexados, como correctamente lo ordenó la *a quo* a los fondos privados de pensiones Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A.

Bajo esa misma óptica, es del caso recordar que el cambio de régimen pensional declarado ineficaz, implica que ningún acto ejecutado al interior del mismo produzca efectos, por lo que correcta resultó la decisión de la *a quo* consistente en condenar a las AFP Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Protección S.A. a reintegrar a la Administradora Colombiana de Pensiones, con cargo a sus propios recursos y debidamente indexados, los valores que fueron cobrados al actor durante su permanencia en cada una de esas entidades y que estuvieron destinados a cancelar las primas de los seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, así como los valores dirigidos a financiar la garantía de pensión mínima; sin que con esa decisión

se esté afectando los intereses de terceros que no asistieron al proceso (aseguradoras y reaseguradoras), pues precisamente la orden dirigida en ese sentido lo que lleva es a que los fondos privados de pensiones respondan con su patrimonio por las deficiencias en que incurrieron al momento de efectuar la vinculación de los afiliados.

Al haber operado un traslado desde el régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad el 5 de enero de 1995 y al haber cotizado el accionante más de 150 semanas al RPMPD antes de que se produjera el traslado al RAIS, más concretamente 307.29 semanas de cotización, como se constata con la información inmersa en la historia laboral emitida por Protección S.A. -págs.2 a 20 archivo 04 carpeta primera instancia-, se generó en ese momento un bono pensional en favor del señor Francisco Luis Vásquez Quintero al cumplirse con los requisitos previstos en el artículo 115 de la ley 100 de 1993.

Ahora, conforme con la información consignada en documento emitido por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público -págs.58 a 60 archivo 09 carpeta primera instancia-, la Nación a través de la OBP de esa cartera ministerial no participa en el bono pensional que se generó en favor del señor Francisco Luis Vásquez Quintero, en atención a que es la Policía Nacional – Dirección Administrativa y Financiera quien hace las veces de emisor del bono pensional, constituyéndose el Ministerio de Defensa Nacional en contribuyente del mismo; por lo que, teniendo en cuenta que el demandante cumplió los 62 años el 12 de octubre de 2022, al haber nacido en la misma calenda del año 1960 como se constata con la información contenida en la copia de su cédula de ciudadanía -pág.1 archivo 04 carpeta primera instancia-, ese bono pensional debió redimirse de manera normal el 12 de octubre de 2022; lo que implica que, conforme con lo previsto en el artículo 17 del Decreto 1748 de 1995 en el que se establece que esa clase de bonos se pagan dentro del mes siguiente a la fecha de redención (sin necesidad de solicitud previa), claro es que el mismo debió ingresar a la cuenta de ahorro individual del accionante antes del 12 de noviembre de 2022; razón por la que, al tener que restituirse las cosas al estado en el que se

encontraban para el 5 de enero de 1995 y al carecer de efectos jurídicos el traslado al RAIS ejecutado en esa calenda, correcta fue la orden impartida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito, en el sentido de condenar al fondo privado de pensiones Protección S.A. para que, en caso de haber recibido el pago del bono pensional en favor de la cuenta de ahorro individual de la actora, proceda a restituir la suma pagada por ese concepto a favor de su legítimo emisor, esto es, la Policía Nacional – Dirección Administrativa y Financiera, así como al Ministerio de Defensa Nacional, en caso de que, como contribuyente, haya efectuado el pago de su cuota parte, sumas que deberán estar debidamente indexada, precisando correctamente que esa actualización del valor del bono pensional debe ser cancelada con los recursos propios del fondo privado de pensiones Protección S.A.

Así mismo, acertó la funcionaria de primera instancia al ordenar que se comunique la decisión adoptada en el presente caso a la Policía Nacional – Dirección Administrativa y Financiera, con el objeto de que tenga conocimiento de la orden impartida frente al bono pensional redimido y eventualmente pagado por parte de esa entidad a favor de la cuenta de ahorro individual del accionante, y para que posteriormente, haciendo uso de trámites internos y a través de canales institucionales, ejecute todas las acciones pertinentes para retrotraer las cosas al estado en el que se encontraban para el 5 de enero de 1995.

En torno al hecho consistente en que la accionante arribó a la edad mínima de pensión en el RPMPD el 12 de octubre de 2022, la verdad es que ese suceso no afecta en nada la decisión tomada en este proceso, por cuanto, como se ha explicado recurrentemente a lo largo de la presente providencia, la declaratoria de ineficacia trae como consecuencia jurídica que los actos emitidos a partir de ese momento no tienen ninguna validez, lo que lleva a que las cosas se reestablezcan al estado en el que se encontraban, es decir, que al no haberse consumado legalmente el cambio de régimen pensional, el mismo no tiene validez y por tanto el demandante siempre ha estado afiliado al régimen de prima media con prestación definida administrado actualmente por Colpensiones, lo que muestra que de ninguna manera se está

ordenando un nuevo traslado entre regímenes pensionales y por tanto no se transgrede la prohibición legal prevista en el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 2° de la Ley 797 de 2003.

Respecto a la condena en costas emitida en el curso de la primera instancia en contra del fondo privado de pensiones Porvenir S.A., el numeral 1° del artículo 365 del CGP establece que *“Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso”*, lo que permite concluir que de acuerdo con el resultado arrojado en el proceso, el cual fue desfavorable a sus intereses, le correspondía a la *a quo* emitir condena en su contra por dicho concepto, la cual encuentra debidamente ajustada a derecho esta Corporación.

Como quiera que en la sentencia STL10364-2020 la Sala de Casación Laboral instó a esta Sala a tener en cuenta que la condena en costas se debe fulminar con independencia de los factores subjetivos que pudieren existir en favor de la persona que resulte vencida o de aquella a quien se resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, las costas en esta instancia corren a cargo de las entidades recurrentes en un 100%, en favor del demandante.

En mérito de lo expuesto, la **Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Pereira**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO. ADICIONAR el ordinal PRIMERO de la sentencia proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito, con un literal del siguiente tenor:

“B. DECLARAR la ineficacia de los movimientos ejecutados por el señor FRANCISCO LUIS VÁSQUEZ QUINTERO al interior del régimen de ahorro individual con solidaridad hacías los fondos privados de pensiones PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. en donde se encontraba vinculado actualmente.”

SEGUNDO. CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia recurrida y consultada.

TERCERO. CONDENAR en costas en esta instancia a las entidades recurrentes en un 100%, en favor de la parte actora.

Notifíquese por estado y a los correos electrónicos de los apoderados de las partes.

Quienes integran la Sala,

JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ
Magistrado Ponente
Aclara Voto

ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN
Magistrada

GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO
Magistrado

Sin constancias ni firmas secretariales conforme artículo 9 de la Ley 2213 de 2022

Firmado Por:

Julio Cesar Salazar Muñoz
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 002 Laboral
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

Ana Lucia Caicedo Calderon
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Laboral
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

German Dario Goez Vinasco
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 003 Laboral
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efb7414b8afe09f90514e77224f9a44829582bf8ea5bc54a9f244c7952b39fcd**

Documento generado en 07/02/2024 10:28:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>