



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA  
SALA DE DECISIÓN LABORAL

<b><u>Asunto.</u></b>	Recurso de reposición
<b><u>Proceso.</u></b>	Ordinario
<b><u>Radicación Nro. :</u></b>	66001-31-05-002-2018-00331-01
<b><u>Demandante:</u></b>	Nidia Mireya Kruch García
<b><u>Demandado:</u></b>	Colpensiones, Porvenir S.A., Colfondos S.A. y Skandia S.A.

MAGISTRADA SUSTANCIADORA: **OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA**

Pereira, Risaralda, veintiuno (21) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Acta de discusión No.95 de 16-06-2021

Procede la Sala a resolver el recurso de reposición y en subsidio queja interpuesta el 13-05-2021 por Porvenir S.A. contra el auto proferido el 10-05-2021 mediante el cual se denegó la concesión del recurso de casación respecto de la providencia dictada el 03-03-2021 que clausuró la segunda instancia del proceso ordinario laboral promovido por Nidia Mireya Kruch García contra Colpensiones, Porvenir S.A., Colfondos S.A. y Skandia S.A.

Así, el recurrente manifiesta que debe contabilizarse dentro de dicho agravio el valor de la eventual pensión de vejez que alcance la parte demandante en el RPM y el retroactivo que se le concedería, los frutos, rendimientos financieros, saldo de la cuenta, entre otros.

Argumento que no comparte la Sala, dado que el interés crematístico para recurrir en casación corresponde al agravio causado al interesado con la decisión de segundo grado y en este caso a Porvenir S.A. al confirmarse la declaratoria de ineficacia y la condena que se le impuso, consistente en devolver a Colpensiones todo el capital que hay en la cuenta individual de la actora, así como las sumas descontadas a ésta por concepto de *“los gastos de administración, comisiones, cuotas de garantía de pensión mínima y seguros previsionales, con cargo a sus propias utilidades, con su respectiva indexación”*; por el tiempo que estuvo allí afiliada, esto es, entre el 01/08/2002 al 01/10/2005, solo esta última condena es la que le causa agravio al recurrente, pues el dinero que está en la cuenta individual de la afiliada que se le ordena devolver, si bien lo administra *“(…) no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un*

*perjuicio económico (...)*”, como lo tiene dicho nuestra superioridad, entre otros en las decisiones radicadas AL2079 de 22/05/2019, AL1223 de 24/06/2020, AL3805-2018 y AL rad. 53798-2012.

Sin que tampoco sean de recibo los argumentos del recurso tendiente a contabilizar dentro de dicho agravio el valor de la pensión de vejez que puede alcanzar la parte demandante en el RPM, toda vez que las mesadas que eventualmente se lleguen a ordenar pagar ésta, lo hará Colpensiones con cargo a la bolsa común de dicha entidad, de la que hará parte el dinero de la cuenta individual de la afiliada que llegue a ingresar en razón de la devolución ordenada.

Entonces, calculado el agravio que recibe la AFP con la sentencia que fue confirmada por esta Sala el mismo asciende a **\$6`296.701**, liquidado entre el **01-08-2002** al **01-10-2005**, que corresponde al 3.5% sobre el IBC durante el periodo señalado como lo dispone el artículo 20 de la Ley 100 de 1993; monto que se discrimina de la siguiente manera: i) **\$2`006.505** por comisiones; ii) **\$460.480** por seguros previsionales; iii) **\$648.489** por cuotas de pensión de garantía mínimo y iv) **\$3`181.227,46** por indexación; razón por la cual, dicho valor es insuficiente para conceder la casación, en tanto que no supera la cuantía de los ciento veinte (120) salarios mínimos legales mensuales vigentes, que para el año 2021 corresponde a **\$109`023.120**.

Puestas de ese modo las cosas, fuerza concluir que se debe mantener la decisión recurrida y en consecuencia, sería del caso ordenar la reproducción de las piezas procesales necesarias para que se surta la queja, sino fuera porque el expediente reposa de manera digital, por lo que se ordena la remisión del mismo al superior para lo pertinente, de conformidad con el artículo 353 del C.G.P., aplicable al procedimiento laboral por remisión del artículo 145 del C.P.L. y de la S.S. en concordancia con el artículo 68 ibidem.

En mérito de lo expuesto, **la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto proferido el 10 de mayo de 2021 que denegó la concesión del recurso extraordinario de casación presentado por Porvenir S.A.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente digital al superior de conformidad con el artículo 353 del C.G.P., para que se surta el recurso de queja.

Notifíquese y Cúmplase

Los magistrados,

**OLGA LUCÍA HOYOS SEPÚLVEDA**

Magistrada Ponente

Con firma electrónica al final del documento

**JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ**

Magistrado

Con firma electrónica al final del documento

**ANA LUCÍA CAICEDO CALDERÓN**

Magistrada

Con firma electrónica al final del documento

Sin constancia de notificación por estado de conformidad con el artículo 9 del decreto 806 de 2020.

**Firmado Por:**

**OLGA LUCIA HOYOS SEPULVEDA**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**DESPACHO 4 SALA LABORAL TRIBUNAL SUPERIOR PEREIRA**

**JULIO CESAR SALAZAR MUÑOZ**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**DESPACHO 2 SALA LABORAL TRIBUNAL SUPERIOR PEREIRA**

**ANA LUCIA CAICEDO CALDERON**

**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**

**DESPACHO 1 SALA LABORAL TRIBUNAL SUPERIOR PEREIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8a6fa9ee1bdd8a54a8e7f5fc18fb0aaf46d6f808b68559f3974cbc7d13e13c3**

Documento generado en 21/06/2021 07:09:42 AM