

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE PEREIRA
SALA DE DECISIÓN LABORAL**

M.P. GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO

PROCESO:	Ordinario Laboral
RADICADO:	66001-31-05-005-2016-00776-01
DEMANDANTE:	JUAN CARLOS PARRA ÁVILA
DEMANDADO:	MEGABÚS S.A Y OTROS
ASUNTO:	Consulta Sentencia del 10 de diciembre de 2018
JUZGADO:	Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira
TEMA:	Contrato de trabajo – solidaridad art. 34 CST

APROBADO POR ACTA No.135 DEL 31 DE AGOSTO DE 2021

Hoy, veinte (20) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Pereira, Sala de Decisión Laboral integrada por los magistrados **Dr. JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ** y como ponente **Dr. GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO**, procede a resolver el grado jurisdiccional de consulta a favor del demandante, respecto a la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira dentro del proceso ordinario promovido por **JUAN CARLOS PARRA ÁVILA** contra **MEGABÚS S.A.**, y como llamadas en garantía **LIBERTY SEGUROS S.A., SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE SI 99 S.A.** y **LÓPEZ BEDOYA Y ASOCIADOS & CÍA. S. EN C**, radicado **66001-31-05-005-2016-00776-01**.

Se advierte previamente que la Doctora Olga Lucía Hoyos Sepúlveda manifestó su impedimento para conocer del asunto, y aceptado el mismo. Por lo anterior se procedió a integrar sala con la Conjuez designada mediante sorteo, la Doctora Karlay Andrea Castro Rendón, quien aceptó y tomó posesión de su cargo.

Seguidamente se procede a proferir la decisión por escrito aprobada por esta Sala, conforme al artículo 15 del Decreto No. 806 de 2020, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho, la cual se traduce en los siguientes términos,

S E N T E N C I A No. 058

I. ANTECEDENTES:

1) Pretensiones

El señor **JUAN CARLOS PARA ÁVILA** presentó demanda ordinaria laboral en contra del **MEGABÚS S.A.**, siendo llamadas en garantía la **LIBERTY SEGUROS S.A., SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE SI 99 S.A.** y **LÓPEZ BEDOYA Y ASOCIADOS & CÍA. S. EN C**, con el fin que: **1)** Se declare que entre Promasivo S.A., en calidad de empleador y el actor, en calidad de trabajador, existió una relación laboral regida por un contrato de trabajo a término indefinido, que se ejecutó entre el 19/08/2006 y el 02/10/2014. **2)** Se declare solidariamente responsable a Megabús S.A., por ser el beneficiario de la labor ejecutada por el demandante. **3)** Se declare que Promasivo S.A. en liquidación y Megabús S.A., son solidariamente

responsables por los perjuicios causados al actor por la no cancelación de la liquidación del contrato de trabajo y las demás acreencias laborales. **4)** Se condene al pago indexado de los valores adeudados por concepto de prima de servicios, cesantías, intereses a las cesantías y vacaciones del año 2014 y cesantías del año 2013. **5)** Pago de la sanción por no consignación de cesantías contemplada en el art. 99 L.50/90, de la indemnización por despido sin justa causa de que trata el art. 64 CST y de la sanción moratoria del art. 65 CST. **6)** Pago de aportes a pensión de los meses de abril a diciembre de 2013 y de julio a septiembre de 2014, reajuste de los aportes realizados a Porvenir S.A. en los meses de enero a junio de 2014. **7)** Pago de salarios de los meses de agosto y septiembre de 2014, debidamente indexados. **8)** Pagos de costas y agencias en derecho.

2) Hechos

Los hechos en que se fundamentan lo pretendido, se sintetizan en que el señor Juan Carlos Parra Ávila prestó sus servicios personales, bajo la continuada subordinación y dependencia de Promasivo S.A., en liquidación judicial; que Promasivo S.A. es el concesionario del sistema de transporte masivo del Área Metropolitana Centro Occidente; que Megabús S.A. tiene la titularidad sobre dicho sistema masivo de transporte; que Megabús actúa como ente gestor encargado del control y vigilancia de la ejecución del contrato de concesión No. 001 de 2004, reservándose el derecho de impartir órdenes e instrucciones al personal de Promasivo S.A., según la cláusula 10.3 de este contrato; que en razón del contrato de concesión No. 001 de 2004, Megabús fue el beneficiario de las labores desarrolladas por el demandante; que Promasivo S.A. durante la relación laboral incurrió en mora en cuanto al pago de salarios y prestaciones sociales; que el actor se vinculó el 19/08/2006 al sistema de transporte masivo, mediante contrato a término indefinido para desempeñar el cargo de operador de bus alimentador; que el 02/10/2014 fue terminado de forma unilateral el contrato de trabajo, por parte del actor, invocando justas causas legales imputables al empleador; que el demandante devengó para el 2014 un salario básico de \$895.352, una bonificación mensual de \$160.000, más recargos nocturnos, dominicales y festivo, que arrojan un salario promedio de \$1376.272; que durante algunos meses de los años 2013 y 2014 Promasivo S.A. no canceló aportes al SGP y en algunos periodos del 2014 realizó las cotizaciones por debajo del IBC real; que el 11/01/2016 Promasivo S.A. emitió colilla de liquidación del contrato de trabajo en la que reconoció adeudar un valor de \$5.661.244; que el 20/01/2016 se presentó solicitud de reconocimiento de créditos favor del demandante ante la Superintendencia de Sociedades, salvaguardando el derecho a acudir a la vía ordinaria laboral.

2

3) Posición de la parte demandada

- Megabús S.A.

A través de su apoderado judicial se opuso a la totalidad de las pretensiones, y formuló la excepción de “prescripción”.

Aceptó los hechos relativos a la naturaleza de la entidad, la titularidad que ostenta frente al Sistema Integrado de Transporte Público de pasajeros en

el área metropolitana del centro occidente, así como que actuaba como ente gestor encargado del control y vigilancia de la ejecución del contrato de concesión No. 001 de 2004.

Señaló en su defensa que Megabús S.A. no tiene compromiso en este asunto en los términos y para los efectos de la cláusula de indemnidad que se pactó con el concesionario Promasivo S.A. y sus solidarios SI 99 y López Bedoya y Asociados y CIA. S. en C., circunstancia que lo exonera de tal responsabilidad.

Indicó que las condenas pretendidas deben ser asumidas por el empleador, que para este caso debe probarse fue Promasivo S.A., debiéndose resolver en este asunto lo referente a la cláusula de indemnidad pactada.

Llamó en garantía a Liberty Seguros S.A., López Bedoya y Asociados & CIA S. en C. y Sistema Integrado de Transporte SI 99 S.A. (fls.137 a 172).

4) Posición de las llamadas en garantía

- Liberty Seguros S.A.

Se opone las pretensiones de la demanda principal y del llamamiento y formula como excepciones de mérito denominadas “falta de legitimación en la causa por pasiva”, “inexistencia de la obligación demandada por inexistencia de causa jurídica”, “improcedencia del reconocimiento de intereses moratorios”, “inexistencia de la obligación de indemnizar” y “prescripción”; y frente al llamamiento: “inasegurabilidad de la culpa grave y los actos meramente potestativo”, “riesgos no amparados”, “ausencia de dolo”, “límite asegurado” y “no constitución en mora por parte del beneficiario”.

Solicita se nieguen las pretensiones de la demanda propuestas frente a la aseguradora, entre tanto el demandante no demuestre haber reunido la totalidad de los requisitos exigidos por la legislación para declarar la existencia de un contrato de trabajo

Recalca que la responsabilidad debe circunscribirse a los términos, condiciones y exclusiones de la póliza vigente al momento de producirse los hechos de la demanda.

- López Bedoya y Asociados & CIA S. en C.

Se opone a la demanda y al llamamiento en garantía, invocando las excepciones de “ausencia de solidaridad entre la sociedad y Megabús S.A.”, “prescripción”, “inexistencia de las obligaciones demandadas”, “petición antes de tiempo” e “inexistencia del demandante o del demandado”.

Frente a la demandada aduce que la sociedad no tuvo relación directa con el demandante, por lo tanto, no le adeuda ningún concepto. Que las pretensiones del accionante no tienen respaldo en la ley y por ende son inexistentes frente a ella, debiéndose despachar desfavorablemente.

Respecto al llamamiento indica que del contenido del contrato de concesión se puede colegir que el querer de la sociedad Megabús S.A., era tener como su obligado único a Promasivo S.A. y ellos se desprende de las garantías constituidas, en las que no aparecen los demás llamados en garantía.

- **Sistema Integrado de Transporte SI 99 S.A.**

Manifiesta su oposición frente a las pretensiones e invoca como excepciones de fondo las de “falta de legitimación en la causa por pasiva”, “cobro de lo no debido por inexistencia de la obligación”, “inexistencia de la solidaridad”, “cobro de lo no debido por ausencia de causa”, “buena fe” y “prescripción”,

Señala que no es responsable solidariamente por ninguna de las solicitudes realizadas por el demandante y tampoco puede ser llamado en garantía, ello, por cuanto no se reúnen los requisitos estipulados en el ordenamiento jurídico para deprecar que SI 99 S.A. es solidariamente responsable de las omisiones de Promasivo S.A., o en su defecto, que actúa como garante de dicha compañía.

Mediante auto proferido el 17 de julio de 2017, el juzgado de conocimiento estimó que al haberse culminado el proceso liquidatorio de PROMASIVO S.A., no era posible adelantar procesos judiciales en su contra, al carecer de capacidad para ser parte, por lo que dispuso su desvinculación del proceso, (fl.174).

II. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

El Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira desató la litis en primera instancia mediante sentencia en la cual resolvió: **1)** Absolver a Megabús S.A. y a las llamadas en garantía de la totalidad de las pretensiones incoadas en su contra por el demandante. **3)** Condenar en costas al actor, en un 100%, a favor de Megabús S.A. en una proporción del 60% y en favor de las llamadas en garantía en una proporción del 40%, a prorrata.

Como fundamento de la decisión, la juez de primera instancia señaló que, con motivo de la culminación del proceso liquidatorio de Promasivo S.A, con anterioridad la notificación de la demanda, se dispuso la desvinculación de esta entidad y la continuación del trámite del proceso únicamente con Megabús S.A. y las llamadas en garantía. Así las cosas, dada la desvinculación de la sociedad a quien el demandante identifica como único y verdadero empleador, la controversia quedó restringida a determinar si en los términos del artículo 34 del CST, Megabús S.A., está llamada a responder solidariamente por las obligaciones de aquella como beneficiaria de la obra.

Indicó que en relación con la viabilidad de reclamar la responsabilidad solidaria del beneficiario de una obra en un proceso en el que no se encuentra integrado el verdadero empleador, la Sala de Casación Laboral de la CSJ en Sentencia radicado 29522, reiterada en la sentencia SL 12234-2017 ha explicado que el trabajador puede demandar solamente al beneficiario de la obra como deudor solidario si la obligación del verdadero patrono, entendiéndose como tal al contratista independiente, existe en forma clara, expresa y actualmente exigible por reconocimiento

incuestionable de este o porque se le haya deducido en juicio anterior adelantado tan solo en contra del mismo.

Expuso que, si bien es cierto para reclamar la solidaridad del beneficiario es indispensable la presencia el contratista independiente o verdadero empleador, también lo es que, en caso de no contar con ello, debe auscultarse el acervo probatorio a efectos de determinar si la relación laboral y las acreencias perseguidas en juicio respecto del verdadero empleador, se encuentran claramente establecidas. Que habiendo desconocido la parte pasiva el contrato y los créditos laborales que el demandante aduce a cargo de Promasivo S.A., es menester señalar que, examinado el recaudo probatorio, los elementos de convicción que guardan relación con ello son insuficientes para considerar probadas las obligaciones laborales, en la medida que ninguna de ellas alude a la existencia de un crédito reconocido de manera incuestionable por parte de la entidad identificada como empleador, como podría ser un acta de conciliación, un contrato de transacción o cualquier otro documento que comprenda los créditos adeudados, previo reconocimiento expreso por parte de quien fuera el deudor

Advirtió que no es posible concederle el valor probatorio a los documentos arrimados, dado que Liberty Seguros S.A., al manifestar su oposición a los medios de prueba desconoció la documental aportada y pidió su ratificación y no habiéndose efectuado la misma, ningún efecto puede dársele.

Que no estando integrado Promasivo S.A., al presente trámite está vedado a la juzgadora, establecer la responsabilidad que hubiera podido asistirle como verdadero empleador y por lo mismo imposible imponer condenas al ente de quién se reclama la responsabilidad solidaria.

5

III. GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA

Contra la anterior decisión no se interpuso recurso de apelación, razón por la cual, el presente asunto fue remitido a esta Sala a fin de surtirse el grado jurisdiccional de consulta en favor de la demandante, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 C.P.T y S.S.

IV. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Corrido el término para alegar de conclusión, las partes manifestaron lo siguiente:

La empresa **SI 99 S.A.** sostuvo, que conforme a la sentencia de primera instancia al no ser PROMASIVO S.A. parte dentro del proceso, no era posible determinar la existencia del contrato de trabajo y las acreencias adeudadas, y por lo tanto necesaria su presencia para poder proferir declaratoria o codena alguna. Adicionalmente, que conforme a las pruebas que obran en el expediente, la entidad no es responsable solidariamente por ninguna de las solicitudes realizadas por el demandante y tampoco puede ser llamado en garantía en los términos realizados por MEGABÚS S.A.. Por lo anterior considera que se debe confirmar la sentencia de primera instancia.

Por su parte **MEGABÚS S.A.** sostiene que no fue quien acordó el contrato de trabajo con el demandante, y que fue PROMASIVO S.A. quien actuó con independencia y llevó a cabo la contratación de los trabajadores que para el contrato de concesión requería. Y señala frente al tema de solidaridad que es necesario para ello la vinculación del deudor principal, que lo viene a ser el empleador o contratista independiente, o contar dentro del proceso con una sentencia judicial previa o un acta de conciliación que contenga la obligación, la cual debe tener las características de ser clara, expresa y actualmente exigible; y que como en este proceso nada de lo anterior aparece demostrado, las pretensiones de la demanda no pueden prosperar.

La llamada en garantía **LIBERTY SEGUROS S.A.** sostiene que es pertinente la sentencia de primera instancia en tanto las prestaciones de los servicios laborales fueron bajo la continua dependencia y remuneración de Promasivo S.A., lo que quiere decir que el llamante en garantía MEGABÚS no suscribió contrato laboral con el demandante, y por lo tanto para reclamar la solidaridad del beneficiario de la obra, es necesario que en el proceso se encuentre acreditada la relación laboral en cabeza del verdadero empleador, situación que no sucede en el caso particular. Lo anterior en tanto que el demandante no logró acreditar la relación laboral que predicó a través del periplo procesal, el acervo probatorio recaudado no establece la existencia de la relación laboral, así como los créditos derivados de esta.

Además, sostiene que en materia contractual no existe el principio de solidaridad, pues considera que solo por ley, convención o testamento pueden imponerse obligaciones solidarias. Y que frente al caso que nos ocupa, es claro que LIBERTY SEGUROS S.A. se encuentra vinculada de conformidad con el contrato de seguro suscrito con MEGABUS S.A. y PROMASIVO S.A., es decir, la comparecencia de la aseguradora surge a raíz una obligación contractual con el demandado y no con algún tipo de obligación extracontractual con la parte actora. Luego, la aseguradora no concurrió a la realización del daño, y fue totalmente ajena al desarrollo de los hechos que dieron lugar a la presentación de la demanda, por lo cual no le es aplicable ni el artículo 2344, ni el 1568 del código civil.

Señala también que las pretensiones del actor contienen prerrogativas laborales que no fueron amparados en la póliza única de seguro de cumplimiento, pues la obligación de la entidad es con su asegurado MEGABÚS S.A. y no con el demandante, además que en el contrato de seguro el amparo eventual que pudiere verse afectado es el de “Salarios y prestaciones sociales” y no las de indemnizaciones y vacaciones, las cuales no fueron un riesgo asegurado.

Surtido el trámite que corresponde a esta instancia procede la Sala de decisión a dictar la providencia que corresponde, previas las siguientes,

V. CONSIDERACIONES

La sentencia consulta debe **REVOCARSE**, son razones:

De acuerdo con el grado jurisdiccional de consulta a favor del actor, el problema jurídico a resolver se centra en determinar si hay lugar a proferir condena en contra de Megabús S.A., en calidad de deudor solidario

responsable del pago de las acreencias derivadas de la relación laboral existente entre el demandante y Promasivo S.A., aun cuando este último no está vinculado a la Litis; en caso afirmativo establecer las obligaciones a su cargo y si las llamadas en garantía se encuentran obligadas a responder solidariamente frente a dicha sociedad.

1. SOLIDARIDAD EN MATERIA LABORAL – ARTÍCULO 34 CST

Respecto al tema de la solidaridad del beneficiario o dueño de la obra el artículo 34 del C.S.T establece:

“1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos {empleadores} y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.

2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas.”

7

Conforme a la norma transcrita, en aquellos eventos en que el contratante beneficiario o dueño de la obra, adelante ordinariamente funciones iguales a las realizadas por el trabajador, vinculado por medio de un contratista independiente, será responsable solidario de las acreencias laborales e indemnizaciones que éste no cancele.

Por el contrario, si las labores ejecutadas por el contratista, a pesar de constituir una necesidad propia del contratante, son extraordinarias, no permanentes, ajenas o extrañas al objeto desarrollado, según los estatutos de la contratante, no derivarían en la obligación de responder solidariamente por las obligaciones contraídas laboralmente por su contratista.

En palabras de la Sala Laboral de la CSJ, la correlación indirecta entre los objetos, no es suficiente para considerar que la labor ejecutada por el trabajador sea inherente al negocio de la beneficiaria o dueña de la obra, puesto que no basta simplemente que con la actividad desarrollada por el contratista independiente se cubra una necesidad propia del beneficiario, para que opere la solidaridad, *“sino que se requiere que la labor constituya una función normalmente desarrollada por él, directamente vinculada con la ordinaria explotación de su objeto económico”* (Sentencia del 10 de octubre de 1997, radicado 9881 reiterada en sentencia No. 49730 de 2016).

En síntesis, quien se presente a reclamar en juicio obligaciones a cargo del beneficiario de una obra, emanadas de un contrato de trabajo celebrado con un contratista independiente, debe probar el contrato de trabajo con este; el de obra entre el beneficiario del trabajo y el contratista independiente y la relación de causalidad entre los dos contratos en la forma ya mencionada.

Así mismo, ha establecido la Sala Laboral de la CSJ, que, para reclamar la responsabilidad solidaria del beneficiario de una obra, en un proceso en el que no se encuentra integrado al verdadero empleador, se torna en requisito inexorable, la previa declaración de la responsabilidad de quien fungió como verdadero empleador. Así en sentencia proferida el 10 de agosto de 1994 Radicación 6494, el órgano de cierre de esta jurisdicción analizó el asunto considerando que pueden presentarse tres situaciones procesales diferentes, correspondiendo al caso de marras la siguiente:

“(...) c) El trabajador puede demandar solamente al beneficiario de la obra, como deudor solidario si la obligación del verdadero patrono, entendiéndose como tal al contratista independiente, «existe en forma clara expresa y actualmente exigible, por reconocimiento incuestionable de éste o porque se le haya deducido en juicio anterior adelantado tan solo contra el mismo».

Estima la Sala que en el último evento, debe partirse de un doble supuesto jurídico y fáctico, consistente en que el trabajador para exigir la responsabilidad solidaria del beneficiario o dueño de la obra, debe demostrar que la prestación reclamada fue inicialmente a cargo el contratista independiente. Pero, si por el contrario, este último no está obligado legalmente, no puede válidamente exigírsele al primero una solidaridad que no se da, porque no se presenta con anterioridad, no se adelantó un proceso donde se definió la responsabilidad de ese «verdadero patrono» ...”

8

Lo dicho por la Sala Laboral de la Corte, desde el año 1994 se mantiene en el tiempo, pues se ha reiterado entre otras en sentencias SL del 28 de abril de 2009, con radicación 29522, reiterada en la sentencia SL 12234/2014, esta última en la que señaló:

“la jurisprudencia de esta Sala ha sostenido que es necesaria la comparecencia del verdadero empleador cuando quiera que se pretenda imponer obligaciones generadas en la relación laboral, salvo que se encuentre inequívocamente demostrada una obligación clara y actualmente exigible en cabeza de aquél, bien por la existencia de un acta de conciliación o la definición de un proceso anterior, pues se requiere de su integración al trámite procesal.”.

Descendiendo al caso en concreto, se tiene que conforme al escrito de demanda, la persona jurídica que se alude fungió como empleador del demandante fue Promasivo S.A., sociedad que para el momento de la presentación de esta acción judicial, se encontraba en proceso de liquidación, tramite concursal que culminó el 17 de noviembre de 2016, antes que se llevara a cabo el trámite de notificación, motivo por el cual fue desvinculada del proceso, teniéndose entonces como único sujeto pasivo de la acción a la sociedad Megabús S.A., con quien se prosiguió el trámite sin ninguna reforma.

Así las cosas, como quiera que a través de auto N° 400-017580 emitido por la Superintendencia de Sociedades se declaró terminado el proceso de liquidación judicial de la sociedad Promasivo S.A., desde el 17 de noviembre de 2016 (fl.98), corresponde verificar si se cumplen las condiciones plasmadas en la citada jurisprudencia que permitan concluir que emergen a favor del señor Juan Carlos Parra Ávila créditos laborales que estaban a cargo de dicha sociedad, esto es determinar si existe en el plenario prueba que acredite que la relación laboral y las acreencias perseguidas se encuentran reconocidas de forma clara, expresa y actualmente exigibles.

En ese sentido se tiene que fueron aportados con el escrito de demanda los siguientes documentos: copia de la historia laboral expedida por Porvenir S.A. (fl.35) y extracto de cesantías del Fondo Nacional del Ahorro (fl.38), respecto de los cuales se tiene que no proviene del presunto empleador y tampoco brindan algún tipo de información sobre la existencia de créditos laborales a favor del demandante; también fueron arrimados desprendibles de nómina (Fls.41-86), documentos que no se encuentran suscritos por lo que no brindan certeza sobre su autoría en cabeza de Promasivo S.A.; en cuanto a la liquidación de contrato No. 632, por valor de \$5.661.244, que milita a folio 92, no es posible darle el valor probatorio pretendido por la parte actora, en consideración a que el propio accionante en el hecho 31 de la demanda (fl.4), le atribuyó su autoría a la extinta sociedad cuando afirmó que “El 11 de enero de 2016 Promasivo S.A., hoy en liquidación judicial, emitió la colilla de liquidación del contrato N° 632, en la que reconoció adeudar al señor JUAN CARLOS PARRA ÁVILA, la suma de \$5.661.244”, por lo que era dicha entidad quien se encontraba jurídicamente legitimada para reconocerlo o en su defecto oponerse a su contenido tachándolo o desconociéndolo en los términos previstos en los artículos 269 y 272 el CGP; en igual sentido ocurre con los certificados laborales que militan a folios 31 a 33, los cuales a pesar de venir firmados, la legitimación para su reconocimiento radicaba en cabeza de Promasivo. Nótese que la validez de dicha documental en lo que respecta a Megabús SA., estaba supeditada a la verificación plena de su autenticidad, lo que en el caso de marras no aconteció, pues se trata de documentos arrimados como copia proveniente de otra persona, aunado a ello se debe tener en cuenta que Liberty S.A. se opuso a su valoración y solicitó la ratificación por parte de su emisor en los términos del artículo 273 ib.

Con todo, debido a la extinción jurídica de la sociedad Promasivo S.A., ésta no tenía la posibilidad de presentarse al proceso a cumplir con ese deber de ratificación, lo cual lleva a concluir que a dichos documentos no se les puede dar el alcance probatorio pretendido por la parte actora.

Ahora bien, efectuada la revisión de los documentos que fueron arrimados al proceso por la Superintendencia de Sociedades en respuesta al requerimiento efectuado en esta instancia mediante auto del 17 de julio de 2019, se informa que, ante dicha Superintendencia se presentó un crédito por parte del señor Juan Carlos Parra Ávila dentro del proceso de liquidación de la sociedad Promasivo S.A., - hoy liquidada -, que en audiencia del 26 de junio de 2016 se llevó a cabo la Resolución de Objeciones presentadas al Proyecto de Graduación y Calificación de Créditos y Derecho de Voto de la

concurada, según consta en acta No. 2016-01-35242, en la que se relacionó el señor Parra Ávila con una acreencia reconocida por valor de \$5.661.244, el cual se encuentra insoluto, según se dejó constancia en el Acta No. 2016-01-416357 del 12 de agosto de 2016, mediante el cual se estableció que los activos de la entidad liquidada sólo alcanzaron a cubrir los gastos de administración del proceso de liquidación, por lo que todos los demás créditos quedaron insolutos, ver fl.10 Cd -C.2-.

Al respecto estima esta Corporación que los actos, por medio de los cuales la Superintendencia de Sociedades graduó y calificó los créditos a cargo de la sociedad Promasivo S.A., cumplen a cabalidad con las exigencias señaladas en la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, por cuanto de ellos es claro que emergen obligaciones expresas, claras y exigibles en cabeza de Promasivo S.A.

Recuérdese que a la Superintendencia de Sociedades, como autoridad administrativa adscrita al poder ejecutivo y en desarrollo del principio de colaboración armónica autorizada en el artículo 116 de la Constitución Política, le fueron asignadas por ley, de forma excepcional, ciertas funciones jurisdiccionales entre las que se encuentra el trámite de los procesos concursales y liquidación obligatoria de sociedades comerciales (Ley 222 de 1995 y Decreto 1080 de 1996), por lo que debe entenderse que las controversias que esa autoridad resuelve en ejercicio de dichas funciones jurisdiccionales, gozan de los atributos propios de una providencia judicial, por ende, hacen tránsito a cosa juzgada.

10

Es así que, como autoridad llamada por ley a resolver las pretensiones de los acreedores y las oposiciones formuladas frente a los créditos dentro de un proceso de liquidación definitiva; al proferir el auto de aprobación de calificación y graduación de créditos, en ejercicio de las funciones jurisdiccionales, determinó con base en la relación de pasivos presentada por la sociedad deudora y otros elementos de juicio recopilados dentro del trámite, la existencia de las obligaciones a cargo del deudor, la naturaleza y cuantía de estas.

Así las cosas, el Auto N° 400-001358 de 23 de junio de 2016 (CD folio 14 C.2), por medio del cual se graduaron y calificaron los créditos a cargo de la sociedad Promasivo S.A., resulta ser, una providencia de la cual emana una obligación clara, expresa y exigible, en la medida en que a través del Auto N° 400-001778 de 12 de agosto de 2016, por medio del cual se confirmó el acuerdo de adjudicación de bienes de Promasivo S.A., se dejó expresa constancia que los créditos calificados y graduados quedaron insolutos en su totalidad; providencias éstas que cumplen con lo establecido por la jurisprudencia antes reseñada¹, conforme la cual, para que se puedan trasladar las obligaciones laborales del verdadero empleador al solidario responsable, a pesar de la ausencia de aquel en el proceso, debe hallarse demostrada una obligación clara y actualmente exigible en cabeza de aquél, bien por la existencia de un acta de conciliación, bien por la definición de un proceso anterior; que es lo que se probó en el presente caso, pues la autoridad que ejerció como juez del concurso en el proceso llevado a cabo respecto de la sociedad Promasivo S.A., estableció, de forma clara, con base

¹ sentencia SL12234-2014 Radicación N° 40058 de diez (10) de septiembre de dos mil catorce (2014)

en las pruebas allegadas al trámite concursal, que al señor **Juan Carlos Parra Ávila** se le adeuda la suma de **\$5.661.244**, crédito calificado de primera clase por ser laboral, el cual, como lo advirtió posteriormente, se encuentra insoluto.

Bajo ese contexto, se procede a analizar si la sociedad Megabús tiene o no la calidad de obligado solidario en el pago de las acreencias laborales insolutas, como beneficiario de la obra, en los términos del artículo 34 del CST.

En el presente asunto, conforme a los documentos aportados por la Superintendencia de Sociedades, quedó demostrado que la presentación del crédito laboral dentro del trámite concursal se fundamenta en los servicios que el actor prestó en el sistema de transporte como operador de bus articulado del extinto Promasivo S.A., cumpliendo funciones frente a las cuales debe verificarse si son conexas a la de los estatutos de Promasivo y de Megabús, o si por el contrario, resultaban extrañas u ajenas a sus objetos sociales.

Confrontado el material probatorio, se tiene que del objeto social que obra en los certificado de existencia y representación legal de Megabús S.A. (fl.22 a 26) y de Promasivo S.A. (folio 27 a 29) y del contrato de concesión No. 01 de 2004 ejecutado por Promasivo S.A (fl.136 vto. CD), se vislumbra que, por cuenta de la suscripción del referido contrato de concesión, este último, en calidad de concesionario, ejecutó la prestación del servicio público del Sistema de Transporte Masivo de pasajeros, de modo que, tuvo a su cargo, el desarrollo de uno de los objetos económicos de Megabús, cual era justamente *“Ejercer la titularidad sobre el Sistema Integrado de Transporte Masivo de pasajeros del área metropolitana del Centro de Occidente, que servirá a los Municipios de Pereira, La Virginia, y Dosquebradas y sus respectivas áreas de influencia...”*

De otra parte, según el certificado de existencia y representación legal de Megabús, dicha sociedad está facultada para ejecutar en desarrollo de su objeto social, las siguientes funciones: *“5.1.1. La ejecución, directamente o a través de terceros, de todas las actividades previas, concomitantes y posteriores, para construir, operar y mantener el Sistema Integrado de Transporte Masivo de pasajeros del Área Metropolitana del Centro de Occidente...”*, y *“5.2.2. Contratar mediante el esquema de concesión, de prestación de servicios o de cualquier otra naturaleza que estime necesaria, la ejecución de cualquier actividad u obra necesaria para el Sistema de Transporte Masivo de Pasajeros que puedan ejecutarse a través de terceros”*.

Significa lo anterior, que para alcanzar su objeto social, la sociedad Megabús S.A., podía ejecutar de manera directa o a través de terceros, todas las actividades, previas, concomitantes o posteriores, tendientes a la explotación del sistema integrado de transporte masivo de pasajeros, en forma eficaz y eficiente; circunstancia que, claramente incluye el personal para la operación y puesta en marcha de los buses articulados y alimentadores para la prestación del servicio de transporte.

Lo anterior, permite concluir que las funciones que ejecutó el actor beneficiaban a la sociedad accionada en los términos establecidos en el

artículo 34 del CST, y por tanto, es dable concluir que Megabús S.A., es solidaria responsable del pago del crédito laboral insoluto de primera clase a cargo de Promasivo S.A., que fue determinado y aprobado dentro del proceso de liquidación de esa sociedad, sin que sea posible imponer suma diferente, por lo explicado precedentemente.

Establecida la solidaridad de Promasivo S.A. con la demandada Megabús S.A., respecto del crédito laboral en favor del demandante, pasará la Sala a analizar lo correspondiente al llamamiento en garantía que aquella entidad efectuó frente a las sociedades Sistema Integrado de Transporte SI 99 S.A. y López Bedoya & Asociados y Cía. S. en C.

Para resolver, basta remitirse al contrato de concesión firmado por las sociedades Megabús y Promasivo S.A, para concluir que las entidades que fueron llamadas en garantía en este proceso, suscribieron dicho documento y se obligaron voluntariamente, “a responder de manera solidaria con el concesionario”, por cualquier pérdida, daño costo o perjuicio en que pudiera surgir en relación con cualquier reclamación derivada de la ejecución de las obligaciones derivadas del contrato de concesión, en otras palabras, a mantener indemne a Megabús de cualquier reclamación, según lo establece la cláusula 122 del referido contrato.

Lo anterior se corrobora además con la suscripción que tales entidades hicieron respecto de los oficios Nos. 000103 y 000104 del 18 de mayo de 2004, en los que de manera irrevocable se comprometieron a suscribir el contrato de concesión como obligados solidarios, con la única condición de que el proponente Promasivo S.A. resultase adjudicatario de cualquiera de los contratos de concesión licitados (fl.136 vto. CD). Por ende, no existe duda de que las sociedades SI 99 S.A. y López Bedoya y Asociados Cía. S en C., son responsables solidarios respecto a las obligaciones que contrajera el concesionario Promasivo S.A., a partir del 22 de julio de 2004, cuando se suscribió el contrato de concesión.

En cuanto al llamamiento en garantía que Megabús le hizo a Liberty Seguros S.A., con ocasión a la suscripción de la póliza de seguro No. 1937092 de 2013 (fl.141 y ss.), suscrita por Promasivo S.A. a favor de Megabús S.A., de la redacción de su texto se colige que ampara los riesgos por concepto de “salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales en desarrollo del contrato de concesión No 001 de 2004”, por lo que cubrirán a la entidad contratante de todos los perjuicios que se le ocasionen como consecuencia del incumplimiento de las obligaciones laborales a que este obligado el contratista, que se deriven de la contratación del personal que se utilice para la ejecución del contrato. Lo anterior, en cumplimiento al contrato de obra pública de concesión que exigió que la garantía de la póliza cubriera tales conceptos del personal empleado por el contratista, según se lee de la cláusula No. 73.7.

Así las cosas, le corresponde a Liberty Seguros S.A. responder por el crédito laboral insoluto impuesto a cargo de Megabús S.A. como obligado solidario, debiéndose precisar que esta responsabilidad solo opera hasta alcanzar el límite del monto asegurado, de conformidad con la cláusula 4ª de la referida póliza de seguros (fl.230).

De otro lado, no resulta viable analizar la procedencia de las indemnizaciones moratorias solicitadas en la demanda, por cuanto la ausencia del empleador en la litis, impide establecer la realidad de los hechos, máxime cuando no existe reconocimiento o declaración en tal sentido. En efecto, de la prueba arrojada al expediente, se concluye que dentro del trámite concursal no se autorizó una suma diferente a la allí reconocida, resaltando además que dentro del rubro reconocido al actor no se hizo una discriminación de los conceptos laborales que se reconocían, y en todo caso, como ya se advirtió ante la ausencia del verdadero empleador al proceso, no se pudo analizar su conducta con el fin de determinar si la misma podía ubicarse en el plano de la buena fe para eximirse de ellas, siendo del caso recordar, que ese análisis no puede hacerse frente al obligado solidario Megabús S.A., quien únicamente responde en esa calidad.

Según lo expuesto en precedencia prospera el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante debiéndose revocar la sentencia de primera instancia y en su lugar, declarar que la sociedad MEGABÚS S.A. es obligada solidaria respecto de las acreencias laborales adeudadas por la sociedad PROMASIVO S.A., al demandante, por lo que en consecuencia se le condena a pagar en favor del demandante la suma de **\$5.661.244**, y a las sociedades Sistema Integrado de Transporte SI 99 S.A. y López Bedoya y Asociados Cía. S en C, como llamadas en garantía deberán responder solidariamente por las obligaciones impuestas a la sociedad MEGABÚS S.A., en razón de la suscripción del contrato de concesión.

Finalmente, se condenará a la compañía Liberty Seguros a responder por los valores que deba cancelar la codemandada Megabús S.A., en virtud de la póliza de seguros y hasta el límite del valor asegurado.

De otra parte, en aplicación del artículo 365 del C.G.P., al revocarse la sentencia de primer grado y dada la prosperidad parcial de las pretensiones del actor se condenará costas en primera instancia a Megabús S.A. en un 50% a su favor; así mismo se impondrá condena en costas a cargo de López Bedoya y Asociados & Cia. en S.C. Sistema de Transporte Masivo SI 99 S.A. y Liberty Seguros S.A. a favor la entidad que las llamó en garantía.

Por lo expuesto la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Pereira, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley.

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR la sentencia consultada, y en su lugar **DECLARAR** que **MEGABÚS S.A.** es obligada solidaria respecto de las obligaciones laborales adeudadas por la sociedad **PROMASIVO S.A.**, al señor **JUAN CARLOS PARRA ÁVILA**, reconocidas dentro del proceso de liquidación definitiva de **PROMASIVO S.A.**, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: CONDENAR a **MEGABÚS S.A.**, a pagar a favor de **JUAN CARLOS PARRA ÁVILA**, la suma de **\$5.661.244**.

TERCERO: CONDENAR a las sociedades **LÓPEZ BEDOYA Y ASOCIADOS CIA S EN C.** y **SI 99 S.A.** a responder solidariamente frente a la condena impuesta a la sociedad **MEGABUS S.A.**

CUARTO: CONDENAR a la Compañía **LIBERTY SEGUROS S.A.**, a que responda por los pagos que respecto a las condenas impuestas haga la sociedad **MEGABÚS S.A.**, ello en virtud a la póliza de cumplimiento a favor de entidades estatales No. 1937092, advirtiendo que su cubrimiento solo opera hasta el monto asegurado, como se determina en la cláusula cuarta de la misma.

QUINTO: ABSOLVER a **MEGABÚS S.A.** de las demás pretensiones incoadas en su contra.

SEXTO: CONDENAR en costas en primera instancia a **MEGABÚS S.A.** a favor del demandante en un 50%, dada la prosperidad parcial de las pretensiones.

SÉPTIMO: CONDENAR en costas a las sociedades **LÓPEZ BEDOYA Y ASOCIADOS & CÍA EN S.C.**, **SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO SI 99 S.A.** y **LIBERTY SEGUROS S.A.** y a favor de **MEGABUS S.A.**

OCTAVO: SIN COSTAS en esta instancia.

Los Magistrados,

14


GERMÁN DARÍO GÓEZ VINASCO

Firma electrónica
JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ
SALVA VOTO

La Conjuez,


KARLAY ANDREA CASTRO RENDÓN
Firmado Por:

German Dario Goez Vinasco
Magistrado
Sala 003 Laboral
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

Julio Cesar Salazar Muñoz
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 2 Laboral
Tribunal Superior De Pereira - Risaralda

Firma Con Salvamento De Voto

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**36b532e67b678978ff74fb318a06fe06047be498ab1db39da7f4fa2877c
b43e7**

Documento generado en 15/09/2021 02:18:17 PM