REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

**JUZGADO 007 PEQUENAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MULTIPLES**

LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. **157** **Fecha:** 01/12/2023 **Página:** **1**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41001 41 89007 2019 00475 | Ejecutivo Singular | CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL HUILA | CLAUDIA CONSTANZA CAMACHO CIFUENTES | Auto resuelve aclaración providencia<br>SE CORRIGE NUMERO DE CEDULA DEMANDADA, SE ORDENA LA CONVERSION DE LOS TITULOS AL PRESENTE PROCESO Y SE OFICIA NUEVAMENTE AL PAGADOR CON LAS CORRECCIONES PERTINENTES OF. 2482 -V | 30/11/2023 | | |
| 41001 41 89007 2020 00344 | Sucesion | MARIA ANDREA VALERO SANCHEZ | JUAN CARLOS VALERO SÁNCHEZ | Auto Designa Curador Ad Litem<br>DZ. | 30/11/2023 | | |
| 41001 41 89007 2022 00383 | Ejecutivo Singular | ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P. | INMUEBLES L.E.P SAS | Auto 440 CGP<br>JMG | 30/11/2023 | | |
| 41001 41 89007 2022 00528 | Ejecutivo Singular | ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P. | MUNICIPIO DE NEIVA - DIRECCION DE PLANEACION MUNICIPAL | Auto 440 CGP<br>jmg | 30/11/2023 | | |
| 41001 41 89007 2022 00751 | Ejecutivo Singular | ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P. | RODOLFO ORTIZ ZAMBRANO | Auto 440 CGP<br>JMG} | 30/11/2023 | | |
| 41001 41 89007 2022 00756 | Ejecutivo Singular | ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P. | CORPORACION DE VIVIENDA EL TEJAR | Auto 440 CGP<br>JMG | 30/11/2023 | | |
| 41001 41 89007 2022 00757 | Divisorios | WILSON LEIVA GARCIA | GLORIA LILIANA DUQUE GUZMAN | Otras terminaciones por Auto<br>PRIMERO: NEGAR la división material y venta pública del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 200-157778, así como las demás pretensiones, en virtud a lo señalado en la parte motiva. - JMG | 30/11/2023 | | |
| 41001 41 89007 2022 00898 | Ejecutivo Singular | ALIRIO PULECIO CASTAÑEDA | WILMER MONTENEGRO VILLARREAL | Auto fija caución<br>-V | 30/11/2023 | | |
| 41001 41 89007 2023 00559 | Ejecutivo Singular | ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P. | CEIBA VISION T.V | Auto 440 CGP<br>JMG | 30/11/2023 | | |
| 41001 41 89007 2023 00786 | Ejecutivo Singular | JORGE LEONARDO GOMEZ CHAVARRO | JORGE ALVARO CAUPAZ LEDESMA | Auto decreta medida cautelar<br>SE LIBRA OF. 2489 -V | 30/11/2023 | | |
| 41001 41 89007 2023 00790 | Ejecutivo Singular | FUNDACION DE LA MUJER COLOMBIA S.A.S. | FANNY CARRILLO TORRES | Auto decreta medida cautelar<br>SE LIBRA OFICIO N° 2477.WLLC. | 30/11/2023 | | 2 |
| 41001 41 89007 2023 00802 | Ejecutivo Singular | CLINICA DE FRACTURAS Y ORTOPEDIA LTDA | LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO | Auto resuelve retiro demanda<br>AUTORIZA RETIRO DE DEMANDA.WLLC. | 30/11/2023 | | 1 |
| 41001 41 89007 2023 00804 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO DEL FUTURO CREDIFUTURO | ALVARO CHACON ORTIZ | Auto libra mandamiento ejecutivo<br>WLLC- | 30/11/2023 | | 1 |
| 41001 41 89007 2023 00804 | Ejecutivo Singular | COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO DEL FUTURO CREDIFUTURO | ALVARO CHACON ORTIZ | Auto decreta medida cautelar<br>SE LIBRA OFICIO N° 2483.WLLC. | 30/11/2023 | | 2 |
| 41001 41 89007 2023 00808 | Ejecutivo Singular | DIEGO ANDRES SALAZAR MANRIQUE | ANGEL DAVID LONDOÑO GUZMAN | Auto libra mandamiento ejecutivo<br>WLLC. | 30/11/2023 | | 1 |

ESTADO No. **157** **Fecha:** 01/12/2023 **Página:** **2**

| No Proceso | Clase de Proceso | Demandante | Demandado | Descripción Actuación | Fecha Auto | Folio | Cuad. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41001 41 89007 2023 00808 | Ejecutivo Singular | DIEGO ANDRES SALAZAR MANRIQUE | ANGEL DAVID LONDOÑO GUZMAN | Auto decreta medida cautelar SE LIBRA OFICIO N° 2487-2488.WLLC. | 30/11/2023 | | 2 |
| 41001 41 89007 2023 00813 | Sucesion | MARIA ADELAIDA PERDOMO GONZALEZ | ARACELI GONZALEZ DE PERDOMO | Auto inadmite demanda -V | 30/11/2023 | | |

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 01/12/2023 , SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.**

ANA MARIA CAJIAO CALDERON
**SECRETARIO**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

# *Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Huila.*

**Neiva (H.), Noviembre treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)**

| | |
|---|---|
| PROCESO | EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA |
| DEMANDANTE | COMFAMILIAR DEL HUILA |
| DEMANDADO | CLAUDIA CONSTANZA CAMACHO CIFUENTES |
| RADICADO | 410014189 007 2019 00475 00 |

**ASUNTO:**

Se procede por parte del despacho a resolver lo relacionado con la corrección respecto del auto que decretó medida cautelar calendado el 27 de junio de 2023, en lo que respecta en la cedular de la demandada por cuanto se digito erróneamente el numero 1.075.275.271 cuando en realidad es 1.082.215.151.

Al respecto, encuentra el despacho que se incurrió en un error de digitación y se mencionó otro número de cedula de la demandada la señora CLAUDIA CONSTANZA CAMACHO CIFUENTES.

En tal virtud, al estar en presencia de una corrección meramente formal, atendiendo lo estipulado en el artículo 286 del Código General del Proceso[1], se corrige el auto calendado el 27 de junio de 2023, en el sentido de indicar que la cedula de la demandada es 1.082.215.151.

Por otro lado, en razón a que se digito de manera errónea la cedula de la demandada se consignaron los títulos en otro proceso con radicado 41001418900720210046900 a nombre del señor ANDRES FELIPE RIVAS GOMEZ con C.C. 1.075.275.271, por consiguiente, se ordenará la conversión de los títulos No. 439050001118874, 439050001122441, 439050001126088 y 439050001129345 descontados hasta la fecha al presente proceso a nombre de la demandada CLAUDIA CONSTANZA CAMACHO CIFUENTES con C.C. 1.082.215.151 relacionados a continuación:

| Número del Título | Documento Demandante | Nombre | Estado | Fecha Constitució | Fecha de Pago | Valor |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 439050001118874 | 8911800082 | CAJA DE COMPENSACIO FAMILIAR DEL HUILA | IMPRESO ENTREGADO | 02/08/2023 | NO APLICA | $ 301.340,00 |
| 439050001122441 | 8911800082 | CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL HUILA | IMPRESO ENTREGADO | 01/09/2023 | NO APLICA | $ 301.340,00 |
| 439050001126088 | 8911800082 | CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL HUILA | IMPRESO ENTREGADO | 05/10/2023 | NO APLICA | $ 301.340,00 |
| 439050001129345 | 8911800082 | CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL HUILA | IMPRESO ENTREGADO | 07/11/2023 | NO APLICA | $ 301.340,00 |

Por Ultimo se ordenará oficiar al respectivo pagador con las correcciones a que haya lugar para que siga haciendo los descuentos pertinentes.

---

[1] **Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros**. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.
(…).
Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva o influyan en ella.

Por lo anterior, el Juzgado Dispone:

**1°.- CORREGIR** el auto calendado el 27 de junio de 2023, en el sentido de indicar que la cedula de la demandada es 1.082.215.151.

**2°.-ORDENAR** la conversión de los títulos No. 439050001118874, 439050001122441, 439050001126088 y 439050001129345 descontados hasta la fecha al presente proceso a nombre de la demandada CLAUDIA CONSTANZA CAMACHO CIFUENTES con C.C. 1.082.215.151.

**3°.-OFICIAR** al pagador de Ingenieria Gestion Inmobiliaria y Catastro Sociedad por Acciones Simplificada con las correcciones a que haya lugar para que siga haciendo los descuentos pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**ROSALBA AYA BONILLA**
Juez

vo.

*D.Z.*

| **Proceso** | ***Sucesión Intestada*** |
|---|---|
| **Demandante** | María Andrea Valero Sánchez Y Rubisney Valero Sánchez |
| **Demandado** | Juan Carlos Valero Sánchez |
| **Radicación** | 41-001-41-89-007-**2020-00344**-00 |

**Neiva (Huila), treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2022).**

Analizado el expediente y como quiera que se evidencia que el emplazamiento del señor Rubén Darío Valero Sánchez y todas y cada una de las personas que se sientan con derecho de intervenir, se surtió en la forma indicada en el artículo 108 del C.G.P., en concordancia con el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, sin que a la fecha haya comparecido a recibir notificación del auto admisorio, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva**, Dispone:**

**PRIMERO: NOMBRAR** a la profesional del derecho Dr. **FELIPE ANDRÉS ÁLVAREZ CAVIEDES** identificado con C.C. N° 1.010.204.407 y T.P. N° 297.627 para que ejerza el cargo de Curador Ad- Litem en representación del demandado señor **RUBÉN DARÍO VALERO SÁNCHEZ** identificado con cédula de ciudadanía número 7.701.094 y todas y cada una de las personas que se sientan con derecho de intervenir.

Para tal efecto, **NOTIFIQUESE** en la forma indicada por el artículo 8 la Ley 2213 de 2022, al correo electrónico registrado en el SIRNA pieralvarez83@gmail.com, anexándole copia del auto admisorio, copia de la demanda, cuyo término de traslado empezara a correr a partir del día siguiente a la aceptación al cargo.

**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta los preceptos constitucionales, se **FIJA** como gastos de curaduría la suma de **$200.000, oo M/Cte**., dinero que asumirá la parte demandante en el nombramiento del curador, los cuales, de ser demostrados, se tendrán presentes en la liquidación de costas procesales si a ello hubiere lugar.

Si bien es cierto que la Ley 1564 de 2012 dejo claro que la actividad ejercida por el Curador Ad Litem es totalmente gratuita, para esta Judicatura se hace necesario fijar gastos de curaduría en razón a que la actividad que el auxiliar de la justicia realiza necesita ser reconocida, tal y como lo señala la Corte Constitucional en sentencia C-159 de 1999 y C-083 de 2014. Cabe aclarar que los gastos que ocasiona el proceso a medida que este transcurre no buscan recompensar la labor del curador, sino, que se destinan a sufragar por diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo, son costos provenientes de causas no atribuibles a la administración de justicia y que deben ser suplidos por el interesado, los cuales pueden ser autorizados durante el desarrollo del proceso por el Juez, limitándolos a lo estrictamente indispensable para el fin perseguido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**ROSALBA AYA BONILLA**
Juez.



*Carrera 4 No 6 – 99, oficina 203 B / Teléfono 8715569 / Cel. 3178094352*
*Correo electrónico oficial. Recibo correspondencia (cmpl1onei@cendoj.ramajudicial.gov.co)*
*Estado Electrónico: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-07-civil-municipal-de-pequenas-causas-de-neiva*
*Fijación en Lista: https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-07-civil-municipal-de-pequenas-causas-de-neiva/78*

*D.Z.*

Neiva, 30/11/2023
**Oficio No. 2020-00344/2484**

**Doctor**
**FELIPE ANDRÉS ÁLVAREZ CAVIEDES**
Email. pieralvarez83@gmail.com
C.C. oalmonacid@yahoo.es
**Ciudad.**

**REFERENCIA:** Proceso **Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía** promovido por **María Andrea Valero Sánchez Y Rubisney Valero Sánchez** en contra Juan Carlos Valero Sánchez
.

**Radicación: 41-001-41-89-007-2020-00344-00. Al contestar citar este número.**

Comedidamente le notifico la providencia adoptada por esta agencia judicial, en la cual se resolvió:

> *"***PRIMERO: NOMBRAR** a la profesional del derecho Dr. **FELIPE ANDRÉS ÁLVAREZ CAVIEDES** identificado con C.C. N° 1.010.204.407 y T.P. N° 297.627 para que ejerza el cargo de Curador Ad-Litem en representación del demandado señor **RUBÉN DARÍO VALERO SÁNCHEZ** identificado con cédula de ciudadanía número 7.701.094 y todas y cada una de las personas que se sientan con derecho de intervenir.
>
> Para tal efecto, **NOTIFIQUESE** en la forma indicada por el artículo 8 la Ley 2213 de 2022, al correo electrónico registrado en el SIRNA pieralvarez83@gmail.com, anexándole copia del auto admisorio, copia de la demanda, cuyo término de traslado empezara a correr a partir del día siguiente a la aceptación al cargo.
>
> **SEGUNDO:** Teniendo en cuenta los preceptos constitucionales, se **FIJA** como gastos de curaduría la suma de **$200.000, oo M/Cte**., dinero que asumirá la parte demandante en el nombramiento del curador, los cuales, de ser demostrados, se tendrán presentes en la liquidación de costas procesales si a ello hubiere lugar.
>
> Si bien es cierto que la Ley 1564 de 2012 dejo claro que la actividad ejercida por el Curador Ad Litem es totalmente gratuita, para esta Judicatura se hace necesario fijar gastos de curaduría en razón a que la actividad que el auxiliar de la justicia realiza necesita ser reconocida, tal y como lo señala la Corte Constitucional en sentencia C-159 de 1999 y C-083 de 2014. Cabe aclarar que los gastos que ocasiona el proceso a medida que este transcurre no buscan recompensar la labor del curador, sino, que se destinan a sufragar por diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo, son costos provenientes de causas no atribuibles a la administración de justicia y que deben ser suplidos por el interesado, los cuales pueden ser autorizados durante el desarrollo del proceso por el Juez, limitándolos a lo estrictamente indispensable para el fin perseguido.*"*

En consecuencia, sírvase registrar la medida comunicada e informe a este despacho lo pertinente.

Atentamente,

**DIEGO ALEXANDER ZARTA RAMÍREZ**
Escribiente J7PCCM

*Documento que se expide y se firma únicamente de forma digital sin que exista el mismo de manera física, el cual goza de validez y/o autenticidad, siempre que provenga del correo electrónico oficial de la autoridad judicial (Art. 11 Decreto 806 de 2020).*

*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila*
*(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)*

**Neiva (H.) Noviembre Treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)**

| | |
|---|---|
| PROCESO | EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA |
| DEMANDANTE | ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P. |
| DEMANDADO | INMUEBLES L.E.P. SAS |
| **RADICADO** | **410014189 007 2022 00383 00** |

**ASUNTO:**

La **ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.**, instauró demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía contra **INMUEBLES L.E.P. SAS** para obtener el pago de las sumas de dinero ordenadas en el auto de mandamiento de pago fechado el 18 de octubre de 2022, con fundamento en las facturas presentadas para el cobro, las cuales cumplen con las formalidades exigidas por la Ley, constituyendo obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles de pagar, de conformidad con el artículo 422 del C. General del Proceso.

Así mismo, se tiene que a la demandada **INMUEBLES L.E.P. SAS** el día 20 de octubre de 2022 le fue remitida vía correo electrónico la notificación del auto que libro mandamiento ejecutivo conforme a lo preceptuado en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, entendiéndose surtida su notificación el 25 de octubre subsiguiente; aunado a ello, revisado el expediente se pudo evidenciar que el día 09 de noviembre de 2022 venció en silencio el término que disponía la demandada para recurrir el mandamiento, pagar y presentar excepciones, por tanto, una vez efectuado control de legalidad a la actuación, sin observarse causal alguna que pudiere invalidar lo actuado, es del caso dar aplicación a lo establecido por el artículo 440 del C. G. del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva…,

**RESUELVE:**

**1°.- ORDENAR** seguir adelante la ejecución contra la demandada **INMUEBLES L.E.P. SAS**, tal como se dispuso en el auto Mandamiento de Pago y acorde con lo expuesto en la presente providencia.

**2°.- ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados o de los que se llegaren a embargar con posterioridad a este proceso.

**3°.- ORDENAR** que las partes alleguen la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de C. G. del Proceso.

**4°.- REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación del presente proveído,

So pena de dar por terminado el presente proceso por Desistimiento Tácito, de conformidad con lo expuesto por el art. 317 del C. G. Proceso.

**5°.- CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, **FIJÁNDOSE** las agencias en derecho en la suma de ***$260.000. M/Cte***; de conformidad con el artículo 365 del C. G. del proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**ROSALBA AYA BONILLA**
Juez

***JMG.***

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**Neiva (H.) Noviembre Treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)**

| | |
|---|---|
| PROCESO | EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA |
| DEMANDANTE | ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P. |
| DEMANDADO | MUNICIPIO DE NEIVA |
| **RADICADO** | **410014189 007 2022 00528 00** |

**ASUNTO:**

La **ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.**, instauró demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía contra **MUNICIPIO DE NEIVA** para obtener el pago de las sumas de dinero ordenadas en el auto de mandamiento de pago fechado el 12 de octubre de 2022, con fundamento en las facturas presentadas para el cobro, las cuales cumplen con las formalidades exigidas por la Ley, constituyendo obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles de pagar, de conformidad con el artículo 422 del C. General del Proceso.

Así mismo, se tiene que al demandado **MUNICIPIO DE NEIVA** el día 18 de octubre de 2022 le fue remitida vía correo electrónico la notificación del auto que libro mandamiento ejecutivo conforme a lo preceptuado en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, entendiéndose surtida su notificación el 21 de octubre subsiguiente; aunado a ello, revisado el expediente se pudo evidenciar que el día 04 de noviembre de 2022 venció en silencio el término que disponía la demandada para recurrir el mandamiento, pagar y presentar excepciones, por tanto, una vez efectuado control de legalidad a la actuación, sin observarse causal alguna que pudiere invalidar lo actuado, es del caso dar aplicación a lo establecido por el artículo 440 del C. G. del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva…,

**RESUELVE:**

**1º.- ORDENAR** seguir adelante la ejecución contra el demandado **MUNICIPIO DE NEIVA**, tal como se dispuso en el auto Mandamiento de Pago y acorde con lo expuesto en la presente providencia.

**2°.- ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados o de los que se llegaren a embargar con posterioridad a este proceso.

**3°.- ORDENAR** que las partes alleguen la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de C. G. del Proceso.

**4º.- REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación del presente proveído,



*Carrera 4 - No 6 – 99 / Telefax 8715569 / Email. cmpl10nei@cendoj.ramajudicial.gov.co*

So pena de dar por terminado el presente proceso por Desistimiento Tácito, de conformidad con lo expuesto por el art. 317 del C. G. Proceso.

**5°.- CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, **FIJÁNDOSE** las agencias en derecho en la suma de ***$400.000. M/Cte***; de conformidad con el artículo 365 del C. G. del proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**ROSALBA AYA BONILLA**
Juez

***JMG.***

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**Neiva (H.) Noviembre Treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)**

| | |
|---|---|
| PROCESO | EJECUTIVO – MÍNIMA CUANTÍA |
| DEMANDANTE | ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P. |
| DEMANDADO | RODOLFO ORTIZ ZAMBRANO |
| **RADICADO** | **410014189 007 2022 00751 00** |

**ASUNTO:**

La **ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.**, instauró demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía contra **RODOLFO ORTIZ ZAMBRANO** para obtener el pago de las sumas de dinero ordenadas en el auto de mandamiento de pago fechado el 23 de noviembre de 2022, con fundamento en las facturas presentadas para el cobro, las cuales cumplen con las formalidades exigidas por la Ley, constituyendo una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar, de conformidad con el artículo 422 del C. General del Proceso.

Así mismo, se tiene que el demandado **RODOLFO ORTIZ ZAMBRANO** fue notificado mediante Aviso el día 10 de diciembre de 2022, entendiéndose surtida su notificación el día 12 de diciembre subsiguiente, aunado a ello, revisado el expediente, se encuentra que el 20 de enero de 2023 venció en silencio el término que disponía el demandado para recurrir el mandamiento, pagar y presentar excepciones, por tanto, una vez efectuado control de legalidad a la actuación, sin observarse causal alguna que pudiere invalidar lo actuado, es del caso dar aplicación a lo establecido por el artículo 440 del C. G. del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva…,

**RESUELVE:**

**1º.- ORDENAR** seguir adelante la ejecución contra el demandado **RODOLFO ORTIZ ZAMBRANO**, tal como se dispuso en el auto Mandamiento de Pago y acorde con lo expuesto en la presente providencia.

**2°.- ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados o de los que se llegaren a embargar con posterioridad a este proceso.

**3°.- ORDENAR** que las partes alleguen la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de C. G. del Proceso.

**4º.- REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación del presente proveído, So pena de dar por terminado el presente proceso por Desistimiento Tácito, de conformidad con lo expuesto por el art. 317 del C. G. Proceso.

**5°.- CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, **FIJÁNDOSE** las agencias en derecho en la suma de ***$350.000. M/Cte***; de conformidad con el artículo 365 del C. G. del proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**ROSALBA AYA BONILLA**
Juez

***JMG.***

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila*
*(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)*

**Neiva (H.) Noviembre Treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)**

| | |
|---|---|
| PROCESO | EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA |
| DEMANDANTE | ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P. |
| DEMANDADO | CORPORACIÓN DE VIVIENDA EL TEJAR |
| **RADICADO** | **410014189 007 2022 00756 00** |

**ASUNTO:**

La **ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.**, instauró demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía contra **CORPORACIÓN DE VIVIENDA EL TEJAR** para obtener el pago de las sumas de dinero ordenadas en el auto de mandamiento de pago fechado el 02 de noviembre de 2022, con fundamento en las facturas presentadas para el cobro, las cuales cumplen con las formalidades exigidas por la Ley, constituyendo obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles de pagar, de conformidad con el artículo 422 del C. General del Proceso.

Así mismo, se tiene que a la demandada **CORPORACIÓN DE VIVIENDA EL TEJAR** el día 04 de noviembre de 2022 le fue remitida vía correo electrónico la notificación del auto que libro mandamiento ejecutivo conforme a lo preceptuado en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, entendiéndose surtida su notificación el 10 de noviembre subsiguiente; aunado a ello, revisado el expediente se pudo evidenciar que el día 25 de noviembre de 2022 venció en silencio el término que disponía la demandada para recurrir el mandamiento, pagar y presentar excepciones, por tanto, una vez efectuado control de legalidad a la actuación, sin observarse causal alguna que pudiere invalidar lo actuado, es del caso dar aplicación a lo establecido por el artículo 440 del C. G. del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva…,

**RESUELVE:**

**1°.- ORDENAR** seguir adelante la ejecución contra la demandada **CORPORACIÓN DE VIVIENDA EL TEJAR**, tal como se dispuso en el auto Mandamiento de Pago y acorde con lo expuesto en la presente providencia.

**2°.- ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados o de los que se llegaren a embargar con posterioridad a este proceso.

**3°.- ORDENAR** que las partes alleguen la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de C. G. del Proceso.

**4°.- REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación del presente proveído,



*Carrera 4 - No 6 – 99 / Telefax 8715569 / Email. cmpl10nei@cendoj.ramajudicial.gov.co*

So pena de dar por terminado el presente proceso por Desistimiento Tácito, de conformidad con lo expuesto por el art. 317 del C. G. Proceso.

**5°.- CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, **FIJÁNDOSE** las agencias en derecho en la suma de ***$820.000. M/Cte***; de conformidad con el artículo 365 del C. G. del proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**ROSALBA AYA BONILLA**
Juez

***JMG.***

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila*
*(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)*
**Neiva (H.) Noviembre Treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)**.

**PROCESO** : VERBAL DIVISORIO – MÍNIMA CUANTÍA
**DEMANDANTE** : WILSON LEIVA GARCÍA
**DEMANDADO** : GLORIA LILIANA DUQUE GUZMÁN
**RADICADO** **: 41-001-41-89-007-2022-00757-00**

## 1. ASUNTO

Teniendo en cuenta que dentro del trámite procesal se surtió debidamente la notificación de la parte demandada, resulta procedente decidir con respecto a la prosperidad de lo pretendido y de ser el caso, definir si se debe continuar con la división o venta del inmueble, para lo cual, se abordará el siguiente análisis.

No obstante, previo al desarrollo del análisis, se observa que la parte actora incorpora poder especial amplio y suficiente otorgado mediante mensaje de datos a la abogada YIRLEY PEREZ QUINTERO, que cumple los requisitos de la Ley 2213 de 2022, por ello, procederá este despacho a tener por revocado el poder otorgado al abogado JESUS HELMER PASTRANA MONJE y en su lugar a reconocer personería adjetiva a la nueva apoderada.

## 2. ANTECEDENTES

1. El señor **WILSON LEIVA GARCÍA**, por intermedio de apoderado judicial, presentó demanda en contra de la señora **GLORIA LILIANA DUQUE GÚZMAN,** a fin de adelantar el trámite declarativo divisorio con respecto del bien inmueble urbano identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 200-157778 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, del cual son propietarios en común y proindiviso.
2. En ese mismo sentido señaló el demandante, que adquirió el bien como producto de la disolución y liquidación de la sociedad patrimonial existente hasta entonces entre él y la aquí demandada, partición realizada mediante sentencia emitida por el Juzgado Primero de Familia de Neiva y protocolizada a través de la Escritura Pública No. 853 del 22 de marzo de 2022 de la Notaría Tercera de Neiva, en que se le adjudico el 50% del inmueble a cada una de las partes aquí intervinientes.
3. Por otro lado, indica el demandante que desde el mes de abril del 2017 y hasta la actualidad la demandada se encuentra usufructuando el bien inmueble sin su consentimiento, por lo que reclama los correspondientes frutos y en ese sentido realiza el Juramento Estimatorio por el valor de $38.375.000.
4. En razón de las anteriores circunstancias fácticas y una vez subsanada la demanda, se profirió auto admisorio de fecha 30 de noviembre de 2022, en que se ordenó notificar a la demandada.
5. La notificación se surtió en la forma indicada por los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, surtiéndose debidamente el traslado del escrito de demanda, término que venció en silencio el día 16 de mayo de 2023.

## 3. CONSIDERACIONES

De conformidad con la Legislación colombiana, bajo el principio de libertad individual y autonomía de la voluntad característicos del derecho privado, los propietarios en común y proindiviso de un bien, no se encuentran obligados a



*Carrera 4 - No 6 – 99 / Cel: 317 809 4352 - Telefax 8715569 / Email. cmpl1onei@cendoj.ramajudicial.gov.co*

permanecer en indivisión, de allí que el legislador estableció dentro su andamiaje adjetivo el procedimiento declarativo divisorio, hoy contemplado en el artículo 406 y subsiguientes del C.G.P., según el cual "*Todo comunero puede pedir la división material de la cosa común o su venta para que se distribuya el producto.*".

En este sentido señala el artículo 409 del C.G.P., que presentada la demanda e integrado el contradictorio, si el demandado no propone en su contestación pacto de indivisión o la excepción de prescripción (esta última aplicable conforme a sentencia C-284 de 2021 de la Corte Constitucional), tal y como sucedió en el presente asunto, debe el Juez decretar mediante auto la división o la venta del bien.

Con respecto a la procedencia de la división material, se encuentra establecido que solamente es factible cuando se trate de bienes que pueden partirse sin que los derechos de los condueños desmerezcan por el fraccionamiento, pues en todos los demás casos será necesaria la venta. En ese sentido, se estableció como requisito de admisión de la demanda, la presentación de un dictamen pericial en que por lo menos se determine el valor del bien y el tipo de partición si fuere procedente.

En línea con lo anterior, revisado el dictamen incorporado al expediente y rendido por el señor DORCEY MUÑOZ DÍAZ, se tiene que el bien inmueble "*no es susceptible de división material ya que no posee ni el área requerida ni el tamaño del frente para dicho propósito*", circunstancia por la cual se descarta de entrada la división del inmueble y por tanto, es necesario entrar a estudiar lo relativo a la venta.

Ahora bien, pese a que la demandada no efectuó oposición alguna dentro del presente trámite, ello no releva a este despacho del deber de analizar el cumplimiento los presupuestos procesales para la procedencia en este caso de la venta del inmueble, lo que conlleva la necesidad de efectuar un estudio de títulos que permita determinar en primer lugar la identificación de la naturaleza jurídica del inmueble y la inexistencia de gravámenes o limitaciones que impidan la convergencia del modo como elemento fundante en la transmisión del derecho de dominio.

En gracia de lo anterior, se tiene que el bien inmueble sobre el cual versa el presente asunto, se encuentra identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 200-157778 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva, cuya anotación primigenia corresponde al loteo realizado mediante la escritura pública No. 1124 del 10 de agosto del 2000 de la Notaría Quinta de Neiva.

En lo ateniente a la naturaleza jurídica del predio, se encuentra que conforme al artículo 48 de la Ley 160 de 1994, para acreditar la propiedad privada, se requiere el cumplimiento de uno de dos requisitos, esto es, la existencia I) de un título originario expedido por el Estado que no haya perdido su eficacia legal o II) de títulos traslaticios de dominio debidamente inscritos otorgados con anterioridad a la vigencia de la Ley en un lapso no inferior del término que señalan las leyes para la prescripción extraordinaria, que para la época era de 20 años, lo que equivale a decir, otorgado con anterioridad al 05 de agosto de 1974.

De acuerdo a estos parámetros, como se indicó en precedencia, la anotación primigenia data del 10 de agosto del 2000, por lo que en principio no se da cumplimiento a lo presupuestado, sin embargo, ahondando en el estudio de la cadena traslaticia, se encuentra en complementación del folio, sendos negocios jurídicos registrados, siendo el más remoto de ellos el correspondiente a la



*Carrera 4 - No 6 – 99 / Cel: 317 809 4352 - Telefax 8715569 / Email. cmpl10nei@cendoj.ramajudicial.gov.co*

compraventa del entonces predio de mayor extensión, realizada mediante la escritura pública No. 1649 del 22 de mayo de 1943 que fuere registrada el 26 de mayo subsiguiente en el libro 1, tomo 1, página 340, partida No. 513, por lo que es predicable el cumplimiento del segundo de los presupuestos exigidos en la materia por la Ley 160 de 1994, por tanto, resulta predicable que la naturaleza jurídica del inmueble es privada.

Por otro lado, revisadas las anotaciones inscritas en el ya ampliamente citado folio, se encuentran dos gravámenes o limitaciones de dominio que afectan el derecho de disposición, así:

| |
|---|
| ANOTACION: Nro 006 Fecha: 11-08-2014<br>Doc: ESCRITURA 1534 DEL 23-07-2014 NOTARIA SEGUNDA DE NEIVA<br>ESPECIFICACIÓN: LIMITACIÓN AL DOMINIO: 0362 PROHIBICIÓN DE TRANSFERENCIA ¿ART.21 LEY 1537 DE 2012 QUE MODIFICO EL ART.8 DE LA LEY 3 DE 1991 ¿POR TERMINO DE 10 AÑOS |
| ANOTACION: Nro 007 Fecha: 11-08-2014<br>Doc: ESCRITURA 1534 DEL 23-07-2014 NOTARIA SEGUNDA DE NEIVA<br>ESPECIFICACIÓN: LIMITACIÓN AL DOMINIO: 0315 CONSTITUCION PATRIMONIO DE FAMILIA |

Con respecto al primero de ellos, correspondiente a la prohibición de enajenar por el término de 10 años, se encuentra vedado para los beneficiarios del subsidio familiar de vivienda realizar transferencia del inmueble dentro del señalado término contado a partir de la fecha de adquisición, situación que implica claramente la imposibilidad de trasladar el dominio. En ese sentido, se tiene que el bien fue adquirido por los demandados mediante la escritura No. 1534 del 23 de julio de 2014 de la Notaria Segunda de Neiva, por lo que dicha prohibición se mantiene vigente hasta el 23 de julio del 2024, de tal forma, que a la fecha de presentación de la demanda e incluso a la de esta providencia, se encuentra afectando el derecho de dominio, impidiendo entonces ordenar la venta pública del inmueble.

Por otro lado, pese a que el análisis de la primera de las afectaciones es suficiente para despachar desfavorablemente lo pretendido, en gracia de discusión y en aras de dirimir toda duda respecto del sentido de esta decisión, se analizará la segunda de las afectaciones.

Descendiendo entonces en la limitación de Patrimonio de Familia, inscrita en la anotación No. 008 del folio en estudio, constituida por la señora **GLORIA LILIANA DUQUE GUZMAN** y a favor de "***SUS HIJOS Y DE LOS HIJOS QUE LLEGARE A TENER EN EL FUTURO***", se tiene que es una afectación cuya finalidad radica en evitar que sea embargada la vivienda, empero, que a su vez impide efectuar enajenaciones. Al respecto, el Consejo de Estado en Sentencia 2151 del 03 de diciembre de 2013 indicó:

> "(…) [L]*a posibilidad de cancelación del patrimonio de familia inembargable contempla dos hipótesis bien definidas, de un lado, cuando en consonancia con la norma exista vínculo matrimonial, el consentimiento del cónyuge es indispensable y "no se requiere de intervención judicial porque basta la intervención solemne de los interesados, y por el otro, cuando haya hijos menores de edad, el consentimiento de estos está supeditado a la intervención*



*Carrera 4 - No 6 – 99 / Cel: 317 809 4352 - Telefax 8715569 / Email. cmpl1onei@cendoj.ramajudicial.gov.co*

*de un curador en caso de que este exista, o un curador nombrado ad hoc que se designará en un proceso de jurisdicción voluntaria ante el juez de familia.*

"(…) [E]*s necesario distinguir entonces, la cancelación de patrimonio de familia inembargable del procedimiento para la designación de curador ad hoc para la cancelación de patrimonio de familia. La cancelación del patrimonio de familia de forma genérica, es la renuncia a la prerrogativa que la ley estableció tendiente a proteger un inmueble de la órbita intima del núcleo familiar. Por su parte, la designación del curador ad hoc únicamente adquiere relevancia cuando en la cancelación del patrimonio de familia resulta indispensable proteger los intereses de menores de edad. Además, como lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia, no se trata solamente de una designación de plano sino que implica el análisis del juez respecto de la necesidad, utilidad y conveniencia de la cancelación, mediante el adelantamiento de un proceso de jurisdicción voluntario* (…)"[1].

Al compás de estas razones, se tiene que en vigencia del patrimonio de familia, no puede enajenarse el predio, aun cuando dicha orden la emita un Juez, dado que en primer lugar, la cancelación de la limitación obedece a un procedimiento reglado en el que debe existir autorización de los beneficiarios o incluso la intervención de un Juez especializado y en segundo lugar, porque el Juez al estar sujeto al cumplimiento de la Constitución y la Ley debe ser garante de los derechos que protegen a los menores de edad destinatarios de la protección derivada por la figura de patrimonio de familia, tal y como lo ha indicado la Honorable Corte Suprema de Justicia en la Ratio Decidendi de la sentencia T-2020-00017-01, en un caso con similares circunstancias: "*Por virtud de los derechos fundamentales anclados en la regla 42 de la Carta, garantes de la familia y sus integrantes, esencialmente los de los menores, con protección reforzada con abrigo en la regla 44 ibídem, se requería que el funcionario, previo a ordenar el remate del predio, exigiera al demandante la cancelación judicial del patrimonio de familia -no deprecada en el libelo allí presentado-, por cuanto se encuentran de por medio los derechos de una menor de edad y su actual núcleo familiar.*"

Concluido el estudio de títulos, se encuentra claramente que las dos afectaciones que presenta actualmente el bien inmueble, tornan improcedente decretar su venta pública, en consecuencia, este despacho denegará la división y venta del inmueble. Aunado a ello, ante la improcedencia de la pretensión principal y teniendo en cuenta que la indivisión material continuará hasta tanto desaparezcan las razones que impidieron ordenar la venta publica del bien, este despacho denegará lo pretendido referente a los frutos civiles solicitados.

## 4. COSTAS

De conformidad con lo señalado por los artículos 365 y 366 del C.G.P., este despacho se abstendrá de imponer costas procesales teniendo en cuenta por un lado la improcedencia de lo pretendido y por el otro que la parte demanda no contestó la demanda.

[1] Rad. No. 11001-03-06-000-2013-00252-00 - Número interno: 2151 - Consejero ponente: ÁLVARO NAMÉN VARGAS - Bogotá D.C., tres (03) de diciembre de dos mil trece (2013).

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, Administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: NEGAR** la división material y venta pública del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 200-157778, así como las demás pretensiones, en virtud a lo señalado en la parte motiva.

**SEGUNDO: ABTENERSE** de imponer condena en costas.

**TERCERO:** Una vez en firme esta providencia y surtido lo correspondiente a la entrega procédase su archivo atendiendo a lo establecido en el inciso 4 del artículo 122 del C.G.P.

**CUARTO: TENER POR REVOCADO** el poder otorgado al abogado **JESUS HELMER PASTRANA MONJE** y en su lugar reconocer personería adjetiva a la abogada **YIRLEY PEREZ QUINTERO,** identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.010.232 y T.P. No. 164.687 del C.S. de la J., para efectos de que actué en calidad de apoderada judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE,**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**ROSALBA AYA BONILLA**
Juez

***JMG***



*Carrera 4 - No 6 – 99 / Cel: 317 809 4352 - Telefax 8715569 / Email. cmpl10nei@cendoj.ramajudicial.gov.co*

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila*
*(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)*

**Neiva (H.), Noviembre treinta (30) de dos mil veintitrés (2023).**

| | |
|---|---|
| PROCESO | EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA. |
| DEMANDANTE | ALIRIO PULECIO CASTAÑEDA |
| DEMANDADO | WILMER MONTENEGRO VILLAREAL. |
| **RADICADO** | **41001 4189 007 2022 00898 00** |

Mediante escrito que antecede, la señora apoderada de la parte demandada solicita al despacho que se fije caución mediante póliza judicial de conformidad con los arts. 602 y 603 del C. G. del Proceso, para que se proceda a levantar las medidas cautelares de los bienes de propiedad de la entidad que representa.

Por ser procedente la solicitud, se accederá a fijar la caución peticionada, de conformidad con lo establecido en el art. 597 num. 3° del C. G. del Proceso[1] en armonía con el art. 602 Ibídem que establece: *"…El ejecutado podrá evitar que se practiquen embargos y secuestros solicitados por el ejecutante o solicitar el levantamiento de los practicados, si presta caución por el valor actual de la ejecución aumentada en un cincuenta por ciento (50%)…".*

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

De igual forma, el art. 603 nos indica: **"*CLASES, CUANTÍA Y OPORTUNIDAD PARA CONSTITUIRLAS*.** *Las cauciones que ordena prestar la ley o este código pueden ser reales, bancarias u otorgadas por compañías de seguros, en dinero, títulos de deuda pública, certificados de depósito a término o títulos similares constituidos en instituciones financieras…".*

Así las cosas, se ordenará que la parte ejecutada preste caución mediante póliza judicial dentro del término de cinco (05) días, por la suma de **($12.600.000.00) M/Cte.** que corresponde al valor actual de la ejecución aumentada en un 50%, conforme a lo expuesto anteriormente.

**NOTIFÍQUESE,**

**ROSALBA AYA BONILLA**
Juez

vo.

[1] **Artículo 597. Levantamiento del embargo y secuestro.**
(…)
3. Si el demandado presta caución para garantizar lo que se pretende, y el pago de las costas (…).



*Carrera 4 - No 6 – 99 / Cel: 317 809 4352 - Telefax 8715569 / Email. cmpl1onei@cendoj.ramajudicial.gov.co*

**Neiva (H.) Noviembre Treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)**

| | |
|---|---|
| PROCESO | EJECUTIVO MÍNIMA CUANTIA |
| DEMANDANTE | ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P. |
| DEMANDADO | CEIBA VISIÓN TV |
| **RADICADO** | **410014189 007 2023 00559 00** |

**ASUNTO:**

La **ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.**, instauró demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía contra **CEIBA VISIÓN TV** para obtener el pago de las sumas de dinero ordenadas en el auto de mandamiento de pago fechado el 14 de septiembre de 2023, con fundamento en las facturas presentadas para el cobro, las cuales cumplen con las formalidades exigidas por la Ley, constituyendo obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles de pagar, de conformidad con el artículo 422 del C. General del Proceso.

Así mismo, se tiene que la demandada **CEIBA VISIÓN TV** el día 17 de octubre de 2023 le fue remitida vía correo electrónico la notificación del auto que libro mandamiento ejecutivo conforme a lo preceptuado en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, entendiéndose surtida su notificación el 20 de octubre subsiguiente; aunado a ello, revisado el expediente se pudo evidenciar que el día 03 de noviembre de 2023 venció en silencio el término que disponía la demandada para recurrir el mandamiento, pagar y presentar excepciones, por tanto, una vez efectuado control de legalidad a la actuación, sin observarse causal alguna que pudiere invalidar lo actuado, es del caso dar aplicación a lo establecido por el artículo 440 del C. G. del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva…,

**RESUELVE:**

**1°.- ORDENAR** seguir adelante la ejecución contra la demandada **CEIBA VISIÓN TV**, tal como se dispuso en el auto Mandamiento de Pago y acorde con lo expuesto en la presente providencia.

**2°.- ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados o de los que se llegaren a embargar con posterioridad a este proceso.

**3°.- ORDENAR** que las partes alleguen la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de C. G. del Proceso.

**4°.- REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación del presente proveído,

So pena de dar por terminado el presente proceso por Desistimiento Tácito, de conformidad con lo expuesto por el art. 317 del C. G. Proceso.

**5°.- CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, **FIJÁNDOSE** las agencias en derecho en la suma de ***$300.000. M/Cte***; de conformidad con el artículo 365 del C. G. del proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**ROSALBA AYA BONILLA**
Juez

***JMG.***

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

| | | |
|---|---|---|
| **Proceso** | Ejecutivo de Mínima Cuantía | |
| **Demandante** | Clínica de Fractura y Ortopedia Ltda. | NIT. N° 800.110.181-9 |
| **Demandado** | La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo | NIT. N° 860.028.415-5 |
| **Radicación** | 41-001-41-89-007-**2023-00802**-00 | |

**Neiva Huila, treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).**

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Del caso sería entrar a resolver sobre la admisión de la anterior demanda Ejecutiva Singular de Minina Cuantía, propuesta a través de apoderada judicial por la **CLÍNICA DE FRACTURA Y ORTOPEDIA LTDA.,** identificada con NIT N° 800.110.181-9, en contra de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO,** identificada con NIT. N° 860.028.415-5, de no ser, porque en mensaje de datos que antecede[1], la apoderada de dicha entidad allegó una solicitud de retiro de la demanda, asunto que, al ajustarse a lo señalado en el artículo 92 del Código General del Proceso el Despacho accederá a ello, como quiera que no se decretaron medidas cautelares.

Así las cosas, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva **Dispone:**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el **RETIRO** de la presente demanda Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía, promovida por la **CLÍNICA DE FRACTURA Y ORTOPEDIA LTDA.,** identificada con NIT N° 800.110.181-9, en contra de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO,** identificada con NIT. N° 860.028.415-5.

[1] Mensaje de Datos de fecha 29 de septiembre de 2023- 9:46. a.m.

**SEGUNDO:** Como quiera que la presente demanda se instauro de manera digital, no hay lugar a Desglosé[2] de documento alguno por parte del Despacho.

**TERCERO:** Sin lugar a condena en costas.

**CUARTO: ARCHIVAR** el expediente, previas las constancias y desanotaciones del caso conforme a lo señalado en el artículo 122 del C.G.P.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**ROSALBA AYA BONILLA**
Juez.

W.LL.C.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

[2] Artículo 116- Código General del Proceso.

| | | |
|---|---|---|
| **Proceso** | ***Ejecutivo de Mínima Cuantía*** | |
| **Demandante** | Cooperativa de Ahorro y Crédito del Futuro "Credifuturo" | Nit. N° 891.101.627-4 |
| **Demandado** | Álvaro Chacón Ortiz | C.C. N° 17.066.521 |
| **Radicación** | 410014189007-**2023-00804-**00 | |

**Neiva Huila, treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).**

Luego de verificar que la anterior demanda **Ejecutiva de Mínima Cuantía** propuesta mediante apoderada judicial por la **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DEL FUTURO "CREDIFUTURO",** identificada con Nit. N° 891.101.627-4, en contra de **ÁLVARO CHACÓN ORTIZ**, identificado con C.C. N° 17.066.521, reúne los llenos de las formalidades legales previstas en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, y el documento aportado como base de recaudo, representado en un (1) pagaré suscrito para garantizar el pago de una obligación adquirida con esa entidad, presta merito ejecutivo al constituir una obligación clara, expresa y exigible a cargo del demandado, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva librará mandamiento de pago en la forma pedida[1], para lo cual **Dispone:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO** de pago por la vía Ejecutiva de Mínima Cuantía a favor de **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO DEL FUTURO "CREDIFUTURO",** identificada con Nit. N° 891.101.627-4, en contra de **ÁLVARO CHACÓN ORTIZ**, identificado con C.C. N° 17.066.521, por las siguientes sumas de dinero contenido en un (1) pagaré, N° 0018074, suscrito entre las partes el 30 de mayo de 2023, de la siguiente manera:

- **RESPECTO PAGARÉ N° 0018074:**

1. Por la suma de **$5.772.886,oo M/Cte.**, por concepto de capital de la obligación que debió ser pagada el 30 de junio de 2023.

1.1 Por los intereses moratorios sobre el saldo insoluto de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde que la obligación se hizo exigible, esto es, 01 de julio de 2023 hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

[1] Artículo 430, Código General del Proceso.

**SEGUNDO. –** Disponer que el trámite para esta ejecución es el previsto en el Libro III, Sección Segunda, Titulo Único, Proceso Ejecutivo, del Código General del Proceso.

**TERCERO. -** En su debida oportunidad se resolverá sobre la condena en costas.

**CUARTO. - ORDENAR** a la parte ejecutada que pague al ejecutante las anteriores sumas de dinero dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión (art. 431 del C.G.P.)

**QUINTO. - NOTIFICAR** el presente auto al demandado **ÁLVARO CHACÓN ORTIZ**, en la forma indicada en los artículos 291 a 293 del Código de General del Proceso, concordante con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, a quien se le correrá traslado de la demanda por el término de diez (10) días conforme al artículo 442 ibídem.

**SEXTO. -** Una vez verificado el Registro Nacional de Abogados, se reconoce personería a la abogada **KAREN JULIETH COBALEDA MORALES** identificada con C.C. Nº 1.018.511.510 y T.P. Nº 386216 del C.S.J., para actuar en representación del demandante, atendiendo al poder a ella conferido.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**ROSALBA AYA BONILLA**
Juez.

**W.LL.C.**

| | | |
|---|---|---|
| **Proceso** | Ejecutivo de Mínima Cuantía | |
| **Demandante** | Diego Andrés Salazar Manrique | C.C. N° 7.728.498 |
| **Demandado** | Ángel David Londoño Guzmán | C.C. N° 1.075.238.950 |
| **Radicación** | 410014189007-**2023-00808-**00 | |

**Neiva Huila, treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

Luego de verificar que la anterior demanda **Ejecutiva de Mínima Cuantía** instaurada en causa propia por **DIEGO ANDRÉS SALAZAR MANRIQUE,** identificado con C.C. N° 7.728.498, en contra de **ÁNGEL DAVID LONDOÑO GUZMÁN**, identificado con C.C. N° 1.075.238.950, reúne el lleno de las formalidades legales previstas en los artículos 82, siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, y el documento aportado como base de recaudo, representado en una (1) letra de cambio suscrita para garantizar el pago de una obligación adquirida, presta merito ejecutivo al constituir una obligación clara, expresa y exigible a cargo de los demandados, a términos de los artículos 244 y 422 del Código General del Proceso, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva librará mandamiento de pago en la forma pedida[1], para lo cual **Dispone:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO** de pago por la vía Ejecutiva de Mínima Cuantía a favor de **DIEGO ANDRÉS SALAZAR MANRIQUE,** identificado con C.C. N° 7.728.498, en contra de **ÁNGEL DAVID LONDOÑO GUZMÁN**, identificado con C.C. N° 1.075.238.950, por las siguientes sumas de dinero contenidos en una (1) letra de cambio de fecha de 27 de julio de 2023, de la siguiente manera:

**A. <u>RESPECTO DE LETRA DE CAMBIO CON FECHA DE VENCIMIENTO EL 27 de AGOSTO DE 2023:</u>**

**1.** Por la suma de **$40.000.000,oo M/Cte.**, correspondiente al capital insoluto de la obligación con fecha de vencimiento el 27 de agosto de 2023.

[1] Artículo 430, Código General del Proceso.

- Por los intereses moratorios, sobre el capital insoluto de la obligación liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Bancaria, desde el 28 de agosto de 2023, hasta cuando el pago se haga efectivo.

**SEGUNDO. -** Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

**TERCERO. - ORDENAR** a la parte ejecutada que pague al ejecutante las anteriores sumas de dinero dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión (art. 431 del C.G.P.)

**CUARTO. - NOTIFICAR** el presente auto al demandado **ÁNGEL DAVID LONDOÑO GUZMÁN**, en la forma indicada en los artículos 291 a 293 del Código de General del Proceso, concordante con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, a quien se le correrá traslado de la demanda por el término de diez (10) días conforme al artículo 442 ibídem.

**QUINTO: RECONOCER** interés jurídico a **DIEGO ANDRÉS SALAZAR MANRIQUE**, para actuar en causa propia dentro del presente asunto[2].

**Notifíquese y Cúmplase,**

**ROSALBA AYA BONILLA**
Juez.

**WLLC.**

[2] Decreto 196 de 1971, artículos 28 y 29.

**Neiva (H.), Noviembre treinta (30) de dos mil veintitrés (2023)**

| | |
|---|---|
| PROCESO | SUCESION INTESTADA- |
| DEMANDANTE | JOSE LEONARDO GONZALEZ, ARNUBIO PERDOMO GONZALEZ Y MARIA ADELAIDA PERDOMO GONZALEZ. |
| DEMANDANDOS | LUDY NEY PERDOMO RIVAS, YURANY PERDOMO RIVAS, YEXENIA PERDOMO RIVAS, DIANA MILADY PERDOMO POLANIA. |
| CAUSANTE | ARACELI GONZALEZ DE PERDOMO Y DEMETRIO PERDOMO GUTIERREZ. (Q.E.P.D.) |
| **RADICADO** | **410014189 007 2023 00813 00** |

Sería el momento de proferir auto de admisión en la presente demanda de Sucesión, empero se advierte por este Despacho que el apoderado de la parte demandante no allegó el registro civil de nacimiento de MARIA ADELAIDA PERDOMO GONZALEZ, como se le requirió en el numeral 2° del auto de inadmisión de fecha 20 de novimbre de 2023.

Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Así las cosas, ésta judicatura procederá a inadmitir la presente demanda, a fin que sea subsanada o aclarada en lo pertinente, so pena de su rechazo como lo establece el artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva (H);

**D I S P O N E:**

**-INADMITIR** la presente demanda de Sucesión, para que la parte actora dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, proceda a SUBSANARLA, aclararla y/o corregirla en la forma y términos antes expuestos, so pena de ser rechazada.

**NOTIFÍQUESE,**

**ROSALBA AYA BONILLA**
Juez

vo.



*Carrera 4 - No 6 – 99 / Cel: 317 809 4352 /Telefax 8715569 / Email. cmpl10nei@cendoj.ramajudicial.gov.co*