

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
**JUZGADO 007 PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE**

TRASLADO 108 FIJACION EN LISTA

TRASLADO No. **005**

Fecha: **05/02/2021**

Página: **1**

No. Proceso	Clase Proceso	Demandante	Demandado	Tipo de Traslado	Fecha Inicial	Fecha Final
<b>2019 00254</b>	Ejecutivo Singular	MANUEL HORACIO RAMIREZ RENTERIA	CLARA ALEJANDRA PABON CARO Y OTRO	Traslado de Reposicion CGP	08/02/2021	10/02/2021
<b>2020 00119</b>	Ejecutivo Singular	CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL HUILA	SANDRA PAOLA BONILLA TORRES	Traslado Liquidacion Costas - Art 446 Num. 2 CGP	08/02/2021	10/02/2021
<b>2020 00119</b>	Ejecutivo Singular	CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL HUILA	SANDRA PAOLA BONILLA TORRES	Traslado Liquidacion Credito Art. 446 CGP	08/02/2021	10/02/2021
<b>2020 00184</b>	Ejecutivo Singular	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	ANGELLA RUIZ	Traslado Liquidacion Costas - Art 446 Num. 2 CGP	08/02/2021	10/02/2021
<b>2020 00184</b>	Ejecutivo Singular	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	ANGELLA RUIZ	Traslado Liquidacion Credito Art. 446 CGP	08/02/2021	10/02/2021

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 108 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL, SE FIJA EL PRESENTE TRASLADO EN LUGAR PUBLICO DE LA SECRETARIA, HOY**

**05/02/2021**

**Y A LA HORA DE LAS 8 A.M.**

CAROLIZ ZABALA PALADINEZ

SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva -  
Huila*

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA DE TRASLADO. SECRETARÍA.** Neiva, Huila. 05 de febrero de 2021. Siendo las siete (7:00) de la mañana del día de hoy, fijo el expediente en lista por el término de un (01) día (Artículo 110 Código General del Proceso), para efectos de dar traslado al recurso de REPOSICIÓN y en subsidio APELACIÓN interpuesto por la parte interesada, por el lapso de tres (03) días (Artículo 319 ibídem), los cuales comenzaran a correr a partir del siguiente día hábil. Conste.

  
**CAROLIZ ZABALA PALADINEZ**  
**SECRETARIA**

Radic. 41001-41-89-007-2019-00254-00.

MANUEL HORACIO RAMIREZ RENTERIA <MANUEL-10H@hotmail.com>

Jue 08/10/2020 15:14

Para: Juzgado 10 Civil Municipal - Huila - Neiva <cmpl10nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (1 MB)

REPOSICIÓN CASO PÉREZ ARGOTE.pdf;

Neiva, octubre 8 de 2020

Señora

**JUEZ SÉPTIMA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA.**

E.S.D.

Ref.: Radic. 41001-41-89-**007-2019-00254-00**.

Demandante: **MANUEL HORACIO RAMÍREZ RENTERÍA**, C. C. Nro. 4.813.393

Demandados: **CLARA ALEJANDRA PABÓN CARO**, C.C. Nro. 33.223.489.

**CARLOS ANDRÉS PÉREZ ARGOTE**, C.C. 1.110.500.379

**MANUEL HORACIO RAMÍREZ RENTERÍA**, identificado con C. C. Nro. 4.813.393 de Bagadó – Chocó, y T. P. Nro. 250.343 del C. S. J., demandante en el proceso de la referencia en archivo PDF me permito enviar el recurso de reposición y en subsidio el apelación contra el auto de fecha 05 de octubre de 2020, que declaró la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**MANUEL HORACIO RAMÍREZ RENTERÍA.**

C. C. Nro. 4.813.393 de Bagadó – Chocó.

T. P. Nro. 250.343 del C. S. J.

Neiva, octubre 8 de 2020

Señora  
**JUEZ SÉPTIMA DE PEQUEÑAS CAUSAS Y**  
**COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA.**  
E.S.D.

Ref.: Radic. 41001-41-89-**007-2019-00254-00.**  
Demandante: **MANUEL HORACIO RAMÍREZ RENTERÍA**, C. C. Nro. 4.813.393  
Demandados: **CLARA ALEJANDRA PABÓN CARO**, C.C. Nro. 33.223.489.  
**CARLOS ANDRÉS PÉREZ ARGOTE**, C.C. 1.110.500.379

**MANUEL HORACIO RAMÍREZ RENTERÍA**, identificado con C. C. Nro. 4.813.393 de Bagadó – Chocó, y T. P. Nro. 250.343 del C. S. J., demandante en el proceso de la referencia dentro del término legal comedidamente me permito presentar recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto de fecha 05 de octubre de 2020, mediante el cual se dispuso decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, sustentado en el artículo 317 del C.G.P.

**Antecedentes:**

- 1°).- Con fecha 11 de abril de 2019, el despacho profirió mandamiento de pago.
- 2°).- con fecha 30-07-2019, aparece anotación de certificación de envío de citación.
- 3°).- Mediante auto del 02-MAR-2020, el despacho me requirió para notificar a los demandados el mandamiento de pago de fecha 11 de abril de 2019.
- 4°).- En cumplimiento al requerimiento con fecha 12 de marzo de 2020, le envié citación para notificación personal al demandado **CARLOS ANDRÉS PÉREZ ARGOTE**, a través de la empresa autorizada SURENVIOS, como consta en la citación y guía de envío No. MCO0258325 que se anexa.

Con el advenimiento de la pandemia y las restricciones de movilidad y acceso al palacio de justicia que empezó a partir del 16 de marzo de 2020, desconozco si SURENVIOS, reportó al despacho el resultado de la citación para notificación personal, pues el despacho no registra ninguna anotación al respecto.

5°). El 17-07-2020, al correo: **perez.carl00001@correo.policia.gov.co**, le envié al demandado CARLOS ANDRÉS PÉREZ, citación para notificación personal, mensaje que fue entregado y leído el mismo día 17 de julio de 2020, como consta en las constancias que anexo.

6°).- Habiéndose cumplido la citación para notificación personal de conformidad con lo establecido en la Ley 1564 de 2012 (C.G.P.), en su artículo 291 numeral 3, inciso 5, con fecha 02-SEPT-2020, envié al mismo correo electrónico **perez.carl00001@correo.policia.gov.co**, la notificación por aviso, la cual fue entregada el 02-SEPT-2020, tal como consta en el acuse de recibo que se anexa.

7°).- En ese orden de ideas, con fecha 02-SEPT-2020, le solicité al despacho tuviera por cumplida la notificación del demandado **CARLOS ANDRÉS PÉREZ ARGOTE**.

8°).- Finalmente con auto de fecha 05 de octubre de 2020, el despacho decreta la terminación del proceso por desistimiento tácito.

### FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

#### **EXCESO RITUAL MANIFIESTO Y EXTREMO RIGOR EN LA APLICACIÓN DE LAS NORMAS PROCESALES**

***Sentencia C-029 de 1995:*** "Cuando el artículo 228 de la Constitución establece que en las actuaciones de la Administración de Justicia "prevalecerá el derecho sustancial", está reconociendo que el fin de la actividad jurisdiccional, y del proceso, es la realización de los derechos consagrados en abstracto por el derecho objetivo, y, por consiguiente, la solución de los conflictos de intereses. Es evidente que en relación con la realización de los derechos y la solución de los conflictos, el derecho procesal, y específicamente el proceso, es un medio."

***En la Sentencia T-1091 de 2008,*** la Corte Constitucional al hablar del "exceso ritual manifiesto" sostuvo: '2.1. La Corte Constitucional ha considerado que la aplicación de las reglas de carácter procedimental no puede llegar a un grado de rigor tal, que se sacrifique el goce de los derechos fundamentales (Corte Constitucional, Sentencia T-1306 de 2001). Ha considerado que 'si bien la actuación judicial se presume legítima, se torna en vía de hecho cuando el actuar del juez se distancia abiertamente del ordenamiento normativo, principalmente de la normatividad constitucional, ignorando los principios por los cuales se debe regir la administración de justicia' (Corte Constitucional, Sentencia T-1306 de 2001).

*Para la Corte Constitucional 'el juez que haga prevalecer el derecho procesal sobre el sustancial, especialmente cuando este último llega a tener la connotación de fundamental, ignora claramente el artículo 228 de la Carta Política que traza como parámetro de la administración de justicia la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas. 2 (...) si el derecho procesal se torna en obstáculo para la efectiva realización de un derecho sustancial reconocido expresamente por el juez, mal haría éste en darle prevalencia a las formas haciendo nugatorio un derecho del cual es titular quien acude a la administración de justicia y desnaturalizando a su vez las normas procesales cuya clara finalidad es ser medio para la efectiva realización del derecho material (art. 228).*

*De esta forma, la Corte Constitucional ha señalado que por disposición del artículo 228 Superior, las formas no deben convertirse en un obstáculo para la efectividad del derecho sustancial, sino que deben propender por su realización. Es decir, que las normas procesales son un medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos y no fines en sí mismas. Así lo sostuvo en la Sentencia C-029 de 1995: "Cuando el artículo 228 de la Constitución establece que en las actuaciones de la Administración de Justicia "prevalecerá el derecho sustancial", está reconociendo que el fin de la actividad jurisdiccional, y del proceso, es la realización de los derechos consagrados en abstracto por el derecho objetivo, y, por consiguiente, la solución de los conflictos de intereses. Es evidente que en relación con la realización de los derechos y la solución de los conflictos, el derecho procesal, y específicamente el proceso, es un medio."(Negrillas fuera de texto original). En la Sentencia T-1091 de 2008, la Corte Constitucional al hablar del "exceso ritual manifiesto" sostuvo: '2.1. La Corte Constitucional ha considerado que la aplicación de las reglas de carácter procedimental no puede llegar a un grado de rigor tal, que se sacrifique el goce de los derechos fundamentales (Corle Constitucional, Sentencia T-1306 de 2001). Ha considerado que 'si bien la actuación judicial se presume legítima, se torna en vía de hecho cuando el actuar del juez se distancia abiertamente del ordenamiento normativo, principalmente de la normatividad constitucional, ignorando los principios por los cuales se debe regir la administración de justicia' (Corle Constitucional, Sentencia T-1306 de 2001). Para la Corte Constitucional 'el juez que haga prevalecer el derecho procesal sobre el sustancial, especialmente cuando este último llega a tener la connotación de fundamental, ignora claramente el artículo 228 de la Carta Política que traza como parámetro de la administración de justicia la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas. 2 (...) si el derecho procesal se torna en obstáculo para la efectiva realización de un derecho sustancial reconocido expresamente por el juez, mal*

---

haría éste en darle prevalencia a las formas haciendo nugatorio un derecho del cual es titular quien acude a la administración de justicia y desnaturalizando a su vez las normas procesales cuya clara finalidad es ser medio para la efectiva realización del derecho material (art. 228). Exceso Ritual Manifiesto, que tiene lugar cuando un funcionario utiliza o concibe los procedimientos como un obstáculo para la eficacia del Derecho Sustancial y por esa vía, sus actuaciones devienen en una denegación de justicia habida cuenta que sacrifica el derecho de Acceso a la Administración de Justicia y las garantías sustanciales, so pretexto de preferir el tenor literal de las formas procesales. En otras palabras, el juez asume una ciega obediencia a la ley procesal en abierto desconocimiento de los derechos sustanciales que le asisten a las partes en contienda (Sentencia T-264, 2009).

Exceso Ritual Manifiesto (Sentencia T-1306, 2001). En esa sentencia, se definió el Exceso Ritual Manifiesto como aquel que se deriva de un fallo en el cual haya una renuncia consciente de la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales convirtiéndose así en una inaplicación de la justicia material.

### **SU- 355 de 2017.**

#### **CARACTERIZACION DEL DEFECTO PROCEDIMENTAL POR EXCESO RITUAL MANIFIESTO**-Reiteración de jurisprudencia

El defecto procedimental por exceso ritual manifiesto se presenta en los casos donde el juez o magistrado obstaculiza “la efectividad de los derechos constitucionales por motivos formales”, es decir, el procedimiento es una barrera para la eficacia del derecho sustancial y en ese sentido, deniegan justicia, por “(i) aplicar disposiciones procesales que se oponen a la vigencia de derechos constitucionales en un caso concreto; (ii) exigir el cumplimiento de requisitos formales de forma irreflexiva y que en determinadas circunstancias puedan constituir cargas imposibles de cumplir para las partes, siempre que esa situación se encuentre comprobada; o (iii), incurrir en un rigorismo procedimental en la apreciación de las pruebas”.

### **Sentencia SU 573/17**

La Corte Constitucional, en sede de revisión, puso de presente que las normas propias del procedimiento judicial constituyen una vía para zanjar las controversias en torno al derecho sustancial, no un impedimento para lograrlo. Lo contrario desnaturaliza las normas procesales y, en consecuencia, constituye “exceso ritual manifiesto”, figura jurídica que se definió como una “**vía de hecho**”,

consistente en **“una renuncia consciente de la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales convirtiéndose así en una inaplicación de la justicia material”**<sup>[35]</sup> (Negrilla fuera de texto).

Con base en estos lineamientos, en la **Sentencia T-1123 de 2002**, esta Corporación estudió un caso en el cual el apoderado de 500 personas que reclamaban su derecho a pensión, por error, dirigió la demanda y los correspondientes poderes al juez civil y no al juez laboral como correspondía. La demanda fue trasladada a este último por competencia y al conocer el libelo demandatorio ordenó corregir los poderes en el término de 5 días y, al no hacerlo, rechazó la demanda. En esta oportunidad se señaló que “la actividad de administrar justicia por parte de los jueces, (...) exige fijar el alcance a la norma que se aplica de conformidad con los valores, principios y derechos constitucionales, de manera que **debiendo elegir entre dos o más interpretaciones posibles, debe acogerse aquella que se ajuste más a la Constitución Política**” (Resaltado propio).

En consecuencia, se advirtió que los jueces son libres, autónomos e independientes para interpretar, integrar y aplicar el marco jurídico a cada caso concreto y valorar el acervo probatorio, sin embargo, están sujetos a las disposiciones constitucionales y legales. Es decir, se encuentran sujetos a valores superiores de “forzosa aplicación, tales como, la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas y los principios de necesidad y valoración uniforme y en conjunto de la prueba<sup>[36]</sup>”. Así, “aun cuando los jueces gozan de libertad para valorar el material probatorio con sujeción a la sana crítica, **no pueden llegar al extremo de desconocer la justicia material, bajo la suposición de un exceso ritual probatorio contrario a la prevalencia del derecho sustancial** (art. 228 C.P). Por ello, **es su deber dar por probado un hecho o circunstancia cuando de dicho material emerge clara y objetivamente su existencia**”. Por consiguiente, “**la sujeción a la libre apreciación no puede conducir a una interpretación formalmente restrictiva de la prevalencia de los derechos sustantivos en litigio** (...)”.

Finalmente, se destaca la **Sentencia SU-454 de 2016**, en la que se analizó el efecto procedimental por exceso ritual manifiesto y su interrelación con el defecto fáctico y sustantivo. Lo anterior dentro de un proceso de reparación directa en el cual se alegó la ocupación de hecho de un predio del accionante por parte del Estado sin que su valor le fuese pagado o indemnizado. Las pretensiones se despacharon desfavorablemente porque el demandante no logró acreditar el “título y el modo” sobre la propiedad. En contraste, este alegó que con las pruebas obrantes en el expediente se evidenciaba su condición de propietario. La Corte

*Constitucional advirtió que resulta “**innegable la intrínseca relación entre el exceso ritual manifiesto y los defectos fáctico y sustantivo, cuando se trata de errores en la valoración de elementos probatorios.** De tal suerte que el defecto procedimental por exceso ritual manifiesto es el resultado de la aplicación rigorista de las normas procesales”.*

### **ARGUMENTOS DEL RECURRENTE.**

#### **Respecto al auto de fecha 05 de octubre de 2020.**

En el citado auto en el inciso primero del asunto hace referencia a una: “... *constancia secretarial de fecha 03 de agosto de 2020 (Fl.16 Cd. 1)*” la cual en primer lugar no aparece publicada en la página de la rama.

También hace referencia al: “... *auto de fecha 02/03/2020, visible a folio 16 del cuaderno primero...*”

De lo anterior se colige que el auto de fecha 02/03/2020, mediante el cual se impone la carga procesal y la constancia de fecha 03/08/2020, ambos documentos obran en el mismo folio 16 del cuaderno 1, lo que significaría que al expediente no se han allegado las actuaciones realizadas por la parte actora después del requerimiento de fecha 02/03/2020, como son:

- ✓ La citación para notificación personal del demandado **CARLOS ANDRÉS PÉREZ**, hecha el 12 de marzo de 2020 a través de SURENVIOS. Consultando la página de Surenvios, dicha citación aparece entregada el 13/03/2020; lo que el suscrito demandante desconoce es si SURENVIOS, allegó al despacho los resultados de esa notificación.

Aun desconociendo el resultado de esa notificación hecha a través de Surenvios el suscrito con fecha 17-JUL-2020, le envié a través del correo del demandado, otra citación para notificación personal la cual fue entregada y leída el mismo 17 de julio de 2020 de lo cual anexo las pruebas como son la citación, la constancia de entrega y la constancia de haber sido leída.

Con fecha 02-SEPT-2020, a través del correo electrónico **perez.carl00001@correo.policia.gov.co**, le envié la notificación por aviso, la

cual fue entregada y ese mismo día 02 de septiembre de 2020, le informé y le solicité al despacho tuviera por cumplida la notificación por aviso.

Según anotación de fecha 24 de febrero de 2020, recepción de memorial – Polinal allega consignaciones..., al demandado **CARLOS ANDRÉS PÉREZ**, ya le han efectuado descuentos.

Así las cosas para la fecha 05 de octubre de 2020, cuando se emite el auto decretando la terminación del proceso por desistimiento tácito, el demandado **CARLOS ANDRÉS PÉREZ** ya se encontraba debidamente notificado y ya se le habían efectuado descuentos, por lo que considero procedente seguir con la ejecución.

Además si bien es cierto la carga procesal impuesta por el despacho a la parte actora no se cumplió dentro del término fijado, también es cierto que por expreso mandato legal (inc. 5 del art. 292 del C.G.P.), esa misma carga pudo haber sido ejercida por la secretaria del despacho, habida consideración a que desde el julio de 2020, el despacho conocía el correo electrónico del demandado que es: **perez.carl00001@correo.policia.gov.co**, sin embargo el despacho pudiendo hacerlo y estando facultado por el legislador no lo hizo.

Respecto de la demandada **CLARA ALEJANDRA PABON CARO**, como hasta la fecha se desconoce su lugar de trabajo, pues el Hospital Universitario de Neiva, respondió que no labora en esa entidad, el suscrito DESISTE de toda acción ejecutiva en su contra

Por lo antes expuesto de forma respetuosa y comedida le solicito al despacho lo siguiente:

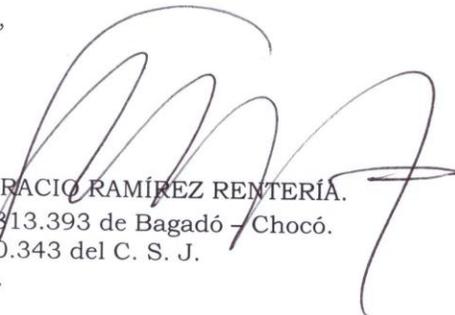
Primero: Que se digne reconsiderar la decisión, reponer el auto objeto de este recurso y en su lugar emitir uno, en el cual se disponga:

- ✓ Seguir adelante con la ejecución.
- ✓ Excluir como demandada a **CLARA ALEJANDRA PABÓN CARO**, identificada con C.C. Nro. 33.223.489.
- ✓ Tener por notificado al demandado **CARLOS ANDRÉS PÉREZ ARGOTE**.
- ✓ Poner en conocimiento de la parte actora la relación de títulos.
- ✓ Ordenar la liquidación del crédito.

**MANUEL HORACIO RAMÍREZ RENTERÍA**  
**ABOGADO**  
**UNIVERSIDAD ANTONIO NARIÑO**

✓ Declarar la terminación del proceso si ello fuere procedente conforme a la liquidación del crédito.

Atentamente,

  
MANUEL HORACIO RAMÍREZ RENTERÍA.  
C. C. Nro. 4.813.393 de Bagadó - Chocó.  
T. P. Nro. 250.343 del C. S. J.  
Demandante.



## Tracking Guías

### Consulta

Digite el Código de la guía que desea consultar

Guía:

Guía:

Nombre: CARLOS ANDRES PEREZ ARGOTE

Dirección: CR 22 SUR 26 A 21

Origen: NEIVA

Destino: NEIVA

Estado Actual: ENTREGAS -

Ciudad	FECHA	ESTADO
NEIVA		EN TRANSITO NEIVA_PASAJE_CAMACHO
NEIVA	12/03/2020 10:51:20 a.m.	CREACION GUIA
NEIVA	12/03/2020 5:35:54 p.m.	RECIBIDO EN DESTINO NEIVA
NEIVA	13/03/2020 12:00:00 a.m.	ENTREGADO
NEIVA	13/03/2020 6:51:41 a.m.	DESPACHO URBANO

Zoom

10

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA -  
HUILA.

CITACIÓN PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL.

FECHA DD/ MM/ AA.

17/07/2020/

Señor CARLOS ANDRÉS PÉREZ ARGOTE

Correo electrónico: [Perez.carl00001@correo.policia.gov.co](mailto:Perez.carl00001@correo.policia.gov.co)

DIRECCIÓN. Clínica Policía Metropolitana de Neiva, Cra. 22 Sur No. 26 A-21 B/ Fronteras del Milenio de Neiva,

DESPACHO JUDICIAL: JUZGADO 7° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE NEIVA, PISO 2º. TORRE B DEL PALACIO DE JUSTICIA NEIVA.

No. RADICIÓN PROCESO. 89-007-2019-00254-00

NATURALEZA DEL PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA.

FECHA DE PROVIDENCIA ONCE (11) DE ABRIL DE 2019.

DEMANDANTE: MANUEL HORACIO RAMÍREZ RENTERÍA.

DEMANDADOS: CARLOS ANDRÉS PÉREZ ARGOTE Y CLARA ALEJANDRA PABÓN CARO.

Sírvase comparecer a este despacho Judicial de inmediato o dentro de los 5 ~~XX~~10\_30 o  
Días hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación, de lunes a viernes con el fin de  
notificarle personalmente la providencia proferida en el indicado proceso.

Parte interesada.

MANUEL HORACIO RAMÍREZ RENTERÍA.  
Demandante.

11

**manuel-10h@hotmail.com**

---

**De:** postmaster@correo.policia.gov.co  
**Para:** perez.carl00001@correo.policia.gov.co  
**Enviado el:** viernes, 17 de julio de 2020 3:18 p. m.  
**Asunto:** Entregado: CITACIÓN PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL A CARLOS ANDRES PÉREZ A. DE MANDAMIENTO EJECUTIVO DEL 11-ABR-2019, RADIC. 201900254-00

**El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:**

[perez.carl00001@correo.policia.gov.co](mailto:perez.carl00001@correo.policia.gov.co) ([perez.carl00001@correo.policia.gov.co](mailto:perez.carl00001@correo.policia.gov.co))

Asunto: CITACIÓN PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL A CARLOS ANDRES PÉREZ A. DE MANDAMIENTO EJECUTIVO DEL 11-ABR-2019, RADIC. 201900254-00

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA -  
HUILA.

DILIGENCIA DE NOTIFICACIÓN POR AVISO.

FECHA DD/ MM/ AA.  
02/09/2020/

Señor CARLOS ANDRÉS PÉREZ ARGOTE  
**Correo electrónico: Perez.carl00001@correo.policia.gov.co**  
DIRECCIÓN. Clínica de la Policía, Cra. 22 Sur No. 26 A-21 B/ Fronteras del Milenio de Neiva,

DESPACHO JUDICIAL: JUZGADO 7º DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES  
DE NEIVA, PISO 2º. TORRE B DEL PALACIO DE JUSTICIA NEIVA.

No. RADICIÓN PROCESO. 41001-41-89-007-2019-00254-00

NATURALEZA DEL PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA.

FECHA DE PROVIDENCIA ONCE (11) DE ABRIL DE 2019.

DEMANDANTE: MANUEL HORACIO RAMÍREZ RENTERÍA.

DEMANDADOS: CARLOS ANDRÉS PÉREZ ARGOTE Y CLARA ALEJANDRA PABÓN CARO.

Por intermedio de este aviso le notifico la providencia calendada el día 11 de abril de 2019, donde se admitió la demanda, profirió mandamiento de pago **XX**, ordenó citarlo, o dispuso, proferida en el citado proceso.

Se advierte que esta notificación se considerará cumplida al finalizar el día siguiente al de la fecha de entrega de este aviso.

De conformidad con lo establecido en el **parágrafo** del art. 9º del Decreto 806 del 04-JUN-2020, el traslado de las copias y del mandamiento de pago se entenderá realizado después de los dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y el término de los 10 días para contestar la demanda y manifestar lo que considere pertinente en defensa de sus intereses, empezará a correr a partir del día siguiente.

PARA NOTIFICAR AUTO ADMISORIO DE DEMANDA O MANDAMIENTO DE PAGO.

Anexo: Copia informal: Demanda. **XX** Auto admisorio\_\_ Mandamiento de pago **XX**.

MANUEL HORACIO RAMÍREZ RENTERÍA.  
Nombres y apellidos.

Parte interesada.

13

**manuel-10h@hotmail.com**

---

**De:** postmaster@cendoj.ramajudicial.gov.co  
**Para:** cmpl10nei@cendoj.ramajudicial.gov.co  
**Enviado el:** miércoles, 2 de septiembre de 2020 3:47 p. m.  
**Asunto:** Entregado: ENVÍO NOTIFICACIÓN POR AVISO AL DDO CARLOS ANDRÉS PÉREZ ARGOTE. Rad. 41001-41-89-007-2019-00254-00

**El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:**

[cmpl10nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10nei@cendoj.ramajudicial.gov.co) ([cmpl10nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl10nei@cendoj.ramajudicial.gov.co))

Asunto: ENVÍO NOTIFICACIÓN POR AVISO AL DDO CARLOS ANDRÉS PÉREZ ARGOTE. Rad. 41001-41-89-007-2019-00254-00



*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila*

<b>Proceso:</b>	Ejecutivo de Mínima Cuantía	
<b>Demandante(s):</b>	COMFAMILIAR DEL HUILA	8911800082
<b>Demandado(s):</b>	LUIS DAVID SUESCA CASTRO	19465369
	SANDRA PAOLA BONILLA TORRES	36689872
<b>Radicación</b>	410014189007 2020-00119_00	

**SECRETARÍA:** Neiva (Huila). 04 de febrero de 2021. Por la Secretaría del Juzgado, se procede a liquidar las costas en el presente asunto:

<b>AGENCIAS EN DERECHO</b>	\$ 350,000.00
<b>NOTIFICACIONES</b>	\$ 0.00
<b>GASTOS ENVIO CORREO CERTIFICADO</b>	\$ 0.00
<b>PUBLICACIONES</b>	\$ 0.00
<b>GASTOS CURADURIA</b>	\$ 0.00
<b>COPIAS</b>	\$ 0.00
<b>ARANCEL</b>	\$ 0.00
<b>PÓLIZA JUDICIAL</b>	\$ 0.00
<b>GASTOS TRANSPORTE DILIGENCIA</b>	\$ 0.00
<b>CERTIFICADO &amp; REGISTRO EMBARGO</b>	\$ 0.00
<b>HONORARIOS SECUESTRE</b>	\$ 0.00
<b>HONORARIOS PERITO</b>	\$ 0.00
<b>TOTAL COSTAS</b>	<b>\$ 350,000.00</b>

  
CAROLIZ ZABALA PALADINEZ  
SECRETARIA

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA DE TRASLADO. SECRETARÍA.** Neiva, Huila. 5 de febrero de 2021. Siendo las siete de la mañana 7:00 a.m.) del día de hoy, se fijó en lista la anterior liquidación elaborada por secretaría para dar traslado de ella a las partes por el término de tres (03) días hábiles (Artículo 446, numeral 2o del Código General del Proceso).

  
CAROLIZ ZABALA PALADINEZ  
SECRETARIA



*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila*

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA DE TRASLADO. SECRETARÍA.** Neiva, Huila. 5 de febrero de 2021. Siendo las siete de la mañana (7:00 a.m.) del día de hoy, fijo en lista por el término de un (01) día (Artículo 110 Código General del Proceso), la liquidación del crédito elaborada por la parte interesada, para efectos del traslado a la contraparte por el lapso de tres (03) días (Artículo 446 Numeral 2° del Código General del Proceso).

  
**CAROLIZ ZABALA PALADINEZ**  
**SECRETARIA**

**41001418900720200011900 PROCESO EJECUTIVO DE COMFAMILIAR CONTRA LUIS DAVID SUESCA Y SANDRA PAOLA BONILLA**

sofia alvarez <sofiaalvareznotificaciones@gmail.com>

Vie 27/11/2020 11:30

**Para:** Juzgado 07 Pequeñas Causas Competencia Múltiple - Huila - Neiva <cmpl10nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>; luis.suesca@ldsingenieria.com.co <luis.suesca@ldsingenieria.com.co>; gerencia@ldsingenieria.com.co <gerencia@ldsingenieria.com.co>

📎 1 archivos adjuntos (42 KB)

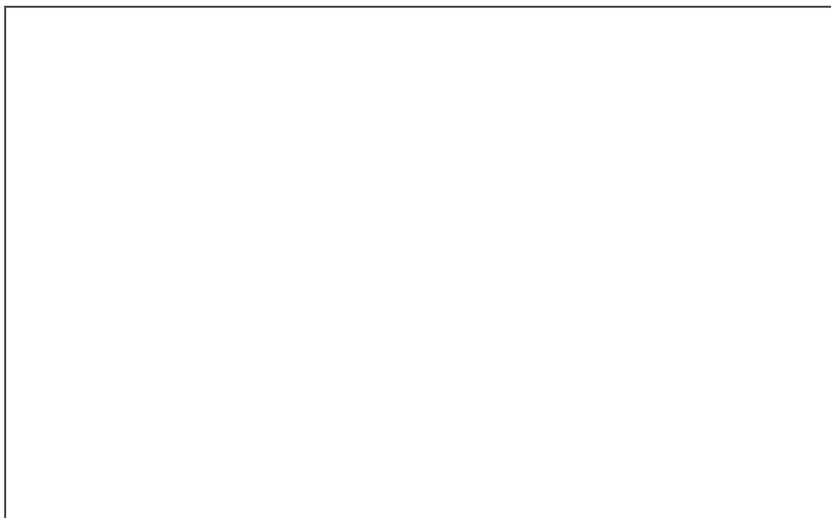
liquidacion\_4100141890072020011900\_1606494475.pdf;

SEÑOR  
JUEZ DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL  
JUEZ SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y MÚLTIPLE COMPETENCIA  
NEIVA

REFERENCIA: 41001418900720200011900  
PROCESO EJECUTIVO DE COMFAMILIAR  
CONTRA LUIS DAVID SUESCA Y SANDRA PAOLA BONILLA

CARMEN SOFÍA ÁLVAREZ RIVERA, abogada en ejercicio actuando en calidad de apoderada de la parte demandante, dentro del proceso de la referencia, me permito allegar liquidación del crédito que se ejecuta dentro del proceso de la referencia.

Cordialmente,



<b>TIPO</b>	Liquidación de intereses moratorios
<b>PROCESO</b>	4100141890072020011900
<b>DEMANDANTE</b>	COMFAMILIAR DEL HUILA
<b>DEMANDADO</b>	LUIS DAVID SUESCA CASTRO Y OTRA
<b>TASA APLICADA</b>	$((1+TasaEfectiva)^(Períodos/DíasPeríodo))-1$

**DISTRIBUCION ABONOS**

DESDE	HASTA	DIAS	% ANUAL	CAPITAL	CAPITAL BASE LIQ.	INTERES	SUBTOTAL	VALOR ABONO	SALDO INTERESES	SALDO ADEUDADO	SALDO A FAVOR	ABONO INTERESES	ABONO CAPITAL
2019-10-02	2019-10-02	1	28,65	986.468,00	986.468,00	681,10	987.149,10	0,00	208.952,10	1.195.420,10	0,00	0,00	0,00
2019-10-03	2019-10-31	29	28,65	0,00	986.468,00	19.751,95	1.006.219,95	0,00	228.704,05	1.215.172,05	0,00	0,00	0,00
2019-11-02	2019-11-02	1	28,55	996.924,00	1.983.392,00	1.364,98	1.984.756,98	0,00	230.069,03	2.213.461,03	0,00	0,00	0,00
2019-11-03	2019-11-30	28	28,55	0,00	1.983.392,00	38.219,51	2.021.611,51	0,00	268.288,54	2.251.680,54	0,00	0,00	0,00
2019-12-02	2019-12-02	1	28,37	1.007.491,00	2.990.883,00	2.046,85	2.992.929,85	0,00	270.335,40	3.261.218,40	0,00	0,00	0,00
2019-12-03	2019-12-31	29	28,37	0,00	2.990.883,00	59.358,76	3.050.241,76	0,00	329.694,16	3.320.577,16	0,00	0,00	0,00
2020-01-02	2020-01-02	1	28,16	1.018.170,00	4.009.053,00	2.725,66	4.011.778,66	0,00	332.419,82	4.341.472,82	0,00	0,00	0,00
2020-01-03	2020-01-31	29	28,16	0,00	4.009.053,00	79.044,06	4.088.097,06	0,00	411.463,88	4.420.516,88	0,00	0,00	0,00
2020-02-02	2020-02-02	1	28,59	1.028.963,00	5.038.016,00	3.472,03	5.041.488,03	0,00	414.935,91	5.452.951,91	0,00	0,00	0,00
2020-02-03	2020-02-03	1	28,59	0,00	5.038.016,00	3.472,03	5.041.488,03	0,00	418.407,94	5.456.423,94	0,00	0,00	0,00
2020-02-04	2020-02-04	1	28,59	1.039.869,00	6.077.885,00	4.188,67	6.082.073,67	0,00	422.596,61	6.500.481,61	0,00	0,00	0,00
2020-02-05	2020-02-29	25	28,59	0,00	6.077.885,00	104.716,76	6.182.601,76	0,00	527.313,37	6.605.198,37	0,00	0,00	0,00
2020-03-01	2020-03-31	31	28,43	0,00	6.077.885,00	129.185,53	6.207.070,53	0,00	656.498,90	6.734.383,90	0,00	0,00	0,00
2020-04-01	2020-04-30	30	28,04	0,00	6.077.885,00	123.497,87	6.201.382,87	0,00	779.996,77	6.857.881,77	0,00	0,00	0,00
2020-05-01	2020-05-31	31	27,29	0,00	6.077.885,00	124.579,75	6.202.464,75	0,00	904.576,52	6.982.461,52	0,00	0,00	0,00
2020-06-01	2020-06-30	30	27,18	0,00	6.077.885,00	120.148,51	6.198.033,51	0,00	1.024.725,02	7.102.610,02	0,00	0,00	0,00
2020-07-01	2020-07-31	31	27,18	0,00	6.077.885,00	124.153,46	6.202.038,46	0,00	1.148.878,48	7.226.763,48	0,00	0,00	0,00
2020-08-01	2020-08-31	31	27,44	0,00	6.077.885,00	125.188,11	6.203.073,11	0,00	1.274.066,60	7.351.951,60	0,00	0,00	0,00
2020-09-01	2020-09-30	30	27,53	0,00	6.077.885,00	121.502,70	6.199.387,70	0,00	1.395.569,30	7.473.454,30	0,00	0,00	0,00

<b>TIPO</b>	Liquidación de intereses moratorios
<b>PROCESO</b>	4100141890072020011900
<b>DEMANDANTE</b>	COMFAMILIAR DEL HUILA
<b>DEMANDADO</b>	LUIS DAVID SUESCA CASTRO Y OTRA
<b>TASA APLICADA</b>	$((1+TasaEfectiva)^{(Períodos/DíasPeríodo))}-1$

**DISTRIBUCION ABONOS**

DESDE	HASTA	DIAS	% ANUAL	CAPITAL	CAPITAL BASE LIQ.	INTERES	SUBTOTAL	VALOR ABONO	SALDO INTERESES	SALDO ADEUDADO	SALDO A FAVOR	ABONO INTERESES	ABONO CAPITAL
2020-10-01	2020-10-31	31	27,14	0,00	6.077.885,00	123.970,66	6.201.855,66	0,00	1.519.539,96	7.597.424,96	0,00	0,00	0,00
2020-11-01	2020-11-27	27	26,76	0,00	6.077.885,00	106.645,48	6.184.530,48	0,00	1.626.185,44	7.704.070,44	0,00	0,00	0,00

<b>TIPO</b>	Liquidación de intereses moratorios
<b>PROCESO</b>	4100141890072020011900
<b>DEMANDANTE</b>	COMFAMILIAR DEL HUILA
<b>DEMANDADO</b>	LUIS DAVID SUESCA CASTRO Y OTRA
<b>TASA APLICADA</b>	$((1+TasaEfectiva)^{(Períodos/DíasPeríodo))-1$

**RESUMEN LIQUIDACION**

VALOR CAPITAL	\$6.077.885,00
SALDO INTERESES	\$1.626.185,44

**VALORES ADICIONALES**

INTERESES ANTERIORES	\$208.271,00
SALDO INTERESES ANTERIORES	\$208.271,00
SANCIONES	\$0,00
SALDO SANCIONES	\$0,00
VALOR 1	\$8.169,00
SALDO VALOR 1	\$8.169,00
VALOR 2	\$0,00
SALDO VALOR 2	\$0,00
VALOR 3	\$0,00
SALDO VALOR 3	\$0,00

<b>TOTAL A PAGAR</b>	<b>\$7.712.239,44</b>
----------------------	-----------------------

**INFORMACION ADICIONAL**

TOTAL ABONOS	\$0,00
SALDO A FAVOR	\$0,00

**OBSERVACIONES**



*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila*

<b>Proceso:</b>	Ejecutivo de Mínima Cuantía	
<b>Demandante(s):</b>	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	8000378008
<b>Demandado(s):</b>	ANGELLA RUIZ	26433581
<b>Radicación</b>	410014189007_2020-00184_00	

**SECRETARÍA:** Neiva (Huila). 04 de febrero de 2021. Por la Secretaría del Juzgado, se procede a liquidar las costas en el presente asunto:

<b>AGENCIAS EN DERECHO</b>	\$ 600,000.00
<b>NOTIFICACIONES</b>	\$ 0.00
<b>GASTOS ENVIO CORREO CERTIFICADO</b>	\$ 0.00
<b>PUBLICACIONES</b>	\$ 0.00
<b>GASTOS CURADURIA</b>	\$ 0.00
<b>COPIAS</b>	\$ 0.00
<b>ARANCEL</b>	\$ 0.00
<b>PÓLIZA JUDICIAL</b>	\$ 0.00
<b>GASTOS TRANSPORTE DILIGENCIA</b>	\$ 0.00
<b>CERTIFICADO &amp; REGISTRO EMBARGO</b>	\$ 0.00
<b>HONORARIOS SECUESTRE</b>	\$ 0.00
<b>HONORARIOS PERITO</b>	\$ 0.00
<b>TOTAL COSTAS</b>	<b>\$ 600,000.00</b>

  
**CAROLIZ ZABAIA PALADINEZ**  
**SECRETARIA**

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA DE TRASLADO. SECRETARÍA.** Neiva, Huila. 5 de febrero de 2021. Siendo las siete de la mañana 7:00 a.m.) del día de hoy, se fijó en lista la anterior liquidación elaborada por secretaría para dar traslado de ella a las partes por el término de tres (03) días hábiles (Artículo 446, numeral 20 del Código General del Proceso).

  
**CAROLIZ ZABAIA PALADINEZ**  
**SECRETARIA**



*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila*

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN EN LISTA DE TRASLADO. SECRETARÍA.** Neiva, Huila. 5 de febrero de 2021. Siendo las siete de la mañana (7:00 a.m.) del día de hoy, fijo en lista por el término de un (01) día (Artículo 110 Código General del Proceso), la liquidación del crédito elaborada por la parte interesada, para efectos del traslado a la contraparte por el lapso de tres (03) días (Artículo 446 Numeral 2° del Código General del Proceso).

  
**CAROLIZ ZABALA PALADINEZ**  
**SECRETARIA**

**EJECUTIVO / BAC VS ANGELLA RUIZ / 2020 - 00184**

MARIO ANDRÉS ÁNGEL DUSSÁN <marioandresangeldussan@hotmail.com>

Mié 09/12/2020 15:52

Para: Juzgado 07 Pequeñas Causas Competencia Múltiple - Huila - Neiva <cmpl10nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (3 MB)

2020 - 00184.pdf;

Cordial Saludo,

**MARIO ANDRÉS ÁNGEL DUSSÁN**, mayor de edad y vecino de la ciudad de Neiva (H), identificado con la cedula de ciudadanía No. 7.724.231 expedida en Neiva (H), abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 162.440 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en condición de apoderado judicial del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, de manera atenta y con el acostumbrado respeto, por medio del presente me permito allegar a su honorable despacho, solicitud del proceso de la referencia, para su correspondiente recepción y trámite.

Agradezco de antemano su colaboración para manifestar acuse de recibido.

*MARIO ANDRÉS ÁNGEL DUSSÁN*  
*Abogado Especializado y Magíster*

Señor

**JUEZ SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE NEIVA**  
E.S.D

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA PROPUESTO POR **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A** CONTRA **ANGELLA RUIZ**.

**ASUNTO:** Liquidación del crédito.

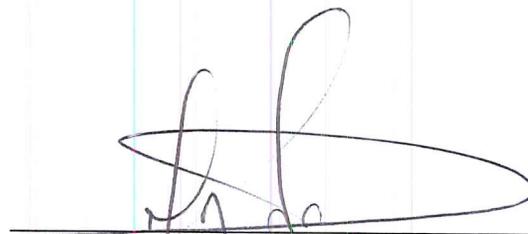
**RADICADO:** 2020 – 00184.

**MARIO ANDRÉS ÁNGEL DUSSÁN**, mayor de edad y vecino de la ciudad de Neiva (H), identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.724.231 expedida en Neiva (H), abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 162.440 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en condición de apoderado judicial del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A**, de manera atenta por medio del presente escrito me permito allegar a su honorable despacho, la liquidación del crédito de las obligaciones base de la ejecución en el proceso de la referencia, para los fines legales pertinentes.

DETALLE DE SALDOS POR RUBROS					
Pagaré No.	Capital	Interés Corriente	Interés Moratorio	Otros Conceptos	TOTAL
039056100017945	\$ 3.873.030	\$ 762.488,00	\$ 2.537.890,41	\$ 24.260	\$ 7.197.668,41
039056100016825	\$ 3.119.244	\$ 525.297,00	\$ 1.955.162,84	\$ 16.350	\$ 5.616.053,84
					\$ 12.813.722,25

Agradezco de antemano su colaboración y el trámite dado a la presente

De usted señor Juez,



**MARIO ANDRÉS ÁNGEL DUSSÁN**  
C.C No. 7.724.231 expedida en Neiva (H)  
T.P. No. 162.440 del C. S. de la J.

TIPO	Liquidación de intereses moratorios
PROCESO	202000184
DEMANDANTE	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A
DEMANDADO	ANGELLA RUIZ
TASA APLICADA	$((1+TasaEfectiva)^{(Períodos/DíasPeríodo))}-1$

DISTRIBUCION ABONOS

DESDE	HASTA	DIAS	% ANUAL	CAPITAL	CAPITAL BASE LIQ.	INTERES	SUBTOTAL	VALOR ABONO	SALDO INTERESES	SALDO ADEUDADO	SALDO A FAVOR	ABONO INTERESES	ABONO CAPITAL
2019-02-06	2019-02-06	1	29,55	3.873.030,00	3.873.030,00	2.748,14	3.875.778,14	0,00	765.236,14	4.638.266,14	0,00	0,00	0,00
2019-02-07	2019-02-28	22	29,55	0,00	3.873.030,00	60.459,04	3.933.489,04	0,00	825.695,18	4.698.725,18	0,00	0,00	0,00
2019-03-01	2019-03-31	31	29,06	0,00	3.873.030,00	83.932,13	3.956.962,13	0,00	909.627,31	4.782.657,31	0,00	0,00	0,00
2019-04-01	2019-04-30	30	28,98	0,00	3.873.030,00	81.039,46	3.954.069,46	0,00	990.666,77	4.863.696,77	0,00	0,00	0,00
2019-05-01	2019-05-31	31	29,01	0,00	3.873.030,00	83.817,33	3.956.847,33	0,00	1.074.484,10	4.947.514,10	0,00	0,00	0,00
2019-06-01	2019-06-30	30	28,95	0,00	3.873.030,00	80.965,36	3.953.995,36	0,00	1.155.449,46	5.028.479,46	0,00	0,00	0,00
2019-07-01	2019-07-31	31	28,92	0,00	3.873.030,00	83.587,61	3.956.617,61	0,00	1.239.037,08	5.112.067,08	0,00	0,00	0,00
2019-08-01	2019-08-31	31	28,98	0,00	3.873.030,00	83.740,78	3.956.770,78	0,00	1.322.777,85	5.195.807,85	0,00	0,00	0,00
2019-09-01	2019-09-30	30	28,98	0,00	3.873.030,00	81.039,46	3.954.069,46	0,00	1.403.817,32	5.276.847,32	0,00	0,00	0,00
2019-10-01	2019-10-31	31	28,65	0,00	3.873.030,00	82.897,50	3.955.927,50	0,00	1.486.714,82	5.359.744,82	0,00	0,00	0,00
2019-11-01	2019-11-30	30	28,55	0,00	3.873.030,00	79.963,29	3.952.993,29	0,00	1.566.678,11	5.439.708,11	0,00	0,00	0,00
2019-12-01	2019-12-31	31	28,37	0,00	3.873.030,00	82.167,48	3.955.197,48	0,00	1.648.845,59	5.521.875,59	0,00	0,00	0,00
2020-01-01	2020-01-31	31	28,16	0,00	3.873.030,00	81.628,54	3.954.658,54	0,00	1.730.474,13	5.603.504,13	0,00	0,00	0,00
2020-02-01	2020-02-29	29	28,59	0,00	3.873.030,00	77.405,63	3.950.435,63	0,00	1.807.879,76	5.680.909,76	0,00	0,00	0,00
2020-03-01	2020-03-31	31	28,43	0,00	3.873.030,00	82.321,31	3.955.351,31	0,00	1.890.201,07	5.763.231,07	0,00	0,00	0,00
2020-04-01	2020-04-30	30	28,04	0,00	3.873.030,00	78.696,94	3.951.726,94	0,00	1.968.898,01	5.841.928,01	0,00	0,00	0,00
2020-05-01	2020-05-31	31	27,29	0,00	3.873.030,00	79.386,35	3.952.416,35	0,00	2.048.284,36	5.921.314,36	0,00	0,00	0,00
2020-06-01	2020-06-30	30	27,18	0,00	3.873.030,00	76.562,62	3.949.592,62	0,00	2.124.846,98	5.997.876,98	0,00	0,00	0,00
2020-07-01	2020-07-31	31	27,18	0,00	3.873.030,00	79.114,70	3.952.144,70	0,00	2.203.961,68	6.076.991,68	0,00	0,00	0,00

<b>TIPO</b>	Liquidación de intereses moratorios
<b>PROCESO</b>	202000184
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A
<b>DEMANDADO</b>	ANGELLA RUIZ
<b>TASA APLICADA</b>	$((1+TasaEfectiva)^(Periodos/DíasPeriodo))-1$

**DISTRIBUCION ABONOS**

DESDE	HASTA	DIAS	% ANUAL	CAPITAL	CAPITAL BASE LIQ.	INTERES	SUBTOTAL	VALOR ABONO	SALDO INTERESES	SALDO ADEUDADO	SALDO A FAVOR	ABONO INTERESES	ABONO CAPITAL
2020-08-01	2020-08-31	31	27,44	0,00	3.873.030,00	79.774,02	3.952.804,02	0,00	2.283.735,70	6.156.765,70	0,00	0,00	0,00
2020-09-01	2020-09-30	30	27,53	0,00	3.873.030,00	77.425,55	3.950.455,55	0,00	2.361.161,26	6.234.191,26	0,00	0,00	0,00
2020-10-01	2020-10-31	31	27,14	0,00	3.873.030,00	78.998,22	3.952.028,22	0,00	2.440.159,47	6.313.189,47	0,00	0,00	0,00
2020-11-01	2020-11-30	30	26,76	0,00	3.873.030,00	75.508,93	3.948.538,93	0,00	2.515.668,40	6.388.698,40	0,00	0,00	0,00
2020-12-01	2020-12-09	9	26,19	0,00	3.873.030,00	22.222,00	3.895.252,00	0,00	2.537.890,41	6.410.920,41	0,00	0,00	0,00

<b>TIPO</b>	Liquidación de intereses moratorios
<b>PROCESO</b>	202000184
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A
<b>DEMANDADO</b>	ANGELLA RUIZ
<b>TASA APLICADA</b>	$((1+TasaEfectiva)^{(Períodos/DíasPeríodo))}-1$

**RESUMEN LIQUIDACION**

VALOR CAPITAL	\$3.873.030,00
SALDO INTERESES	\$2.537.890,41

**VALORES ADICIONALES**

INTERESES ANTERIORES	\$762.488,00
SALDO INTERESES ANTERIORES	\$762.488,00
SANCIONES	\$0,00
SALDO SANCIONES	\$0,00
VALOR 1	\$0,00
SALDO VALOR 1	\$0,00
VALOR 2	\$0,00
SALDO VALOR 2	\$0,00
VALOR 3	\$0,00
SALDO VALOR 3	\$0,00

<b>TOTAL A PAGAR</b>	<b>\$6.410.920,41</b>
----------------------	-----------------------

**INFORMACION ADICIONAL**

TOTAL ABONOS	\$0,00
SALDO A FAVOR	\$0,00

**OBSERVACIONES**

TIPO	Liquidación de intereses moratorios
PROCESO	202000184
DEMANDANTE	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A
DEMANDADO	ANGELLA RUIZ
TASA APLICADA	$((1+TasaEfectiva)^{(Períodos/DíasPeríodo))}-1$

DISTRIBUCION ABONOS

DESDE	HASTA	DIAS	% ANUAL	CAPITAL	CAPITAL BASE LIQ.	INTERES	SUBTOTAL	VALOR ABONO	SALDO INTERESES	SALDO ADEUDADO	SALDO A FAVOR	ABONO INTERESES	ABONO CAPITAL
2019-02-06	2019-02-06	1	29,55	3.119.244,00	3.119.244,00	2.213,28	3.121.457,28	0,00	527.510,28	3.646.754,28	0,00	0,00	0,00
2019-02-07	2019-02-28	22	29,55	0,00	3.119.244,00	48.692,24	3.167.936,24	0,00	576.202,52	3.695.446,52	0,00	0,00	0,00
2019-03-01	2019-03-31	31	29,06	0,00	3.119.244,00	67.596,89	3.186.840,89	0,00	643.799,42	3.763.043,42	0,00	0,00	0,00
2019-04-01	2019-04-30	30	28,98	0,00	3.119.244,00	65.267,21	3.184.511,21	0,00	709.066,62	3.828.310,62	0,00	0,00	0,00
2019-05-01	2019-05-31	31	29,01	0,00	3.119.244,00	67.504,44	3.186.748,44	0,00	776.571,06	3.895.815,06	0,00	0,00	0,00
2019-06-01	2019-06-30	30	28,95	0,00	3.119.244,00	65.207,53	3.184.451,53	0,00	841.778,59	3.961.022,59	0,00	0,00	0,00
2019-07-01	2019-07-31	31	28,92	0,00	3.119.244,00	67.319,43	3.186.563,43	0,00	909.098,02	4.028.342,02	0,00	0,00	0,00
2019-08-01	2019-08-31	31	28,98	0,00	3.119.244,00	67.442,78	3.186.686,78	0,00	976.540,80	4.095.784,80	0,00	0,00	0,00
2019-09-01	2019-09-30	30	28,98	0,00	3.119.244,00	65.267,21	3.184.511,21	0,00	1.041.808,01	4.161.052,01	0,00	0,00	0,00
2019-10-01	2019-10-31	31	28,65	0,00	3.119.244,00	66.763,63	3.186.007,63	0,00	1.108.571,63	4.227.815,63	0,00	0,00	0,00
2019-11-01	2019-11-30	30	28,55	0,00	3.119.244,00	64.400,49	3.183.644,49	0,00	1.172.972,12	4.292.216,12	0,00	0,00	0,00
2019-12-01	2019-12-31	31	28,37	0,00	3.119.244,00	66.175,69	3.185.419,69	0,00	1.239.147,81	4.358.391,81	0,00	0,00	0,00
2020-01-01	2020-01-31	31	28,16	0,00	3.119.244,00	65.741,64	3.184.985,64	0,00	1.304.889,45	4.424.133,45	0,00	0,00	0,00
2020-02-01	2020-02-29	29	28,59	0,00	3.119.244,00	62.340,61	3.181.584,61	0,00	1.367.230,06	4.486.474,06	0,00	0,00	0,00
2020-03-01	2020-03-31	31	28,43	0,00	3.119.244,00	66.299,57	3.185.543,57	0,00	1.433.529,63	4.552.773,63	0,00	0,00	0,00
2020-04-01	2020-04-30	30	28,04	0,00	3.119.244,00	63.380,60	3.182.624,60	0,00	1.496.910,23	4.616.154,23	0,00	0,00	0,00
2020-05-01	2020-05-31	31	27,29	0,00	3.119.244,00	63.935,83	3.183.179,83	0,00	1.560.846,06	4.680.090,06	0,00	0,00	0,00
2020-06-01	2020-06-30	30	27,18	0,00	3.119.244,00	61.661,67	3.180.905,67	0,00	1.622.507,73	4.741.751,73	0,00	0,00	0,00
2020-07-01	2020-07-31	31	27,18	0,00	3.119.244,00	63.717,05	3.182.961,05	0,00	1.686.224,78	4.805.468,78	0,00	0,00	0,00

<b>TIPO</b>	Liquidación de intereses moratorios
<b>PROCESO</b>	202000184
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A
<b>DEMANDADO</b>	ANGELLA RUIZ
<b>TASA APLICADA</b>	$((1+TasaEfectiva)^{(Períodos/DíasPeríodo))}-1$

**DISTRIBUCION ABONOS**

DESDE	HASTA	DIAS	% ANUAL	CAPITAL	CAPITAL BASE LIQ.	INTERES	SUBTOTAL	VALOR ABONO	SALDO INTERESES	SALDO ADEUDADO	SALDO A FAVOR	ABONO INTERESES	ABONO CAPITAL
2020-08-01	2020-08-31	31	27,44	0,00	3.119.244,00	64.248,05	3.183.492,05	0,00	1.750.472,84	4.869.716,84	0,00	0,00	0,00
2020-09-01	2020-09-30	30	27,53	0,00	3.119.244,00	62.356,65	3.181.600,65	0,00	1.812.829,49	4.932.073,49	0,00	0,00	0,00
2020-10-01	2020-10-31	31	27,14	0,00	3.119.244,00	63.623,24	3.182.867,24	0,00	1.876.452,73	4.995.696,73	0,00	0,00	0,00
2020-11-01	2020-11-30	30	26,76	0,00	3.119.244,00	60.813,05	3.180.057,05	0,00	1.937.265,78	5.056.509,78	0,00	0,00	0,00
2020-12-01	2020-12-09	9	26,19	0,00	3.119.244,00	17.897,06	3.137.141,06	0,00	1.955.162,84	5.074.406,84	0,00	0,00	0,00



<b>TIPO</b>	Liquidación de intereses moratorios
<b>PROCESO</b>	202000184
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A
<b>DEMANDADO</b>	ANGELLA RUIZ
<b>TASA APLICADA</b>	$((1+TasaEfectiva)^{(Periodos/DiasPeriodo))-1$

**RESUMEN LIQUIDACION**

VALOR CAPITAL	\$3.119.244,00
SALDO INTERESES	\$1.955.162,84

**VALORES ADICIONALES**

INTERESES ANTERIORES	\$525.297,00
SALDO INTERESES ANTERIORES	\$525.297,00
SANCIONES	\$0,00
SALDO SANCIONES	\$0,00
VALOR 1	\$0,00
SALDO VALOR 1	\$0,00
VALOR 2	\$0,00
SALDO VALOR 2	\$0,00
VALOR 3	\$0,00
SALDO VALOR 3	\$0,00

<b>TOTAL A PAGAR</b>	<b>\$5.074.406,84</b>
----------------------	-----------------------

**INFORMACION ADICIONAL**

TOTAL ABONOS	\$0,00
SALDO A FAVOR	\$0,00

**OBSERVACIONES**