

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

JUZGADO

007

PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. 046

Fecha: 09/07/2021

Página: 1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 2012 40 03010 00692	Ejecutivo Singular	BANCO POPULAR S.A	LUZ MARINA CUBIDES FIRIGUA	Auto resuelve renuncia poder ACEPTAR RENUNCIA AL ABOGADO EDGAR BELLO PASCUAS, APODERADO PARTE DEMANDANTE	08/07/2021		
41001 2013 40 03010 00371	Ejecutivo Singular	BANCO POPULAR S.A	ALEX MAURICIO VARON POLANCO	Auto resuelve renuncia poder ACEPTAR RENUNCIA AL APODERADO PARTE DEMANDANTE ABOGADO EDGAR BELLC PASCUAS	08/07/2021		
41001 2013 40 03010 00423	Ejecutivo Singular	BANCO POPULAR S.A	GRACIELA HERRERA VDA. DE BORRERO	Auto resuelve renuncia poder ACEPTAR LA RENUNCIA AL ABOGADO PARTE DEMANDANTE EDGAR BELLO PASCUAS	08/07/2021		
41001 2013 40 03010 00425	Ejecutivo Singular	BANCO POPULAR S.A	CLAUDIA PATRICIA GUALTERO LEAL	Auto resuelve renuncia poder ACEPTAR RENUNCIA ABOGADO PARTE DEMANDANTE EDGAR BELLO PASCUAS	08/07/2021		
41001 2017 40 03010 00037	Abreviado	ANDREA EUGENIA TELLEZ GOMEZ	SILVANO FRANCISCO QUIZA OSORIO Y OTROS	Auto requiere Auto requiere al curador ad litem. Oficio Nro. 1411.	08/07/2021		
41001 2017 40 03010 00445	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A.	JULIO CESAR ZAMBRANO BRAVO	Auto resuelve renuncia poder ACEPTAR LA RENUNCIA AL ABOGADO PARTE DEMANDANTE CARLOS DANIEL CARDENAS AVILEZ	08/07/2021		
41001 2017 40 03010 00451	Ejecutivo Singular	AMELIA MARTINEZ HERNANDEZ	MARIA AMANDA MOSQUERA	Auto decreta medida cautelar SE LIBRA OFICIO No. 1418.	08/07/2021		
41001 2017 40 03010 00523	Ejecutivo Singular	HERNANDO CARVAJAL OSSA	GERMAIN PATIO PERDOMO	Auto resuelve renuncia poder ABSTIENE DE ACEPTAR RENUNCIA ABOGADC PARTE DEMANDANTE ISMAEL ANDRES PERDOMO MONCALEANO ART. 76 CGP	08/07/2021		
41001 2017 40 03010 00689	Ejecutivo Singular	FABIOLA CLAROS FIGUEROA	LUIS TOMAS CASALLAS BULLA	Auto resuelve intervención sucesor Procesal Auto acepta intervención de terceros (Conyuge e Hij@s) y se notifica por conducta concluyente	08/07/2021		
41001 2018 40 03010 00064	Ejecutivo Singular	CLINICA UROS S.A.	SEGUROS DE VIDA DEL ESTADO S.A	Auto obedécese y cúmplase	08/07/2021		
41001 2019 40 03010 00062	Ejecutivo Singular	MARINELA CAMPOS CHARRY	ELVER ARIZA QUINTERO	Auto aprueba liquidación DEL CREDITO Y COSTAS.	08/07/2021		
41001 2014 40 22701 00329	Ejecutivo Singular	KAPITAL SOCIAL	MARTHA LILIANA RODRIGUEZ MUÑOZ	Auto resuelve renuncia poder ACEPTAR RENUNCIA AL APODERADO PARTE DEMANDANTE WILSON NUÑEZ RAMOS	08/07/2021		
41001 2015 40 23010 00619	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA DE CREDITO Y SERVICIO "COOMUNIDAD"	CARLOS ALBERTO HERNANDEZ PASTRANA Y OTRO	Auto decreta medida cautelar SE LIBRA OFICIO No. 1417.	08/07/2021		
41001 2019 41 89007 00303	Ejecutivo Singular	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	YORMAN GUTIERREZ SANCHEZ	Auto 440 CGP	08/07/2021		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 2019 41 89007 00319	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO COONFIE	EDY JOHANNA GARCIA	Auto aprueba liquidación aprueba liquidación del crédito y costas.	08/07/2021		
41001 2019 41 89007 00330	Ejecutivo Singular	MOTO PREMIUM OCCIDENTE S.A.S.	ANA MILENA LLANOS CULMA	Auto termina proceso por Pago	08/07/2021		
41001 2019 41 89007 00562	Ejecutivo Singular	COLOMBIAN COMPETITION S.A	JOSE LIZARDO MURILLO PERDOMO	Auto decreta medida cautelar Oficio Nro. 1325 - 1326.	08/07/2021		
41001 2019 41 89007 00659	Ejecutivo Singular	ERIK KLER CUELLAR JARA	MARYURI POLANCO PEREZ	Auto resuelve corrección providencia Auto corrige nombre y apellidos de la demandada Oficio Nro. 1409.	08/07/2021		
41001 2019 41 89007 00669	Ejecutivo Singular	CLAUDIA LILIANA VARGAS MORA	ROOGER DAMIAN VILLALOBOS MOLANO	Auto decreta medida cautelar Oficio Nro. 1355.	08/07/2021		
41001 2019 41 89007 00968	Ejecutivo Singular	ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.	JOSE RODRIGO URBANO FAJARDO	Auto resuelve Solicitud NIEGA SOLICITUD POR CUANTO EL PROCESO SE ENCUENTRA ARCHIVADO.	08/07/2021		
41001 2019 41 89007 01006	Ejecutivo Singular	BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL	JHON EDISSÓN TRUJILLO ARTUNDUAGA	Auto 440 CGP	08/07/2021		
41001 2019 41 89007 01077	Ejecutivo con Título Hipotecario	FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO	JOHANNA PAOLA CASAS GUTIERREZ	Auto aprueba liquidación DEL CREDITO Y COSTAS.	08/07/2021		
41001 2020 41 89007 00057	Ejecutivo Singular	YEZID GAITAN PEÑA	DORA RAMIREZ ALONSO	Auto corre Traslado Excepciones de Fondo POR EL TERMINO DE DIEZ (10) DÍAS.	08/07/2021		
41001 2020 41 89007 00238	Ejecutivo Singular	CLINICA DE FRACTURAS Y ORTOPEDIA LTDA.	LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS	Auto aprueba liquidación DEL CREDITO Y COSTAS.	08/07/2021		
41001 2020 41 89007 00414	Ejecutivo Singular	GREEN LINE FISH SAS	LILIANA VALENCIA TRIANA	Auto resuelve Solicitud SE LIBRA OFICIO No. 1386.	08/07/2021		
41001 2020 41 89007 00417	Verbal	INMOBILIARIA YATRANA S.A.S.	OSCAR FERNANDO PERDOMO FIERRO	Sentencia de Unica Instancia ORDENA RESTITUCIÓN DEL INMUEBLE - LOCAL COMERCIAL.	08/07/2021		
41001 2020 41 89007 00420	Ejecutivo Singular	CORPORACION ACCION POR EL TOLIMA ACTUAR FAMIEMPRESAS	SERGIO MAURICIO ALVAREZ PARRA	Auto pone en conocimiento EN CONOCIMIENTO RESPUESTA EMITIDA POR EL INPEC.	08/07/2021		
41001 2020 41 89007 00444	Ejecutivo Singular	BANCO COMPARTIR S.A.	DILSIA CALDERON ENCISO	Auto ordena enviar proceso juzgado 5° Civil Municipal de Neiva - Huila.	08/07/2021		
41001 2020 41 89007 00600	Ejecutivo Singular	JOHNNY ANDRES PUENTES COLLAZOS	RUBEN ROMERO RODRIGUEZ Y OTRO	Auto decreta medida cautelar SE LIBRA OFICIO No. 1382.	08/07/2021		
41001 2020 41 89007 00675	Ejecutivo Singular	COOPCREDIFACIL	JORGE ENRIQUE GUALTERO SALCEDO	Auto resuelve sobre procedencia de suspensión SE INTERRUMPE PROCESO POR MUERTE DE UN DEMANDADO.	08/07/2021		
41001 2020 41 89007 00706	Verbal	JESUS MARIA GUTIERREZ GUTIERREZ	MARTIN UNI	Auto requiere REQUIERE EFECTUAR NOTIFICACION PARTE DEMANDADA-SO PENA DECRETAR DESISTIMIENTO TACITO.	08/07/2021		
41001 2020 41 89007 00726	Ejecutivo Singular	CLAUDIA LILIANA VARGAS MORA	GIOVANNY PERDOMO YASNO	Auto resuelve solicitud remanentes SE LIBRA OFICIO No. 1381.	08/07/2021		
41001 2020 41 89007 00745	Ejecutivo Singular	MARIA AMPARO GUARACA	EDWIN FELIPE HERNANDEZ ALVAREZ	Auto decreta medida cautelar Oficio Nro. 1364.	08/07/2021		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 2020 41 89007 00749	Ejecutivo Singular	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	LEIDY JOANNA LOPEZ VARGAS	Auto niega emplazamiento	08/07/2021		
41001 2020 41 89007 00821	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA. DEPARTAMENTAL DE CAFICULTORES DEL HUILA LTDA. - CADEFUHUILA	NIRSA PUENTES VARGAS	Auto resuelve Solicitud	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00193	Ejecutivo Singular	JORGE ANDRES ALARCON PERDOMO	JOSE AGUSTIN AMAYA Y OTRA	Auto decreta levantar medida cautelar SE LIBRA OFICIO No. 1387.	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00282	Ejecutivo Singular	AMELIA MARTINEZ HERNANDEZ	NUBIA COTACIO	Auto ordena comisión Despacho comisorio Nro. 034.	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00387	Ejecutivo Singular	POLICARPO AGUDELO	RICARDO RAMIREZ	Auto resuelve corrección providencia	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00393	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO UTRAHUILCA	IONJEYER GONZALEZ LEITON	Auto pone en conocimiento PONE EN CONOCIMIENTO RESPUESTA DE LA CAMARA DE COMERCIO.	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00424	Ejecutivo Singular	COMPAÑIA FINTECH DE COLOMBIA SA	MIGUEL ANGEL TOVAR PLAZAS	Auto requiere Auto requiere a la parte actora.	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00443	Ejecutivo Singular	CENTRO COMERCIAL SANTA LUCIA PLAZA	BANCO DAVIVIENDA S. A.	Auto suspende proceso Auto suspende proceso y ordena notificación art 301 del CGP.	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00479	Ejecutivo Singular	CLINICA ODONTOLOGICA DENTALCENTER LTDA	COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.	Auto resuelve corrección providencia Auto corrige mandamiento de pago.	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00483	Efectividad De La Garantia Real	FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO	MARIA CRISTINA PALENCIA MORA	Auto libra mandamiento ejecutivo	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00483	Efectividad De La Garantia Real	FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO	MARIA CRISTINA PALENCIA MORA	Auto decreta medida cautelar Oficio Nro. 1410.	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00492	Ejecutivo Singular	JORGE ANDRES ALARCON PERDOMO	MARIBEL RODRIGUEZ ANDRADE	Auto libra mandamiento ejecutivo	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00492	Ejecutivo Singular	JORGE ANDRES ALARCON PERDOMO	MARIBEL RODRIGUEZ ANDRADE	Auto decreta medida cautelar SE LIBRAN OFICIOS Nos. 1415 y 1416.	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00495	Ejecutivo Singular	LILIAN CONSTANZA MURCIA	DIANA XIMENA PINILLA ALDANA	Auto libra mandamiento ejecutivo	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00495	Ejecutivo Singular	LILIAN CONSTANZA MURCIA	DIANA XIMENA PINILLA ALDANA	Auto decreta medida cautelar SE LIBRA OFICIO No.,. 1414.	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00500	Ejecutivo Singular	CLINICA DE FRACTURAS Y ORTOPEDIA LTDA.	LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS	Auto resuelve corrección providencia Auto corrige mandamiento de pago.	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00503	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA COLOMBIANO DE ALIADOS PARA EL PROGRESO EL AVANCE Y EL BIENESTAR SOCIAL COOALPA	LILIANA GRANADOS PASTRANA	Auto rechaza demanda	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00528	Ejecutivo Singular	SALUDLASER SAS.	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA	Auto inadmite demanda CONCEDE 5 DIAS PARA SUBSANAR	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00532	Ejecutivo Singular	CONJUNTO RESIDENCIAL AMARANTO CLUB HOUSE	CONSTRUCTORA PARGROUP S.A.S.	Auto libra mandamiento ejecutivo	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00532	Ejecutivo Singular	CONJUNTO RESIDENCIAL AMARANTO CLUB HOUSE	CONSTRUCTORA PARGROUP S.A.S.	Auto decreta medida cautelar OFICIO 1383 Y 1384	08/07/2021		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 2021 41 89007 00535	Efectividad De La Garantía Real	COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO UTRAHUILCA	CAROLINA FARFAN BORRERO	Auto libra mandamiento ejecutivo OFICIO 1385	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00538	Ejecutivo Singular	BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A	JORGE EDWIN SANCHEZ VARGAS	Auto libra mandamiento ejecutivo	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00538	Ejecutivo Singular	BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A	JORGE EDWIN SANCHEZ VARGAS	Auto decreta medida cautelar OFICIO 1399 Y 1400	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00540	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A.	JUAN CARLOS ARAOS CUELLAR	Auto libra mandamiento ejecutivo	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00540	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A.	JUAN CARLOS ARAOS CUELLAR	Auto decreta medida cautelar Oficio Nro. 1378	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00541	Ejecutivo Singular	MARIA AMINTA CAMACHO SANCHEZ	CARLOS ANDRES PARRA CLEVES	Auto libra mandamiento ejecutivo	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00541	Ejecutivo Singular	MARIA AMINTA CAMACHO SANCHEZ	CARLOS ANDRES PARRA CLEVES	Auto decreta medida cautelar OFICIO 1401 Y 14002	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00542	Solicitud de Aprehension	BANCOLOMBIA SA	DERJAMIL GONZALEZ ORTIZ	Auto Rechaza Demanda por Competencia ORDENA REMITIR A LOS JUZGADOS CIVILES MPALES- REPARTO .-- NEIVA.	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00543	Ejecutivo Singular	COMPAÑIA FINTECH DE COLOMBIA S.A.S -BANCUPO-	ANDRES FELIPE SALDARRIAGA	Auto libra mandamiento ejecutivo	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00543	Ejecutivo Singular	COMPAÑIA FINTECH DE COLOMBIA S.A.S -BANCUPO-	ANDRES FELIPE SALDARRIAGA	Auto decreta medida cautelar Oficio Nro. 1388.	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00544	Ejecutivo Singular	MARIA AMINTA CAMACHO SANCHEZ	LEONOR ALVARADO MEJIA Y OTRO	Auto libra mandamiento ejecutivo	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00544	Ejecutivo Singular	MARIA AMINTA CAMACHO SANCHEZ	LEONOR ALVARADO MEJIA Y OTRO	Auto decreta medida cautelar OFICIO 1403 Y 1404	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00546	Ejecutivo Singular	COMPAÑIA FINTECH DE COLOMBIA S.A.S -BANCUPO-	SEBASTIAN FRANCO ARISTIZABAL	Auto libra mandamiento ejecutivo	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00546	Ejecutivo Singular	COMPAÑIA FINTECH DE COLOMBIA S.A.S -BANCUPO-	SEBASTIAN FRANCO ARISTIZABAL	Auto decreta medida cautelar SE LIBRA OFICIO No 1346.	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00547	Ejecutivo Singular	COMPAÑIA FINTECH DE COLOMBIA S.A.S -BANCUPO-	CLAUDIA ESPERANZA TELLEZ CAMARGO	Auto libra mandamiento ejecutivo	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00547	Ejecutivo Singular	COMPAÑIA FINTECH DE COLOMBIA S.A.S -BANCUPO-	CLAUDIA ESPERANZA TELLEZ CAMARGO	Auto decreta medida cautelar Oficio Nro. 1392.	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00549	Ejecutivo Singular	CARLOS EDUARDO CHAGUALA ATEHORTUA	FREDY EDUARDO LAVAO URIBE	Auto libra mandamiento ejecutivo	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00549	Ejecutivo Singular	CARLOS EDUARDO CHAGUALA ATEHORTUA	FREDY EDUARDO LAVAO URIBE	Auto decreta medida cautelar OFICIOS 1406 Y 1407	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00550	Ejecutivo Singular	AMELIA MARTINEZ HERNANDEZ	MARIA DOLORES MOLINA DE MOLINA	Auto libra mandamiento ejecutivo	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00550	Ejecutivo Singular	AMELIA MARTINEZ HERNANDEZ	MARIA DOLORES MOLINA DE MOLINA	Auto decreta medida cautelar SE LIBRA OFICIO No, 1397.	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00551	Ejecutivo Singular	INVERSIONES PROIN LTDA	JOSE GENTIL POLANIA RIOS	Auto libra mandamiento ejecutivo	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00551	Ejecutivo Singular	INVERSIONES PROIN LTDA	JOSE GENTIL POLANIA RIOS	Auto decreta medida cautelar Oficio Nro. 1405.	08/07/2021		

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 2021 41 89007 00553	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO UTRAHUILCA	JOSE BONIFACIO PEDROZA VARELA	Auto libra mandamiento ejecutivo	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00553	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO UTRAHUILCA	JOSE BONIFACIO PEDROZA VARELA	Auto decreta medida cautelar SE LIBRA OFICIO No, 1408.	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00554	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO UTRAHUILCA	KELLY YOHANA QUIROGA ARIAS Y OTRO	Auto libra mandamiento ejecutivo	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00554	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO UTRAHUILCA	KELLY YOHANA QUIROGA ARIAS Y OTRO	Auto decreta medida cautelar Oficio Nro. 1393 - 1394 - 1395.	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00557	Ejecutivo Singular	HERNANDO GUTIERREZ	JOIMER OSORIO BAQUERO Y OTRA	Auto inadmite demanda	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00559	Ejecutivo Singular	TRANSPORTES DEL HUILA SA TDH SOLUCIONES EN LOGISTICA Representada legalemnte por Ramon Rodriguez Rod	RODOLFO FLOREZ CUELLAR	Auto libra mandamiento ejecutivo	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00559	Ejecutivo Singular	TRANSPORTES DEL HUILA SA TDH SOLUCIONES EN LOGISTICA Representada legalemnte por Ramon Rodriguez Rod	RODOLFO FLOREZ CUELLAR	Auto decreta medida cautelar SE LIBRAN OFICIOS Nos. 1412 y 1413.	08/07/2021		
41001 2021 41 89007 00562	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO UTRAHUILCA	JOSE BONIFACIO PEDROZA VARELA	Auto rechaza demanda RECHAZA DEMANDA POR CUANTO YA EXISTE UN PROCESO ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SE EJECUTA EL MISMO PAGARÉ.	08/07/2021		

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 295 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO Y PARA NOTIFICAR A LAS PARTES DE LAS ANTERIORES DECISIONES, EN LA FECHA 09/07/2021 , SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.

CAROLIZ ZABALA PALADINEZ
SECRETARIO



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Neiva, Julio Ocho (08) de dos mil Veintiuno (2021)

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR
Demandante: BANCO POPULAR S.A
Demandado: LUZ MARINA CUBIDES FIRIGUA
Radicación: 41-001-40-03-010-2012-00692 00

Evidenciando el memorial que antecede el despacho dispone

ACEPTAR LA RENUNCIA de poder que hace el Apoderado de la entidad demandante Dr. **EDGAR BELLO PASCUAS** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 12.125.118 de Neiva y T.P. No. 57.137 del C.S.J., de conformidad con lo dispuesto en el Art. 76 del C.G.P.



Notifíquese,

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

ROSALBA AYA BONILLA
Juez.-



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Neiva, Julio Ocho (08) de dos mil Veintiuno (2021)

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR
Demandante: BANCO POPULAR S.A
Demandado: ALEX MAURICIO BARON POLANCO
Radicación: 41-001-40-03-010-2013-00371 00

Evidenciando el memorial que antecede el despacho dispone

ACEPTAR LA RENUNCIA de poder que hace el Apoderado de la entidad demandante Dr. **EDGAR BELLO PASCUAS** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 12.125.118 de Neiva y T.P. No. 57.137 del C.S.J., de conformidad con lo dispuesto en el Art. 76 del C.G.P.

Notifíquese,


ROSALBA AYA BONILLA
Juez.-



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Neiva, Julio Ocho (08) de dos mil Veintiuno (2021)

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR
Demandante: BANCO POPULAR S.A
Demandado: GRACIELA HERRERA VDA DE BORRERO
Radicación: 41-001-40-03-010-2013-00423 00

Evidenciando el memorial que antecede el despacho dispone

ACEPTAR LA RENUNCIA de poder que hace el Apoderado de la entidad demandante Dr. **EDGAR BELLO PASCUAS** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 12.125.118 de Neiva y T.P. No. 57.137 del C.S.J., de conformidad con lo dispuesto en el Art. 76 del C.G.P.

Notifíquese,


ROSALBA AYA BONILLA
Juez.-



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Neiva, Julio Ocho (08) de dos mil Veintiuno (2021)

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR
Demandante: BANCO POPULAR S.A
Demandado: CLAUDIA PATRICIA GUALTEROS LEAL
Radicación: 41-001-40-03-010-2013-00425 00

Evidenciando el memorial que antecede el despacho dispone

ACEPTAR LA RENUNCIA de poder que hace el Apoderado de la entidad demandante Dr. **EDGAR BELLO PASCUAS** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 12.125.118 de Neiva y T.P. No. 57.137 del C.S.J., de conformidad con lo dispuesto en el Art. 76 del C.G.P.



Notifíquese,

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia


ROSALBA AYA BONILLA
Juez.-



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

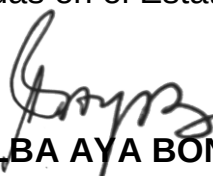
RADICADO	41.001.41.89.007.2017-00037.00.
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE(S)	ANDREA EUGENIA TÉLLEZ GÓMEZ.
DEMANDADO(S)	SILVANO FRANCISCO QUIZAS OSORIO, ANDREA EUGENIA TÉLLEZ GÓMEZ. HENAN DARÍO QUIZZAS Y YANETH QUIZA OSORIO.
FECHA	08 de julio de 2021.

ASUNTO:

Evidenciando que el curador ad litem designado con anterioridad no se ha aceptado el cargo aquí designado, procede esta Agencia Judicial a requerir al Curador Ad Litem **LUIS FERNANDO CASTRO MAJÉ**, con el fin que proceda a notificarse de la designación hecha mediante proveído del 16 de septiembre de 2019, por cuanto no ha comparecido a notificarse a través del correo electrónico, a pesar de que la comunicación de designación fue entregada través de correo electrónico y por la empresa de correos 4-72 el pasado 14 de febrero de 2020.

Igualmente, se le advierte al Abogado **LUIS FERNANDO CASTRO MAJÉ**, que al no comparecer virtualmente y/o enviar comunicación electrónica con el fin de notificarse del auto que admitió la demanda, le puede acarrear consecuencias legales establecidas en el Estatuto Procesal.

NOTIFÍQUESE,


ROSALBA AYA BONILLA.
Juez.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

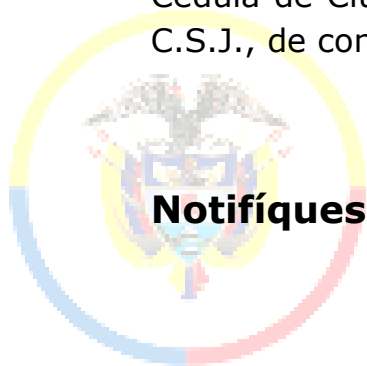
Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Neiva, Julio Ocho (08) de dos mil Veintiuno (2021)

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR
Demandante: BANCOLOMBIA S.A.
Demandado: JULIO CESAR ZAMBRANO BRAVO
Radicación: 41-001-40-03-010-2017-00445 00

Evidenciando el memorial que antecede el despacho dispone

ACEPTAR LA RENUNCIA de poder que hace el Apoderado de la entidad demandante Dr. **CARLOS DANIEL CARDENAS AVILEZ**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79.397.838 de Bogotá y T.P. No. 152.224 del C.S.J., de conformidad con lo dispuesto en el Art. 76 del C.G.P.



Notifíquese,

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia


ROSALBA AYA BONILLA
Juez.-



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Neiva, Julio Ocho (08) de dos mil Veintiuno (2021)

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR
Demandante: HERNANDO CARVAJAL OSSA
Demandado: GERSAIN PATIO PERDOMO
Radicación: 41-001-40-03-010-2017-00523 00

Evidenciando el memorial que antecede el despacho dispone

ABSTENERSE DE ACEPTAR LA RENUNCIA DE PODER
que hace el abogado **ISMAEL ANDRES PERDOMO MONCALEANO**
como Apoderado de la parte demandante, identificado con Cédula de
Ciudadanía No. 7.708.775 de Neiva y T.P. No. 158.024 del C.S.J., Por
cuanto no cumple con lo dispuesto en el Art. 76 Código General del
Proceso.

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Notifíquese,


ROSALBA AYA BONILLA
Juez.-



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Proceso: Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía.
Demandante: **FABIOLA CLAROS FIGUEROA**
Demandado: **LUIS TOMAS CASALLAS BULLA.**
Radicación: 41001-40-03-010-2017-00689-00

Neiva - Huila, 08 de Julio de 2021.

ASUNTO:

Evidenciando los memoriales los memoriales de los sucesores del aquí demandado, mediante el cual allegan copia del registro de defunción, y a su vez, solicita que se reconozcan a YOLANDA ALAGUNA DE CASALLAS como cónyuge supérstite, LUIS TOMAS CASALLAS ALAGUNA JAIRO RAMÍREZ RIVERA, DIANA SOFIA CASALLAS DIAZ Y ANA MILENA CASALLAS DIAZ, como herederos determinados y sucesores del demandado.

CONSIDERACIONES

La sucesión procesal tiene como fundamento el reemplazo total de los sujetos procesales, en el que incluye en su lugar a un tercero, para que este haga parte como demandante o demandado dentro del litigio¹.

Frente a ello, el artículo 68 del Cogido General del Proceso, expresa lo siguiente:

“(...) Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.

Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurren.

El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.

¹ Sentencia 374 de 2014. M.P. Luis Ernesto Vargas Silva.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Las controversias que se susciten con ocasión del ejercicio del derecho consagrado en el artículo [1971](#) del Código Civil se decidirán como incidente. (...)

Descendiendo al caso en concreto, se tiene que los solicitantes acreditan los lazos de afinidad y de consanguinidad con el señor Luis Tomas Callas Bulla (Q.E.P.D.), por lo que el Despacho aceptará como herederos determinados a las personas antes mencionadas, y por consiguiente, se ordenará la notificación por conducta de los aquí herederos determinados del auto que **libró mandamiento de pago** el pasado 18 de diciembre del 2017, conforme al artículo 301 del Código General Del Proceso. Para los efectos del artículo 91 de la misma obra, se adjunta copia de la admisión y/o mandamiento de pago y copia de la demanda.

Por lo expuesto el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO: Aceptar la sucesión procesal deprecada por la esposa e hijos del demandado Luis Tomas Casallas Bulla (Q.E.P.D), por reunir los presupuestos establecidos en el artículo 68 del C.G.P.

SEGUNDO: Tener a YOLANDA ALAGUNA DE CASALLAS como cónyuge supérstite, LUIS TOMAS CASALLAS ALAGUNA JAIRO RAMÍREZ RIVERA, DIANA SOFIA CASALLAS DIAZ Y ANA MILENA CASALLAS DIAZ, como **sucesores procesales** de del señor Luis Tomas Casallas Bulla (Q.E.P.D.), en su calidad de demandante dentro del presente trámite judicial.

TERCERO: Tener Notificado Por Conducta Concluyente a los herederos determinados **YOLANDA ALAGUNA DE CASALLAS con C.C. 35.459.073** como cónyuge supérstite, **LUIS TOMAS CASALLAS ALAGUNA con C.C. 53.081.685**, **DIANA SOFIA CASALLAS DIAZ con C.C. 1.075.310.206 Y ANA MILENA CASALLAS DIAZ con C.C. 1.075.250.601** del auto que **libró mandamiento de pago** el pasado 18 de diciembre del 2017. Para los efectos del artículo 91 de la misma obra, se adjunta copia de la admisión y/o mandamiento de pago y copia de la demanda.

Notifíquese.

ROSALBA AYA BONILLA.
Juez.

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público
Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial

DATOS PARA RADICACION DEL PROCESO

Tipo de Juzgado: CIVIL MUNICIPAL
Código Denominación
Especialidad:
Código Denominación
Grupo/ Clase de proceso: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
No. Cuadernos Folios Correspondientes: total 24
Cuantía: \$ Minima X Menor Mayor

CUADERNO DE MEDIDAS CAUTELARES

DEMANDANTE (S):

Nombre 1. Apellido 2 Apellidos C.C. N°. O NIT
FABIOLA CLAROS C.C No. 26.619.122 de Doncello (C).
Dirección: Calle 9 No. 3-50 Oficina 404 C.C. Megacentro. Neiva (H) Correo: NO TIENE
DIANA MARCELA RINCON ANDRADE C.C No 1.075.256.912 de
Neiva T.P. 227.239 del C.S de la J
Dirección de Notificación: Calle 9 No. 3-50 Oficina 404 C.C. Megacentro. Neiva (H)
Teléfono: 8712378 Celular: 3163566621. Correo: abog.diana.rincon@hotmail.com

ABOGADA SUPLENTE:

Nombre 1. Apellido 2 Apellidos C.C. N°. O NIT
ANDEREA DEL PILAR PENAGOS VERA C.C No 1.075.2888.579 de Neiva
T.P. 275.935 del C.S de la J
Dirección de Notificación: Calle 9 No. 3-50 Oficina 404 C.C. Megacentro. Neiva (H)
Teléfono: 8712378 Celular: 3163566621. Correo: abog.diana.rincon@hotmail.com

DEMANDADO (S):

Nombre 1. Apellido 2 Apellidos C.C. N°. O NIT
LUIS TOMAS CASALLAS BULLA C.C No. 438.466 de Bogotá
D.C
Dirección de Notificación: Carrera 39A No 21-48 S Correo Electrónico: desconocido.

Confirmo que los anteriores datos corresponden a los consignados en la demanda.

Firma

Firma

Radicado Proceso

Ingreso:
Sentencia de fecha:
Con bienes embargados, secuestrados y para remate:
Decisión definitiva del:

Firma y C.C ó NIT del Girador

Firma y C.C ó NIT del Girador

Firma y C.C ó NIT del Girador

ACEPTADA

No.

001

LETRA DE CAMBIO

Por \$

5'000.000

Fecha: 7 de marzo de 2017

Señor(es): LOS TOMAS CASALLAS B. el 5 de Mayo 2017

Se servirá(n) Ud(s) pagar solidariamente en: NEIVA a la orden de: Fabiola Carlos Figueroa

La suma de: CINCO millones de pesos

Pesos Moneda Legal mas intereses por retardo a _____ % mensual. Todas las partes de esta Letra quedan obligadas solidariamente y renuncian a la presentación para la aceptación y pago, y a los avisos de rechazo.

Dirección: _____ Ciudad: _____ Tel: _____

Dirección: _____ Ciudad: _____ Tel: _____

Fabiola Carlos Figueroa

Att y S.S.

26619122

ORIGINAL

[Signature]
cc4384/66 31a'

Luis Tomàs Casillas B

Señor

JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE MÍNIMA CUANTIA DE NEIVA (REPARTO)

E.

S.

D.

REFERENCIA PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA

DEMANDANTE FABIOLA CLAROS FIGUEROA C.C: 26.619.122

DEMANDADO LUIS TOMAS CASALLAS BULLA C.C: 438.466

DIANA MARCELA RINCON ANDRADE, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.075.256.912 expedida en Neiva, y con tarjeta profesional No. 227.239 del Consejo Superior de la Judicatura, como principal y a la abogada **ANDREA DEL PILAR PENAGOS VERA**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Neiva -Huila, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.075.282.579 de Neiva, con Tarjeta Profesional No. 275.935 del Consejo Superior de la Judicatura, como suplente, en nuestra condición de apoderadas de la señora **FABIOLA CLAROS**, identificada con cedula de ciudadanía No. 26.619.122 de Doncello, cuyo domicilio principal es el Municipio de Neiva - Huila, según las facultades expresas en el poder debidamente otorgado por él y anexo a la presente demanda, de manera respetuosa comparezco ante su despacho para formular **DEMANDA EJECUTIVA SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA** en contra de **LUIS TOMAS CASALLAS BULLA** identificado con Cédula de Ciudadanía No 438.466 de Bogotá, mayor de edad y domiciliado en Neiva-Huila, para que se libre a favor de mi mandante y a cargo del demandado, mandamiento de pago por la suma correspondiente a capital, intereses y demás adendas legales adeudadas, de acuerdo a las pretensiones y hechos que se proponen en la demanda, emanados de la obligación contenida en la letra de cambio No.001 suscrita el 7 de Marzo de 2017, por valor de CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$5.000.000), lo cual fundamento de la siguiente manera:

I. PRETENSIONES

PRIMERA: respecto de la letra de cambio No. 001 pactada en pesos

Solicito al señor Juez, librar mandamiento de pago a favor de **FABOLA CLAROS** y en contra del demandado **LUIS TOMAS CASALLAS BULLA**, por la suma que paso a especificar:

1. RESPECTO DE LA LETRA DE CAMBIO No. 001 pactada en pesos

1.1.- Por la suma de CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$5.000.000) por concepto del saldo del capital contenido en la letra de cambio No. 001 objeto de ejecución.

1.1.1.- Por el valor de los intereses moratorios sobre el saldo de la obligación por capital adeudado, desde la fecha que a continuación se referencia y en la cual se constituyó la mora para que el pago de la

obligación, hasta el momento en que se efectuó el pago total de aquella: el día cinco (5) de mayo de 2017. Estos intereses equivaldrán a una vez y media el interés bancario corriente autorizado por la Superintendencia Financiera.

VIGENCIA		INT. CTE.	DIAS	TASA INT. MORA	INTERES DE MORA	ABONO	CAP. MAS INT. MORA
DESDE	HASTA						
5-may-17	31-may-17	22,33	27	33,50	125.625		5.125.625
1-jun-17	30-jun-17	22,33	30	33,50	139.583		5.265.208
1-jul-17	31-jul-17	21,98	31	32,97	141.954		5.407.163
1-ago-17	31-ago-17	21,98	31	32,97	141.954		5.549.117
1-sep-17	30-sep-17	21,48	30	32,22	134.250		5.683.367
1-oct-17	31-oct-17	21,15	31	31,73	136.615		5.819.982
1-nov-17	8-nov-17	21,15	8	31,73	35.256		5.855.238

SEGUNDA: Por las costas y agencias en derecho.

TERCERO: Ruego al señor Juez reconocerme personería para actuar.

II. HECHOS

Esta demanda se fundamenta en los siguientes hechos:

PRIMERO: El día 5 de mayo de 2017 el señor **LUIS TOMAS CASALLAS BULLA**, suscribió como aceptante un título valor representado en una letra de cambio.

SEGUNDO: La letra de cambio corresponde a la No. 001.

TERCERO: La letra de cambio No. 1 se suscribió por valor de CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$5.000.000)

CUARTO: el señor **LUIS TOMAS CASALLAS BULLA** acepto incondicional e indivisiblemente la letra de cambio No. 001.

QUINTO: El obligado se comprometió a pagar el día cinco (5) de mayo de 2015 a la señora **FABIOLA CLAROS** la suma de dinero contenida en la letra de cambio No. 001.

SEXTO: el señor **LUIS TOMAS CASALLAS BULLA**, no cumplió con la obligación contenida en la letra de cambio No. 001, a pesar de reiterados cobros amistosos.

SEPTIMO: Se trata de una obligación que presta mérito ejecutivo, por ser clara, expresa y actualmente exigible.

OCTAVO: Se me otorgó poder especial para presentar demanda ejecutiva singular para exigir la obligación contenida en la letra de cambio No. 001.

NOVENO: el demandado adeuda a la señora **FABIOLA CLAROS**, las sumas de dinero especificadas en las pretensiones de esta demanda.

III. COMPETENCIA Y CUANTÍA

El Señor Juez es competente para conocer de este proceso por el domicilio del demandado y la cuantía del proceso, teniendo en cuenta que las pretensiones patrimoniales no exceden el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 SMLMV).

Cuantía que para el caso en concreto estimo en cinco millones seiscientos ochenta y tres mil pesos trecientos sesenta y siete (\$ 5.683.367)

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Se fundamenta esta demanda en los artículos 1602, 2221, 2235 Y 2448 del Código Civil.; 619, 621, 671 y 709 de C de Co., 16 de la Ley 24 de 1921; 50 de la Ley 134 de 1931; CGP, arts.18, núm. 1º, 20, núm.1º, 25, 26, núm. 1º, 82, 89, 94, 180, 365, núm. 9º, 422, 430, 431, 438, 440, 442, 443.

V. PRUEBAS

Presento con esta demanda para que se tengan como pruebas los siguientes documentos:

1. Original de la letra de cambio No. 001, en la que consta la existencia de la obligación.

VI. ANEXOS

1. Los documentos relacionados en el acápite de pruebas
2. Copia de la demanda para el archivo del Juzgado.
3. Copia de la demanda y sus anexos para el traslado a las demandadas.
4. Original del poder debidamente conferido por FABIOLA CLAROS.

VII. NOTIFICACIONES

- El demandado LUIS TOMAS CASALLAS BULLA en la Carrera 39A No. 21-48 S de la ciudad de Neiva (H). Celular: desconocido. Correo electrónico: desconocido.

NOVENO: el demandado adeuda a la señora **FABIOLA CLAROS**, las sumas de dinero especificadas en las pretensiones de esta demanda.

III. COMPETENCIA Y CUANTÍA

El Señor Juez es competente para conocer de este proceso por el domicilio del demandado y la cuantía del proceso, teniendo en cuenta que las pretensiones patrimoniales no exceden el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 SMLMV).

Cuantía que para el caso en concreto estimo en cinco millones seiscientos ochenta y tres mil pesos trecientos sesenta y siete (\$ 5.683.367)

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Se fundamenta esta demanda en los artículos 1602, 2221, 2235 Y 2448 del Código Civil.; 619, 621, 671 y 709 de C de Co., 16 de la Ley 24 de 1921; 50 de la Ley 134 de 1931; CGP, arts.18, núm. 1º, 20, núm.1º, 25, 26, núm. 1º, 82, 89, 94, 180, 365, núm. 9º, 422, 430, 431, 438, 440, 442, 443.

V. PRUEBAS

Presento con esta demanda para que se tengan como pruebas los siguientes documentos:

1. Original de la letra de cambio No. 001, en la que consta la existencia de la obligación.

VI. ANEXOS

1. Los documentos relacionados en el acápite de pruebas
2. Copia de la demanda para el archivo del Juzgado.
3. Copia de la demanda y sus anexos para el traslado a las demandadas.
4. Original del poder debidamente conferido por FABIOLA CLAROS.

VII. NOTIFICACIONES

- El demandado LUIS TOMAS CASALLAS BULLA en la Carrera 39A No. 21-48 S de la ciudad de Neiva (H). Celular: desconocido. Correo electrónico: desconocido.

- Las de las apoderadas y las de la demandante las recibiremos en la secretaria de su despacho, o en mi oficina ubicada, en la calle 9 No. 3-50 Oficina 404 C.C Megacentro de la Ciudad de Neiva, Correo electrónico: legalredoficina@hotmail.com, Teléfono: 8712378 Celular: 3163566621.

Del señor Juez, Atentamente,

Abogada principal,


DIANA MARCELA RINCON ANDRADE
C.C. No. 1.075.256.912 de Neiva
T.P. No. 227.239 del C. S. de la J.

Abogada suplente,


ANDREA DEL PILAR PENAGOS VERA
C.C. 1.075.282.579 de Neiva
T.P. 275.935 del C.S. de la J.



13
6

DIANA MARCELA RINCON ANDRADE
ANDREA DEL PILAR PENAGOS VERA
ABOGADAS

Señor

JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE NEIVA (REPARTO)

E.

S.

D.

Ref.: Poder.

FABIOLA CLAROS FIGUEROA, identificada tal y como aparece debajo de mi correspondiente firma, colombiana, mayor de edad, vecina y domiciliada en la ciudad de Neiva, por medio del presente documento confiero **PODER ESPECIAL AMPLIO y SUFICIENTE** a la doctora **DIANA MARCELA RINCON ANDRADE**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.075.256.912 expedida en Neiva, y con tarjeta profesional No. 227.239 del C.S de la J., como principal y a la abogada **ANDREA DEL PILAR PENAGOS VERA**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Neiva del Departamento del Huila, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.075.282.579 de Neiva, portadora de la Tarjeta Profesional número 275.935 emanada del Consejo Superior de la Judicatura, como suplente, para que en mi nombre y representación, presenten demanda ejecutiva singular en contra de **LUIS TOMAS CASALLAS BULLA** identificado con cedula de ciudadanía No. 438.466 de Bogotá, por el incumplimiento de una obligación contenida en la letra de cambio No. 001 por valor de CINCO MILLONES DE PESOS (\$5.000.000).

Mis apoderadas, están facultadas para recibir, transigir, conciliar, sustituir y reasumir el poder y, en general, para adelantar cualquiera otra diligencia necesaria al reconocimiento de mis intereses, e inclusive para realizar las tachas correspondientes.

Sírvase reconocer personería a mi apoderada judicial para los efectos y dentro del términos del presente mandato.

Atentamente,



FABIOLA CLAROS FIGUEROA

C.C. No. 26.619.122 de Doncello (C).

Aceptamos,



DIANA MARCELA RINCON ANDRADE

C.C. 1.075.256.912 de Neiva-Huila

T.P. 227.239 del C.S. de la J.



ANDREA DEL PILAR PENAGOS VERA

C.C No. 1.075.282.579 de Neiva (H)

T.P No. 275.935 del C.S.J.

 DIRECCION EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACION
JUDICIAL DE NEIVA OFICINA JUDICIAL

PRESENTACION PERSONAL ART. 84 C.P.C.

FECHA 30 OCT 2017

Nombre Fabiola Clara Figueroa

C.C. No 26619122 de El Doucet C.S.J.

Demanda ☐ Poder ☒ Intercepsión ☐

Firma Fabiola Clara Figueroa

Jefe Oficina Judicial [Signature]

El Notario Quinto del Circuito de Neiva

HACE CONSTAR

Que el anterior documento dirigido a

Don Juan Carlos de la Cruz

Fue Presentado personalmente por

Don Juan Carlos de la Cruz

Identificado con C.C. 25 206 921

El Notario

EDUARDO FIERRO MANRIQUE

[Signature]



08 NOV 2017

Señor

JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE MÍNIMA CUANTIA DE NEIVA (REPARTO)

E.

S.

D.

REFERENCIA	EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA
DEMANDANTE	FABIOLA CLAROS FIGUEROA C.C: 26.619.122
DEMANDADO	LUIS TOMAS CASALLAS BULLA C.C: 438.466

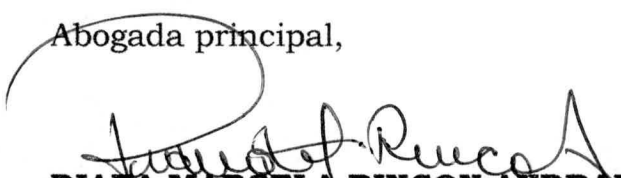
DIANA MARCELA RINCON ANDRADE, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.075.256.912 expedida en Neiva, y con tarjeta profesional No. 227.239 del Consejo Superior de la Judicatura, como principal y a la abogada **ANDREA DEL PILAR PENAGOS VERA**, mayor de edad, domiciliada en la ciudad de Neiva -Huila, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.075.282.579 de Neiva, con Tarjeta Profesional No. 275.935 del Consejo Superior de la Judicatura, como suplente, en nuestra condición de apoderadas de la señora **FABIOLA CLAROS**, cuyo domicilio principal es la ciudad de Neiva- Huila, según las facultades expresas en el poder debidamente otorgado en él y anexo a la presente demanda, de manera respetuosa solicito se decrete la siguiente:

MEDIDA CAUTELAR

Me permito solicitar al Despacho, se sirva ordenar la siguiente medida cautelar:

PRIMERO: El embargo y posterior del secuestro del inmueble distinguido con el número de nomenclatura urbana ubicado en: CARRERA 39 A No. 2148 S De esta ciudad, identificado bajo el número de folio de matrícula inmobiliaria 200-36723 de la oficina de instrumentos públicos de Neiva.

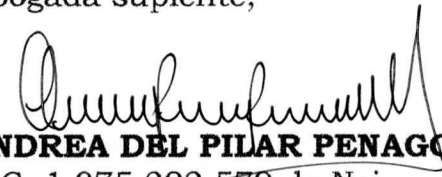
Abogada principal,


DIANA MARCELA RINCON ANDRADE

C.C. No. 1.075.256.912 de Neiva

T.P. No. 227.239 del C. S. de la J.

Abogada suplente,


ANDREA DEL PILAR PENAGOS VERA

C.C. 1.075.282.579 de Neiva

T.P. 275.935 del C.S. de la J.



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE NEIVA
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 17110769748923333

Nro Matricula: 200-36723

Pagina 1

Impreso el 7 de Noviembre de 2017 a las 02:48:07 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

CIRCULO REGISTRAL: 200 - NEIVA DEPTO: HUILA MUNICIPIO: NEIVA VEREDA: NEIVA

FECHA APERTURA: 09-06-1983 RADICACIÓN: 83-03586 CON: HOJAS DE CERTIFICADO DE: 08-06-1983

CODIGO CATASTRAL: 01-06-0042-0029-000 COD CATASTRAL ANT: 41001010600420029000

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

LOTE #29 DE LA MANZANA 23 CON EXTENSION DE SETENTA Y OCHO METROS CUADRADOS (78 MTS²) Y ALINDERADO ASI: POR EL NORTE, EN EXTENSION DE TRECE METROS (13 MTS.) CON EL LOTE NUMERO TREINTA (30) DE LA MISMA MANZANA; POR EL ORIENTE, EN EXTENSION DE SEIS METROS (6 MTS.) CON EL LOTE NUMERO DIEZ (10) DE LA MISMA MANZANA; POR EL OCCIDENTE, EN EXTENSION DE SEIS METROS (6 MTS.) CON LA CARRERA TREINTA Y NUEVE (39)A.; POR EL SUR, EN EXTENSION DE TRECE METROS (13 MTS.) CON EL LOTE NUMERO VEINTIOCHO (28) DE LA MISMA MANZANA. DESCRIPCION DE LA MEJORA, COMO CONSTA EN LA ESCRITURA #2754 DE 09-08-96 NOTARIA 3 NEIVA.

COMPLEMENTACION:

INVERSIONES Y PROMOCIONES DEL HUILA LTDA. - PROHUILA LTDA., ADQUIRIO, EN MAYOR EXTENSION, POR COMPRA QUE HIZO A SOCIEDAD "DUQUE DE OSPINA E HIJOS Y CIA. S. EN C.", SEGUN CONSTA EN LA ESCRITURA No. 1211 DEL 3 DE JUNIO DE 1983, OTORGADA EN LA NOTARIA SEGUNDA DE NEIVA, REGISTRADA EN EL FOLIO DE MATRICULA INMOBILIARIA No. 200-0036100. LA SOCIEDAD "DUQUE DE OSPINA E HIJOS Y CIA. S. EN C.", ADQUIRIO EN MAYOR EXTENSION, POR COMPRA QUE HIZO A OLGA DUQUE DE OSPINA, SEGUN CONSTA EN LA ESCRITURA No. 478 DEL 7 DE ABRIL DE 1978, OTORGADA EN LA NOTARIA SEGUNDA DE NEIVA, REGISTRADA EL 17 DE MAYO SIGUIENTE, EN EL FOLIO DE MATRICULA INMOBILIARIA No. 200-0006867. OLGA DUQUE DE OSPINA, ADQUIRIO, EN MAYOR EXTENSION, POR COMPRA QUE HIZO A MAXIMILIANO DUQUE GOMEZ, SEGUN CONSTA EN LA ESCRITURA No. 2707 DEL 3 DE DICIEMBRE DE 1967, OTORGADA EN LA NOTARIA PRIMERA DE NEIVA, REGISTRADA EL 13 DE LOS MISMOS MES Y AÑO, EN EL LIBRO 1o., TOMO 5o., PAGINA 270, BAJO LA PARTIDA No. 4155, CON FOLIO DE MATRICULA INMOBILIARIA No. 200-0003053. MAXIMILIANO DUQUE GOMEZ, ADQUIRIO, TAMBIEN EN MAYOR EXTENSION, POR COMPRA QUE HIZO A ROSA HELENA AFANADOR DE URIBE, SEGUN ESCRITURA No. 1649 DEL 22 DE MAYO DE 1943, OTORGADA EN LA NOTARIA PRIMERA DE BOGOTA, REGISTRADA, EN NEIVA, EL 26 DE LOS MISMOS MES Y AÑO, EN EL LIBRO 1o., TOMO 1o., PAGINA 340, PARTIDA No. 513.

DIRECCION DEL INMUEBLE

Tipo Predio: URBANO

1) CARRERA 39A #21-48 S

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(S) SIGUIENTE(S) (En caso de integración y otros)

200 - 36100

ANOTACION: Nro 001 Fecha: 09-06-1983 Radicación:

Doc: ESCRITURA 1211 DEL 03-06-1983 NOTARIA 2 DE NEIVA

VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: OTRO: 999 CONSTITUCION URBANIZACION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: INVERSIONES Y PROMOCIONES DEL HUILA LTDA. PROHUILA LTDA.

X

ANOTACION: Nro 002 Fecha: 09-06-1983 Radicación:

Doc: ESCRITURA 1211 DEL 03-06-1983 NOTARIA 2 DE NEIVA

VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: OTRO: 999 LOTE0

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: INVERSIONES Y PROMOCIONES DEL HUILA LTDA. PROHUILA LTDA.

X



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE NEIVA
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 17110769748923333

Nro Matrícula: 200-36723

Página 2

Impreso el 7 de Noviembre de 2017 a las 02:48:07 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

ANOTACION: Nro 003 Fecha: 20-09-1990 Radicación: 1990-8335

Doc: RESOLUCION 113 DEL 08-08-1990 DPTO. ACTIVO. DE VALORIZACION DE NEIVA VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: OTRO: 999 PERMISO PARA ANUNCIAR Y DESARROLLAR LA ACTIVIDAD DE ENAJENACION.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: DEPARTAMENTO DE PLANEACION MUNICIPAL

A: INVERSIONES Y PROMOCIONES DEL HUILA LTDA. PROHUILA LTDA.

X

ANOTACION: Nro 004 Fecha: 14-01-1992 Radicación: 1992-295

Doc: ESCRITURA 4098 DEL 10-12-1991 NOTARIA 1 DE NEIVA

VALOR ACTO: \$460,000

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 101 COMPRA VENTA.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: SOCIEDAD INVERSIONES Y PROMOCIONES DEL HUILA LTDA. PROHUILA LTDA.

A: JIMENEZ CERQUERA LUZ MARINA

X

ANOTACION: Nro 005 Fecha: 14-01-1992 Radicación:

Doc: ESCRITURA 4098 DEL 10-12-1991 NOTARIA 1 DE NEIVA

VALOR ACTO: \$340,000

ESPECIFICACION: GRAVAMEN: 210 HIPOTECA.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: JIMENEZ CERQUERA LUZ MARINA

X

A: SOCIEDAD INVERSIONES Y PROMOCIONES DEL HUILA LTDA. PROHUILA LTDA

ANOTACION: Nro 006 Fecha: 07-07-1992 Radicación: 1992-6921

Doc: ESCRITURA 1559 DEL 03-07-1992 NOTARIA 3 DE NEIVA

VALOR ACTO: \$340,000

Se cancela anotación No: 5

ESPECIFICACION: CANCELACION: 650 CANCELACION HIPOTECA.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: SOCIEDAD INVERSIONES Y PROMOCIONES DEL HUILA LTDA. PROHUILA LTDA.

A: JIMENEZ CERQUERA LUZ MARINA

X

ANOTACION: Nro 007 Fecha: 04-08-1992 Radicación: 1992-7971

Doc: ESCRITURA 2259 DEL 29-07-1992 NOTARIA 3 DE NEIVA

VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: GRAVAMEN: 210 HIPOTECA ABIERTA SIN NINGUNA LIMITACION RESPECTO A LA CUANTIA.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: JIMENEZ CERQUERA LUZ MARINA

CC# 36159313 X

A: COOPERATIVA FINANCIERA ANDINA "COFIANDINA"

4
10
SNR

La validez de este documento podrá verificarse en la página www.snrbotondopago.gov.co/certificador/

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE NEIVA
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 17110769748923333

Nro Matrícula: 200-36723

Página 3

Impreso el 7 de Noviembre de 2017 a las 02:48:07 PM

"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

ANOTACION: Nro 008 Fecha: 05-06-1994 Radicación: 1994-8349

Doc: OFICIO 631 DEL 01-06-1994 JDO.1.CIVIL MUNICIPAL DE NEIVA

VALOR ACTO: \$0

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 401 EMBARGO

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: SOTO OLIVEROS LUZ MARINA

A: JIMENEZ DE HERMOSA LUZ MARINA

X

ANOTACION: Nro 009 Fecha: 11-10-1994 Radicación: 1994-115550

Doc: OFICIO 1552 DEL 04-10-1994 JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE NEIVA

VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 8

ESPECIFICACION: CANCELACION: 790 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION PERSONAL ART. 556 NUMERAL 1 DEL C.P.C.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: SOTO OLIVEROS LUZ MARINA

A: JIMENEZ DE HERMOSA LUZ MARINA

X

ANOTACION: Nro 010 Fecha: 11-10-1994 Radicación: 1994-15550

Doc: OFICIO 1552 DEL 04-10-1994 JUZGADO 6 CIVIL MUNICIPAL DE NEIVA

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 402 EMBARGO HIPOTECARIO

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: COOPERATIVA COFIANDINA

A: JIMENEZ DE HERMOSA LUZ MARINA

X

ANOTACION: Nro 011 Fecha: 05-05-1995 Radicación: 1995-6684

Doc: OFICIO 0666 DEL 02-05-1995 JDO. SEXTO CIVIL MPAL. DE NEIVA

VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 10

ESPECIFICACION: CANCELACION: 791 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION REAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: COOPERATIVA FINANCIERA ANDINA COFIANDINA

A: JIMENEZ CERQUERA LUZ MARINA

CC# 38159313 X

ANOTACION: Nro 012 Fecha: 05-05-1995 Radicación: 1995-6684

Doc: OFICIO 0666 DEL 02-05-1995 JDO. SEXTO CIVIL MPAL. DE NEIVA

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 401 EMBARGO EJECUTIVO REMANENTE POR CUENTA DEL JUZGADO PRIMERO CIVIL MPAL. DE NEIVA ART. 543 INCISO 1 DEL C.P.C.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: SOTELO OLIVEROS LUZ MARINA



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE NEIVA
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 17110769748923333

Nro Matrícula: 200-36723

Página 4

Impreso el 7 de Noviembre de 2017 a las 02:48:07 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

A: JIMENEZ CERQUERA LUZ MARINA

CC# 36159313 X

ANOTACION: Nro 013 Fecha: 08-08-1996 Radicación: 1996-12089

Doc: OFICIO 1440 DEL 05-08-1996 JUZGADO 1 CIVIL MUNICIPAL DE NEIVA

VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 12

ESPECIFICACION: CANCELACION: 790 CANCELACION EMBARGOS CON ACCION PERSONAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: SOTELO OLIVEROS LUZ MARINA

A: JIMENEZ DE HERMOSA LUZ MARINA

**SUPERINTENDENCIA
DE NOTARIADO
Y REGISTRO**

ANOTACION: Nro 014 Fecha: 08-08-1996 Radicación: 1996-12090

Doc: ESCRITURA 2717 DEL 05-08-1996 NOTARIA 3 DE NEIVA

VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 7

ESPECIFICACION: CANCELACION: 650 CANCELACION HIPOTECA ABIERTA DE CUANTIA INDETERMINADA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: COOPERATIVA FINANCIERA ANDINA COFIANDINA

A: JIMENEZ CERQUERA LUZ MARINA

X

ANOTACION: Nro 015 Fecha: 09-08-1996 Radicación: 1996-12182

Doc: ESCRITURA 2754 DEL 09-08-1996 NOTARIA 3 DE NEIVA

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 110 DECLARACION ACREDITANDO CONSTRUCCION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

A: JIMENEZ CERQUERA LUZ MARINA

CC# 36159313 X

ANOTACION: Nro 016 Fecha: 09-08-1996 Radicación: 1996-12182

Doc: ESCRITURA 2754 DEL 09-08-1996 NOTARIA 3 DE NEIVA

VALOR ACTO: \$6,400,000

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 101 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: JIMENEZ CERQUERA LUZ MARINA

CC# 36159313

A: CLAVIO CARO MARTHA CECILIA

CC# 51618300 X

A: MEDINA MORA RUBEN DARIO

CC# 19408308 X

ANOTACION: Nro 017 Fecha: 21-04-1998 Radicación: 1998-6861

Doc: ESCRITURA 1349 DEL 03-04-1998 NOTARIA 3 DE NEIVA

VALOR ACTO: \$15,300,000

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 101 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CLAVIO CARO MARTHA CECILIA

CC# 51618300



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE NEIVA
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 17110769748923333

Nro Matrícula: 200-36723

Página 5

Impreso el 7 de Noviembre de 2017 a las 02:48:07 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

DE: MEDINA MORA RUBEN DARIO

CC# 19409308

A: CABRERA ALARCON NINSON

CC# 12137028 X

A: GONZALEZ LOSADA BLANCA LUZ

CC# 36180584 X

ANOTACION: Nro 018 Fecha: 21-04-1998 Radicación: 1998-6961

Doc: ESCRITURA 1349 DEL 03-04-1998 NOTARIA 3 DE NEIVA

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: GRAVAMEN: 210 HIPOTECA ABIERTA Y SIN LIMITE DE CUANTIA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: CABRERA ALARCON NINSON

CC# 12137028 X

DE: GONZALEZ LOSADA BLANCA LUZ

CC# 36180584 X

A: CORPORACION SOCIAL DE AHORRO Y VIVIENDA COLMENA

ANOTACION: Nro 019 Fecha: 25-11-2002 Radicación: 2002-16272

Doc: OFICIO 1630 DEL 20-11-2002 JUZGADO SEGUNDO CIV. MPAL. DE NEIVA

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 0430 EMBARGO EJECUTIVO DERECHOS DE CUOTA 50%

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: MOTTA MARTINEZ HILDA CONSUELO

A: CABRERA ALARCON NINSON

X

ANOTACION: Nro 020 Fecha: 27-01-2003 Radicación: 2003-912

Doc: OFICIO 87 DEL 22-01-2003 JUZGADO 9 CIVIL MPAL. DE NEIVA

VALOR ACTO: \$

Se cancela anotación No: 19

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0754 CANCELACION EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION PERSONAL 50%- ART.558 NUMERAL 1 C.P.C.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: MOTTA MARTINEZ HILDA CONSUELO

A: CABRERA ALARCON NILSON

X

ANOTACION: Nro 021 Fecha: 27-01-2003 Radicación: 2003-912

Doc: OFICIO 87 DEL 22-01-2003 JUZGADO 9 CIVIL MPAL. DE NEIVA

VALOR ACTO: \$

ESPECIFICACION: MEDIDA CAUTELAR: 0429 EMBARGO EJECUTIVO CON ACCION REAL

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO COLMENA S.A.- ANTES CORPORACION SOCIAL DE AHORRO Y VIVIENDA COLMENA

A: CABRERA ALARCON NILSON

X

A: GONZALEZ LOSADA BLANCA LUZ

X

ANOTACION: Nro 022 Fecha: 13-05-2005 Radicación: 2005-6894

Doc: OFICIO 2738 DEL 02-12-2004 JUZGADO 9 CIVIL MPAL DE NEIVA

VALOR ACTO: \$



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE NEIVA
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 1711076974892333

Nro Matrícula: 200-36723

Página 6

Impreso el 7 de Noviembre de 2017 a las 02:48:07 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

Se cancela anotación No: 21

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0841 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL EMBARGO HIPOTECARIO

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO COLMENA S.A

A: CABRERA ALARCON NINSON

CC# 12137028 X

A: GONZALEZ LOSADA BLANCA LUZ

CC# 36180584 X

ANOTACION: Nro 023 Fecha: 13-05-2005 Radicación: 2005-6895

Doc: AUTO SIN DEL 24-11-2004 JUZGADO 9 CIVIL MPAL DE NEIVA

VALOR ACTO: \$13.050.000

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 0108 ADJUDICACION EN REMATE

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: CABRERA ALARCON NINSON

DE: GONZALEZ LOSADA BLANCA LUZ

A: ARIAS RAMIREZ GLORIA LILIANA

CC# 4072499 X

ANOTACION: Nro 024 Fecha: 23-06-2011 Radicación: 2011-200-6-10444

Doc: ESCRITURA 1469 DEL 03-05-2011 NOTARIA TERCERA DE NEIVA

VALOR ACTO: \$0

Se cancela anotación No: 18

ESPECIFICACION: CANCELACION: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES DE HIPOTECA ABIERTA Y SIN LIMITE DE CUANTIA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: BCSC S.A. ANTES CORPORACION SOCIAL DE AHORRO Y VIVIENDA COLMENA

A: CABRERA ALARCON NINSON

A: GONZALEZ LOSADA BLANCA LUZ

ANOTACION: Nro 025 Fecha: 08-08-2011 Radicación: 2011-200-6-12989

Doc: ESCRITURA 1377 DEL 01-07-2011 NOTARIA PRIMERA DE NEIVA

VALOR ACTO: \$23.000.000

ESPECIFICACION: MODO DE ADQUISICION: 0125 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio,I-Titular de dominio incompleto)

DE: ARIAS RAMIREZ GLORIA LILIANA

CC# 4072499

A: CASALLAS BULLA LUIS TOMAS

CC# 438466 X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: "25"

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0

Nro corrección: 1

Radicación: 2011-200-3-870

Fecha: 16-07-2011

SE ACTUALIZA FICHA CATASTRAL CON LA SUMINISTRADA POR EL I.G.A.C., SEGUN RES. NO. 8589 DE 27-11-2008 PROFERIDA POR LA S.N.R.
(CONVENIO IGAC-SNR DE 23-09-2008)



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE NEIVA
CERTIFICADO DE TRADICION
MATRICULA INMOBILIARIA

Certificado generado con el Pin No: 17110769748923333

Nro Matrícula: 200-36723

Página 7

Impreso el 7 de Noviembre de 2017 a las 02:48:07 PM

**"ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION"**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima página

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: Realltech

TURNO: 2017-200-1-113849

FECHA: 07-11-2017

EXPEDIDO EN: BOGOTA

El Registrador: JAIRO CUSTODIO SANCHEZ SOLER

SUPERINTENDENCIA
DE NOTARIADO
Y REGISTRO
la guarda de la fe pública



Juzgado Décimo Civil Municipal de Neiva – Huila

Ref: **Proceso Civil:** EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA

Demandante(s): FABIOLA CLAROS FIGUEROA.

Demandado(s): LUIS TOMAS CASALLAS BULLA.

Radicación: 41-001-40-03-010-2017-00689-00

Neiva - Huila, 18 DIC 2017.

ASUNTO

FABIOLA CLAROS FIGUEROA, a través de apoderado(a) judicial, presentó demanda ejecutiva en contra de LUIS TOMAS CASALLAS BULLA con C.C. 438.466 para obtener el pago de la deuda contenida en una letra de cambio Nro. 001, suscrita para garantizar el pago de una(s) obligación(es) adquirida(s) con esa entidad. En sustento de lo anterior, aportó dicha letra de cambio. Ver folios 1, del cuaderno principal.

De esa forma, el despacho advierte que el documento aportado reúne los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso, ya que del mismo se establece la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de(l) (la) demandado(a), razón por la cual se librará el mandamiento ejecutivo respectivo.

Atinente a la medida cautelar deprecada a folio siete (7) del cuaderno principal, por darse los preceptos del numeral 1° del artículo 593 y 599 del C.G.P., se accederá a la misma. Así las cosas, el Juzgado Décimo Civil Municipal de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO: Librar mandamiento de pago a favor de FABIOLA CLAROS FIGUEROA con C.C. 26.619.122, y en contra LUIS TOMAS CASALLAS BULLA con C.C. 438.466, por la(s) siguiente(s) cantidad(es) de dinero, contenido(s) en una letra de cambio No. 001, de la forma en que se pasa a relacionar.

A. Letra de Cambio Nro. 001:

1.- Por la suma de **CINCO MILLONES DE PESOS (\$5.000.000.00.) MONEDA CORRIENTE**, correspondiente al capital con vencimiento el 05 de mayo 2017.

1.1. Más los **intereses moratorios** sobre el capital, causados desde el 06 de mayo de 2017 y hasta cuando el pago se verifique, liquidados a la tasa máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera.



Juzgado Décimo Civil Municipal de Neiva – Huila

SEGUNDO: Ordenar a la parte demandada que pague a la demandante las anteriores sumas de dinero, dentro de los (5) días siguientes a la notificación de esta decisión¹.

TERCERO: Decretar el Embargo y posterior secuestro del bien inmueble identificado con **matricula inmobiliaria N° 200-36723**, de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva (H), denunciado como de propiedad del demandado **LUIS TOMAS CASALLAS BULLA con C.C. 438.466**.

Líbrese oficio a la entidad para que tome nota de la anterior medida e informe a este Despacho lo pertinente, conforme a lo reglado por el numeral 1° del artículo 593 del C.G.P.

CUARTO: Notifíquese el presente proveído al deudor en forma personal o conforme lo precisan los artículos 291 a 293 del CGP, con la advertencia de que disponen de diez (10) días para excepcionar².

QUINTO: Reconocer personería jurídica a la abogada DIANA MARCELA RINCÓN ANDRADE, titular de la C.C. No. 1.075.256.912, portador(a) de la T.P. 227.239, del C.S.J para que actúe como apoderado(a) judicial principal de la parte demandante, visto a folio 06.

NOTIFÍQUESE,


NEREIDA CASTAÑO ALARCÓN
Juez.

¹ Cfr. Artículo 431 CGP.

² Cfr. Artículo 442 CGP



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

RADICADO	41-001-40-03-010-2018-0064-00
ACCIÓN	EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA.
ACCIONANTE(S)	CLÍNICA UROS LTDA.
ACCIONADO(S)	SEGUROS DE VIDA DEL ESTADO S.A.
FECHA	08 de Julio de 2021.

Obedézcase y cúmplase a lo resuelto por el superior – Juzgado Segundo (2º)
Civil Del Circuito De Neiva (H) – en providencia de fecha dos (02) de junio del
2021, dentro del presente proceso ejecutivo.

Cúmplase,


ROSALBA AYA BONILLA.
Juez.-



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Neiva, dos (02) de junio de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	CLÍNICA UROS LTDA
DEMANDADO	SEGUROS DE VIDA DEL ESTADO S.A.
RADICACIÓN	41001400301020180006401

MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por CLÍNICA UROS LTDA contra la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva el 2 de diciembre de 2020.

ANTECEDENTES

La CLÍNICA UROS LTDA presentó demanda ejecutiva pretendiendo el cobro de los emolumentos contenidos en las facturas por servicios de salud.

El Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva el cual antes se nominaba como Juzgado Décimo Civil Municipal de Neiva mediante providencia del 19 de julio de 2018 decidió librar mandamiento de pago en favor de la parte demandante y en contra del demandado.

SEGUROS DE VIDA DEL ESTADO S.A. contestó la demanda proponiendo excepciones previas y de mérito.

LA SENTENCIA RECURRIDA

El Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva (46.13) resolvió denegar las pretensiones de la demanda

(1.01:06) señaló que la Clínica Uros presentó 16 facturas con el fin que se librara mandamiento de pago en contra de SEGUROS DE VIDA DEL ESTADO S.A., una vez notificada la parte demandada indicó que no podían ser demandados, primero por cuanto las facturas fueron presentadas y radicadas a SEGUROS DEL ESTADO S.A., es decir, nunca tuvieron conocimiento de estas, efectivamente se verificó que fueron 12 facturas donde aparece dirigidas a SEGUROS DEL ESTADO S.A. y no SEGUROS DE VIDA DEL ESTADO S.A. y hacían todas relacionadas con el SOAT bajo esos presupuestos y teniendo en cuenta que se trata de dos entidades completamente diferente.

Consideró que teniendo en cuenta que efectivamente esas facturas fueron radicadas a otra entidad y es quien debe cumplir las obligaciones, resaltó que la legitimación en la causa es un elemento sustancial relacionado con la calidad o el derecho que tiene



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

una persona ya sea natural o jurídica como sujeto de la relación Jurídica sustancial para formular o para contradecir las pretensiones de la demanda.

Además indicó que la Corte Suprema de Justicia ha señalado que la parte demandante tiene la posibilidad de reclamar el derecho invocado en la demanda en este caso se configura una legitimación en la causa por activa, y frente a quien fue demandado surge la legitimación por pasiva; por ello se entiende que la primera parte por activa es la identidad que tiene el demandante con el titular del derecho subjetivo, quien por lo mismo, posea la vocación jurídica para reclamar y la segunda por pasiva, es la identidad que tiene la parte accionada con quien tiene el deber de satisfacer el derecho reclamado, así pues analizando las facturas, vemos que SEGUROS DE VIDA DEL ESTADO S.A. tiene el NIT 860009174 y se pretende el pago de unas facturas que no corresponden y que hacen parte del SOAT, por lo tanto, esas facturas no prestan merito ejecutivo por la falta de legitimación en la causa por pasiva de la demandada.

Referente a las glosas presentadas a la facturas por valor de 736.400 y la factura de 2.282.264 determina la ley que las glosas, son presentadas cuando la parte no está de acuerdo con las facturas porque le hace falta un elemento para su validez, la parte demandada presentó las glosas en forma oportuna pero la entidad actora no aportó los documentos necesarios para que se pudiera identificar bien esa factura como un título valor, por lo tanto, al no aportar las glosas esas facturas tampoco prestan merito ejecutivo y tampoco la No 6 y 15 que tampoco fueron presentadas a la entidad demandada, bato esos presupuestos deniega las pretensiones de la demanda y condena en costas a la

LA APELACIÓN

El apoderado de la parte demandante señaló que las facturas de las cuales se niega el mandamiento de pago no fueron devueltas, que a su juicio, está demostrada la radicación de la facturación ante la empresa responsable del pago, razón por la cual una vez la parte demandad revisó el proceso de auditoría generó una glosa; seguidamente, indicó que si bien, la parte demandada manifestó que se sometían a las normas del Código de Comercio artículo 1075 y SS, no es menos cierto, que como empresa responsable del pago de servicios de salud, procedieron a realizar el trámite previsto para dejar estas facturas en firme, por la cantidad, interpusieron objeciones y unas glosas, pero tampoco cumplieron con uno de los requisitos que era cancelar el 50% de la factura objetada o glosada para que se pudiera surtir ese trámite, razón por la cual, el hecho de no haber respondido o subsanado la glosa, sencillamente sucedió porque esta no cumplió con los requisitos y así lo ha dejado claro el Tribunal de este Distrito como la corporación de cierre en esta jurisdicción, que si la empresa responsable del pago, valga la redundancia no hace el pago del 50% de la facturación que va a objetar o glosar, pues esta no se tiene por presentada.

En cuanto a las facturas de las cuales se dicen que no se subsanó, considera que estas prestan merito ejecutivo, pues reúnen las exigencias presentadas para el recaudo, además nunca fueron devueltas y está demostrado que la ejecutada es la empresa responsable para el pago.

1
2
3
4
5
6
7

8
9
10

11

12

13

14

15
16

17

18

19



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Al sustentar el recurso de alzada manifestó que se ratifican en las manifestaciones de la demanda y los argumentos expuestos al descorrer el traslado del recurso de reposición contra el mandamiento de pago, en el cual considera que no fue discutida la legitimación en la causa dejando vencer la oportunidad para hacerlo.

Por otra parte, advierte que las facturas fueron efectivamente radicadas a la entidad demandada y no realizaron la devolución de las mismas, además al contestar la demanda allegó la constancia de radicación, advirtiendo que luego de haber transcurrido el tiempo, la entidad demandada guardó silencio y no glosó las facturas por lo tanto, operó la aceptación tácita.

La parte demandada al descorrer el traslado de la sustentación del recurso de apelación señaló que la sentencia de primer grado debe ser confirmada. De la misma manera indicó que se duele el demandante que la falta de legitimación en la causa no se alegó en el recurso de reposición presentado, olvidando que con este se atacan los defectos formales del título y además la excepción de falta de legitimación en la causa es una excepción de fondo.

Por otra parte, considera que la parte demandante pretende el pago de unas pólizas que no fueron expedidas a la Compañía que representa, pues esas lo fueron a SEGUROS DEL ESTADO S.A., además advierte que no se encuentra autorizado por la Superfinanciera para emitir pólizas de seguro obligatorio de accidentes de tránsito SOAT.

También, señala que los títulos valores presentados son confusos pues mencionan dos personas jurídicas diferentes y no fueron radicada ante SEGUROS DE VIDA DEL ESTADOS.A.

PROBLEMA JURÍDICO

Se discute como problema jurídico en este caso, es determinar si la parte demandada se encuentra legitimada en la causa por pasiva y si debía la parte demandada pagar el 50% de las glosas para ser tenidas en cuenta como una objeción.

CONSIDERACIONES

La acción cambiaria es el ejercicio de la pretensión promovida por el tenedor legítimo de un título valor para exigir el cobro de la obligación contenida en el documento, ante la imposibilidad de lograrlo extrajudicialmente.

El artículo 422 del Código General del Proceso, establece que para que un documento pueda considerarse como título ejecutivo debe ser proveniente del deudor o causante, que sea autentico o cierto y que la obligación sea clara, expresa y exigible, que sea clara, entendiéndose que aquella debe ser concebida en un solo sentido, que sea



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

expresa, es decir que conste en el documento y exigible, esto es, que no esté sometida a plazo o condición, que sea pura y simple.

El artículo 619 del Código de Comercio, establece que *"los títulos-valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora. Pueden ser de contenido crediticio, corporativos o de participación, y de tradición o representativos de mercancías."*

Por su parte, el artículo 625 del Código de Comercio dispone que *"Toda obligación cambiaria deriva su eficacia de una firma puesta en un título-valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de su circulación."*

De igual manera, la jurisprudencia y la doctrina nacional enseña que son principios de los títulos valores la incorporación, la legitimación, la literalidad, la autonomía y la circulación.

En el presente asunto se observa que la CLÍNICA UROS LTDA instauró una demanda ejecutiva contra SEGUROS DE VIDA DEL ESTADO S.A. con el fin de obtener el cobro de los emolumentos contenidos en diversas cuentas de cobro de facturas por prestación de servicios de salud, es decir 16 facturas que son las siguientes:

- 1) FACTURA No 5224 (Cuenta de cobro No 290)
- 2) FACTURA No 15272 (Cuenta de cobro No 472)
- 3) FACTURA No 10472 (Cuenta de cobro No 764)
- 4) FACTURA No 21773 (Cuenta de cobro No 764)
- 5) FACTURA No 15307 (Cuenta de cobro No 893)
- 6) FACTURA No 29972 (Cuenta de cobro No 893)
- 7) FACTURA No 30220 (Cuenta de cobro No 893)
- 8) FACTURA No 30712 (Cuenta de cobro No 893)
- 9) FACTURA No 29997 (Cuenta de cobro No 999)
- 10) FACTURA No 36381 (Cuenta de cobro No 1126)
- 11) FACTURA No 28236 (Cuenta de cobro No 1323)
- 12) FACTURA No 37785 (Cuenta de cobro No 1323)
- 13) FACTURA No 38676 (Cuenta de cobro No 1325)
- 14) FACTURA No 38032 (Cuenta de cobro No 1382)
- 15) FACTURA No 48130 (Cuenta de cobro No 1634)
- 16) FACTURA No 135281 (Cuenta de cobro No 4968)

Facturas de las cuales se libró mandamiento de pago valorando a su vez las cuentas de cobro que se adjuntan a la demanda.

La Juez de primer grado al resolver la primera instancia negó las pretensiones de la demanda basada en la excepción de mérito propuesta por la parte demandada consistente en que SEGUROS DE VIDA DEL ESTADO S.A. no estaba legitimada en la causa por pasiva.

La legitimación en la causal por pasiva constituye un elemento sustancial relacionado con el interés jurídico que ostentan las partes procesales, pues dada a esta la parte

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

demandante tiene la posibilidad de acudir a la administración de justicia a reclamar un derecho respecto quien tiene la obligación jurídica de satisfacerlo.

El doctrinante MARCOS ROMÁN GUÍO FONSECA en su obra LOS TÍTULOS VALORES ANALISIS JURISPRUDENCIAL en relación con la legitimación en la causa en la página 27, edición 2019, señaló:

"Desde la perspectiva del derecho adjetivo, la legitimatio ad causam, ha sido definida por la doctrina como:

"Con ella se expresa que, para que el juez estime la demanda, no basta que considere existente el derecho, sino que es necesario que considere que éste corresponde precisamente a aquel que lo hace valer y contra aquel contra quien es hecho valer, o sea, considere la identidad de la persona del actor con la persona en cuyo favor está la ley (legitimación actica), y la identidad de la persona del demandado con la persona contra quien se dirige la voluntad de la ley (Legitimación pasiva)". (Chiovenda, 1954, p.208)."

Más adelante en la página 32 indica:

"En este contexto, la legitimación, permite precisar quienes se encuentran autorizados para reclamar el derecho incorporado en el documento, pero de la misma manera, a quienes se les puede exigir ese derecho; lo que refleja que la legitimación se debe analizar en sus dos vertientes: activa y pasiva."

Y en la página 37 establece:

"Atiende a la posición de los deudores o lo que es igual de los obligados cambiarios directos como de regreso, siendo quienes deben entrar a responder por el cumplimiento de las prestaciones que se derivan del título, asumen ese compromiso con quien aparezca como titular legítimo conforme a las reglas propias de la circulación, lo que conlleva a que sea posible descargar el título con un tenedor aparente"

Ahora, la legitimación en la causa por pasiva, puede ser presentada como excepción de mérito, en razón que el legislador no indicó de manera taxativa cuales debería ser éstas, sino que en razón a la defensa de los derechos de quien se ve incurso en un proceso judicial puede efectuar su pronunciamiento a partir de las excepciones considerándose una forma de repeler las pretensiones de una demanda, bajo estas premisas el demandado se encontraba habilitado para acudir al proceso proponiendo la falta de legitimación en la causa por pasiva como excepción.

Una vez revisadas cada una las facturas, se encuentran que en efecto, si bien es cierto, aparece como responsable de tales documentos SEGUROS DE VIDA DEL ESTADO S.A. también lo es, que 14 de estas fueron expedidas en atención a los servicios de salud requeridos por los usuarios en atención a la póliza de seguros por SOAT, pues de manera precisa se imprime: "PLAN: SEGUROS DEL ESTADO SOAT"; además las

Handwritten text, mostly illegible due to extreme fading and bleed-through from the reverse side of the page. The text appears to be organized into several paragraphs, with some lines being more distinct than others. The handwriting is cursive and typical of the late 19th or early 20th century.

Yours very truly,
[Illegible signature]

[Illegible text]



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

cuentas de cobro de estas facturas fueron dirigidas a SEGUROS DEL ESTADO siendo recibidas por esta compañía como se aprecia en el sello.

Es así como a juicio de este Despacho Judicial de las siguientes facturas:

- FACTURA No 15272 (Cuenta de cobro No 472)
- FACTURA No 10472 (Cuenta de cobro No 764)
- FACTURA No 21773 (Cuenta de cobro No 764)
- FACTURA No 15307 (Cuenta de cobro No 893)
- FACTURA No 29972 (Cuenta de cobro No 893)
- FACTURA No 30220 (Cuenta de cobro No 893)
- FACTURA No 30712 (Cuenta de cobro No 893)
- FACTURA No 29997 (Cuenta de cobro No 999)
- FACTURA No 36381 (Cuenta de cobro No 1126)
- FACTURA No 28236 (Cuenta de cobro No 1323)
- FACTURA No 37785 (Cuenta de cobro No 1323)
- FACTURA No 38676 (Cuenta de cobro No 1325)
- FACTURA No 38032 (Cuenta de cobro No 1382)
- FACTURA No 48130 (Cuenta de cobro No 1634)

La compañía demandada SEGUROS DE VIDA DEL ESTADO S.A. no está legitimada en la causa para ser llamada al cumplimiento del pago de los emolumentos allí señalados, como quiera que en efecto, SEGUROS DEL ESTADO S.A. y SEGUROS DE VIDA DEL ESTADO son dos entidades con NIT diferente, pues la primera tiene como NIT 860009578-6 y la segunda NIT 860009174-4; además el objeto social de cada una de estas entidades es diferente tal como se observa en los certificados expedidos por la Cámara de Comercio encontrados en los anexos, tanto de la parte demandante como de los documentos allegados por la parte convocada; así dentro del objeto social de SEGUROS DE VIDA DEL ESTADO S.A. se encuentra: "REALIZAR OPERACIONES SE SEGUROS INDIVIDUALES SOBRE LA VIDA, EXCLUSIVAMENTE, Y LOS SEGUROS QUE TENGAN CARÁCTER COMPLEMENTARIO..."

Por otra parte, el objeto social de SEGUROS DEL ESTADO S.A. consiste en: "EL OBJETO SOCIAL DE LA COMPAÑÍA, ES DE REALIZAR OPERACIONES SE SEGURO, EXCEPCIÓN HECHA DE SEGUROS DE VIDA, BAJO LAS MODALIDADES Y LOS RAMOS FACULTADOS EXPRESAMENTE, APARTE DE AQUELLAS PREVISTAS EN LA LEY CON CARÁCTER ESPECIAL"

Significa lo anterior, que en efecto, SEGUROS DE VIDA DEL ESTADO S.A. solamente se encuentra habilitada para expedir lo concerniente a pólizas de seguro de vida y no por accidentes de tránsito por SOAT, por consiguiente de las facturas que se enlistaron de forma precedente no puede reclamarse el pago a quien se encuentra convocado en este proceso, pues tal como lo estableció la Juez de primera instancia, no es a quien se debe el reclamo de lo allí adeudado, además, téngase en cuenta que las mismas fueron enviadas con cuentas de cobro dirigidas a SEGUROS DEL ESTADO



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

S.A. y así fueron recibidas por la misma entidad, por lo tanto, no podía requerir a SEGUROS DE VIDA DEL ESTADO S.A. la objeción a las mismas en razón a los servicios que allí se describen si se tiene en cuenta que no hubo un debido conocimiento de su existencia.

Debe tenerse en cuenta que en cuanto a la indicación en la factura del nombre e identificación del comprador o adquirente de los servicios *"En principio basta con la identificación del comprador o del adquirente del servicio, quien asume la obligación cambiaria cuando acepta la factura, ya sea de manera expresa o tácita, en esta medida, no se puede afirmar que por aparecer el nombre y apellidos del comprador o adquirente de servicio asuma de entrada la obligación cambiaria, para hacerlo debe firmar como asentimiento o haber operado la aceptación tácita...""*¹ (Se subraya)

Significa lo anterior, que para que pueda pretenderse el cobro de los servicios prestados en las facturas, no basta con señalar quien es obligado del pago con su identificación, sino que esta debe ser puesta en conocimiento del adquirente de los bienes o servicios quien en su oportunidad tiene la facultad de aceptarlas y objetarlas, si no es así, operaría la aceptación tácita.

En esta litis, el demandante allega 14 facturas en las cuales se señala como adquirente de los servicios de salud por SOAT a SEGUROS DE VIDA DEL ESTADO S.A. con su respectiva identificación, no obstante, ninguna fueron dirigidas a esta entidad con el fin de dar a conocer su contenido y más aún como ya se dijo no fue a quien prestó el servicio, pues esta compañía no se encuentra autorizada para expedir pólizas diferentes a SEGUROS RELACIONADOS CON LA VIDA, así logra apreciar también, en la página web <https://fasecolda.com/ramos/soat/companias-autorizadas/> señalada por el demandado al contestar la demanda, en donde indica cuales compañías se encuentran habilitadas para expedir pólizas que tengan relación a servicios y coberturas por SOAT, sin que se encuentre SEGUROS DE VIDA DEL ESTADO S.A. y sí SEGUROS DEL ESTADO.

En este sentido respecto de las 14 facturas señaladas con anterioridad se tendrá que confirmar la providencia apelada.

Por otra parte, se encuentran los siguientes documentos:

- FACTURA No 5224 (Cuenta de cobro No 290)
- FACTURA No 135281 (Cuenta de cobro No 4968)

En las mencionadas facturas se observa como responsable a SEGUROS DE VIDA DEL ESTADO S.A. por POLIZAS ESTUDIANTILES, de las cuales si expide la parte convocada como lo señala al contestar la demanda; sin embargo, respecto de la FACTURA No 5224 (Cuenta de cobro No 290) se evidencia que la cuenta de cobro se encuentra dirigida a SEGUROS DEL ESTADO S.A. y a esta fue remitida, así se puede

¹ LOS TÍTULO VASLORES. ANALISIS JURISPRUDENCIAL. Marcos Román Guío Fonseca. Pág. 680 Editorial ABC S.A.S. Enero de 2019.



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

constatar al mirar el sello impuesto en tal documento, por lo tanto, se puede entender que en efecto la parte aquí convocada no se enteró como es debido de su contenido.

Ahora respecto a la factura No 135281 (Cuenta de cobro No 4968), fue enviada con cuenta de cobro a SEGUROS DE VIDA DEL ESTADO S.A. tal como aparece en la página 69 del expediente digitalizado allegado para su estudio; no obstante lo anterior, en efecto, el demandante no remitió de forma completa los documentos necesarios para ser valorado en forma conjunta por el demandado.

Es menester tener claro que el pago de facturas por servicios de salud se encuentra regulado por la ley 1112 de 2.007, disposición que en su artículo 13 literal d) estableció: *"d) Las entidades promotoras de salud E.P.S., de ambos regímenes, pagarán los servicios a las Prestadoras de Servicios de Salud habilitados, mes anticipado en un 100% si los contratos son por capitación. Si fuesen por otra modalidad, como pago por evento, global prospectivo o grupo diagnóstico se hará como mínimo un pago anticipado del 50% del valor de la factura, dentro de los cinco días posteriores a su presentación. En caso de no presentarse objeción o glosa alguna, el saldo se pagará dentro de los treinta días siguientes a la presentación de la factura, siempre y cuando haya recibido los recursos del ente territorial en el caso del régimen subsidiado. De lo contrario, pagará dentro de los quince días posteriores a la recepción del pago. El Ministerio de la Protección Social reglamentará lo referente a la contratación por capitación, a la forma y los tiempos de presentación, recepción, remisión y revisión de facturas, glosas y respuesta a glosas y pagos e intereses de mora, asegurando que aquellas facturas que presenten glosas queden canceladas dentro de los 60 días posteriores a la presentación de la factura".*

Así mismo el artículo 57 de la ley 1438 de 2011, dispone con respecto al pago de las facturas lo siguiente:

"ARTÍCULO 57. TRÁMITE DE GLOSAS. *Las entidades responsables del pago de servicios de salud dentro de los veinte (20) días hábiles siguientes a la presentación de la factura con todos sus soportes, formularán y comunicarán a los prestadores de servicios de salud las glosas a cada factura, con base en la codificación y alcance definidos en la normatividad vigente. Una vez formuladas las glosas a una factura no se podrán formular nuevas glosas a la misma factura, salvo las que surjan de hechos nuevos detectados en la respuesta dada a la glosa inicial.*

En consecuencia para este Despacho, es dable concluir que de conformidad con lo reglado por la SALA DE CASACIÓN LABORAL DE LA CSJ, en la sentencia STL 14963/2016, que los requisitos para el cobro de facturas por prestación de servicios de salud también se rigen por leyes especiales que establecen además de la forma en que se deben realizar los pagos, los términos que deben presentarse las glosas, devoluciones y respuestas.

Cabe resaltar que en el caso de marras nos encontramos frente a la existencia de un título ejecutivo complejo y no ante unas facturas cambiarias que deban regirse solamente por las exigencias y requisitos del C.Co, pues deben estudiarse las exigencias de forma conjunta.



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

En ese sentido, en providencia reciente (20/06/2019), el Tribunal Superior Sala Civil Familia Laboral de Neiva, en cabeza en este caso de la Dra. LUZ DARY ORTEGA ORTIZ, en el proceso EJECUTIVO propuesto por CLÍNICA UROS S.A., contra QBE CENTRAL DE SEGUROS, rad. 41001-31-03-002-2017-00202-01, dijo lo siguiente:

“Las facturas por prestación de servicios de salud deben reunir los requisitos establecidos en el art. 617 del Estatuto Tributario y el Art. 3 de la ley 1231 de 2.008, por remisión expresa del parágrafo 1º del art. 50 de la ley 1438 de 2.011 para que sean exigibles.

De esta manera para que las facturas por prestación de servicios médicos de salud puedan ser ejecutables judicialmente, deben seguir lo establecido en el Dto. 2423 de 1.996, y la ley 1438 de 2.011 que se armoniza con los requisitos del art. 488 del C.P.C. hoy 422 del C.G.P., y del art. 774 del C.Co., así como lo dispuesto en el art. 617 del Estatuto Tributario tal y como lo prevé el parágrafo 1º del art. 50 de la ley 1438 de 2.011, modificado por el art. 7 de la ley 1608, que sin hacer distinción alguna dispuso que la facturación de las instituciones prestadoras de salud deberá ajustarse en todos los aspectos a los requisitos fijados por el Estatuto Tributario y la ley 1231/08.

Por otra parte es preciso tener en cuenta las exigencias establecidas en los arts. 621 del C.Co., y el 774 ibidem toda vez que estos se traducen en la obligación documental para hacer exigible el pago de la obligación”

“Como quedó explicado, las facturas de prestación de servicios de salud se rigen también por las disposiciones contenidas en el C.co., así fue ratificado en providencia proferida por el Honorable Consejo de Estado, Sección Primera, 25000232400020070009901 de 31 de agosto de 2.015, en la que reiterando lo expresado al respecto en sentencia de 30 de enero de 2.014 (Expediente número 2007-00210-01, de la misma ponente), sostuvo que las facturas emitidas con ocasión del contrato de prestación de servicios de salud celebrado entre las E.P.S. y las I.P.S. son títulos valores, que para su validez y eficacia deberán reunir los requisitos previstos en la ley. Explicó que los prestadores del servicio de salud expiden facturas, que deberán contener los requisitos previstos en los arts. 621 y 774 del C.Co., así como los consagrados en el art. 617 del Estatuto Tributario”.

Sin embargo, como bien lo precisa el artículo 57 de la ley 1438 de 2011, Las entidades responsables del pago de servicios de salud dentro de los veinte (20) días hábiles siguientes a la presentación de la factura con todos sus soportes, formularán y comunicarán a los prestadores de servicios de salud las glosas a cada factura,...

De lo citado, es posible concluir que en efecto, el demandante tenía la obligación de enviar la factura con todos sus soportes al demandado, y ello no se advierte tampoco de la factura No 135281 (Cuenta de cobro No 4968); ahora, en la Ley 1112 de 2007 no se estableció como requisito previa a la glosa el beneficiario de los servicios debía pagar el 50% del valor de esta.



JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

El Tribunal Superior de Neiva en sentencia del 9 de septiembre de 2019- radicación 41001-31-03-002-2018-00123-01 respecto a la forma como debe ser presentada la factura con origen en la prestación de servicios de salud ante la Compañía aseguradora señalo:

“Ahora, para elevar la solicitud de pago de los servicios de salud ante la compañía de seguros, los prestadores de servicio de salud deberán allegar con la misma la epicrisis o resumen clínico de atención según corresponda, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 2.6.1.4.3.5 y 2.6.1.4.3.6 del Decreto 780 de 2016 (artículos 31 y 32 del Decreto 56 de 2015); los documentos que soportan el contenido de la historia clínica o el resumen clínico de atención señalados en la reglamentación que expida el Ministerio de Salud y Protección Social para el efecto y; el original de la factura o documento equivalente de la IPS que prestó el servicio, la que debe cumplir con los requisitos legales y reglamentarios vigentes (artículo 33 del Decreto 56 de 2015); por su parte el artículo 143 de la Ley 1438 de 2011 establece que para la prueba del accidente de tránsito ante la aseguradora del SOAT, será suficiente la declaración del médico de urgencias sobre este hecho, en el formato que se establezca para el efecto por parte del Ministerio de la Protección Social”.

Por otra parte, se advierte que en el evento de valorarse la glosa presentada por la parte demandada, tampoco prosperaría la pretensión del demandante como quiera que una factura glosada no presta merito ejecutivo.

A mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Neiva (Huila), administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR en su integridad el fallo proferido el 2 de diciembre de 2020 proferido por el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva, en razón a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONDENAR en costas en esta instancia a la parte demandada fijando como agencias en derecho la suma de un salario mínimo legal mensual vigente, para que sea tenida en cuenta al momento de su liquidación

TERCERO: Notificar por estado la presente decisión a las partes conforme a lo previsto en el artículo 9º del Decreto Legislativo 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE

CARLOS ORTIZ VARGAS
Juez



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila

Neiva Huila, Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021).

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	MARINELLA CAMPOS CHARRY
DEMANDADO	ELVER ARIZA QUINTERO
RADICADO	410014189 007 2019 00062 00

Al no haber sido objetada la anterior liquidación de costas elaborada por la secretaría del Juzgado, ni la liquidación de crédito presentada por la parte actora, según constancia secretarial de 25 de Junio de 2021, se procede a impartirles APROBACIÓN de conformidad con lo dispuesto por los artículos 366 y 446 del Código General del Proceso.

Notifíquese y cúmplase.


ROSALBA AYA BONILLA
Juez

DOM.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Neiva, Julio Ocho (08) de dos mil Veintiuno (2021)

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR
**Demandante: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE
PROVEEDORES Y COMERCIANTES
COOPROCO**
**Demandado: MARTHA LILIANA RODRIGUEZ
MUÑOZ**
Radicación: 41-001-40-22-701-2014-00329 00

Evidenciando el memorial que antecede el despacho dispone

ACEPTAR LA RENUNCIA de poder que hace el Apoderado de la entidad demandante Dr. **WILSON NUÑEZ RAMOS** identificado con Cédula de Ciudadanía No. 12.129.156 de Neiva y T.P. No. 59.149 del C.S.J., de conformidad con lo dispuesto en el Art. 76 del C.G.P.

Notifíquese,


ROSALBA AYA BONILLA
Juez.-



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Neiva (H.), Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR - MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	COOPERATIVA DE CREDITO Y SERVICIO COMUNIDAD "COOMUNIDAD"
DEMANDADO	CARLOS ALBERTO HERNANDEZ PASTRANA y JORGE ALDERSON GARCIA MONTES.
RADICADO	41001 4023 010 2015 00619 00

ASUNTO:

En lo atinente a la medida cautelar deprecada por la parte ejecutante, por darse los presupuestos del artículo 593 num. 1° del C.G.P., se accederá a la misma.

En mérito de lo expuesto, este despacho judicial, **DISPONE:**

1.-DECRETAR el embargo y retención de la quinta (5ª) parte que exceda el salario mínimo legal sobre los salarios, honorarios, viáticos, gastos de representación o cualquier suma de dinero que perciba el demandado, **JORGE ALDERSON GARCIA MONTES** con C.C.91.324.893, derivados de los contratos laboral, prestación de servicios u otros en la empresa GREINSER SAS con Nit: 900139824 para que ponga a disposición del despacho los dineros que correspondan.

2. REQUERIR a la parte interesada para que dé cumplimiento al Acuerdo 806 del 2020 en su núm. 11°; en el sentido de indicar el correo electrónico de la entidad a donde se deben dirigir el oficio de medida cautelar

- Oficiése a la respectiva entidad para que tome nota de la medida si a ello hubiere lugar y comunique al despacho lo pertinente

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,


ROSALBA AYA BONILLA
Juez

v.



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Neiva, Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
DEMANDADO	YORMAN GUTIERREZ SANCHEZ
RADICADO	410014189 007 2019 00303 00

ASUNTO:

El **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** actuando por conducto de apoderado judicial, instauró demanda Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía contra **YORMAN GUTIERREZ SANCHEZ** para obtener el pago de las sumas de dinero ordenadas en el auto de mandamiento de pago fechado el 06 de Mayo de 2019, con fundamento en el Pagaré No. 039056100016122, el cual cumple con las formalidades exigidas por los artículos 621 y 709 del C. de Comercio, constituyendo una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar, de conformidad con el artículo 422 del C. General del Proceso.

La demandada **YORMAN GUTIERREZ SANCHEZ** identificado con la C.C. 1.080.294.805, se notificó mediante notificación por Aviso el 06 de Junio del 2021, entendiéndose surtida su notificación el 08 de Junio subsiguiente; aunado a lo anterior, se precisa que el citado demandado no dio contestación a la demanda según se infiere de la constancia secretarial que antecede; por lo que encontrándose vencido el término para presentar oposición o proponer excepciones, y efectuado control de legalidad a la actuación, sin observarse causal alguna que pudiese invalidar lo actuado, es del caso dar aplicación a lo establecido por el artículo 440 del C. G. del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva...,

RESUELVE:

1°.- ORDENAR seguir adelante la ejecución contra **YORMAN GUTIERREZ SANCHEZ** identificado con la C.C. 1.080.294.805, tal como se dispuso mediante providencia mandamiento de pago y acorde con lo expuesto en la presente providencia.

2°.- ORDENAR el avalúo y remate de los bienes embargados o de los que se llegaren a embargar con posterioridad a este proceso.

3°.- ORDENAR que las partes alleguen la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de C. G. del Proceso.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

4°.- **CONDENAR** en costas a la parte ejecutada, **FIJÁNDOSE** las agencias en derecho en la suma de **\$300.000. M/CTE.**; de conformidad con el artículo 365 del C. G. del proceso.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

ROSALBA AYA BONILLA
Juez

DOM.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

RADICADO	41-001-41-89-007- 2019-00319-00
PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA.
DEMANDANTE(S)	COOPERATIVA NACIONAL EDUCATIVA DE AHORRO Y CREDITO COONFIE.
DEMANDADO(S)	EDY JOHANNA GARCIA Y CRISTIAN ARNEY AVILÉS.
FECHA	08 de Julio de 2021.

ASUNTO:

Como quiera que, transcurriera en silencio el término de traslado de la anterior liquidación de crédito y costas, el Despacho obrando conforme a lo previsto en el artículo 366 y 446 del Código General del Proceso, procede a impartir su **APROBACIÓN**.

NOTIFÍQUESE,


ROSALBA AYA BONILLA
Juez. -

*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple de Neiva – Huila.*

Neiva, Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021).

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	MOTO PREMIUM DE OCCIDENTE S.A.S.
DEMANDADO	ANA MILENA LLANOS CULMA, EFIGENIA MOTTA MARIZANCENA Y ALIDIS FLOREZ MOTTA.
RADICADO	410014189 007 2019 00330 00

ASUNTO:

Teniendo en cuenta la solicitud que precede del apoderado de la parte ejecutante y al ser procedente, es del caso decretar la Terminación del presente Proceso por Pago Total de la Obligación, de conformidad con lo previsto por el Art. 461 del C. General del Proceso.

Por lo anterior, el Juzgado Séptimo de Pequeñas y Causas y Competencia Múltiple de Neiva Huila...

RESUELVE:

Primero.- DECRETAR la terminación del proceso Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía propuesto mediante apoderado judicial por **MOTO PREMIUM DE OCCIDENTE S.A.S.** contra **ANA MARIA LLANOS CULMA, EFIGENIA MOTTA MARIZANCENA** y **ALIDIS FLOREZ MOTTA**, por **Pago Total de la Obligación.-**

Segundo.- ORDENAR, el levantamiento de las medidas cautelares a que hubiere lugar. Sin lugar a librar oficios por cuanto los mismos no fueron retirados del expediente.

Tercero.- ORDENAR expedir las copias que sean solicitadas, previo pago de las expensas por parte del interesado.

Cuarto.- ORDENAR el Desglose del título valor y documentos que sirvieron como base de recaudo ejecutivo a costa y a favor de la parte demandada. Art. 116 Ibídem.

Quinto.- ARCHIVAR el expediente, previas las constancias y desanotaciones del caso. Art. 122 último inciso del C. G. P.

Sexto.- ACEPTAR la renuncia a términos de notificación y ejecutoria del presente proveído, respecto de la parte ejecutante.

NOTIFIQUESE,



ROSALBA AYA BONILLA
Juez



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante: ERIK KLER CUELLAR JARA.
Demandado: MARYURI POLANCO PEREZ Y
EUGENIO RAMÍREZ MARROQUIN
Radicación: 41-001-41-89-007-2019-00659-00

Neiva - Huila, 08 de julio de 2021.

ASUNTO:

De acuerdo a la anterior solicitud elaborada por el demandante, procede éste despacho judicial a corregir el nombre y apellidos de la demandada, en el entendido que el nombre correcto es **MARYURI POLANCO PÉREZ** con **C.C.55.162.121**, así como también, se ordena se ordena dejar sin efectos el oficio Nro. 2019-00659/981, y, por consiguiente, se ordena expedir uno nuevo, para que la entidad empleadora tome nota de la misma.

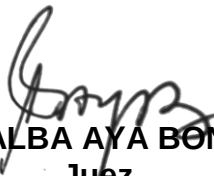
Por lo antes expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva (H) **Dispone:**

PRIMERO: Corregir las providencias que se han emanado hasta el momento, en el entendido que el nombre y apellidos correcto de la demandada es **MARYURI POLANCO PÉREZ** con **C.C.55.162.121**.

SEGUNDO: Dejar Sin efecto el oficio Nro. 2019-00659/981, por haber un error involuntario por parte del demandante al momento de digitalizar el nombre y apellidos de la demandada.

TERCERO: Expedir nuevo oficio de medida cautelar, esto de acuerdo a lo ordenado en el numeral primero de la providencia calendada el 18 de mayo de 2021.

NOTIFÍQUESE.


ROSALBA AYA BONILLA
Juez.-



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Ref: **Proceso Civil:** EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante: CLAUDIA LILIANA VARGAS MORA.
Demandado: ROOGER DAMIAN VILLALOBOS MOLANO.
Radicación: 41-001-41-89-007-2019-00669-00

Neiva - Huila, 08 de Julio de 2021.

ASUNTO:

Teniendo en cuenta la solicitud anteriormente presentada la parte demandante, procede éste Despacho a Decretar la misma, por reunir los requisitos establecidos en los artículos 466, 593 y 599 del C. G. P.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, **Dispone:**

DECRETAR el embargo del remanente o de los bienes que por cualquier causa llegaren a desembargarse dentro del proceso ejecutivo propuesto por **JAIME RINCON CANO**, en contra de(l) (la) demandado(a) **ROOGER DAMIAN VILLALOBOS MOLANO con C.C. 1.110.483.415**, que cursa en el **JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE NEIVA**, con radicación Nro. **2019-00448**.

Líbrese oficio a la entidad para qué tome nota de la anterior medida e informe a este Despacho lo pertinente, conforme a lo reglado por el artículo 466 y 593 numeral 5° del C.G.P

NOTIFÍQUESE,


ROSALBA AYA BONILLA.
Juez.-



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Neiva, Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021).

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR - MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.
DEMANDADO	JOSE RODRIGO URBANO
RADICADO	41001 4189 007 2019 00968 00

La anterior manifestación de propuesta de pago efectuada por el señor José Rodrigo Urbano se deniega por improcedente, habida cuenta que el proceso se encuentra archivado.

NOTIFÍQUESE,

ROSALBA AYA BONILLA
Juez



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

RADICADO	41.001.41.89.007.2019-01006.00
PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE(S)	BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL.
DEMANDADO(S)	JHON EDISSON TRUJILLO ARTUNDUAGA.
ACTUACIÓN:	<u>AUTO DEL ART. 440 DEL C.G.P</u>
FECHA	08 de Julio de 2021.

ASUNTO:

Mediante proveído calendado 25 de noviembre de 2019 (Fl. 31 y 32. Cd. 1-digital.), éste Despacho libró mandamiento de pago por la vía Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía, a favor del **BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL** y en contra de **JHON EDISSON TRUJILLO ARTUNDUAGA**, por la suma de dinero rogada, con base en un (1) pagaré Nro. 882300353720; documentos que al tenor cumple con las formalidades exigidas por los artículos 621 y 709 el C. de Comercio, constituyendo una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar, de conformidad con el artículo 422 del C. General del Proceso.

Ante la imposibilidad de notificar personalmente a los demandados **JHON EDISSON TRUJILLO ARTUNDUAGA con C.C. 7.732.289** del auto de mandamiento de pago, esta se surtió, en la forma prevista en el Artículo 292 del Código General del Proceso, dejando vencer en silencio los términos para retirar los traslados, excepcionar y pagar según constancia secretarial vista a folio(s) 25 del cuaderno uno digital; por lo que el proceso pasó al Despacho para dar aplicación al artículo 440 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO: Ordenar seguir adelante la presente ejecución, tal como se dispuso en el mandamiento de pago alusivo en esta providencia.

SEGUNDO: Disponer el avalúo y remate de los bienes embargados o de los que se llegaren a embargar con posterioridad a este proceso.

TERCERO: Condenar en costas al extremo ejecutado.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

CUARTO: Fijar como agencias en derecho la suma de **\$390.000.00. M/CTE**, de conformidad con el numeral 4º del Artículo 366 del Código General del Proceso, en concordancia con el acuerdo Nro. PSAA16-10554 del 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

QUINTO: Practicar la liquidación del crédito y las costas con fundamento en los Artículos 366 y 446 ídem.

SEXTO: Requerir a la parte actora para que presente la liquidación del crédito, dentro del término de treinta días siguientes a la notificación del presente proveído, so pena de dar por terminado el presente proceso por desistimiento tácito, tal y como lo ordena el artículo 317 del CGP.

SÉPTIMO: Informar a la parte actora, dentro del presente proceso no se encuentran depósitos judiciales, tal y como se evidencia en la imagen aquí adjunta.

NOTIFÍQUESE,



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia


ROSALBA AYA BONILLA.
Juez.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Banco Agrario de Colombia
Portal de Depósitos Judiciales

Cerrar Sesión

USUARIO:
ACAJIAOC

ROL:
CSJ APOYO

CUENTA JUDICIAL:
410012041010

DEPENDENCIA:
410014189007 007 MUN PEQ CAU COM MUL NEIVA

REPORTA A:
DIRECCION SECCIONAL NEIVA

ENTIDAD:
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO

REGIONAL:
SUR

FECHA ACTUAL:
30/06/2021 3:09:43 PM
ÚLTIMO INGRESO:
30/06/2021 02:11:34 PM
CAMBIO CLAVE:
06/06/2021 15:48:23
DIRECCIÓN IP:
190.217.19.172

Inicio

Consultas

Transacciones

Administración

Reportes

Pregúntame

Consulta General de Títulos

No se han encontrado títulos asociados a los filtros o el juzgado seleccionado

IP: 190.217.19.172
Fecha: 30/06/2021 03:09:36 p.m.

Elija la consulta a realizar

POR NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN DEMANDADO

Seleccione el tipo de documento

CEDULA

Digite el número de identificación del demandado

7732289

¿Consultar dependencia subordinada?

☐ Si

☒ No

☐ Elija el estado

SELECCIONE..

☐ Elija la fecha inicial

Elija la fecha Final

Consultar

Copyright © Banco Agrario 2012

Versión: 1.10.2



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila

Neiva Huila, Julio doce (12) de dos mil veintiuno (2021).

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	FONDO NACIONAL DEL AHORRO
DEMANDADO	JOHANNA PAOLA CASAS GUTIERREZ
RADICADO	410014189 007 2019 01077 00

ASUNTO:

Dentro de la oportunidad legal, procede el despacho a definir si la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, en contraste con aquella realizada por la Contadora del Tribunal Superior de esta localidad, resulta ser objeto de aprobación o modificación, de conformidad con el artículo 446 numeral 3° del Código de General del Proceso, perspectiva donde se observa que la aportada por el extremo actor, se realizó desconociendo el mandamiento de pago y las reglas contentivas en el artículo 884 del Código de Comercio, por cuanto la liquidación aportada la realizó en UVR y no en pesos como se ordenó en el mandamiento de pago.

En estas condiciones, sin necesidad de ahondar más en el asunto y como quiera que se probó que el demandante cometió un error en su trabajo de liquidación, el despacho de oficio modifica la liquidación del crédito la cual se concreta en la suma real de **\$21.173.048.00 M/Cte**, a cargo de la parte demandada.

Igualmente se aprobará la liquidación de costas efectuada por la Secretaría del Juzgado de conformidad con lo expuesto por el art. 366 Ibídem.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila,

RESUELVE

PRIMERO.- NO APROBAR la liquidación del crédito presentada por la parte demandante vista, por las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO.- Corolario de lo anterior, **MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por el extremo demandante, la cual queda tasada en la suma total **\$21.173.048.00 M/Cte**, a cargo de la parte demandada.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva -
Huila*

TERCERO.- APROBAR la liquidación de costas efectuada por la Secretaría del Juzgado de conformidad con lo expuesto por el art. 366 Ibídem.

Notifíquese y cúmplase.

ROSALBA AYA BONILLA

Juez.-

DOM.



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila

LIQUIDACIÓN DEL PROCESO

RADICACIÓN: 410014189007-2019-01077-00

CAPITAL	\$ 18.083.234
	\$
INTERESES CORRIENTES	847.103
	\$
SEGUROS	182.965
	\$
INTERESES DE MORA	2.059.745
TOTAL LIQUIDACIÓN	\$ 21.173.048

LIQUIDACIÓN DE INTERESES DE MORA

PERIODO LIQUIDADO	No. DÍAS	TASA MÁXIMA E.A.	TASA MÁXIMA M.V.	CUOTA N. 01 137.373 VENCIDA Dicbre. 05/2018	CUOTA N. 02 137.412 VENCIDA Enero 05/2019	CUOTA N. 03 137.453 VENCIDA Febrero 05/2019	CUOTA N. 04 137.495 VENCIDA Marzo 05/2019	CUOTA N. 05 137.536 VENCIDA Abril 05/2019
INTERESES CORRIENTES				\$ 73.673	\$ 73.114	\$ 72.554	\$ 71.994	\$ 71.434
SEGUROS				\$ 15.211	\$ 15.245	\$ 15.428	\$ 15.475	\$ 15.522
Diciembre. 06/2018	26	10,32%	0,81%	\$ 964				
Enero. /2019	31	10,32%	0,81%	\$ 1.150	\$ 965			
Febrero. /2019	28	10,32%	0,81%	\$ 1.039	\$ 1.039	\$ 854		
Marzo. /2019	31	10,32%	0,81%	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 965	
Abril./2019	30	10,32%	0,81%	\$ 1.113	\$ 1.113	\$ 1.113	\$ 1.114	\$ 926
Mayo./2019	31	10,32%	0,81%	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.151	\$ 965
Junio. /2019	30	10,32%	0,81%	\$ 1.113	\$ 1.113	\$ 1.113	\$ 1.114	\$ 926
Julio. /2019	31	10,32%	0,81%	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.151	\$ 965
Agosto. /2019	31	10,32%	0,81%	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.151	\$ 965
Septbre. /2019	30	10,32%	0,81%	\$ 1.113	\$ 1.113	\$ 1.113	\$ 1.114	\$ 926
Octubre. /2019	31	10,32%	0,81%	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.151	\$ 965
Noviembre. /2019	30	10,32%	0,81%	\$ 1.113	\$ 1.113	\$ 1.113	\$ 1.114	\$ 926
Diciembre. /2019	31	10,32%	0,81%	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.151	\$ 965
Enero. /2020	31	10,32%	0,81%	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.151	\$ 965
Febrero. /2020	29	10,32%	0,81%	\$ 1.076	\$ 1.076	\$ 1.076	\$ 1.077	\$ 901
Marzo. /2020	31	10,32%	0,81%	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.151	\$ 965
Abril./2020	30	10,32%	0,81%	\$ 1.113	\$ 1.113	\$ 1.113	\$ 1.114	\$ 926
Mayo./2020	31	10,32%	0,81%	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.151	\$ 965
Junio. /2020	30	10,32%	0,81%	\$ 1.113	\$ 1.113	\$ 1.113	\$ 1.114	\$ 926



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila

Julio. /2020	31	10,32%	0,81%	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.151	\$
Agosto. /2020	31	10,32%	0,81%	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.151	\$
Septbre. /2020	30	10,32%	0,81%	\$ 1.113	\$ 1.113	\$ 1.113	\$ 1.114	\$
Octubre. /2020	31	10,32%	0,81%	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.151	\$
Noviembre. /2020	30	10,32%	0,81%	\$ 1.113	\$ 1.113	\$ 1.113	\$ 1.114	\$
Diciembre. /2020	31	10,32%	0,81%	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.150	\$ 1.151	\$
Enero. /2021	9	10,32%	0,81%	\$ 334	\$ 334	\$ 334	\$ 334	\$
TOTAL INTERESES MORA.....				\$ 175.403	\$ 28.412	\$ 27.269	\$ 26.127	\$ 25.096

LIQUIDACIÓN DE INTERESES DE MORA

PERIODO LIQUIDADO	No. DÍAS	TASA MÁXIMA E.A.	TASA MÁXIMA M.V.	CUOTA N. 08 137.678 VENCIDA Julio 05/2019	CUOTA N. 09 137.727 VENCIDA Agosto 05/2019	CUOTA N. 10 137.778 VENCIDA Septbre. 05/2019	CUOTA N. 11 137.830 VENCIDA Octubre 05/2019	CUOTA N. 12 137.881 VENCIDA Novbre. 05/2019
INTERESES CORRIENTES				\$ 69.752	\$ 69.191	\$ 68.630	\$ 68.069	\$
SEGUROS				\$ 15.099	\$ 15.156	\$ 15.054	\$ 14.977	\$
Julio. /2019	26	10,32%	0,81%	\$ 966				
Agosto. /2019	31	10,32%	0,81%	\$ 1.152	\$ 1.153			
Septbre. /2019	30	10,32%	0,81%	\$ 1.115	\$ 1.116	\$ 930		
Octubre. /2019	31	10,32%	0,81%	\$ 1.152	\$ 1.153	\$ 1.153	\$ 1.154	
Noviembre. /2019	30	10,32%	0,81%	\$ 1.115	\$ 1.116	\$ 1.116	\$ 1.116	\$
Diciembre. /2019	31	10,32%	0,81%	\$ 1.152	\$ 1.153	\$ 1.153	\$ 1.154	\$
Enero. /2020	31	10,32%	0,81%	\$ 1.152	\$ 1.153	\$ 1.153	\$ 1.154	\$
Febrero. /2020	29	10,32%	0,81%	\$ 1.078	\$ 1.078	\$ 1.079	\$ 1.079	\$
Marzo. /2020	31	10,32%	0,81%	\$ 1.152	\$ 1.153	\$ 1.153	\$ 1.154	\$
Abril. /2020	30	10,32%	0,81%	\$ 1.115	\$ 1.116	\$ 1.116	\$ 1.116	\$
Mayo. /2020	31	10,32%	0,81%	\$ 1.152	\$ 1.153	\$ 1.153	\$ 1.154	\$
Junio. /2020	30	10,32%	0,81%	\$ 1.115	\$ 1.116	\$ 1.116	\$ 1.116	\$
Julio. /2020	31	10,32%	0,81%	\$ 1.152	\$ 1.153	\$ 1.153	\$ 1.154	\$
Agosto. /2020	31	10,32%	0,81%	\$ 1.152	\$ 1.153	\$ 1.153	\$ 1.154	\$
Septbre. /2020	30	10,32%	0,81%	\$ 1.115	\$ 1.116	\$ 1.116	\$ 1.116	\$
Octubre. /2020	31	10,32%	0,81%	\$ 1.152	\$ 1.153	\$ 1.153	\$ 1.154	\$
Noviembre. /2020	30	10,32%	0,81%	\$ 1.115	\$ 1.116	\$ 1.116	\$ 1.116	\$
Diciembre. /2020	31	10,32%	0,81%	\$ 1.152	\$ 1.153	\$ 1.153	\$ 1.154	\$
Enero. /2021	9	10,32%	0,81%	\$ 335	\$ 335	\$ 335	\$ 335	\$
TOTAL INTERESES MORA.....				\$ 1.884.342	\$ 20.594	\$ 19.634	\$ 18.302	\$ 17.379



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva
— Huila

Neiva Huila, Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021).

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR MÍNIMA CUANTIA -
DEMANDANTE	YEZID GAITAN PEÑA
DEMANDADOS	LUCILA ESPINOSA ALARCON, VICTOR FELIX ESPINOSA ALARCON Y DORA RAMIREZ ALONSO
RADICADO	410014023 010 2016 00429 00

ASUNTO

Evidenciando el escrito exceptivo presentado por el extremo demandado, se ordenará correr traslado a la parte ejecutante por el termino de diez (10) días, para que se pronuncie al respecto, adjunte y pida las pruebas que pretenda hacer valer, de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 443 Código General del Proceso.

Igualmente se reconocerá personería al abogado **ARLEY EDUARDO ESPINOSA** como apoderado de la parte ejecutada, en los términos del poder otorgado.

Por lo expuesto el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Huila...,

RESUELVE:

- 1.- **CORRER** traslado a la parte actora, de las excepciones propuestas por la parte demandada, para que se pronuncie en el término de diez (10) días, adjunte y pida pruebas que pretenda hacer valer, conforme a lo reglado por el artículo 443 del C.G.P.
- 2.- **RECONOCER** al doctor **ARLEY EDUARDO ESPINOSA** con C.C. 7.698.971 y T. P. No. 352.887 del C. S. J., como apoderado dela parte ejecutada, conforme al poder otorgado.

NOTIFÍQUESE.


ROSALBA AYA BONILLA
Juez

DOM.

DATOS DEL PROCESO: RADICADO NO. 2020-0057; NATURALEZA: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA ; SUJETOS PROCESALES: DEMANDANTE: YEZID GAITAN PEÑA C.C. No. 19.058.031; DEMANDADOS: LUCILA ESPINOSA ALARCON C.C. No. 36.145.007 Y OTROS.

Arley Eduardo Espinosa <arleyeduardo3@hotmail.com>

Mar 15/06/2021 10:08

Para: Juzgado 10 Civil Municipal - Huila - Neiva <cmpl10nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 3 archivos adjuntos (830 KB)

contestacion demanda proceso No. 2020-0057-firmado.pdf; excepciones de merito proceso No. 2020-0057-firmado.pdf; poder-.pdf;

Señores

**JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MULTIPLES DE NEIVA –HUILA
Y/O JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL**

Ciudad. -

ASUNTO: **RECURSO DE REPOCISION.**

DATOS DEL PROCESO

RADICADO NO. 2020-0057

NATURALEZA: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA

SUJETOS PROCESALES:

DEMANDANTE: YEZID GAITAN PEÑA C.C. No. 19.058.031

**DEMANDADOS: LUCILA ESPINOSA ALARCON C.C. No. 36.145.007
VICTOR FELIX ESPINOSA ALARCON C.C. No. 12.098.053
DORA RAMIREZ ALONSO: 36.153.162**

Respetado Juez,

ARLEY EDUARDO ESPINOSA identificado con la C.C. No.7.698.971 Expedida en Neiva – Huila, portador de la T.P No. 352.887 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado Judicial de los demandados, Señores **VICTOR FELIX ESPINOSA ALARCON, LUCILA ESPINOSA ALARCON y DORA RAMIREZ ALONSO**, según poder que se adjuntó con el escrito de recurso de reposición, respetuosamente me dirijo al Juez en la oportunidad procesal correspondiente, con el fin de presentar la siguiente CONTESTACIÓN DE DEMANDA y EXCEPCIONES DE MERITO, los cuales se remiten en 2 escritos y en archivo magnético PDF, para que sean dados; así las cosas, me permito solicitar lo siguiente:

1.- Sírvasse a reconocerme la personería jurídica correspondiente de acuerdo al poder remitido con el suscrito de "recurso de Reposición", el cual fue suscrito en debida forma por los ejecutados en debida forma.

2.- Sírvasse dar acuse de recibido de los presentes escritos, para que sean tenidos en cuenta su momento procesal oportuno.

No obstante lo anterior, y para no efectos de dar celeridad a la actuación procesal me permito remitir nuevamente el poder debidamente conferido.

Del señor Juez,

*Arley Eduardo Espinosa
C.C. No. 7.698.971 de Neiva - Huila
T.P. No. 352.887 del C.S. de la J.
Tel: 320-2188286
EMAIL: arleyeduardo3@hotmail.com*



ARLEY EDUARDO ESPINOSA
Abogado

Señores

JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MULTIPLES DE NEIVA –HUILA
Y/O JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL

Ciudad.-

REFERENCIA: EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA instaurado por YEZID GAITAN PEÑA en contra de VICTOR FELIX ESPINOSA ALARCON, LUCILA ESPINOSA ALARCON y DORA RAMIREZ ALONSO RADICADO No. 2020-0057.

ASUNTO: CONTESTACIÓN DE DEMANDA Y PRESENTACIÓN DE EXCEPCIONES (EN ESCRITO APARTE).

ARLEY EDUARDO ESPINOSA, identificado con C.C. No. 7.698.971 de Neiva – Huila, portador de la Tarjeta Profesional No. 352.887 del C.S. de la J., en calidad de apoderado judicial de los demandados, señores **LUCILA ESPINOSA ALARCON, VICTOR FELIX ESPINOSA ALARCON y DORA RAMIREZ ALONSO**, según poder adjuntado en escritos anteriores, respetuosamente me dirijo a usted señor en la oportunidad procesal correspondiente, con el fin de presentar CONTESTACIÓN a la presente demanda EJECUTIVA que se adelanta en nuestra contra en ese despacho judicial; así mismo, para proponer en escrito separado EXCEPCIONES DE FONDO en contra de la ACCIÓN CAMBIARIA, en la siguiente forma:

EN CUANTO A LOS HECHOS:

PRIMERO: Es cierto, los demandados LUCILA ESPINOSA ALARCON, VICTOR FELIX ESPINOSA ALARCON y DORA RAMIREZ ALONSO, firmaron el 18 de agosto de 2004 un (1) título valor, el que debía ser exigible desde esa misma fecha.

SEGUNDO: Es cierto, para esa fecha, es decir, el 18 de agosto de 2004, el título valor firmado y aceptado por los demandados corresponde a una letra de cambio de cambio correspondía a la suma de UN MILLON QUINIENTOS MIL PESOS (\$1.500.000.00) M/CTE.

TERCERO: NO ES CIERTO, porque la exigibilidad de la acción cambiaria para este tipo de obligaciones se encuentra prescrita; en ese orden de ideas el compromiso contenida en el presente título se hacía exigible a los 3 años después de la creación del mismo, que daban como resultado el 19 de agosto de 2007, y no el 20 de enero de 2017, como lo afirma el ejecutante en su escrito demandatario; es más se hizo una integración abusiva al contenido del título valor firmado por los aquí ejecutados en blanco o con espacios en blanco por cuenta de la parte demandante.

Celular 320-2188286 Correo electrónico: arleyeduardo3@hotmail.com

Dirección: Carrera 13 A No. 28-38, Oficina 235 Manzana 2

Parque Central Bavaria



ARLEY EDUARDO ESPINOSA
Abogado

CUARTO: Es parcialmente cierto, porque al principio de la deuda, es decir, hacia finales de 2007 se le hizo un abono a la deuda, el cual mis poderdantes no recuerdan exactamente cuando fue; de ahí en adelante mis representados no supieron más del ejecutante, hasta el momento de la presentación de la presente demanda.

QUINTO: No es cierto, porque la presente obligación se encuentra prescrita, y ya no es clara, expresa y actualmente exigible, como pretende el ejecutante.

SEXTO: Es cierto, porque se encuentra aportado en el libelo demandatario y se presume su alcance facultativo para estas diligencias.

Por otro lado, y en cuanto a las pretensiones, me permito contestarlas en la siguiente manera:

EN CUANTO A LAS PRETENSIONES:

PRIMERA: Me opongo a esta pretensión, ya que la exigibilidad de la acción cambiaria se encuentra prescrita en virtud de que la misma se hizo exigible su pago 3 años después de su vencimiento, tal y como lo indica nuestra normatividad para este tipo de títulos valores (letras de cambio) esto es, el 19 de agosto de 2007.

SEGUNDA: Me opongo a esta pretensión ya que al estar prescrita la acción cambiaria que hace exigible la obligación contenida en el título valor objeto de litigio en este asunto, no se hace exigible tampoco el pago de los intereses solicitados, ya que en derecho lo accesorio sigue la suerte de lo principal.

TERCERA: Me opongo a esta pretensión que el ejecutante designa como "cuarta" en virtud de que es la parte vencida la que debe salir al pago de la misma, y hasta tanto no se determine que ha salido vencido en juicio no se puede determinar.

De igual manera me permito interponer las excepciones que a continuación relaciono:

EXCEPCIONES DE MERITO

En virtud de las situaciones fácticas presentes en este asunto me permito interponer las siguientes excepciones de mérito:

1.- La alteración del texto del título, sin perjuicio de lo dispuesto respecto de los signatarios posteriores a la alteración.

Celular 320-2188286 Correo electrónico: arleyeduardo3@hotmail.com

Dirección: Carrera 13 A No. 28-38, Oficina 235 Manzana 2

Parque Central Bavaria



ARLEY EDUARDO ESPINOSA
Abogado

2.- Las de prescripción o caducidad, y las que se basen en la falta de requisitos necesarios para el ejercicio de la acción.

Así las cosas, estas excepciones de mérito las desarrollare en escrito aparte y separado.

PRETENSIONES:

PRIMERA: Tener por contestada la demanda en los términos anteriormente descritos.

SEGUNDA: Declarar probadas las excepciones de mérito de:

i).- La Alteración Del Texto del Título, sin Perjuicio de lo Dispuesto Respecto de los Signatarios Posteriores a la Alteración.

ii).- Las de "Prescripción o Caducidad", y las que se Basen en la Falta de Requisitos Necesarios Para el Ejercicio de la Acción.

TERCERA: Que se dé por terminado el presente proceso.

CUARTA: Condenar en costas al Ejecutante.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Como fundamento jurídicos para mi derecho a la contradicción, me permito invocar lo dispuesto en la Sección Segunda Proceso Ejecutivo Capitulo 1 Disposiciones Generales – Artículo 422 y S.S., en especial los artículos 442 y 443 del Código General del Proceso; así como, artículo 784 del Código del Comercio, y demás normas concordantes y pertinentes.

PRUEBAS

Solicito al señor juez, decrete y tenga como medios de prueba, los siguientes:

i).- DOCUMENTALES: Las documentales aportadas en el libelo demandatario.

ii).-PETICION ESPECIAL: SOLICITUD DE PRUEBA DE OXIDACIÓN DE TINTA.

Celular 320-2188286 Correo electrónico: arleyeduardo3@hotmail.com

Dirección: Carrera 13 A No. 28-38, Oficina 235 Manzana 2

Parque Central Bavaria



ARLEY EDUARDO ESPINOSA
Abogado

Señor Juez comedidamente me permito solicitarle se sirva oficiar al INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES, con el fin de que se sirva hacer prueba de OXIDACIÓN DE TINTA al título valor objeto de ejecución en este asunto; dentro del cual se deberá establecer lo siguiente:

1.- Si la tinta con la cual se llenó el presente título valor en el espacio conocido "Neiva, agosto 18 de 2004" es la misma con que se llenó el espacio denominado como "EL DIA 20 enero DE 2017".

2.- El tiempo transcurrido entre las dos fechas que aparecen como creación y fecha de exigibilidad de dicho título valor.

3.- Informar a este despacho judicial si se presentó modificación alguno que altere las condiciones de firma y exigibilidad del presente título valor.

iii).-TESTIMONIALES: Señor Juez sírvase tener en cuenta las siguientes testimoniales que a continuación se imploran:

INTERROGATORIO DE PARTE: Solicito señalar fecha y hora para que el ejecutante, YEZID GAITAN PEÑA, concurra a su despacho y en audiencia responda sobre las condiciones de modo tiempo y lugar, en las cuales se firmó, creó y ejecuto el presente título valor.

NOTIFICACIONES

A La parte ejecutante: en la dirección y correos aportados en el libelo demandatario.

Al suscrito en el correo electrónico arleyeduardo3@hotmail.com, igualmente como dirección para efectos de notificación la carrera 13 A No. 28-38 Oficina 235, Manzana 2 Parque Central Bavaria de esta ciudad.

A mis poderdantes: en la aportada en el libelo demandatario.

Del señor juez,

ARLEY EDUARDO ESPINOSA

C.C. No. 7.698.971 de Neiva – Huila

T.P. No. 352.887 del C. S. de la J.

Celular 320-2188286 Correo electrónico: arleyeduardo3@hotmail.com

Dirección: Carrera 13 A No. 28-38, Oficina 235 Manzana 2

Parque Central Bavaria



ARLEY EDUARDO ESPINOSA
Abogado

Señores

JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MULTIPLES DE NEIVA –HUILA
Y/O JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL
Ciudad.-

REFERENCIA: EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTIA instaurado por YEZID GAITAN PEÑA en contra de VICTOR FELIX ESPINOSA ALARCON, LUCILA ESPINOSA ALARCON y DORA RAMIREZ ALONSO RADICADO No. 2020-0057.

ASUNTO: CONTESTACIÓN DE DEMANDA Y PRESENTACIÓN DE EXCEPCIONES (EN ESCRITO APARTE).

ARLEY EDUARDO ESPINOSA, identificado con C.C. No. 7.698.971 de Neiva – Huila, portador de la Tarjeta Profesional No. 352.887 del C.S. de la J., en calidad de apoderado judicial de los demandados, señores **LUCILA ESPINOSA ALARCON, VICTOR FELIX ESPINOSA ALARCON y DORA RAMIREZ ALONSO**, según poder adjuntado en escritos anteriores, respetuosamente me dirijo a usted señor en la oportunidad procesal correspondiente, con el fin de presentar CONTESTACIÓN a la presente demanda EJECUTIVA que se adelanta en nuestra contra en ese despacho judicial; así mismo, para proponer en escrito separado EXCEPCIONES DE FONDO en contra de la ACCIÓN CAMBIARIA, en la siguiente forma:

EXCEPCIONES DE MERITO

(Artículo 784 Del Código De Comercio)

Comendidamente señor Juez me permito proponer sobre la acción cambiaria las siguientes excepciones de mérito que a continuación describo:

1.-La alteración del texto del título, sin perjuicio de lo dispuesto respecto de los signatarios posteriores a la alteración.

2.- Las de prescripción o caducidad, y las que se basen en la falta de requisitos necesarios para el ejercicio de la acción.

Celular 320-2188286 Correo electrónico: arleyeduardo3@hotmail.com

Dirección: Carrera 13 A No. 28-38, Oficina 235 Manzana 2

Parque Central Bavaria



ARLEY EDUARDO ESPINOSA
Abogado

Así las cosas, estas excepciones de mérito las desarrollare en escrito aparte y separado.

**La Alteración Del Texto del Título, sin Perjuicio de lo Dispuesto
Respecto de los Signatarios Posteriores a la Alteración.**

**“Alteración Abusiva del Texto del Título”
(Numeral 5º Artículo 784 del Código del Comercio)**

Al respecto de esta excepción podemos determinar que en la práctica nuestra Ley Civil, comercial y jurisprudencial han sentado unas reglas mínimas para el diligenciamiento de los títulos valores en “blanco o del título valor con espacios en blanco”, se aprecia entonces que en la práctica legal colombiana, estas vienen siendo desbordadas por el legítimo tenedor o propio beneficiario de la obligación cambial, como ocurre en este caso con el señor YEZID GAITAN PEÑA, quien al momento de su respectivo diligenciamiento y ejecución, se evidencia realizó un verdadero abuso del poder de llenado o de la integración abusiva de datos en el título valor que desnaturaliza su condición, denotando una conducta cambial arbitraria e ilegal, y por tanto una verdadera alteración del acto jurídico unilateral que le dio origen a la relación cambial.

Así las cosas en nuestro medio no son pocas las veces que se presenta este fenómeno por parte del legítimo tenedor o propio beneficiario cambial, y más aún cuando se desatienden las instrucciones de llenado o cuando estas no existen, que tienen como consecuencia su no protección judicial efectiva, y por el contrario requieren de una sanción legal, en aras de preservar los principios rectores de incorporación, literalidad, autonomía y legitimación, que inspiran los títulos valores en Colombia.

En lo que respecta a la alteración del título valor, la mayoría de los doctrinantes en Colombia, la relacionan con su alteración o adulteración de las fechas, cifras, datos y otras menciones que deba contener dichos valores, desnaturalizando en si las primogénitas obligaciones de quienes participan en la circulación cambial.

Celular 320-2188286 Correo electrónico: arleyeduardo3@hotmail.com

Dirección: Carrera 13 A No. 28-38, Oficina 235 Manzana 2

Parque Central Bavaria



ARLEY EDUARDO ESPINOSA
Abogado

Veamos pues cuando se presenta dicha alteración, modificación o adulteración de la letra firmada por mis poderdantes, los señores LUCILA, VICTOR FELIX ESPINOSA y DORA ALONSO; esta se presenta en el momento en que el señor YEZID PEÑA GAITAN o más exactamente quien se la haya endosado, llena los espacios en blanco de dicho documento 16 años después de haberse suscrito y creado una obligación dineraria, garantizada con una letra, desconociendo por completo circunstancias fácticas en las que ocurrió.

En ese orden de ideas es preciso indicar que ese deber jurídico de respetar las condiciones primigenias de una relación comercial, no se procuró por parte de los ejecutantes, y por el contrario se obró de una manera contraria a derecho; en todo caso, vale la pena indicar que para la protección de aquellos ejecutados, como ocurre en este asunto, nuestra normatividad procesal consagra en el artículo 784 del Código del Comercio, la presente excepción que versa sobre la falsedad ideológica del título valor, y más aún vale la pena recordar a los ejecutantes que cuando se aporta un documento falso a un proceso judicial, se incurre en el delito de fraude procesal, por lo que la alteración de un título valor no es un asunto trivial. (Subrayado es mío).

**Las de "Prescripción o Caducidad", y las que se Basen en la Falta de Requisitos Necesarios Para el Ejercicio de la Acción.
(Numeral 10º Artículo 784 del Código del Comercio)**

En lo que respecta a esta excepción podemos determinar lo siguiente, que el artículo 789 del Código del comercio establece que el término de la prescripción cambiaria "directa" en letras de cambio es de tres (03) años a partir de la fecha de vencimiento, debido a ello dicho título valor puede prescribir en ese término.

A causa de lo anterior, podemos inferir entonces que para este proceso en especial, la acción cambiaria directa prescribió el 19 de agosto de 2007 y no el 20 de enero de 2017, como lo afirma el ejecutante, habida cuenta que dicho documento fue abusivamente alterado por la parte actora.

Celular 320-2188286 Correo electrónico: arleyeduardo3@hotmail.com

Dirección: Carrera 13 A No. 28-38, Oficina 235 Manzana 2

Parque Central Bavaria



ARLEY EDUARDO ESPINOSA
Abogado

DE LA PRESCRIPCION DE LA ACCIÓN CAMBIARIA DE REGRESO EN LA LETRA DE CAMBIO.

Es importante destacar que el que corresponde a la acción de regreso el artículo 790 del Código de Comercio data en un año el término de la prescripción, así:

"...La acción cambiaria de regreso del último tenedor prescribirá en un año contado desde la fecha del protesto o, si el título fuere sin protesto, desde la fecha del vencimiento; y, en su caso, desde que concluyan los plazos de presentación..."

Como de resultado de lo anterior, la acción cambiaria de regreso procede cuando la letra de cambio ha sido endosada o negociada, y está en manos de un tercero diferente al creador de la letra de cambio; y si fuera este el caso la acción cambiaria de regreso prescribió el 19 de agosto de 2008 y no el 20 de enero de 2017, como lo afirma el ejecutante, habida cuenta que dicho documento fue abusivamente alterado por la parte actora.

PRESCRIPCION DE LA LETRA DE CAMBIO SIN FECHA DE VENCIMIENTO.

De otro lado en los casos en que no se coloca una fecha de vencimiento en la letra de cambio, se entiende que vence a la vista, es decir, que se debe pagar a la presentación para su pago. De ello resulta necesario decir, que de acuerdo al artículo 692 del Código del Comercio, la letra de cambio a la vista (sin fecha de vencimiento), debe presentarse para el para pago dentro del año siguiente a la fecha de título, y de no ser el caso se configura la caducidad.

En cuanto a la prescripción de la letra de cambio de sin fecha de vencimiento, como dicha prescripción ocurre dentro de los 3 años siguientes a su vencimiento, estos se cuentan desde la presentación de la letra para su pago, que se repite, debe hacerse dentro del año siguiente a la fecha del título.

En otras palabras y para el caso en concreto, sin la letra de cambio no tuviera fecha de vencimiento, la acción cambiaria tendría caducidad al año siguiente de su presentación; no obstante lo anterior, el título ejecutivo objeto de litigio tiene fecha de constitución, que es la del 18 de agosto 2004.

Celular 320-2188286 Correo electrónico: arleyeduardo3@hotmail.com

Dirección: Carrera 13 A No. 28-38, Oficina 235 Manzana 2

Parque Central Bavaria



ARLEY EDUARDO ESPINOSA
Abogado

Señor Juez teniendo en cuenta los siguientes fundamentos de excepción, me permito hacer las siguientes:

PRETENSIONES:

PRIMERA: Declarar probadas las excepciones de mérito de:

i).- La Alteración Del Texto del Título, sin Perjuicio de lo Dispuesto Respecto de los Signatarios Posteriores a la Alteración.

ii).- Las de "Prescripción o Caducidad", y las que se Basen en la Falta de Requisitos Necesarios Para el Ejercicio de la Acción.

SEGUNDA: Que se dé por terminado el presente proceso.

TERCERA: Condenar en costas al Ejecutante.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Como fundamento jurídicos para mi derecho a la contradicción, me permito invocar lo dispuesto en la Sección Segunda Proceso Ejecutivo Capitulo 1 Disposiciones Generales – Artículo 422 y S.S., en especial los artículos 442 y 443 del Código General del Proceso; así como, artículo 784 del Código del Comercio, y demás normas concordantes y pertinentes

PRUEBAS

Solicito al señor juez, decrete y tenga como medios de prueba, los siguientes:

i).- DOCUMENTALES: Las documentales aportadas en el libelo demandatario.

ii).-PETICION ESPECIAL: SOLICITUD DE PRUEBA DE OXIDACIÓN DE TINTA.

Celular 320-2188286 Correo electrónico: arleyeduardo3@hotmail.com

Dirección: Carrera 13 A No. 28-38, Oficina 235 Manzana 2

Parque Central Bavaria



ARLEY EDUARDO ESPINOSA
Abogado

Señor Juez comedidamente me permito solicitarle se sirva oficiar al INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES, con el fin de que se sirva hacer prueba de OXIDACIÓN DE TINTA al título valor objeto de ejecución en este asunto; dentro del cual se deberá establecer lo siguiente:

- 1.- Si la tinta con la cual se llenó el presente título valor en el espacio conocido "Neiva, agosto 18 de 2004" es la misma con que se llenó el espacio denominado como "EL DIA 20 enero DE 2017".
- 2.- El tiempo transcurrido entre las dos fechas que aparecen como creación y fecha de exigibilidad de dicho título valor.
- 3.- Informar a este despacho judicial si se presentó modificación alguno que altere las condiciones de firma y exigibilidad del presente título valor.

iii).-TESTIMONIALES: Señor Juez sírvase tener en cuenta las siguientes testimoniales que a continuación se imploran:

INTERROGATORIO DE PARTE: Solicito señalar fecha y hora para que el ejecutante, YEZID GAITAN PEÑA, concorra a su despacho y en audiencia responda sobre las condiciones de modo tiempo y lugar, en las cuales se firmó, creó y ejecuto el presente título valor.

NOTIFICACIONES

A La parte ejecutante: en la dirección y correos aportados en el libelo demandatario.

Al suscrito en el correo electrónico arleyeduardo3@hotmail.com, igualmente como dirección para efectos de notificación la carrera 13 A No. 28-38 Oficina 235, Manzana 2 Parque Central Bavaria de esta ciudad.

A mis poderdantes: en la aportada en el libelo demandatario.

Del señor juez,

ARLEY EDUARDO ESPINOSA

C.C. No. 7.698.971 de Neiva – Huila

T.P. No. 352.887 del C. S. de la J.

Celular 320-2188286 Correo electrónico: arleyeduardo3@hotmail.com

Dirección: Carrera 13 A No. 28-38, Oficina 235 Manzana 2

Parque Central Bavaria



ARLEY EDUARDO ESPINOSA
Abogado

Señor(a)

JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE NEIVA HUILA
Y/O JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE NEIVA – HUILA
E. S. D.

REFERENCIA: Poder Especial Para **CONTESTAR DEMANDA y promover las acciones judiciales correspondientes** para la defensa de nuestros derechos y que son objeto de controversia en el proceso **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA** que adelanta en nuestra contra el señor **YEZID GAITAN PEÑA** en ese despacho judicial con **RADICADO No. 2020-0057**.

DORA RAMIREZ ALONSO, VICTOR FELIX ESPINOSA ALARCON y LUCILA ESPINOSA ALARCON, en su calidad de **DEMANDADOS** en el presente asunto, mayores de edad, domiciliados y residentes en esta ciudad, e identificados como aparece al pie de nuestras firmas; atentamente nos permitimos manifestar a usted, que otorgamos poder especial, amplio y suficiente al abogado en ejercicio **ARLEY EDUARDO ESPINOSA**, identificado con la C.C. No. 7.698.971 de Neiva, portador de la T.P No. 352.887 del C.S. De la Judicatura, para que en nuestro nombre y representación, se sirva promover desde su inicio y hasta su terminación la **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**, así como promover las acciones judiciales correspondientes para la defensa de nuestros derechos, tales como **recursos de reposición, excepciones previas, de fondo**, y que son objeto de controversia en el proceso **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA** que adelanta en nuestra contra el señor **YEZID GAITAN PEÑA** en ese despacho judicial con **RADICADO No. 2020-0057**.

Mi apoderado queda facultado conforme al artículo 77 del Código General del Proceso para solicitar medidas cautelares, desistir, transigir, conciliar, sustituir, renunciar, reasumir y todo cuanto en derecho sea necesario para el cabal cumplimiento de su mandato. Sírvase señor Juez, reconocer personería a mi apoderado en los términos y para los efectos del presente poder.

Bogotá, D.C., Calle 19 No. 4- 88 Oficina 1501

Celular: 320-2188286 Correo electrónico: arleyeduardo3@hotmail.com



ARLEY EDUARDO ESPINOSA
Abogado

Atentamente,

DORA RAMIREZ ALONSO

C.C. No. 36.153.162 de Neiva - Huila

VICTOR FELIX ESPINOSA ALARCON

C.C. No. 12.098.053 de Neiva - Huila

LUCILA ESPINOSA ALARCON

C.C. No. 36.145.007 de Neiva - Huila

Acepto/

ARLEY EDUARDO ESPINOSA

C.C. No. 7.698.971 de Neiva - Huila

T.P. No. 352.887 del C.S. Del C. S. de la J.

Bogotá, D.C., Calle 19 No. 4- 88 Oficina 1501

Celular: 320-2188286 Correo electrónico: arleyeduardo3@hotmail.com



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva
- Huila*

Neiva, Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO	EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	CLINICA DE FRACTURAS Y ORTOPEDIA LTDA.
DEMANDADO	LA PREVISORA S.A.
RADICADO	410014189 007 2020 00238 00

Al no haber sido objetada la anterior liquidación de crédito presentada por la parte actora, ni la de costas elaborada por la secretaría del Juzgado, conforme se desprende de la constancia secretarial que antecede, se procede a impartirles APROBACIÓN por el monto allí indicado, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 366 y 446 del Código General del Proceso.

Notifíquese y Cúmplase,


ROSALBA AYA BONILLA
Juez

NOM

*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple de Neiva – Huila.*

Neiva (H.), Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR - MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	GREEN LINE FISH S.A.S
DEMANDADO	LILIANA VALENCIA TRIANA
RADICADO	41001 4189 007 2020 00414 00

Conforme a lo manifestado por la secretaria de Movilidad de Neiva, se ordena oficiar a la respectiva entidad, informando los datos solicitados respecto del bien objeto de medida cautelar.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.



ROSALBA AYA BONILLA
Juez

DOM.



*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva
- Huila*

Neiva, Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021).

PROCESO	RESTITUCION INMUEBLE ARRENDADO - MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	INMOBILIARIA YATRANA S.A.S.
DEMANDADO	OSCAR FERNANDO PERDOMO FIERRO, JUAN MANUEL PERDOMO GONZÁLEZ y VICTOR ALFONSO GLAINDO MORENO
RADICADO	410014189 007 2020 00417 00

I. A.-SUNTO.

Luego de agotarse la ritualidad de este juicio Abreviado y evidenciando que la parte demandada no dio cumplimiento a la carga dispuesta en el artículo 384 numeral 3° del Código General del Proceso, procede el Despacho a decidir ex-iure lo que corresponda a raíz del conflicto judicializado por la **INMOBILIARIA YATRANA S.A.S.** contra **OSCAR FERNANDO PERDOMO FIERRO, JUAN MANUEL PERDOMO GONZÁLEZ y VICTOR ALFONSO GALINDO MORENO.**

II. ANTECEDENTES

Expone el extremo demandante que mediante contrato de arrendamiento celebrado entre las partes el 03 de Agosto de 2013, respecto del bien inmueble – Local Comercial ubicado en la Calle 6 N° 14A -10 del Barrio Altico de ésta ciudad, el cual comenzó a regir desde esa fecha, por el término de un (1) año, pactándose un canon mensual la suma de **\$1.500.000.00 M/Cte.**, pagaderos los primero cinco (05) días de cada mes, y que para el año 2020 , el valor del canon era de **\$2.553.000.00 M/Cte.**, , incumpliendo con el respectivo pago desde el mes de Marzo del 2020.

Con base en los hechos expuestos, solicita la parte demandante se declare judicialmente la terminación del contrato de arrendamiento antes citado, se ordene la restitución del mismo por falta de pago en los cánones de arrendamiento, y que en caso de no efectuarse la entrega dentro del término establecido, se comisione al funcionario competente para que practique la respectiva diligencia y se condene en costas a la parte demandada.

La demanda fue admitida mediante proveído de fecha 19 de Octubre del 2020, ordenando imprimírsele el respectivo trámite y ordenando correr traslado de ella a los demandados **OSCAR FERNANDO PERDOMO FIERRO, JUAN MANUEL PERDOMO GONZÁLEZ y VICTOR ALFONSO GALINDO MORENO** por el término reglamentario.

La notificación de los demandados se surtió por Conducta Concluyente a través de la providencia calendada el 20 de Mayo de 2021, quienes dejaron vencer el silencio los



*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva
- Huila*

términos de contestación y de presentación de las respectivas excepciones, tal y como se evidencia en las constancias secretariales que anteceden.

Precluidas las etapas del procedimiento y ante la ausencia de anomalías generadoras de nulidad procesal, entran las diligencias al despacho para decidir de fondo, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

Ciertamente, el contrato de arrendamiento es aquel, por el cual dos partes se obligan recíprocamente, la una a conceder el goce total o parcial de un inmueble y la otra a pagar por este goce, un precio determinado.

Predicase como características de este contrato, el ser de índole bilateral, pues ambas partes (arrendadora y arrendataria) se obligan recíprocamente; consensual, por perfeccionarse por el mutuo acuerdo de las partes; oneroso, por gravarse simultáneamente las partes contratantes; de ejecución o tracto sucesivo, en razón de realizarse y cumplirse periódicamente las obligaciones dimanadas del mismo; nominado, en razón de que el Código Civil se encarga de calificarlo y desarrollarlo al igual que el código del Comercio respecto de algunos bienes, tales como, naves, aeronaves y establecimientos de comercio y principal, por tener existencia propia y no requerir de otro negocio jurídico para adquirir forma contractual.

Establecidos estos lineamientos, descendemos a los medios probatorios que obran en el expediente para colegir que debe proferirse sentencia estimatoria con fundamento en el parágrafo 3° del Artículo 384 del Código General del Proceso, teniendo en cuenta que el contrato de arrendamiento arrimado con la demanda reúne las condiciones de prueba sumaria, que no fueron decretadas pruebas de oficio y que si bien es cierto los demandados dentro del término legal no presentaron escrito de contestación de la demanda ni oponiéndose a las pretensiones, no efectuaron el pago del valor de los cánones adeudados a órdenes del Juzgado para que pudieran ser oídos en juicio, de conformidad con el numeral 2° del parágrafo 2° de la norma en cita, por lo que resulta menester dictar sentencia de lanzamiento.

En mérito de lo brevemente expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y competencia Múltiple de Neiva (Huila), administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva
- Huila*

PRIMERO.- DECLARAR la terminación del contrato de arrendamiento celebrado el tres (03) de Agosto de 2014, entre la **INMOBILIARIA YATRANA S.A.S.** identificada con Nit. 900.352.461-7 en calidad de arrendadora y **OSCAR FERNANDO PERDOMO FIERRO** identificado con C.C. 7.713.651, **JUAN MANUEL PERDOMO GONZÁLEZ** identificado con C.C. 12.130.846 y **VICTOR ALFONSO GALINDO MORENO**, en calidad de arrendatarios, conforme a los razonamientos que preceden.

SEGUNDO.- ORDENAR la restitución del inmueble – Local Comercial ubicado en la Calle 6 N° 14A -10 del Barrio Altico de ésta ciudad, dentro de los seis (6) días siguientes, contados a partir de la ejecutoria del presente proveído.

TERCERO.- DISPONER que en caso de no darse cumplimiento a la Restitución voluntaria del local comercial, se comisione a la Alcaldía Municipal de Neiva para que haga entrega del mismo a la entidad demandante.

CONDENAR en costas a la parte demandada.

CUARTO.- Como agencias en derecho se fija la suma de **\$500.000.00 M/Cte.**

NOTIFÍQUESE,

ROSALBA AYA BONILLA

Juez

DOM



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva -
Huila*

Neiva, Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021).

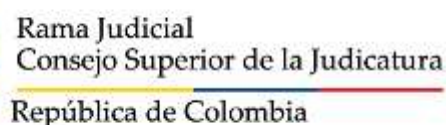
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR - MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	CORPORACION ACCION POR EL TOLIMA ACTUAR FAMIEMPRESAS.
DEMANDADO	SERGIO MAURICIO ALVAREZ PARRA y JOHN ANDERSON GARCIA BARRERA.
RADICADO	41001 4189 007 2020 00420 00

Se pone en conocimiento de la apoderada de la parte ejecutante, la respuesta emitida a nuestro oficio **No. 1114** por parte del INPEC, de la cual se anexa copia del respectivo pantallazo.

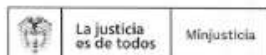
Notifíquese,


ROSALBA AYA BONILLA
Juez

DOM.



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila



2021EE0108876


ANGELICA RODRIGUEZ BARRETO
Coordinadora de Grupo Administración Historias Laborales.

Elaborado por: **Héctor Mauricio Figueroa Betancourt** (Asesor Administrativo)
Revisado por: **Angelica Rodríguez Barreto** (Coordinadora General de Administración y Recursos Humanos)
Fecha de elaboración: **marzo, 22 de junio de 2021**
Archivos: **C:\Gestión\Gulf Road\Desarrollo Institucional**



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR MINIMA CUANTIA
Demandante: BANCO COMPARTIR S.A
Demandado: JIMMY ALEXANDER MORENO LOZANO Y
DILSIA CALDERON ENCISO
Radicación: 41-001-41-89-007-2020-00444-00

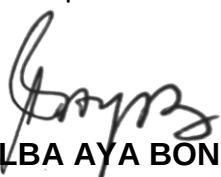
Neiva – Huila, 08 de Julio de 2021.

Teniendo en cuenta el memorial emanado por el liquidador Carlos Torres Ortiz, en el que solicita que sea remitido todos los procesos en contra de la señora Dilsia Calderón Enciso con C.C. 55.165.277, al Juez concursal, esto con el fin de que hagan parte de la calificación y graduación del créditos en el proceso de liquidación de persona natural no comerciante, es por ello que, éste Despacho se acoge a lo informado y dispone remitir el expediente con destino y para que haga parte del Proceso de liquidación patrimonial de persona no comerciante de DILSIA CALDERÓN ENCISO con C.C. 55.165.277, tramitado ante el Juzgado Quinto Civil Municipal de Neiva - Huila bajo expediente Nro. 2021-00013.

De otra parte, se dispone que las medidas cautelares decretadas contra la demandada DILSIA CALDERÓN ENCISO, quedan vigentes por cuenta del Juzgado Quinto Civil Municipal de Neiva - Huila y para el Proceso de liquidación patrimonial de persona no comerciante de DILSIA CALDERÓN ENCISO que allí cursa. Ofíciase.

Finamente, PÓNGASE en conocimiento del demandante el inicio del trámite de liquidación patrimonial de persona no comerciante del demandado DILSIA CALDERÓN ENCISO, a fin que, en el término de ejecutoria del presente auto, manifieste si prescinde de cobrar su crédito respecto de los demás demandados, en éste caso JIMMY ALEXANDER MORENO LOZANO, caso en que guarde silencio se continuará la ejecución contra los aquí demandados.

NOTIFÍQUESE,


ROSALBA AYA BONILLA
Juez



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva
— Huila

Neiva Huila, Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021).

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR MÍNIMA CUANTIA -
DEMANDANTE	YEZID GAITAN PEÑA
DEMANDADOS	LUCILA ESPINOSA ALARCON, VICTOR FELIX ESPINOSA ALARCON Y DORA RAMIREZ ALONSO
RADICADO	410014023 010 2016 00429 00

ASUNTO

Evidenciando el escrito exceptivo presentado por el extremo demandado, se ordenará correr traslado a la parte ejecutante por el termino de diez (10) días, para que se pronuncie al respecto, adjunte y pida las pruebas que pretenda hacer valer, de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 443 Código General del Proceso.

Igualmente se reconocerá personería al abogado **ARLEY EDUARDO ESPINOSA** como apoderado de la parte ejecutada, en los términos del poder otorgado.

Por lo expuesto el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Huila...,

RESUELVE:

- 1.- **CORRER** traslado a la parte actora, de las excepciones propuestas por la parte demandada, para que se pronuncie en el término de diez (10) días, adjunte y pida pruebas que pretenda hacer valer, conforme a lo reglado por el artículo 443 del C.G.P.
- 2.- **RECONOCER** al doctor **ARLEY EDUARDO ESPINOSA** con C.C. 7.698.971 y T. P. No. 352.887 del C. S. J., como apoderado dela parte ejecutada, conforme al poder otorgado.

NOTIFÍQUESE.


ROSALBA AYA BONILLA
Juez

DOM.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva
Huila*

Neiva, Julio ocho (08) del dos mil veintiuno (2021).

PROCESO	VERBAL - RESTITUCIÓN DE INMUEBLE
DEMANDANTE	JESÚS MARÍA GUTÉRREZ GUTÉRREZ
DEMANDADO	MARTIN UNI
RADICADO	41001 4189 007 2020 00706 00

Teniendo en cuenta que las diligencias de notificación efectuadas por la parte demandante no se efectuaron conforme lo ordena el artículo 8° del Decreto 806 del 2020, en razón a que fue remitida a una dirección diferente a la aportada en la demanda, por cuanto la nueva dirección electrónica no fue informada previamente al despacho ni goza de acuso de recibo, conforme lo ordena el inciso 2° y 5°, numeral 3° del artículo 291 del Código General del Proceso, es del caso Requerir a la parte ejecutante, para que proceda a efectuar las diligencias de notificación al demandado dentro del término de treinta (30) días, So pena de declarar el Desistimiento Tácito dentro de éste proceso, tal como lo ordena el artículo 317 del Código General del Proceso.

Notifíquese,


ROSALBA AYA BONILLA
Juez

DOM.

*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y
Competencia Múltiple de Neiva – Huila.*

Neiva, Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR - MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	CLAUDIA LILIANA VARGAS MORA
DEMANDADO	GIOVANNY PERDOMO YASNO
RADICADO	41001 4189 007 2020 00726 00

En lo atinente a la medida cautelar deprecada por la parte ejecutante, por darse los presupuestos del artículo 466 del C.G.P., se accederá a la misma.

Por lo expuesto, el Juzgado Dispone:

1. **DECRETAR** el embargo y Retención del **REMANENTE** y/o de los bienes que se llegaren a desembargar al demandado **GIOVANNY PERDOMO YASNO** identificado con C.C. No. 1.079.175.601, dentro del proceso que cursa en su contra en el JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO MUNICIPAL DE CAMPOALEGRE (HUILA) con Radicado No. 2019-204.
2. **REQUERIR** a la parte interesada para que dé cumplimiento al Acuerdo 806 del 2020 en su núm. 11º; en el sentido de indicar el correo electrónico de la entidad a donde se deben dirigir el oficio de medida cautelar

Por secretaría, líbrense los oficios correspondientes.

NOTIFÍQUESE,



ROSALBA AYA BONILLA
Juez

DOM.



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

RADICADO	41-001-41-89-007- 2020-00749-00
PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA.
DEMANDANTE(S)	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
DEMANDADO(S)	LEYDY JOANNA LÓPEZ VARGAS.
FECHA	08 de Julio de 2021.

De acuerdo al memorial que antecede, el Despacho se abstiene de ordenar el emplazamiento de la parte demandada, por cuanto la parte demandante no ha realizado las respectivas notificaciones de que trata los artículos 291, 292 y siguientes del CGP, así como también, no se evidencia el respectivo certificado de la empresa de envíos.

Finalmente, se **REQUIERE** por segunda vez a la parte demandante para que notifique los extremo demandados conforme a los artículos 291 y S.S. del General del Proceso, por el término de treinta (30) días, so pena de decretar desistimiento tácito, como ordena el artículo 317 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO: Negar el emplazamiento de la parte demandada por no reunir los requisitos establecidos en los artículos 108, 291 numeral 4° y 293 del C.G.P.

SEGUNDO: Requerir por segunda vez a la parte actora para que notifique a la parte demandada, conforme a los artículos 291 y s.s. del Código de General del Proceso, por el término de treinta (30) días, so pena de decretar desistimiento tácito, como ordena el artículo 317 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE.


ROSALBA AYA BONILLA.
Juez.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

RADICADO	41-001-41-89-007- 2020-00821-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE(S)	COOPERATIVA DEPARTAMENTAL DE CAFICULTORES DEL HUILA LTDA “CADEFIHUILA LTDA”.
DEMANDADO(S)	NIRSA VARGAS PUENTES.
FECHA	08 de julio de 2021.

Evidenciando el escrito elaborado por la señora María Paula Montaña Puentes, en el que solicita información del presente proceso; no obstante, éste Despacho Judicial se abstendrá de dar información del proceso, por cuanto la señora Montaña Puentes, no es sujeto procesal.

Igualmente, se le informa a los sujetos procesales, que cualquier solicitud y/o notificación que quieran hacer dichas partes, la deberán realizar a través del correo electrónico del Juzgado cmpl10nei@cendoj.ramajudicial.gov.co.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ROSALBA AYA BONILLA
Juez.

*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple de Neiva – Huila.*

Neiva, Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021).

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	JORGE ANDRES ALARCON PERDOMO
DEMANDADO	JOSE AGUSTIN AMAYA y LAURA HELENA AYERBE
RADICADO	41001 4189 007 2021 00193 00

Conforme a lo peticionado por el señor apoderado de la parte ejecutante, y de conformidad con lo establecido por el art. 597 del C. G. del Proceso, el Juzgado Dispone:

- **ORDENAR** el Levantamiento de la medida Embargo y Retención que pesa sobre las sumas de dineros que poseen los demandados **JOSÉ AGUSTIN AMAYA** CC 192118596 y **LAURA HELENA AYERBE** C.C. 36.065.790, en las entidades bancarias tales como:

BANCOLOMBIA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO BBVA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO POPULAR, BANCO MUNDO MUJER, COOPERATIVA ULTRAHUILCA y COOPERATIVA COONFIE.

Por Secretaría líbrese el respectivo oficio.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,



ROSALBA AYA BONILLA
Juez

DOM



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

RADICADO	41.001.41.89.007.2021-00282.00
PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA.
DEMANDANTE(S)	AMELIA MARTINEZ HERNANDEZ.
DEMANDADO(S)	NUBIA COTACIO.
FECHA	08 de Julio de 2021.

ASUNTO:

Teniendo en cuenta el escrito emanado por Registro de Instrumentos Públicos de Silvia - Cauca de fecha 17 de junio de 2021, procede ésta Dependencia Judicial al Juzgado Único Promiscuo Municipal de Silvia - Cauca, para que conforme a lo estatuido en el artículo 39 del Código General del Proceso, para que practique la diligencia de secuestro del bien inmueble identificado con matrícula **Nro. 134-9657**, ubicado en esta municipalidad.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, **Dispone:**

COMISIONAR al **Juzgado Único Promiscuo Municipal de Silvia - Cauca**, para que en aplicación a lo reglado por el artículo 39 del C.G.P., se sirva llevar a cabo la diligencia de secuestro del bien inmueble identificado con folio de matrícula N° **134-9657**, de propiedad de(l) (la)(s) demandado(a)(s) **NUBIA COTACIO con C.C. 25.459.307.**

Para el efecto se adjunta a la comisión la copia del auto que ordena la el embargo y secuestro del inmueble, así como del presente auto que dispone la comisión, para que se sirva diligenciarlo y devolverlo oportunamente.

NOTIFÍQUESE.


ROSALBA AYA BONILLA.
Juez.-



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante: POLICARPO AGUDELO.
Demandado: RICARDO RAMIREZ
Radicación: 41-001-41-89-007-2021-00387-00

Neiva - Huila, 08 de Julio de 2021.

ASUNTO:

Una vez revisado el expediente digital, se logró evidenciar un error involuntario al momento de digitar el nombre del demandado; es por ello que, ésta Dependencia Judicial procede a corregir el nombre del demandado en el auto de fecha 06 de mayo y 31 de mayo de la presente anualidad, en el entendido que el nombre correcto es **POLICARPO AGUDELO** con **C.C.16.591.736**.

Por lo antes expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva (H) **Dispone:**

CORREGIR las providencias de fecha seis (6) de mayo y treinta y uno (31) de mayo de la presente anualidad, en el entendido que el nombre correcto del demandante es **POLICARPO AGUDELO** con **C.C.16.591.736**.

NOTIFÍQUESE.


ROSALBA AYA BONILLA
Juez.-



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila

Neiva, Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021).

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR - MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO – UTRAHUILCA.
DEMANDADO	IONJEYER GONZALEZ LEITON y YOLANDA CHACA CAMACHO.
RADICADO	41001 4189 007 2021 00393 00

Se le pone de presente al apoderado de la parte actora, las respuestas emitidas por la Cámara de comercio de Neiva respecto de la medida cautelar decretada sobre el establecimiento de comercio “ALMACEN Y TALLER JHON” con el fin de que se pronuncie al respecto, de las cuales se adjuntan los respectivos pantallazos a este proveído.

Notifíquese,


ROSALBA AYA BONILLA
Juez

DOM.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila



Neiva, 18 de mayo de 2021

Doctora
DIANA ORTIZ MENDEZ
Oficial mayor
JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES
DE NEIVA
Carrera 4 No. 4-99
Cmpt10neiv@cerdaj.ramajudicial.gov.co
Neiva.

Asunto: oficio No. 2021-00393/920 DEL 6 de mayo de 2021
Ref.: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE COOPERATIVA UTRAHULCA
CONTRA **GONZALEZ LEITON IONJEYER**
Rol: 2021-00393/920
Código: 668250

En atención al contenido del documento del asunto, nos permitimos indicarles de conformidad con el Art. 28 Núm. 8 del Código de Comercio, que esta Cámara de Comercio procedió con el registro del embargo del establecimiento de comercio denominado **ALMACEN Y TALLER JHON** registrado bajo la propiedad de **IONJEYER GONZALEZ LEITON**. Dicha embargo fue inscrito el día 18 de mayo de 2021 bajo el número 15101 del Libro VII.

Valga aclarar que este mismo establecimiento ya había sido objeto de afectación registral mediante embargo por orden de su mismo despacho emitido a través de oficio No. 2021-00259-937 del 10 de mayo de 2021 dentro del PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE BANCO MUNDO MILLER SA CONTRA **GONZALEZ LEITON IONJEYER**.

Aneamos el correspondiente certificado de matrícula mercantil.



Cordialmente,

NÉSTOR FABIÁN GÓMEZ VANEGAS
Abogado.



CONE21-4838

Neiva, 29 de junio de 2021

Señores
JUZGADO SÉPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE NEIVA
cmpt10neiv@cerdaj.ramajudicial.gov.co
juzgaj10neiv@cerdaj.ramajudicial.gov.co
Palacio de Justicia - Carrera 4 No. 4-99 - Teléfono 6715555
Neiva

Ref.: Oficio No. 2021-00393/1150 del 05 de junio de 2021. Proceso Ejecutivo Singular de Minerva Cuarta de COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CRÉDITO - UTRAHULCA con NIT. 891159673-8 contra **IONJEYER GONZALEZ LEITON** con C.C. 7.732.890 y **YOLANDA CHACA CAMACHO** con C.C. 35.4201643.
Rol: 41001-41-89-007-2021-00393-89

Asunto: Respuesta a su requerimiento

Cordial saludo,

En atención al oficio de la referencia, radicado en esta Cámara con el consecutivo CONE21-4838 el día 18 de junio de 2021, le informamos lo siguiente:

Las Cámaras de Comercio ejercen una atribución reglada y no discrecional y bajo este marco deben ejercer un control de legalidad formal sobre los actos y documentos que se entreguen para registro y/o inscripción, en esas circunstancias, solo pueden abstenerse de inscribirlos en aquellos casos expresamente señalados en la Ley, cuando del documento se desprenda que se dan las presuntas de ineficacia de las decisiones en el contenido, que el acto sea inexistente en los términos de la Ley o que el mismo no se ajuste con los requisitos mínimos que establece el ordenamiento jurídico.

En este orden de ideas, el numeral 8 del artículo 28 del Código de Comercio consagra que deberán inscribirse en el registro mercantil: "8. Los embargos y demandas civiles relacionadas con derechos cuya mutación esté sujeta a registro mercantil". A su vez, la Circular Externa No. 002 del 23 de Noviembre de 2016 expedida por la Superintendencia de Industria y Comercio, la cual modificó el Título VIII de la Circular Única, no consagra para las Cámaras de Comercio ninguna abstención de inscripción de una medida de embargo sobre un establecimiento de comercio que ya tenga inscrita una medida de embargo vigente.



Así las cosas, si una Autoridad Judicial o Administrativa con competencia, ordena el inscripción de un embargo sobre la matrícula mercantil de un establecimiento de comercio, la Cámara de Comercio destinataria del oficio contenido de la orden, una vez verificados los datos, debe proceder con la inscripción del embargo sobre matrícula mercantil del establecimiento de comercio sin importar si sobre este ya existe, sin haberse levantado, otro u otras medidas de embargos registradas y/o inscritas, e informar a la Autoridad que impartió la orden, sobre el acatamiento de la misma, y de ser el caso, informar de la existencia de la otra u otras medidas de embargo sobre el mismo establecimiento de comercio, así como de la autoridad que ordenó los mismos. Igualmente la Cámara de Comercio informa del registro y/o inscripción de una nueva medida de embargo sobre el establecimiento de comercio a la Autoridad o Autoridades que en primer lugar habían ordenado la inscripción de las medidas de embargos. Dicho en otras palabras, además de la misma Autoridad que ordenó la medida de embargo, se informa para su conocimiento y fines que existen pertinentes también a cada una de las Autoridades que en su momento ordenaron el registro y/o inscripción de la medida de embargo (vigentes) sobre el mismo establecimiento de comercio.

Resulta claro entonces, que con fundamento en el ya citado numeral 8 del artículo 28 del Código de Comercio, y dado que la Circular Externa No. 002 del 23 de Noviembre de 2016 expedida por la Superintendencia de Industria y Comercio, la cual modificó el Título VIII de la Circular Única, no consagra para las Cámaras de Comercio ninguna abstención de inscripción y/o registro de una medida de embargo sobre un establecimiento de comercio que ya tenga inscrita y/o registrado una medida de embargo vigente, las Cámaras de Comercio deben acatar los órdenes judiciales o administrativos y registrar y/o inscribir las medidas de embargo sobre las matrículas de los establecimientos de comercio, sin importar si sobre estos ya existen inscritas medidas de embargo.

Con todo y en conclusión, para las Cámaras de Comercio si es procedente inscribir una medida de embargo sobre la matrícula mercantil de un establecimiento de comercio que ya tenga inscrita una medida de embargo vigente.

En los anteriores términos damos respuesta a su requerimiento; para información adicional, podrá comunicarse al PBX 6713886, Opción 1 - 1.

Cordialmente,

HUGO ENRIQUE PERDOMO MEDINA
Abogado



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

RADICADO	41.001.41.89.007. 2021-00424.00.
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE(S)	COMPAÑIA FINTECH DE COLOMBIA SA.
DEMANDADO(S)	MIGUEL ANGEL TOVAR PLAZAS.
FECHA	08 de julio de 2021.

ASUNTO:

Teniendo en cuenta el escrito emanado por parte de la oficina del Instituto de Transporte y Transito del Huila, procede éste despacho judicial a requerir a la parte actora para que realice los tramites del pago de los derechos de inscripción de la medida cautelar sobre el vehículo de PLACA XNA38D, so pena de ser devuelta por dicha entidad.

NOTIFÍQUESE,


ROSALBA AYA BONILLA.
Juez.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

 NIT. 800.115.005-3	AREA OPERATIVA	 Versión: Marzo 2020
	COMUNICACIONES OFICIALES	

1349

Rivera, 11 de junio 2021

Doctor
EISSON HAWER OLAYA MEDINA
Escribiente
JUZGADO SEPTIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS
Y COMPETENCIA MULTIPLES
Carrera 4 No. 6 - 99
Neiva - Huila

Asunto: Oficio No. 2021-00424/1001 del 27 de mayo de 2021
Proceso: Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía a favor de la: COMPAÑIA FINECH DE COLOMBIA S.A.S - "BANCUPO", con NIT. 901.312.084-6, y en contra de MIGUEL ANGEL TOVAR PLAZAS con C.C. N° 1.075.268.047, **RADICADO** No. 410014189007-20210042400.

Por medio de la presente se comunica que es viable el registro de la medida de embargo ordenada por su despacho en el automotor de placa **XNA38D**, es de aclarar que para dar cumplimiento a cabalidad con lo establecido en el artículo 593 numeral 1 del código general del proceso (Ley 1564/2012), se solicita realizar por el interesado el pago respectivo por el concepto de certificado, dado que esta es la prueba de haberse registrado ya que esta debe acompañar el oficio que remitimos directamente a su despacho.

El interesado debe cancelar la suma de CUARENTA Y DOS MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS MCTE (\$42.558,00) y el pago lo puede efectuar mediante consignación a la cuenta N° 220-390-72027-4 del Banco Popular, y enviar dicha consignación escaneado al correo electrónico operativa@transito-huila.gov.co, transitorivera@transito-huila.gov.co, relacionando en la comunicación, la placa del vehículo que se le realiza la respectiva medida cautelar, o realizar el pago directamente en nuestras dependencias en el municipio de Rivera. Solicitamos que el interesado sea diligente y realice el pago lo más pronto posible, y de esta manera dar cabal cumplimiento en lo estipulado en la norma.

Lo anterior para su conocimiento y fines pertinentes.

Cordialmente,


DORIS HERRERA CULMA
Profesional Universitario

Proyectó: Elizabeth Cerquera Caviedes
Judicante

"HUILA CRECE"

100 metros después cruce vía Rivera Teléfono 3176400189
Correo: operativa@transito-huila.gov.co

Carrera 4 - No 6 – 99 / Telefax 8715569 / Email. cmplonei@cendoj.ramajudicial.gov.co



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

RADICADO	41.001.41.89.007.2021-00443.00
PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA.
DEMANDANTE(S)	CENTRO COMERCIAL SANTA LUCIA PLAZA.
DEMANDADO(S)	BANCO DAVIVIENDA S.A.
FECHA	08 de julio de 2021

ASUNTO:

Procede el Despacho a resolver la solicitud suscrita por la parte demandante y la apoderada judicial del **BANCO DAVIVIENDA S.A**, donde solicitan que se ordene la suspensión del proceso por un término de sesenta (60) días; es por ello que, ésta Judicatura ordena la suspensión del presente proceso hasta por el término allí indicado.

Por otro lado, encuentra el Despacho, que conforme lo establecido por el artículo 301 del Código General del Proceso, procede a tener por notificada por Conducta Concluyente a(l) (la)(los) demandado(a)(s) **BANCO DAVIVIENDA S.A con NIT. 860.034.313-8**, del auto que libró mandamiento de pago calendado el 17 de junio de 2021.

De otro lado, se le reconoce personería adjetiva a la abogada Lucia del Rosario Vargas Trujillo con C.C. 36.175.987 y T.P. 41912 del Consejo Superior de La judicatura, para que represente a la parte demandada dentro del proceso de la referencia.

Por lo expuesto el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva Huila, **Dispone:**

PRIMERO: Tener Notificado Por Conducta Concluyente al demandado **BANCO DAVIVIENDA S.A con NIT. 860.034.313-8**, del auto que ordenó librar mandamiento de pago calendado el 17 de junio de 2021; Para los efectos del artículo 91 de la misma obra, se adjunta copia de la admisión y/o mandamiento de pago y copia de la demanda.

SEGUNDO: Acceder a la solicitud de Suspensión del proceso a partir de la ejecutoria del presente proveído, conforme al término indicado en el acuerdo allegado por la apoderado de la parte demandante, y coadyuvado por el(los) demandado(s), lapso a partir del cual una vez vencido, correrá el termino de traslado.

TERCERO: Reconocer personería adjetiva a la abogada **LUCIA DEL ROSARIO VARGAS TRUJILLO** con C.C. 36.175.987 y T.P. 41912 del Consejo Superior de La judicatura, para que represente a la parte demandada dentro del proceso de la referencia.

NOTIFÍQUESE,


ROSALBA AYA BONILLA.
Juez.



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

RADICADO	41.001.41.89.007.2021-00443.00.
PROCESO	EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA.
DEMANDANTE(S)	CENTRO COMERCIAL SANTA LUCIA PLAZA.
DEMANDADO(S)	DAVIVIENDA S.A.
FECHA	17 de junio de 2021.

ASUNTO:

Luego de verificar que la anterior demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía instaurada por **CENTRO COMERCIAL SANTA LUCIA PLAZA** en contra de **DAVIVIENDA S.A.**, reúne el lleno de las formalidades legales previstas en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 48 de la ley 675 de 2001 y artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, y el documento aportado como base de recaudo, representada en **un (1) certificado** suscrita para garantizar el pago de una obligación adquirida con la parte demandante, presta merito ejecutivo al constituir una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte demandada, a términos de los artículos 244 y 422 del Código General del Proceso, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva, **Dispone:**

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO: LIBRAR mandamiento de pago por la vía **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía** a favor de (la) **CENTRO COMERCIAL SANTA LUCIA PLAZA**, con Nit. 901.003.188-8 y en contra de **DAVIVIENDA S.A** con NIT. 860.034.313-8, por las siguientes sumas de dinero:

A. RESPECTO A LAS CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN:

1.- Por el valor de **\$611.498.00. Mcte**, por concepto del valor de la cuota de administración del mes de **Agosto de 2020**.



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

1.1.- Más los **intereses moratorios** sobre el capital anterior, causado desde el **01-09-2020**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente, de conformidad al Art. 30 de la Ley 675 de 2001.

2.- Por el valor de **\$670.423.00. Mcte**, por concepto del valor de la cuota de administración del mes de **septiembre de 2020**.

2.1.- Más los **intereses moratorios** sobre el capital anterior, causado desde el **01-11-2020**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente, de conformidad al Art. 30 de la Ley 675 de 2001.

3.- Por el valor de **\$782.161.00. Mcte**, por concepto del valor de la cuota de administración del mes de **noviembre de 2020**.

3.1.- Más los **intereses moratorios** sobre el capital anterior, causado desde el **01-12-2020**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente, de conformidad al Art. 30 de la Ley 675 de 2001.

4.- Por el valor de **\$838.030.00. Mcte**, por concepto del valor de la cuota de administración del mes de **diciembre de 2020**.

4.1.- Más los **intereses moratorios** sobre el capital anterior, causado desde el **01-01-2021**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente, de conformidad al Art. 30 de la Ley 675 de 2001.

5.- Por el valor de **\$851.521.00. Mcte**, por concepto del valor de la cuota de administración del mes de **enero de 2021**.



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

5.1.- Más los **intereses moratorios** sobre el capital anterior, causado desde el **01-02-2021**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente, de conformidad al Art. 30 de la Ley 675 de 2001.

6.- Por el valor de **\$851.521.00. Mcte**, por concepto del valor de la cuota de administración del mes de **febrero de 2021**.

6.1.- Más los **intereses moratorios** sobre el capital anterior, causado desde el **01-03-2021**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente, de conformidad al Art. 30 de la Ley 675 de 2001.

7.- Por el valor de **\$851.521.00. Mcte**, por concepto del valor de la cuota de administración del mes de **marzo de 2021**.

7.1.- Más los **intereses moratorios** sobre el capital anterior, causado desde el **01-04-2021**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente, de conformidad al Art. 30 de la Ley 675 de 2001.

8.- Por el valor de **\$345.146.00. Mcte**, por concepto del valor de la cuota de administración del mes de **abril de 2021**.

8.1.- Más los **intereses moratorios** sobre el capital anterior, causado desde el **01-05-2021**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente, de conformidad al Art. 30 de la Ley 675 de 2001.

9.- Por el valor de **\$892.228.00. Mcte**, por concepto del valor de la cuota de administración del mes de **mayo de 2021**.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

9.1.- Más los **intereses moratorios** sobre el capital anterior, causado desde el **01-06-2021**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa de una y media veces el interés bancario corriente, de conformidad al Art. 30 de la Ley 675 de 2001.

SEGUNDO. - Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

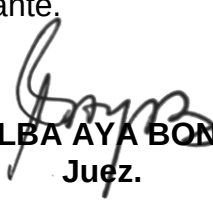
TERCERO. - ORDENAR a la parte ejecutada que pague al ejecutante las anteriores sumas de dinero dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión (art. 431 del C.G.P.)

CUARTO. - NOTIFICAR el presente auto a la parte demandada en la forma indicada en los artículos 290 a 293 y 301 del Código de General del Proceso y en los artículos 6, 8 y 10 del Decreto Legislativo 806 del 2020, para lo cual debe adjuntarse copia de la demanda, a quien se le correrá traslado por el término de diez (10) días conforme.

QUINTO: Denegar la solicitud de cobro de cuotas de administración que en lo sucesivo se causen, como quiera que no obra en el plenario documento que acredite el cobro de las mismas, circunstancia que no se desprende de la certificación allegada base del recaudo.

SEXTO: Reconocer personería adjetiva a la abogada **ANDREA DEL PILAR REYES SOTTO** con C.C. 1.075.243.529 y TP 277.898 del CSJ, para que actúen en representación de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE,


ROSALBA AYA BONILLA.
Juez.

ANDREA DEL PILAR REYES SOTTO

ABOGADA

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO Y CONSTITUCIONAL

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

Centro Comercial Metropolitano, Oficina 504 de la Torre B.

Correo Electrónico: abg.andreareyes@gmail.com

Teléfonos: 3043838250 – 8577982



Señor

JUEZ DE PEQUEÑAS CAUSAS MÚLTIPLES DE NEIVA - REPARTO

E.S.D.

DEMANDANTE: CENTRO COMERCIAL SANTA LUCIA PLAZA

DEMANDADO: DAVIVIENDA S.A.

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA

ANDREA DEL PILAR REYES SOTTO, Abogada en ejercicio, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No 1.075.243.529 de Neiva - Huila, portadora de la Tarjeta Profesional No. 277.898 del C.S. de la J, obrando como apoderada judicial del Centro Comercial Santa Lucia Plaza, representado legalmente por su administrador HELBER ANCIZAR HERNANDEZ DEVIA, mayor de edad, vecino de Neiva, según poder otorgado el pasado **12 de mayo de 2021**, me dirijo a su estrado, con el fin de instaurar DEMANDA EJECUTIVA DE MINIMA CUANTIA contra DAVIVIENDA S.A., identificada con Nit. 860.034.313 - 8, representada legalmente por EFRAÍN ENRIQUE FORERO FONSECA, identificado con cedula de ciudadanía No. 79.141.306, o quien haga sus veces, como locatario, tenedor, y/o poseedor del local **N3-14 A**, identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. **200.249.439**, con el fin de obtener mediante sentencia el pago de las cuotas de administración adeudadas, del local ubicado en el Centro Comercial Santa Lucia Plaza de la ciudad de Neiva; hasta la fecha de la cancelación total de lo adeudado, con forme en los siguientes:

HECHOS:

PRIMERO: DAVIVIENDA S.A., es propietario del inmueble distinguido como Local Comercial **N3-14 A** con número de matrícula 200-249439, ubicado en el Centro Comercial Santa Lucia, calle 8 No. 48 - 117, de la ciudad de Neiva.

SEGUNDO: DAVIVIENDA S.A., ha venido incumpliendo la obligación de cancelar las cuotas de administración del inmueble en mención, tal como se verifica en la certificación que anexo.

2.1 Desde el mes de agosto del año 2020, para el inmueble N3-14A; hasta la fecha.

TERCERO: En el presente caso se ha conformado título ejecutivo que lo integra la siguiente certificación:

ANDREA DEL PILAR REYES SOTTO

ABOGADA

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO Y CONSTITUCIONAL

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

Centro Comercial Metropolitano, Oficina 504 de la Torre B.

Correo Electrónico: abg.andreareyes@gmail.com

Teléfonos: 3043838250 – 8577982



3.1 Certificación No. **13042021007**, inmueble local **N3-14A**, de fecha **11 de mayo de 2021**, expedida por el Centro Comercial Santa Lucia Plaza a la demandada, documento que conforme a la Ley 675 de 2001, contiene una obligación clara, expresa y exigible de pagar una suma de dinero más los intereses.

CUARTO: El Administrador del Centro Comercial Santa Lucia Plaza me ha otorgado poder para adelantar la respectiva acción.

PRETENSIONES

PRIMERO: Líbrese orden de pago o mandamiento ejecutivo, a favor de del Centro Comercial Santa Lucia Plaza y contra DAVIVIENDA S.A., por las siguientes sumas de dinero:

A. CUOTAS VENCIDAS Y NO PAGADAS

INMUEBLE N3-14A:

- 1.1. Por la cantidad correspondiente a la cuota de administración del mes de **agosto de 2020** que a esa fecha ascendía a Seiscientos once mil cuatrocientos noventa y ocho pesos (\$611. 498.00 M/Cte.).
 - a. más los intereses de mora tasados conforme lo prevé el art.30 de la ley 675 de 2001, desde el 1 de septiembre del año 2020 hasta que la obligación se hizo exigible y se produzca el pago total.
- 1.2 Por la cantidad correspondiente a la cuota de administración del mes de **octubre de 2020** que a esa fecha ascendía a Seiscientos setenta mil cuatrocientos veintitrés pesos (\$670. 423.00 M/Cte.).
 - a. más los intereses de mora tasados conforme lo prevé el art.30 de la ley 675 de 2001, desde el 1 de noviembre del año 2020 hasta que la obligación se hizo exigible y se produzca el pago total.
- 1.3 Por la cantidad correspondiente a la cuota de administración del mes de **noviembre de 2020** que a esa fecha ascendía Setecientos ochenta y dos mil ciento sesenta y un pesos (\$782. 161.00 M/Cte.).
 - a. más los intereses de mora tasados conforme lo prevé el art.30 de la ley 675 de 2001, desde el 1 de diciembre del año 2020, hasta que la obligación se hizo exigible y se produzca el pago total.

ANDREA DEL PILAR REYES SOTTO

ABOGADA

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO Y CONSTITUCIONAL

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

Centro Comercial Metropolitano, Oficina 504 de la Torre B.

Correo Electrónico: abg.andreareyes@gmail.com

Teléfonos: 3043838250 – 8577982



- 1.4 Por la cantidad correspondiente a la cuota de administración del mes de **diciembre del 2020** que a esa fecha ascendía Ochocientos treinta y ocho mil treinta pesos (\$838. 030.00 M/Cte.).
 - a. más los intereses de mora tasados conforme lo prevé el art.30 de la ley 675 de 2001, desde el 1 de enero del año 2021, hasta que la obligación se hizo exigible y se produzca el pago total.
- 1.5 Por la cantidad correspondiente a la cuota de administración del mes de **enero del 2021** que a esa fecha ascendía Ochocientos cincuenta y un mil quinientos veintiún pesos (\$851. 521.00 M/Cte.).
 - a. más los intereses de mora tasados conforme lo prevé el art.30 de la ley 675 de 2001, desde el 1 de febrero del año 2021, hasta que la obligación se hizo exigible y se produzca el pago total.
- 1.6 Por la cantidad correspondiente a la cuota de administración del mes de **febrero de 2021** que a esa fecha ascendía Ochocientos cincuenta y un mil quinientos veintiún pesos (\$851. 521.00 M/Cte.).
 - b. más los intereses de mora tasados conforme lo prevé el art.30 de la ley 675 de 2001, desde el 1 de marzo del año 2021, hasta que la obligación se hizo exigible y se produzca el pago total.
- 1.7 Por la cantidad correspondiente a la cuota de administración del mes de **marzo del 2021** que a esa fecha ascendía Ochocientos cincuenta y un mil quinientos veintiún pesos (\$851. 521.00 M/Cte.).
 - a. más los intereses de mora tasados conforme lo prevé el art.30 de la ley 675 de 2001, desde el 1 de abril del año 2021, hasta que la obligación se hizo exigible y se produzca el pago total.
- 1.8 Por la cantidad correspondiente a la cuota de administración del mes de **abril del 2021** que a esa fecha ascendía Ochocientos cincuenta y un mil quinientos veintiún pesos (\$345. 146.00 M/Cte.).
 - a. más los intereses de mora tasados conforme lo prevé el art.30 de la ley 675 de 2001, desde el 1 de mayo del año 2021, hasta que la obligación se hizo exigible y se produzca el pago total.
- 1.9 Por la cantidad correspondiente a la cuota de administración del mes de **mayo del 2021** que a esa fecha ascendía Ochocientos noventa y dos mil doscientos veintiocho pesos (\$892. 228.00 M/Cte.).
 - a. más los intereses de mora tasados conforme lo prevé el art.30 de la ley 675 de 2001, desde el 1 de junio del año 2021, hasta que la obligación se hizo exigible y se produzca el pago total.

ANDREA DEL PILAR REYES SOTTO

ABOGADA

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO Y CONSTITUCIONAL

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

Centro Comercial Metropolitano, Oficina 504 de la Torre B.

Correo Electrónico: abg.andreareyes@gmail.com

Teléfonos: 3043838250 – 8577982



- 2 Por las cuotas que en el futuro se causen por concepto del pago de administración y hasta que se verifique el pago total de la obligación, por ser la misma una obligación de tracto sucesivo.

SEGUNDO: Condénese a la parte demandada al pago de costas y gastos del proceso.

TERCERO: Reconózcaseme personería para actuar en el presente proceso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

Invoco las normas consagradas en los art.1602, 1605, 1608 y concordantes del Código Civil, ART.48 y concordantes de la ley 675 de 2001 y arts.422 y siguientes del C.G.P.

COMPETENCIA:

Es usted el competente, por la cuantía de la pretensión, la naturaleza del proceso y el lugar de cumplimiento de la obligación.

CUANTIA:

Estimo la cuantía de este proceso en una suma inferior a quince salarios mínimos legales mensuales vigentes.

PROCESO:

Désele a esta demanda el trámite señalado para el proceso ejecutivo tal como lo prescriben los art.422 y siguientes del Código General del Proceso.

PRUEBAS Y ANEXOS

DOCUMENTALES:

1. Poder para actuar de fecha 12de mayo del 2021.
2. Resolución No.377 de 2018 por medio del cual se designa como representante Legal al señor Helber Ancizar Hernandez Devia, administrador y su respectiva cedula de ciudadanía (3 folios).

ANDREA DEL PILAR REYES SOTTO

ABOGADA

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO Y CONSTITUCIONAL

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

Centro Comercial Metropolitano, Oficina 504 de la Torre B.

Correo Electrónico: abg.andreareyes@gmail.com

Teléfonos: 3043838250 – 8577982



3. Certificaciones expedidas por el Administrador del Centro Comercial Santa Lucía Plaza, donde consta las cuotas vencidas, título ejecutivo de la presente demanda, de fecha 11 de mayo de 2021 (1 folio)

- Certificación No. 13042021007, inmueble N3-14A

4. Certificado de Libertad y Tradición, de fecha 15 de febrero de 2021, donde se distingue la matrícula inmobiliaria:

- No 200-249439, del inmueble Local N3-14A

ANEXOS:

Los documentos aducidos en el acápite de pruebas y copia de la demanda para el archivo y para el traslado.

NOTIFICACIONES:

La demandada: Centro Comercial Santa Lucía Plaza, en la calle 8 No. 48 – 117 - local **N3-14 A**.

El demandante:

En el Centro Comercial Santa Lucía Plaza, en la calle 8 No. 48 – 117, Ipanema, oficina de administración ubicada en el cuarto piso dentro del mismo centro comercial.

Correo electrónico gerencia@santaluciaplaza.com.co

La suscrita:

En el Centro Comercial Metropolitano. Torre B. Oficina 504, de esta ciudad.

Teléfono Móvil 3043838250

Correo electrónico: abg.andreareyes@gmail.com

Del señor Juez

Atentamente.

ANDREA DEL PILAR REYES SOTTO

C.C. N° 1.075.243.529 de Neiva

T.P. N° 277.898 C. S. de la J.

ANDREA DEL PILAR REYES SOTTO

ABOGADA

ESPECIALISTA EN DERECHO ADMINISTRATIVO Y CONSTITUCIONAL

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

Centro Comercial Metropolitano, Oficina 504 de la Torre B.

Correo Electrónico: abg.andreareyes@gmail.com

Teléfonos: 3043838250 – 8577982



Señor

JUEZ DE PEQUEÑAS CAUSAS MÚLTIPLES DE NEIVA - REPARTO
E.S.D.

MEDIDAS CAUTELARES.

REF.: Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía de **CENTRO COMERCIAL SANTA LUCIA PLAZA** contra **DAVIVIENDA S.A.**

Obrando en calidad de apoderado de la parte demandante en el asunto de la referencia, con todo respeto solicito al Señor Juez se sirva decretar las siguientes medidas cautelares:

- El embargo y secuestro del inmueble distinguido con la matrícula No 200-249439, del inmueble Local N3-14A que aparece a nombre de DAVVIENDA S.A., para tales efectos me permito adjuntar certificado de Libertad y Tradición de fecha 15 de febrero de 2021.

Atentamente,

ANDREA DEL PILAR REYES SOTTO

C.C. N° 1.075.243.529 de Neiva

T.P. N° 277.898 C. S. de la J.

 	OFICIO	
	FOR-GCOM-03	Versión: 01
		Vigente desde: Junio 04 de 2014

EL SECRETARIO DE GOBIERNO MUNICIPAL DE NEIVA

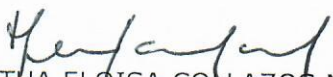
CERTIFICA:

Que mediante Resolución No. 377 de fecha 22 de Noviembre de 2.018, expedida por este Despacho, se inscribió los señores (as) **HELBER ANCIZAR HERNANDEZ DEVIA**, identificado (a) con la C.C. No. **80.065.790** expedida en Bogotá D.C, como administrador(a) y el (la) señor(a) **JESUS ALEXANDER LAMILLA ANDRADE**, identificado(a) con la C.C. No. **7.697.461** expedida en Neiva Huila, como Revisor (a) Fiscal, de la persona jurídica denominada **CENTRO COMERCIAL SANTA LUCIA PLAZA**, identificada con nit 901.003.188-8, ubicada en la Calle 8 No 48-145 del municipio de Neiva Huila.

Neiva, Noviembre 05 de 2019.



MIGUEL MARTIN MONCALEANO GOMEZ
Secretario de Gobierno Municipal.



MARTHA ELOISA COLLAZOS MENDEZ
Profesional Universitaria.


Proyecto: KELLY JOHANA SOTO C
Apoyo a la Gestión.

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **80.065.790**

HERNANDEZ DEVIA

APELLIDOS

HELBER ANCIZAR

NOMBRES

HELBER HERNANDEZ

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **05-SEP-1979**

BOGOTA D.C.
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.73

ESTATURA

O+

G.S. RH

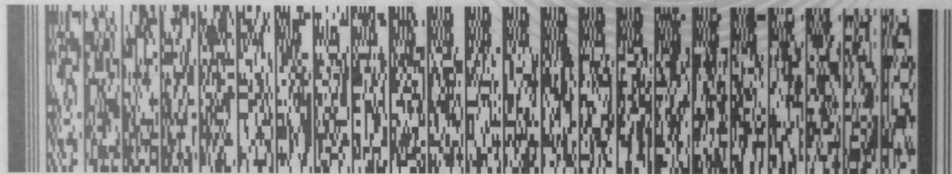
M

SEXO

08-SEP-1997 BOGOTA D.C.

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-1500100-00113621-M-0080065790-20081028

0004945807A 1

6200017437

NACIONAL DEL ESTADO CIVIL



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Proceso: EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA.
Accionante: CLÍNICA ODONTOLÓGICA DENTAL CENTER LTDA.
Accionado: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.
Radicación: 41001-41-89-007-2021-00479-00

Neiva (H), 08 de Julio de 2021.

ASUNTO:

Teniendo en cuenta el memorial suscrito por la apoderada de la parte demandante, en el que solicita corrección del mandamiento de pago; procede esta dependencia judicial a corregir el proveído antes mencionado, esto de acuerdo a lo establecido en el artículo 286 del CGP.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO: Corregir parcialmente el numeral primero del auto fechado 15 de junio de 2021, el cual quedará así:

*“(...) 6.- \$173.400.00. Mcte Saldo insoluto de la **factura No. 12943**, presentada para su pago el **27-03-2018**, más los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida, desde la fecha en que se hizo exigible (**03-02-2019**) y hasta que se verifique su pago. (...)”*

*“(...) 35.- \$ 916.200.00. Mcte Saldo insoluto de la **factura No. 13725**, presentada para su pago el **13-03-2020**, más los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida, desde la fecha en que se hizo exigible (**14-04-2020**) y hasta que se verifique su pago. (...)”*

SEGUNDO: INDICAR que las demás disposiciones de dicho proveído no sufren modificación alguna.

Notifíquese,


ROSALBA AYA BONILLA.
Juez.-



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Proceso: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD
DE LA GARANTÍA REAL DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante: FONDO NACIONAL DEL AHORRO
CARLOS LLERAS RESTREPO.
Demandado: MARIA CRISTINA PALENCIA MORA.
Radicación: 41.001.41.89.007-2021-00483.00

Neiva - Huila, 08 de julio de 2021.

ASUNTO:

Luego de verificar que la anterior demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía instaurada por la **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO** **CARLOS LLERAS RESTREPO** identificada con NIT. N° 899.999.284-4 en contra de **MARIA CRISTINA PALENCIA MORA con C.C. 55.063.388**, reúne el lleno de las formalidades legales previstas en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, y el documento aportado como base de recaudo, representado en **un (1) contrato de mutuo referenciada en la Escritura Pública Nro. 2.689 de fecha 22-10-2003** para garantizar el pago de una obligación adquirida con esa entidad, presta merito ejecutivo al constituir una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la demandada, a términos de los artículos 244, 422, 468 del Código General del Proceso, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva, **Dispone:**

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila, **Dispone:**

PRIMERO.- LIBRAR mandamiento de pago por la vía **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía** a favor de la **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO** , con Nit.899.999.284-4, y en contra de **MARIA CRISTINA PALENCIA MORA con C.C. 55.063.388**, por las siguientes sumas de dinero:

- **Escritura Pública Nro. 2.689 de Fecha 22-10-2021:**

1.- Por la suma en unidades de valor real de **\$4.754,8947 UVR**, equivalente a la suma de **\$1.329.772,40 Mcte**, correspondiente al capital insoluto.



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

1.2.- Más los **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde la presentación de la demanda **(04-06-2021)**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

SEGUNDO. - Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

TERCERO. - ORDENAR a la parte ejecutada que pague al ejecutante las anteriores sumas de dinero dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión (art. 431 del C.G.P.)

CUARTO. - NOTIFICAR el presente auto a la parte demandada en la forma indicada en los artículos 290 a 293 y 301 del Código de General del Proceso y en los artículos 6, 8 y 10 del Decreto Legislativo 806 del 2020, para lo cual debe adjuntarse copia de la demanda, a quien se le correrá traslado por el término de diez (10) días conforme al artículo 442 ibidem, los cuales correrán simultánea con los indicados en el numeral anterior.

QUINTO: REQUERIR a la parte actora para que en el término de treinta (30) días notifique a la parte pasiva, conforme a lo señalado en el numeral anterior, so pena de decretar desistimiento tácito, como ordena el artículo 317 del Código General del Proceso.

SEXTO. - Reconocer personería a la abogada **DANYELA REYES GONZÁLEZ**, identificado(a) con C.C. 1.052.381.072 y T.P. 198.584 del C. S. de la J., para que actúe en este proceso en representación de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE,


ROSALBA AYA BONILLA.
Juez. -

*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple de Neiva – Huila.*

Neiva (H.), Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR - MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	JORGE ANDRES ALARCON
DEMANDADO	MARIBEL RODRIGUEZ ANDRADE
RADICADO	41001 4189 007 2021 00492 00

Habiéndose subsanado en legal forma la presente demanda Ejecutiva Singular de Mínima cuantía instaurada por **JORGE ANDRES ALARCON**, actuando en causa propia, presentó demanda Ejecutiva Singular de Mínima cuantía contra **MARIBEL RODRIGUEZ ANDRADE** para obtener el pago de la deuda contenida en la **letra de cambio** suscrita para garantizar el pago de las obligaciones crediticias adquiridas.

De esa forma, el Despacho advierte que los documentos aportados reúnen los requisitos del artículo 422 del C.G. Proceso y del Decreto 806 de 2020, toda vez que en los mismos se establece la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo del demandado, así como los requisitos contemplados en los artículos 82 y 468 del C.G.P, razón por la cual se libraré el mandamiento ejecutivo respectivo.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO.- LIBRAR Mandamiento de Pago por la vía **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía** a favor del **JORGE ANDRES ALARCON** con C.C. 1.075.232.040 contra **MARIBEL RODRIGUEZ ANDRADE** con C.C. 36.601.991 por las siguientes sumas de dinero:

A.- Por la suma de **SEIS MILLNES DE PESOS (\$6.000.000.00) M/cte.**, por concepto de capital vencido el 20 de Junio del 2018.

B.- Por lo intereses moratorios de dicho capital, liquidados mes a mes, a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, a partir del 21 de Junio del 2018, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

C.- Se le niega el pago de los intereses de plazo por cuanto los mismos no fueron pactados en el titulo valor.

SEGUNDO: ORDENAR a la parte ejecutada que pague al ejecutante las anteriores sumas de dinero, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión (art. 431 C.G.P.)



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Huila.

TERCERO.- NOTIFICAR el presente auto a la parte ejecutada en la forma indicada en los artículos 290 a 293 y 301 del Código de General del Proceso, en concordancia con el art. 8° del Decreto 806 del 2020, a quien se le correrá traslado de la demanda por el término de diez (10) días conforme al artículo 442 C.G.P., los cuales corren de manera simultánea con los términos de pagar la obligación.

CUARTO: Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

NOTIFÍQUESE,

ROSALBA AYA BONILLA

Juez.-

V..

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Huila.

Neiva (H.), Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR - MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	LILIAN CONSTANZA MURCIA
DEMANDADO	DIANA XIMENA PINILLA ALDANA
RADICADO	41001 4189 007 2021 00495 00

Habiéndose subsanado en legal forma la presente demanda Ejecutiva Singular de Mínima cuantía instaurada por **LILIAN CONSTANZA MURCIA**, actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda Ejecutiva Singular de Mínima cuantía contra **DIANA XIMENA PINILLA ALDANA** para obtener el pago de la deuda contenida en la **letra de cambio** suscrita para garantizar el pago de las obligaciones crediticias adquiridas.

De esa forma, el Despacho advierte que los documentos aportados reúnen los requisitos del artículo 422 del C.G. Proceso y del Decreto 806 de 2020, toda vez que en los mismos se establece la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo del demandado, así como los requisitos contemplados en los artículos 82 y 468 del C.G.P, razón por la cual se libraré el mandamiento ejecutivo respectivo.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO.- LIBRAR Mandamiento de Pago por la vía **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía** a favor del **LILIAN CONSTANZA MURCIA** con C.C. 51.879.500 contra **DIANA XIMENA PINILLA ALDANA** con C.C. 55.172.331 por las siguientes sumas de dinero:

A.- Por la suma de **DOS MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL DOCIENTOS PESOS (\$2.452.200.00) M/cte.**, por concepto de capital vencido el 01 de Abril del 2021.

B.- Por lo intereses moratorios de dicho capital, liquidados mes a mes, a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, a partir del 02 de abril del 2021, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

C.- Se le niega el pago de los intereses de plazo por cuanto los mismos no fueron pactados en el titulo valor.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Huila.

SEGUNDO: ORDENAR a la parte ejecutada que pague al ejecutante las anteriores sumas de dinero, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión (art. 431 C.G.P.)

TERCERO.- NOTIFICAR el presente auto a la parte ejecutada en la forma indicada en los artículos 290 a 293 y 301 del Código de General del Proceso, en concordancia con el art. 8° del Decreto 806 del 2020, a quien se le correrá traslado de la demanda por el término de diez (10) días conforme al artículo 442 C.G.P., los cuales corren de manera simultánea con los términos de pagar la obligación.

CUARTO: Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

NOTIFÍQUESE,

ROSALBA AYA BONILLA
Juez.-

v.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Proceso: EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA.
Accionante: CLÍNICA DE FRACTURAS Y ORTOPEDIA LTDA.
Accionado: LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.
Radicación: 41001-41-89-007-2021-00500-00

Neiva (H), 08 de julio de 2021.

ASUNTO:

Teniendo en cuenta el memorial suscrito por la apoderada de la parte demandante, en el que solicita corrección del mandamiento de pago de fecha 21 de junio de 2021; procede esta dependencia judicial a corregir el proveído antes mencionado, esto de acuerdo a lo establecido en el artículo 286 del CGP.e

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO: Corregir el numeral primero (1º) del auto fechado veintiuno (21) de junio de 2021, el cual quedará así:

“(…) PRIMERO: Librar mandamiento de pago por la vía **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía** a favor de(l) (la) **CLÍNICA DE FRACTURAS Y ORTOPEDIA LTDA.**, con Nit. 800.110.181-9 y en contra de **LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS** con NIT. 860.002.400-2, por las siguientes sumas de dinero:—

- 1. \$ 11.411.391.00. Mcte** Saldo insoluto de la **factura No. 1294**, presentada para su pago el **17-03-2020**, más los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida, desde la fecha en que se hizo exigible (**18-04-2020**) y hasta que se verifique su pago.
- 2. \$ 15.127.525.00. Mcte** Saldo insoluto de la **factura No. 180433**, presentada para su pago el **13-09-2019**, más los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida, desde la fecha en que se hizo exigible (**14-10-2019**) y hasta que se verifique su pago.
- 3. \$ 489.800.00. Mcte** Saldo insoluto de la **factura No. 1172**, presentada para su pago el **17-03-2020**, más los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida, desde la fecha en que se hizo exigible (**18-04-2020**) y hasta que se verifique su pago. (...)”

SEGUNDO: INDICAR que las demás disposiciones de dicho proveído no sufren modificación alguna.

Notifíquese,


ROSALBA AYA BONILLA.
Juez.-



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante: COOPERATIVA COLOMBIANA DE ALIADOS PARA EL
PROGRESO EL AVANCE Y EL BIENESTAR SOCIAL
–“COOLAP”-.
Demandado: LILIANA GRANADOS PASTRANA.
Radicación: 41.001.41.89.007.2021-00503.00

Neiva - Huila, 08 de Julio de 2021.

ASUNTO:

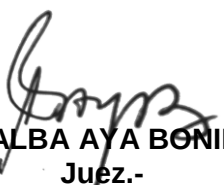
Por auto fechado el 21 de junio de este año, se declaró inadmisible la anterior demanda ejecutiva de singular de mínima cuantía, propuesta por **COOPERATIVA COLOMBIANA DE ALIADOS PARA EL PROGRESO EL AVANCE Y EL BIENESTAR SOCIAL – “COOLAP”-**, a través de apoderado(a) judicial, en contra de **LILIANA GRANADOS PASTRANA**, por los motivos allí consignados, concediéndole al extremo actor el termino de cinco (05) días hábiles para subsanar.

Atendiendo lo dispuesto en precedencia, la parte demandante allega dentro del término legal un escrito con el que pretende subsanar la demanda; no obstante, considera el(la) a quo, que la parte demandante no obró conforme al auto que antecede, toda vez que, dentro del pagaré Nro. 00000652 se desprende una obligación por instalamentos, y no un cobro total, ya que hay cuotas en mora y cuotas que faltan por vencer, generando una indebida acumulación de pretensiones, al igual que no hay claridad en la fecha de vencimiento entre dicho título y el libelo gestor; por tal motivo, ésta Judicatura rechaza la presente demanda, de conformidad con el artículo 82 y 89 del Código General del Proceso.

Por tal razón, el Juzgado séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Huila, **Dispone:**

1. **RECHAZAR** la demanda presentada por **COOPERATIVA COLOMBIANA DE ALIADOS PARA EL PROGRESO EL AVANCE Y EL BIENESTAR SOCIAL – “COOLAP”-**, a través de apoderado(a) judicial, en contra **LILIANA GRANADOS PASTRANA**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.
2. **ARCHIVAR** el expediente, una vez en firme esta decisión.
3. **ABSTENERSE** de ordenar la devolución de la presente demanda y anexos, como quiera que fue presentada de manera digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ROSALBA AYA BONILLA
Juez.-



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Huila.

Neiva, Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR - MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	SALUDLASER SAS
DEMANDADO	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA LTDA
RADICADO	41001 4189 007 2021 00528 00

ASUNTO:

Sería el momento para admitir la presente demanda; empero, se advierte por este Despacho que la misma adolece de los siguientes requisitos:

1. No se remitió copia de la demanda y sus anexos a la dirección electrónica de la parte demandada, como lo establece el inciso 4to del art.6 del Decreto 806 de 2020, advirtiéndose que el escrito de subsanación también debe remitirse a ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA LTDA.
2. Poder para actuar de la parte demandante.
3. El valor solicitado en la pretensión segunda es superior al reflejado en el título valor.
4. No se aportó el título valor No. 13104 en su totalidad (revés) y con ello verificar la pretensión 45.
5. No se encuentran legibles las paginas 831, 832, 833, 850, 858, 859 y 860.

Así las cosas, ésta Judicatura procede a inadmitir la presente demanda, a fin que sea subsanada dicha situación o sea aclarada en caso de existir alguna explicación que justifique lo dicho.

Por lo anterior, el Juzgado, **DISPONE:**

PRIMERO: INADMITIR la presente demanda para que dentro del término de los cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, conforme lo establece el art. 90 Ibídem, proceda a SUBSANARLA, so pena de ser rechazada.

NOTIFÍQUESE,


ROSALBA AYA BONILLA
Juez

NOM.



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Huila.

Neiva, Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR - MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	CONJUNTO RESIDENCIAL AMARANTO CLUB HOUSE
DEMANDADO	CONSTRUCTORA PARGROUP S.A.S.
RADICADO	41001 4189 007 2021 00532 00

ASUNTO:

CONJUNTO RESIDENCIAL AMARANTO CLUB HOUSE, a través de su administrador GERARDO ANTONIO GÓMEZ OTOYA con CC 88.246.747 y mediante apoderado, presentó demanda Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía contra **CONSTRUCTORA PARGROUP S.A.S** con NIT. 900.440.546-1, representada legalmente por el señor HUMBERTO FERNANDO MONCADA PEÑA con CC 7.707.812 con el fin de obtener el pago de las obligaciones por concepto de cuotas de administración contenidas en la Certificación expedida por la Administradora del Respectivo Conjunto.

De esa forma, el despacho advierte que el documento aportado representado en 1 certificado reúne los requisitos del artículo 48 de la ley 675 de 200, del artículo 422 del Código General del Proceso, y conforme al decreto 806 de 2020 se establece la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte demandada, razón por la cual se librará el mandamiento ejecutivo respectivo.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO.- LIBRAR mandamiento de pago por la vía **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía** a favor de **CONJUNTO RESIDENCIAL AMARANTO CLUB HOUSE**, a través de su administrador GERARDO ANTONIO GÓMEZ OTOYA con CC 88.246.747 contra **CONSTRUCTORA PARGROUP S.A.S** con NIT. 900.440.546-1, representada legalmente por el señor HUMBERTO FERNANDO MONCADA PEÑA con CC 7.707.812, por las siguientes sumas de dinero:

- 1) Por la suma de **\$ 371.886 M/Cte.** por concepto de la cuota de administración ordinaria del mes de febrero de 2020, exigible desde el 29 de febrero de 2020.

- Por los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida desde el 01 de marzo de 2020 hasta el pago total de la obligación.
- 2) Por la suma de **\$ 371.886 M/Cte.** por concepto de la cuota de administración ordinaria del mes de marzo de 2020, exigible desde el 31 de marzo de 2020.



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Huila.

- Por los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida desde el 01 de abril de 2020 hasta el pago total de la obligación.
- 3) Por la suma de **\$ 371.886 M/Cte.** por concepto de la cuota de administración ordinaria del mes de abril de 2020, exigible desde el 30 de abril de 2020.
 - Por los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida desde el 01 de mayo de 2020 hasta el pago total de la obligación.
- 4) Por la suma de **\$ 371.886 M/Cte.** por concepto de la cuota de administración ordinaria del mes de mayo de 2020, exigible desde el 31 de mayo de 2020.
 - Por los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida desde el 01 de junio de 2020 hasta el pago total de la obligación.
- 5) Por la suma de **\$ 371.886 M/Cte.** por concepto de la cuota de administración ordinaria del mes de junio de 2020, exigible desde el 30 de junio de 2020.
 - Por los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida desde el 01 de julio de 2020 hasta el pago total de la obligación.
- 6) Por la suma de **\$ 371.886 M/Cte.** por concepto de la cuota de administración ordinaria del mes de julio de 2020, exigible desde el 31 de julio de 2020.
 - Por los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida desde el 01 de agosto de 2020 hasta el pago total de la obligación.
- 7) Por la suma de **\$ 371.886 M/Cte.** por concepto de la cuota de administración ordinaria del mes de agosto de 2020, exigible desde el 31 de agosto de 2020.
 - Por los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida desde el 01 de septiembre de 2020 hasta el pago total de la obligación.
- 8) Por la suma de **\$ 371.886 M/Cte.** por concepto de la cuota de administración ordinaria del mes de septiembre de 2020, exigible desde el 30 de septiembre de 2020.
 - Por los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida desde el 01 de octubre de 2020 hasta el pago total de la obligación.
- 9) Por la suma de **\$ 371.886 M/Cte.** por concepto de la cuota de administración ordinaria del mes de octubre de 2020, exigible desde el 31 de octubre de 2020.
 - Por los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida desde el 01 de noviembre de 2020 hasta el pago total de la obligación.



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Huila.

10) Por la suma de **\$ 371.886 M/Cte.** por concepto de la cuota de administración ordinaria del mes de noviembre de 2020, exigible desde el 30 de noviembre de 2020.

- Por los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida desde el 01 de diciembre de 2020 hasta el pago total de la obligación.

11) Por la suma de **\$ 371.886 M/Cte.** por concepto de la cuota de administración ordinaria del mes de diciembre de 2020, exigible desde el 31 de diciembre de 2020.

- Por los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida desde el 01 de enero de 2021 hasta el pago total de la obligación.

12) Por la suma de **\$ 413.000 M/Cte.** por concepto de la cuota de administración ordinaria del mes de enero de 2021, exigible desde el 31 de enero de 2021.

- Por los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida desde el 01 de febrero de 2021 hasta el pago total de la obligación.

13) Por la suma de **\$ 413.000 M/Cte.** por concepto de la cuota de administración ordinaria del mes de febrero de 2021, exigible desde el 28 de febrero de 2021.

- Por los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida desde el 01 de marzo de 2021 hasta el pago total de la obligación.

14) Por la suma de **\$ 413.000 M/Cte.** por concepto de la cuota de administración ordinaria del mes de marzo de 2021, exigible desde el 31 de marzo de 2021.

- Por los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida desde el 01 de abril de 2021 hasta el pago total de la obligación.

15) Por la suma de **\$ 413.000 M/Cte.** por concepto de la cuota de administración ordinaria del mes de abril de 2021, exigible desde el 30 de abril de 2021.

- Por los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida desde el 01 de mayo de 2021 hasta el pago total de la obligación.

16) Por la suma de **\$ 413.000 M/Cte.** por concepto de la cuota de administración ordinaria del mes de mayo de 2021, exigible desde el 31 de mayo de 2021.

- Por los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida desde el 01 de junio de 2021 hasta el pago total de la obligación.

17) Por la suma de **\$ 413.000 M/Cte.** por concepto de la cuota de administración ordinaria del mes de junio de 2021, exigible desde el 31 de junio de 2021.



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Huila.

- Por los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida desde el 01 de julio de 2021 hasta el pago total de la obligación.

18) Por concepto de las cuotas ordinarias de administración que se siguieren causando durante el trámite procesal, junto con sus respectivos intereses.

SEGUNDO: ORDENAR a la parte ejecutada que pague al ejecutante las anteriores sumas de dinero, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión (art. 431 C.G.P.)

TERCERO.- NOTIFICAR el presente auto a la parte ejecutada en la forma indicada en los artículos 290 a 293 y 301 del Código de General del Proceso, en concordancia con el art. 8º del Decreto 806 del 2020, a quien se le correrá traslado de la demanda por el término de diez (10) días conforme al artículo 442 C.G.P., los cuales corren de manera simultánea con los términos de pagar la obligación.

CUARTO: Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

QUINTO: RECONOCER personería adjetiva al abogado **DANIEL ENRIQUE ARIAS BARRERA** con C.C. 1.084.576.721 y TP 303.466 del CSJ, para que actúe en representación de la parte demandante, según poder que le fue conferido.

NOTIFÍQUESE,

ROSALBA AYA BONILLA

Juez

NOM.



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Huila.

Neiva, Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR - MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	COOPERATIVA ULTRAHUILCA
DEMANDADO	CAROLINA FARFAN BORRERO
RADICADO	41001 4189 007 2021 00535 00

La entidad **COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CRÉDITO ULTRAHUILCA** presentó demanda Ejecutiva para la Efectividad de la Garantía Real de Mínima Cuantía contra **CAROLINA FARFAN BORRERO**, para obtener el pago de la obligación contenida en el Pagaré No. 11240048, presentado para el cobro ejecutivo.

De esa forma, el despacho advierte que el documento aportado reúne los requisitos del artículo 422 y 468 del Código General del Proceso, en concordancia con el Decreto Legislativo 806 de 2020, del que se establece la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la demandada, razón por la cual se libraré el mandamiento ejecutivo respectivo.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO.- LIBRAR mandamiento de pago por la vía **Ejecutiva** para la **Efectividad de la Garantía Real de Mínima Cuantía** a favor de **COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CRÉDITO ULTRAHUILCA**. con Nit. 891100673-9 contra **CAROLINA FARFAN BORRERO** con CC 45.527.675 por las siguientes sumas de dinero:

- **RESPECTO DEL PAGARÉ No. 11240048.**

1. Por la suma de **SIETE MILLONES OCHENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS (\$7.088.784) M/Cte.** por concepto de capital insoluto del referido pagaré.

1.1- Por los intereses moratorios generados sobre el capital insoluto, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera, exigibles desde la fecha de presentación de la demanda, esto es el 23 de junio de 2021, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

2. Por la suma de **\$ 79.303 M/Cte.**, por concepto de la cuota de fecha 30/12/2020, más los intereses moratorios generados, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera, exigibles desde el 31 de diciembre de 2020, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Huila.

2.1- Por la suma de **\$ 96.717 M/Cte.**, por concepto de intereses corrientes pactados por la misma cuota, generados del 01 de diciembre de 2020 al 30 de diciembre de 2020.

2.2- Por la suma de **\$ 6.510 M/Cte.**, por concepto de seguro pactado.

2.3- Por la suma de **\$ 1.327 M/Cte.**, por concepto de seguro pactado.

3. Por la suma de **\$ 80.363 M/Cte.**, por concepto de la cuota de fecha 30/01/2021, más los intereses moratorios generados, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera, exigibles desde el 31 de enero de 2021, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

3.1- Por la suma de **\$ 100.252 M/Cte.**, por concepto de intereses corrientes pactados por la misma cuota, generados del 31 de diciembre de 2020 al 30 de enero de 2021.

3.2- Por la suma de **\$ 6.510 M/Cte.**, por concepto de seguro pactado.

3.3- Por la suma de **\$ 1.313 M/Cte.**, por concepto de seguro pactado.

4. Por la suma de **\$ 81.437 M/Cte.**, por concepto de la cuota de fecha 28/02/2021, más los intereses moratorios generados, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera, exigibles desde el 01 de marzo de 2021, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

4.1- Por la suma de **\$ 99.178 M/Cte.**, por concepto de intereses corrientes pactados por la misma cuota, generados del 31 de enero de 2021 al 28 de febrero de 2021.

4.2- Por la suma de **\$ 6.510 M/Cte.**, por concepto de seguro pactado.

4.3- Por la suma de **\$ 1.299 M/Cte.**, por concepto de seguro pactado.

5. Por la suma de **\$ 82.526 M/Cte.**, por concepto de la cuota de fecha 30/03/2021, más los intereses moratorios generados, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera, exigibles desde el 31 de marzo de 2021, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

5.1- Por la suma de **\$ 98.089 M/Cte.**, por concepto de intereses corrientes pactados por la misma cuota, generados del 01 de marzo de 2021 al 30 de marzo de 2021.



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Huila.

5.2- Por la suma de **\$ 6.510 M/Cte.**, por concepto de seguro pactado.

5.3- Por la suma de **\$ 1.284 M/Cte.**, por concepto de seguro pactado.

6. Por la suma de **\$ 83.629 M/Cte.**, por concepto de la cuota de fecha 30/04/2021, más los intereses moratorios generados, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera, exigibles desde el 01 de mayo de 2021, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

6.1- Por la suma de **\$ 96.986 M/Cte.**, por concepto de intereses corrientes pactados por la misma cuota, generados del 31 de marzo de 2021 al 30 de abril de 2021.

6.2- Por la suma de **\$ 6.510 M/Cte.**, por concepto de seguro pactado.

6.3- Por la suma de **\$ 1.270 M/Cte.**, por concepto de seguro pactado.

7. Por la suma de **\$ 84.746 M/Cte.**, por concepto de la cuota de fecha 30/05/2021, más los intereses moratorios generados, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera, exigibles desde el 31 de mayo de 2021, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

7.1- Por la suma de **\$ 95.869 M/Cte.**, por concepto de intereses corrientes pactados por la misma cuota, generados del 01 de mayo de 2021 al 30 de mayo de 2021.

7.2- Por la suma de **\$ 6.510 M/Cte.**, por concepto de seguro pactado.

7.3- Por la suma de **\$ 1.255 M/Cte.**, por concepto de seguro pactado.

SEGUNDO: ORDENAR a la parte ejecutada que pague al ejecutante las anteriores sumas de dinero, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión (art. 431 C.G.P.)

TERCERO.- NOTIFICAR el presente auto a la parte ejecutada en la forma indicada en los artículos 290 a 293 y 301 del Código de General del Proceso, en concordancia con el art. 8º del Decreto 806 del 2020, a quien se le correrá traslado de la demanda por el término de diez (10) días conforme al artículo 442 C.G.P., los cuales corren de manera simultánea con los términos de pagar la obligación.

CUARTO.- Sobre la condena en costas, avalúo del inmueble y venta pública, el Juzgado lo hará



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Huila.

en su oportunidad.

QUINTO.- DECRETAR el Embargo y Posterior secuestro del bien agravado con hipoteca identificados con el Folio de Matrícula Inmobiliaria **No. 200-245290** de propiedad de la señora CAROLINA FARFAN BORRERO con CC 45.527.675, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva.

- Oficiése a la entidad mencionada, con el fin que se inscriba el embargo decretado en el proceso.

SEXTO.- RECONOCER personería al abogado **LINO ROJAS VARGAS** identificado con C.C. 1.083.867.364 y T. P. No. 207.866 del C. S. Judicatura, para que actúe como endosatario para el cobro judicial.

NOTIFÍQUESE,


ROSALBA AYA BONILLA
Juez

NOM



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila

Neiva, Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021).

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR - MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	BANCO AV VILLAS SA
DEMANDADO	JORGE EDWIN SÁNCHEZ VARGAS
RADICADO	41001 4189 007 2021 00538 00

BANCO COMERCIAL AV VILLAS SA presentó demanda Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía contra **JORGE EDWIN SÁNCHEZ VARGAS** para obtener el pago de la deuda contenida en los Pagarés **No. 2332412**, **No. 2115012000836513** y **No. 5471412005220435** presentados para el cobro ejecutivo.

De esa forma, el despacho advierte que los documentos aportados reúnen los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso y Decreto 806 del 2020, ya que del mismo se establece la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo del demandado, razón por la cual se libraré el mandamiento ejecutivo respectivo.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO.- LIBRAR mandamiento de pago por la vía **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía** a favor de **BANCO COMERCIAL AV VILLAS SA** con Nit. 860.835.027-5 contra **JORGE EDWIN SÁNCHEZ VARGAS** con CC 79.139.235, por las siguientes sumas de dinero:

1.RESPECTO DEL PAGARÉ 2332412

1.1.- Por la suma de **OCHO MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y DOS MIL QUINIENTOS VEINTICUATRO PESOS (\$8.962.524) M/ Cte.**, por concepto de Capital de la obligación que venció el 2 de junio de 2021, mas los intereses moratorios de dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal, exigibles desde el 03 de junio de 2021 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila

1.2.- Por la suma de **\$666.816 M/CTE** por concepto de intereses remuneratorios pactados en el pagaré.

2.RESPECTO DEL PAGARÉ 2115012000836513

2.1.- Por la suma de **DOS MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS (\$2.569.497) M/ Cte.**, por concepto de capital insoluto del referido pagaré, mas los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, exigibles desde la fecha de presentación de la demanda, el 24 de junio de 2021, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

3.RESPECTO DEL PAGARÉ 5471412005220435

3.1.- Por la suma de **DOS MILLONES CUARENTA Y CINCO MIL OCHOCIENTOS VEINTISIETE PESOS (\$2.045.827) M/ Cte.**, por concepto de capital insoluto del referido pagaré, mas los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal, exigibles desde la fecha de presentación de la demanda, el 24 de junio de 2021, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

SEGUNDO: ORDENAR a la parte ejecutada que pague al ejecutante las anteriores sumas de dinero, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión (art. 431 C.G.P.)

TERCERO.- NOTIFICAR el presente auto a la parte ejecutada en la forma indicada en los artículos 290 a 293 y 301 del Código de General del Proceso, en concordancia con el art. 8º del Decreto 806 del 2020, a quien se le correrá traslado de la demanda por el término de diez (10) días conforme al artículo 442 C.G.P., los cuales corren de manera simultánea con los términos de pagar la obligación.

CUARTO.- Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila

QUINTO: RECONOCER personería adjetiva a la abogada LEIDY ANDREA SARMIENTO CASAS identificada con CC 1.010.223.051 y T.P 301.872 para que actúe como apoderada de la parte actora, conforme poder que le fue conferido.

NOTIFÍQUESE,

ROSALBA AYA BONILLA

Juez

NOM.



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante: BANCOLOMBIA S.A.
Demandado: JUAN CARLOS ARAOS CUELLAR.
Radicación: 41.001.41.89.007.2021-00540.00

Neiva - Huila, 08 de Julio de 2021.

ASUNTO:

Luego de verificar que la anterior demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía instaurada por la **BANCOLOMBIA S.A con NIT. 890.903.938-8** en contra de **JUAN CARLOS ARAOS CUELLAR con C.C. 17.616.246**, reúne el lleno de las formalidades legales previstas en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, y el documento aportado como base de recaudo, representado en **un (1) pagaré suscrito** para garantizar el pago de una obligación adquirida con esa entidad, presta merito ejecutivo al constituir una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la demandada, a términos de los artículos 244 y 422 del Código General del Proceso, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO. - Librar mandamiento de pago por la vía Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía a favor de la **BANCOLOMBIA S.A con NIT. 890.706.698-0** y en contra de **JUAN CARLOS ARAOS CUELLAR con C.C. 17.616.246**, por las siguientes sumas de dinero:

PAGARÉ Nro. 4570091912:

1.- Por la suma de **\$1.213.358.oo. Mcte**, correspondiente al saldo de capital adeudado con fecha de vencimiento **19-12-2020**.

1.1.- Por concepto **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **20-12-2020**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. –

2.- Por la suma de **\$1.213.358.oo. Mcte**, correspondiente al saldo de capital adeudado con fecha de vencimiento **19-01-2021**.

2.1.- Por concepto **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **20-01-2021**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. –

3.- Por la suma de **\$1.213.358.00. Mcte**, correspondiente al saldo de capital adeudado con fecha de vencimiento **19-02-2021**.

3.1.- Por concepto **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **20-02-2021**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. –

4.- Por la suma de **\$1.213.358.00. Mcte**, correspondiente al saldo de capital adeudado con fecha de vencimiento **19-03-2021**.

4.1.- Por concepto **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **20-03-2021**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. –

5.- Por la suma de **\$1.213.358.00. Mcte**, correspondiente al saldo de capital adeudado con fecha de vencimiento **19-04-2021**.

5.1.- Por concepto **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **20-04-2021**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. –

6.- Por la suma de **\$1.213.358.00. Mcte**, correspondiente al saldo de capital adeudado con fecha de vencimiento **19-05-2021**.

6.1.- Por concepto **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **20-05-2021**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. –

7.- Por la suma de **\$1.213.358.00. Mcte**, correspondiente al saldo de capital adeudado con fecha de vencimiento **19-06-2021**.

7.1.- Por concepto **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **20-06-2021**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. –

8.- Por la suma de **\$7.580.099.00., MONEDA CORRIENTE**, por concepto de capital insoluto del respectivo Pagaré, Más los intereses moratorios, liquidados de conformidad a lo ordenado por la Superintendencia Financiera de Colombia, no



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

constitutivos de usura, desde la presentación de la demanda **(25-06-2021)**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

SEGUNDO. - Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

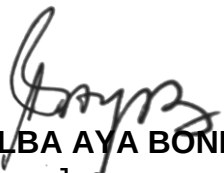
TERCERO. - ORDENAR a la parte ejecutada que pague al ejecutante las anteriores sumas de dinero dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión (art. 431 del C.G.P.)

CUARTO. - NOTIFICAR el presente auto a la parte demandada en la forma indicada en los artículos 290 a 293 y 301 del Código de General del Proceso y en los artículos 6, 8 y 10 del Decreto Legislativo 806 del 2020, para lo cual debe adjuntarse copia de la demanda, a quien se le correrá traslado por el término de diez (10) días conforme al artículo 442 ibídem, los cuales correrán simultánea con los indicados en el numeral anterior.

QUINTO: REQUERIR a la parte de actora, para que una vez notificada las medidas cautelares, proceda dentro del término de treinta (30) días a notificar a la parte pasiva, conforme a lo señalado en el numeral anterior, so pena de decretar desistimiento tácito, como ordena el artículo 317 del Código General del Proceso.

SEXTO. - Reconocer personería a la abogada **MIREYA SANCHEZ TOSCANO**, identificado(a) con C.C. 36.173.846 y T.P. 116.256 del C. S. de la J., para que actúe en este proceso en representación de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE,


ROSALBA AYA BONILLA.
Juez. -



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Huila

Neiva, Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021).

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR - MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	MARÍA AMINTA CAMACHO SÁNCHEZ
DEMANDADO	CARLOS ANDRÉS PARRA CLEVES
RADICADO	41001 4189 007 2021 00541 00

ASUNTO:

MARÍA AMINTA CAMACHO SÁNCHEZ actuando mediante apoderado presentó demanda Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía contra **CARLOS ANDRÉS PARRA CLEVES** para obtener el pago de la obligación contenida en la letra de cambio presentada para el cobro ejecutivo.

De esa forma, el despacho advierte que los documentos aportados reúnen los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso, en concordancia con el Decreto Legislativo 806 de 2020, de los que se establece la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte demandada, razón por la cual se librará el mandamiento ejecutivo respectivo.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO. - LIBRAR mandamiento de pago por la vía **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía** a favor de **MARÍA AMINTA CAMACHO SÁNCHEZ** identificada con C.C. 36.158.777 contra **CARLOS ANDRÉS PARRA CLEVES** con C.C. 7.716.103, por las siguientes sumas de dinero:

1.- Por la suma de **UN MILLÓN DE PESOS \$1.000.000. M/ Cte.**, por concepto del capital contenido en la Letra de Cambio objeto de recaudo, exigible el 30 de diciembre de 2018.

1.1.- Por los intereses moratorios sin que excedan los liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, exigibles desde el 31 de diciembre de 2018 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

SEGUNDO: NEGAR los intereses corrientes solicitados debido a que los mismos no fueron pactados en el titulo valor base de recaudo.

TERCERO: ORDENAR a la parte ejecutada que pague al ejecutante las anteriores sumas de dinero, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión (art. 431 C.G.P.)

CUARTO: NOTIFICAR el presente auto a la parte ejecutada en la forma indicada en los artículos 290 a 293 y 301 del Código de General del Proceso, en concordancia con el art. 8º del Decreto 806 del 2020, a quien se le correrá traslado de la demanda por el término de diez (10) días



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva –
Huila*

conforme al artículo 442 del C. G. P., los cuales corren de manera simultánea con los de pagar la obligación.

QUINTO: Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

SEXTO: RECONOCER personería a la abogada **YENIFER CUELLAR MONTENEGRO** identificada con C.C. 1.075.220.042 y T.P. 194.053 para que actúe como endosataria para el cobro judicial.

NOTIFÍQUESE,


ROSALBA AYA BONILLA
Juez

NOM



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Neiva, Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021).

PROCESO	APREHENSION GARANTIA REAL
DEMANDANTE	BANCOLOMBIA S.A.
DEMANDADO	DERJAMIL GONZALEZ ORTIZ
RADICADO	41001 4189 007 2021 00542 00

ASUNTO:

Sería el momento para Admitir la presente solicitud de APREHENSION Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA instaurada por **BANCOLOMBIA S.A.** contra **DERJAMIL GONZALEZ ORTIZ**; empero, se advierte por este Despacho que carece de competencia para conocer de la presente acción, como quiera que el competente para conocer de la misma son los Juzgados Civiles Municipales – Reparto de esta ciudad, al tenor de lo dispuesto en la el art. 57 de la Ley 1676 de 2013¹ y artículo 17 numeral 7° del C.G.P.²

Es por ello que se procederá a RECHAZAR la demanda y como consecuencia, remitirla a los Juzgados en mención, a través de la oficina judicial para que surta el reparto respectivo.

Así las cosas, se **Dispone**:

PRIMERO.- RECHAZAR la solicitud de APREHENSION Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA instaurada por **BANCOLOMBIA S.A.** contra **DERJAMIL GONZALEZ ORTIZ**, de conformidad con las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO.- ORDENAR la remisión inmediata de la solicitud a la oficina judicial para que sea remitida a los Juzgados Civiles Municipales – Reparto de esta ciudad.

NOTIFIQUESE,

ROSALBA AYA BONILLA
Juez

DOM.

¹ **ARTÍCULO 57. COMPETENCIA.** Para los efectos de esta ley, la autoridad jurisdiccional será el Juez Civil competente y la Superintendencia de Sociedades.

² **Artículo 17 C.G.P. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES MUNICIPALES EN ÚNICA INSTANCIA:**
(...)

Num. 7. De todos los requerimientos y diligencias varias, sin consideración a la calidad de las personas interesadas.



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante: COMPAÑIA FINECH DE COLOMBIA S.A.S
- "BANCUPÓ".
Demandado: ANDRES FELIPE SALDARRIAGA VILLA.
Radicación: 41.001.41.89.007.2021-00543.00

Neiva - Huila, 08 de Julio de 2021.

ASUNTO:

Luego de verificar que la anterior demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía instaurada por la **COMPAÑIA FINECH DE COLOMBIA S.A.S - "BANCUPÓ" con NIT. 901.312.084-6** en contra de **ANDRES FELIPE SALDARRIAGA VILLA con C.C. 8.025.851**, reúne el lleno de las formalidades legales previstas en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, y el documento aportado como base de recaudo, representado en **un (1) pagaré suscrito** para garantizar el pago de una obligación adquirida con esa entidad, presta mérito ejecutivo al constituir una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la demandada, a términos de los artículos 244 y 422 del Código General del Proceso, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO. - Librar mandamiento de pago por la vía Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía a favor de la **COMPAÑIA FINECH DE COLOMBIA S.A.S - "BANCUPÓ" con NIT. 901.312.084-6** y en contra de **ANDRES FELIPE SALDARRIAGA VILLA con C.C. 8.025.851**, por las siguientes sumas de dinero:

PAGARÉ Nro. 2473:

1.- Por la suma de **\$350.000.00. Mcte**, correspondiente al capital adeudado con fecha de vencimiento **28-07-2020**.

1.1.- Por concepto de **intereses corrientes** comprendidos desde **29-05-2020** al **27-07-2020**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura.

1.1.- Por concepto **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **29-07-2020**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. –



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

1.2.- Por la suma de **\$60.000.00. Mcte**, correspondiente a los costos de plataforma.

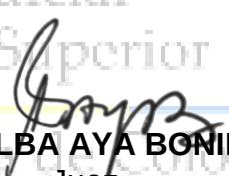
SEGUNDO. - Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

TERCERO. - ORDENAR a la parte ejecutada que pague al ejecutante las anteriores sumas de dinero dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión (art. 431 del C.G.P.)

CUARTO. - NOTIFICAR el presente auto a la parte demandada en la forma indicada en los artículos 290 a 293 y 301 del Código de General del Proceso y en los artículos 6, 8 y 10 del Decreto Legislativo 806 del 2020, para lo cual debe adjuntarse copia de la demanda, a quien se le correrá traslado por el término de diez (10) días conforme al artículo 442 ibidem, los cuales correrán simultánea con los indicados en el numeral anterior.

QUINTO: Reconocer personería a la abogada **NICALA SONRISA SALAZAR MANRIQUE**, identificado(a) con C.C. 1.075.248.334 y T.P. 263084 del C. S. de la J., para que actúe en este proceso en representación de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE,

Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

ROSALBA AYA BONILLA
Juez. -



*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva –
Huila*

Neiva, Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021).

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR - MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	MARÍA AMINTA CAMACHO SÁNCHEZ
DEMANDADO	LEONOR ALVARADO MEJÍA y LIBARDO CANTOR
RADICADO	41001 4189 007 2021 00544 00

ASUNTO:

MARÍA AMINTA CAMACHO SÁNCHEZ actuando mediante apoderado presentó demanda Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía contra **LEONOR ALVARADO MEJÍA** y **LIBARDO CANTOR** para obtener el pago de la obligación contenida en las letras de cambio presentadas para el cobro ejecutivo.

De esa forma, el despacho advierte que los documentos aportados reúnen los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso, en concordancia con el Decreto Legislativo 806 de 2020, de los que se establece la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte demandada, razón por la cual se librará el mandamiento ejecutivo respectivo.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO. - LIBRAR mandamiento de pago por la vía **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía** a favor de **MARÍA AMINTA CAMACHO SÁNCHEZ** identificada con C.C. 36.158.777 contra **LEONOR ALVARADO MEJÍA** con CC 26.442.258 y **LIBARDO CANTOR** con C.C. 1.246.983, por las siguientes sumas de dinero:

1. RESPECTO DE LA LETRA DE CAMBIO DE 11 DE FEBRERO DE 2014

1.- Por la suma de **UN MILLÓN QUINIENTOS MIL PESOS \$1.500.000. M/ Cte.**, por concepto del capital contenido en la Letra de Cambio objeto de recaudo, exigible el 30 de diciembre de 2018.

1.1.- Por los intereses moratorios sin que excedan los liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, exigibles desde el 31 de diciembre de 2018 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

2. RESPECTO DE LA LETRA DE CAMBIO DE 15 DE MARZO DE 2014

2.- Por la suma de **UN MILLÓN DE PESOS \$1.000.000. M/ Cte.**, por concepto del capital contenido en la Letra de Cambio objeto de recaudo, exigible el 30 de diciembre de 2018.



*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva –
Huila*

2.1.- Por los intereses moratorios sin que excedan los liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, exigibles desde el 31 de diciembre de 2018 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

3. RESPECTO DE LA LETRA DE CAMBIO DE 12 DE MAYO DE 2014

3.- Por la suma de **QUINIENTOS MIL PESOS \$500.000. M/ Cte.**, por concepto del capital contenido en la Letra de Cambio objeto de recaudo, exigible el 30 de diciembre de 2018.

3.1.- Por los intereses moratorios sin que excedan los liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, exigibles desde el 31 de diciembre de 2018 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

4. RESPECTO DE LA LETRA DE CAMBIO DE 30 DE JUNIO DE 2014

4.- Por la suma de **QUINIENTOS CINCUENTA MIL PESOS \$550.000. M/ Cte.**, por concepto del capital contenido en la Letra de Cambio objeto de recaudo, exigible el 30 de diciembre de 2018.

4.1.- Por los intereses moratorios sin que excedan los liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, exigibles desde el 31 de diciembre de 2018 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

5. RESPECTO DE LA LETRA DE CAMBIO DE 29 DE JULIO DE 2014

5.- Por la suma de **QUINIENTOS MIL PESOS \$500.000. M/ Cte.**, por concepto del capital contenido en la Letra de Cambio objeto de recaudo, exigible el 30 de diciembre de 2018.

5.1.- Por los intereses moratorios sin que excedan los liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, exigibles desde el 31 de diciembre de 2018 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

SEGUNDO: NEGAR las pretensiones relativas a los intereses corrientes solicitados debido a que los mismos no fueron pactados en los títulos valores base de recaudo.

TERCERO: ORDENAR a la parte ejecutada que pague al ejecutante las anteriores sumas de dinero, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión (art. 431 C.G.P.)

CUARTO: NOTIFICAR el presente auto a la parte ejecutada en la forma indicada en los artículos 290 a 293 y 301 del Código de General del Proceso, en concordancia con el art. 8º del Decreto



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva –
Huila*

806 del 2020, a quien se le correrá traslado de la demanda por el término de diez (10) días conforme al artículo 442 del C. G. P., los cuales corren de manera simultánea con los de pagar la obligación.

QUINTO: Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

SEXTO: RECONOCER personería a la abogada **YENIFER CUELLAR MONTENEGRO** identificada con C.C. 1.075.220.042 y T.P. 194.053 para que actúe como endosataria para el cobro judicial.

NOTIFÍQUESE,


ROSALBA AYA BONILLA
Juez

NOM



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Neiva (H.), Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR - MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	COMPAÑÍA FINTECH DE COLOMBIA S.A.S – “BANCUPÓ”
DEMANDADO	SEBASTIAN FRANCO ARISTIZABAL
RADICADO	41001 4189 007 2021 00546 00

ASUNTO:

La **COMPAÑÍA FINTECH DE COLOMBIA S.A.S –“BANCUPÓ”** actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda Ejecutiva Singular de Mínima cuantía contra **SEBASTIAN FRANCO ARISTIZABAL** para obtener el pago de la deuda contenida en el Pagaré suscrito para garantizar el pago de las obligaciones crediticias adquiridas con la parte actora.

De esa forma, el Despacho advierte que los documentos aportados reúnen los requisitos del artículo 422 del C.G. Proceso y del Decreto 806 de 2020, toda vez que en los mismos se establece la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo del demandado, así como los requisitos contemplados en los artículos 82 y 468 del C.G.P, razón por la cual se libraré el mandamiento ejecutivo respectivo.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO.- LIBRAR Mandamiento de Pago por la vía **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía** a favor de la **COMPAÑÍA FINTECH DE COLOMBIA S.A.S –“BANCUPÓ”** con Nit: 901312084-6 contra **SEBASTIAN FRANCO ARISTIZABAL** con C.C. 16.077.746 por las siguientes sumas de dinero:

- CAPITAL DEL PAGARE No.835 :

A.- Por la suma de **QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000) M/cte** por concepto de capital vencido el 19 de marzo del 2020.

B.- Por los intereses remuneratorios causados desde 19 de enero de 2020 al 18 de marzo de 2020, liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera.

C.- Por lo intereses moratorios de dicho capital, liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, a partir del 20 de marzo del 2020, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

D.- Por la suma de \$60.000 por concepto de los costos de plataforma.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

SEGUNDO: ORDENAR a la parte ejecutada que pague al ejecutante las anteriores sumas de dinero, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión (art. 431 C.G.P.)

TERCERO.- NOTIFICAR el presente auto a la parte ejecutada en la forma indicada en los artículos 290 a 293 y 301 del Código de General del Proceso, en concordancia con el art. 8° del Decreto 806 del 2020, a quien se le correrá traslado de la demanda por el término de diez (10) días conforme al artículo 442 C.G.P., los cuales corren de manera simultánea con los términos de pagar la obligación.

CUARTO: Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

QUINTO: RECONOCER personería a la Dra. **NICALA SONRISA SALAZAR MANRIQUE** identificada con la C.C. No. 1.075.248.334 y T.P. No. 263084 del C. S. de la Judicatura, para que actúe como apoderada de la parte ejecutante conforme al poder otorgado.

NOTIFÍQUESE,




ROSALBA AYA BONILLA
Juez.-
Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante: COMPAÑIA FINECH DE COLOMBIA S.A.S
-”BANCUPO”.
Demandado: CLAUDIA ESPERANZA TÉLLEZ CAMARGO.
Radicación: 41.001.41.89.007.2021-00547.00

Neiva - Huila, 08 de Julio de 2021.

ASUNTO:

Luego de verificar que la anterior demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía instaurada por la **COMPAÑIA FINECH DE COLOMBIA S.A.S -”BANCUPO” con NIT. 901.312.084-6** en contra de **CLAUDIA ESPERANZA TÉLLEZ CAMARGO con C.C. 52.838.766**, reúne el lleno de las formalidades legales previstas en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, y el documento aportado como base de recaudo, representado en **un (1) pagaré suscrito** para garantizar el pago de una obligación adquirida con esa entidad, presta merito ejecutivo al constituir una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la demandada, a términos de los artículos 244 y 422 del Código General del Proceso, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO. - Librar mandamiento de pago por la vía Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía a favor de la **COMPAÑIA FINECH DE COLOMBIA S.A.S -”BANCUPO” con NIT. 901.312.084-6** y en contra de **CLAUDIA ESPERANZA TÉLLEZ CAMARGO con C.C. 52.838.766**, por las siguientes sumas de dinero:

PAGARÉ Nro. 5067:

1.- Por la suma de **\$500.000.00. Mcte**, correspondiente al capital adeudado con fecha de vencimiento **30-11-2020**.

Carrera 4 No 6 – 99 Oficina 203 B / Telefax 8715569 / Email.
cmpl1onei@cendoj.ramajudicial.gov.co



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

1.1.- Por concepto de **intereses corrientes** comprendidos desde **01-10-2020** al **29-11-2020**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura.

1.1.- Por concepto **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **01-12-2020**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. –

1.2.- Por la suma de **\$60.000.00. Mcte**, correspondiente a los costos de plataforma.

SEGUNDO. - Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

TERCERO. - ORDENAR a la parte ejecutada que pague al ejecutante las anteriores sumas de dinero dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión (art. 431 del C.G.P.)

CUARTO. - NOTIFICAR el presente auto a la parte demandada en la forma indicada en los artículos 290 a 293 y 301 del Código de General del Proceso y en los artículos 6, 8 y 10 del Decreto Legislativo 806 del 2020, para lo cual debe adjuntarse copia de la demanda, a quien se le correrá traslado por el término de diez (10) días conforme al artículo 442 ibidem, los cuales correrán simultánea con los indicados en el numeral anterior.

QUINTO: Reconocer personería a la abogada **NICALA SONRISA SALAZAR MANRIQUE**, identificado(a) con C.C. 1.075.248.334 y T.P. 263084 del C. S. de la J., para que actúe en este proceso en representación de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE,


ROSALBA AYA BONILLA.
Juez. -

Carrera 4 No 6 – 99 Oficina 203 B / Telefax 8715569 / Email.
cmpl1onei@cendoj.ramajudicial.gov.co



*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva –
Huila*

Neiva, Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021).

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR - MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	CARLOS EDUARDO CHAGUALA ATEHORTUA
DEMANDADO	FREDY EDUARDO LAVAO URIBE
RADICADO	41001 4189 007 2021 00549 00

ASUNTO:

CARLOS EDUARDO CHAGUALA ATEHORTUA actuando en nombre propio presentó demanda Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía contra **FREDY EDUARDO LAVAO URIBE** para obtener el pago de la obligación contenida en la letra de cambio presentada para el cobro ejecutivo.

De esa forma, el despacho advierte que los documentos aportados reúnen los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso, en concordancia con el Decreto Legislativo 806 de 2020, de los que se establece la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte demandada, razón por la cual se librará el mandamiento ejecutivo respectivo.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO. - LIBRAR mandamiento de pago por la vía **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía** a favor de **CARLOS EDUARDO CHAGUALA ATEHORTUA** identificado con C.C. 88.265.227 contra **FREDY EDUARDO LAVAO URIBE** con C.C. 1.025.474.511, por las siguientes sumas de dinero:

a.- Por la suma de **CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS \$4.800.000. M/ Cte.**, por concepto del capital contenido en la Letra de Cambio objeto de recaudo, exigible el 01 de mayo de 2019.

b- Por los intereses moratorios sin que excedan los liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, exigibles desde el 02 de abril de 2021 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

SEGUNDO: ORDENAR a la parte ejecutada que pague al ejecutante las anteriores sumas de dinero, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión (art. 431 C.G.P.)

TERCERO: NOTIFICAR el presente auto a la parte ejecutada en la forma indicada en los artículos 290 a 293 y 301 del Código de General del Proceso, en concordancia con el art. 8º del Decreto 806 del 2020, a quien se le correrá traslado de la demanda por el término de diez (10)



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva –
Huila*

días conforme al artículo 442 del C. G. P., los cuales corren de manera simultánea con los de pagar la obligación.

CUARTO: Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

QUINTO: RECONOCER personería al señor **CARLOS EDUARDO CHAGUALA ATEHORTUA** identificado con C.C. 88.265.227 para que actúe en nombre propio en el presente asunto.

NOTIFÍQUESE,


ROSALBA AYA BONILLA
Juez

NOM

*Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia
Múltiple de Neiva – Huila.*

Neiva (H.), Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR - MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	AMELIA MARTINEZ HERNANDEZ
DEMANDADO	MARIA DOLORES MOLINA DE MOLINA
RADICADO	41001 4189 007 2021 00550 00

La señora **AMELIA MARTINEZ HERNANDEZ**, actuando en causa propia, presentó demanda Ejecutiva Singular de Mínima cuantía contra **MARIA DOLORES MOLINA DE MOLINA** para obtener el pago de la deuda contenida en la **letra de cambio** suscrita para garantizar el pago de las obligaciones crediticias adquiridas.

De esa forma, el Despacho advierte que los documentos aportados reúnen los requisitos del artículo 422 del C.G. Proceso y del Decreto 806 de 2020, toda vez que en los mismos se establece la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo del demandado, así como los requisitos contemplados en los artículos 82 y 468 del C.G.P, razón por la cual se libraré el mandamiento ejecutivo respectivo.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO.- LIBRAR Mandamiento de Pago por la vía **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía** a favor de la señora **AMELIA MARTINEZ HERNANDEZ** con C.C. 36.149.871 contra **MARIA DOLORES MOLINA DE MOLINA** con C.C. 26.476.739 por las siguientes sumas de dinero:

- A.- Por la suma de **UN MILLON DOCIENTOS MIL PESOS (\$1.200.000.00) M/cte.**, por concepto de capital vencido el 17 de noviembre del 2013.
- B.- Por lo intereses moratorios de dicho capital, liquidados mes a mes, a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, a partir del 19 de noviembre del 2018, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.
- C. Negar el pago de los intereses corrientes por cuanto no fueron pactados en el título valor.

SEGUNDO: ORDENAR a la parte ejecutada que pague al ejecutante las anteriores sumas de dinero, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión (art. 431 C.G.P.)

TERCERO.- NOTIFICAR el presente auto a la parte ejecutada en la forma indicada en los artículos 290 a 293 y 301 del Código de General del Proceso, en concordancia con el art. 8º



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva – Huila.

del Decreto 806 del 2020, a quien se le correrá traslado de la demanda por el término de diez (10) días conforme al artículo 442 C.G.P., los cuales corren de manera simultánea con los términos de pagar la obligación.

CUARTO: Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

QUINTO: RECONOCER personería al señora AMELIA MARTINEZ HERNANDEZ identificada con la C.C. No.36.149.871 , para que actúe como demandante en causa propia dentro de este proceso.

NOTIFÍQUESE,

ROSALBA AYA BONILLA

Juez.-

DOM.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante: INVERSIONES PROIN S.A.S.
Demandado: JOSÉ GENTIL POLANIA RIOS.
Radicación: 41.001.41.89.007.2021-00551.00

Neiva - Huila, 08 de Julio de 2021.

ASUNTO:

Luego de verificar que la anterior demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía instaurada por la **INVERSIONES PROIN S.A.S con NIT. 813.000.052-2**, en contra de **JOSÉ GENTIL POLANIA RIOS con C.C. 7.731.505**, reúne el lleno de las formalidades legales previstas en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, y el documento aportado como base de recaudo, representado en **dos (2) facturas Nro. PRE-38283 y PRE-38284** suscritas para garantizar el pago de una obligación adquirida con esa entidad, presta merito ejecutivo al constituir una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la demandada, a términos de los artículos 244 y 422 del Código General del Proceso

De otro lado, ésta Judicatura Negará librar mandamiento de pago en lo referido a las facturas Nro. FEN539, FEN542 y FEN726, como quiera que dichos títulos valores no reúne los requisitos contemplados en el artículo 422 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 774 del Código de Comercio, Ley 1231 de 2008, al no constituir una obligación clara expresa y actualmente exigible.

Por lo antes expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva, **Dispone:**

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO.- Librar mandamiento de pago por la vía **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía** a favor de(l) (la) **INVERSIONES PROIN S.A.S con NIT. 813.000.052-2**, en contra de **JOSÉ GENTIL POLANIA RÍOS con NIT. 900.344.642-1**, por las siguientes sumas de dinero:

A. Respecto De la Factura Nro. PRE-38283:

1.- Por la suma de **\$749.350.00. MONEDA CORRIENTE**, correspondiente al capital de la respectiva factura con vencimiento **22-02-2021**.

1.1.- Más los **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **23-02-2021**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. -



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

B. Respecto De la Factura Nro. Pre-32284:

1.- Por la suma de **\$38284.00. MONEDA CORRIENTE**, correspondiente al capital de la respectiva factura con vencimiento **22-02-2021**.

1.1.- Más los **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **23-02-2020**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

02-2021, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

SEGUNDO. - Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

TERCERO. - ORDENAR a la parte ejecutada que pague al ejecutante las anteriores sumas de dinero dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión (art. 431 del C.G.P.)

CUARTO. - NOTIFICAR el presente auto a la parte demandada en la forma indicada en los artículos 290 a 293 y 301 del Código de General del Proceso y en los artículos 6, 8 y 10 del Decreto Legislativo 806 del 2020, para lo cual debe adjuntarse copia de la demanda, a quien se le correrá traslado por el término de diez (10) días conforme al artículo 442 ibidem, los cuales correrán simultánea con los indicados en el numeral anterior.

QUINTO. - NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO en lo referido a las facturas **Nro. FEN539, FEN542 y FEN726**, por cuanto dichos títulos valores no reúne los requisitos contemplados en el artículo 422 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 774 del Código de Comercio, Ley 1231 de 2008, al no constituir una obligación clara expresa y actualmente exigible.

SEXTO: REQUERIR a la parte actora para que en el término de treinta (30) días notifique a la parte pasiva, conforme a lo señalado en el numeral anterior, so pena de decretar desistimiento tácito, como ordena el artículo 317 del Código General del Proceso.

QUINTO: Reconocer personería al abogado **HUGO FERNANDO MURILLO GARNICA**, identificado(a) con C.C. 79.389.763 y T.P. 69.431 del C. S. de la J., para que actúe en este proceso en representación de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE,


ROSALBA AYA BONILLA.
Juez.



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Neiva (H.), Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR - MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO “UTRAHUILCA”
DEMANDADO	JOSE BONIFACIO PEDROZA VARELA
RADICADO	41001 4189 007 2021 00553 00

ASUNTO:

La **COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO “UTRAHUILCA”** actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda Ejecutiva Singular de Mínima cuantía contra **JOSE BONIFACIO PEDROZA VARELA** para obtener el pago de la deuda contenida en el Pagaré suscrito para garantizar el pago de las obligaciones crediticias adquiridas con la parte actora.

De esa forma, el Despacho advierte que los documentos aportados reúnen los requisitos del artículo 422 del C.G. Proceso y del Decreto 806 de 2020, toda vez que en los mismos se establece la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo del demandado, así como los requisitos contemplados en los artículos 82 y 468 del C.G.P, razón por la cual se librará el mandamiento ejecutivo respectivo.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO.- LIBRAR Mandamiento de Pago por la vía **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía** a favor de **COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO “UTRAHUILCA”** con Nit: 891100673-9 contra **JOSE BONIFACIO PEDROZA VARELA** con C.C. 7.689.069 por las siguientes sumas de dinero:

- CAPITAL DEL PAGARE No 11154205 :

A.- Por la suma de **UN MILLON OCHOCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS (\$1.892.388) M/cte** por concepto de capital vencido el 31 de octubre del 2020.

B. Por lo intereses moratorios de dicho capital, liquidados mes a mes, a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, a partir del 01 de noviembre del 2020, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

SEGUNDO: ORDENAR a la parte ejecutada que pague al ejecutante las anteriores sumas de dinero, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión (art. 431 C.G.P.)



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

TERCERO.- NOTIFICAR el presente auto a la parte ejecutada en la forma indicada en los artículos 290 a 293 y 301 del Código de General del Proceso, en concordancia con el art. 8° del Decreto 806 del 2020, a quien se le correrá traslado de la demanda por el término de diez (10) días conforme al artículo 442 C.G.P., los cuales corren de manera simultánea con los términos de pagar la obligación.

CUARTO: Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

QUINTO: RECONOCER personería al **Dr. LINO ROJAS VARGAS** identificado con la C.C. No. 1.083.867.364 y T.P. No. 207.866 del C. S. de la Judicatura, para que actúe como apoderado de la parte ejecutante conforme al poder otorgado.

NOTIFÍQUESE,

ROSALBA AYA BONILLA
Juez.-



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante: COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CRÉDITO “UTRAHUILCA”.
Demandado: KELLY YOHANA QUIROGA ARIAS Y FLORENTINO QUIROGA MARTINEZ.
Radicación: 41.001.41.89.007.2021-00554.00

Neiva - Huila, 08 de Julio de 2021.

ASUNTO:

Luego de verificar que la anterior demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía instaurada por la **COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CRÉDITO “UTRAHUILCA”** identificada con NIT. N° 891100673-9 en contra de **KELLY YOHANA QUIROGA ARIAS con C.C. 1.081.157.310 Y FLORENTINO QUIROGA MARTINEZ con C.C. 12.139.548**, reúne el lleno de las formalidades legales previstas en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, y el documento aportado como base de recaudo, representado en **un (1) pagaré suscrito** para garantizar el pago de una obligación adquirida con esa entidad, presta mérito ejecutivo al constituir una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la demandada, a términos de los artículos 244 y 422 del Código General del Proceso, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO. - Librar mandamiento de pago por la vía Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía a favor de la **COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CRÉDITO “UTRAHUILCA”**, con Nit. 891100673-9 y en contra de **KELLY YOHANA QUIROGA ARIAS con C.C. 1.081.157.310 Y FLORENTINO QUIROGA MARTINEZ con C.C. 12.139.548**, por las siguientes sumas de dinero:

PAGARÉ Nro. 11260138:

1.- Por la suma de **\$275.614.00. Mcte**, correspondiente al capital adeudado con fecha de vencimiento **26-03-2018**.

1.1.- Por la suma de **\$29.548.00. Mcte**, correspondiente a los **intereses corrientes**.

1.2.- Por concepto **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **27-03-2018**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. –

2.- Por la suma de **\$280.646.00. Mcte**, correspondiente al capital adeudado con fecha de vencimiento **26-04-2018**.

2.1.- Por la suma de **\$68.057.00. Mcte**, correspondiente a los **intereses corrientes**.

2.2.- Por concepto **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **27-04-2018**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. –

3.- Por la suma de **\$285.771.00. Mcte**, correspondiente al capital adeudado con fecha de vencimiento **26-05-2018**.

3.1.- Por la suma de **\$62.932.00. Mcte**, correspondiente a los **intereses corrientes**.

3.2.- Por concepto **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **27-05-2018**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. –

4.- Por la suma de **\$290.998.00. Mcte**, correspondiente al capital adeudado con fecha de vencimiento **26-06-2018**.

4.1.- Por la suma de **\$57.715.00. Mcte**, correspondiente a los **intereses corrientes**.

4.2.- Por concepto **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **27-06-2018**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. –

5.- Por la suma de **\$296.301.00. Mcte**, correspondiente al capital adeudado con fecha de vencimiento **26-07-2018**.

5.1.- Por la suma de **\$52.402.00. Mcte**, correspondiente a los **intereses corrientes**.

5.2.- Por concepto **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **27-07-2018**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. –

6.- Por la suma de **\$301.711.00. Mcte**, correspondiente al capital adeudado con fecha de vencimiento **26-08-2018**.



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

6.1.- Por la suma de **\$46.992.00. Mcte**, correspondiente a los **intereses corrientes**.

6.2.- Por concepto **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **27-08-2018**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. –

7.- Por la suma de **\$307.220.00. Mcte**, correspondiente al capital adeudado con fecha de vencimiento **26-09-2018**.

7.1.- Por la suma de **\$41.483.00. Mcte**, correspondiente a los **intereses corrientes**.

7.2.- Por concepto **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **27-09-2018**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. –

8.- Por la suma de **\$312.829.00. Mcte**, correspondiente al capital adeudado con fecha de vencimiento **26-10-2018**.

8.1.- Por la suma de **\$35.874.00. Mcte**, correspondiente a los **intereses corrientes**.

8.2.- Por concepto **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **27-10-2018**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. –

9.- Por la suma de **\$318.541.00. Mcte**, correspondiente al capital adeudado con fecha de vencimiento **26-11-2018**.

9.1.- Por la suma de **\$30.162.00. Mcte**, correspondiente a los **intereses corrientes**.

9.2.- Por concepto **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **27-11-2018**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. –

10.- Por la suma de **\$324.357.00. Mcte**, correspondiente al capital adeudado con fecha de vencimiento **26-12-2018**.

10.1.- Por la suma de **\$24.346.00. Mcte**, correspondiente a los **intereses corrientes**.



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

10.2.- Por concepto **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **27-12-2018**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. –

11.- Por la suma de **\$330.280.00. Mcte**, correspondiente al capital adeudado con fecha de vencimiento **26-01-2019**.

11.1.- Por la suma de **\$18.423.00. Mcte**, correspondiente a los **intereses corrientes**.

11.2.- Por concepto **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **27-01-2019**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. –

12.- Por la suma de **\$336.310.00. Mcte**, correspondiente al capital adeudado con fecha de vencimiento **26-02-2019**.

12.1.- Por la suma de **\$12.393.00. Mcte**, correspondiente a los **intereses corrientes**.

12.2.- Por concepto **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **27-02-2019**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. –

13.- Por la suma de **\$342.444.00. Mcte**, correspondiente al capital adeudado con fecha de vencimiento **26-03-2019**.

13.1.- Por la suma de **\$6.253.00. Mcte**, correspondiente a los **intereses corrientes**.

13.2.- Por concepto **intereses moratorios sobre el capital**, liquidados a la tasa de interés pactada, sin exceder la máxima legal vigente autorizada por la Superintendencia Financiera, no constitutivos de usura, exigibles desde el **27-03-2019**, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación. –

SEGUNDO. - Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

TERCERO. - **ORDENAR** a la parte ejecutada que pague al ejecutante las anteriores sumas de dinero dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión (art. 431 del C.G.P.)

CUARTO. - **NOTIFICAR** el presente auto a la parte demandada en la forma indicada en los artículos 290 a 293 y 301 del Código de General del Proceso y en



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

los artículos 6, 8 y 10 del Decreto Legislativo 806 del 2020, para lo cual debe adjuntarse copia de la demanda, a quien se le correrá traslado por el término de diez (10) días conforme al artículo 442 ibidem, los cuales correrán simultánea con los indicados en el numeral anterior.

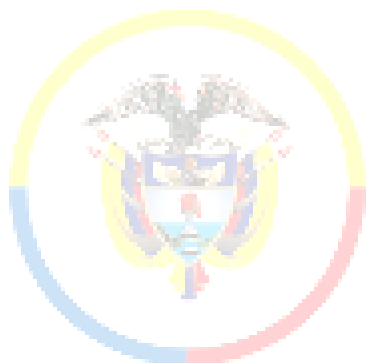
QUINTO: REQUERIR a la parte actora para que en el término de treinta (30) días notifique a la parte pasiva, conforme a lo señalado en el numeral anterior, so pena de decretar desistimiento tácito, como ordena el artículo 317 del Código General del Proceso.

SEXTO. - Reconocer personería al abogado **LINO ROJAS VARGAS**, identificado(a) con C.C. 1.083.867.364 y T.P. 207.866 del C. S. de la J., para que actúe en este proceso en representación de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE,

ROSALBA AYA BONILLA.

Juez. -



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

RADICADO	41001-41-89-007- 2021-00557-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE(S)	HERNANDO GUTIÉRREZ.
DEMANDADO(S)	JOIMAR OSORIO BAQUERO Y DIANA PAOLA PÉREZ RAMÍREZ..
FECHA	08 de Julio de 2021.

ASUNTO:

Sería el momento para librar mandamiento de pago dentro de éste asunto; empero, se advierte por este despacho que la demanda presenta las siguientes inconsistencias:

- Los documentos que acompañan la demandada (Contrato de arrendamiento y recibos de servicios públicos con su respectivo pago) no son legibles, por lo que es imposible realizar un análisis generalizado a los respectivos documentos
- Omite mencionar la ciudad donde se encuentra ubicada la dirección de notificación del demandado Joimar Osorio Baquero.
- Hay una Indevida acumulación de pretensiones conforme a lo establecido en el numeral 4º del artículo 82 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 88 ibídem, toda vez que, la parte demandante pretende el cobro de los servicios públicos en uno solo, siendo estos totalmente disimiles.
- Se Omite aportar el poder judicial para representar a la parte demandante.

Teniendo en cuenta lo anterior, ésta judicatura procederá a inadmitir la misma, a fin de que sea subsanada dicha situación o sea aclarada en caso de existir alguna explicación que justifique lo dicho.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO: Inadmitir la presente demanda para que dentro del término de los cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, proceda a SUBSANARLA, so pena de ser rechazada.

Notifíquese y cúmplase.


ROSALBA AYA BONILLA.
Juez.-



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Neiva (H.), Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR - MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	TRANSPORTES DEL HUILA S.A.- TDH S.A.
DEMANDADO	RODOLFO FLOREZ CUELLAR
RADICADO	41001 4189 007 2021 00559 00

“TRANSPORTES DEL HUILA S.A.- TDH S.A.” actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda Ejecutiva Singular de Mínima cuantía contra **RODOLFO FLOREZ CUELLAR** para obtener el pago de la deuda contenida en el Pagaré suscrito para garantizar el pago de las obligaciones crediticias adquiridas con la parte actora.

De esa forma, el Despacho advierte que los documentos aportados reúnen los requisitos del artículo 422 del C.G. Proceso y del Decreto 806 de 2020, toda vez que en los mismos se establece la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo del demandado, así como los requisitos contemplados en los artículos 82 y 468 del C.G.P, razón por la cual se librará el mandamiento ejecutivo respectivo.

Por lo expuesto, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Neiva, **Dispone:**

PRIMERO.- LIBRAR Mandamiento de Pago por la vía **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía** a favor de **“TRANSPORTES DEL HUILA S.A.- TDH S.A.”** con Nit: 813004147-1 contra **RODOLFO FLOREZ CUELLAR** con C.C. 12.113.344 por las siguientes sumas de dinero:

- CAPITAL DEL PAGARE:

A.- Por la suma de **CUATRO MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS (\$ 4.246.989) M/cte** por concepto de capital vencido el 04 de Junio del 2021.

B.- Por la suma de **DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL CIENTO CUARENTA Y CINCO PESOS (\$ 266.145)**, correspondiente a los intereses de plazo causados sobre el capital de dichas obligaciones hasta la fecha

C.- Por lo intereses moratorios de dicho capital, liquidados mes a mes, a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, a partir del 05 de Junio del 2021, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

SEGUNDO: ORDENAR a la parte ejecutada que pague al ejecutante las anteriores sumas de dinero, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta decisión (art. 431 C.G.P.)



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

TERCERO.- NOTIFICAR el presente auto a la parte ejecutada en la forma indicada en los artículos 290 a 293 y 301 del Código de General del Proceso, en concordancia con el art. 8° del Decreto 806 del 2020, a quien se le correrá traslado de la demanda por el término de diez (10) días conforme al artículo 442 C.G.P., los cuales corren de manera simultánea con los términos de pagar la obligación.

CUARTO: Sobre la condena en costas, el Juzgado lo hará en su oportunidad.

QUINTO: RECONOCER personería al Dr. LUIS EDUARDO CHAVARRO BARRETO identificado con la C.C. No. 12.103.961 y T.P. No. 29.789 del C. S. de la Judicatura, para que actúe como apoderado de la parte ejecutante conforme al poder otorgado.

NOTIFÍQUESE,

ROSALBA AYA BONILLA
Juez.-



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia



Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva - Huila
(Acuerdo PCSJA19-11212 del 12 de febrero de 2019)

Neiva (H.), Julio ocho (08) de dos mil veintiuno (2021)

PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR - MÍNIMA CUANTIA
DEMANDANTE	COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO “UTRAHUILCA”
DEMANDADO	JOSE BONIFACIO PEDROZA VARELA
RADICADO	41001 4189 007 2021 00562 00

ASUNTO:

Seria del caso decidir sobre la admisión de la presente demanda Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía, propuesta mediante apoderado judicial por **COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO “UTRAHUILCA”** contra **JOSE BONIFACIO PEDROZA VARELA**, si no fuera porque se advierte al despacho que dicha demanda ya había sido radicada con anterioridad correspondiendo en el acta de reparto con secuencia 2572 del 30 de junio del 2021 la cual contiene las mismas partes y se esta ejecutando el mismo Pagaré. No. 11154205.

Con base en lo anterior el despacho rechazara la presente demanda.

Por lo expuesto y en cumplimiento de lo ordenado en el inciso segundo del artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado Séptimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Neiva (H.), **DISPONE:**

PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía, propuesta mediante apoderado judicial por el **COOPERATIVA LATINOAMERICANA DE AHORRO Y CREDITO “UTRAHUILCA”** contra **JOSE BONIFACIO PEDROZA VARELA**, conforme a lo expuesto en la motivación del presente proveído.

SEGUNDO: INDICAR que no hay lugar a ordenar la devolución de la demanda por cuanto la misma fue presentada en forma digital.

TERCERO: DEJAR las anotaciones de rigor en el software de gestión Justicia XXI.

NOTIFÍQUESE,


ROSALBA AYA BONILLA
Juez.-