

SECRETARÍA: A despacho de la señora Juez, informando que se encuentra pendiente una actuación a cargo de la parte interesada. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 13 de marzo de 2024

MARLIN PARRA VARGAS  
SECRETARIA

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 903**  
**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2.024)

**ASUNTO:** APREHENSIÓN Y ENTREGA  
**DEMANDANTE:** MOVIAVALS.A.S.  
**DEMANDADO:** OSCAR DE JESUS RODRIQUEZ CRUZ  
**RADICACIÓN:** 7600140030112019-00020-00

Obra en expediente respuesta dada por la Secretaría de Movilidad de Cali, de fecha 11 de marzo de 2023, donde se informa que a la el vehículo identificado con placas LJT17E no se encuentra inmovilizado por parte de los agentes de tránsito.

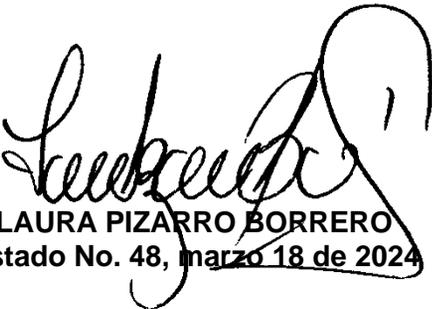
De otro lado, efectuada la revisión a las actuaciones surtidas, relieves el despacho que se encuentra pendiente actuaciones a cargo de la parte interesada, específicamente informar sobre las gestiones que ha adelantado, ante las entidades competentes a cargo del decomiso del vehículo de placa LJT17E, con el fin de llevar a cabola materialización de la medida, más precisamente el diligenciamiento del Oficio 219 ante Policía Nacional (Sección Automotores), que data del pasado 12 de febrero de 2024.

Por lo anterior, resulta conducente dar aplicación a lo previsto por el artículo 317 numeral 1º del Código General del Proceso; en consecuencia, el juzgado:

**RESUELVE:**

- 1.- Poner en conocimiento de la parte actora, la respuesta allegada por la Secretaría de Movilidad de Cali, de fecha 11 de marzo de 2023, dando alcance al oficio 219 del 12 de febrero de 2024.
- 2.- **REQUERIR** a la parte actora para que en el término de TREINTA (30) DIAS, contados a partir del día siguiente a la notificación por estados de esta providencia, se sirva cumplir con la carga procesal que le compete, referida en la parte motiva de este proveído, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE,**  
La Juez,

  
**LAURA PIZARRO BORRERO**  
Estado No. 48, marzo 18 de 2024

SECRETARÍA. A Despacho de la señora el presente proceso con respuesta de la secretaria de Movilidad de Cali. Sírvase proveer. Cali, 13 de marzo de 2024.

MARILIN PARRA VARGAS  
Secretaria

**Auto No.901**

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO: APREHENSION Y ENTREGA**  
**DEMANDANTE: MOVIAVAL S.A.S.**  
**DEMANDADO: LUIS ALEJANDRO MORALES GOMEZ**  
**RADICACIÓN: 760014003011-2020-00263-00**

Conforme a la constancia secretarial que antecede, se allego al despacho respuesta dada por la Secretaria de Movilidad de Cali, de fecha 9 de marzo de 2023, donde se informa que a la el vehículo identificado con placas DVE89F no se encuentra inmovilizado por parte de los agentes de tránsito.

Así las cosas, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** a los autos para que obre y conste el escrito allegado por la Secretaria de Movilidad de Cali.

**SEGUNDO:** Poner en conocimiento de la parte actora, la respuesta allegada por la Secretaria de Movilidad de Cali, de fecha 9 de marzo de 2023, dando alcance al oficio 1991 del 15 de diciembre de 2023.

**Notifíquese,**  
La juez,



LAURA PIZARRO BORRERO

Estado No. 48, marzo 18 de 2024

SECRETARÍA. A despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que se encuentra en el expediente memorial con el fin de acreditar la notificación de que trata el artículo 292 del Código General del Proceso al demandado. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 14 de marzo de 2024

MARILIN PARRA VARGAS  
Secretaria

**Auto. No. 933**

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO: EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**DEMANDANTE: MARTIN FERNANDO ARIAS NAVIA.**

**DEMANDADO: NINFA TULIA LOPEZ BADILLO.**

**RADICACIÓN: 76001400301120230010900**

En atención a lo ordenado en proveído de data 11 de septiembre hogaño, la apoderada judicial de la parte demandante aporta constancia de recibido de la notificación remitida a la demandada NINFA TULIA LOPEZ BADILLO., mediante guía No. 916788428, con fecha de certificación de entrega del día 29 de noviembre de 2023 y sello de la empresa de mensajería SIAMM, situación que se ajusta a lo reglado en el artículo 292 del canon procesal civil, no obstante, observa esta dependencia que el aviso aportado reglado en el canon 292 del Código General del Proceso, no se acompasa con lo indicado en dicha norma, pues de la revisión efectuada al aviso, se avizora que en el mismo se indicó, la clase del proceso “DECLARATIVO DE RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE” y posteriormente, se informó que comunica la providencia calendada el día 28 del mes de abril de 2023, cuando del trámite se evidencia que la providencia a notificar data del 16 de marzo de 2023.

En efecto, debe decirse que, respecto de la notificación por aviso, pues a pesar de que se allega certificación con el fin de confirmar la publicidad prevista en el artículo 292 del Código General del Proceso, esta no cumple con lo estipulado en el mencionado artículo, pues se consagra que, “ se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino”, los cierto es que, se observan yerros respecto del de la fecha de la providencia a notificar y la clase del proceso.

Siendo de esta manera las cosas, es inminente requerir a la demandante para que proceda con el real cumplimiento de las normas que regulan la notificación del art 292 del Código General del Proceso, criterios que a la fecha no han sido cumplidos y que son relevantes en la medida en que son necesarios para que el demandado pueda ejercer sus derechos, y evitar vicios que constituyan nulidades.

En mérito de lo anterior, este Juzgado

**RESUELVE:**

1. No tener por cumplida la notificación de que trata el artículo 292 del Código General del Proceso, a la demandada NINFA TULIA LOPEZ BADILLO, por lo ya expuesto –Art. 292 C.G. del P.-.
2. REQUERIR a la parte demandante para que en el término de TREINTA (30) DIAS, contados a partir del día siguiente a la notificación por estados de esta providencia, se sirva cumplir con la carga procesal que le compete, tendiente a notificar a la señora NINFA TULIA LOPEZ BADILLO, en la forma reglada en el artículo 292 del C.G.P., en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



LAURA PIZARRO BORRERO

*Estado No. 48, marzo 18 de 2024*

SECRETARÍA: A despacho de la señora Juez el presente proceso para su revisión. Informando que consta en el expediente solicitud de sustitución presentada por la apoderada judicial de la parte demandante. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 15 de marzo del 2024.

MARILIN PARRA VARGAS  
Secretaría

**Auto. No. 940**

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO: VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**  
**DEMANDANTE: DIANA CAROLINA ARGOTE FUERTES**  
**VÍCTOR ANDRÉS ARGOTE FUERTES**  
**DEMANDADO: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**  
**RADICACIÓN: 7600140030112023-00516-00**

Estando el proceso para decidir de fondo, se evidencia que, mediante auto del 23 de enero del corriente, se decretaron las siguientes pruebas de oficio:

*1.3.1. REQUERIR al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A., para que en el término de diez (10) días, alleguen al correo electrónico [j11cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) copia íntegra de toda la toda la documentación relacionada con la obligación No. 0013015800961793153 suscrita en vida por el señor Víctor Marino Argote Pérez, quien se identificaba con la cedula de ciudadanía No. 16.706.630. Oficiese.*

*1.3.2. REQUERIR a la EPS Servicio Occidental de Salud S.O.S., para que en el término de diez (10) días, alleguen al correo electrónico [j11cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) copia íntegra de la historia clínica del señor Víctor Marino Argote Pérez, quien en vida se identificaba con la cedula de ciudadanía No. 16.706.630, con anterioridad a septiembre de 2019. Oficiese.*

A pesar de lo anterior y de haberse remitido las comunicaciones pertinentes el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A., guardó silencio y la EPS Servicio Occidental de Salud S.O.S., informa que no es la guardadora de la información solicitada, es por ello que este despacho requirió a las partes para que procedieran a informar el nombre de la IPS a quien deba hacerse el requerimiento sobre la historia clínica de Víctor Marino Argote Pérez.

Mediante memorial del 5 de marzo de 2024 el apoderado judicial de la parte demandada informa el nombre de la IPS a quien debe hacerse el requerimiento, empero, expresa que “[a]l margen, en caso de no allegarse al proceso la historia clínica anterior al año 2019 del señor VICTOR MARINO ARGOTE PEREZ (Q.E.P.D.), con la venia de ese Despacho, BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., aportará el dictamen pericial igualmente

decretado mediante auto 173 del 23 de enero de 2024, con base en la única historia clínica presentada y que obra en el expediente.

Así las cosas, con el fin de impulsar y continuar con las etapas procesales siguientes, como quiera que la parte demandada no tiene inconveniente en presentar el dictamen pericial con la información que reposa en el expediente este despacho desistirá de la prueba oficiosa decretada en el numeral 1.3.2 del auto No. 173 del 23 de enero de 2024.

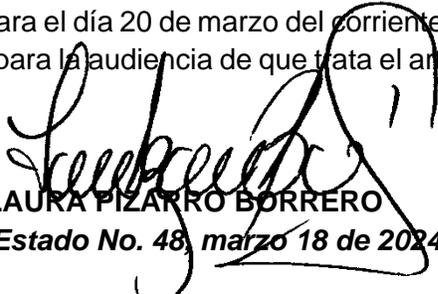
De otro lado, en virtud del informe secretarial que antecede, dado que no aparece sanción disciplinaria alguna en contra José Daniel Villegas García, en la página web <http://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co> se procederá con la sustitución solicitada por la togada Marianela Villegas Caldas, de conformidad con lo instituido en el artículo 75 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Once Civil Municipal

#### RESUELVE

1. DESISTIR de la prueba oficiosa decretada en el numeral 1.3.2 del auto No. 173 del 23 de enero de 2024, por lo considerado.
2. REQUERIR a la parte demandada para que por intermedio de su apoderado judicial allegue al despacho la prueba pericial decretada en auto del 23 de enero del corriente, en el término de treinta (30) días.
3. REQUERIR nuevamente al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A., para que en el término de diez (10) días, remita al despacho copia íntegra de toda la documentación relacionada con la obligación No. 0013015800961793153 suscrita en vida por el señor Víctor Marino Argote Pérez.
4. ACEPTAR la sustitución presentada por Marianela Villegas Caldas y RECONOCER personería al abogado JOSE DANIEL VILLEGAS GARCIA identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 1036402932 y la tarjeta de abogado (a) No. 344574, como apoderado sustituto de los demandantes, en los términos y para los efectos conferidos en el poder inicial.
5. Aplazar la diligencia fijada para el día 20 de marzo del corriente. En consecuencia, surtido lo anterior, fíjese fecha y hora para la audiencia de que trata el artículo 372 y 373 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE  
La Juez,

  
LAURA PIZARRO BORRERO  
Estado No. 48, marzo 18 de 2024

SECRETARÍA. A despacho de la señora Juez el presente proceso para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 15 de marzo del 2024.

MARILIN PARRA VARGAS  
Secretaria

Auto. No.944

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, quince (15) de marzo del dos mil veinticuatro (2024)

**ASUNTO: RECONVENCIÓN / PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA DE DOMINIO**  
**DEMANDANTE: ADRIÁN QUINTERO GÓMEZ**  
**DEMANDADO: IRENE RENGIFO NOREÑA**  
**RADICACIÓN: 760014003011-2023-00690-00**

De la revisión agotada a las actuaciones surtidas dentro del proceso de reconvencción adelantado por Adrián Quintero Gómez, emerge que se encuentra en el expediente contestación con excepciones de mérito formuladas a través de apoderado judicial por Irene Rengifo Noreña, las cuales serán tenidas en cuenta en la etapa procesal pertinente, como quiera que se presentaron en el término de rigor.

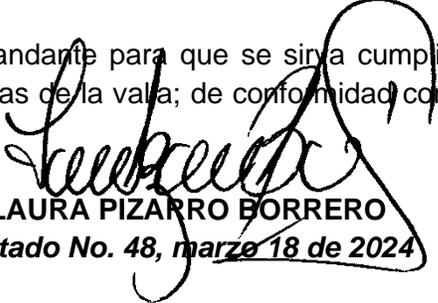
Por otra parte, se evidencia que la parte demandante allegó al despacho fotos de la valla ubicada en el predio objeto de litigio, empero, las mismas son completamente ilegibles, situación que impide verificar el acatamiento de los requisitos previstos en el numeral 7° del artículo 375 del C.G. del P., por lo que es del caso requerirle a fin de que subsane lo pertinente.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado Once Civil Municipal de Oralidad de Cali,

RESUELVE:

1. Incorporar al expediente la contestación de la demanda en reconvencción y escrito de excepciones de mérito formuladas por Irene Rengifo Noreña, para ser tenidos en cuenta en la etapa procesal oportuna.
2. RECONOCER personería al abogado José Yefferson González Otero, para actuar en esta demanda de reconvencción como apoderado especial de Irene Rengifo Noreña, conforme al poder dado.
3. REQUERIR a la parte demandante para que se sirva cumplir con la carga procesal destinada a aportar fotografías de la valla; de conformidad con el numeral 7° art., 375 del C.G. del P.

NOTIFÍQUESE  
La Juez,

  
**LAURA PIZARRO BORRERO**  
*Estado No. 48, marzo 18 de 2024*

SECRETARÍA: A despacho de la señora Juez la presente demanda para su revisión. Informando que consta en el expediente certificación que acredita el envío del mensaje de datos al correo electrónico [jota.hyle@gmail.com](mailto:jota.hyle@gmail.com). Sírvase proveer. Santiago de Cali, 13 de marzo del 2024.

MARILIN PARRA VARGAS  
Secretaría

**Auto. No. 895**

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**ASUNTO: DECLARATIVO ESPECIAL - MONITORIO**  
**DEMANDANTE: MARCO TULIO CASTILLO CAICEDO**  
**DEMANDADO: YEINI YOHANA OSORIO VILLA**  
**RADICACIÓN: 76-001-40-03-011-2023-01045-00**

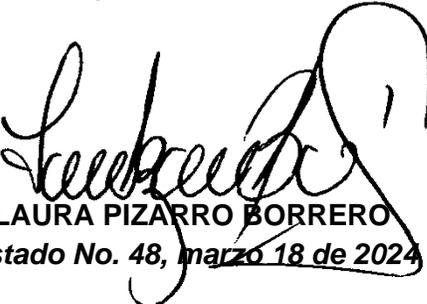
En providencia del 29 de febrero del corriente esta oficina judicial se abstuvo de reconocer la notificación de la demandada en la dirección electrónica [jota.hyle@gmail.com](mailto:jota.hyle@gmail.com) , lo anterior, por no haberse acatado lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, así las cosas, con el fin de subsanar la deficiencia encontrada en el mentado auto, el demandante mediante memorial del 12 de marzo de 2024, aporta el certificado de la empresa de mensajería donde consta el acuse de recibido del mensaje de datos así como los documentos adjuntos, entre ellos, el auto admisorio de la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Once Civil Municipal de Oralidad de Cali,

RESUELVE

1. TENER POR CUMPLIDA la notificación de que trata el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 a la demandada, en la dirección [jota.hyle@gmail.com](mailto:jota.hyle@gmail.com).
2. Ejecutoriada la presente providencia díctese sentencia anticipada conforme a lo reglado en el inciso 3° del artículo 421 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE  
La Juez,

  
LAURA PIZARRO BORRERO  
Estado No. 48, marzo 18 de 2024

SECRETARÍA: A despacho de la señora Juez el escrito que antecede, informando que consta en el expediente constancia de notificación del C.G.P. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 15 marzo de 2024.

MARILIN PARRA VARGAS

Secretaria

Auto Interlocutorio No.941  
JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**ASUNTO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: GRUPO EMPRESARIAL LA DOLORES S.A.S.**  
**DEMANDADO: PAOLA ANDREA SOSA CARVAJAL**  
**LAURA ANDREA CORREDOR ESPITIA**  
**VIDAL JOHNATAN MARCIAL ESPITIA MONTOYA**  
**RADICACIÓN: 76001400301120230110400**

En atención a la constancia secretarial que antecede el apoderado de la parte actora allega constancia de notificación de los demandados Paola Andrea Sosa Carvajal, Laura Andrea Corredor Espitia y Vidal Johnatan Marcial Espitia Montoya, conforme el artículo 291 del C.G. Del P., con resultado negativo “*en esta dirección no conocen al destinatario*” en la dirección calle 11A 55A-55 apto 401 torre 5.

En razón a la declaración emitida por la parte demandante, quien refiere desconocer otra dirección de habitación, donde pueda ser agotada la publicidad de que tratan los artículos 291 y 292 del C.G. del P., así como lo reglado en la Ley 2213 de 2022, emerge la necesidad de continuar con lo dispuesto en el canon 293 del Código General del Proceso para la notificación de la demanda PAOLA ANDREA SOSA CARVAJAL.

Por otra parte, del estudio del expediente se encuentra que el demandado VIDAL JOHNATAN MARCIAL ESPITIA MONTOYA acudió directamente al despacho para su notificación como se informó en providencia del 16 de febrero de 2024 y respecto a LAURA ANDREA CORREDOR ESPITIA se evidencia la posibilidad de ser notificada **en la dirección física** de su lugar de trabajo GESTICOBRANZAS S.A.S AV 6 A NTE # 23N – 41 Cali- Valle del cauca.

Por lo anteriormente considerado, el Juzgado:

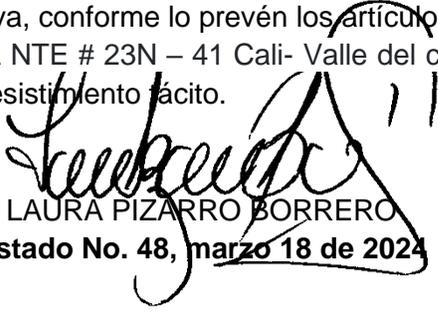
#### RESUELVE

1. **ORDENAR** el emplazamiento de PAOLA ANDREA SOSA CARVAJAL, para que comparezcan a este despacho Judicial a notificarse del auto admisorio No.3900 del 18 de diciembre de 2023; adviértase que el emplazamiento se entenderá surtido transcurridos quince (15) días después del registro de personas emplazadas, y que, en caso de la no comparecencia del emplazado, se le designará curador *ad-litem* con quien se surtirá la notificación. En atención al artículo 10 de la Ley 2213 del 2022, se prescindirá de la publicación de listado emplazatorio.

2. **REQUERIR** a la parte actora para que en el término de TREINTA (30) DÍAS, contados a partir del día siguiente a la notificación por estados de esta providencia, se sirva cumplir con la carga procesal que le compete, tendiente a la notificación de LAURA ANDREA CORREDOR ESPITIA de la orden compulsiva, conforme lo prevén los artículos 291, 292 y 293 del C.G. del P en la dirección física AV 6 A NTE # 23N – 41 Cali- Valle del cauca, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

NOTIFÍQUESE

La Juez,

  
LAURA PIZARRO BORRERO

Estado No. 48, marzo 18 de 2024

CONSTANCIA SECRETARIAL. A despacho de la señora Juez, el presente proceso, informando que consta en el expediente solicitud de terminación formulada por el apoderado judicial de la parte demandante. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 14 de marzo de 2024

MARILIN PARRA VARGAS  
Secretaria

**Auto No.928**

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO: EJECUTIVO - EFECTIVIDAD PARA LA GARANTÍA REAL**  
**DEMANDANTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A**  
**DEMANDADO: KARENT LIZETH BARDALES LEÓN**  
**RADICACIÓN: 7600140030112024-00026-00**

En atención a la solicitud de terminación del presente proceso ejecutivo efectividad para la garantía real formulada por la abogada ANA CRISTINA VELEZ CRIOLLO, en representación de la parte demandante SCOTIABANK COLPATRIA S.A, en virtud de la normalización de las cuotas en mora; de conformidad con lo instituido en el artículo 461 del Código General del Proceso, comprobada la facultad para recibir del togado ejecutante, se ordenará la finalización de este trámite.

Analizado lo anterior, el Juzgado:

**RESUELVE:**

1. Decretar la terminación de la presente demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real, promovida por SCOTIABANK COLPATRIA S.A, en contra de KARENT LIZETH BARDALES LEÓN, por el pago de las obligaciones en mora. Sin condena en costas.
2. Sin lugar a condenar en costas.
3. Previa revisión de remanentes por secretaría, levantar las medidas cautelares decretadas en el presente. Ofíciase.
4. Ordenar el archivo del presente proceso, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**Notifíquese,**  
La juez,



LAURA PIZARRO BORRERO

Estado No. 48, marzo 18 de 2024

SECRETARÍA. A despacho de la señora Juez, el presente proceso, comunicación de la Policía Nacional informando aprehensión del vehículo con ingreso a las instalaciones de BODEGAS SIA. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 12 de marzo de 2024.

MARILIN PARRA VARGAS  
Secretaria

**Auto No.869**

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**ASUNTO: APREHENSIÓN Y ENTREGA**  
**DEMANDANTE: BANCO FINANDINA S.A. BIC.**  
**DEMANDADA: XIMENA ANDREA TABIMA GARCÍA**  
**RADICACIÓN: 76001-40-03-011-2024-00027-00**

Revisado el escrito que antecede, por medio del cual se informa que el vehículo de placa KVM457, se encuentra en las instalaciones del parqueadero BODEGAS SIA, con domicilio Carrera 34 No. 10 – 499 Yumbo (V), y como quiera que se encuentra cumplido el objeto del presente trámite de aprehensión del bien mueble, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación de la presente diligencia de aprehensión y entrega por custodia del bien, adelantada por **BANCO FINANDINA S.A. BIC.**, contra **XIMENA ANDREA TABIMA GARCÍA**.

**SEGUNDO: LEVANTAR** la orden de la aprehensión y/o inmovilización del vehículo de placa KVM457, de propiedad de la señora **XIMENA ANDREA TABIMA GARCÍA**. Sin costas y perjuicios.

Para efectos de lo anterior líbrese los oficios correspondientes y entréguese a la entidad acreedora **BANCO FINANDINA S.A. BIC.**, del vehículo de **KVM457**, Marca CHEVROLET, Línea CAPTIVA, Clase CAMIONETA, Tipo carrocería WAGON Modelo 2022, color BLANCO CUMBRE, Servicio PARTICULAR, Motor LJO\*18M91020112\*, Chasis LZWADAGA5NB025501, propiedad de **XIMENA ANDREA TABIMA GARCÍA**, con el fin de hacer efectivo el pago directo, debiendo el acreedor cumplir con lo dispuesto en el artículo 60 de la ley 1676 de 2013.

**TERCERO:** Sin lugar a ordenar el desglose de los documentos aportados con la demanda, teniendo en cuenta que los mismos continúan a favor del demandante-acreedor garantizado y se aportaron de manera digital al expediente.

**CUARTO:** Ordenar el archivo del presente trámite, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

NOTIFÍQUESE,

La Juez



LAURA PIZARRO BORRERO

**Estado No. 48, marzo 18 de 2024**

SECRETARÍA: A despacho de la señora Juez, informando que se encuentra pendiente una actuación a cargo de la parte interesada. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 12 de marzo de 2024.

MARLIN PARRA VARGAS  
SECRETARIA

**Auto No. 875**

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2.024)

**ASUNTO: APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTIA MOBILIARIA**  
**DEMANDANTE: CARLOS HERNAN OROZCO DELGADO.**  
**DEMANDADO: DIEGO FERNANDO MORENO**  
**RADICACIÓN: 76001-40-03-011-2024-00078-00**

Efectuada la revisión a las actuaciones surtidas, relieves el despacho que obra dentro del expediente respuesta del Programa Servicios de Tránsito, por medio de Oficio No URL 788976, donde comunica que acata la medida judicial consistente en orden de decomiso del vehículo de placas **TZP045**, de propiedad del aquí demandado **DIEGO FERNANDO MORENO**.

Por otra parte, encuentra Despacho pendiente actuaciones a cargo de la parte interesada, específicamente informar sobre las gestiones que ha adelantado, ante las entidades competentes a cargo del decomiso del vehículo de placa **TZP045**, con el fin de llevar a cabo la materialización de la medida.

Por lo anterior, resulta conducente dar aplicación a lo previsto por el artículo 317 numeral 1º del Código General del Proceso; en consecuencia, el juzgado:

**RESUELVE:**

**1.- AGRÉGUESE** a los autos para que obre y conste dentro del expediente respuesta allega por el Programa Servicios de Tránsito.

**2.- REQUERIR** a la parte actora para que en el término de TREINTA (30) DIAS, contados a partir del día siguiente a la notificación por estados de esta providencia, se sirva cumplir con la carga procesal que le compete, referida en la parte motiva de este proveído, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE,**  
La Juez,



LAURA PIZARRO BORRERO

Estado No. 48, marzo 18 de 2024

SECRETARÍA. A despacho de la señora Juez, el presente proceso, con escrito de la apodera de la parte actora informando la entrega voluntaria del vehículo. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 12 de marzo del 2024.

MARILIN PARRA VARGAS  
Secretaria

**Auto No. 870**

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**ASUNTO: APREHENSIÓN Y ENTREGA**  
**DEMANDANTE: RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**  
**DEMANDADA: CESAR AUGUSTO REINA BECERRA**  
**RADICACIÓN: 76001-40-03-011-2024-00114-00**

Revisado el escrito que antecede, se informo al despacho entrega voluntaria del vehículo de placa **FQY387** al acreedor garantizado, y como quiera que se encuentra cumplido el objeto del presente trámite de aprehensión del bien mueble, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación de la presente diligencia de aprehensión y entrega por custodia del bien, adelantada por **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**, contra **CESAR AUGUSTO REINA BECERRA**.

**SEGUNDO: LEVANTAR** la orden de la aprehensión y/o inmovilización del vehículo de placa **FQY387**, de propiedad de la señora **CESAR AUGUSTO REINA BECERRA**. Sin costas y perjuicios.

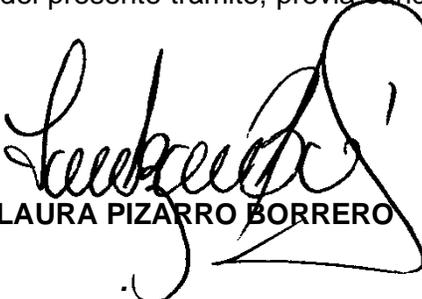
Para efectos de lo anterior líbrese los oficios correspondientes y entréguese a la entidad acreedora **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**., del vehículo de placa **FQY387**, Marca **CHEVROLET**, Línea **BEAT**, Clase **AUTOMOVIL**, Tipo carrocería **SEDAN** Modelo 2019, color **GRIS GALAPAGO**, Servicio **PARTICULAR**, Motor **Z1181118HOAX0127**, Chasis **9GACE5CD2KB036736** de propiedad de **CESAR AUGUSTO REINA BECERRA**, con el fin de hacer efectivo el pago directo, debiendo el acreedor cumplir con lo dispuesto en el artículo 60 de la ley 1676 de 2013.

**TERCERO:** Sin lugar a ordenar el desglose de los documentos aportados con la demanda, teniendo en cuenta que los mismos continúan a favor del demandante-acreedor garantizado y se aportaron de manera digital al expediente.

**CUARTO:** Ordenar el archivo del presente trámite, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

NOTIFÍQUESE,

La Juez

  
**LAURA PIZARRO BORRERO**

**Estado No. 48, marzo 18 de 2024**

SECRETARÍA. A despacho de la señora Juez, el presente proceso, con escrito de la apodera de la parte actora informando la entrega voluntaria del vehículo. Sírvasse proveer. Santiago de Cali, 12 de marzo del 2024.

MARILIN PARRA VARGAS  
Secretaria

**Auto No.873**  
**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)**

**ASUNTO:** APREHENSIÓN Y ENTREGA  
**DEMANDANTE:** RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO  
**DEMANDADA:** DAVID MAURICIO SANTANDER REVELO  
**RADICACIÓN:** 76001-40-03-011-2024-00118-00

Revisado el escrito que antecede, se informó al despacho entrega voluntaria del vehículo de placa **EFQ449** al acreedor garantizado, y como quiera que se encuentra cumplido el objeto del presente trámite de aprehensión del bien mueble, el Juzgado

**RESUELVE:**

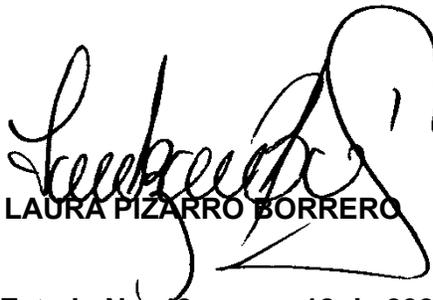
**PRIMERO: DECRETAR** la terminación de la presente diligencia de aprehensión y entrega por custodia del bien, adelantada por **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**, contra **DAVID MAURICIO SANTANDER REVELO**.

**SEGUNDO: LEVANTAR** la orden de la aprehensión y/o inmovilización del vehículo de placa **EFQ449**, de propiedad de la señora **DAVID MAURICIO SANTANDER REVELO**. Sin costas y perjuicios.

**TERCERO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas decretadas en el asunto. Ofíciense

**CUARTO:** Ordenar el archivo del presente trámite, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE,**  
La Juez

  
**LAURA PIZARRO BORRERO**

MAR Estado No. 48, marzo 18 de 2024

SECRETARÍA: A despacho de la señora Juez, informando que se encuentra pendiente una actuación a cargo de la parte interesada. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 12 de marzo de 2024.

MARLIN PARRA VARGAS  
SECRETARIA

**Auto No. 872**

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2.024)

**ASUNTO: APREHENSIÓN Y ENTREGA DE GARANTIA MOBILIARIA**  
**DEMANDANTE: RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO.**  
**DEMANDADA: GREGORIA VALLECILLA CAMPAZ**  
**RADICACIÓN: 76001-40-03-011-2024-00123-00**

Efectuada la revisión a las actuaciones surtidas, relieves el despacho que obra dentro del expediente respuesta del Programa Servicios de Tránsito, por medio de Oficio No URL 788977, donde comunica que acata la medida judicial consistente en orden de decomiso del vehículo de placas **LSU085**, de propiedad del aquí demandado **GREGORIA VALLECILLA CAMPAZ**.

Por otra parte, encuentra Despacho pendiente actuaciones a cargo de la parte interesada, específicamente informar sobre las gestiones que ha adelantado, ante las entidades competentes a cargo del decomiso del vehículo de placa **LSU085**, con el fin de llevar a cabo la materialización de la medida.

Por lo anterior, resulta conducente dar aplicación a lo previsto por el artículo 317 numeral 1º del Código General del Proceso; en consecuencia, el juzgado:

**RESUELVE:**

- 1.- **AGRÉGUESE** a los autos para que obre y conste dentro del expediente respuesta allega por el Programa Servicios de Tránsito.
- 2.- **REQUERIR** a la parte actora para que en el término de TREINTA (30) DIAS, contados a partir del día siguiente a la notificación por estados de esta providencia, se sirva cumplir con la carga procesal que le compete, referida en la parte motiva de este proveído, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

NOTIFÍQUESE,  
La Juez,

  
**LAURA PIZARRO BORRERO**

**Estado No. 48, marzo 18 de 2024**

SECRETARÍA: A despacho de la señora Juez la solicitud que antecede para su admisión, informando que consta en el expediente escrito de subsanación presentado dentro del término. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 12 de marzo de 2024

MARLIN PARRA VARGAS  
SECRETARIA

**AUTO INTERLOCUTORIO N°874**  
**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2.024)

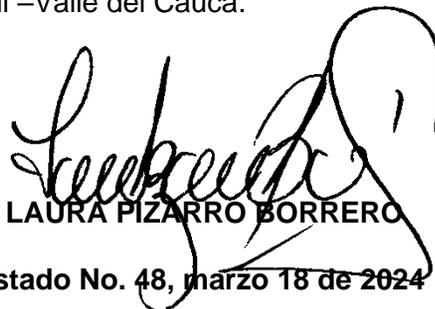
**ASUNTO:** APREHENSIÓN Y ENTREGA  
**DEMANDANTE:** RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
**DEMANDADA:** CARLOS HERNANDO CARMONA ECHAVARRIA  
**RADICACIÓN:** 76001-40-03-011-2024-00195-00

Subsanada la presente solicitud reúne los requisitos legales exigido en los artículos 61, 62, 63 y 65 de la Ley 1676 del 20 de agosto de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el juzgado,

**DISPONE:**

1. Admítase la presente solicitud de DILIGENCIA DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN COMO MECANISMO DE EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO, adelantada por RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, contra CARLOS HERNANDO CARMONA ECHAVARRIA.
2. Decretar la aprehensión y/o inmovilización del vehículo de placa: **LKW815**, Marca KIA, Línea PICANTO, Clase AUTOMOVIL, Tipo carrocería HATCH BACK, Modelo 2023, color BLANCO, Servicio PARTICULAR, Motor G4LANP160882, Chasis KNAB3512APT000877 de propiedad de CARLOS HERNANDO CARMONA ECHAVARRIA, sobre el cual se constituye la garantía mobiliaria a favor del acreedor garantizado RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO.
3. Para la efectividad de la medida de aprehensión ordenada en el numeral que antecede, se ordena librar oficio a la Policía Nacional (Sección Automotores) y a la Secretaría de Movilidad de Cali, a fin de que inmovilice el vehículo de placa **LKW815**, y se deje a disposición en los parqueaderos autorizados en la Resolución No. No. DESAJCLR23-7090 del 15 de diciembre de 2023, suscrita por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Cali –Valle del Cauca.

**NOTIFÍQUESE,**  
La juez,

  
**LAURA PIZARRO BORRERO**  
Estado No. 48, marzo 18 de 2024

SECRETARÍA: A despacho de la señora Juez, informándole que la presente solicitud no fue subsanada dentro del término concedido. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 13 de marzo de 2024.

MARLIN PARRA VARGAS  
SECRETARIA

**Auto N° 905**

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2.024)

**PROCESO: APREHENSIÓN Y ENTREGA**  
**DEMANDANTE: RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**  
**DEMANDADO: CRHISTIAN ESTEBAN MACETO**  
**RADICACIÓN: 7600140030112024-00203-00.**

Como quiera que la parte actora no subsanó los defectos anotados en auto que antecede de conformidad con lo señalado en el inciso 2° artículo 90 del Código General del Proceso, el Juzgado.

**RESUELVE:**

1. RECHAZAR la anterior solicitud de aprehensión y entrega, por encontrarse reunidas las exigencias del artículo ibídem.
2. Previa cancelación de su radicación, hágase entrega de la demanda y sus anexos a la parte actora. Archívese.

NOTIFÍQUESE,  
La Juez,

  
LAURA PIZARRO BORRERO

Estado No. 48, marzo 18 de 2024

SECRETARÍA: A despacho de la señora Juez, solicitud de aprehensión y entrega para su admisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 13 de marzo de 2024.

MARLIN PARRA VARGAS  
SECRETARIA

Auto N. 906

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**ASUNTO: APREHENSIÓN Y ENTREGA**  
**DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA**  
**DEMANDADO: LUZ ELENA ARANGO SUAREZ**  
**RADICACION: 7600140030112024-00214-00**

Como quiera que la presente solicitud reúne los requisitos legales exigido en los artículos 61, 62, 63 y 65 de la Ley 1676 del 20 de agosto de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el juzgado,

**DISPONE:**

1. Admítase la presente solicitud de DILIGENCIA DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN COMO MECANISMO DE EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO, adelantada por **BANCO DAVIVIENDA** contra **LUZ ELENA ARANGO SUAREZ**.
2. Decretar la aprehensión y/o inmovilización del vehículo de placa: **JHZ661**, Marca, NISSAN, Clase AUTOMOVIL, Modelo 2017, Color Gris, Servicio PARTICULAR, Línea MARCH, Serie: 3N1CK3CD8ZL390078, propiedad de **LUZ ELENA ARANGO SUAREZ**, sobre el cual se constituye la garantía mobiliaria a favor del acreedor garantizado **BANCO DAVIVIENDA**.
3. Para la efectividad de la medida de aprehensión ordenada en el numeral que antecede, se ordena librar oficio a la Policía Nacional (Sección Automotores) y a la Secretaría de Movilidad de la ciudad, a fin de que inmovilice el vehículo de placa **JHZ661**, y se deja disposición en los parqueaderos autorizados en la Resolución No. DESAJCLR23-7090 del 15 de diciembre de 2023 suscrita por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Cali – Valle del Cauca.

NOTIFÍQUESE  
La juez,



LAURA PIZARRO BORRERO

Estado No. 48, marzo 18 de 2024

SECRETARÍA. A despacho de la señora Juez la demanda que antecede para su admisión, informando que, de la consulta de antecedentes disciplinarios, en la página web <http://antecedentesdisciplinarios.ramajudicial.gov.co>; el apoderado judicial de la parte actora, registra con su Tarjeta Profesional Vigente. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 15 de marzo de 2024.

MARILIN PARRA VARGAS

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 942**  
**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE:** SUPERTIENDAS CAÑAVERAL S.A.S  
**DEMANDADO:** ADRIANA MARIA HIDALGO GONZALEZ  
**RADICACIÓN:** 760014003011-2024-00248-00

De la revisión efectuada a la presente demanda ejecutiva, observa el despacho que no reúne los requisitos legales exigidos en el artículo 82 del C.G.P., y ley 2213 de 2022, por cuanto:

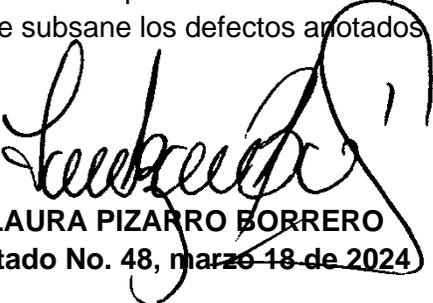
1. Omite indicar el apoderado judicial, si el correo relacionado en el memorial poder, se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Abogados –Ley 2213 de 2022-
2. Existe imprecisión y falta de claridad en las pretensiones de la demanda, precisamente en la pretensión primera y séptima, toda vez que indica una como fecha de exigibilidad de la factura venta No. 002139 06 de febrero de 2023 y pretende el cobro de intereses de mora a partir de una fecha anterior a la data del vencimiento de la factura. Afectando así el requisito formal contentivo en el numeral 4 del art., 82 del Código General del Proceso
3. Existe imprecisión y falta de claridad la pretensión decimo segunda y la literalidad del título, pues menciona un capital que difiere de la Factura electrónica No. 0021555, información que no coincide con la factura aportada.
4. Como quiera que se aporta copia escaneada del título valor, el cual por sí solo no presta mérito ejecutivo, la parte demandante, conforme al artículo 245 del Código General del Proceso, deberá indicar en la demanda donde se encuentra el original y la persona que lo tiene en su poder.

En consecuencia, atendiendo a lo establecido en el numeral 1° artículo 90 de la norma ejusdem, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR INADMISIBLE la presente demanda y conceder a la demandante el término de cinco (5) días, para que subsane los defectos anotados

**NOTIFÍQUESE,**  
La Juez

  
**LAURA PIZARRO BORRERO**  
Estado No. 48, marzo 18 de 2024

SECRETARÍA: A despacho de la señora Juez la demanda que antecede para su conocimiento, así mismo, de la revisión efectuada al aplicativo lupap.com –Cali- se corrobora que el domicilio del demandado se encuentra ubicado en la comuna 16 de esta ciudad. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 13 de marzo de 2024.

MARILIN PARRA VARGAS  
Secretaria

**Auto N°916**  
**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2.024)

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO FINANDINA S.A**  
**DEMANDADO: DIANA PATRICIA MEDINA VELAZCO**  
**RADICACIÓN: 7600140030112024-0276-00**

Efectuado el examen preliminar a la presente demanda ejecutiva, observa este despacho que por el domicilio del demandado (comuna 16)<sup>1</sup>, y el valor de las pretensiones a su presentación -mínima cuantía-, en consideración a lo previsto en acuerdo No. CSJVR16- 148, del 31 de agosto de 2016, No. CSJVAA 19-31, del 3 de abril del 2019 y CSJVAA20-96 del 16 de diciembre de 2020, expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura, Seccional Valle, es de los Juzgados 09 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, quien tienen el conocimiento privativo de esta acción.

En mérito de lo anterior, el Juzgado:

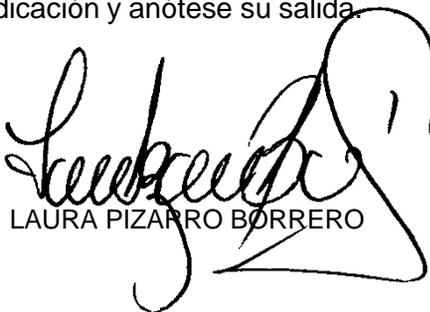
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda, por corresponder el asunto (comuna 16) Al Juzgado 09 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, conforme el acuerdo No. CSJVR16-148, del 31 de agosto de 2016, del Consejo Superior de la Judicatura, Seccional Valle del Cauca.

**SEGUNDO:** REMÍTASE la demanda a la Oficina de Reparto de la Ciudad, para que sea repartida al Juzgado 09 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali.

**TERCERO:** CANCELESE su radicación y anótese su salida.

NOTIFIQUESE.  
La juez,

  
LAURA PIZARRO BORRERO

**Estado No. 48, marzo 18 de 2024**

**lupap**

CL 37 # 42 - 34



CL 37 # 42 - 34  
Unión De Vivienda Popular, Comuna 16  
Cali, Valle Del Cauca  
760024, Colombia

SECRETARÍA: A despacho de la señora Juez, para revisar la demanda. Se deja constancia que revisada la página Web del Registro Nacional de Abogados, la apoderada judicial de la parte actora, registra con su Tarjeta Profesional Vigente. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 13 de marzo de 2024.

MARILIN PARRA VARGAS  
SECRETARIA

Auto N°917

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veinticuatro (2.024)

**ASUNTO: APREHENSIÓN Y ENTREGA**  
**DEMANDANTE: TOYOTA FINANCIAL SERVICES COLOMBIA SAS.**  
**DEMANDADO: JUAN CARLOS AGREDO CRUZ**  
**RADICACIÓN: 76001-40-03-011-2024-00279-00**

Encontrándose para estudio la presente solicitud de DILIGENCIA DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DEL BIEN COMO MECANISMO DE EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO, formulada a través de apoderado judicial, observa el despacho que no reúne los requisitos legales exigidos, por las razones que en adelante se entran a explicar:

Del estudio realizado al título ejecutivo base de ejecución, se logra observar que el mismo ha perdido vigencia, al sobrepasar el término previsto en el artículo 2.2.2.4.1.31 del Decreto 1835 de 2015, para iniciar el trámite contenido en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, es decir un mes desde la inscripción del inicio de la ejecución en el respectivo formulario, requisito novísimo para el caso de las garantías inmobiliarias, y que para el caso cuestión tiene una data superior al término legal, (*FECHA Y HORA DE VALIDEZ DE LA INSCRIPCIÓN 04/12/2023 21:02:07*).

Lo anterior cobra firmeza según lo establecido en los artículos 30 y 31 numeral 5 del Decreto 400 de 2014 concomitante el artículo 12 del Decreto 1676 de 2013, donde se advierte que, para iniciar el proceso relacionado con la garantía mobiliaria es necesario la inscripción de un formulario de ejecución, el mismo que constituye título ejecutivo:

*“Artículo 30. Formulario de registro de ejecución. Para efecto de iniciar el procedimiento de ejecución y pago de la garantía oponible mediante inscripción en el Registro de Garantías Mobiliarias previsto en los artículos 60, 61 y 65 de la Ley 1676 de 2013, el acreedor garantizado deberá inscribir un formulario de ejecución, incorporando la siguiente información:*

*... El formulario de ejecución debidamente diligenciado e inscrito en el Registro de Garantías Mobiliarias presta mérito ejecutivo para iniciar el procedimiento y tendrá los efectos de notificación del inicio de la ejecución”.*

Es por ello que, en su defecto se debió realizarse la inscripción del formulario de registro de terminación de la ejecución conforme lo establece el numeral 5 del artículo 2.2.2.4.1.31 del Decreto en comento, el cual, cobra plena armonía con los Decretos 400 de 2014 y 1835 de 2015, siendo con ello, importante significar que, lo que se busca es también que el deudor garantizado puede ejercer su oposición acreditando el cumplimiento de la totalidad de la obligación garantizada dentro de los diez días siguientes al recibo de la comunicación -num. 1º. Art. 67 *ib-*

Bajo ese entendido, significa que, en esta oportunidad el *formulario registral de ejecución* no logró colmar los requisitos de Ley, y en consecuencia sería precoz dar paso a la ejecución judicial

pretendida, si en cuenta se debe tener que la misma no puede ser subsanada una vez iniciado el presente trámite.

Así las cosas, el Juzgado.

### RESUELVE

**1.- RECHAZAR** la presente solicitud de **APREHENSION Y ENTREGA** formulada **TOYOTA FINANCIAL SERVICES COLOMBIA SAS.**, contra **JUAN CARLOS AGREDO CRUZ.**

**2.- ORDENAR** la devolución de las presentes diligencias, sin necesidad de desglose a la parte demandante.

**3.-** Una vez ejecutoriado este proveído **ARCHIVAR** lo actuado, previa cancelación en el libro radicador.

NOTIFÍQUESE,  
La Juez,



LAURA PIZARRO BORRERO

Estado No. 48, marzo 18 de 2024