



JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Radicado	05001-40-03-013-2022-00272-00
Procedimiento	Acción de Tutela
Accionante	Giovanni Veltti
Accionado	Municipio de Medellín-Secretaría de Movilidad
Tema	Del derecho de petición
Sentencia	General: 084 Especial: 081
Decisión	Concede amparo constitucional

Se procede a resolver la acción de tutela del trámite de la referencia.

I. ANTECEDENTES

1.1. Manifestó el apoderado del accionante que el 8 de febrero de 2022, su representado presentó derecho de petición ante la Secretaría de Movilidad de Medellín, donde solicitó que se le informara si ya se surtió la notificación por aviso del comparendo número D05001000000030046467, por cuanto no le ha sido posible agendar la audiencia por la plataforma.

Manifiesta que, a la fecha de presentación de la tutela, dicha petición no ha sido atendida por la accionada, por lo que solicita se ampare su derecho fundamental de petición.

1.2. La acción de tutela fue admitida el 11 de marzo de 2022, contra el Municipio de Medellín-Secretaría de Movilidad. Se le concedió el término de dos (02) días para que se pronunciara sobre los fundamentos de hecho y de derecho expuestos por la parte accionante.

1.3. El **Municipio de Medellín-Secretaría de Movilidad**, dio respuesta dentro del término otorgado por el Despacho, indicando que, en tanto la petición del actor fue radicada en vigencia de la emergencia sanitaria

decretada en la Resolución 385 de 2020, que fue prorrogada hasta el día 30 de abril de 2022 mediante la Resolución 0304 de 2022, aún se encontraban dentro del término para pronunciarse sobre la petición del actor; no obstante, mediante el oficio N° 202230096615 del 10 de marzo 2022, dieron respuesta a su solicitud y procedieron a comunicársela al correo electrónico entidades+ld17849@juzto.co. Adujo haber remitido dicha respuesta a través de la plataforma “Mercurio” con la que acredita la “certificación del envío realizado”.

Por lo anterior, considera que no ha vulnerado ningún derecho fundamental, puesto que, pese a que aún se encontraban dentro del término para contestar la petición del actor, ya contaba con una respuesta que fue puesta en conocimiento de la parte accionante.

1.4. En atención al escrito allegado por la accionada, según constancia secretarial que antecede, se intentó establecer contacto con la parte accionante, a fin de verificar si tenía conocimiento de dicha respuesta; no obstante, a pesar de realizar varias llamadas, ninguna fue atendida.

II. COMPETENCIA.

De conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia y el Decreto 2591 de 1991, artículo 32, es competente este Despacho para conocer y decidir respecto de la solicitud de tutela impetrada.

III. PROBLEMA JURÍDICO.

De acuerdo con la situación fáctica puesta de presente en el asunto bajo estudio, se debe determinar si el accionado, ha vulnerado el derecho fundamental de petición del actor, al no dar respuesta oportuna y de fondo, a la solicitud presentada.

IV. CONSIDERACIONES

4.1. DE LA ACCIÓN DE TUTELA. Conforme al artículo 86 de la Constitución Política y el Decreto 2591 de 1991, el objeto fundamental de la acción de tutela, no es otro que la protección efectiva e inmediata de los

derechos constitucionales fundamentales cuando éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de una autoridad pública o de un particular en los casos expresamente señalados en la ley.

4.2. DE LA LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA (ACTIVA – PASIVA) EN LA ACCIÓN DE TUTELA.

De conformidad con el artículo 86 de la Constitución Política *“Toda Persona” puede recurrir a la acción de tutela “para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, **por sí misma o por quien actúe a su nombre**, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública”.*

Conforme lo anterior, la acción de tutela puede ser ejercida por toda persona que considere que le están vulnerando sus derechos constitucionales fundamentales sea nacional o extranjera, natural o jurídica, ciudadano o no, que se halle en el territorio colombiano o se encuentre por fuera y la autoridad o particular que vulneró los derechos fundamentales se encuentre en Colombia. Así pues, puede ser ejercida directamente o por quien actúe a su nombre, bien sea por medio de (i) un representante legal en el caso de los menores de edad, las personas jurídicas, los incapaces absolutos y los interdictos; (ii) mediante apoderado judicial; y (iii) por agencia oficiosa. En estos tres últimos casos se debe probar la legitimación en la causa por activa.

Como ya se expresó, por mandato constitucional se faculta a todo ciudadano para que en su propio nombre instaure acción de tutela ante una autoridad judicial con el fin de hacer valer sus derechos fundamentales cuando los considere vulnerados o amenazados; dentro del trámite de tutela el señor **Giovanni Veltti**, actúa a través de apoderado judicial, por lo que se encuentra legitimado en la causa por **activa**.

Se tiene además la legitimación en la causa **por pasiva** de la entidad accionada, toda vez que es a quien se le endilga la “presunta” vulneración del derecho fundamental esgrimido por el accionante.

4.3. SOBRE EL DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICIÓN.

Este derecho fundamental se relaciona con la garantía de toda persona para presentar peticiones a las autoridades o a organizaciones privadas y obtener pronta resolución por parte de éstas. Su regulación se encuentra en la Ley 1755 del 2015.

Como derecho fundamental, éste no se agota en el simple acto de recibir una solicitud. Para dar cumplimiento al mandato constitucional, esta solicitud debe ser resuelta de una manera pertinente a lo que requiere el actor. Como bien lo ha expresado nuestro Tribunal Constitucional: *“El derecho de petición comprende no sólo la manifestación de la administración sobre el objeto de la solicitud, sino también el hecho de que dicha manifestación constituya una solución pronta para el caso planteado. Asimismo, el derecho referido exige por parte del ente o persona a quien es dirigida la petición el cumplimiento de ciertas obligaciones: en primer lugar, la respuesta debe ser adecuada a la solicitud planteada y en los términos de la misma. En segundo lugar, la respuesta debe ser eficiente para la solución de lo peticionado. En este punto se precisa que el funcionario no sólo debe responder, sino que también debe esclarecer, dentro del alcance de sus medios, el sendero jurídico necesario para lograr la solución del problema. Y, en tercer lugar, la comunicación debe ser oportuna¹”*.

Recientemente, en **Sentencia C-007 de 2017**, M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado, la Corte Constitucional recordó el alcance del derecho de petición, atendiendo la consagración expresa en la Constitución (art.23), precisando:

*“Según abundante jurisprudencia de este Tribunal, el derecho de petición es fundamental y tiene aplicación inmediata, sus titulares pueden ser personas mayores o menores de edad, nacionales o extranjeros, y a través de éste se puede acudir ante las autoridades públicas o ante particulares. Así mismo, el derecho de petición tiene un carácter instrumental en tanto a **través de éste se busca garantizar la efectividad de otros derechos constitucionales**, como los de información, participación política, libertad de expresión, salud y seguridad social, entre otros.*

¹ Corte Constitucional, Sentencia T-220 de 1994. M.P. Dr. Eduardo Cifuentes Muñoz

15. Así mismo, la Corte ha señalado que su **núcleo esencial** reside en una resolución pronta y oportuna de la cuestión que se pide, una respuesta de fondo y su notificación, lo anterior no necesariamente implica una respuesta afirmativa a la solicitud. Así pues, se entiende que este derecho está protegido y garantizado cuando se obtiene una contestación oportuna, de fondo, clara, precisa, congruente y la misma es puesta en conocimiento del peticionario. El incumplimiento de cualquiera de estas características envuelve su vulneración por parte de la autoridad o del particular.

(...) En concordancia con lo expuesto hasta el momento, “puede afirmarse que el ejercicio del derecho de petición no exige formalidades más allá de las que establecen la Constitución Política y la Ley”, y está regulado por unas reglas previstas en el ordenamiento jurídico, las cuales pueden sintetizarse así:

“a) El derecho de petición es determinante para la **efectividad de los mecanismos de la democracia participativa**. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.

b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la **resolución pronta y oportuna de la cuestión**, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.

c) La respuesta a las peticiones debe cumplir con los requisitos de: 1. **oportunidad**, 2. resolverse de fondo con **claridad, precisión y congruencia** con lo solicitado y 3. **Ser puesta en conocimiento del peticionario**. Si no se cumple con estos requisitos, se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

d) La respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.

e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.

f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula **ante particulares**, es necesario separar tres situaciones: 1. cuando el particular presta un **servicio público** o cuando realiza **funciones de autoridad**, el derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la Administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.”.

Igualmente, la sentencia T 058 de 2018, reiteró:

“Ahora bien, la obligación de resolver de fondo una solicitud no significa que la respuesta sea aquiescente con lo solicitado, sino el respeto por el ejercicio del derecho fundamental de petición, es decir, se debe emitir una respuesta clara, precisa, congruente, de fondo, sin que ello signifique necesariamente acceder a lo pretendido [35]. Debe recordarse que es diferente el derecho de petición al derecho a lo pedido: “el derecho de petición se ejerce y agota en la solicitud y la respuesta. No se decide propiamente sobre él [materia de la petición], en cambio si se decide por ejemplo sobre el reconocimiento o no del derecho subjetivo invocado (...)” [36]. Es decir, la entidad o particular al que se dirija la solicitud está en la obligación de resolver de fondo la solicitud, lo que no significa que deba acceder necesariamente a las pretensiones que se le realicen”.

En conclusión, el derecho de petición no se agota en el simple acto de recibir una solicitud; para dar cumplimiento al mandato constitucional, esta solicitud debe ser resuelta de una manera pertinente a lo que requiere el actor.

4.4. CASO CONCRETO.

En el asunto específico se precisa que el accionante señaló como hecho vulnerador de su derecho fundamental, la ausencia de un pronunciamiento oportuno y de fondo respecto al derecho de petición que presentó el 8 de febrero de 2022, con ocasión al comparendo con No. D05001000000030046467, donde solicitó que se le informara si ya se surtió

la notificación por aviso del referido comparendo, por cuanto no le ha sido posible agendar la audiencia por la plataforma.

El Municipio de Medellín-Secretaría de Movilidad, se pronunció ante el requerimiento del Despacho e informó que, de conformidad a la Resolución 385 de 2020, que fue prorrogada hasta el día 30 de abril de 2022 mediante la Resolución 0304 de 2022, aún se encontraban dentro del término para pronunciarse sobre la petición del actor; no obstante, mediante el oficio N° 202230096615 del 10 de marzo 2022, dieron respuesta su solicitud y procedieron a comunicársela al correo electrónico entidades+ld17849@juzto.co. Adujo haber remitido dicha respuesta a través de la plataforma “Mercurio” con la que acredita la “certificación del envío realizado”.

Ahora bien, con miras a resolver el asunto, en primer lugar, el accionado adujo que a la fecha de presentación de esta acción de tutela, aun se encontraba dentro del término para emitir respuesta frente a la petición del actor; ello, amparado bajo una de las medidas de urgencia tomadas por el Gobierno Nacional durante la emergencia por el Covid-19, para garantizar la atención y la prestación de los servicios por parte de las autoridades públicas y los particulares, relacionada con la ampliación del término para responder derechos de petición, esto es, el artículo 5 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020, que dispone que toda petición deberá resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción, salvo cuando se trate de petición de documentos **y de información**, deberá resolverse dentro de los veinte (20) días siguientes a su recepción, normatividad aplicable para el caso en concreto.

Pues bien, revisada la fecha de presentación del derecho de petición (febrero 08 de 2022) y la fecha de presentación de la presente acción de tutela (11 de marzo de 2022), es claro que habían transcurrido los veinte (20) días hábiles con los que cuenta la entidad accionada para emitir su pronunciamiento, respecto a la información solicitada, para el presente caso habían transcurrido veintitrés (23) días, por lo que no puede decirse que el actor presentó de manera anticipada la presente acción.

Ahora, si bien, el accionado también acreditó haber emitido una respuesta

a la petición desde el 10 de marzo de 2022, donde es cierto, que le indica que aún se encuentra dentro del trámite de notificación del comparendo y puede acceder a los descuentos pertinentes o programar la audiencia; esta juzgadora no tiene ninguna certeza de que dicha respuesta haya sido puesta efectivamente en conocimiento del accionante, puesto que la accionada no lo acreditó, de tal manera, que no ha cesado la vulneración al derecho de petición del actor, como quiera que no conoce la respuesta a su solicitud.

En efecto, el derecho de petición implica no sólo que las autoridades públicas y los particulares, en los casos definidos por la ley, tienen el deber de resolver de fondo las peticiones interpuestas en el término legal, sino también el deber de notificarlas, lo que implica la obligación del emisor de la respuesta de poner en conocimiento del interesado la resolución de fondo, con el fin que la conozca y que pueda interponer, si así lo considera, los recursos que la ley prevé o incluso demandar ante la jurisdicción competente. En ese sentido, la Corte Constitucional en sentencia T-206 de 2018 indicó que *“la ausencia de comunicación de la respuesta implica la ineficacia del derecho”*.

Se puede concluir entonces que están reunidos a cabalidad los elementos fácticos, constitucionales y legales, que hacen procedente conceder el amparo constitucional invocado, y en ese sentido, se ordenará al Municipio de Medellín-Secretaría de Movilidad, que por conducto de quien corresponda, en el término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas hábiles contadas a partir de la notificación del presente fallo, si aún no lo ha hecho, proceda a poner en conocimiento del actor, la respuesta emitida el 10 de marzo de 2022 y que corresponde a la contestación del derecho de petición deprecado el 08 de febrero de 2022.

V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la suscrita **Juez Trece Civil Municipal de Oralidad de Medellín**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por mandato de la Constitución Política,

RESUELVE:

Primero. Tutelar el amparo constitucional al derecho fundamental de petición de **Giovanni Veltti**, vulnerado por el **Municipio de Medellín-Secretaría de Movilidad**.

Segundo. Ordenar al **Municipio de Medellín-Secretaría de Movilidad**, que por conducto de quien corresponda, en el término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas hábiles contadas a partir de la notificación del presente fallo, si aún no lo ha hecho, proceda a poner en conocimiento de **Giovanni Veltti**, la respuesta emitida el 10 de marzo de 2022 y que corresponde a la contestación del derecho de petición deprecado el 08 de febrero de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

Tercero. Notificar a las partes la presente providencia e informarles que puede ser impugnada al correo electrónico cmpl13med@cendoj.ramajudicial.gov.co. En caso de no ser impugnada dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, remítase inmediatamente el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE

A.

PAULA ANDREA SIERRA CARO
JUEZ

Firmado Por:

Paula Andrea Sierra Caro
Juez
Juzgado Municipal
Civil 013 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

0f06f237b67cfc59ed584ab555a04ec4aa4c42eff84a3450bec1c6c818e10c42

Documento generado en 23/03/2022 08:25:29 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>