



## JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Medellín, siete (7) de abril de dos mil veintidós (2022)

<b>Radicado:</b>	05001 40 03 013 <b>2022 00336 00</b>
<b>Procedimiento:</b>	Acción de tutela
<b>Accionante:</b>	<b>Nelson de Jesús Acosta Sánchez</b>
<b>Accionado:</b>	<b>EPS Sura IPS Centro de Rehabilitación Sura IPS Humanitas</b>
<b>Tema:</b>	Del derecho fundamental a la salud
<b>Sentencia</b>	General: 104 Especial: 099
<b>Decisión:</b>	Niega amparo constitucional por hecho superado -Concede tratamiento integral

Se procede a resolver la acción de tutela del trámite de la referencia.

### I. ANTECEDENTES

**1.1.** Manifestó el accionante que se encuentra afiliado a EPS Sura en régimen contributivo, que padece de diabetes e hipertensión, informa que el 22 de febrero de los corrientes su médico tratante le recomendó cita con FISIATRIA y DERMATOLOGIA, la EPS Sura expidió autorizaciones para dichas consultas, le fue asignada Consulta de Fisiatría el 25 de mayo de 2022 y la Consulta Dermatología no se le ha programado bajo el argumento de no estar habilitadas las consultas.

En cuanto a la consulta de FISIATRIA el accionante se ha comunicado con la IPS Centro de Rehabilitación Sura Medellín para que se le dé una fecha más cercana, dado que su condición reduce su movilidad afectando su calidad de vida, sin embargo, le han dicho que no es posible.

Por otra parte, la consulta de DERMATOLOGIA, no ha sido asignada por parte de la IPS Humanitas, ya que no están habilitadas las consultas.

Por lo anterior, considera que se debe tutelar su derecho fundamental a la salud y solicita, se le ordene a la EPS Sura, IPS Centro de Rehabilitación Sura e IPS Humanitas Itagüí que le programe a la mayor brevedad posible “CONSULTA DE FISIATRIA”, “CONSULTA DEMARTOLOGIA”, y “que se cubra de manera integral” todos los servicios en salud que requiera, debido a la patología que padece.

**1.2.** La acción de tutela fue admitida en contra de EPS Sura, IPS Centro de Rehabilitación Sura e IPS Humanitas Itagüí el 29 de marzo de 2022. Se les concedió el término de dos (02) días para que se pronunciaran sobre los fundamentos de hecho y de derecho expuestos por la actora.

**1.3. EPS Sura**, dentro del término concedido se pronunció, a través de su representante legal y judicial, la doctora Ángela María Bedoya Murillo, quién indicó que desde la afiliación del accionante se le ha brindado atención en salud con oportunidad, acceso y cumpliendo con las características del Sistema de la Garantía de la Calidad en Salud.

Igualmente, informó al Despacho que se gestionó con el Centro de Rehabilitación el adelanto de la cita de FISIATRIA, la cual se programó para el 2 de abril de 2022 a las 11:06 am con la profesional Lusa Mesa.

Por otra parte, se asignó consulta de dermatología para el día 6 de abril de 2022 a las 16:40 con la profesional Myrna Gómez, en la IPS Humanitas Itagüí.

Por lo anterior considera que se ha configurado un hecho superado.

Ahora bien, en lo que respecta al tratamiento integral, arguyó que no se configuran los presupuestos para su declaratoria, pues no ha existido negación, ni negligencia por parte de la EPS en cuanto a la autorización de los servicios de salud requeridos por el paciente.

**1.4. La IPS Humanitas**, a través de su apoderado, manifestó que, se opone a la presente acción constitucional, ya que se ha brindado atención integral al señor Nelson Acosta, e informa que se asignó cita con la especialidad en dermatología para el día 6 de abril del año en curso, a las 16:40 horas con

la doctora Myrna Beverly Gómez, por lo anterior se comunicaron telefónicamente con el usuario quien aceptó la cita.

En cuanto a la consulta de fisiatría se encuentra asignada para el día 25 de mayo del año en curso a las 10:34 a.m. con el doctor Juan Manuel López Posada.

Por lo anterior solicita DESVINCULAR, a Inversiones en Salud S.A.S. NEGAR POR IMPROCEDENTE, la presente acción de tutela instaurada en contra de Inversiones en Salud S.A.S, toda vez que no existe vulneración alguna a los derechos fundamentales del usuario.

**1.5 Servicios de Salud IPS Suramericana S.A.S.** a través de su representante legal, manifestó que se le programó al actor consulta de fisiatra para el día 2 de abril de 2022 a las 11:06 a.m. con la profesional Luisa Mesa en la IPS Centro de Rehabilitación SURA.

Respecto a la cita con dermatología adujo no tener legitimación en la causa para programarla y, con relación al tratamiento integral fue contundente al indicar que no se reúnen los presupuestos para su concesión.

Con fundamento en lo anterior, solicita se declare la improcedencia de la acción constitucional y sean desvinculados de la misma.

**1.6.** En atención a lo manifestado por las accionadas en sus respuestas, según constancia que antecede, se estableció contacto con el accionante, quien indicó que efectivamente la EPS le comunicó la asignación de citas para “CONSULTA DE FISIATRIA”, el 2 de abril de 2022 y “CONSULTA DE DERMATOLOGIA”, el 6 de abril de 2022, a las que en efecto asistió.

## **II. COMPETENCIA.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia y el Decreto 2591 de 1991, artículo 32, es competente este Despacho para conocer y decidir respecto de la solicitud de tutela impetrada.

### **III. PROBLEMA JURÍDICO.**

Corresponde a esta Dependencia determinar si las accionadas, están vulnerando los derechos fundamentales alegados por el afectado, al no garantizarle la prestación de los servicios en salud que requiere y que fueron ordenados por el médico tratante. Así mismo, se determinará la procedencia de la tutela para ordenar el tratamiento integral.

### **IV. CONSIDERACIONES**

#### **4.1. DE LA ACCIÓN DE TUTELA.**

La acción de tutela de linaje constitucional, está instituida única y exclusivamente para la protección de los Derechos Constitucionales Fundamentales de todas las personas del Estado cuando éstos resulten vulnerados por la acción u omisión de una autoridad que los desconozca.

#### **4.2. DE LA LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA (ACTIVA – PASIVA) EN LA ACCIÓN DE TUTELA.**

De conformidad con el artículo 86 de la constitución política “Toda Persona” puede recurrir a la acción de tutela “para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, **por sí mismo o por quien actúe a su nombre**, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública”.

Conforme lo anterior, la acción de tutela puede ser ejercida por toda persona que considere que le están vulnerando sus derechos constitucionales fundamentales sea nacional o extranjera, natural o jurídica, ciudadano o no, que se halle en el territorio colombiano o se encuentre por fuera y la autoridad o particular que vulneró los derechos fundamentales se encuentre en Colombia. Así pues, puede ser ejercida directamente o por quien actúe a su nombre, bien sea por medio de (i) un representante legal en el caso de los menores de edad, las personas jurídicas, los incapaces absolutos y los interdictos; (ii) mediante apoderado judicial; y (iii) por agencia oficiosa. En

estos tres últimos casos se debe probar la legitimación en la causa por activa. Como ya se expresó, por mandato constitucional se faculta a todo ciudadano para que en su propio nombre instaure acción de tutela ante una autoridad judicial con el fin de hacer valer sus derechos fundamentales cuando los considere vulnerados o amenazados; dentro del presente caso, el señor **Nelson de Jesús Acosta Sánchez**, actúa en causa propia, por lo que se encuentra legitimada en la causa por **activa**.

Se tiene además la legitimación en la causa por **pasiva** de las accionadas, toda vez que son las entidades a las cuales se les endilga la “presunta” vulneración de los derechos fundamentales esgrimidos por la accionante.

#### **4.3. DERECHO A LA SALUD.**

Frente al particular, la Corte Constitucional en reiterados pronunciamientos ha expresado que *“El artículo 49 de la Constitución, modificado por el Acto Legislativo 02 de 2009, consagra el derecho a la salud y establece que “la atención de la salud y el saneamiento ambiental son servicios públicos a cargo del Estado. Se garantiza a todas las personas el acceso a los servicios de promoción, protección y recuperación de la salud”<sup>1</sup>.*

-A saber, en la sentencia T 196 de 2018 la alta corporación estableció lo siguiente:

*“Es preciso señalar que la referida Ley Estatutaria 1751 de 2015<sup>2</sup> fue objeto de control constitucional por parte de esta Corporación que mediante la sentencia C-313 de 2014 precisó que “la estimación del derecho fundamental ha de pasar necesariamente por el respeto al ya citado principio de la dignidad humana, entendida esta en su triple dimensión como principio fundante del ordenamiento, principio constitucional e incluso como derecho fundamental autónomo. Una concepción de derecho fundamental que no reconozca tales dimensiones, no puede ser de recibo en el ordenamiento jurídico colombiano”. Bajo la misma línea, la Corte resaltó que el carácter autónomo del derecho a la salud permite que se pueda acudir a la acción de tutela para su protección sin hacer uso de la figura de la conexidad y que la*

---

<sup>1</sup>C. Const., T-196 de 2018.

<sup>2</sup>“Por medio de la cual se regula el derecho fundamental a la salud y se dictan otras disposiciones”.

*irrenunciabilidad de la garantía “pretende constituirse en una garantía de cumplimiento de lo mandado por el constituyente”<sup>3</sup>.*

*En suma, tanto la jurisprudencia constitucional como el legislador estatutario han definido el rango fundamental del derecho a la salud y, en consecuencia, han reconocido que el mismo puede ser invocado vía acción de tutela cuando resultare amenazado o vulnerado, situación en la cual, los jueces constitucionales pueden hacer efectiva su protección y restablecer los derechos conculcados.*

Ello permite reconocer el carácter fundamental del derecho a la salud, entendido este como un concepto amplio que busca materializar la dignidad humana de las personas.

#### **4.4. CONFIGURACIÓN DE CARENCIA ACTUAL DE OBJETO POR HECHO SUPERADO.**

La Honorable Corte Constitucional en sentencia T- 013 de 2017, MP. ALBERTO ROJAS RIOS, precisó sobre el particular:

*“(...) No obstante, cuando la situación de hecho que causa la supuesta amenaza o vulneración del derecho alegado desaparece o se encuentra superada, la acción de tutela pierde toda razón de ser como mecanismo más apropiado y expedito de protección judicial, por cuanto a que la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso concreto resultaría a todas luces inocua, y por consiguiente contraria al objetivo constitucionalmente previsto para esta acción.”*

En este sentido, la jurisprudencia de esta Corporación ha precisado que la acción de tutela, en principio, *“pierde su razón de ser cuando durante el trámite del proceso, la situación que genera la amenaza o vulneración de los derechos fundamentales invocados es superada o finalmente produce el daño que se pretendía evitar con la solicitud de amparo”*. En estos supuestos, la tutela no es un mecanismo judicial adecuado pues ante la ausencia de

---

<sup>3</sup> Corte Constitucional, sentencia C-313 de 2014 (MP Gabriel Eduardo Mendoza Martelo; SVP Mauricio González Cuervo, Luis Guillermo Guerrero Pérez, Jorge Ignacio Pretelt Chaljub; AV María Victoria Calle Correa, Mauricio González Cuervo, Luis Guillermo Guerrero Pérez, Alberto Rojas Ríos, Luis Ernesto Vargas Silva).

supuestos fácticos, la decisión que pudiese tomar el juez en el caso concreto para resolver la pretensión se convertiría en ineficaz.

En ese orden, si la acción de tutela busca es ordenar a una autoridad pública o un particular que actúe o deje de hacerlo, y *“previamente al pronunciamiento del juez de tutela, sucede lo requerido, es claro que se está frente a un hecho superado, porque desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales”*. En otras palabras, ya no existirían circunstancias reales que materialicen la decisión del juez de tutela.

En cuanto al hecho superado, esta Corporación ha considerado que esa situación *“no conduce a declarar la improcedencia de la acción, pues la Corte Constitucional puede estudiar el fondo del asunto para evaluar si hubo vulneración de las garantías superiores, en virtud de la función de pedagogía constitucional que también realiza a través de los fallos de tutela. Si bien, en estos eventos no se emiten ordenes ante la ineficiencia de las mismas, si la decisión proferida por el juez de tutela contraría los postulados constitucionales, la Corte debe revocarla”*. (...)

En Sentencia T- 512 de 2015, la Sala Primera de Revisión estableció que:

*“9. Cuando la presunta vulneración o riesgo fue superado con la satisfacción o salvaguarda de las garantías invocadas, se presenta una carencia de objeto por hecho superado.*

*10. Adicionalmente, es importante tener en cuenta que, ante un hecho superado, no es perentorio para los jueces de instancia, pero sí para la Corte Constitucional en sede de revisión, determinar el alcance de los derechos fundamentales cuya protección fue solicitada y el tipo de vulneración al que fueron expuestos.*

*Esto, sobre todo, cuando considera que la decisión debe incluir observaciones sobre los hechos del caso, por ejemplo, llamar la atención sobre la falta de conformidad constitucional de la situación que originó la tutela, o condenar su ocurrencia y advertir la inconveniencia de su repetición. En todo caso, el juez de tutela, independientemente de la instancia en la que conozca de la acción,*

*debe demostrar que existió un hecho superado antes del momento del fallo.  
(...)*

*En conclusión, la carencia actual de objeto se presenta durante el trámite del proceso por hecho superado cuando la situación que genera la amenaza o vulneración de los derechos fundamentales invocados se supera, en estos casos no es necesario el pronunciamiento de fondo por parte del juez, salvo que se requiera precisar al agente transgresor que su acción u omisión fue contraria a los derechos constitucionales.”*

#### **4.5. DERECHO AL TRATAMIENTO INTEGRAL Y OPORTUNIDAD EN LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE SALUD.**

La Corte Constitucional se pronunció con respecto a este tema en Sentencia T-208 de 2017 (M.P ANTONIO JOSÉ LIZARAZO OCAMPO), se expuso:

*“Los anteriores pronunciamientos fueron acogidos en la denominada Ley Estatutaria de Salud, Ley 1751 de 20154, allí el Legislador reconoció la salud como derecho fundamental y, en el artículo 2°, se especifica que este es un derecho autónomo e irrenunciable y debe ser prestado de manera oportuna, eficaz y con calidad, para la preservación, el mejoramiento y la promoción de la salud. Derecho que incluye, por una parte, elementos esenciales e interrelacionados como son: a) disponibilidad, b) aceptabilidad, c) accesibilidad y d) calidad y, por la otra, comporta los siguientes principios: universalidad, equidad, continuidad, oportunidad, prevalencia de derechos, progresividad del derecho, libre elección, sostenibilidad, solidaridad, eficiencia, interculturalidad, protección a los pueblos y comunidades indígenas, ROM y negras, afrocolombianas, raizales y palanqueras.*

*Así mismo, enunció que el grupo poblacional<sup>5</sup> que gozan de especial protección por parte del Estado cuya atención en salud no estará limitada por ningún tipo de restricción administrativa o económica, son: niños, niñas y adolescentes, mujeres en estado de embarazo, desplazados, víctimas de violencia y del conflicto armado, la población adulta mayor, personas que sufren de enfermedades huérfanas y personas en situación de discapacidad.*

---

<sup>4</sup> “Por medio de la cual se regula el derecho fundamental a la salud y se dictan otras disposiciones”.

<sup>5</sup> Artículo 11.

*Por lo tanto, al considerarse el derecho la salud como un derecho fundamental, su protección es procedente por medio de la acción de tutela cuando este resulte amenazado o vulnerado y no exista otro medio idóneo de defensa judicial.*

*Además, tiene mayor relevancia cuando los afectados sean sujetos de especial protección constitucional: niños, personas en situación de discapacidad o de la tercera edad, entre otros. Dicho trato diferenciado se sustenta en el inciso 3º, del artículo 13 de la Constitución Política que establece la protección por parte del Estado a las personas que se encuentren en circunstancias de debilidad manifiesta.*

*Para lo que interesa a la presente causa, este Tribunal ha sido enfático en destacar que el principio de integralidad del sistema de salud implica suministrar, de manera efectiva, todas las prestaciones que requieran los pacientes para mejorar su condición médica “[e]sto es, que la protección sea integral en relación con todo aquello que sea necesario para conjurar la situación particular de un(a) paciente”<sup>6</sup>, de esta forma se protege y garantiza el derecho fundamental a la salud y la adecuada prestación de los servicios médicos que permitan el diagnóstico y tratamiento de los pacientes.”*

De manera puntual, la Corte, en sentencia T-644 de 2015<sup>7</sup>, destacó:

*“En lo que concierne al suministro del tratamiento integral, cabe resaltar que el principio de integralidad en el acceso a los servicios de salud se exterioriza en la autorización, práctica o entrega de las tecnologías a las que una persona tiene derecho, siempre que el galeno tratante los considere necesarios para el tratamiento de sus patologías. De lo anterior se desprende que ‘la atención en salud no se restringe al mero restablecimiento de las condiciones básicas de vida del paciente, sino que también implica el suministro de todo aquello que permita mantener una calidad de vida digna’.*

*Con todo, quienes padecen enfermedades que deterioran su salud se les debe garantizar siempre un tratamiento integral, en los términos, que se*

---

<sup>6</sup> Sentencia T-531 de 2009, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto.

<sup>7</sup> M.P. Luis Guillermo Guerrero Pérez.

*establecieron en el artículo 8°, de la Ley 1751 de 20158, de tal forma que se garantice el acceso efectivo al servicio de salud, mediante el suministro de “todos aquellos medicamentos, exámenes, procedimientos, intervenciones y terapias, entre otros, con miras a la recuperación e integración social del paciente, sin que medie obstáculo alguno independientemente de que se encuentren en el POS o no”. Acceso que se exterioriza en la autorización, práctica o entrega de las tecnologías a las que una persona tiene derecho, siempre que el profesional de la salud los considere necesarios para el tratamiento de la enfermedad. En diferentes pronunciamientos esta Corporación<sup>9</sup> ha reiterado esta garantía de acceso efectivo a los servicios médicos.”*

En síntesis, se puede afirmar que el derecho fundamental a la salud, se garantiza a través del uso de medicamentos, tecnologías y servicios de manera continua, completa y sin dilaciones que permitan un tratamiento integral para prevenir, paliar o curar la enfermedad, se encuentren o no incluidas en plan obligatorio de salud, de tal forma que las instituciones encargadas de la administración del sistema de salud atiendan los principios constitucionales que permitan eliminar las barreras administrativas o económicas de acceso para aquellas personas que se encuentran en circunstancias de debilidad manifiesta.

En conclusión, la garantía de los derechos fundamentales en sede de tutela no se agota en una orden concreta; sino más bien, en el otorgamiento del tratamiento integral para la patología que la accionante padece y de esa manera evitar la interposición de múltiples acciones de tutela con base en la misma causa.

#### **4.6. CASO CONCRETO.**

En el caso bajo análisis, se tiene que el señor Nelson de Jesús Acosta Sánchez, presentó solicitud de amparo constitucional contra de EPS Sura, IPS Centro de Rehabilitación Sura e IPS Humanitas Itagüí invocando la

---

<sup>8</sup> “Por medio de la cual se regula el derecho fundamental a la salud y se dictan otras disposiciones”.

<sup>9</sup> Esta regla jurisprudencial se desprende con toda claridad de la Sentencia T-760 de 2008, M.P. Manuel José Cepeda Espinosa. Y además, también puede ser apreciada en las Sentencias, T-1158 de 2001, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra; T- 962 de 2005, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra; T-493 de 2006, M.P. Álvaro Tafur Galvis; T-760 de 2008, M.P. Manuel José Cepeda Espinosa; T-057 de 2009, M.P. Jaime Araujo Rentería; T-346 de 2009, M.P. María Victoria Calle Correa; T-550 de 2009, M.P. Mauricio González Cuervo; T-149 de 2011, M.P. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo; T-173 de 2012, M.P. María Victoria Calle Correa; T-073 de 2013, M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub; T-155 de 2014 y T-447, M.P. María Victoria Calle Correa de 2014.

protección de su derecho fundamental a la salud, el que considera vulnerado por no asignar “CONSULTA FISIATRIA” y “CONSULTA DERMATOLOGIA”, de manera oportuna, ordenados por su médico tratante.

La accionada EPS Sura, en respuesta a la tutela, manifestó que los servicios en salud, fueron autorizados por parte de la EPS e informó al despacho las fechas en las que programó las citas para garantizar la prestación de los servicios requeridos, es decir, para “CONSULTA FISITRIA”, el 2 de abril de 2022 y “CONSULTA DE DERMATOLOGIA”, el 6 de abril de 2022.

Seguidamente, reiteró la improcedencia del tratamiento integral y solicitó que se declare improcedente la acción de tutela por hecho superado, toda vez que le está garantizando la prestación de los servicios médicos a la usuaria.

Por su parte la IPS Humanitas, indica que se opone a la prosperidad de la presente acción, ya que se ha prestado atención integral al accionante y se le asignó cita con la especialidad en dermatología para el día 06 de abril del año en curso, a las 16:40 horas con la doctora Myrna Beverly Gómez, se comunica telefónicamente con el señor Nelson Acosta Sánchez quien la aceptó.

Agrega, que la “CONSULTA DE FISIATRIA”, ya había sido programada para el 25 de mayo de 2022.

Por lo anterior, solicita NEGAR POR IMPROCEDENTE, la presente acción de tutela instaurada en contra de Inversiones en Salud S.A.S, toda vez que no existe vulneración alguna a los derechos fundamentales del usuario.

**Y Servicios de Salud IPS Suramericana S.A.S.** informó haberle programado al actor consulta de fisiatra para el día 2 de abril de 2022 a las 11:06 a.m. con la profesional Luisa Mesa en la IPS Centro de Rehabilitación SURA.

En atención a lo manifestado por las accionadas en sus respuestas, según constancia que antecede, se estableció contacto con el accionante, quien indicó que la EPS Sura le comunicó la asignación de citas para “CONSULTA

*FISIATRIA*”, el 2 de abril de 2022 y “*CONSULTA DERMATOLOGIA*”, el 6 de abril de 2022, a las cuales ya asistió.

Sea lo primero indicar que, al accionante se le han estado prestando los servicios de salud durante el transcurso de la acción de tutela, y con relación a la asignación de citas para garantizar la prestación de los mismos, desapareció la situación de hecho que generó la violación o la amenaza, la que fue superada, perdiendo así el instrumento constitucional de defensa su razón de ser. Lo anterior, puesto que tras la conversación telefónica sostenida con el accionante y el escrito que allegó la accionada, se confirmó que efectivamente EPS Sura gestionó la asignación de consultas al señor Nelson de Jesús Acosta Sánchez para “*FISIATRIA*”, el 2 de abril de 2022 y “*DERMATOLOGIA*”, el 6 de abril de 2022, ordenadas por su médico tratante.

Así las cosas, se advierte que se ha configurado un hecho superado, como consecuencia de la desaparición del hecho que amenazaba el derecho invocado, tal y como lo ha sostenido en reiteradas ocasiones la jurisprudencia constitucional, de modo que, si la situación de hecho de la cual esa persona se queja ya ha sido superada en términos tales que la aspiración primordial en que consiste el derecho alegado está siendo satisfecho, la decisión que pueda emitir el juez de tutela no tendría ninguna resonancia frente a la posible acción u omisión de la accionada y en este caso, es claro que a la parte accionante se le resolvió por parte de la accionada, el fundamento de su pretensión de tutela observando este Despacho que ha cesado la vulneración al derecho fundamental deprecado.

Ahora, se concederá el tratamiento integral vinculado a las patologías “*DIABETES*” y “*DERMATITIS NO ESPACIFICADA*”, que presenta el señor Nelson de Jesús Acosta Sánchez, por cuanto se trata de diagnósticos determinados, y además, como el accionante se vio en la necesidad de instaurar una acción de tutela para lograr la gestión por parte de las entidades accionadas, se estima necesario ordenar la prestación del tratamiento integral derivado de dicha patología, a fin de evitar que se vea en la necesidad de interponer nuevamente otra acción sobre el particular. Ello, en palabras de la Corte, conlleva a que “*en virtud del principio de integralidad en materia de salud, la atención y el tratamiento a que tiene derecho el afiliado cotizante y su beneficiario son integrales; es decir, deben*

*contener todo cuidado, suministro de droga, intervención quirúrgica, práctica de rehabilitación, examen para el diagnóstico y el seguimiento o, y todo otro componente que el médico tratante valore como necesario para el pleno restablecimiento del estado de salud del paciente que se le ha encomendado, dentro de los límites establecidos por la ley 100". A su vez, implica que no puede haber lugar a dilación alguna en procura de la salvaguarda de los derechos fundamentales del afectado.*

Se advierte que frente a los procedimientos que no se encuentren en el PBS que en virtud del tratamiento integral se deban practicar, será del resorte de la EPS el adelantamiento del respectivo trámite de recobro ante la entidad que considere, pues dichos trámites administrativos escapan de la órbita del Juez de Tutela y, en consecuencia, el Despacho se abstendrá de emitir orden alguna al respecto.

## **V. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la suscrita **Juez Trece Civil Municipal de Oralidad de Medellín**, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por mandato de la Constitución Política,

### **RESUELVE**

**Primero: Negar** el amparo constitucional solicitado por el señor **Nelson de Jesús Acosta Sánchez** frente a **EPS Sura, IPS Centro de Rehabilitación Sura e IPS Humanitas Itagüí**, por haberse configurado el hecho superado.

**Segundo: Conceder el tratamiento integral** para que la **EPS SURA** preste toda la atención en salud, que se deriven de la patología **"DIABETES"** y **"DERMATITIS NO ESPECIFICADA"** que padece **Nelson de Jesús Acosta Sánchez**, estén o no dentro del PBS y siempre que el mismo haya sido dispuesto por el médico adscrito a la EPS y que efectúa la atención a la paciente.

**Tercero: Notificar** a las partes la presente providencia e informarles que puede ser impugnada al correo electrónico

cmpl13med@cendoj.ramajudicial.gov.co. En caso de no ser impugnada dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, remítase inmediatamente el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

**NOTIFÍQUESE**

**PAULA ANDREA SIERRA CARO**

**JUEZ**

**AHD.**

**Firmado Por:**

**Paula Andrea Sierra Caro  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 013 Oral  
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**800b8a339be193ebc42f88ac2f8ebdf7da53cf087ab057a0683cec80fb64c044**

Documento generado en 07/04/2022 08:19:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**