

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Señora Juez, le informo que luego de realizar la búsqueda del certificado de vigencia del abogado **Nelson Antonio Zapata Garzon**, en la página de la Rama Judicial -Consejo Superior de la Judicatura-, se encontró que a la fecha registra en estado vigente; así mismo, el correo electrónico del abogado que se relaciona en la demanda, concide con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados. De igual manera, en la consulta que se hiciera en el listado de personas naturales y jurídicas insolventes, los demandados no aparecen inscritos. A Despacho para resolver.

**PABLO EMILIO ZAPATA RAMIREZ**

Oficial Mayor



**JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós (2022)

Proceso	Ejecutivo Singular
Demandante	<b>Angela Maria Zapata Moreno</b>
Demandados	<b>Ana Carolina Zapata Montoya, Sara Manuela Restrepo Montoya y Katherine Ortiz Alvarez</b>
Radicado	<b>05001-40-03-013-2021-00791-00</b>
Auto	Interlocutorio No. 056
Asunto	Libra mandamiento de pago

Subsanados los requisitos exigidos por el Despacho y toda vez que la demanda reúne los requisitos formales y está acompañada de documento que presta mérito ejecutivo, el Despacho hará uso del artículo 430 del C.G.P., esto es, librará el mandamiento de pago en la forma que considera legal.

En atención a lo anterior, respecto a la pretensión primera, literal a, se pide orden de apremio por la suma de \$316.569 por concepto de pago de los servicios públicos, no obstante, advierte del despacho, que la parte actora únicamente probó el pago de los servicios por valor de **\$147.494**, toda vez que el saldo restante no cuentan con los recibos, por ende, el despacho librará mandamiento de pago respecto al saldo cancelado y acreditado.

Por otra parte, respecto a librar mandamiento de pago por valor **\$45.000**, con ocasión de los daños los daños y reparaciones sufragados por el arrendador encuentra el Despacho que hay lugar a **negar el mandamiento de pago** por este concepto, en tanto que, no es posible cobrarla en el proceso ejecutivo de manera directa, debido a que por hallar su fuente jurídica en el contrato de arrendamiento, dichas reparaciones, no puede surgir del mismo contrato, toda vez lo reclamado, ha ventilarse a través del proceso declarativo.

Respecto al cobro de los intereses moratorios, se librá el mandamiento de pago en la forma que considera legal, para ello, atención a la fecha de inicio del contrato de arrendamiento de vivienda urbana, se encuentra que el mismo fue suscrito el día 22 de octubre de 2019 (véase folio 8 del archivo 01DemandayAnexos), ante ello, evidencia el despacho que, la falta de pacto expreso entre las partes para la fecha del pago del canon de arrendamiento, el cobro de los interés será a partir del día siguiente de la acusación de cada canon de arrendamiento, aplicándose el interés legal de que trata el artículo 1617 del Código Civil, 6% efectivo anual.

En consecuencia, la suscrita Juez,

**RESUELVE:**

**Primero:** Librar mandamiento de pago en el presente proceso Ejecutivo Singular de mínima cuantía a favor de **Ángela María Zapata Moreno** en contra de **Ana Carolina Zapata Montoya, Sara Manuela Restrepo Montoya y Katherine Ortiz Alvarez**, por las siguientes sumas:

- **\$600.000** por concepto de canon de arrendamiento del mes de abril de 2020, más los intereses corrientes desde el 23 de mayo de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación adeudada, liquidados a la tasa del 6% efectivo anual.
- **\$800.000** por concepto de canon de arrendamiento del mes de mayo de 2020, más los intereses corrientes desde el 23 de junio de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación adeudada, liquidados a la tasa del 6% efectivo anual.

- **\$613.318** por concepto de canon de arrendamiento del mes de junio de 2020 al 14 de julio de 2020, más los intereses corrientes desde el 15 de julio de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación adeudada, liquidados a la tasa del 6% efectivo anual.
- **\$147.794** por concepto de servicios públicos domiciliarios, los intereses moratorios desde el día **28 de agosto de 2020** y hasta que se verifique el pago total de la obligación adeudada, liquidados a la tasa del 6% efectivo anual.

**Segundo:** Denegar el cobro \$45.000, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**Tercero:** Advertir a la parte demandada de que dispone del término de cinco (5) días para cancelar el monto de la obligación y de diez (10) días para proponer excepciones de mérito en defensa de sus intereses, haciéndole entrega de copia de la demanda y sus respectivos anexos

**Cuarto:** Se reconoce personería al abogado **Nelson Antonio Zapata Garzón con T.P. 320.083** del C.S. de la J., para que represente los intereses de la parte actora, en los términos del poder otorgado.

**Quinto:** Advertir que, el original del título ejecutivo, deberá permanecer en poder del acreedor, ante la eventual solicitud de exhibición por parte del demandado o el Juzgado.

**Sexto:** Se ordena notificar este proveído a la parte demandada, en la forma legal dispuesta para ello.

**NOTIFÍQUESE**

**PAULA ANDREA SIERRA CARO**

**JUEZ**

**PZR**

JUZGADO TRECE CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLIN

El auto que antecede se notifica por anotación en  
estados No. 005 Fijado en un lugar visible  
de la secretaría del Juzgado hoy 18 DE ENERO  
DE 2022 \_a las 8:00 A.M.

**JHON FREDY GOEZ ZAPATA**

Secretario

Rad. Nro.05001-40-03-013-2021-00791-00.

**Firmado Por:**

**Paula Andrea Sierra Caro**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 013 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**061b8386650e809496f41307fbd2a8d6be94d2d7add712768a0717e144ef8fc**

Documento generado en 17/01/2022 04:32:14 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**