



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 1100131050392023030500  
Demandante: Ingrid Johanna Barragán M.  
Demandado: Coaspharma SAS  
Asunto: Auto inadmite contestación y reforma de demanda.

Visto el informe secretarial y revisado el expediente, se observa que, contrario a lo manifestado por la secretaría, tanto la contestación de la demanda y la reforma se presentaron dentro del término legal, si en cuenta se tiene que, la parte actora acreditó haber realizado el trámite de notificación que dispone el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, allegando para el efecto constancia de entrega emitida por empresa de servicio postal, en donde se observa que el mensaje se entregó y se abrió el 26 de septiembre de 2023, al correo electrónico de la parte demandada, en ese orden, tal como lo establece la norma ibidem, la notificación personal quedó surtida el 29 del mismo mes y año y el término del traslado finalizó el 13 de octubre de 2023, dentro del cual la demanda presentó el escrito de contestación, pues lo radicó el 12 de dicho mes y año a las 4:18 p.m. Bajo el mismo norte, en cuanto al término con que contaba la parte actora para reformar la demanda, se observa que venció el 23 de octubre de 2023 a última hora hábil, dentro del cual presentó dicho escrito, amén de que lo radicó el 20 de octubre a las 2:49 p.m.

Esclarecido lo anterior, una vez revisada la contestación presentada por **COASPHARMA SAS.**, se observa que no satisface los presupuestos del artículo 31 del CPTSS, por las razones que pasan a explicarse:

1. No se pronunció sobre la pretensión sexta (numeral 2° artículo 31 CPTSS).
2. No se pronunció sobre las pruebas que se indicó, se encuentran en su poder (numeral 2°, párrafo 1°, artículo 31 CPTSS).

Ahora, en cuanto a la reforma de la demanda, se evidencia que no reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 del CPTSS y 93 del CGP, pues no se presentó debidamente integrada en su solo escrito como lo exige la prenombrada normativa.

Finalmente, atendiendo que se recibió revocatoria de poder por parte del representante legal de **COASPHARMA SAS**, así como el otorgamiento de un nuevo mandato, se reconocerá personería para actuar al abogado **JAVIER EDUARDO JURADO PERALTA**.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por **COASPHARMA SAS**, conforme a lo manifestado en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la demandada el término de **cinco (5) días hábiles**, para que subsane las deficiencias anotadas, advirtiéndole que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia a la parte demandante de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 3° del Art. 31 del C.P.T.S.S.

**TERCERO: DEVOLVER** la reforma de la demanda y **CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, advirtiéndole que debe allegar el escrito subsanatorio de la reforma de la demanda al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 5° Art. 6 Ley 2213 de 2022).

**CUARTO: RECONOCER** personería al abogado **JAVIER EDUARDO JURADO PERALTA** para actuar en calidad de apoderado judicial de **COASPHARMA SAS**, en los términos y para los fines del poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 33 del 31 de mayo de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a69d0ab27a46ff3a45c73a6d33a0ea774e472a19b33d9551aa84c7285ac7306c**

Documento generado en 29/05/2024 03:10:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230030200  
Demandante: Héctor Miguel Monroy Valencia  
Demandada: Junta Nacional de Calificación y otro  
Asunto: Auto tiene contestada demanda y admite llamamiento en garantía.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que las demandadas **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CENSATÍAS** y **JUNTA DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** allegaron escritos de contestación debidamente representados por apoderados judiciales, sin que dentro del expediente se hubiera acreditado el trámite de notificación personal, los cuales reposan en los archivos 05 y 06 de tal suerte que se les reconocerá personería a los profesionales del derecho y, consecuentemente, en los términos del artículo 301 del CGP, se tendrá notificada por conducta concluyente a partir de la fecha en que se radicaron los mencionados documentos. Ahora bien, una vez revisados, se evidencia que cumplen con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, razón por la cual se tendrá por contestada la demanda.

Así las cosas, sería del caso fijar fecha para audiencia, si no fuera porque se evidencia que, junto con la contestación de la demanda, **COLFONDOS S.A.** allegó escrito de llamamiento en garantía en contra de **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A** y **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** el cual cumple con los presupuestos del artículo 65 del CGP, por lo que se admitirá y se ordenará correr el respectivo traslado.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA** por conducta concluyente a las demandadas **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CENSATÍAS** y **JUNTA DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, en los términos expuestos en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: TENER** por contestada la demanda por parte de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CENSATÍAS** y **JUNTA DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**.

**TERCERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía que la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CENSATÍAS** hizo a **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A** y **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A** y **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería. **Se advierte que deberá acreditar la remisión de la demanda y sus anexos junto con la notificación del auto admisorio, requisito que no se exigió ante la interposición de medidas cautelares. (artículo 6 Ley 2213 de 2022).**

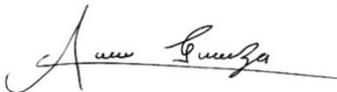
**QUINTO: RECONOCER** personería los abogados **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA** para que actúe en calidad de apoderada judicial de **COLFONDOS S.A.** y **CRISTIAN ERNESTO COLLAZOS SALCEDO** para que actúe en calidad de apoderado judicial de la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, en los términos y para los fines de los poderes conferidos.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 33  
del 31 de mayo de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0d24d10e909900a2a5afab5940f838a5d3294fd18a52b417e5897cb10393f71**

Documento generado en 29/05/2024 02:29:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230021700  
Demandante: Benigno Manrique Sánchez  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Auto notifica conducta concluyente, tiene  
contestada demanda y fija fecha audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que, si bien la demandante allegó constancia del trámite de notificación personal previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 a la demandada **COLPENSIONES** tal como consta en los archivos 09 y 11 del expediente digital, lo cierto es que no puede tenerse por satisfecho en debida forma, si en cuenta se tiene que no aportó constancia de entrega, acuse de recibido o cualquier otro medio que pudiera constatar el acceso del destinatario al mensaje de datos, tal como lo prevé la norma ibidem; sin perjuicio de lo anterior, se observa que, dicha entidad allegó escrito de contestación debidamente representada por apoderado judicial, el cual reposa en el archivo 13, de tal suerte que se le reconocerá personería y, consecuentemente, en los términos del artículo 301 del CGP, se tendrá notificada por conducta concluyente a partir de la fecha en que se radicaron los mencionados documentos; ahora bien, una vez analizado el escrito de contestación, se evidencia que cumple con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, de tal suerte que se tendrá por contestada la demanda y se procederá a fijar fecha para audiencia.

Ahora bien, como quiera que si bien se allegó el expediente administrativo del señor BENIGNO MANRIQUE SÁNCHEZ, lo cierto es que no se aportó el de la causante GLORIA CONSUELO LOZANO GORDILLO, tal como se indicó en el auto admisorio de la demanda, por lo que se requerirá a COLPENSIONES para que, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación que por estado se haga de este proveído lo allegue.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA** por conducta concluyente a la demandada **COLPENSIONES**, en los términos señalados en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte **COLPENSIONES**.

**TERCERO: FIJAR FECHA** para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., para el día **dieciocho (18) de Julio de dos mil veinticuatro (2024), a la hora de las ocho y treinta de la mañana (8:30 a.m.)**.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual [es.jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:es.jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO: RECONOCER** personería para actuar a las abogadas JAHNNIK INGRID WEIMANNS SANCLEMENTE como representante legal de la UNION TEMPORAL W&WLC UT y LUISA FERNANDA MARTINEZ LOPEZ para que actúen en calidad de apoderadas principal y sustituta de **COLPENSIONES**.

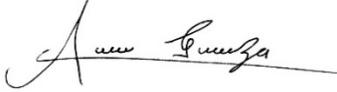
**SEXTO: REQUERIR** a Colpensiones para que, dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación que por estado se haga de este proveído, de cumplimiento a la orden impartida en el ordinal sexto del auto admisorio de la demanda, proferido el 12 de septiembre de 2023, esto es, allegue el expediente administrativo de la señora GLORIA CONSUELO LOZANO GORDILLO quien se identifica en vida con la cédula de ciudadanía No. 35.512.564.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_33\_**  
del **\_31\_ de mayo** de **2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4c9f4f0b030cb1afaf85676f2dc06a129f8850206b588da7960e6c545e0beff**

Documento generado en 29/05/2024 02:29:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230013500  
Demandante: Ivonne Alexa Lancheros García  
Demandada: IPS Clínica José A Rivas S.A.S.  
Asunto: Auto requiere debida notificación

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que el trámite de notificación allegado por la parte actora no satisface en debida forma ninguna de las normas que regula dicha figura procesal, por las razones que pasan a explicarse:

En primer lugar, se observa en archivo 09 que la demandante allega trámite de notificación personal *“en cumplimiento de lo previsto en el artículo 291 del Código General del Proceso y el artículo 8 de la ley 2213 de 2022”*, adjuntando para el efecto constancia de entrega emitida por servicio postal electrónico a la dirección electrónica [scarivas@icloud.com](mailto:scarivas@icloud.com), al que se adjuntó un archivo denominado *“NOTIFICACION\_291.pdf”*. De otra parte, indicó haber realizado el trámite de notificación, *“en cumplimiento de lo previsto en el artículo 292 del Código General del Proceso y el artículo 8 de la ley 2213 de 2022”*, para lo cual radicó igualmente, constancia de entrega emitida por servicio postal a la misma dirección electrónica, con el adjunto denominado *“NOTIFICACION\_292\_CLINICA\_RIVAS.pdf”*.

Pues bien, al respecto es menester resaltar que, en el procedimiento laboral, las partes pueden optar, bien por realizar el trámite de notificación que regulan los artículos 41 y 29 del CPTSS, ora como lo dispone el artículo 8 de la Ley 2213 de

2022 (antes Decreto 806 de 2020); en el caso de escoger el primero de los caminos, son dos los pasos que deben surtirse, lo cuales tienen momentos diferentes, en primer lugar, se debe enviar a la dirección física de la parte a notificar la citación para diligencia de notificación personal regulada por el artículo 291 del CGP, previniéndola para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) o diez (10) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino, dependiendo si reside en municipio distinto a la sede del Despacho y, en segundo lugar, una vez transcurrido dicho término, en caso de que no comparezca, se debe remitir el aviso que dispone el artículo 29 del CPTSS, en el que le informará que debe concurrir al juzgado dentro de los diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda y que si no comparece se le designará un curador para la litis, surtido dicho término, si la parte no se hace presente, el Despacho debe disponer su emplazamiento y designarle curador ad litem, auxiliar de la justicia a quien se le notificará personalmente el auto admisorio de la demanda y se le correrá traslado de la misma.

Ahora, en caso de optar por el segundo camino, tendrá que acreditar la entrega del mensaje de datos con el auto admisorio de la demanda a la dirección electrónica de la persona a notificar, informando previamente, la forma en cómo la obtuvo y adjuntando para el efecto la constancia de entrega, acuse de recibido o cualquier otro medio que demuestre el acceso del destinatario al mensaje, caso en el cual la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío.

Así las cosas, al evidenciarse una amalgama de las normas que regulan la notificación personal, no es dable tenerla por bien surtida, pues dependiendo de la forma en como escoja la parte actora realizar dicho trámite, deberá acatar el procedimiento establecido en cada caso, resaltándose además que, el trámite de notificación por aviso que dispone el art. 292 del CGP, no está regulado en el artículo

41 del CPLSS, tal como lo ha señalado la Corte Suprema de Justicia desde antaño, por lo que se requerirá para que notifique en debida forma.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: TENER POR NO NOTIFICADA** a la demandada **CLINICA JOSE A RIVAS S.A.S**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

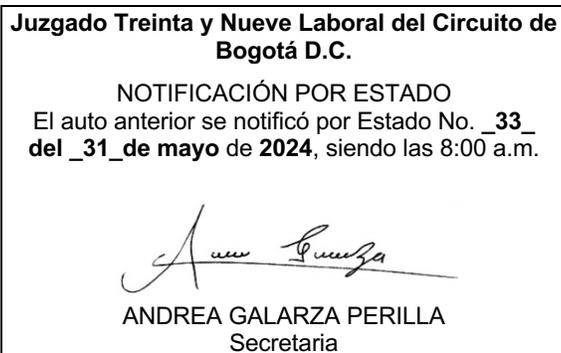
**SEGUNDO: REQUERIR** al demandante para que acredite la notificación personal del extremo demandado, en los términos indicados en la parte motiva de esta decisión.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ead682357c1f64512c2bb980a5b9dd93e1be7ce3d887f439f49492c46fa7be99**

Documento generado en 29/05/2024 02:29:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220048000  
Demandante: Luz Fanny Pineda Guerrero  
Demandada: María Ruth Hernández Martínez  
Asunto: Auto requiere debida notificación

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que, pese a que la parte actora no ha incorporado al expediente el trámite de notificación de la demandada, se aportó por parte de quien se identificó como apoderado judicial de la señora **MARÍA RUTH HERNÁNDEZ MARTÍNEZ** escrito de contestación de la demanda, por lo que, sería del caso tenerla notifica por conducta concluyente, si no fuera porque no se allegó en debida forma el mandato otorgado para ejercer dicha representación, pues el documento que se adjuntó como poder no satisface ni los requisitos del artículo 74 del CGP, pues no se aportó la presentación personal de la poderdante, ni tampoco los del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022 pues no se confirió mediante mensaje de datos.

Así las cosas, teniendo en cuenta que el abogado que presentó el escrito de contestación carece de derecho de postulación, no es posible reconocerle personería para actuar y, por ende, no se tendrá notificada por conducta concluyente a la demandada, pues no se cumplen ninguno de los presupuestos del artículo 301 del CGP; bajo el mismo norte, tampoco es dable tener la manifestación realizada por la señora **MARÍA RUTH HERNÁNDEZ MARTÍNEZ** referente a que revoca los poderes conferidos a los abogados Sergio Mauricio Pacheco y María Paula León, pues dichos mandatos nunca fueron allegados al trámite y, con dicha

manifestación no es dable interpretarla como que conoce del auto admisorio de la demanda, razón por la cual, el Despachos se abstendrá de emitir pronunciamiento frente a dicha petición.

Así las cosas, se requerirá a la parte demandante para que allegue el trámite de notificación de la demandada, no si antes advertir que, en caso de que se allegue en debida forma el poder que se indicó haber conferido al doctor JUAN GUILLERMO LOPEZ CELIS para presentar la contestación de la demanda, se entrará a calificar dicho escrito, lo que ocurra primero.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NO NOTIFICADA** a la demandada **MARÍA RUTH HERNÁNDEZ MARTÍNEZ**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: REQUERIR** al demandante para que acredite la notificación personal del extremo demandado, en los términos indicados en la parte motiva de esta decisión.

**TERCERO: ABSTENERSE** de emitir pronunciamiento respecto a la revocatoria de poder presentada por la señora **MARÍA RUTH HERNÁNDEZ MARTÍNEZ**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

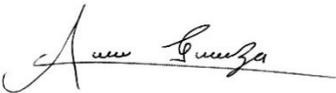
**CUARTO: ADVERTIR** que, en caso de que no se acredite la notificación de la demandada y se allegue el poder que se otorgó a quien se identificó como su apoderado judicial, se entrara a calificar el escrito de contestación.

**QUINTO: ABSTENERSE** de reconocer personería al abogado **JUAN GUILLERMO LOPEZ CELIS** para actuar como apoderado judicial de la señora **MARÍA RUTH HERNÁNDEZ MARTÍNEZ**, conforme a lo motivado.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_33\_**  
del **\_31\_ de mayo** de **2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd548c90ab71ee4b5d02c3cb36b0bdbf20511ce72494f48531869de56a9d1b**

Documento generado en 29/05/2024 02:29:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920220007800  
Demandante: Adrián Sacristán Puerto  
Demandado: Serdan S.A.  
Asunto: Auto Obedece y Aprueba

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en providencia del 29 de febrero de 2024, mediante la cual confirmó la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(Firma Electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 33  
Del 31 de mayo de 2024, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ecd5d304fa3e177cc4199e62874f4361236f92a281df1e0397dd9a3e74f552e**

Documento generado en 29/05/2024 02:31:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 11001310503920220000500  
Demandante: Angélica Lozano Quitán  
Demandado: Colpensiones y Otro  
Asunto: Auto Deniega Entrega Título Rehacer Costas.

Visto el informe secretarial, atendiendo las solicitudes presentadas por la apoderada Judicial de la demandante que obran en los archivos 19 y 21 del expediente digital, una vez agotado el examen preliminar del expediente, se denegara la entrega de título como quiera que una vez consultada la plataforma del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA** no se evidencia que se ha constituido título alguno dentro del proceso de referencia, ahora en cuanto a la corrección de la liquidación de costas que fue aprobada mediante auto del 21 de septiembre de 2023, en la que se aprobó costas a cargo de **PROTECCIÓN S.A.** cuando la encargada de las costas es **PORVENIR S.A.**, por lo que se ordenará rehacer la liquidación, teniendo en cuenta los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, este Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: DENEGAR** la solicitud de título, de acuerdo con lo explicado en el proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** rehacer por secretaria la liquidación de las costas, de acuerdo a la parte motiva

**TERCERO:** una vez realizada la liquidación de las costas, regrésese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

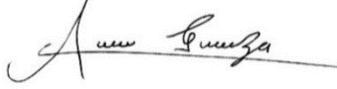
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 33  
**Del 31 de mayo de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **905895050d1a98a3e6fe8069a2a1b8faab6ca25e7a716e20076931af8a70191d**

Documento generado en 29/05/2024 02:31:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920210059200  
Demandante: Henry Aníbal Rueda Gómez  
Demandado: Colpensiones y Otros  
Asunto: Auto Obedece y Aprueba

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en providencia del 31 de enero de 2024, mediante la cual confirmó la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(Firma Electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 33  
Del 31 de mayo de 2024, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **940030536c513f1fd19a941d7d68b0e12c54cf87edeb6a4d41ab92db54112070**

Documento generado en 29/05/2024 02:31:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920210048800  
Demandante: Abad De Jesús Benjumea García  
Demandado: UGPP  
Asunto: Obedece y Aprueba

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en providencia del 30 de noviembre de 2023, mediante la cual confirmó la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **DANIEL ANTONIO GENES BENEDETTI**, en su calidad de representante legal de la firma **CONSORCIO ASESORES JURÍDICOS O&J**, identificada en legal forma, como apoderada principal de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARA FISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP** de acuerdo con el poder conferido, mediante la escritura pública No. 1050 del 5 de Marzo de 2024 de la Notaria Setenta y Tres (73) del Círculo de Bogotá, memorial documento que milita en el archivo digital número 17.

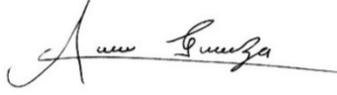
**CUARTO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 33  
**Del 31 de mayo de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ee2914dd5f1e1d9e3db4dfb35ea89bf3643a62d97290793d07490aed1cff70b**

Documento generado en 29/05/2024 02:31:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920210038000  
Demandante: Cristian David Silva Martínez  
Demandado: Experto Construcción SAS  
Asunto: Auto aplica artículo 30

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, desde la emisión del auto del quince (15) de agosto de 2023, la parte actora no han cumplido con lo requerido por este Despacho, esto es, realizar el debido tramite de notificación a la demandada **EXPERTO CONSTRUCCIÓN SAS**, de acuerdo a lo previsto en el artículo 8 Ley 2213 del 2022 o, en su defecto, como lo establece el art. 41 del CPTSS en concordancia con el artículo 291 del CGP y 29 del CPTSS, por lo que al transcurrido el término establecido en el párrafo único del artículo 30 del CPTSS, se **ORDENA EL ARCHIVO** del proceso.

Por secretaría efectúense las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **33**  
Del **31 de mayo de 2024**, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **992a717388adb06b90553dedc6d97a9c4ff86db20098b74133594f080178c452**

Documento generado en 29/05/2024 02:31:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 110013105039202100037900  
Demandante: Nelson de Jesús Ceballos  
Dávila  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Aprueba liquidación de costas

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**(Firma Electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 32  
Del 31 de mayo de 2024, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac39483eab804ecb9f698af8089c61361a8d6a1911057433f8ff4d00f5231952**

Documento generado en 29/05/2024 02:31:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920210037500  
Demandante: Siomara Rincón Suárez  
Demandado: Colpensiones y Otro  
Asunto: Auto Obedece y Aprueba

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en providencia del 31 de enero de 2023, mediante la cual confirmó la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(Firma Electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 33  
Del 31 de mayo de 2024, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fe252da7278b7b446d413b6825d9d12f1eba52221f7f8d954045863cba548f4**

Documento generado en 29/05/2024 02:31:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ejecutivo Laboral posterior a Ordinario
Radicación:	11001310503920200035500
Ejecutante:	Colpensiones
Ejecutadas:	Walter Manuel Arango Ayala
Asunto:	Auto acepta desistimiento

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la parte ejecutante cumplió con el requerimiento ordenado en auto anterior, allegando para ello, el poder con la facultad para desistir, por lo que sería del caso, correr el traslado de que trata el numeral 4 del art. 316 del CGP, para que el demandado se pronuncie frente a dicha solicitud, de no ser porque, de la revisión del expediente ejecutivo digital, se advierte que no se ha trabado la relación jurídico procesal, en razón a que el ejecutado no ha sido notificado.

Así las cosas, y observándose que el togado la togada que representa los intereses de la entidad demandante cuenta con facultad para desistir, como así da cuenta el mandato que reposa en archivo 18 del expediente digital, en consecuencia, se aceptará el desistimiento de la acción ejecutiva.

Por lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería jurídica a la doctora **KATHERINE GUERRERO BUITRAGO** para actuar en favor de los intereses de **COLPENSIONES** de conformidad con el poder y demás documentales que reposan en el archivo 18 del expediente digital.

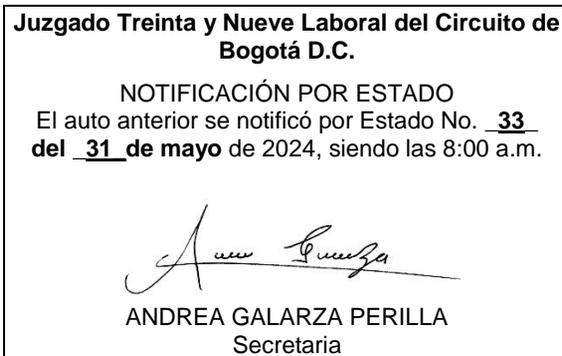
**SEGUNDO: ACEPTAR** el **DESISTIMIENTO** de la acción ejecutiva incoada por **COLPENSIONES**, en contra de **WALTER MANUEL ARANGO AYALA**.

**TERCERO: NO** se ordena levantamiento de medidas cautelares, como quiera no fueron decretadas.

**CUARTO: ORDENAR** el **ARCHIVO** de las diligencias y en consecuencia, **EFECTUAR** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c334ca5682a30f380485fe598bb9e15e5386adbcac7c3e1a8784294ee8398fc2**

Documento generado en 29/05/2024 02:32:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ejecutivo Posterior a Ordinario  
Radicación: 11001310503920200012300  
Demandante: Bernardo Alfonso Torres Mosquera  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Auto fija fecha

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo feneció el término de traslado de las excepciones propuestas por la demandada COLPENSIONES, en consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: CONVOCAR** para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 42 del CPTSS en concordancia con los artículos 372 y 373 del CGP, se fija el día **el día primero (1) de agosto de dos mil veinticuatro (2024), a partir de las ocho y treinta de la mañana (8:30 a.m.)**

Es de advertir, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester REQUERIR a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 33  
del 31 de mayo de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48a11baea5f840083cbfb6873a235368524806715a4aae5c48399f051dfbc553**

Documento generado en 29/05/2024 02:32:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200007900  
Demandante: Andrea del Pilar Orrego Garzón  
Demandada: Colfondos  
Asunto: Aprueba liquidación de costas

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**(Firma Electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 33  
Del 31 de mayo de 2024, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Ginna Pahola Guio Castillo

Firmado Por:

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b54207f8587bc26f37c9c019172683832283fe3ff394bda26b89880d292da729**

Documento generado en 29/05/2024 02:31:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920200005800  
Demandante: Yeni Caterine Vargas Reyes  
Demandado: Droguerías y Farmacias Cruz Verde S.A.S.  
Asunto: Obedece y Aprueba

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en providencia del 31 de enero de 2023, mediante la cual confirmó la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(Firma Electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 33  
Del 31 de mayo de 2024, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c81f7cf9aab0c89933a9cedde0a51b50a9fdab8003be552e0c8adefeab7dbd3**

Documento generado en 29/05/2024 02:31:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920190014000  
Demandante: Deyanira Londoño Hernández  
Demandado: Colpensiones y otros  
Asunto: Auto termina proceso por pago.

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la demandante allegó memorial solicitando la terminación del proceso ejecutivo bajo el argumento que las demandadas cumplieron cabalmente con las obligaciones de hacer y de pagar que originaron la ejecución, en consecuencia, el despacho estudiará la petición bajo la égida del artículo 461 del CGP, por ser esta la razón que se invoca.

Así las cosas, se tiene que la norma en comento, consagra:

*“ARTÍCULO 461. TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO. Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.” (Subrayas del Despacho)*

Dicho lo anterior, se accederá a la solicitud impetrada por el apoderado de la parte activa al cumplirse los supuestos de hecho de la norma en mención y por encontrarse el togado plenamente facultado para ello de conformidad con el poder que se allegó con la demanda, visto a folio 1 del expediente físico.

Por lo anterior el Despacho, **DISPONE:**

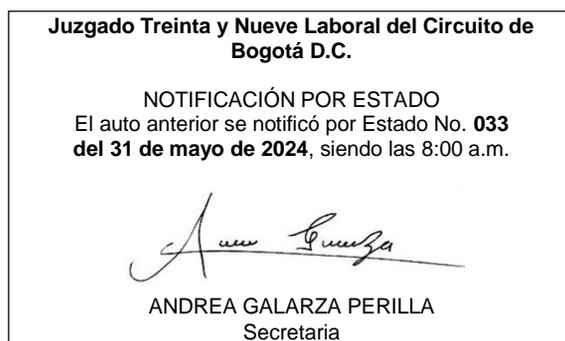
**PRIMERO: ORDENAR** la **TERMINACIÓN** del presente asunto por pago total de la obligación y el **ARCHIVO** de las diligencias.

**SEGUNDO: NO SE ORDENA** levantamiento las medidas cautelares, en razón que no fueron decretadas.

**TERCERO EFECTUAR** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma electrónica)  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ef3c1c96c145f9cf8d87057b2bf1c7a0ca7095a43c85a06f0aff97a5bc475b5**

Documento generado en 29/05/2024 07:59:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920190082800  
Demandante: Elvia Yolanda Ayala Jaramillo  
Demandado: Colpensiones y otros  
Asunto: Auto Obedece y Aprueba

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en providencia del 31 de julio de 2023, mediante la cual confirmó la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ABSTENERSE** de realizar pronunciamiento sobre el cumplimiento de la sentencia, respecto de la ineficacia de la afiliación, como quiera que esto deberá estudiarse en caso de una eventual ejecución de la sentencia.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **33**  
Del **31 de mayo de 2024**, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5a2a284cce55195c74d0449ed99ef0784e9274969cf110d6d950f1edd057dab**

Documento generado en 29/05/2024 02:31:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190080100  
Demandante: Marbel María Torres  
Demandada: Colpensiones y Otro  
Asunto: Auto ordena entrega de título

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo las solicitudes que militan en los archivos digitales números 24 y 36, allegados por la demandante, por ser procedente, se ordena la entrega de los títulos judiciales Nos. **400100008855921**, por valor de **UN MILLON DE PESOS MCTE (\$1.000.000.00)**, y **4001000089224830**, por valor de **UN MILLON DE PESOS MCTE (\$1.000.000.00)**, a la señora **MARBEL MARÍA TORRES PEREZ**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. **28.796.303**. de Lérída (T)

Por otra parte, el Despacho se **Abstiene** de realizar pronunciamiento sobre el cumplimiento de la sentencia, respecto de la ineficacia de la afiliación, como quiera que esto deberá estudiarse en caso de una eventual ejecución de la sentencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 33  
Del 31 de mayo de 2024, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c61a782cc2ca83fa18cf57c3c45f3d3cddf08facf9448b5a9bfc6014ae68650**

Documento generado en 29/05/2024 02:31:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ejecutivo Posterior a Ordinario
Radicación:	11001310503920190044300
Demandante:	Diego Roveda Hoyos
Demandado:	Colpensiones
Asunto:	Auto fija fecha

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo describió el traslado de las excepciones propuestas por la demandada COLPENSIONES, en consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: CONVOCAR** para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 42 del CPTSS en concordancia con los artículos 372 y 373 del CGP, se fija el día **el día veinticinco (25) de julio de dos mil veinticuatro (2024), a partir de las diez y treinta de la mañana (10:30 a.m.)**

Es de advertir, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester REQUERIR a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

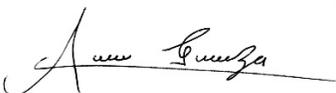
**SEGUNDO:** Se requiere a COLPENSIONES para que en el término de **cinco (5) días**, allegue la historia laboral actualizada del demandante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 33  
del 31 de mayo de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd68f62d978caf1ca60d11de80b437cdc534f4c22de22f61916d0fa585eff825**

Documento generado en 29/05/2024 02:32:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190041700  
Demandante: Liliana Ruíz Mutis  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Auto propone conflicto negativo competencia

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que el Juzgado 10 Laboral del Circuito de Bogotá D.C. requirió mediante auto del 27 de febrero de 2024, proferido dentro del proceso ordinario laboral radicado bajo el número 11001310501020190043600, que se realice la devolución formal de dicho trámite, indicando que, pese a que en el presente asunto se negó la solicitud de acumulación de procesos mediante proveído del 23 de febrero de 2023, no se le compartió *“el auto en mención, el Expediente Digital 2019-436 y el Expediente Digital del Proceso Ordinario No.2019-417 que se encuentra en trámite en ese Despacho Judicial, y del cual se está solicitando la acumulación con el Proceso Ordinario 2019-436”*.

En virtud de lo anterior, una vez revisado el expediente del proceso 11001310501020190043600 se observa que, en auto del 26 de julio de 2022 se dispuso la acumulación de procesos, con el presente trámite, tras advertir que, *“el proceso No. 11001310503920190041700 adelantado en el Juzgado 39 Laboral del Circuito de Bogotá, se encuentra integrada toda la parte del contradictorio, a diferencia del presente proceso en el que no se ha hecho parte la Sra. ILIANA BEATRIZ CAMARGO ALVARADO.”*, postura que no se comparte, tal como se entra a explicar.

Para mejor proveer, conviene realizar un cuadro comparativo de las actuaciones que se han surtido en ambos trámites:

<p align="center"><b>Proceso 11001310501020190043600</b> <b>(Juzgado 10 Laboral)</b></p>	<p align="center"><b>Proceso 11001310503920190041700</b> <b>(Juzgado 39 Laboral)</b></p>
<p><b>16/01/2020:</b> Auto admite demanda ordinaria instaurada por <b>Margarita Moreno</b> contra <b>Colpensiones</b> e <b>Iliana Beatriz Camargo Alvarado</b>.</p>	<p><b>22/01/2020:</b> Auto admite demanda ordinaria instaurada por <b>Liliana Ruiz Mutis</b> contra <b>Colpensiones</b>.</p>
<p><b>14/02/2020</b> Entrega de aviso parágrafo art. 41 CPTSS a Colpensiones</p>	<p><b>13/03/2020</b> Entrega de aviso parágrafo art. 41 CPTSS a Colpensiones</p>
<p><b>06/03/2020</b> Contestación Colpensiones</p>	<p><b>14/07/2020</b> Contestación Colpensiones</p>
<p><b>19/02/2021</b> Se remite por parte de la citadora del Juzgado, la notificación personal de la señora <b>Iliana Beatriz Camargo Alvarado</b> en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 (antes decreto 806 de 2020)</p>	<p><b>09/12/2020</b> Auto ordena integrar el litisconsorcio necesario con la señora <b>Iliana Beatriz Camargo Alvarado</b> y como terceras ad excludendum a las señoras <b>Ana Mariela Gómez Gutiérrez</b> y <b>Margarita Moreno de Camargo</b>.</p>
<p><b>26/07/2022</b> Auto declara la ilegalidad de la notificación realizada a la demandada <b>Iliana Beatriz Camargo Alvarado</b> y ordena la acumulación de procesos con el presente trámite.</p>	<p><b>31/08/2021</b> Se entrega copia del auto proferido el 09 de diciembre de 2020 y de la demanda a la dirección física de la tercera ad excludendum <b>Margarita Moreno de Camargo</b>.</p>
	<p><b>08/09/2021</b> Se remite vía correo electrónico, copia del auto proferido el 09 de diciembre de 2020 y de la demanda, a la dirección electrónica informada por el apoderado de la tercera ad excludendum <b>Ana Mariela Gómez Gutiérrez</b></p>
	<p><b>15/09/2021</b> Se recibe poder de la tercera ad excludendum <b>Ana Mariela Gómez Gutiérrez</b> para iniciar demanda de sustitución pensional en contra de <b>Colpensiones</b> y la señora <b>Iliana Beatriz Camargo Alvarado</b></p>
	<p><b>15/09/2021</b> Se recibe contestación de la tercera ad excludendum <b>Margarita Moreno de Camargo</b></p>

	<b>21/09/2021</b> Se recibe demanda de la tercera ad excludendum <b>Ana Mariela Gómez Gutiérrez</b>
--	---

Conforme a la trazabilidad de las actuaciones que se han surtido en ambos trámites, se observa que, si bien en el presente asunto se ordenó la vinculación como litisconsorcio necesario a la señora **Iliana Beatriz Camargo Alvarado** y como terceras ad excludendum a las señoras **Ana Mariela Gómez Gutiérrez** y **Margarita Moreno de Camargo**, recibándose intervenciones por parte de estas últimas, lo cierto es que, en cuanto la accionada **Iliana Beatriz Camargo Alvarado** no existe trámite de notificación alguno en el expediente, misma situación que acontece en el proceso 11001310501020190043600, pues si bien se realizó una notificación por parte de la citadora del Juzgado en virtud de lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, lo cierto es que mediante auto del 26 de julio de 2022 se declaró la nulidad de dicha actuación, lo que conlleva a concluir que en ambos procesos falta por concretarse la notificación personal de dicha parte.

Así las cosas, siendo que el artículo 149 del CGP dispone que *“asumirá la competencia el juez que adelante el proceso más antiguo, lo cual se determinará por la fecha de la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o de la práctica de medidas cautelares”*, bien pronto aparece que, en efecto, en el proceso 11001310501020190043600, tramitado ante el Juzgado 10 Laboral del Circuito de Bogotá, se surtió primero la notificación de Colpensiones, entregándose el aviso que dispone el parágrafo del artículo 41 del CPTSS el 14 de febrero de 2020, mientras que dicha actuación se realizó por este Despacho el 13 de marzo de la misma anualidad y, como quiera que en ambos trámites NO se ha efectuado la notificación de la demandada **Iliana Beatriz Camargo Alvarado**, deberá atenderse a lo contemplado en el citado artículo 149 del CGP, únicamente respecto de la notificación de Colpensiones.

Ahora, en cuanto a la indicación realizada por el Juzgado homólogo, referente a que en este proceso *“se encuentra integrada toda la parte contradictoria”* y que, por tal motivo, debe operar la acumulación en este trámite, el Despacho se aparta de dicha

interpretación, amén de que, la vinculación de las señoras **Ana Mariela Gómez Gutiérrez** y **Margarita Moreno de Camargo** se hizo en calidad de terceras ad excludendum, situación que NO las posiciona como unas verdaderas demandadas, toda vez que, es diferente que el derecho pensional esté en disputa entre dos o más personas, a que en el trámite administrativo se le haya reconocido a una de ellas, como en efecto es el caso de la señora **Iliana Beatriz Camargo Alvarado**, quien según lo informó Colpensiones, viene disfrutando el 100% de la sustitución pensional del causante. Al respecto, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha explicado, entre otras, en la SL956 de 2021, que:

*“En efecto, ha sostenido de antaño esta Corporación que **cuando está en discusión el derecho a una pensión de sobrevivientes entre la cónyuge y compañera permanente del causante no es necesario y riguroso integrar un litis consorcio, puesto que ni por previsión legal, como tampoco por la naturaleza de la relación jurídico sustancial que da origen al juicio se da la exigencia procesal señalada, ya que esa vinculación no está formada por un conjunto plural de sujetos que no pueda dividirse, sino que por el contrario cada uno de los beneficiarios puede ejercer su acción con prescindencia de los demás.***

***Así las cosas, la manera adecuada en que deben vincularse al proceso, es a través de la figura conocida como intervención ad excludendum, pues, además de que es una forma de intervención principal, cada una de las partes pretende para sí el derecho controvertido (pensión de sobrevivientes), dado que sus intereses se excluyen y demandan para que se resuelva prioritariamente su pretensión.***

*Ahora bien, no desconoce la Sala que hay eventualidades excepcionales en que no es posible resolver el pleito sin la necesaria comparecencia de un determinado beneficiario, como por ejemplo: (i) cuando se trata de un “menor de edad”, dada su condición especial y la naturaleza del derecho, ya que es posible que a éste se le afecte o despoje de su porción pensional, sin que se le hubiere oído ni permitido ejercer su derecho de defensa por no habersele vinculado debidamente al proceso, o (ii) cuando el derecho pensional, se ha reconocido a*

la (al) cónyuge supérstite o compañera (o) permanente, previamente a la iniciación del proceso, habida cuenta que no sería razonable ni jurídico que quien fue satisfecho en su pretensión, aunque resuelta sin autoridad para ello, inusitadamente se vea privado del derecho reconocido, sin que se le haya dado la oportunidad de discutir judicialmente su prerrogativa". (Negritas y subrayas fuera del texto original).

Así las cosas, claro resulta que la intervención de las señoras **Ana Mariela Gómez Gutiérrez** y **Margarita Moreno de Camargo**, en nada modifica la regla de competencia establecida en el artículo 149 del CGP, pues estando pendiente por concretarse la notificación de una de las partes, lo procedente es aplicarla respecto de la notificación del auto admisorio de la demanda que se haya surtido a los demás sujetos que integran el contradictorio, en este caso, **Colpensiones**, que como bien se indicó líneas atrás, fue primero notificada en el proceso 11001310501020190043600, motivo suficiente para que se considere que, es ese el trámite al que se deben acumular los procesos.

Por lo anterior, se suscitará el conflicto negativo de competencia correspondiente, como dispone el artículo 139 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T.S.S., y se dispondrá el envío de las diligencias al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, para que lo dirima.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que este Juzgado no tiene competencia para acumular el proceso número 11001310501020190043600 que se tramita ante el Juzgado 10 Laboral del Circuito de Bogotá, a las presentes diligencias.

**SEGUNDO:** Proponer conflicto negativo de competencia al Juzgado 10 Laboral del Circuito de Bogotá, ante Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral.

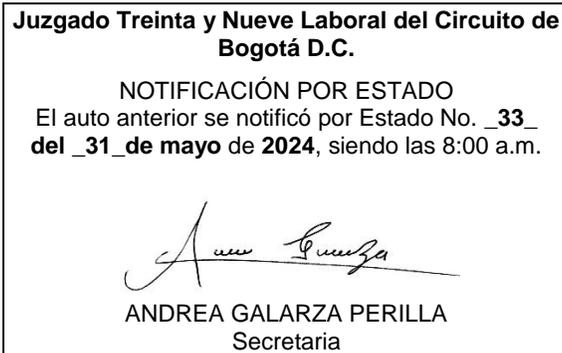
**TERCERO: REMITIR** el expediente al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá

D.C. – Sala Laboral.

**CUARTO: EFECTÚENSE** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial siglo XXI

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **536100a1c6c790d352e5e8ed604cbab925a29be6fd4eb00ed6eafabd799d3049**

Documento generado en 29/05/2024 03:10:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 110013105039201900014100  
Demandante: Carlos Julio Limas  
Demandado: UGPP y Otros  
Asunto: Niega Corrección, apruebas costas.

Visto el informe secretarial que antecede, y dado que la liquidación de costas obrante en el archivo 22 cumple los parámetros indicados en auto anterior, el despacho la aprobará.

Por otro lado, se tiene que el apoderado de la UGPP presenta memorial<sup>1</sup> solicitando la corrección de la sentencia emitida por el Tribunal Superior del Bogotá, al considerar que existe un error aritmético en el numeral segundo que modificó el numeral cuarto de la sentencia de primera instancia, por cuanto tasó el retroactivo causado entre el 1º de agosto de 2013 y el 30 de marzo de 2022, lo que considera un error aritmético, al exponer que el demandante falleció el 6 de agosto de 2021, según consulta que aduce realizó en la página de la registraduría nacional del estado civil, en la que reporta cédula cancelada por muerte.

Al respecto el artículo 286 del CGP., aplicable por analogía, establece:

***“CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.*** *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

---

<sup>1</sup> 19SolicitudCorreccionDemandada

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.*

De lo anterior, se advierte que la petición de corrección que se solicita no es del resorte de este juzgado, pues a la luz de la norma en cita, esta le compete al juez que la emitió, que para el caso corresponde al Tribunal Superior de Bogotá Sala Laboral, por lo se ordenará remitir la mentada solicitud a dicho operador judicial para que la resuelva.

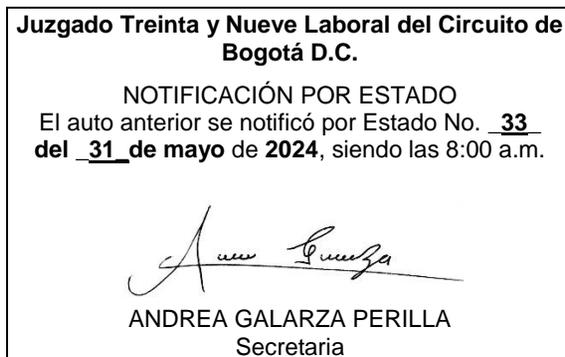
En ese orden de ideas, se **DISPONE**:

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: REMITIR** la solicitud de corrección de la sentencia elevada por la UGPP, al Tribunal Superior de Bogotá, Sala laboral para que la resuelva, atendiendo las razones indicadas en este proveído.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



Ginna Pahola Guio Castillo

Firmado Por:

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b1039ba9f14ba8812210e14d4eae24f76dba052accfb975a636b8426e35ae9a**

Documento generado en 29/05/2024 03:10:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ejecutivo Posterior a Ordinario  
Radicación: 110013105039201900003100  
Demandante: Myrian López Villamizar  
Demandado: Colfondos  
Asunto: Auto fija fecha

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo feneció el término de traslado de las excepciones propuestas por la demandada COLFONDOS, en consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: CONVOCAR** para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 42 del CPTSS en concordancia con los artículos 372 y 373 del CGP, se fija el día **el día veintidós (22) de julio de dos mil veinticuatro (2024), a partir de las nueve y treinta de la mañana (9:30 a.m.)**

Es de advertir, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester REQUERIR a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

**SEGUNDO:** De la solicitud de levantamiento de medidas cautelares y entrega de títulos judiciales que solicita la ejecutada, se resolverá en la audiencia aquí señalada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 33  
del 31 de mayo de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e87a219368b361e17811f1b694db904226545e9977954135796c2adef2c7789**

Documento generado en 29/05/2024 02:32:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

.Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180064300  
Demandante: Jorge Humberto Ulloa Cubillos  
Demandada: Colpensiones y Otro  
Asunto: Auto ordena entrega de título

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo la solicitud que milita en el archivo digital número 3, allegado por la apoderada demandante, quien cuenta con la facultad de recibir, conforme poder obrante en el folio 01 del expediente físico, por ser procedente, se ordena la entrega del título judicial No. **400100008923209**, por valor de **UN MILLON CIENTO SESENTA MIL PESOS MCTE (\$1.160.000.00)**, a la doctora **SANDRA ISABEL MEZA DEVIA**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. **51.745.412**. de Bogotá D.C.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 31  
Del **24 de mayo de 2024**, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db951b0b9ca1d42de162b2840ec3474aa59b429a66882bf8975633a9faa9652b**

Documento generado en 29/05/2024 02:31:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920180045000  
Demandante: Adriana Vargas Mora  
Demandada: Porvenir S.A.  
Asunto: Auto aprueba liquidación costas

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que en auto anterior, el Despacho no se pronunció frente a la solicitud elevada por la parte ejecutante, consistente en que se libren oficios a las diferentes entidades financieras que conforman el Grupo Aval con el fin de que informen en cuál de estas la ejecutada **PORVENIR S.A.** posee cuentas bancarias.

Al respecto, conviene traer a colación lo dispuesto en el artículo 173 del CGP, según el cual, *“El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida.”*, lo que guarda relación con el objeto de la solicitud de la parte actora, pues pese a que no se trata concretamente de la práctica de una prueba, lo cierto es que, al tratarse de información que bien pudo conseguir por intermedio del derecho de petición, no es dable pretender que se solicite directamente por el Despacho, sin haber desplegado el mínimo de actividad para dicho propósito, razón por la que se denegará lo pretendido.

Ahora, atendiendo la liquidación de costas elaborada por la secretaría, se aprobará por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del CGP.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de oficios presentada por la parte ejecutante.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

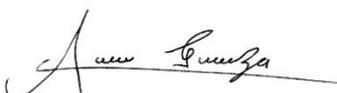
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **\_33\_**  
del **\_31\_ de mayo** de **2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

Ginna Pahola Guio Castillo

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e45726596a199add7e35af454c991221af932f93ae4fb8d98edb1f6200dceabb**

Documento generado en 29/05/2024 02:29:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920170008000  
Demandante: Julio Rodríguez Rodríguez  
Demandado: A & D Construcciones Ltda.  
Asunto: Auto corrige, acepta renuncia, reconoce personería y ordena envío de auto.

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado actor manifestó que se incurrió en un yerro en el ordinal cuarto del auto calendado 18 de enero de 2024, frente al número de cédula del ejecutante, lo que se constató a partir de la revisión del escrito libelar; en ese orden, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P., se procederá a **CORREGIR** dicho proveído.

Finalmente, tras verificar la observancia de los requisitos estipulados en el artículo 76 del C.G.P., se aceptará la renuncia<sup>1</sup> al poder conferido al abogado **JORGE ALONSO CHOCOTÁ** y, del mismo modo, por cumplir lo contemplado en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, se reconocerá personería al togado referido en el nuevo poder allegado<sup>2</sup>.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: CORREGIR** el ordinal cuarto del auto calendado 18 de enero de 2024 en lo que respecta al número de identificación del ejecutante, para en su lugar disponer:

**ADVERTIR** que el demandante en el presenta asunto es el señor **JULIO RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.046.034 y la parte demandada se encuentra integrada por la compañía **A & D CONSTRUCCIONES S.A.S.**, con NIT. 900.352.459-1.

**SEGUNDO: ACEPTAR** la renuncia presentada por el abogado **JORGE ALONSO CHOCOTÁ**, al poder conferido por el demandante.

---

<sup>1</sup> Archivo 32.

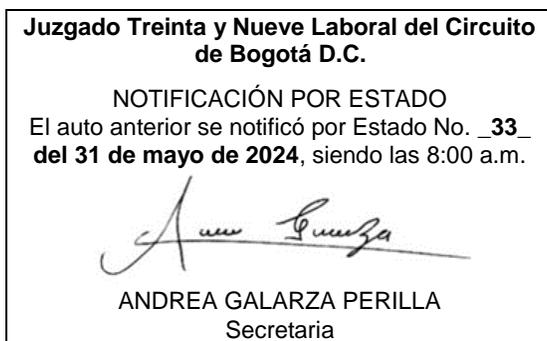
<sup>2</sup> Archivo 33.

**TERCERO: RECONOCER** personería al profesional del derecho **JEISSON DAVID VELASCO PIMENTEL**, como apoderado judicial del ejecutante, de conformidad con el poder conferido.

**CUARTO: ORDENAR** el envío del presente auto, junto con el oficio incorporado en el auto calendarado 18 de enero de 2024, a las entidades financieras destinatarias del mismo.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc4d449c56c2c9cac6763a90401e95886d01e0baa1f0cd08f14532220a010de7**

Documento generado en 29/05/2024 07:59:44 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920160081900  
Demandante: Diego Andrés Perdomo Novoa y Otros  
Demandado: Optimizar Servicios Temporales S.A. y  
Otras  
Asunto: Auto Obedece y Aprueba

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo la solicitud presentada por la apoderada Judicial de la parte demandante, que obra en el archivo 52 del expediente digital el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en providencia del 31 de octubre de 2023, mediante la cual confirmó la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: DENEGAR** la solicitud de título, como quiera que una vez consultada la plataforma del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA** no se evidencia que se ha constituido título alguno dentro del proceso de referencia.

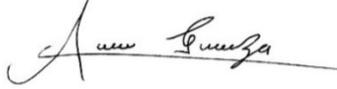
**TERCERO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 33  
Del 31 de mayo de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7462968bcc2f4811dca0b4e79599bc219500f394b88554ec99a69a97bbcca8e9**

Documento generado en 29/05/2024 02:31:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 110013105039201600014000  
Demandante: Próspero Reyes Vargas  
Demandado: Sociedad de San Pablo  
Asunto: Auto rechaza reposición y aprueba costas.

Visto el informe secretarial que antecede, conviene señalar a la parte recurrente que el auto mediante el cual se dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por el superior y elaborar la liquidación de costas, no es susceptible de reposición, por cuanto es una providencia de mera sustanciación o trámite, recuérdese que, tal como se indicó en el proveído recurrido, según lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P., *“la liquidación de expensas y monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas”*; de tal suerte que, debe rechazarse el recurso por improcedente.

Finalmente, se impartirá aprobación a la liquidación de costas elaborada por secretaría, a través del informe secretarial calendado 5 de febrero de 2023.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** por improcedente el recurso de reposición propuesto por la parte demandada, por lo motivado.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes

**NOTIFÍQUISE Y CÚMPLASE,**

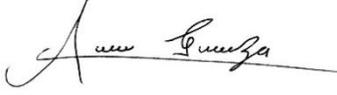
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **033**  
del **31 de mayo de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f569eacbd60bd7d996de4cc222e21331a16053ae4ba82581d488ba63ad8e367**

Documento generado en 29/05/2024 07:59:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**