



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintiocho (28) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ordinario laboral
Radicación:	110013105039202200050500
Demandante:	María Eunice Sandoval
Demandado:	Colpensiones
Asunto:	Tiene contestada requiere

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada las actuaciones, se advierte que, pese a que la parte actora no ha tramitado notificación alguna, **COLPENSIONES** presentó poder y escrito de contestación, por lo que se tendrá notificada por conducta concluyente de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del CGP, debiéndose dar aplicación, al artículo 28 del CPTSS.

Ahora, atendiendo a que el escrito cumple con los requisitos previstos en el artículo 31 del CPTSS, se tendrá por contestada la demanda y se reconocerá personería jurídica.

De otro lado, sería del caso fijar fecha para las respectivas audiencias, de no ser porque falta la notificación de la señora **NIEVE UNIVO**, quien se vinculó como tercera en el auto admisorio de la demanda, empero se dejó en suspenso su notificación, hasta que se allegara el expediente administrativo para poder evidenciar su dirección, carga que cumplió la accionada, tal como obra en el archivo 9 del expediente, por tanto, **se requiere a la parte actora**, en virtud del numeral 6 y 8 del artículo 78 del CGP, para que notifique de manera personal a la prenombrada, para que, si a bien lo tiene, presente demanda como tercera ad excluendum, el trámite se deberá adelantar conforme lo establece en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el 291 del CGP y 29 del CPTSS, con la salvedad de que en caso de no ser hallada o no comparecer, el proceso seguirá su curso, sin que sea necesario nombrar curador ad litem, dada la calidad en la que comparece. Así mismo se deberá realizar en la **calle 5 No. 15A-04 de Mosquera - Cundinamarca**, dirección que reposa en el expediente

administrativo, exactamente, en la investigación realizada por **COLPENSIONES** y que es suministrada por la propia convocada (folio 46-51), a menos que la parte actora conozca otra dirección, caso en el cual deberá informarlo al Juzgado antes de adelantar la respectiva notificación.

Por último, se requiere a **COLPENSIONES** para que en el término de diez (10) días allegue de nuevo el expediente, asegurándose que las documentales se encuentren legibles, pues varias de las que lo componen adolecen de nitidez.

Por lo anterior, el despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la parte accionada, de conformidad con lo explicado en este auto.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**.

**CUARTO: CONTABILIZAR**, por secretaría los términos para la reforma de la demanda, atendiendo lo reglado en el artículo 28 del CPTSS.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte actora que, en virtud de lo consagrado en los numerales 6 y 8 del artículo 78 del CGP, adelante la **NOTIFICACIÓN PERSONAL** de la señora **NIEVE UNIVO** el trámite se deberá adelantar conforme lo establece en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el 291 del CGP y 29 del CPTSS, advirtiéndolo que, en caso de no ser hallada o no comparecer, el proceso seguirá su curso, sin que sea necesario nombrar curador ad litem, dada la calidad en la que comparece. Así mismo se deberá realizar en la **calle 5 No. 15A-04 de Mosquera - Cundinamarca**, dirección que reposa en el expediente administrativo, exactamente, en la investigación realizada por **COLPENSIONES** y que es suministrada por la propia convocada (folio 46-51), a menos que la parte actora conozca otra dirección, caso en el cual deberá informarlo al Juzgado antes de adelantar la respectiva notificación.

**SEXTO: REQUERIR a COLPENSIONES** para que en el término de diez (10) días allegue de nuevo el expediente, asegurándose que las documentales se encuentren legibles, pues varias de las que lo componen adolecen de nitidez.

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a la doctora **JAHNNIK INGRID WEIMANNS SANCLEMENTE**, representante legal de la **UNIÓN TEMPORAL W & WLC UT**, para que actúe como abogada principal de **COLPENSIONES**, de conformidad con las facultades expresadas en la escritura pública No. 1765 del 18 de julio de 2023, a su turno, se reconoce personería jurídica a la abogada **LUISA FERNANADA MARTÍNEZ LÓPEZ**, para que en adelante represente los intereses de **COLPENSIONES** como abogada sustituta tal como se expresa en el memorial poder allegado con la contestación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(Firma Electrónica)**

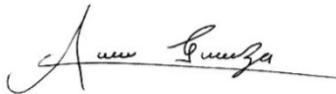
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 32  
del **29 de mayo** de 2024, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **663dc361e22cfe01c06ad4990e373bdad63b76795a7e0cd323b97f407e73f691**

Documento generado en 28/05/2024 11:02:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintiocho (28) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 110013105039202200019800  
Demandante: Dilia Jaramillo Molina  
Demandado: UGPP  
Asunto: Declara falta de jurisdicción

Sería del caso proceder a calificar la contestación presentada por la UGPP y continuar con el decurso del proceso, de no ser porque, revisado el expediente administrativo allegado por la entidad accionada, se observa que este despacho carece de jurisdicción para conocer y, por ende, dirimir el presente proceso, tal cual se entra a explicar:

El artículo 2 del CPTSS, el cual consagra:

**“COMPETENCIA GENERAL.** *La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:*

1 (...)

4. *Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.*

Por su parte, el art. 104 de la ley 1437 de 2011, consagra:

*La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

1. (...)

4. *Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.*

La Corte Constitucional en Auto 356 de 2021 sobre el punto ha señalado que:

*“la naturaleza de la vinculación del trabajador, al momento de causar la prestación, determina la jurisdicción competente. Dicho criterio se justifica en la necesidad de establecer un hito que permita definir a cuál autoridad corresponde decidir el asunto. Además, atiende al numeral 4º del artículo 104 del CPACA, que se refiere de manera exclusiva a la categoría de “servidores públicos”, con la precisión de que la competencia se circunscribe al examen de la relación legal y reglamentaria, la cual es predicable de los **empleados públicos**. Por otra parte, debe analizarse la naturaleza de la entidad demandada.*

*Así las cosas, **si al momento de causar la pensión el demandante tuvo la calidad de empleado público, y si una persona de derecho público administra el régimen de seguridad social que le aplica, la jurisdicción de lo contencioso administrativa deberá conocer el asunto.** En concreto, en las controversias en materia de seguridad social, la competencia de la jurisdicción contencioso administrativa se determina mediante dos factores concurrentes: la naturaleza jurídica de la entidad demandada y la calidad jurídica (determinada por la naturaleza del vínculo laboral y las funciones que desempeña) del sujeto que demanda.*

(...)

*Por su parte, la jurisdicción ordinaria conoce las controversias relativas a “la seguridad social de un trabajador oficial cuya pensión es administrada por una entidad pública”. En esta línea, el numeral 4º del artículo 105 del CPACA establece que la jurisdicción de lo contencioso administrativa no conocerá de los “conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales”.*

*En atención a los factores de competencia descritos, en los que la naturaleza de la vinculación es determinante, hay que destacar que los **empleados públicos** tienen una vinculación de origen legal y reglamentaria. Además, se trata de personas que prestan sus servicios en los ministerios, departamentos administrativos, superintendencias y establecimientos públicos, etc. En contraste, los **trabajadores oficiales** suscriben un contrato laboral con el Estado y se desempeñan en actividades que realizan o pueden desarrollar los particulares, como la construcción y el sostenimiento de obras públicas, entre otras. Así, la distinción entre ambas categorías radica en la naturaleza del vínculo y en las funciones desarrolladas.*

En el mismo sentido, el Consejo de Estado, entre otros en auto del 28 de marzo de 2019, emitidos dentro del radicado 11001-03-25-00-2017-00910-00 Magistrado WILIAM HERNANDEZ GÓMEZ, precisó:

*“En resumen, en los conflictos originados de las relaciones laborales y con la seguridad social, la competencia se define por combinación de la materia objeto de conflicto y el vínculo laboral, sin que sea determinante la forma de reconocimiento o negativa del derecho, así:*

<i>Jurisdicción Competente</i>	<i>Clase de Conflicto</i>	<i>Condición del trabajador - Vínculo laboral</i>
<i>Ordinaria, especialidad laboral y seguridad social</i>	<i>Laboral</i>	<i>Trabajador privado o trabajador oficial</i>
	<i>Seguridad Social</i>	<i>Trabajador privado o trabajador oficial sin importar la naturaleza de la entidad administradora. Empleado público cuya administradora sea persona de derecho privado.</i>
<i>Contencioso administrativo</i>	<i>Laboral</i>	<i>Empleado público.</i>
	<i>Seguridad social</i>	<i>Empleado público solo si la administradora es persona de derecho público.</i>

En ese orden, se tiene que en el presente asunto se deprecia una pensión de sobreviviente de quien en vida fungió como Alcalde del municipio de Baraya Huila (1978 a 1979), estuvo vinulado al Hospital Regional de Pitalito (1981 a 1985) y luego como promotor de saneamiento ambiental de la ESE HOSPITAL DEPARTAMENTAL SAN ANTONIO (1985 a 1989)<sup>1</sup>, cargos que al pertenecer a entidades territoriales, a la luz del artículo 123 de la Constitución política y el artículo 5 del decreto 3135 de 1968, quienes lo ejercen son por regla general empleados públicos, salvo los trabajadores de construcción y sostenimiento de obras públicas. Ahora, entratándose en las empresas sociales del estado, y si se quisiera mencionar, el artículo 195 en concordancia con el artículo 26 de la ley 10 de 1990, sigue la misma regla, con excepción de las personas que desempeñen cargos no directivos destinados al mantenimiento de la planta física hospitalaria o de servicios generales.

<sup>1</sup> Folio 90-91 del archivo 15

Visto lo anterior, se tiene que el señor EDUARDO AVILES AVILES (q.e.p.d.), para el momento de su fallecimiento (4 de agosto de 1989) ostentaba la calidad de empleado público, por lo que atendiendo a que se está deprecando la pensión de sobreviviente a cargo de la UGPP, entidad que también es de derecho público, la controversia le corresponde conocerla a los juzgados administrativos de Bogotá.

Conforme lo anterior se, **DISPONE:**

**PRIMERO:** DECLARAR que este juzgado carece de JURISDICCIÓN para conocer el presente proceso, atendiendo las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO:** Remitir el expediente, como consecuencia de lo anterior, a los Juzgado Administrativos de Bogotá -Reparto-.

**TERCERO:** En Caso de no ser aceptada la jurisdicción por el Juez administrativo, se propone el conflicto negativo de jurisdicción para que sea la Corte Constitucional el que lo dirima.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(Firma Electrónica)**

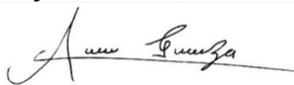
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 32  
del **29 de mayo** de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

Ginna Pahola Guio Castillo

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e73cc00e5505baff3674148152ed3402fff587f4a2e6cba1051873288e74444**

Documento generado en 28/05/2024 11:02:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintiocho (28) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 110013105039202100034000  
Demandante: Carlos González López  
Demandado: Porvenir S.A. y Otro  
Asunto: Admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso calificar la demanda presentada por la señora **LUZ MERY GÓMEZ PÉREZ**, en representación del menor **ANDRÉS CAMILO GONZÁLEZ SERRANO**, de no ser porque se hace necesario, en virtud del artículo 132 del CGP, aplicar control de legalidad al proceso, tal como se entra a explicar:

Mediante auto del 23 de marzo de 2023, se ordenó, dado lo manifestado por **PORVENIR S.A.**, integrar el contradictorio con el precitado menor, quien, luego de ser notificado, contestó la demanda a través de su representante legal, no obstante, de manera equivocada, el Juzgado mediante auto del 9 de noviembre de 2023, entendió que la vinculación se había realizado como tercero ad excluendum, requiriéndose para que presentara la respectiva demanda, cuando lo procedente era, previo a calificar la contestación, verificar si se encontraba conformado en debida forma el extremo pasivo; y es que esto es así, por cuanto en tratándose de menores de edad que gozan del derecho pensional disputado, como en este caso, por un compañero permanente, la única forma de ser llamados a juicio es en calidad de litisconsortes necesarios, atendiendo a la posibilidad de que resulten afectados o despojados de su porción pensional, por lo que no se les puede cercenar el derecho de defensa, tal como lo ha sostenido la Sala Laboral de la CSJ, en sentencias como la SL 956 de 2021 y SL1727 del 2024, entre otros, por tanto, para todos los efectos se tendrá como **demandado** al menor **ANDRÉS CAMILO GONZÁLEZ SERRANO**, representado por la señora **LUZ MERY GÓMEZ PÉREZ**.

En línea con lo expuesto, surge la necesidad de vincular también **como demandado** al menor **MATEO TORRES SERRANO**, hijo del actor, a quien, según lo expuesto en la demanda y en la contestación, se le reconoció el 50% de la pensión deprecada por su padre, por lo que, previo a ordenar su notificación, se debe establecer si entre el niño y su progenitor existe algún conflicto de intereses,

pues de ser así su representación debe estar a cargo de un curador, conforme lo prevé el artículo 55 del CGP, esto, por cuanto, al parecer se encuentra asignado un 75% de la pensión demandada, 25% para **ANDRÉS CAMILO GONZÁLEZ SERRANO** y 50% para **MATEO TORRES SERRANO**, frente a lo pedido por el actor que es un 50% de la mesada, aspecto que no se puede verificar, por cuanto **PORVENIR S.A.** no allegó de manera completa el expediente administrativo de la causante o, por lo menos, lo referido a quién y en qué cuantía se está cancelando la tantas veces mencioanda prestación, por tanto, se requerirá a la entidad demandada en aras de que se aclare tal situación y poderle dar continuidad al proceso.

Por lo anterior, no se calificará la contestación de la demanda presentada por el apoderado del menor Gozález Serrano, hasta tanto no se encuentre trabada de manera completa la relación jurídico procesal con el otro menor aquí vinculado.

Por lo anterior, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: APLICAR CONTROL DE LEGALIDAD AL PROCESO**, en dicho sentido, tener como demandada al menor **ANDRÉS CAMILO GONZÁLEZ SERRANO**, representado por la señora **LUZ MERY GÓMEZ PÉREZ**, atendiendo lo explicado en este proveído.

**SEGUNDO: VINCULAR** como demandado al menor **MATEO TORRES SERRANO**, representado legalmente por el actor, teniendo en cuenta lo explicado en le presente auto.

**TERCERO: REQUERIR**, previo a ordenar la notificación del menor, a **PORVENIR S.A.** para que, dentro de los diez (10) días siguientes, allegue de manera completa el expediente administrativo de la causante **JENIFER MILENA SERRANO GÓMEZ (q.e.p.d.)** y certifique quiénes en la actualidad se encuentran recibiendo la mesada y en qué proporción, con el fin de esclarecer si existe o no conflicto de intereses entre el menor convocado y su progenitor y, en tal sentido, darle aplicación al artículo 55 del CGP.

**CUARTO: ADVERTIR** que una vez se encuentre trabada la relación jurídico procesal con el menor vinculado, se prodecerá a calificar la contestación de la demanda presentada por el menor Gozález Serrano.

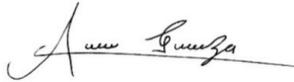
**QUINTO: ABSTENERSE** a reconocer personería jurídica al abogado **GAMALIEL GULFO FERNÁNDEZ**, por cuanto el poder no cuenta con la presentación personal que exige el artículo 74 del CGP o, en su defecto, con el mensaje de datos por medio del cual se otorgó, como lo señala el artículo 5 del la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 32  
del **29 de mayo** de 2024, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e349ed30a8d53430e92b1eedcf28eb5a1c20310bdfa47f9f0937d8219641988c**

Documento generado en 28/05/2024 11:02:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintiocho (28) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 110013105039201900024400  
Demandante: Luz Marina Guevara Gómez  
Demandado: Colpensiones y Otros  
Asunto: Admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el escrito presentado por la tercera ad exluendum se tiene que cumple a cabalidad los requisitos del artículo 25 y 26 del CPTSS, por lo que se admitirá.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **LUZ MARINA GUEVARA GÓMEZ**, en calidad de tercera ad excluendum, en contra de **COLPENSIONES, CLAUDIA ALEXANDRA MEZA GIRALDO Y KAREN JULIETHE PAVA MEZA**, por cumplir los requisitos enlistados en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO: NOTIFICAR POR ESTADO** la presente decisión a **COLPENSIONES, CLAUDIA ALEXANDRA MEZA GIRALDO Y KAREN JULIETHE PAVA MEZA**, en la medida que ya se encuentran vinculados al presente proceso, la primera como accionada y la segunda como accionante en la demanda principal.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**CUARTO:** Vencido el término anterior, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

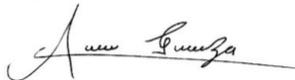
**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** al doctor **CRISTIAN ANDRÉS PIÑEROS GONZÁLEZ**, identificado en legal forma, para que actúe como abogado de la parte actora, de conformidad con las facultades expresadas en el memoiral poder visto a folio 8 del archivo 1 cuaderno C02.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 32  
del **29 de mayo** de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0739cb7f9317e3dfb97c614eb661193a9eadc595bf6f4bef62ab5448984a4ab**

Documento generado en 28/05/2024 11:02:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ordinario laboral
Radicación:	110013105039202300032500
Demandante:	María Soledad del Carmen Mariño
Demandado:	UGPP
Asunto:	Tiene contestada fecha

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada las actuaciones, se advierte que, si bien la parte actora allegó trámite de notificación, al mismo no se aportó constancia de entrega, por lo que sería del caso no atender dicha actuación, de no ser porque presentó poder y escrito de contestación, por lo que se tendrá notificada por conducta concluyente de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del CGP, debiéndose dar aplicación, al artículo 28 del CPTSS.

Ahora, atendiendo a que el escrito cumple con los requisitos previstos en el artículo 31 del CPTSS, se tendrá por contestada la demanda y se reconocerá personería jurídica.

Por lo anterior, se señalará fecha para la realización de la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS.

Por lo anterior, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la parte accionada, de conformidad con lo explicado en este auto.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **UGPP**.

**CUARTO: CONTABILIZAR**, por secretaría los términos para la reforma de la demanda, atendiendo lo reglado en el artículo 28 del CPTSS.

**QUINTO: FIJAR** el día **veintidós (22) de julio de dos mil veinticuatro (2024)** **a las ocho y treinta de la mañana (8:30 AM)** para celebrar la audiencia de que trata el artículo 77 CPTSS.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a la doctora **GLORIA XIMENA ARELLANA CALDERÓN**, quien presentó la contestación de la demanda, para que actúe como abogada principal de la **UGPP**, de conformidad con las facultades expresadas en la escritura pública No. 172 del 17 de enero de 2023, a su turno, **ACEPTAR** la renuncia al poder por cumplir los presupuestos del artículo 76 del CGP.

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** al doctor **DANIEL ANTONIO GENES BENEDETTI**, representante legal del **CONSORCIO ASESORTES JURÍDICOS O&J**, para que represente los intereses de la **UGPP**, de conformidad con las facultades expresadas en la escritura pública No. 1050 del 15 de marzo de 2024 (archivo 13).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)

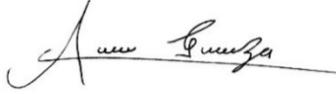
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 32  
del **29 de mayo** de 2024, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1083c072cc5cf89981a8e8c7b92b6c167106c8327af72eeb7642f5f18f4d326f**

Documento generado en 28/05/2024 11:02:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**