



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392021059000  
Demandante: Felipe Andrés Salas Bloise  
Demandadas: Promoenercol S.A.S  
Asunto: Auto Admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede y toda vez que fueron atendidos todos y cada uno de los requerimientos hechos mediante auto del 24 de febrero de 2022, encuentra el Despacho que se reúnen los requisitos exigidos en los artículos 25° y 26° del CPTSS, así como los dispuestos por el Decreto Legislativo 806 de 2020, por lo que se **TIENE POR SUBSANADA** y **SE ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **FELIPE ANDRES SALAS BLOISE** en contra de **PROMOTORA DE ENERGÍA DE COLOMBIA S.A.S. - PROMOENERCOL S.A.S**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la entidad demandada **PROMOTORA DE ENERGÍA DE COLOMBIA S.A.S. - PROMOENERCOL S.A.S** advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso

de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 26  
**Del 20 de abril de 2022**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**165e55c072d42536624e844a274c2a68f55298411b7ff994ad5f58553fa73faa**

Documento generado en 07/04/2022 05:00:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

|             |                                                    |
|-------------|----------------------------------------------------|
| Proceso:    | Ordinario                                          |
| Radicación: | 11001310503920210057200                            |
| Demandante: | Anayibe Molina Molina                              |
| Demandados: | Nidia Marcela González Zuñiga                      |
| Asunto:     | Corrige de Auto Admisorio y Niega Medida Cautelar. |

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo el memorial radicado por el apoderado de la parte actora, (Subcarpeta No.04), mediante el cual se solicitó la corrección del auto admisorio, específicamente el inciso 3°, advirtiéndose que no se indicó en forma correcta el nombre de la demandada, se advierte que en efecto el Despacho, en el auto del 24 de febrero de 2022, incurrió en dicho yerro por lo que se dispone, en aplicación del artículo 286 del Código General del Proceso, corregir la aludida providencia, la cual quedará así:

**“NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la demandada **NIDIA MARCELA GONZÁLEZ ZUÑIGA**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291”

En todo lo demás, el auto anterior conserva su validez.

Respecto de las **medidas cautelares** solicitadas por la activa, inicialmente deberá indicarse que, si bien es cierto, en el proceso ordinario laboral las medidas cautelares se encuentran reguladas en el artículo 85A del CPTSS, contemplando como tal, únicamente la caución, sin que pudieran aplicarse por analogía las

consagradas en el CGP, como así lo tiene sentado la jurisprudencia de la Sala laboral de la Corte Suprema de Justicia, no obstante, en reciente Sentencia emitida por la Corte Constitucional, C-043 de 2021, se resolvió *“declarar exequible de forma condicionada el artículo 37A de la Ley 712 de 2001, en el entendido según el cual en la jurisdicción ordinaria laboral pueden invocarse las medidas cautelares innominadas, previstas en el literal “c” del numeral 1º del artículo 590 del CGP”*<sup>1</sup>.

Ahora bien, frente al carácter de medida cautelar innominada, se ha definido por la misma Corte Constitucional en sentencia C-835 de 2013, como *“aquellas que no están previstas en la ley, dada la variedad de circunstancias que se pueden presentar y hacen difícil que sean contempladas todas por el legislador, que pueden ser dictadas por el juez acorde con su prudente arbitrio, para “prevenir que pudiera quedar ilusoria la ejecución del fallo o cuando hubiera fundado temor de que una de las partes pueda causar lesiones graves o de difícil reparación al derecho de la otra”*.

Argumento que trajo a colación en la sentencia C-043 de 2021, ya citada, cuando al declarar la exequibilidad condicionada del artículo 85A del CPTSS, explicó que por la vía de la medida innominada no se puede pretender aplicar las regladas de manera específica para los demás procesos civiles, como lo son el embargo, secuestro, inscripción de la demanda, entre otras, a saber:

*“En efecto, la medida cautelar innominada consagrada en el literal “c”, numeral 1º, del artículo 590 del CGP, es una prerrogativa procesal que por su lenguaje no explícito puede ser aplicada ante cualquier tipo de pretensión en un proceso declarativo, dado que no condiciona su procedencia a una situación concreta definida por el legislador. Es a través de este tipo de medidas que el juez laboral puede, con fundamento en los principios de razonabilidad y proporcionalidad, determinar si procede su adopción de acuerdo con el tipo de pretensión que se persiga. A través de ellas el juez podrá adoptar la medida que “encuentre razonable para la protección del derecho objeto de litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión”*.

*Por el contrario, las demás medidas previstas en el art. 590 del CGP responden a solicitudes específicas del proceso civil. Si se admitieran en el proceso laboral todas las medidas cautelares de la referida norma*

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional (Sentencia C-043 de 2021). M.P. Cristina Pardo Schlesinger.

procesal general, implicaría que en él pudiera solicitarse la inscripción de la demanda o el embargo y secuestro de un bien, pasando por alto que el legislador habilitó estas medidas para casos particulares en lo civil, esto es, cuando se persigue el reconocimiento del derecho de dominio o el pago de una indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual o extracontractual.

Así, la referida interpretación judicial del artículo acusado aumenta significativamente la garantía del derecho de acceso a la justicia y de la tutela judicial efectiva de los justiciables del proceso laboral, pues para decretar la medida cautelar innominada el juez seguirá los parámetros establecidos por el art. 590 del CGP. Con esto se superan las desventajas que los demandantes señalaban respecto del art. 37A de la Ley 712 de 2001, referidas (i) al listado de medidas disponibles, (ii) su efectividad, (iii) el estándar para decretarlas y (iv) el plazo para resolverlas. Sumado a ello, este entendimiento de la norma es conforme con los principios de la primacía del derecho sustancial sobre las formas, el de contar con un recurso judicial efectivo y con el trato especial que la Constitución Política otorga a los derechos al trabajo y a la seguridad social, tanto en su dimensión sustancial como procedimental”<sup>2</sup>. (subrayado del Despacho)

Lo anterior, guarda armonía con lo manifestado por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias como la STC15244 de 2019, en la que abordó el estudio de las medidas cautelares de que trata el literal c) del artículo 590 del CGP, y empezó por detallar el significado de la acepción “innominadas” como se han llamado a esta clase de cautelas, resaltando su carácter novedoso e indeterminado, así:

*“Innominadas, significa sin “nomen”, no nominadas, las que carecen de nombre, por tanto, no pueden considerarse innominadas a las que tienen designación específica; como lo expresa la Real Academia Española –RAE- “(...) Innominado(a): Que no tiene nombre especial (...)”. De modo que atendiendo la preceptiva del artículo 590 ídem, literal c), cuando autoriza como decisión cautelar “(...) cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio (...)” (subraya fuera de texto), implica entender que se está refiriendo a las atípicas, diferentes a las señaladas en los literales a) y b), las cuales sí están previstas legalmente para casos concretos; de consiguiente, las innominadas no constituyen una vía apta para hacer uso*

---

<sup>2</sup> Corte Constitucional (Sentencia C-043 de 2021). M.P. Cristina Pardo Schlesinger.

*de instrumentos con categorización e identidades propias.” (subrayado del despacho)*

De igual manera, en sentencia STC9822 de 2020, destacó “...el literal c) del art. 590 del C. G. del P., no cobija dentro de sus hipótesis ni expresa ni implícitamente, las cautelas previstas en los literales a) y b), del mismo art. 590, sino otras muy diferentes a ellas, las cuales deben cumplir las condiciones exigidas en el mencionado literal c), sin que pueda inferirse que pueda tener como atípicas, las medidas tradicionales que siempre han sido nominadas en el derecho nacional de las cautelas.”

La anterior jurisprudencia, enseña, como requisito fundamental para la procedencia de las medidas cautelares innominadas, que la misma no se encuentre tipificada y reglamentada para la tramitación de algunos procesos en especial, pues, del simple hecho de no encontrarse contemplada como medida cautelar para un trámite y jurisdicción en particular, no hace nacer su carácter de innominado.

Descendiendo al caso en estudio, se evidencia que las medidas cautelares peticionadas por el apoderado judicial, son el embargo de sumas de dinero que se encuentren en entidades bancarias, la Inscripción de la demanda y embargos, las cuales se encuentran contempladas en los artículos 591 y 593 del Código General del Proceso como medidas cautelares para procesos determinados, derivándose así su tipicidad y, por ende, contradice el carácter innominado que se requiere en el juicio laboral, razón por la cual **SE DENEGARÁ EL DECRETO DE LA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 26  
Del 20 de abril de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**79f89da2be00706dfff8429eb69a11081713c054c3018dbb221fb049adb5b580**

Documento generado en 07/04/2022 05:00:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392021056900  
Demandante: Elsa Marina Delgadillo Barón  
Demandadas: Seguros Generales Suramericana S.A.y Otro.  
Asunto: Auto Admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede y toda vez que fueron atendidos todos y cada uno de los requerimientos hechos mediante auto del 24 de febrero de 2022, encuentra el Despacho que se reúnen los requisitos exigidos en los artículos 25° y 26° del CPTSS, así como los dispuestos por el Decreto Legislativo 806 de 2020, por lo que se **TIENE POR SUBSANADA** y **SE ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **ELSA MARINA DELGADILLO BARÓN** en contra de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.y ÁNGELA MARÍA GONZÁLEZ RESTREPO**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a las demandadas **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.y ÁNGELA MARÍA GONZÁLEZ RESTREPO** advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los

avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 26  
Del 20 de abril de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**db5962a47b4926a183794a8ee009c94bbc1a17636b49535ebdf0380ff679c2ab**

Documento generado en 07/04/2022 05:00:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

|             |                             |
|-------------|-----------------------------|
| Proceso:    | Ordinario Laboral           |
| Radicación: | 1100131050392020210055800   |
| Demandante: | Omaira Cruz                 |
| Demandado:  | Cristina Oliva Charry Rojas |
| Asunto:     | Auto Rechaza demanda.       |

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que no fueron subsanadas, dentro del término legal concedido, las falencias anotadas en el auto anterior, se **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inciso 4º del Art. 90 del CGP, por remisión del Art. 145 del CPTSS y en el artículo 28 de la misma norma.

**DEVUÉLVANSE** las diligencias sin necesidad de desglose, previa cancelación de las respectivas anotaciones en los libros radicadores del Juzgado y en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 26  
Del 20 de abril de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e6149c7ce2f956d56f80fa05e6656c20ff0f1a928653da5bc3f71a8ea3b3391d**

Documento generado en 07/04/2022 04:59:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392021055100  
Demandante: Luz Dary Porras Triviño  
Demandadas: Ventas y Marcas S.A.S.  
Asunto: Auto Admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede y toda vez que fueron atendidos todos y cada uno de los requerimientos hechos mediante auto del 03 de marzo de 2022, encuentra el Despacho que se reúnen los requisitos exigidos en los artículos 25° y 26° del CPTSS, así como los dispuestos por el Decreto Legislativo 806 de 2020, por lo que se **TIENE POR SUBSANADA** y **SE ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **LUZ DARY PORRAS TRIVIÑO** en contra de **VENTAS Y MARCAS S.A.S.**

Por lo anterior, se **TIENE** y **RECONOCE** al Doctor **WILSON JOSÉ PADILLA TOCORA**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de los demandantes en los términos y para los efectos señalados en el poder allegado.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la demandada **VENTAS Y MARCAS S.A.S.** advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021”

identificado con el nombre de “*Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP*”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 26  
Del 20 de abril de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d84aeba90822717f33d01b19bf44dd257b79eab08e301b833a754c47555fde9c**

Documento generado en 07/04/2022 04:57:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392021054700  
Demandante: Laura Andrea Ocampo Triana  
Demandadas: Distribuidora Duramas S.A.S.  
Asunto: Auto Admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede y toda vez que fueron atendidos todos y cada uno de los requerimientos hechos mediante auto del 03 de marzo de 2022, encuentra el Despacho que se reúnen los requisitos exigidos en los artículos 25° y 26° del CPTSS, así como los dispuestos por el Decreto Legislativo 806 de 2020, por lo que se **TIENE POR SUBSANADA** y **SE ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **LAURA ANDREA OCAMPO TRIANA** en contra de **DISTRIBUIDORA DURAMAS S.A.S**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la demandada **DISTRIBUIDORA DURAMAS S.A.S** advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 26  
**Del 20 de abril de 2022**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**991b72ec9a1bdc19887df727cbef19a03ef97de94e9c8044c48b1e019f00ae79**

Documento generado en 07/04/2022 04:57:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392021052600  
Demandante: Luis Camilo Salamanca Murillo  
Demandadas: Our Bag S.A.S. Boots N Bags  
Asunto: Auto Admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede y toda vez que fueron atendidos todos y cada uno de los requerimientos hechos mediante auto del 03 de marzo de 2022, encuentra el Despacho que se reúnen los requisitos exigidos en los artículos 25° y 26° del CPTSS, así como los dispuestos por el Decreto Legislativo 806 de 2020, por lo que se **TIENE POR SUBSANADA** y **SE ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **LUIS CAMILO SALAMANCA MURILLO** en contra de **OUR BAG S.A.S. BOOTS N BAGS**.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la demandada **OUR BAG S.A.S. BOOTS N BAGS** advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “*avisos/año2021*” identificado con el nombre de “*Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP*”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 26  
**Del 20 de abril de 2022**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d967fb4416016652ced9fac821984294cb5a98e14258da1e7ef403e7aa520ccd**

Documento generado en 07/04/2022 04:54:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

|             |                                |
|-------------|--------------------------------|
| Proceso:    | Ordinario Laboral              |
| Radicación: | 11001310503920210051200        |
| Demandante: | Inocencio Máximo Franco Lozano |
| Demandadas: | Colpensiones y Otros           |
| Asunto:     | Auto admite demanda            |

Teniendo en cuenta la constancia secretarial, y por reunir los requisitos exigidos en los Arts. 25 y 26 del CPTSS, así como los dispuestos en el Decreto 806 de 2020, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **INOCENCIO MÁXIMO FRANCO LOZANO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., COLFONDOSS.A. PENSIONES Y CESANTIAS.**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta decisión al doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el Art. 8 del Decreto 806 de 2020, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, notificación que debe realizarse a través del correo electrónico que tiene la entidad para notificaciones judiciales, cual es [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., COLFONDOSS.A. PENSIONES Y CESANTIAS** a través de sus representantes legales, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha

normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [esjlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:esjlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

De otro lado, **REQUIÉRASE** a las demandadas, para que junto con la contestación de la demanda remitan a este Despacho el expediente administrativo de **INOCENCIO MÁXIMO FRANCO LOZANO** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 19.456.926, así como el certificado SIAPF

Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 26  
Del 20 de abril de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e92ccfa9a0fcdb2e05ba90968b2c997e36e90c198e4b5a609cde4252ec8a1517**

Documento generado en 07/04/2022 04:54:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210050800  
Demandante: Berenice Villescaz Morales  
Demandada: Colpensiones y Otros.  
Asunto: Auto Rechaza Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que, si bien se presentó escrito de subsanación conforme consta en la carpeta "04Subsanación20220301", dentro del término legal concedido, se evidenció que a pesar de advertirse en el memorial que se allega constancia de envío de la demanda a las entidades demandadas, de conformidad con lo previsto en el Decreto 806 de 2020, dicho anexo no se aportó, por lo que se **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inciso 4º del Art. 90 del CGP, por remisión del Art. 145 del CPTSS y en el artículo 28 de la misma norma.

**DEVUÉLVANSE** las diligencias sin necesidad de desglose, previa cancelación de las respectivas anotaciones en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 26  
Del 20 de abril de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3cd360ca03e6ddd7da93bfa0b4dda7e6bba5fb032cf1ff8a16edad7b2bf854f7**

Documento generado en 07/04/2022 04:54:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

|             |                               |
|-------------|-------------------------------|
| Proceso:    | Ordinario Laboral             |
| Radicación: | 11001310503920200011100       |
| Demandante: | Carolina Mantilla Gómez       |
| Demandada:  | Innofar S.A y Otros           |
| Asunto:     | Requiere debida Notificación. |

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisada la constancia del envío del Aviso de que trata el artículo 29 del C.P.T.S.S. a la entidad demandada **INNOFAR S.A.** a través de correo certificado el pasado 26 de enero de 2022, con la nota de devolución “*OTROS/RESIDENTE AUSENTE*”, se evidencia de la misma, que se registró como dirección de este despacho judicial la “*Calle 12 No. 7-36 piso quince (15) Edificio Nenqueteba de la ciudad de Bogotá*” siendo dicha información errada, pues este despacho judicial se encuentra ubicado en la Calle 14 No. 7-36 piso quince (15) Edificio Nenqueteba de la ciudad de Bogotá. Aunado a lo anterior, no se allegó constancia del trámite previsto en el artículo 291 del Código General del Proceso, respecto de esta entidad. Por lo que se deberá subsanar dichos yerros.

Así pues, no es posible tener por notificado al demandado **INNOFAR S.A.** y, en consecuencia, la parte actora deberá surtir nuevamente dicho trámite, con el lleno de los requisitos, ya sea en la forma prevista en el artículo 41 del CPT, en concordancia con los artículos 29 ibidem y 291 del CGP, o por la establecida en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. Igualmente, dar inicio a la notificación de los demandados **ALCIBIADES TAUTIVA LINDADO Y JAIME IVÁN GONZÁLEZ**, como quiera que no obra constancia de lo mismo en el expediente

De otra parte, y en cuanto al oficio proveniente del Juzgado 39 Civil del Circuito<sup>1</sup>, por secretaría ofíciase al mismo informándole que no es procedente lo solicitado en el oficio 0128 de 25 de febrero de 2022, puesto que en el proceso de la referencia no existen medidas cautelares decretadas.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

---

<sup>1</sup> Carpeta12OficioEmbargoJuzg39CivilCto20220309.

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 26  
**Del 20 de abril de 2022**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**61cf862069f1b58c519b72dc08ac9b1b6a854a919ff48bafcb3ec6e352845f31**  
Documento generado en 07/04/2022 04:54:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

|             |                               |
|-------------|-------------------------------|
| Proceso:    | Ordinario Laboral             |
| Radicación: | 11001310503920190069200       |
| Demandante: | Edwin Arley Martínez León     |
| Demandada:  | Detecta Corp y otros          |
| Asunto:     | Requiere debida Notificación. |

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho avizora constancia del envío de las comunicaciones consagradas en los artículos 291 del C.G.P<sup>1</sup>, efectuado por la parte actora a las direcciones electrónicas de las entidades demandadas, por lo que sería del caso tener en cuenta dichas notificaciones, de no ser porque las mismas no satisfacen a cabalidad los requisitos previstos en el mentado precepto normativo, por las siguientes razones:

Se indicó como dirección de este despacho judicial la carrera 7 No. 12C-23 Piso 15 Edificio Nemqueteba siendo dicha información errada, pues este despacho se encuentra ubicado en la **Calle 14 No. 7-36 piso quince (15) Edificio Nenqueteba de la ciudad de Bogotá**, falencia que se evidenció en las guías Nos. No. 815257500012, 283627700930 y 83628700930, mediante las cuales fueron remitidas las notificaciones a las entidades **DETECTA CORP S.A, INGENIERÍA Y TEMÁTICA G&C SAS y SITECSYS SAA**, por lo que se deberá subsanar dicho yerro.

Así pues, no es posible tener por notificado a los demandados y, en consecuencia, la parte actora deberá surtir nuevamente dicho trámite, con el lleno de los requisitos, ya sea en la forma prevista en el artículo 41 del CPT, en concordancia con los artículos 29 ibídem y 291 del CGP, o por la establecida en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

En cuanto a la contestación allegada por **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO CONVENIOS DE COMERCIO Y SERVICIOS CTA<sup>2</sup>** se advierte que la misma será calificada una vez esté integrada la Litis.

De otro lado, y atendiendo a la renuncia presentada por la doctora **ALBA ROCÍO ESTUPIÑAN RUÍZ<sup>3</sup>**, se **ACEPTA** conforme a lo establecido en el artículo 76 del Código General del Proceso y se **TIENE y RECONOCE** al doctor **MANUEL GERARDO DUARTE TORRES** como apoderado judicial de la parte actora, en los términos del poder

<sup>1</sup> 08ParteActoraAllegaNotificacionD80620211024

<sup>2</sup> 07ContestacionDdaCooperativaDeTrabajo20210219

<sup>3</sup> 05Memorial RenunciaPoder20210113

conferido.<sup>4</sup>

Finalmente, y ante la petición elevada por el apoderado judicial, por secretaría compártase el link de acceso del expediente de la referencia al correo electrónico [consulta@norteabogados.com.co](mailto:consulta@norteabogados.com.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
El auto anterior se notificó por Estado No. 26  
Del 20 de abril de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**6ea55ced5ef6f2b9a66ac114553abe00579ec1ae041ac162ac794ce663c47c52**  
Documento generado en 07/04/2022 04:52:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>4</sup> 08PoderDemandanteSolicitudExpediente20211102



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

|             |                                 |
|-------------|---------------------------------|
| Proceso:    | Ordinario Laboral               |
| Radicación: | 11001310503920190052900         |
| Demandante: | Mauricio Alejandro Gómez Torres |
| Demandada:  | Invermohes S.A.S y Otros        |
| Asunto:     | Requiere debida Notificación.   |

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho avizora constancia del envío del mensaje de datos de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, efectuado el 05 de mayo de 2021, por la parte actora al correo electrónico de la entidad demandada, esto es, [contactenos@segurosdelestado.com](mailto:contactenos@segurosdelestado.com), por lo que sería del caso tener en cuenta dicha notificación, de no ser porque la misma no satisface a cabalidad los requisitos previstos en el mentado precepto normativo, como quiera que, no se allegó el acuse de recibido, de conformidad con lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en sentencia C 420 de 2020, mediante la cual se declaró la *“Exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° del parágrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término de dos (02) allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepciones el acuse de recibido o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”*.

Así pues, no es posible tener por notificado al demandado y, en consecuencia, la parte actora deberá surtir nuevamente dicho trámite, con el lleno de los requisitos, ya sea en la forma prevista en el artículo 41 del CPT, en concordancia con los artículos 29 ibídem y 291 del CGP, o por la establecida en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Finalmente, se **TIENE** y **RECONOCE** como apoderada judicial de la Secretaría Distrital de Integración Social, a la doctora **PAULA ALEJANDRA RODRÍGUEZ NAVARRO**, de conformidad con el poder allegado.<sup>1</sup>

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 26  
Del 20 de abril de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

---

<sup>1</sup> 16PoderSoportes20220125

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1af256cc894b0d8f6cdcf5faadd8b65d951cd17368c5cf2843e3daef3a90848e**

Documento generado en 07/04/2022 04:51:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

|             |                            |
|-------------|----------------------------|
| Proceso:    | Ejecutivo Laboral          |
| Radicación: | 110013105039201900031800   |
| Demandante: | María Victoria Vija        |
| Demandado:  | Clínica Juan N Corpas Ltda |
| Asunto:     | Auto aplica artículo 30    |

Revisado el presente expediente, se observa que, desde el nueve (09) de septiembre de dos mil diecinueve (2019), fecha en la que se libró mandamiento de pago, la parte actora no ha efectuado gestión para notificar el contenido de la citada providencia a la entidad demandada **CLÍNICA JUAN N. CORPAS**.

Así las cosas, por haber transcurrido el término establecido en el parágrafo único del artículo 30 del CPTSS, se **ORDENA EL ARCHIVO** del proceso.

De otra parte, se **ACEPTA** la renuncia del poder, presentado por la doctora **PAOLA ESPERANZA PEDREROS MUÑOZ**, aportándose junto al mismo, **PAZ Y SALVO**, emitido por su poderdante, entendiéndose con el mismo, acreditado el requisito contenido en el artículo 76 del C.G.P.

Por secretaría efectúense las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 26  
Del 20 de abril de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**43c4484f942ef4c84f4d69d7082bc69372431fc53b3dfe1f1ac56ddf6902864d**

Documento generado en 07/04/2022 04:50:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

|             |                                  |
|-------------|----------------------------------|
| Radicación: | 11001310503920170060800          |
| Proceso:    | Ordinario Laboral                |
| Demandante: | Sandra Patricia Quintero Barrera |
| Demandada:  | Porenir y otro.                  |
| Asunto:     | Requiere.                        |

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que, **SEGUROS ALFA S.A.**, no ha dado cumplimiento con la orden impartida por este despacho judicial, mediante auto de fecha 03 de diciembre de 2019, por lo que se ordena **REQUERIR POR SEGUNDA VEZ**, a esta entidad, para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de esta providencia, allegue el expediente administrativo completo, es decir, los anexos incluyendo la historia clínica de la demandante que sirvieron de base para la realización del dictamen de fecha 13 de mayo de 2014.

Se advierte a la entidad que, de no cumplir con lo solicitado, podrían incurrir en las sanciones previstas en el artículo 44 del Código General del Proceso.

Por secretaría elabórese el oficio correspondiente y tramitases por parte del demandante.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 26  
Del 20 de abril de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c06bca753707481f7fd954fd1ce49e52735ca50f60d0673cd849f12d16f6633d**

Documento generado en 07/04/2022 04:50:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**