



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220010300  
Demandante: Maris Doris López Pineda  
Demandado: U.g.p.p.  
Asunto: Auto fija fecha de audiencia

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el presente asunto fue remitido por el Juzgado Cuarto (4) Laboral del Circuito de Ibagué - Tolima, tras declarar probada la excepción previa por falta de competencia en consideración a la calidad de parte de la demandada, por lo que al resultar válidas las consideraciones del juzgado remitente, este Despacho **AVOCA CONOCIMIENTO** de conformidad con lo establecido en los artículos 16 y 138 del Código General del Proceso.

Ahora, con la finalidad de dar continuidad al trámite del presente proceso y para que tenga lugar la audiencia de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se convoca a las partes para el día **trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022), a la hora de las nueve de la mañana (09: 00 A.M).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. **31**  
del **06 de mayo** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**93767e84d4526245be0817ab7579e0d70bc4e31c427ba53cf7a343e24b6ecd4d**

Documento generado en 04/05/2022 09:30:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 11001310503920220004200.  
Demandante: María Consuelo Hernández Baquero  
Demandado: Federación Nacional de Departamentos  
Asunto: Conflicto de Competencia.

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que, sería del caso avocar conocimiento y, por ende, revisar el trámite a seguir, frente al proceso remitido por el **JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ**, que mediante providencia de fecha 19 de octubre de 2021, declaró próspera la excepción de falta de jurisdicción propuesta por la entidad demandada, **FEDERACIÓN NACIONAL DE DEPARTAMENTOS**, en cumplimiento de la orden impartida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN “D”**, en sede de tutela, mediante providencia datada 14 de octubre de 2021, en la que consideró que se configuró un defecto orgánico, al establecer que el funcionario judicial primigenio carecía de competencia absoluta para tramitar este asunto.

Su tesis tuvo fundamento en que si bien la **FEDERACIÓN NACIONAL DE DEPARTAMENTOS**, es una entidad pública, los contratos y relaciones de trabajo que se desarrollan al interior de la misma se rigen por normas de derecho privado, advirtiendo que esta entidad se encuentra conformada por una planta de personal de 41 trabajadores, vinculados mediante contrato de trabajo a término indefinido, de conformidad con lo previsto en los artículos 6° y 7° de sus estatutos, y, de esta manera, asignó la competencia a la Jurisdicción Ordinaria Laboral a la luz de lo regulado en el artículo 2° de la Ley 712 de 2000, el cual prevé que la jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo .

Sin embargo, ha de advertirse que este despacho judicial se aparta de la anterior postura y acoge la de la Sala Plena de la Corte Constitucional, sobre la cual, en Auto 492 de 2021 (A492/21), dispuso:

*“En efecto, cuando existe certeza de la existencia de un vínculo laboral y no se discute que había una relación de subordinación entre la entidad pública y el trabajador o empleado, resulta válido definir la*

jurisdicción competente para conocer de estos asuntos con base en las funciones que dice haber ejercido el empleado o trabajador (criterio funcional) y la entidad a la cual se encontraba vinculado (criterio orgánico), para establecer si se trata de un trabajador oficial, que puede ejercitar la acción laboral ante la jurisdicción ordinaria del trabajo, o de un empleado público, caso en el cual la jurisdicción de lo contencioso administrativo es la que debe definir el asunto.

**Sin embargo, esta regla no puede ser aplicada cuando el objeto de la controversia es, precisamente, el reconocimiento del vínculo laboral y el pago de las acreencias derivadas de la aparente celebración indebida de contratos de prestación de servicios con el Estado pues,** en estos casos, se trata de evaluar i) la actuación desplegada por entidades públicas en la suscripción de ii) contratos de naturaleza distinta a una vinculación laboral. Adicionalmente, la única autoridad judicial competente para validar si la labor contratada corresponde a una función que “no puede realizarse con personal de planta o requiere conocimientos especializados” es el juez contencioso. (...)

(vii) De conformidad con lo expuesto, la Corte aplicará la cláusula especial de competencia derivada del artículo 104 del CPACA. Esto por cuanto se reclama la existencia de un vínculo laboral con el Estado, presuntamente camuflada en sucesivos contratos de prestación de servicios. De este modo, se concluye que los asuntos en los que no cabe duda acerca de la existencia de una relación de trabajo se diferencian notoriamente del tipo de controversias en las que se debate la existencia de dicho vínculo. Es decir, aquellas que tienen por objeto definir si el servidor público fungió como trabajador oficial o empleado público, como la que en esta oportunidad estudia la Sala. Lo anterior, dado que:

a) En sentido estricto, lo que se discute es la validez del acto administrativo mediante el cual la Administración da respuesta a la reclamación del contratista y, junto con esto, la legalidad de la modalidad contractual utilizada con el fin de obtener el reconocimiento y pago de los mismos derechos y acreencias laborales de los servidores públicos de planta.

b) El fundamento de las pretensiones se estructura en un contrato de prestación de servicios estatal.

c) Únicamente el juez contencioso administrativo es el competente para validar si la labor contratada corresponde a una función que “no

puede realizarse con personal de planta o requiere conocimientos especializados”, en los términos del artículo 32 de la Ley 80 de 1993.  
(subraya por el despacho)

*d) El objeto mismo del proceso consiste en establecer si se configuró un vínculo laboral a través de contratos de prestación de servicios, lo que implica un juicio sobre la actuación de la entidad pública.”.*  
(Subraya el despacho)

Anotado lo anterior, se tiene que el objeto del proceso, es justamente la declaración y reconocimiento de lo que el actor considera, un verdadero vínculo laboral y el pago de las acreencias que de aquel se deriven con ocasión del presunto encubrimiento que de éste se pretendía a través de los contratos de prestación de servicios suscritos entre las partes, como lo fueron el No. 47 de 2016, cuyo objeto fue la prestación de servicios técnicos en el apoyo contable a la liquidación del contrato interadministrativo No. 277 de 2016, así como los Nos. 053-2017, 079-2017, 202-2017 y 072-201, cuyos objetos, versaron sobre la prestación de servicios técnicos contables, como soporte en el proceso integral a la jefatura de contabilidad, configurándose de esta manera unos de los supuestos facticos que según la Corte Constitucional son de la órbita de conocimiento de la jurisdicción contencioso administrativa.

A su vez, tenemos que la **FEDERACION NACIONAL DE DEPARTAMENTOS**, es una **ENTIDAD PÚBLICA** sin ánimo de lucro, constituida de acuerdo con las disposiciones constitucionales y legales que asocia a los representantes legales de los departamentos de Colombia. Entidad que surge de conformidad con lo normado en el artículo 95 de la Ley 489 de 1998, con la finalidad de permitir a entidades asociarse para dar cumplimiento a sus funciones administrativas, norma que fue estudiada y declarada exequible por la Corte Constitucional en Sentencia C-671 de 1999, en la que se concluyó: “(...) *la disposición acusada será declarada exequible bajo la consideración de que las características de persona jurídica sin ánimo de lucro y la sujeción al derecho civil se entienden sin perjuicio de los principios y reglas especiales propios de la función administrativa establecidos en el artículo 209 de la Constitución, que para el derecho civil y normas complementarias no resultan de aplicación estricta e imperativa.*”

Así las cosas, se tiene que si bien, el artículo 6° del Estatuto de la **FEDERACION NACIONAL DE DEPARTAMENTOS**, señala que estas entidades se regirán en sus actos y contratos por las normas de derecho privado que regulan a las entidades sin ánimo de lucro, esto solo opera en lo instrumental, pues en lo concerniente a la estructura orgánica interna, régimen prestacional y salarial, régimen contractual con el sujeto se regirá de acuerdo con la naturaleza de las entidades que lo conforman.

En ese orden, como quiera que, en este caso particular, la demandada asocia las entidades territoriales representadas por los Gobernadores y el Alcalde Mayor, como lo son Departamentos y el Distrito Capital, en principio, la entidad demandada debe sujetarse a las disposiciones de carácter público.

En línea con lo expuesto, se considera que, en aplicación de lo establecido por la Corte Constitucional en el aludido auto, atendiendo la naturaleza jurídica de la entidad demandada, el asunto sobre el cual versa el presente litigio y lo dispuesto en el artículo 104 del CPACA, se suscitará el conflicto negativo de competencia correspondiente, en los términos dispuestos por el artículo 139 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T.S.S., y se dispondrá el envío de las diligencias a la Corte Constitucional, para que lo dirima, conforme al artículo 14 del Acta Legislativo No. 02 de 2015.

En mérito de lo expuesto el despacho resuelve:

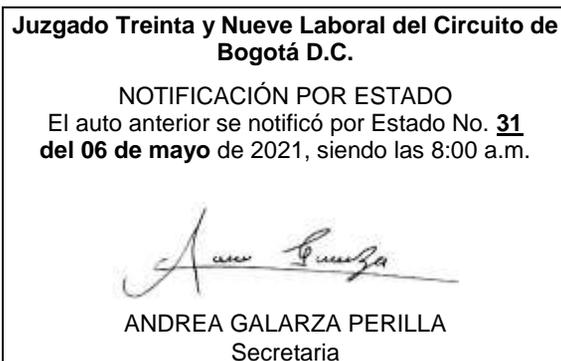
**PRIMERO: DECLARAR** que este Juzgado no tiene jurisdicción para conocer la presente demanda.

**SEGUNDO:** Proponer conflicto negativo de competencia al **JUZGADO CINCUENTA Y SEIS ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ.**

**TERCERO: REMITIR** el expediente a la Corte Constitucional.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**75ab7fd2317f7175245b571b29cc56a7df8e0952b3ac20707cf32e10b88f5243**

Documento generado en 04/05/2022 09:57:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210057000  
Demandante: Héctor Posada Yepes  
Demandada: Colpensiones y Otros  
Asunto: Auto tiene por contestada demanda y fija audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA**, identificada en legal forma, como apoderada principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** de acuerdo con el poder conferido, y en ese mismo orden, se **TIENE y RECONOCE** a la doctora **DIANA MILENA ROMERO VELA** como apoderada sustituta de la mentada entidad, para los efectos y términos del poder conferido.

En igual sentido, se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **LISA MARIA BARBOSA HERRERA**, identificada en legal forma como apoderada judicial de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para los efectos indicados de conformidad con el poder conferido.

Así mismo, se **TIENE y RECONOCE** al Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ**, identificado en legal forma como apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los efectos indicados de conformidad con el poder conferido.

Del mismo modo, se **TIENE y RECONOCE** al Doctor **JUAN CARLOS GOMEZ MARTIN**, identificado en legal forma como apoderado judicial de la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, en los términos y para los efectos indicados de conformidad con el poder conferido.

Ahora, dado que las contestaciones presentadas por **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.** cumplen con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

En este orden, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento

de que trata el Art 80 ibídem, se señala el día **miércoles primero (1) de junio de dos mil veintidós (2022), a la hora de las diez de la mañana (10:00 AM).**

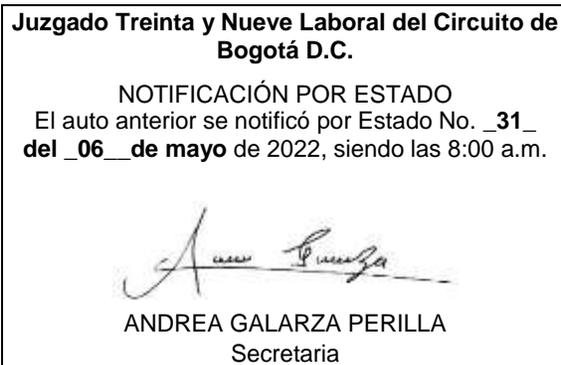
Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bac0918a99bad0f88e10bbeb46ecb7aa34bc7a0c6a670012ec86ac4024138fe3**

Documento generado en 04/05/2022 12:23:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210056800  
Demandante: William Forero Franco  
Demandada: Transportes Tev S.A.S  
Asunto: Auto Rechaza Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que el mismo se emitió atendiendo la documental que obraba en el expediente para el día 16 de marzo de 2022, sin que para esa data se hubiera incorporado el escrito de subsanación presentado por la apoderada judicial de la parte actora, el día 10 de marzo de esta misma anualidad, dada a la omisión en la que se incurrió por parte del funcionario encargado, se procederá a estudiar el escrito de subsanación presentado en la mencionada data, por encontrar que la misma se allegó dentro del término establecido en el artículo 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social.

Así las cosas, si bien se presentó escrito de subsanación conforme consta en la carpeta "06Subsanación20220325", dentro del término legal concedido, se evidenció que la parte actora omitió dar cumplimiento con la orden impartida en el numeral 1° de la providencia de 03 de marzo de 2022, esto es, no se allegó poder en los términos del artículo 74 del C.G.P. (Presentación Personal), así como tampoco se confirió bajo lo establecido en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020 (Mensaje de Texto), advirtiéndose que si bien, obra constancia de la remisión que realiza la parte actora a su apoderada judicial del mencionado documento y a través de la dirección electrónica el 28 de octubre de 2021, el mismo no fue adjuntado por lo que se **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inciso 4° del Art. 90 del CGP, por remisión del Art. 145 del CPTSS y en el artículo 28 de la misma norma.

**DEVUÉLVANSE** las diligencias sin necesidad de desglose, previa cancelación de las respectivas anotaciones en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

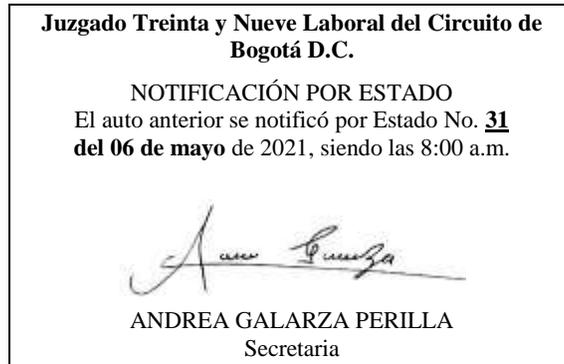
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. -**



**Castillo**  
**Circuito**  
**Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**111f14ab53da381549ccff7be6bf6e2f50ef9a0b4faa2c06537bd5e517bfa470**  
Documento generado en 04/05/2022 09:57:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210044200  
Demandante: Abraham Salazar Hernández  
Demandada: Colpensiones y Otros  
Asunto: Auto Tiene por Contestada Demanda y Fija Fecha Audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que los apoderados de **COLPENSIONES, PORVENIR S.A.** y la **UGPP** cumplieron con los requerimientos realizados en auto anterior, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA por cada una de estas demandadas**, de conformidad con lo previsto en el Art. 31 CPTSS.

Por consiguiente, se **TIENE y RECONOCE** al Doctor **NICOLAS EDUARDO RAMOS RAMOS**, identificado en legal forma como apoderado judicial de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** en los términos y para los efectos indicados de conformidad con el poder conferido.

En este orden, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala el día **jueves dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022), a la hora de las ocho y treinta de la mañana (08:30 AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que **aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes** de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlat039@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat039@cendoj.ramajudicial.gov.co)

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_31\_**  
del **\_06\_** de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**54fe45c099ed192db5313440ad48cd9871ea7f09b7c78f89c045f0c8d3c614d1**

Documento generado en 04/05/2022 12:22:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210026900  
Demandante: Luis Eduar Zambrano Sánchez  
Demandada: Universidad INCCA de Colombia  
Asunto: Auto Tiene por Contestada Demanda y Fija Fecha Audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el apoderado de la **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA** cumplió con los requerimientos realizados en auto anterior, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el Art. 31 CPTSS.

En este orden, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala el día **martes veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022), a la hora de las ocho y treinta de la mañana (08:30 AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Finalmente, Se **TIENE y RECONOCE** al Doctor **JUAN SEBASTIÁN ARÉVALO BUITRAGO**, identificado en legal forma, como apoderado principal de la **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA** de acuerdo con el poder conferido, y en ese mismo orden, se **TIENE y RECONOCE** al doctor **NICOLAS ALBERTO CORREDOR VILLAREAL** como apoderado sustituto de la mentada entidad, para los efectos y términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_31\_**  
del **\_06\_ de mayo** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b59edb5e2adb6d43cc1df0f0468335168ab24235fa14c2c990d47f1d83fae2af**

Documento generado en 04/05/2022 12:22:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso:	Fuero Sindical –Restitución por desmejora de Cargo.
Radicación:	11001310503920210021100
Demandante:	Kerly Marcela Orduz Rodríguez
Demandado:	British American Tobacco Colombia S.A.S.
Parte sindical:	Sindicato Nacional de trabajadores de la Agroindustria, comercializadora y transporte de Productos Agroalimentarios, tabaco y Cigarrillos Asotraciga, Seccional Bucaramanga.
Asunto:	Auto Tiene por notificada demandada y No a la parte sindical, se requiere

Visto el informe secretarial que antecede, **SE TIENE** por **NOTIFICADA** a la demandada **BRITISH AMERICAN TOBACCO COLOMBIA S.A.**, atendiendo que la parte demandante allegó la constancia de entrega<sup>1</sup> al buzón del correo electrónico de la accionada indicado para efectos de notificación, como se indicó en proveído anterior.

Ahora, respecto de la parte sindical SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA AGROINDUSTRIA, COMERCIALIZADORA Y TRANSPORTE DE PRODUCTOS AGROALIMENTARIOS, TABACOS Y CIGARRILLO ASOTRACIGA, SECCIONAL BUCARAMANGA, se advierte que la activa no ha cumplido con todos los presupuestos dispuestos en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, para que se pueda tener por notificada, en razón que no ha allegado **el acuse de recibido o elemento probatorio alguno del cual se pueda colegir que efectivamente se completó la entrega del mensaje de datos en el buzón de destino**, como tantas veces, se le ha señalado.

Por todo lo anterior, se **REQUIERE** a la parte demandante, para que en el término de **tres (3) días**, arrime la constancia (*acuse de recibido o certificación de entrega*)

---

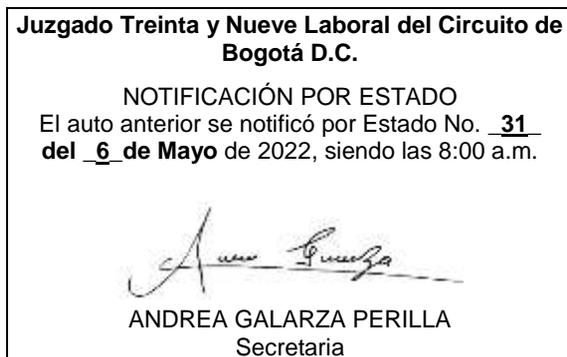
<sup>1</sup> Carpeta 21 CertificaciónDeNotificación20220428 y Carpeta 20 ConstanciaNotificaciónDecreto80620220418

echada de menos, para así continuar con las etapas pertinentes al interior del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**(Firma Electrónica)**  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. -**



**Castillo**  
**Circuito**  
**Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**a277175d517946acc86efcb3425b315d3cbdb27b2e66cfa01178243b4768c5b1**  
Documento generado en 05/05/2022 03:24:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210019800  
Demandante: Luis Felipe Lecompte Montes  
Demandada: Colpensiones y Otros  
Asunto: Auto tiene por contestada demanda y

Se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA**, identificada en legal forma, como apoderada principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** de acuerdo con el poder conferido, y en ese mismo orden, se **TIENE y RECONOCE** a la doctora **LILIAN PATRICIA GARCÍA GONZALEZ** como apoderada sustituta de la mentada entidad, para los efectos y términos del poder conferido.

Así mismo, se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **JOHANA ALEXANDRA DUARTE HERRERA** identificada en legal forma como apoderada judicial de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los efectos indicados de conformidad con el poder conferido.

En igual sentido, se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **LISA MARÍA BARBOSA HERRERA**, identificada en legal forma como apoderada judicial de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para los efectos indicados de conformidad con el poder conferido.

Del mismo modo, se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS**, identificada en legal forma como apoderado judicial de la **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, en los términos y para los efectos indicados de conformidad con el poder conferido.

Ahora, dado que las contestaciones presentadas por **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y PORVENIR S.A.** cumplen con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

De otro lado, se **ADMITE EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** que **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** hace a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, por encontrarse ajustada a lo dispuesto en el artículo 65 del CGP.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o, como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora en este caso hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “*avisos/año2021*” identificado con el nombre de “*Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP*”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**HÁGASE** entrega de una copia de la demanda con anexos y del llamamiento en garantía. **SE CORRE** traslado por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda y las demandadas**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

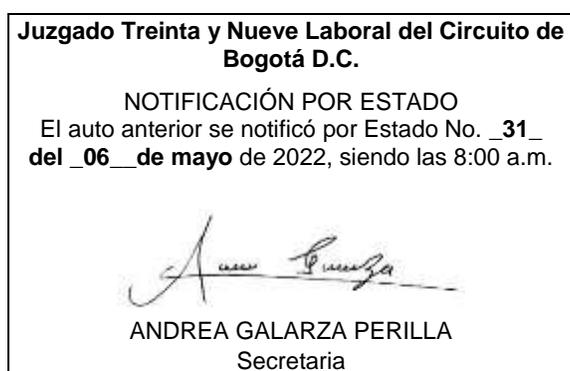
Una vez se pronuncie la llamada en garantía procederá el Despacho a fijar fecha de audiencia.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c7d3faeda17173e11b0e9afc9ace5890027cec61ec8c3f8ab10445bc86f440d9**

Documento generado en 04/05/2022 12:22:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210019700  
Demandante: Javier Leonardo Reina Monroy  
Demandada: Universidad INCCA de Colombia  
Asunto: Auto Tiene por Contestada Demanda y Fija Fecha Audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el apoderado de la **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA** cumplió con los requerimientos realizados en auto anterior, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el Art. 31 CPTSS.

En este orden, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala el día **martes veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022), a la hora de las diez y treinta de la mañana (10:30 AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Finalmente, Se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **PAULA ALEJANDRA VARGAS RODRIGUEZ**, identificada en legal forma, como apoderada principal de la **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA** de acuerdo con el poder conferido, y en ese mismo orden, se **TIENE y RECONOCE** a la doctora **DARLYS MARIA VILLANUEVA VEGA** como apoderada sustituta de la mentada entidad, para los efectos y términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 31  
del 06 de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e046fdd83927e150966472aceab645a7543d5ff9ac255ce33dcfbc126a599660**

Documento generado en 04/05/2022 12:21:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200048500  
Demandante: José David Gómez Quiñones  
Demandada: Praco Didacol S.A.S.  
Asunto: Auto Admite Contestación y Reforma  
De la Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que la contestación a la reforma de la demanda presentada por la demandada **PRACO DIDACOL S.A.S.** cumple con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA REFORMA DE LA DEMANDA.**

Por consiguiente, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala el día **martes doce (12) de julio de dos mil veintidós (2022), a la hora de las diez y treinta de la mañana (10:30 AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

De otro lado, atendiendo a las pretensiones de la demanda, se **REQUIERE** a **PRACO DIDACOL S.A.S.** para que en el **término legal de cinco (05) días** allegue de forma organizada los comprobantes completos de pago correspondientes a los años 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019 de nómina, aportes a seguridad social, pago de cesantías y vacaciones del actor, pues los obrantes en el expediente se encuentran incompletos.

**Se advierte a la demandada que, en caso de incumplimiento a lo solicitado, se aplicarán las sanciones contenidas en el artículo 44 del CGP.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_31\_**  
del **\_06\_ de mayo** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**17a74298cda93142d08e7509e320ed4ee684a94405fe9c76263ad8a91aa2cee5**

Documento generado en 04/05/2022 12:21:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200047300  
Demandante: Gentil Martínez Martínez  
Demandada: Mudanzas Lemus Linares Ltda.  
Asunto: Auto Tiene por Contestada Demanda y Fija Fecha Audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el apoderado de **MUDANZAS LEMUS LINARES LTDA** cumplió con los requerimientos realizados en auto anterior, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el Art. 31 CPTSS.

En este orden, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala el día **jueves veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022), a la hora de las once de la mañana (11:00 AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 31  
del 06 de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**14d8b06cc9d0756740ea7c9034ba44dd38f6570b1d0ad271a4cb870f06f21126**

Documento generado en 04/05/2022 12:21:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200043800  
Demandante: Didier Aldana Rodríguez  
Demandada: Universidad INCCA de Colombia  
Asunto: Auto Tiene por Contestada Demanda y Fija Fecha Audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el apoderado de la **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA** cumplió con los requerimientos realizados en auto anterior, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el Art. 31 CPTSS.

En este orden, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala el día **martes veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022), a la hora de las dos y treinta de la tarde (02:30 PM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Finalmente, Se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **DARLYS MARIA VILLANUEVA VEGA**, identificada en legal forma, como apoderada judicial de la **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA**, para los efectos y términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_31\_**  
del **\_06\_ de mayo** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4b9ceed9585a7277106ca9a4420e66dd0cfe62a6cc6b6fce4144401236d7775c**

Documento generado en 04/05/2022 12:21:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200032500  
Demandante: Luis Alfonso Carrillo Garzón  
Demandada: Colpensiones y Otros  
Asunto: Auto tiene por contestada demanda y fija audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el apoderado de la demandada, **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** cumplió con los requerimientos realizados en auto anterior, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el Art. 31 CPTSS.

Por consiguiente, se **TIENE y RECONOCE** al Doctor **JAIR FERNANDO ATUESTA REY**, identificado en legal forma como apoderado judicial de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.**, en los términos y para los efectos indicados de conformidad con el poder conferido.

En este orden, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala el día **miércoles primero (1) de junio de dos mil veintidós (2022), a la hora de las tres y treinta de la tarde (03:30 PM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Finalmente, **se REQUIERE POR ÚLTIMA VEZ a COLPENSIONES para que en el término legal de dos (2) días allegue la historia laboral legible de LUIS ALFONSO CARRILLO GARZÓN identificado con cédula de ciudadanía No. 474.740.**

**Se advierte a COLPENSIONES que, en caso de incumplimiento a lo solicitado, se aplicarán las sanciones contenidas en el artículo 44 del CGP.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_31\_**  
del **\_06\_ de mayo** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**de9ee49303051b1a1d877fc5ebfb114b1a04cf03bde7a93be2b5b82228a44f2f**

Documento generado en 04/05/2022 12:20:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920200029900  
Demandante: Marco Manuel Alarcón Rodríguez  
Demandada: Transformadores y Estabilizadores J.  
Pedraza y Cía. Ltda.  
Asunto: Auto Inadmite Contestación de Demanda.

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que obra en el expediente escrito de contestación de demanda por parte de **TRANSFORMADORES Y ESTABILIZADORES J. PEDRAZA Y CIA LTDA**, pese a que no se observa que se haya llevado a cabo el envío del aviso contemplado en el artículo 29 del CPTSS ni que se haya realizado la diligencia de notificación de que trata el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, toda vez que, no se adjuntó la constancia de recibido del mensaje de datos dirigido a notificarla, razón por la cual, se **TIENE NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a **TRANSFORMADORES Y ESTABILIZADORES J. PEDRAZA Y CIA LTDA** de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G.P.

Ahora, una vez revisada la contestación allegada por **TRANSFORMADORES Y ESTABILIZADORES J. PEDRAZA Y CIA LTDA**, se advierte que no reúnen los requisitos legalmente exigidos, de conformidad con lo que a continuación se expone:

1. No allegó el poder con la debida presentación personal como lo dispone el artículo 74, inc. 2, del CGP, o el mensaje de datos mediante el cual el demandado (en este caso el representante legal) lo confirió, de acuerdo con el Art. 5, inc. 1, del Decreto 806 de 2020, pues, la carpeta denominada poder únicamente contiene un correo general que no especifica para qué proceso se confiere, y no se agregó el memorial “*poder*”.

2. Cada uno los documentos que se encuentran en el pdf “*pruebas*” deben estar determinada e individualizada en el acápite de pruebas, a efectos de que el despacho pueda verificar de forma clara cada documento, además, debe allegar nuevamente los documentos de la mentada carpeta de forma legible, pues la mayoría de ellos no permiten su lectura. (Núm. 5, Art. 31 CPTSS)

3. No realizó manifestación sobre las pruebas requeridas por el demandante que se encuentran en su poder (folio 14 de la demanda). (Núm. 2, Par. 1, Art. 31 CPTSS)

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 3° del Art. 31 del C.P.T.S.S., se concede el término de **cinco (5) días hábiles a la demandada**, para que

subsane las deficiencias anotadas, advirtiendo que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia a la parte demandante.

Finalmente, y como quiera que la demandada se dio notificada por conducta concluyente, presentando la respectiva contestación, se ordena por Secretaría contabilizar los términos de que trata el artículo 28 CPTSS a partir de la notificación de este proveído.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 31  
del 06 de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5ad69007feef6439ffa76fc58eeca7ee4a1a726f17abd11b2bd1b3e1521fd9e**  
Documento generado en 04/05/2022 12:20:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 110013105039202000027500  
Demandante: Nancy Jeaneth Rodríguez Bayona  
Demandada: Colpensiones y otro  
Asunto: Auto Tiene Por Contestada Y fija Fecha De Audiencia

Visto el informe secretarial que antecede, no obra en el expediente documento que indique la realización del trámite notificación a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** por parte de este despacho, sin embargo, se encuentra en el expediente digital contestación por parte de esta entidad (subcarpeta No.06), razón por la cual, se **TIENE NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G.P.

Ahora, dado que la contestación presentada por **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** y **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A**, cumplen con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Por lo Anterior, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala el día **dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022), a la hora de las once y media de la mañana (11:30 A.M).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Sin embargo, y como quiera que **COLPENSIONES**, se dio por notificada por conducta concluyente, presentando la respectiva contestación, se ordena por Secretaría contabilizar los términos de que trata el artículo 28 del C.P.T.S.S., a partir de la notificación de este proveído. Es de advertir que de presentarse reforma a la demanda se le dará trámite y de ser necesario se reprogramará la respectiva diligencia.

Finalmente, se **REQUIERE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, por el término judicial de 5 días hábiles para que alleguen a este despacho, allegue el Expediente Administrativo de la demandante **NANCY JEANETH RODRÍGUEZ**

**BAYONA** quien se identifica con la C.C. No. 51.856.059 de Bogotá D.C, deberá remitir lo anterior solicitada en formato **PDF** al correo dispuesto para tal fin.

En igual sentido, se **REQUIERE** a la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** por el término judicial de 5 días hábiles para que alleguen a este despacho, el expediente administrativo de la demandante **NANCY JEANETH RODRÍGUEZ BAYONA** quien se identifica con la C.C. No. 51.856.059 de Bogotá D.C, deberá remitir lo anterior solicitada en formato **PDF** al correo dispuesto para tal fin.

Ahora, se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA**, identificada en legal forma, como apoderada principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, de acuerdo con el poder conferido, y a su vez, se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **AMANDA LUCÍA ZAMUDIO VELA** como apoderada sustituta de la mentada entidad, para los efectos y términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

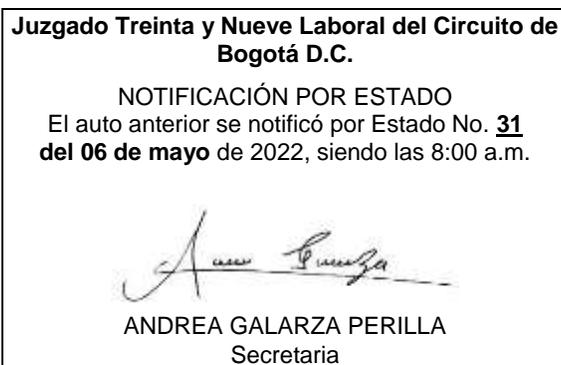
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**



**Castillo**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6b721a88fdad9aea90755da538cfd806c60a4cc4f374e36a849c704b1ee9d936**

Documento generado en 04/05/2022 09:29:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200015900  
Demandante: Lina María Paredes Baranza  
Demandada: José Helí Arango Patiño  
Asunto: Auto Tiene por Contestada Demanda y Fija Fecha Audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el apoderado de **JOSE HELI ARANGO PATIÑO** cumplió con los requerimientos realizados en auto anterior, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el Art. 31 CPTSS.

En este orden, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala el día **miércoles veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022), a la hora de las diez y treinta de la mañana (10:30 AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Finalmente, Se **TIENE y RECONOCE** al Doctor **JONATHAN HERNÁNDEZ RAMÍREZ**, identificado en legal forma, como apoderado judicial del demandado **JOSE HELI ARANGO PATIÑO**, para los efectos y términos de acuerdo al poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_31\_**  
del **\_06\_** de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**049627522e4e731c99dd49ec9f2c9446ed169d6979aef99a57862e82a17b4475**

Documento generado en 04/05/2022 12:20:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso:                   Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920202012200  
Demandante:           Claudia María Borrero Fernández  
Demandado:           Colpensiones y Otros  
Asunto:                   Auto tiene Desistida la demanda.

Sería del caso proceder con el estudio del recurso de reposición y en subsidio el de apelación presentado por el apoderado judicial de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR** <sup>1</sup>, de no ser porque posterior a esto, la parte actora presentó desistimiento de la demanda, por lo que resulta inocuo su trámite.

Así las cosas y de conformidad con lo previsto en el artículo 314 del C.G.P. **SE ACEPTA** el desistimiento de la demanda.

Ahora, por parecer causadas con las actuaciones desplegadas por las demandadas, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-, OLD MUTAL PENSIONES Y CESANTÍAS y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR**, se condena en costas a la parte actora y favor de estas entidades, incluyéndose la suma de cien mil pesos (\$100.000) como agencias en derecho, para cada una de las accionadas, sumas que estarán a cargo de la parte actora y de conformidad con lo previsto en el numeral 7° del artículo 365 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, el Juzgado 39 Laboral del Circuito de Bogotá **DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de la demanda, de conformidad con lo establecido en el artículo 314 del CGP.

**SEGUNDO: CONDENAR** a costas a la parte actora y a favor de las demandadas, incluyéndose la suma de cien mil pesos (\$100.000) como agencias en derecho, para cada una de ellas.

---

<sup>1</sup> 16RecursoReposicionyApelacion20220127

**TERCERO: ORDENAR** el archivo de las presentes diligencias, una vez se surta el trámite de liquidación de costas.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **31**  
del **06 de mayo** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6928359ccf5082dbeb10d4ef70bde49fc2f19d0eefdd6bf6f2e755f9f2feaa4a**

Documento generado en 04/05/2022 09:57:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920190053000
Demandante:	Sofía Trujillo de Trujillo
Demandada:	Colpensiones y Otros
Asunto:	Auto Deniega Acumulación de Procesos

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que se cumplió con lo ordenado en auto anterior, procede el despacho a decidir sobre la solicitud de acumular al presente proceso del expediente identificado con radicado 11001310501420190056800, proceso ordinario, promovido por FLOR MARÍA VÁSQUEZ frente a la UGPP, adelantado ante el Juzgado 40 Laboral del Circuito de Bogotá, previas las siguientes consideraciones jurídicas:

**“ARTÍCULO 148. PROCEDENCIA DE LA ACUMULACIÓN EN LOS PROCESOS DECLARATIVOS.** Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:

1. Acumulación de procesos. **De oficio o a petición de parte** podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:

a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.

b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.

c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.

(...)”

En este mismo orden, el artículo 149 del CGP, dispone:

**“COMPETENCIA.** Cuando alguno de los procesos o demandas objeto de acumulación corresponda a un juez de superior categoría, se le remitirá el expediente para que resuelva y continúe conociendo del proceso. **En los demás casos asumirá la competencia el juez que adelante el proceso más antiguo, lo cual se determinará por la fecha de la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o de la práctica de medidas cautelares.**” (negrita del despacho)

Descendiendo al *sub lite*, es posible determinar que la solicitud (subcarpeta 10) presentada por el apoderado de FLOR MARÍA VASQUEZ sería procedente, en tanto, se cumple con los presupuestos del artículo 148 del CGP, ya que este proceso y el obrante en el Juzgado 40 Laboral del Circuito, están sometidos al mismo trámite, se encuentran en la misma instancia, confluyen las mismas partes procesales, pues se discute un derecho pensional sobre un mismo causante.

De otro lado, para determinar la competencia, se advierte que ambos procesos se encuentran en la misma etapa procesal, ante lo cual, es necesario proceder a verificar cuál notificó primero el auto admisorio de demanda, en este orden, según la certificación allegada al proceso, se tiene que el Juzgado 40 Laboral del Circuito entregó el aviso judicial a la entidad demandada el 19 de diciembre de 2019, mientras que este despacho, realizó tal labor el 14 de febrero de 2020.

Corolario de lo anterior, este despacho no se encuentra facultado para acumular en estas actuaciones judiciales el proceso identificado con radicado 11001310501420190056800 obrante en el Juzgado 40 Laboral del Circuito, por lo que, deberá ese despacho por solicitud de parte u oficio solicitar que este proceso se acumule al que obre en su despacho, pues, en esa sede judicial el trámite desplegado es más antiguo.

En consecuencia, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DENEGAR** la solicitud de acumular al presente proceso el expediente identificado con radicado 11001310501420190056800, proceso ordinario, promovido por FLOR MARÍA VÁSQUEZ frente a la UGPP, adelantado por el Juzgado 40 Laboral del Circuito de Bogotá, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado de FLOR MARÍA VASQUEZ para que, solicite ante el Juzgado 40 Laboral del Circuito en el proceso 11001310501420190056800, la acumulación del proceso obrante en este despacho, por ser ese el proceso más antiguo.

**TERCERO: REMITIR** certificación de este proceso al Juzgado 40 Laboral del Circuito para que sea anexado dentro del expediente 11001310501420190056800, a efectos de que tenga conocimiento del mismo y, si a bien lo tiene, procedan a estudiar la acumulación del proceso, esto en concordancia con los principios de celeridad y economía procesal.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. **\_31\_**  
**del \_06\_ de mayo** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dd4e27a4479cf5996bd99997d76d5a410f632081d4e2a678ecd8201d67a4b664**

Documento generado en 04/05/2022 12:19:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190046800  
Demandante: Custodio Parra  
Demandada: Colpensiones y Otros  
Asunto: Auto tiene por contestada demanda y fija audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA**, identificada en legal forma, como apoderada principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** de acuerdo con el poder conferido, y en ese mismo orden, se **TIENE y RECONOCE** a la doctora **JACQUELINE GIL PUERTO** como apoderada sustituta de la mentada entidad, para los efectos y términos del poder conferido.

Así mismo, se **TIENE y RECONOCE** al Doctor **CRISTIÁN ERNESTO COLLAZOS SALCEDO**, identificada en legal forma como apoderado judicial de la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ.**, en los términos y para los efectos indicados de conformidad con el poder conferido.

En igual sentido, se **TIENE y RECONOCE** al Doctor **JAVIER FERNANDO CASTRO DIAZ**, identificado en legal forma como apoderado judicial de la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ D.C. Y CUNDINAMARCA**, en los términos y para los efectos indicados de conformidad con el poder conferido.

Ahora, dado que las contestaciones presentadas por **COLPENSIONES, LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y LA JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ D.C. Y CUNDINAMARCA** cumplen con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

En este orden, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., se señala el día **martes veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022), a la hora de las ocho y treinta de la mañana (08:30 AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS

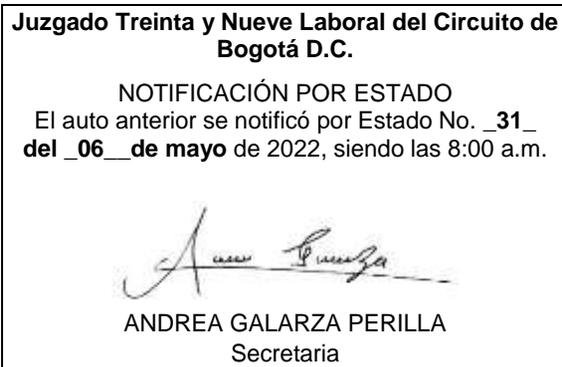
dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [lato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d3a3a6d3c80cf105a7ccc242b1d3e993dfef80ca4388cc03eb90e87e3fa2973e**

Documento generado en 04/05/2022 12:19:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190039000  
Demandante: Leyla Barrera Ibagué  
Demandada: Hogar Santa Teresa de Jornet de la  
Congregación de las Hermanitas de  
los Ancianos Desamparados  
Asunto: Auto tiene por contestada demanda y fija  
audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el apoderado de la demandada, **HOGAR SANTA TERESA DE JORNET DE LAS CONGREGACIÓN DE LAS HERMANITAS DE LOS ANCIANOS DESAMPARADOPS** cumplió con los requerimientos realizados en auto anterior, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el Art. 31 CPTSS.

Por consiguiente, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala el día **miércoles seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022), a la hora de las ocho y treinta de la mañana (08:30 M).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [j1ato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j1ato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 31  
del 06 de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**93105ea78e30d18fe2efb95c27fab17a93a66e3b46e4c48272a265da44a86d2d**

Documento generado en 04/05/2022 12:19:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	1100131050390020190022800
Demandante:	María Stella Jiménez
Demandada:	Leyer Editores Ltda.
Asunto:	Auto no releva curador.

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a estudiar la petición elevada el 15 de marzo de 2022, por el doctor **RICARDO H. MELENDEZ PARRA** en el sentido de que solicita a este despacho “(...) replantear mi designación como curador debido a la imposibilidad que representa la distancia y lo dispendioso que resultaría ser mi traslado a la ciudad de Bogotá para obrar como curador, lo cual generaría un costo y gastos que no serían sufragados por el suscrito, situaciones que afectarían la legalidad de la actuación judicial”.

Desde ya se advierte que, no son de recibo los argumentos dados por el apoderado judicial, si en cuenta se tiene que el ACUERDO PCSJA22-11930 25 de febrero de 2022, emitido por el Consejo Superior de la Judicatura, dispuso continuar garantizando la prestación de servicios en los despachos judiciales, de manera preferente bajo la modalidad digital y virtual, incluyéndose entre estos, las audiencias que se llegaran a celebrar en el asunto en referencia, concluyéndose de esta manera que el apoderado judicial podrá en principio, desplegar diversas actuaciones a través de los implementos tecnológicos que se ha dispuesto para tal fin, amén de que el togado cumple con los parámetros para designarlo como curador pues también ejerce su profesión es esta ciudad.

Aunado a esto, el artículo 48 del Código General del Proceso, en su numeral 7°, aplicable por analogía al proceso laboral, señala que el nombramiento de curador es de forzosa aceptación “(...) salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio”, situación que no se presenta en el sub lite o fuera acreditada dentro del asunto en referencia.

Así las cosas, este despacho judicial, **NO ACEPTA** la excusa presentada por el doctor **RICARDO H. MELENDEZ PARRA** y, en su lugar, se le **REQUERE**, para que en el **término de ocho (8) días** manifieste su aceptación y tome posesión del cargo que será de forzoso desempeño, diligencia que podrá evacuarse virtualmente, o, en su defecto, presente las pruebas necesarias para estudiar la imposibilidad de ejercer el cargo, las cuales serán valoradas por el juzgado, todo lo anterior, **so pena de incurrir en la sanción prevista en el numeral 7º del artículo 48 del CGP.**

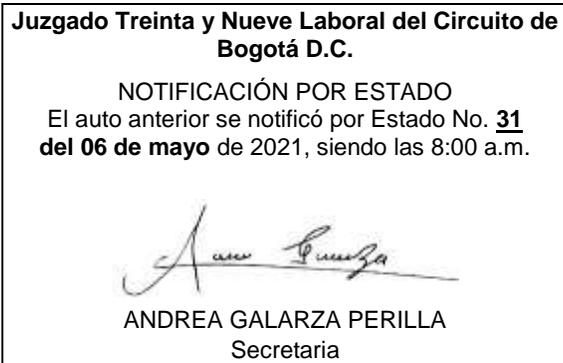
**LÍBRESE TELEGRAMA** y comuníquese la anterior decisión, al correo electrónico,  
*ricardo@melendezconsultores.com*

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eca64209cbcd90f3a935a64b004f85eb1bba8dded8d08a11867db5cf394eb837**

Documento generado en 04/05/2022 09:56:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920180002900
Demandante:	María Beatriz Helena Suarez Franco
Demandada:	Colpensiones y otro
Asunto:	Auto Tiene Por Contestada Y fija Fecha De Audiencia

Visto el informe secretarial que antecede, no obra en el expediente documento que indique la realización del trámite notificación a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** por parte de este despacho, sin embargo, se encuentra en el expediente digital contestación por parte de esta entidad (subcarpeta No.15), aunado a lo anterior, Se tiene que, pese a que el demandante manifestó haber cumplido con el trámite de notificación de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, de conformidad con lo reglado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, omitió remitir el acuse de recibido, por lo que no se puede dar por cumplido dicha notificación, sin embargo, la entidad demanda contestó la demanda<sup>1</sup>, razón por la cual, se **TIENE NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G.P.

Ahora, dado que la contestación presentada por **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A**, cumplen con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Por lo Anterior, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 íbidem, se señala el día **dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022), a la hora de las diez de la mañana (10:00 A.M).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

---

<sup>1</sup> 13ContestacionPorvenir20220217

Sin embargo, y como quiera que **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A** se dieron por notificadas por conducta concluyente, presentando las respectivas contestaciones, se ordena por Secretaría contabilizar los términos de que trata el artículo 28 del C.P.T.S.S., a partir de la notificación de este proveído. Es de advertir que de presentarse reforma a la demanda se le dará trámite y de ser necesario se reprogramará la respectiva diligencia.

Por Ultimo, se **TIENE** y **RECONOCE** a la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA**, identificada en legal forma, como apoderada principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, de acuerdo con el poder conferido, y a su vez, se **TIENE** y **RECONOCE** a la Doctora **AMANDA LUCÍA ZAMUDIO VELA** como apoderada sustituta de la mentada entidad, para los efectos y términos del poder conferido.

Por otro lado, se **TIENE** y **RECONOCE** a la Doctora **MARÍA ANGELICA CURE MUÑOZ**, identificada en legal forma como apoderada judicial de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** en los términos y para los efectos indicados de conformidad con el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **31**  
del **06 de marzo** de 2021, siendo las 8:00 a.m.

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaría

**Castillo**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4525d957b48d988fd52c775649287e6495eb5d3cbb0056a9b0638059ba9c9609**

Documento generado en 04/05/2022 09:29:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920160043200  
Demandante: Wilson Esalas Moreno  
Demandada: INGEARQ Construcciones S.A.S. y  
Otros  
Asunto: Auto tiene por contestada demanda y fija  
Audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENE y RECONOCE** al Doctor **JOHANN AUGUSTO CLAVIJO RAMOS**, identificado en legal forma, como curador ad-litem de la demandada **CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ Y RAMÍREZ S.A.S.** de acuerdo con la designación realizada por este despacho para que actúe en representación y defensa de los intereses de esta parte pasiva.

Ahora, dado que la contestación presentada por la demandada **CONSTRUCCIONES SÁNCHEZ Y RAMÍREZ S.A.S.**, a través de curador ad-litem cumple con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Por consiguiente, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala el día **miércoles trece (13) de julio de dos mil veintidós (2022), a la hora de las diez de la mañana (10:00 AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que **aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes** de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 31  
del 06 de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**139896d46267ddf1173f5fe23d64516231ac65d2da5f8f245a2210a3f3f2375a**

Documento generado en 04/05/2022 12:19:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210028000  
Demandante: Alberto José Rizzo González  
Demandada: Colpensiones y Otro  
Asunto: Auto Repone y Admite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto del 20 de enero de 2022, por medio del cual se rechazó la demanda y se ordenó la devolución de las diligencias sin necesidad de desglose.

Aduce el recurrente, que, aunque el despacho rechazó la demanda sustentando que la parte actora no cumplió con lo exigido en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, al no demostrar el envío de los documentos respectivos al correo electrónico correcto de la parte pasiva PROTECCIÓN S.A., lo cierto es que, el demandante si cumplió con tal requerimiento. A efectos de demostrar su afirmación, indicó que el día 17 de junio de 2021 a las 10:59 am, remitió al correo electrónico [accioneslegales@proteccion.com.co](mailto:accioneslegales@proteccion.com.co), escrito de demanda con sus correspondientes anexos, conforme se visualiza a folio 7 del escrito de subsanación de la demanda, contando con el acuso de recibido de la sociedad el 22 de junio de 2021, razón por la cual, solicita se proceda a admitir la demanda.

Una vez revisada la documental allegada por la apoderada de la parte actora, es preciso indicar que le asiste razón, pues obran las constancias del envío, a folio 7 del escrito de subsanación de la demanda (subcarpeta 05), además, **PROTECCIÓN S.A.**, el 22 de junio de 2021, acusa recibido del mismo, visible a folio 8 del escrito del recurso de reposición (subcarpeta 08).

En consecuencia, se **REPONE** el auto recurrido, fechado 20 de enero de 2022.

Por lo anterior, procede el Despacho a referirse sobre el escrito de subsanación de demanda, de conformidad con lo que a continuación se expone:

Toda vez que han sido saneadas las deficiencias advertidas en auto del 5 de octubre de 2021, y, por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T y S.S., así como del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada

por **ALBERTO JOSÉ RIZZO GONZÁLEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCIÓN S.A.**

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la demandada, **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCIÓN S.A.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “*avisos/año2021*” identificado con el nombre de “*Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP*”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta decisión al doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o a quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el Art. 8 del Decreto 806 de 2020, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, notificación que debe realizarse a través del correo electrónico que tiene la entidad para notificaciones judiciales, la cual es [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “*avisos/año2021*” identificado con el nombre de “*formato de notificación entidades públicas*”.

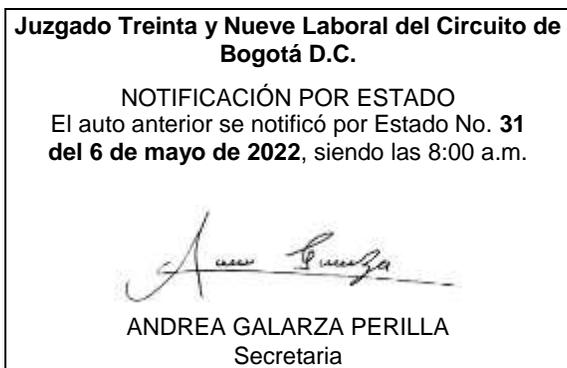
Adicionalmente, notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 del Decreto 806 de 2020, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda,** para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T y S.S.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**412f1dc001aed828feb2b34e5e08ab9820025a699f427b18bc7c837fc6d6d889**

Documento generado en 04/05/2022 02:50:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**