



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|             |                                  |
|-------------|----------------------------------|
| Proceso:    | Ordinario Laboral                |
| Radicación: | 11001310503920220017000          |
| Demandante: | Dorys Cecilia Balaguera Quintero |
| Demandados: | Colpensiones y otros.            |
| Asunto:     | Auto Admite Demanda              |

Visto el informe secretarial que antecede y por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T y S.S. y del Decreto 806 de 2020, se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **DORYS CECILIA BALAGUERA QUINTERO** en contra de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**

En consecuencia, se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **NATALIA GARZÓN SARMIENTO** identificada como apoderada judicial principal de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido, en los términos y para los efectos señalados en el poder allegado.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o a quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES** de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el Art. 8 del Decreto 806 de 2020, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, notificación que debe realizarse a través del correo electrónico que tienen las entidades para notificaciones judiciales, cual es [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el

micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

En ese orden, **NOTIFÍQUESE** también a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 612 del Código General del Proceso.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

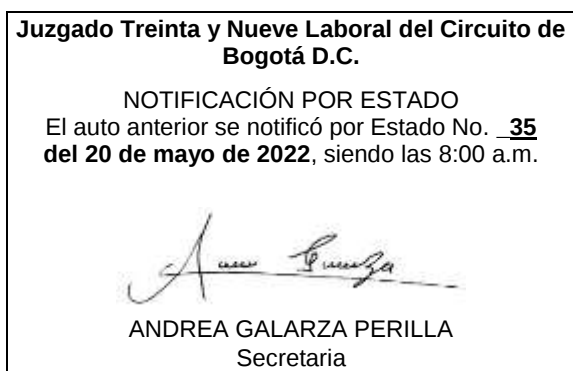
De otro lado, **REQUIÉRASE** a las demandadas para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo de la demandante, junto con el SIAFP.

Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
  
**Ginna Pahola Guio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá**



**Castillo**  
  
**D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**d5b000b9ae67fe263f5125ecb0714caf2461ab0a2454dea501cad9e64d313596**  
Documento generado en 18/05/2022 09:34:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|             |                                 |
|-------------|---------------------------------|
| Proceso:    | Ordinario Laboral               |
| Radicación: | 11001310503920220015000         |
| Demandante: | Martha Berenice Padilla Barrero |
| Demandados: | Colpensiones y otros.           |
| Asunto:     | Auto Admite Demanda             |

Visto el informe secretarial que antecede y por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T y S.S. y del Decreto 806 de 2020, se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **MARTHA BERENICE PADILLA BARRERO**, en contra de **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**

En consecuencia, se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **VANESSA PATRUNO RAMÍREZ** identificada como apoderada judicial principal de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido, en los términos y para los efectos señalados en el poder allegado.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o a quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES** de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el Art. 8 del Decreto 806 de 2020, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, notificación que debe realizarse a través del correo electrónico que tienen las entidades para notificaciones judiciales, cual es [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN** advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio

asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

En ese orden, **NOTIFÍQUESE** también a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 612 del Código General del Proceso.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

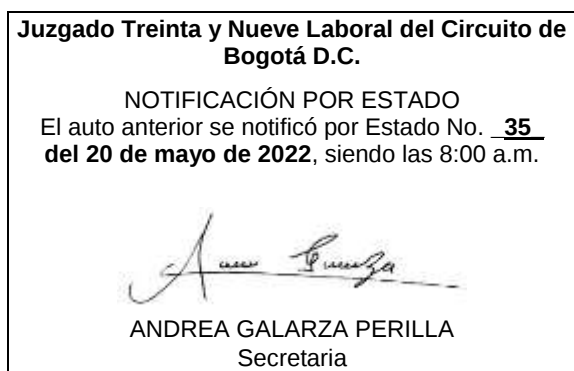
De otro lado, **REQUIÉRASE** a las demandadas para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo del demandante, junto con el SIAFP.

Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
  
**Ginna Pahola Guio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá**



**Castillo**  
  
**D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**ceee7b79094682a38f01560ea1d433d75536dbcb2aad7f6021b9f20e3e0c04f5**  
Documento generado en 18/05/2022 09:34:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|             |                                  |
|-------------|----------------------------------|
| Proceso:    | Ordinario Laboral                |
| Radicación: | 11001310503920220014200          |
| Demandante: | Luis Francisco Walteros Mancilla |
| Demandados: | Colpensiones y otros.            |
| Asunto:     | Auto Admite Demanda              |

Visto el informe secretarial que antecede y por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T y S.S. y del Decreto 806 de 2020, se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **LUIS FRANCISCO WALTEROS MANCILLA** en contra de **LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**.

En consecuencia, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **WILLIAM ANDRÉS RUIZ VILLEGAS** identificado como apoderado judicial principal de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido, en los términos y para los efectos señalados en el poder allegado.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o a quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES** de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el Art. 8 del Decreto 806 de 2020, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, notificación que debe realizarse a través del correo electrónico que tienen las entidades para notificaciones judiciales, cual es [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia **LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A** advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el

micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

En ese orden, **NOTIFÍQUESE** también a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 612 del Código General del Proceso.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

De otro lado, **REQUIÉRASE** a las demandadas para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo del demandante, junto con el SIAFP.

Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

Firmado Por:  
  
**Ginna Pahola Guio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.  
  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 35  
del 20 de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.  
  
  
  
ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Castillo**  
  
**D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**aa5dbbd3c8fb169dea00c1e5c0d73399d4d52c7c9a2e7de17629d89f76be2f20**  
Documento generado en 18/05/2022 09:32:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|             |                                              |
|-------------|----------------------------------------------|
| Proceso:    | Ordinario                                    |
| Radicación: | 11001310503920220006400                      |
| Demandante: | William Alejandro Solano Morales             |
| Demandada:  | Escuela & Agencia Británica de Idiomas S.A.S |
| Asunto:     | Auto rechaza demanda                         |

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que no fueron subsanadas, dentro del término legal concedido, las falencias anotadas en el auto anterior, se **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inc. 4º del Art. 90 del C.G.P., por remisión del Art. 145 del C.P.T. y S.S.

**DEVUÉLVANSE** las diligencias sin necesidad de desglose, previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado y en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 35  
del 20 de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**1c97bbf73f4b40cc95add5569c40846992ee7652f195d0aea457fa11c523ef80**  
Documento generado en 18/05/2022 10:01:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|             |                                                               |
|-------------|---------------------------------------------------------------|
| Proceso:    | Ordinario                                                     |
| Radicación: | 11001310503920220005800                                       |
| Demandante: | Luis Hernando salamanca castillo                              |
| Demandada:  | Administradora colombiana de pensiones – Colpensiones y otros |
| Asunto:     | Auto rechaza demanda                                          |

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que no fueron subsanadas, dentro del término legal concedido, las falencias anotadas en el auto anterior, se **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inc. 4º del Art. 90 del C.G.P., por remisión del Art. 145 del C.P.T. y S.S.

**DEVUÉLVANSE** las diligencias sin necesidad de desglose, previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado y en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 35  
del 20 de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**b34b9e36ebc2e49e3b993fbf720fac3c5562839ac7cc5f07b5c91a2e6795f200**  
Documento generado en 18/05/2022 10:01:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220005600  
Demandante: Martín Ramiro Mejía Rodríguez  
Demandados: Administradora Colombiana de Pensiones –  
COLPENSIONES y otros  
Asunto: Auto Admite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T y S.S. y 6 del Decreto 806 de 2020, se tiene por **SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **MARTIN RAMIRO MEJIA RODRIGUEZ** en contra de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.; ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A y COLPENSIONES -ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**

Se **TIENE Y RECONOCE** a la doctora **ANDREA DEL PILAR TORRES OCHOA**, identificada como apoderada judicial principal de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o a quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES** de conformidad con lo establecido en el párrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el Art. 8 del Decreto 806 de 2020, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, notificación que debe realizarse a través del correo electrónico que tienen las entidades para notificaciones judiciales, cual es [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.; ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A** advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del

C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

En ese orden, **NOTIFÍQUESE** también a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 612 del Código General del Proceso.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

De otro lado, **REQUIÉRASE** a las demandadas para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo del demandante, junto con el SIAFF.

Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 34  
del 18 de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**09aa9c69c045a178ab73f08bfead50a2c39231216259a3316053b3a9a41cea99**

Documento generado en 18/05/2022 10:00:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210039200  
Demandante: Heidy Pilar Álvarez Beltrán  
Demandado: Hospital Militar Central  
Asunto: Auto rechaza demanda por competencia

Sería del caso entrar a determinar la viabilidad de admitir la presente demanda ordinaria; de no ser porque, advierte el Despacho, que no es competente para asumir el conocimiento del mismo, por las razones que se pasan a explicar:

Este despacho judicial no es competente para conocer de la controversia del proceso de la referencia, en razón a que al estudio del escrito genitor, se advierte que el objeto del proceso, es la declaración de un contrato obra labor con el **HOSPITAL MILITAR CENTRAL**, y el pago de las acreencias laborales que se deriven de la declaratoria del contrato realidad, empero, del estudio de las documentales arrimadas con la demanda, se observa que la actora suscribió una serie de contratos de prestaciones de servicios sucesivos, con el **HOSPITAL MILITAR CENTRAL** los cuales fueron los siguientes:

| Nº CONTRATO | PLAZO DE EJECUCIÓN                                     |
|-------------|--------------------------------------------------------|
| 5900-2017   | Del 14 de junio al 31 de octubre de 2017               |
| 6782-2017   | Del 01 de noviembre de 2017 al 30 de noviembre de 2018 |
| 591-2018    | Del 01 de diciembre de 2018 al 30 de noviembre de 2019 |

Tabla Contratos de prestación de servicios<sup>1</sup>

Al respecto, la Corte Constitucional en Auto 492 de 2021 (A492/21), con ponencia de la Magistrada, Doctora **GLORIA STELLA ORTIZ DELGADO**, manifestó lo siguiente:

*“(iv) En los casos en los que se discute el reconocimiento de un vínculo laboral con el Estado no es posible aplicar la misma regla que se utiliza para definir la autoridad judicial que conoce de las controversias suscitadas entre los trabajadores oficiales o*

<sup>1</sup> 01DemandaActaReparto20210827”, archivo 06, folio 1

empleados públicos y el Estado. Lo anterior conlleva la necesidad de que la Sala Plena se aparte del precedente que, en su oportunidad, desarrolló la Sala Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura. Es claro que corresponde a la jurisdicción ordinaria el conocimiento de los procesos laborales en los que son parte trabajadores oficiales y a la jurisdicción contencioso administrativa aquellos relacionados con la vinculación legal y reglamentaria de los empleados públicos. En efecto, **cuando existe certeza de la existencia de un vínculo laboral** y no se discute que había una relación de subordinación entre la entidad pública y el trabajador o empleado, resulta válido definir la jurisdicción competente para conocer de estos asuntos con base en las funciones que dice haber ejercido el empleado o trabajador (criterio funcional) y la entidad a la cual se encontraba vinculado (criterio orgánico), para establecer si se trata de un trabajador oficial, que puede ejercitar la acción laboral ante la jurisdicción ordinaria del trabajo, o de un empleado público, caso en el cual la jurisdicción de lo contencioso administrativo es la que debe definir el asunto.

Sin embargo, esta regla **no puede ser aplicada cuando el objeto de la controversia es, precisamente, el reconocimiento del vínculo laboral** y el pago de las acreencias derivadas de la aparente celebración indebida de contratos de prestación de servicios con el Estado pues, en estos casos, se trata de evaluar i) la actuación desplegada por entidades públicas en la suscripción de ii) contratos de naturaleza distinta a una vinculación laboral. Adicionalmente, la única autoridad judicial competente para validar si la labor contratada corresponde a una función que “no puede realizarse con personal de planta o requiere conocimientos especializados” es el juez contencioso.” (...) (subraya por el despacho)

“(vii) De conformidad con lo expuesto, la Corte aplicará la cláusula especial de competencia derivada del artículo 104 del CPACA. Esto por cuanto se reclama la existencia de un vínculo laboral con el Estado, presuntamente camuflada en sucesivos contratos de prestación de servicios. De este modo, se concluye que los asuntos en los que no cabe duda acerca de la existencia de una relación de trabajo se diferencian notoriamente del tipo de controversias en las que se debate la existencia de dicho vínculo. Es decir, aquellas que tienen por objeto definir si el servidor público fungió como trabajador

*oficial o empleado público, como la que en esta oportunidad estudia la Sala. Lo anterior, dado que:* (subraya por el despacho)

*a) En sentido estricto, lo que se discute es la validez del acto administrativo mediante el cual la Administración da respuesta a la reclamación del contratista y, junto con esto, la legalidad de la modalidad contractual utilizada con el fin de obtener el reconocimiento y pago de los mismos derechos y acreencias laborales de los servidores públicos de planta.*

*b) El fundamento de las pretensiones se estructura en un contrato de prestación de servicios estatal.*

*c) Únicamente el juez contencioso administrativo es el competente para validar si la labor contratada corresponde a una función que “no puede realizarse con personal de planta o requiere conocimientos especializados”, en los términos del artículo 32 de la Ley 80 de 1993.* (subraya por el despacho)

*d) El objeto mismo del proceso consiste en establecer si se configuró un vínculo laboral a través de contratos de prestación de servicios, lo que implica un juicio sobre la actuación de la entidad pública.”.*

En todo caso, si se estudiara el presente asunto a la luz de los parámetros aplicados antes del pronunciamiento citado, se tiene que se arribaría a la misma conclusión, pues la entidad demandada es el **HOSPITAL MILITAR CENTRAL**, cuya naturaleza jurídica es la de un Establecimiento Público del Orden Nacional adscrito al Ministerio de Defensa Nacional; entidad que compone el Sistema de Salud de la Fuerzas Militares de conformidad con lo normando en la Ley 352 de 1997 y la actora no ejerció funciones de construcción o mantenimiento de obras, que son los únicos que se pueden vincular mediante contrato de trabajo, por el contrario, en la demanda se manifiesta que el cargo ejercido fue el de “**JEFE DE EMFERMERIA**”, el cual, de acuerdo a lo previsto en el artículo 18 del Decreto 785 de 2005, corresponde al nivel profesional.

En consecuencia, la calidad que puede poseer la impetrante en el evento de aplicarse el principio de la realidad sobre las formas, su relación laboral sería en principio la de una empleada pública, de conformidad con el cargo desempeñado y con la normatividad antes esbozada, estudio que solo le compete a los Juzgados Administrativos, de conformidad con lo previsto en el artículo 104 de la Ley 1437 de

2011, que estableció en la Jurisdicción Contencioso Administrativa la competencia para conocer los litigios en los que están involucradas entidades públicas, y en específico, para el caso en concreto, el numeral 4 del mencionado artículo, cuando indica que tendrá conocimiento de las controversias relativas a la “relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público”.

Entonces, para el caso bajo estudio, atendiendo a la naturaleza jurídica de la entidad demanda, y el asunto sobre cual versa el presente litigio, teniendo como soporte la suscripción de contratos de prestación de servicios, resulta claro que se configuran aquellos de los supuestos facticos que, según la Corte Constitucional, son de la órbita de conocimiento de la jurisdicción contencioso administrativa; razón por la cual, se rechazará la demanda por falta de jurisdicción, ordenando remitir el proceso al Centro de Servicios Administrativos para que sea repartido entre los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá que integran la Sección Segunda.

En consecuencia, el Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá,  
**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR**, por carecer de jurisdicción, la demanda ordinaria laboral promovida por **HEIDY PILAR ÁLVAREZ BELTRÁN** contra el **HOSPITAL MILITAR CENTRAL**.

**SEGUNDO: ORDENAR** remitir el expediente al **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** para que sea repartido entre los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (SECCIÓN SEGUNDA)**.

**TERCERO: PROPONER**, en caso de no ser aceptado el conocimiento del presente asunto, el conflicto negativo de jurisdicción.

**CUARTO: EFECTÚENSE** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónico)

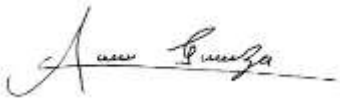
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 35  
del 20 de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez  
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario  
2364/12

Código de verificación:

**e9db49a433000aeb1848d3d51c62704f2b991bff1954d0e4915d5e6f76c1d65a**

Documento generado en 19/05/2022 09:20:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente**

**URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920210037600  
Demandante: Ramiro Ernesto Rodríguez Rodríguez  
Demandada: Tubular Running & Rental Services S.A.S.  
Asunto: Auto Inadmite Contestación de Demanda.

Se **TIENE y RECONOCE** al Doctor **RAFAEL HUMBERTO QUINCHE PINZÓN**, identificado en legal forma como apoderado judicial de **TUBULAR RUNNING & RENTAL SERVICES S.A.S.**, en los términos y para los efectos indicados de conformidad con el poder conferido.

Ahora, una vez revisada la contestación allegada por **TUBULAR RUNNING & RENTAL SERVICES S.A.S.**, se advierte que no reúne los requisitos legalmente exigidos, de conformidad con lo que a continuación se expone:

1. Dado que los hechos 7, 10 y 14 están directamente relacionados con la actividad desarrollada por el demandante, debe indicar las razones por las cuales no le constan. (Núm. 3, Art. 31 CPTSS)
2. Siendo que solicitó la negativa de las pretensiones No. 10, 11 y 12, es menester que explique concretamente sus motivos. (Núm. 2, Art. 31 CPTSS)
3. Debe incluir un acápite denominado “*hechos fundamentos y razones de derecho de su defensa*”, en el que narre las normas jurídicas que soportan los argumentos facticos de su caso. (Núm. 4, Art. 31 CPTSS)

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 3° del Art. 31 del C.P.T.S.S., se concede el término de **cinco (5) días hábiles a la demandada** para que subsanen las deficiencias anotadas, advirtiéndole que deben allegar los escritos de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia a la parte demandante.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 35  
del 20 de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10b1ceebc6fdf15fe98863ad3941a75eaab9cb9629b38c8112d28ef911e3fbf1**  
Documento generado en 16/05/2022 02:48:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|                 |                                                                                                                                                                              |
|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Proceso:        | Fuero Sindical –Restitución por desmejora de Cargo.                                                                                                                          |
| Radicación:     | 11001310503920210021100                                                                                                                                                      |
| Demandante:     | Kerly Marcela Orduz Rodríguez                                                                                                                                                |
| Demandado:      | British American Tobacco Colombia S.A.S.                                                                                                                                     |
| Parte sindical: | Sindicato Nacional de trabajadores de la Agroindustria, comercializadora y transporte de Productos Agroalimentarios, tabaco y Cigarrillos Asotraciga, Seccional Bucaramanga. |
| Asunto:         | Auto Tiene por notificada parte sindical, fija fecha                                                                                                                         |

Visto el informe secretarial que antecede, **SE TIENE** por **NOTIFICADA** a la parte sindical, **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA AGROINDUSTRIA, COMERCIALIZADORA Y TRANSPORTE DE PRODUCTOS AGROALIMENTARIOS, TABACO Y CIGARRILLOS ASOTRACIGA**, atendiendo que la parte demandante allegó el acuse de recibido<sup>1</sup> para efectos de notificación, como se indicó en proveído anterior, en consecuencia, se convoca a las partes a la audiencia pública establecida en el artículo 114 del CPTSS, la cual se realizará, **el día dos (2) de junio de dos mil veintidós (2022), a partir de las ocho de la mañana (8:00 a.m.)**

Es de advertir, que la audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester REQUERIR a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

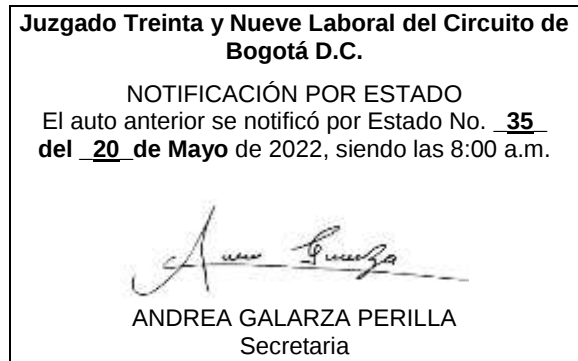
NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

(Firma Electrónica)  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

---

<sup>1</sup> Carpeta 25 MemorialAcusaRecibidoNotificacion

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. -**



**Castillo**  
**Circuito**  
**Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**00065ee765e1c3500d64c9caf630f37c4b9dd5f236dc914ecf4ed7405d32ae5e**  
Documento generado en 19/05/2022 03:20:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210011800  
Demandante: Nelson Lozada Bermúdez  
Demandada: Herederos Indeterminados de Rodolfo Pacheco  
Maldonado (q.e.p.d.)  
Asunto: Auto Inadmite Contestación, Niega MC  
Y Notificación Conducta Concluyente.

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENE y RECONOCE** al Doctor **ANDRÉS BRAVO MANCIPE** identificado en legal forma, como curador ad-litem de **los HEREDEROS INDETERMINADOS de RODOLFO PACHECO MALDONADO (q.e.p.d)** de acuerdo con la designación realizada por este despacho para que actúe en representación y defensa de los intereses de esta parte pasiva.

Ahora, una vez revisada la contestación allegada por los **HEREDEROS INDETERMINADOS de RODOLFO PACHECO MALDONADO (q.e.p.d)** a través de curador ad-litem, se advierte que no reúne los requisitos legalmente exigidos en tanto, omitió incluir un acápite denominado “*hechos, fundamentos y razones de derecho*”, por lo que, deberá incluirlo. (Núm. 4, Art. 31 CPTSS),

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 3° del Art. 31 del C.P.T.S.S., se concede el término de **cinco (5) días hábiles al curador ad-litem de los demandados**, para que subsane las deficiencias anotadas, advirtiéndole que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia a la parte demandante.

De otro lado, procede el despacho a manifestar que la **MEDIDA CAUTELAR** solicitada por la parte activa, se denegará, según se pasa a explicar:

Respecto de la medida cautelar peticionada con base en el artículo 85A del C.P.T.S.S., consistente en la inscripción de la demandada en los folios de matrícula inmobiliaria No. 095-122531, 095-122532, 50N-654842, 095-85886- 095-10410, correspondientes a bienes inmuebles de propiedad del demandado, se hace necesario, realizar las siguientes precisiones, por parte de este Despacho.

Inicialmente, ha de indicarse, que, si bien es cierto, en el proceso ordinario laboral las medidas cautelares se encuentran reguladas en el artículo 85A del CPTSS,

contemplando como tal, únicamente la caución, sin que pudieran aplicarse por analogía las consagradas en el CGP, como así lo tiene sentado la jurisprudencia de la Sala laboral de la Corte Suprema de Justicia, no obstante, en reciente Sentencia emitida por la Corte Constitucional, C-043 de 2021, se resolvió *“declarar exequible de forma condicionada el artículo 37A de la Ley 712 de 2001, en el entendido según el cual en la jurisdicción ordinaria laboral pueden invocarse las medidas cautelares innominadas, previstas en el literal “c” del numeral 1º del artículo 590 del CGP”*<sup>1</sup>.

Ahora bien, frente al carácter de medida cautelar innominada, se ha definido por la misma Corte Constitucional en sentencia C-835 de 2013, como *“aquellas que no están previstas en la ley, dada la variedad de circunstancias que se pueden presentar y hacen difícil que sean contempladas todas por el legislador, que pueden ser dictadas por el juez acorde con su prudente arbitrio, para “prevenir que pudiera quedar ilusoria la ejecución del fallo o cuando hubiera fundado temor de que una de las partes pueda causar lesiones graves o de difícil reparación al derecho de la otra”*.

Argumento que trajo a colación en la sentencia C-043 de 2021, ya citada, cuando al declarar la exequibilidad condicionada del artículo 85A del CPTSS, explicó que por la vía de la medida innominada no se puede pretender aplicar las regladas de manera específica para los demás procesos civiles, como lo son el embargo, secuestro, inscripción de la demanda, entre otras, a saber:

*“En efecto, la medida cautelar innominada consagrada en el literal “c”, numeral 1º, del artículo 590 del CGP, es una prerrogativa procesal que por su lenguaje no explícito puede ser aplicada ante cualquier tipo de pretensión en un proceso declarativo, dado que no condiciona su procedencia a una situación concreta definida por el legislador. Es a través de este tipo de medidas que el juez laboral puede, con fundamento en los principios de razonabilidad y proporcionalidad, determinar si procede su adopción de acuerdo con el tipo de pretensión que se persiga. A través de ellas el juez podrá adoptar la medida que “encuentre razonable para la protección del derecho objeto de litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión”*.

*Por el contrario, las demás medidas previstas en el art. 590 del CGP responden a solicitudes específicas del proceso civil. Si se admitieran en el proceso laboral todas las medidas cautelares de la referida norma procesal general, implicaría que en él pudiera solicitarse la inscripción de la demanda o el embargo y secuestro de un bien, pasando por alto que el legislador habilitó estas medidas para casos particulares en lo civil, esto es, cuando se persigue el reconocimiento del derecho de dominio o el pago de una indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual o extracontractual.*

<sup>1</sup> Corte Constitucional (Sentencia C-043 de 2021). M.P. Cristina Pardo Schlesinger.

*Así, la referida interpretación judicial del artículo acusado aumenta significativamente la garantía del derecho de acceso a la justicia y de la tutela judicial efectiva de los justiciables del proceso laboral, pues para decretar la medida cautelar innominada el juez seguirá los parámetros establecidos por el art. 590 del CGP. Con esto se superan la desventajas que los demandantes señalaban respecto del art. 37A de la Ley 712 de 2001, referidas (i) al listado de medidas disponibles, (ii) su efectividad, (iii) el estándar para decretarlas y (iv) el plazo para resolverlas. Sumado a ello, este entendimiento de la norma es conforme con los principios de la primacía del derecho sustancial sobre las formas, el de contar con un recurso judicial efectivo y con el trato especial que la Constitución Política otorga a los derechos al trabajo y a la seguridad social, tanto en su dimensión sustancial como procedimental”<sup>2</sup>. (subrayado del Despacho)*

Lo anterior, guarda armonía con lo manifestado por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias como la STC15244 de 2019, en la que abordó el estudio de las medidas cautelares de que trata el literal c) del artículo 590 del CGP, y empezó por detallar el significado de la acepción “*innominadas*” como se han llamado a esta clase de cautelas, resaltando su carácter novedoso e indeterminado, así:

*“Innominadas, significa sin “nomen”, no nominadas, las que carecen de nombre, por tanto, no pueden considerarse innominadas a las que tienen designación específica; como lo expresa la Real Academia Española –RAE- “(...) Innominado(a): Que no tiene nombre especial (...)”. De modo que atendiendo la preceptiva del artículo 590 ídem, literal c), cuando autoriza como decisión cautelar “(...) cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio (...)” (subraya fuera de texto), implica entender que se está refiriendo a las atípicas, diferentes a las señaladas en los literales a) y b), las cuales sí están previstas legalmente para casos concretos; de consiguiente, las innominadas no constituyen una vía apta para hacer uso de instrumentos con categorización e identidades propias.” (subrayado del despacho)*

De igual manera, en sentencia STC9822 de 2020, destacó “...el literal c) del art. 590 del C. G. del P., no cobija dentro de sus hipótesis ni expresa ni implícitamente, las cautelas previstas en los literales a) y b), del mismo art. 590, sino otras muy diferentes a ellas, las cuales deben cumplir las condiciones exigidas en el mencionado literal c), sin que pueda inferirse que pueda tener como atípicas, las medidas tradicionales que siempre han sido nominadas en el derecho nacional de las cautelas.”

La anterior jurisprudencia, enseña, como requisito fundamental para la procedencia de las medidas cautelares innominadas, que la misma no se encuentre tipificada, reglamentada y restringidas para la tramitación de algunos procesos en especial, pues,

<sup>2</sup> Corte Constitucional (Sentencia C-043 de 2021). M.P. Cristina Pardo Schlesinger.

del simple hecho de no encontrarse contemplada como medida cautelar para un trámite y jurisdicción en particular, no hace nacer su carácter de innominado.

En este orden, la medida cautelar deprecada, esto es, la inscripción de demanda sobre un bien sujeto a registro de propiedad del demandado, ya se encuentra contemplada en el ordenamiento procesal civil como una medida cautelar para un proceso determinado, de la cual se deriva su tipicidad y, por ende, contradice el carácter innominado que se requiere en el juicio laboral, razón por la cual se denegará el decreto de la medida cautelar solicitada.

Con los argumentos expuestos, este Despacho recoge la postura que había adoptado, cuando se emitió el comunicado de prensa de la sentencia C-043 de 2021, en el sentido de dar por sentado que todas las medidas cautelares consagradas en el CGP, sin distinción alguna, se podía entender como innominadas para el proceso ordinario laboral, la cual contraviene los argumentos expuesto en la sentencia ya mencionada, pues, como se anotó, la característica principal de las innominadas es la de no estar reglada en la legislación para ningún trámite en particular.

En consecuencia, **DENÍEGUESE** la medida cautelar solicitada por las razones señaladas.

Finalmente, se tiene que **RODOLFO PACHECO TORRES, JENIFER DANIELA PACHECO HERRERA y ALCIRA TORRES CONTRERAS** actuando en nombre propio y en representación del menor **SEBASTIAN PACHECO TORRES**, a través de apoderado judicial solicitaron ser vinculados como herederos determinados del causante RODOLFO PACHECO MALDONADO (q.e.p.d), en su condición de hijos y cónyuge.

En este orden, una vez revisados los registros civiles de nacimiento de **RODOLFO PACHECO TORRES, JENIFER DANIELA PACHECO HERRERA y SEBASTIAN PACHECO TORRES**, se tiene que ostentan la calidad de hijos de RODOLFO PACHECO MALDONADO (q.e.p.d), empero sobre **ALCIRA TORRES CONTRERAS**, no se allegó prueba idónea que demuestre la calidad de cónyuge del causante, en este orden, solo será vinculada al proceso como representante del hijo menor de edad de SEBASTIAN PACHECO TORRES, se advierte que, en caso de allegar la prueba pertinente para demostrar el parentesco con el causante será vinculada según lo solicitado.

Por consiguiente, se **VINCULA** como parte pasiva de este proceso a **RODOLFO PACHECO TORRES, JENIFER DANIELA PACHECO HERRERA y SEBASTIAN PACHECO TORRES**, este último representado legalmente por ALCIRA TORRES CONTRERAS, en calidad de herederos determinados de RODOLFO PACHECO MALDONADO (q.e.p.d.).

De acuerdo a lo anterior, sería del caso ordenar realizar el trámite de notificaciones respecto de los vinculados, de no ser porque se avizora que estos, a través de apoderado solicitaron ser notificados personalmente, para lo cual adjuntaron poder conferido a favor del abogado MARIO ALBEIRO ROBAYO GARZÓN, en consecuencia, de acuerdo a la solicitud allegada y a que, el despacho no ha realizado la respectiva notificación personal, se tienen **NOTIFICADOS POR CONDUCTA CONCLUYENTE a RODOLFO PACHECO TORRES, JENIFER DANIELA PACHECO HERRERA y SEBASTIAN PACHECO TORRES**, este último representado legalmente por ALCIRA TORRES CONTRERAS, en su calidad de herederos determinados de RODOLFO PACHECO MALDONADO (q.e.p.d.), frente al auto admisorio, de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G.P., cuyo inciso precisa:

*“(...) Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal (...)”*

Ahora, atendiendo la manifestación de **LOS HEREDEROS DETERMINADOS**, mediante la cual solicitaron el traslado de la demanda por no contar con las piezas procesales para proceder a la contestación, se **ORDENA** por secretaria remitir el expediente digital del proceso 2021-118, a la dirección electrónica del apoderado, esto es, [marioalbeirorobayo@gmail.com](mailto:marioalbeirorobayo@gmail.com) [gerencia@juridicosrobayo.com](mailto:gerencia@juridicosrobayo.com) , en cumplimiento del **artículo 91 del C.G.P.**

Corolario de lo anterior, se **ORDENA** por secretaría, en virtud de las disposiciones de los artículos 91 y 301 del C.G.P. **CONTABILIZAR** el término que tiene **RODOLFO PACHECO TORRES, JENIFER DANIELA PACHECO HERRERA y SEBASTIAN PACHECO TORRES**, este último representado legalmente por ALCIRA TORRES CONTRERAS, en calidad de herederos determinados de RODOLFO PACHECO MALDONADO (q.e.p.d.), **para ejercer su derecho de contradicción y defensa**; cumplido lo anterior, reingresen las diligencias al Despacho, así mismo, por Secretaría, contabilícese el término establecido en el inciso 2º del artículo 28 del C.P.T. y S.S., para los fines establecidos en dicha norma.

Se **TIENE y RECONOCE** al Doctor **MARIO ALBEIRO ROBAYO GARZÓN** identificado en legal forma como apoderado judicial de **RODOLFO PACHECO TORRES, JENIFER DANIELA PACHECO HERRERA y SEBASTIAN PACHECO TORRES**, este último representado legalmente por ALCIRA TORRES CONTRERAS, **en calidad de herederos determinados de RODOLFO PACHECO MALDONADO (q.e.p.d.)** en los términos y para los efectos indicados de conformidad con el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 35  
del 20 de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b00308d60b161d053c451d553ad814c41bf8d55324bdb64cc29aa7ae0a47aceb**  
Documento generado en 16/05/2022 02:47:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|             |                                                     |
|-------------|-----------------------------------------------------|
| Proceso:    | Ordinario Laboral                                   |
| Radicación: | 11001310503920210006700                             |
| Demandante: | Edgar Armando Gómez Zapata                          |
| Demandada:  | Bavaria S.A. & CIA S.C.A.                           |
| Asunto:     | Auto tiene por contestada demanda y fija audiencia. |

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **RUTH VIVIANA PINILLA MESA**, identificado en legal forma como apoderada judicial de la demanda **BAVARIA & CIA S.C.A.** en los términos y para los efectos indicados de conformidad con cada poder conferido.

Ahora, dado que cada una de las contestación presentada por **BAVARIA & CIA S.C.A.** cumplen con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

En este orden, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala el día **miércoles diez (10) de agosto de dos mil veintidós (2022), a la hora de las diez de la mañana (10:00 AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Finalmente, atendiendo a las pretensiones de la demanda, se **REQUIERE** a **BAVARIA & CIA S.C.A.** para que en el **término legal de tres (3) días** allegue los comprobantes de pago de nómina del actor completos, esto es desde el 01 de marzo de 2010 hasta el 17 de julio de 2020.

**Se advierte a la demandada que, en caso de incumplimiento a lo solicitado, se aplicarán las sanciones contenidas en el artículo 44 del CGP.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 35  
del 20 de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**20bb02c364b205b078b251dd372c1a61bfa96fe74059e6bb4c70b9dd94ef4de6**

Documento generado en 17/05/2022 10:15:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|             |                               |
|-------------|-------------------------------|
| Proceso:    | Ordinario Laboral             |
| Radicación: | 11001310503920210005300       |
| Demandante: | Jhaqueline González Alarcón   |
| Demandada:  | Colpensiones y Colfondos S.A. |
| Asunto:     | Tiene Por No Notificada       |

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisada la documental, se tiene que, el actor allegó memorial indicando que cumplió con lo ordenado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 respecto a las demandadas, empero, se observa que, COLFONDOS S.A. no ha presentado escrito de contestación, por lo que, es menester revisar el trámite de notificación respecto a esta demandada, frente a lo cual se encuentra que, aunque el actor remitió la documental de este proceso a la dirección electrónica para notificaciones, lo cierto es que, no allegó el **acuse de recibido, el comprobante de lectura, o la constancia de entrega del correo electrónico que contiene la demanda, anexos, inadmisorio, subsanación y admisorio de este proceso.** (Art. 8 Decreto 806 de 2020)

Al respecto, conviene recordar lo establecido por la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020, al declarar la *“exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador **recepzione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje**”* (Subraya y resalta en negrita este Despacho)

En este orden, se tiene por **NO NOTIFICADA** a COLFONDOS S.A., y no se procederá con la siguiente etapa procesal, hasta tanto se efectúe en debida forma el trámite para lograr la notificación allegando al proceso las certificaciones pertinentes, ya sea a través del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, cumpliendo con todo lo enlistado en el inciso 2 de dicha normativa, o, a la dirección física de la parte pasiva dando aplicación al artículo 291 CGP y 29 del CPTSS como se le indicó en auto admisorio.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 35  
del 20 de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d70b7a1ef45b4993afc5ab99701d28c4b6dcca9fdf50744dfeec1c494e4d7b4**  
Documento generado en 16/05/2022 02:46:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210003900  
Demandante: Blanca Inés Aponte Patiño  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Auto tiene por contestada demanda y fija audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede, no obra documento que indique la realización del trámite de notificación a **COLPENSIONES** por parte de este despacho, sin embargo, se encuentra en el expediente digital contestación por parte de esta entidad (subcarpeta No.09), así que, se **TIENE NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE a COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G.P.

Se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA**, identificada en legal forma, como apoderada principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** de acuerdo con el poder conferido, y en ese mismo orden, se **TIENE y RECONOCE** a la doctora **SONIA LORENA RIVEROS VALDES** como apoderada sustituta de la mentada entidad, para los efectos y términos del poder conferido.

Ahora, dado que las contestación presentada por **COLPENSIONES** cumple con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA**.

En este orden, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala el día **miércoles diez (10) de agosto de dos mil veintidós (2022), a la hora de las nueve de la mañana (09:00 AM)**.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que **aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes** de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En este orden, y como quiera que Colpensiones se dio por notificado por conducta concluyente, presentando la respectiva contestación, se ordena por Secretaría contabilizar los términos de que trata el artículo 28 del CPTSS, a partir de la notificación de este proveído. Es de advertir que de presentarse reforma a la demanda se le dará trámite y de ser necesario se reprogramará la respectiva diligencia.

Finalmente, se **ORDENA** por secretaría **OFICIAR** al FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FOMAG para que, en el **término legal de cinco días,** allegue al correo electrónico del despacho, esto es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) **el expediente administrativo completo** de la demandante, señora **BLANCA INES APONTE PATIÑO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.529.781

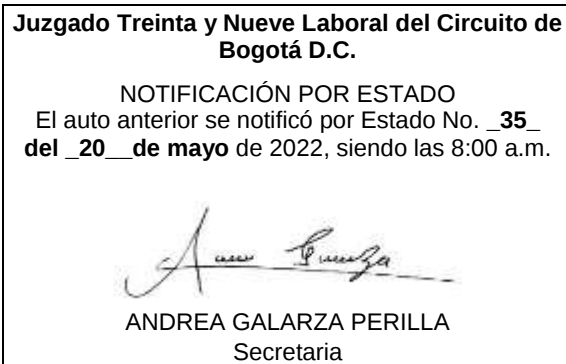
**Se advierte a la entidad que, en caso de incumplimiento a lo solicitado, se aplicarán las sanciones contenidas en el artículo 44 del CGP.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e0d4bc6afae7c4a0bb307dc9191784d7df872038053aaa4d9883d2465bd5911**

Documento generado en 17/05/2022 10:15:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200050500  
Demandante: Eduardo Barrera Guasca  
Demandada: Sistema Integrado de Transporte SI 99  
SA y Otro  
Asunto: Auto tiene por contestada demanda y fija  
audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENE y RECONOCE** al Doctor **DIEGO ALEXANDER GUERRERO ORBE**, identificado en legal forma como apoderado judicial de los demandados **SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE SI 99 S.A. y VICTOR RAÚL MARTINEZ PALACIO** en los términos y para los efectos indicados de conformidad con cada poder conferido.

Ahora, dado que cada una de las contestaciones presentadas por los demandados **SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE SI 99 S.A. y VICTOR RAÚL MARTINEZ PALACIO** cumplen con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

En este orden, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala el día **martes nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022), a la hora de las once y treinta de la mañana (11:30 AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlat039@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat039@cendoj.ramajudicial.gov.co)

De otro lado, atendiendo a las pretensiones de la demanda, se **REQUIERE** al demandado **SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE SI 99 S.A** para que en el **término legal de tres (3) días** allegue los comprobantes de pago de nómina, cesantías

y prestaciones sociales del actor completos, pues los obrantes en el expediente no cubren todo el término de la relación laboral, esto es desde el 20 de febrero de 2012 hasta el 30 de junio de 2019.

**Se advierte a la demandada que, en caso de incumplimiento a lo solicitado, se aplicarán las sanciones contenidas en el artículo 44 del CGP.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 35  
del 20 de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**42e82ef10862257d4d3eea22f79f37798aa77a544624722303566ee0b4eed610**

Documento generado en 17/05/2022 10:16:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|             |                                |
|-------------|--------------------------------|
| Proceso:    | Ordinario Laboral              |
| Radicación: | 11001310503920200048700        |
| Demandante: | Eliana Isaura Moreno Bohórquez |
| Demandada:  | Colpensiones y Otros           |
| Asunto:     | Tiene Por No Notificada        |

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisada la documental, se tiene que, el actor allegó memorial indicando que cumplió con lo ordenado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 respecto a las demandadas, empero, se observa que, PORVENIR S.A. no ha remitido escrito de contestación, por lo que, es menester revisar el trámite de notificación respecto a esta demandada, frente a lo cual se encuentra que, aunque actor remitió la documental de este proceso a dos direcciones electrónicas de esta entidad, lo cierto es que, no allegó el acuse de recibido, el comprobante de lectura, o la constancia de entrega del correo electrónico. (Art. 8 Decreto 806 de 2020)

Al respecto, conviene recordar lo establecido por la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020, al declarar la *“exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepzione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”* (Subraya y resalta en negrita este Despacho)

En este orden, se tiene por **NO NOTIFICADA** a PORVENIR S.A., y no se procederá con la siguiente etapa procesal, hasta tanto el actor efectúe en debida forma el trámite para lograr la notificación allegando al proceso las certificaciones pertinentes, ya sea a través del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, cumpliendo con todo lo enlistado en el inciso 2 de dicha normativa, o, a la dirección física de la parte pasiva dando aplicación al artículo 291 CGP y 29 del CPTSS como se le indicó en auto admisorio.

Finalmente, la demandante debe allegar el certificado de existencia y representación legal de PORVENIR S.A. en el que se avizore la dirección para notificaciones judiciales, pues el obrante en el expediente no contiene esta información, la cual es necesaria a efectos de verificar el envío de la documental al correo electrónico correcto.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 35  
del 20 de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b333b1a390aecbfaa6afb451313f617913dc2268d1bd33a8dbba50223d9ca7d5**  
Documento generado en 16/05/2022 02:46:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200030700  
Demandante: María Carolina Bonilla Potes  
Demandada: Colpensiones y Otros  
Asunto: Auto tiene por contestada demanda y fija audiencia.

Se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **ANA ESPERANZA SILVA RIVERA**, identificada en legal forma como apoderada judicial de la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA DE SEGUROS S.A.**, en los términos y para los efectos indicados de conformidad con el poder conferido.

Ahora, dado que la contestación presentada por **MAPFRE COLOMBIA VIDA DE SEGUROS S.A.** cumple con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA y EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

En este orden, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala el día **martes veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022), a la hora de las dos y treinta de la tarde (02:30 PM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. **35**  
del **20** de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5f453b4013674aebc8fdc251446a87c9d8c547ac4a1f98e53bd60aa3c4393a40**

Documento generado en 17/05/2022 10:16:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200030300  
Demandante: Laura Gisell Contreras Mariño  
Demandada: Cooperativa Multiactiva al Servicio  
del Transporte y Otro  
Asunto: Auto Requiere

Visto el informe secretarial que antecede y una vez revisada la documental, se observa que le asiste razón a la **COOPERATIVA MULTIACTIVA AL SERVICIO DEL TRANSPORTE, MOVILIDAD Y LOGISTICA EN COLOMBIA** (subcarpeta 12), al solicitar al despacho la revisión del auto anterior mediante el cual dio por no contestada la demanda, pues allegó la constancia del correo electrónico, en el cual se observa que el 04 de diciembre de 2020, remitió la contestación de demanda en formato pdf al correo electrónico del despacho.

De acuerdo a la anterior, es menester precisar que, por error involuntario de este despacho no se anexó el mentado correo electrónico con la contestación al expediente, y aunque se trató de recuperar esos datos, lo cierto es que, a efectos de liberar memoria en el correo de esta entidad, anualmente se realiza depuración en las bandejas de tal aplicativo.

En consecuencia, previo a realizar un pronunciamiento de fondo sobre la solicitud antes referida, se **REQUIERE** a la **COOPERATIVA MULTIACTIVA AL SERVICIO DEL TRANSPORTE, MOVILIDAD Y LOGISTICA EN COLOMBIA**, para que, **en el término legal de cinco (5) días allegue el dato adjunto de la contestación de demanda** que se avizora contiene el correo electrónico del 04 de diciembre de 2020 (Folio 4, archivo 2, subcarpeta 12), pues el despacho no cuenta con esta documental según lo explicado previamente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 35  
del 20 de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**6a1c69680da42f3e4e9959337fdeedb305e08477c9228a5751bfc18239dbec0f**  
Documento generado en 16/05/2022 02:45:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200024300  
Demandante: Gaudencio Cestagalli Escobar  
Demandada: Porvenir S.A. y Otros  
Asunto: Auto Inadmite Contestación

Se **TIENE y RECONOCE** al Doctor **ALBERTO PULIDO RODRÍGUEZ**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, de acuerdo con los efectos y términos del poder conferido.

Ahora, dado que la contestación presentada por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP**, cumple con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

De otro lado, una vez revisada la contestación allegada por la **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, se advierte que no reúne los requisitos legalmente exigidos, de conformidad con lo que a continuación se expone:

1. No allegó poder con la debida presentación personal como lo dispone el artículo 74, inc. 2, del CGP o el mensaje de datos mediante el cual el demandado (en este caso el representante legal) lo confirió, de acuerdo con el Art. 5, inc. 1, del Decreto 806 de 2020, esto teniendo en cuenta que, la sustitución de poder allegada y el nombre del abogado que contestó la demanda no coinciden.

2. Aunque solicitó plazo para allegar el expediente administrativo del actor, lo cierto es que a la fecha no lo ha remitido, por lo que, deberá allegarlo. (Par. 1, Núm. 2, Art. 31 CPTSS)

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 3° del Art. 31 del C.P.T.S.S., se concede el término de cinco (5) días hábiles a COLPENSIONES para que subsane las deficiencias anotadas, advirtiéndole que deben allegar los escritos de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia a la parte demandante.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 35  
del 20 de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0c7743cf1fd464cb8954743bb961351f769f1a7c2b49807179cfe7d063d730f1**

Documento generado en 17/05/2022 10:17:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050396201800068000  
Demandante: Miryam Concepción Sierra Buitrago  
Demandada: Colpensiones y otros  
Asunto: Entrega de Títulos

Visto el informe secretarial y atendiendo la solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte demandante que obra en la subcarpeta 23 del expediente digital se deniega la solicitud de entrega del título judicial, como quiera que una vez consultada la plataforma del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA** no se evidencia que se haya constituido algún título dentro del proceso de referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado **No. 35**  
**del 20 de mayo** de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c2fa4fbb2a85837ad7ddfebe389b712747bcd75d9c11204ad9c82f0ea81f3576**

Documento generado en 19/05/2022 12:09:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 110013105039620180053200  
Demandante: Ángela Guzmán Villate  
Demandada: Colpensiones y otro  
Asunto: Entrega de Títulos

Visto el informe secretarial y atendiendo la solicitud presentada por el apoderado judicial de la parte demandante que obra en la subcarpeta 04 del expediente digital se ordena, por ser procedente, el pago de título judicial No. **400100008299006** por el valor de **UN MILLÓN SEISCIENTOS OCHENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y UN PESOS (\$1.681.871)**, al doctor **CAMILO ANDRES CRUZ BRAVO**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 80.102.233 de Bogotá D.C, en su calidad de apoderado judicial de la parte demandante, quien se encuentra debidamente facultado para recibir en poder que milita en el folio 01 del expediente físico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado **No. 35**  
**del 20 de mayo** de 2022 siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eb4f952cfe6cc49157a6caccadb484fed58a498659c9555b006d6136725585a3**

Documento generado en 19/05/2022 12:09:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 110013105039620170074700  
Demandante: Martha Aurora Leuro Villamarín  
Demandada: Colpensiones y otros  
Asunto: Entrega de Títulos

Visto el informe secretarial y atendiendo la solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte demandante que obra en las subcarpetas 10 y 11 del expediente digital se ordena, por ser procedente, el pago de título judicial No. **400100008362355** por el valor de **UN MILLÓN SEISCIENTOS NOVENTA MIL PESOS (\$1.690.000)**, a la doctora **ANGÉLICA MARÍA SALAZAR AMAYA**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 65.630.807 de Ibagué, en su calidad de apoderada judicial de la parte demandante, quien se encuentra debidamente facultada para recibir en poder que milita en la subcarpeta 11- archivo 02 y que corrobora la facultad de recibir dada en el poder visto a folio 1 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado **No. 35**  
**del 20 de mayo** de 2022 siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a013fbb7d9ed6a1e8bad0907e755a843232e7ed514ac736ae9f8c11236d4556e**

Documento generado en 19/05/2022 12:08:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|             |                                   |
|-------------|-----------------------------------|
| Proceso:    | Ejecutivo Laboral.                |
| Radicación: | 11001310503920170037600           |
| Demandante: | Porvenir S.A.                     |
| Demandado:  | Start People Outsourcing Ltda     |
| Asunto:     | Auto fija fecha audiencia art. 42 |

Visto el informe secretarial que antecede y atendiendo a que la parte actora se pronunció frente a las excepciones propuestas por **START PEOPLE OUTSOURCING LTDA**, para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 42 del CPTSS en concordancia con los artículos 372 y 373 del CGP, se fija el día el día **jueves treinta (30) de junio de dos mil veintidós (2022), a partir de las ocho y treinta de la mañana (8:30 a.m.)**

Es de advertir, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico dentro de los **tres (3) días** anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_35\_**  
del **\_20\_ de mayo** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ccc68393f652edd9e2ff0c31754654281fe2d0f5a28f2839bfbf807170e5b047**

Documento generado en 17/05/2022 03:09:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 110013105039620170025600  
Demandante: Nelson Gustavo Sánchez Herrera  
Demandada: Colpensiones y otros  
Asunto: Entrega de Títulos

Visto el informe secretarial y atendiendo la solicitud presentada por el apoderado judicial de la parte demandante que obra en la subcarpeta 09 del expediente digital se ordena, por ser procedente, el pago de título judicial No. **400100008301607** por el valor de **TRES MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$3.850.000)**, al doctor **ARGELINO VARGAS RODRÍGUEZ**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 8.681.004 de barranquilla, en su calidad de apoderado judicial de la parte demandante, quien se encuentra debidamente facultado para recibir en poder que milita en la subcarpeta 09 – archivo 02, mediante el cual se corrobora la facultad de recibir otorgada en el poder obrante a folio 1.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado **No. 35**  
**del 20 de mayo** de 2022 siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bed34974b4ae81c7692db6979f1a3fae3cc36bf724f86f088a9356f050b5c800**

Documento generado en 19/05/2022 12:08:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050396201600053900  
Demandante: Luz Mireya Reina Hernández  
Demandada: Porvenir S.A  
Asunto: Entrega de Títulos

Visto el informe secretarial y atendiendo la solicitud presentada por la apoderada judicial y coadyuvada por la demandante del proceso de la referencia, que obra en la subcarpeta 03 del expediente digital se ordena, por ser procedente, el pago de título judicial No. **400100008343043** por el valor de **CUARENTA Y CUATRO MILLONES DOSCIENTOS VEINTISÉIS MIL SETECIENTOS SEIS PESOS (\$44.226.706)**, y No. **400100008343052** **SESENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS (\$62.758.682)** se abonarán a la cuenta de ahorros No. **261267249** de Banco de Bogotá, como consta en el certificado obrante en la página 3 del archivo 02 de la subcarpeta 03 a favor de la señora **LUZ MIREYA REINA HERNÁNDEZ**, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 51.995294 de Bogotá D.C, en su calidad de parte demandante en el proceso de la referencia.

Por otro lado, por ser procedente, el pago del título judicial No. **400100008343045** por el valor de **TRECE MILLONES OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL PESOS (\$13.828.000)** se depositará a la cuenta móvil No. **670008192** de Banco Av. Villas, como aparece en el certificado que se avizora en la página 6 del archivo 02 de la subcarpeta 03, en beneficio de la doctora **LINA PATRICIA LAMPREA FUENTES**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 52.846.494 de Bogotá D.C, en su calidad de profesional de derecho de la parte demandante, quien se encuentra debidamente facultada para recibir en poder que milita en la subcarpeta 03 - archivo 02.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado **No. 35**  
**del 20 de mayo** de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dc6da1543bb9f1ba82ad685f4686c33a679eeff9f76079c6207eda2b1de74063**  
Documento generado en 19/05/2022 12:08:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920160030500  
Demandante: María Raquel Alonso  
Demandada: Proyectos Académicos e Inversiones  
Ltda. en Liquidación.  
Asunto: Auto tiene por contestada demanda y fija  
Audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENE y RECONOCE** al Doctor **JONHSON ALFREDO PRIETO RAMIREZ**, identificado en legal forma, como curador ad-litem de **los herederos indeterminados de JOSE MARIO CASTELLANOS GUAUTA (q.e.p.d)**, de acuerdo con la designación realizada por este despacho para que actúe en representación y defensa de los intereses de esta parte pasiva.

Ahora, dado que la contestación presentada por **los herederos indeterminados de JOSE MARIO CASTELLANOS GUAUTA (q.e.p.d)**, a través de curador ad-litem cumple con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Por consiguiente, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala el día **martes nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022), a la hora de las ocho y treinta de la mañana (08:30 AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 35  
del 20 de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8131672d4ff4f73b9b57332e7d700c977cc48be8401e79edd6b986df1099ec66**

Documento generado en 17/05/2022 10:17:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220018700  
Demandante: Mauricio Castro Peña  
Demandados: Administradora Colombiana de Pensiones –  
COLPENSIONES y otros  
Asunto: Auto Admite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede y por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T y S.S. y 6 del Decreto 806 de 2020, se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **MAURICIO CASTRO PEÑA** en contra de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, SKANDIA ADMNISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A. Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES–COLPENSIONES**

Se **TIENE Y RECONOCE** al doctor **GERMÁN FERNANDO GUZMÁN RAMOS**, identificado como apoderado judicial principal de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o a quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES** de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el Art. 8 del Decreto 806 de 2020, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, notificación que debe realizarse a través del correo electrónico que tienen las entidades para notificaciones judiciales, cual es [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, SKANDIA ADMNISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de

los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “*avisos/año2021*” identificado con el nombre de “*Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP*”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

En ese orden, **NOTIFÍQUESE** también a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 612 del Código General del Proceso.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

De otro lado, **REQUIÉRASE** a las demandadas para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo del demandante, junto con el SIAFF.

Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 34  
del 18 de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**15c17cbc5745cb8945080455925fdf0adc4f2a0815760ac64bd4b191aa6e18b2**

Documento generado en 18/05/2022 10:01:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecisiete (17) de mayo dos mil veintidós (2022)

|             |                                                               |
|-------------|---------------------------------------------------------------|
| Proceso:    | Ordinario Laboral                                             |
| Radicación: | 11001310503920220018200                                       |
| Demandante: | Arbey Sánchez Oviedo                                          |
| Demandados: | Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES y otros |
| Asunto:     | Auto Admite Demanda                                           |

Visto el informe secretarial que antecede y por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T y S.S. y 6 del Decreto 806 de 2020, se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INATANCIA**, instaurada por **ARBHEY SANCHEZ OVIEDO** en contra de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR, SKANDIA ADMNISITRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A. Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES–COLPENSIONES**

Se **TIENE Y RECONOCE** a la doctora **VANESSA PATRUNO RAMÍREZ**, identificada como apoderada judicial principal de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o a quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DEPENSIONES –COLPENSIONES** de conformidad con lo establecido en el párrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el Art. 8 del Decreto 806 de 2020, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, notificación que debe realizarse a través del correo electrónico que tienen las entidades para notificaciones judiciales, cual es [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR, SKANDIA ADMNISITRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T.

y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

En ese orden, **NOTIFÍQUESE** también a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 612 del Código General del Proceso.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

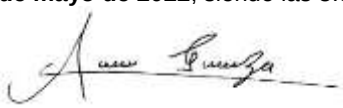
De otro lado, **REQUIÉRASE** a las demandadas para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo del demandante, junto con el SIAFF.

Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
  
**Ginna Pahola Guio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.  
  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 34  
del 18 de mayo de 2022, siendo las 8:00 a.m.  
  
  
**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Castillo**

**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b114c8cef20bd7bccf293edf522e8d023f8609cfd1d8becca5552b0f18af76b2**

Documento generado en 18/05/2022 10:01:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**