



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920220019300  
Demandante: Porvenir S.A.  
Demandado: Tecni Aseo Service Compañy SAS  
Asunto: Inadmite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede, **Se TIENE y RECONOCE** al doctor **JEYSON SMITH NORIEGA SUÁREZ**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte ejecutante SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVERNI S.A., en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

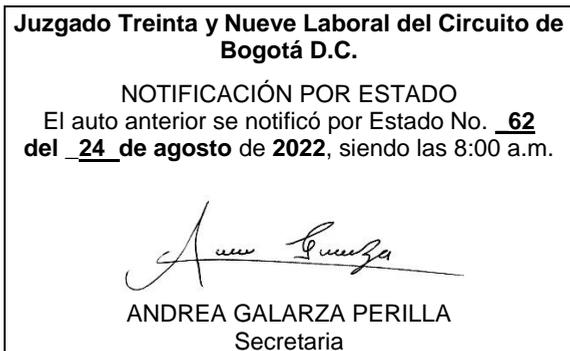
Así las cosas, procede el despacho a resolver la viabilidad de librar orden de apremio, y una vez revisado el líbello se advierte que no reúne los requisitos exigidos, por las siguientes razones:

1. Precisar en la pretensión 2ª, así como en el hecho 4, el periodo final de los aportes en mora objeto de la acción ejecutiva, como quiera que en la petición se señala **agosto de 2021**, entre tanto, en el fundamento fáctico se indica **noviembre de 2021**, situación que debe ser aclarada. (Art. 25 Núm. 7 CPTSS).
2. Definir el valor del capital objeto de la acción ejecutiva, como quiera que en la pretensión 2, se indica la suma de **\$18.919.774**, mientras que en el hecho 4, se señala el valor de **\$22.263.119.**, aspecto que debe ser aclarado, pues dicho valor, como los periodos en mora, deben coincidir con las documentales que soportan la liquidación como el requerimiento efectuado al empleador. (Art. 25 Núm. 7 CPTSS).
3. No se suministra la forma como se obtuvo la dirección de notificación de la parte demandante, ni se allega documental de la cual se pueda verificar que el correo [POR09843@provenir.com.co](mailto:POR09843@provenir.com.co) corresponde al registrado en el certificado de cámara de comercio de dicha entidad para ello. (Artículo 6º Ley 2213 de 2022).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), y de ser el caso al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 5º Art. 6 Ley 2213 de 2022).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 8ea9bbf10c1a879092fa57a8c2f703c414036da4fdea79e000fcaeb78a1c740

Documento generado en 22/08/2022 07:31:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920220017500  
Demandante: Porvenir S.A.  
Demandado: Ecocerro S.A.S.  
Asunto: Acepta competencia, Inadmite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra que el presente asunto fue remitido por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, cuyo titular declaró ser **CARENTE DE COMPETENCIA** para conocer del presente asunto, de conformidad con lo reglado en el artículo 110 del CPTSS, en razón de que tanto el domicilio principal de la administradora ejecutante como el requerimiento previo corresponden a la ciudad de Bogotá.

Así las cosas, como este despacho, encuentra fundada la causal alegada por el Juez de la mentada sede judicial, **SE AVOCA** el conocimiento de las diligencias de conformidad con lo establecido en los artículos 16 y 139 del C.G.P., por lo tanto, se continuará el presente proceso sin que se afecte la validez de todo lo actuado hasta la fecha.

**Se TIENE y RECONOCE** al doctor **JUAN DAVID RÍOS TAMAYO**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte ejecutante **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVERNI S.A.**, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

En ese orden de ideas, procede el despacho a resolver la viabilidad de librar orden de apremio, y una vez revisado el líbello se advierte que no reúne los requisitos exigidos, por las siguientes razones:

1. Precisar en la pretensión 1ª literal a), así como en el hecho 5, el periodo final de los aportes en mora objeto de la acción ejecutiva, como quiera que se señala **abril de 2021**, entre tanto, en la liquidación que la soporta como el

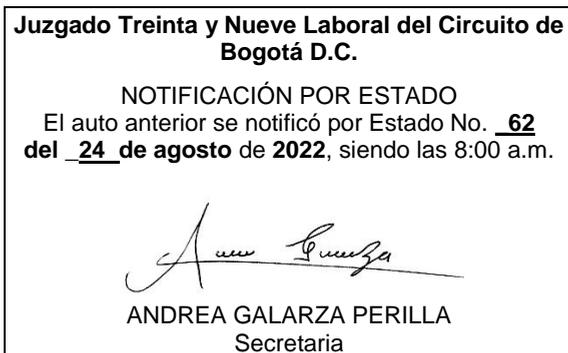
requerimiento remitido al empleador aparece **abril de 2012**, situación que genera confusión. (Art. 25 Núm. 7 CPTSS).

2. La dirección de notificación de la parte demandante suministrada en el escrito inicial, esto es, [jdriost@provenir.com.co](mailto:jdriost@provenir.com.co) no coincide con la registrada en el certificado de existencia y representación que se allegó, el cual corresponde a [notificacionesjudiciales@porvenir.com](mailto:notificacionesjudiciales@porvenir.com) por lo que se deberá corregir el acápite respectivo en ese sentido. (Artículo 6º Ley 2213 de 2022)

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), y de ser el caso al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 5º Art. 6 Ley 2213 de 2022).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91dacf56c18aecb409a4aefa1cfd0abbbb6ebef60bcd9f844a83b68bd4c134e1**

Documento generado en 22/08/2022 07:30:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210022800  
Demandante: Julia Helda Cifuentes Alayon.  
Demandada: Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. y María Patricia Gómez.  
Asunto: Auto no autoriza dirección electrónica para notificación.

Vista la constancia secretarial que antecede, sería del caso proceder a estudiar la solicitud de acumulación de procesos presentada por la parte actora, si no fuera porque se evidencia en la carpeta 14 del expediente digital que dicho extremo procesal manifestó desistir de tal pedimento, aduciendo que el proceso cuya acumulación deprecaba fue archivado por el rechazo de la demanda, así las cosas, se abstendrá el Despacho se emitir un pronunciamiento al respecto.

De otra parte, se evidencia en la carpeta 11 del expediente digital que la demandante informó una nueva dirección electrónica de la demandada María Patricia Gómez para efectos de notificación, aduciendo que la misma fue conocida al momento de ser notificada de la Demanda presentada por dicha accionada en el Juzgado Laboral del Circuito de Palmira Valle.

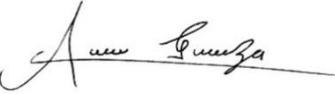
Pues bien, en cuanto a los canales digitales informados por las partes para efectos de notificación personal, el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 -norma aplicable para la fecha en que fue presentada la solicitud-, dispone que *“El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo **y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.**”* (Subrayas y negrillas fuera del texto original).

En el caso de marras se evidencia que si bien la actora manifestó bajo la gravedad del juramento la forma en cómo obtuvo el correo electrónico de la demandada María Patricia Gómez, lo cierto es que no allegó las evidencias que dispone la norma ibidem; y que no se diga que no cuenta con las mismas, pues según su dicho, la obtuvo al momento de recibir una notificación de otro proceso, efectuada por dicho extremo procesal, luego echa de menos el Despacho las capturas de pantalla, las imágenes, impresiones, o cualquier otro medio de convicción que permitan demostrar la forma en

Así las cosas, teniendo en cuenta que la demandante no ha acreditado haber realizado el trámite de notificación a las demandadas, no se procederá con la siguiente etapa procesal, hasta tanto se surta dicho trámite procesal, para el cual se deberán tener en cuenta las precisiones realizadas por el Despacho tanto en el auto admisorio, como en el presente proveído.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

|  |
|--|
| <p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito<br/>de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO<br/>El auto anterior se notificó por Estado No. <u>62</u><br/>del <b>24 de agosto</b> de 2022, siendo las 8:00 a.m.</p>  <p>ANDREA GALARZA PERILLA<br/>Secretaria</p> |
|--|

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2bde69dded88034569b379f6664f1b53b885eb21b3b9454ca58ecc803d09696**

Documento generado en 22/08/2022 07:14:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 110013105039202049500  
Demandante: Carlos Aturo Riatanga Peñaloza  
Demandada: Junta Nacional de Calificación y Otro  
Asunto: Obedézcase y archiva

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior en proveído del 31 de marzo de 2022, mediante la cual se inadmitió la apelación presentada por el demandante.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado **No. 62**  
**del 24 de agosto** de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99c1c11bd8a39f5c6eea92ef2dfbfaeb8ab35d66c0531a2338bfded0bc28fd35**

Documento generado en 22/08/2022 07:19:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200048300  
Demandante: Cesar Gonzalo Natera  
Demandado: Construvicol S.A y Occidental de Colombia LLC.  
Asunto: Auto notifica por conducta concluyente y tiene por no notificada

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada la documental del expediente se encuentra que, la demandada **CONSTRUVICOL S.A**, allegó escrito de contestación a la demanda, debidamente representada por apoderado judicial.

Así las cosas, se **TIENE** y **RECONOCE** al abogado **MIGUEL ANGEL MARQUEZ SERRANO** identificado en legal forma, como apoderado de la demandada **CONSTRUVICOL S.A** para los efectos y términos del poder conferido.

En este orden, se tienen **NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a **CONSTRUVICOL S.A.**, frente al auto admisorio, de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G.P.

Ahora bien, en cuanto a la demandada **OCCIDENTAL DE COLOMBIA LLC** si bien se allegó escrito de contestación presentado por quien se identificó como su apoderada judicial, se evidencia que no fue aportado en debida forma el mandato que acreditara su derecho de postulación, si en cuenta se tiene que el documento que se afirma es un poder con firmas no cuenta con presentación personal ni fue conferido mediante mensaje de datos, es decir, no satisface los presupuestos del art. 74 del CGP, ni tampoco del art. 5 del Decreto 806 de 2020, norma aplicable para la época en que fue presentada la contestación.

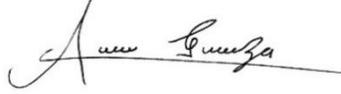
Dicho lo anterior, el Despacho se abstendrá de reconocer personería adjetiva para actuar en este asunto a quien se identificó como apoderada judicial de **OCCIDENTAL DE COLOMBIA LLC**, y, por ende, no se tendrán por notificada por conducta concluyente, pues no se satisfacen los presupuestos del art. 301 del CGP; por lo tanto, se **TIENE POR NO NOTIFICADA** y no se procederá con la siguiente etapa procesal hasta que no se efectúe en debida forma el trámite de notificación o, en su defecto, se alleguen los respectivos poderes para poder darla por notificada por conducta concluyente, momento en el cual se estudiarán las contestaciones presentadas.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 62  
del 24 de agosto de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d462d90f9c236e59ab67e1fd3878846cd3ed38843067cf5183a41fb8e5a0256**

Documento generado en 23/08/2022 03:50:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920200048000  
Demandante: Daniel Hernández Jiménez  
Demandada: Speed Wireless Network S.A.S  
Asunto: Auto tiene por no notificada.

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada la documental del expediente se encuentra que, pese a que la parte actora allegó memoriales (subcarpeta 08) indicando haber dado cumplimiento a lo ordenado en el Decreto 806 de 2020, se evidencia que dicha actuación adolece de los requisitos legales tal cual se entra a explicar.

Delanteramente, debe precisar el Despacho que, si bien el Decreto 806 de 2020 perdió su vigencia el 04 de junio de 2022, al tenor de lo dispuesto en el art. 16 ibidem, cierto es que el trámite de notificación que indicó la demandante haber realizado, se surtió durante la vigencia de aquel, por lo que se estudiará bajo los presupuestos legales allí establecidos.

En el caso de marras se observa que, contrario a lo indicado por la demandante, la notificación no se surtió en debida forma, en tanto no allegó el acuse de recibido de la persona jurídica a notificar, el comprobante de lectura, o la constancia de entrega del correo.(Art.8 Decreto 806 de2020)

Al respecto, conviene recordar lo establecido por la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020, al declarar la *“exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador **recepione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje**”* (Subraya y resalta en negrita este Despacho).

Para el caso de marras se observa que si bien la demandante acreditó la entrega de la demanda, sus anexos y el escrito de subsanación, a través de empresa de correo electrónico certificado (subcarpeta 05), lo cierto es que no sucedió lo mismo con respecto al auto que inadmitió y del que admitió la demanda, pues se limitó a presentar la constancia de envío mas no el comprobante de lectura, constancia de entrega o acuse de recibido que trata la norma ibídem, pues nótese que en la certificación adjunta de la empresa @ entrega se indicó que “con el presente se permite adjuntar a ustedes la demanda

en el *DECRETO 806 DE 2020 para los fines procesales pertinentes.*”, es decir, no puede hablarse de una notificación personal de las mentadas providencias, cuando ni siquiera fueron referenciadas, máxime si se tiene en cuenta que la entrega fue certificada para el 02 de marzo de 2022 y el auto admisorio data del 27 de mayo de la misma anualidad.

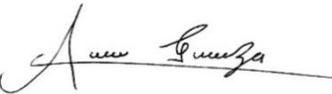
Así las cosas, teniendo en cuenta que la demandante no acreditó haber realizado en debida forma el trámite de notificación como se expresó líneas atrás, se tiene por **NO NOTIFICADA** a la demandada **SPEED WIRELESS NETWORK S.A.S** y no se procederá con la siguiente etapa procesal, hasta tanto se subsanen los yerros advertidos para lograr la notificación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 62  
del **24 de agosto** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79ebf73ed30c9b54004b0bf37d5472d96897f2ce859a995c430c7c7c1c65f63a**

Documento generado en 22/08/2022 07:15:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 110013105039202000039500  
Demandante: Nelly Esperanza Rozo Méndez  
Demandada: Visión Rueda E.U. y Germán Ernesto Rueda Nieto  
Asunto: Obedézcase, se tiene por contestada, fija fecha, requiere

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior en proveído del 22 de abril de 2022, mediante la cual se aceptó el desistimiento del recurso de apelación presentado por la parte actora.

**SEGUNDO: TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** de conformidad con lo previsto en el artículo 31 del CPTSS, en la medida en que los demandados **VISIÓN RUEDA E.U. y GERMÁN ERNESTO RUEDA NIETO** atendieron los requerimientos realizados al inadmitir la contestación.

**TERCERO: FIJAR** para el día **diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintidós (2022) a las nueve de la mañana (9:00)** la celebración de la audiencia de que tratan el artículo 77 del CPTSS.

Es de advertir, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandada **VISIÓN RUEDA EU** para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído aporte copia del expediente radicado bajo el No. 11001400308520200085100 del cual basa la excepción de pleito pendiente, **se aclara que, en caso de no aportarse la presente prueba, dicho medio exceptivo se decidirá con las obrantes en el plenario.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

## Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado **No. 62**  
**del 24 de agosto** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2607971f7d4c16f12f263d3f9b0b413174f3e0b91aa9713c5a0ccb8474d03b7d**

Documento generado en 22/08/2022 08:11:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

11001310503920200039100

## INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el día 25 de mayo de 2022, llegó del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral el presente proceso ordinario con providencia del 31 de marzo de 2022, por medio de la cual adicionó y confirmó la sentencia del 12 de octubre de 2021, proferida por este despacho judicial.

Asimismo, y por solicitud de la señora Juez, se somete a su criterio la siguiente liquidación de costas.

| A CARGO DE               | FOLIO                            | CONCEPTO                                    | VALOR          |
|--------------------------|----------------------------------|---|----------------|
| La demandada<br>PORVENIR | Archivo 15<br>Expediente Digital | Agencias en<br>Derecho Primera<br>Instancia | \$1.890.000,00 |
| N/A                      | Archivo 16<br>Expediente Digital | Agencias en<br>Derecho Segunda<br>Instancia | N/A            |

|              |                       |
|--------------|-----------------------|
| <b>Total</b> | <b>\$1.890.000,00</b> |
|--------------|-----------------------|



ANDREA GALARZA PERILLA

Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200039100  
Demandante: Mauricio Díaz Rodríguez  
Demandada: Colpensiones y Otro  
Asunto: Obedézcase, aprueba liquidación, cita

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior en sentencia del 31 de marzo de 2022, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: Asignar** cita a la parte demandante para el día **primero (1) de septiembre de 2022 a las 8:30 a.m.** para la entrega de las copias auténticas solicitadas.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado **No. 62**  
**del 24 de agosto** de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb890ae45a15b93bc3ea8551ded5c12a71365587131a2eed5f922ec5f7784903**

Documento generado en 22/08/2022 07:19:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

1100131050392020001220

## INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez el presente proceso, con el fin de someter a su criterio la siguiente liquidación de costas.

| A CARGO DE    | FOLIO                         | CONCEPTO  | VALOR        |
|---------------|-------------------------------|---|--------------|
| La demandante | Archivo 20 expediente digital | Agencias en Derecho Primera Instancia a favor de COLPENSIONES | \$100.000,00 |
| La demandante | Archivo 20 expediente digital | Agencias en Derecho Primera Instancia a favor de OLD MUTUAL   | \$100.000,00 |
| La demandante | Archivo 20 expediente digital | Agencias en Derecho Primera Instancia a favor de PORVENIR     | \$100.000,00 |

|              |                     |
|--------------|---------------------|
| <b>Total</b> | <b>\$300.000,00</b> |
|--------------|---------------------|



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 110013105039202012200  
Demandante: Claudia María Borrero Fernández  
Demandada: Colpensiones y Otros  
Asunto: Obedézcase, aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado **No. 62**  
**del 24 de agosto** de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **3474432b807bf26f187970f99d41272b46552a084d4efa621299d34074ad0689**

Documento generado en 22/08/2022 07:18:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

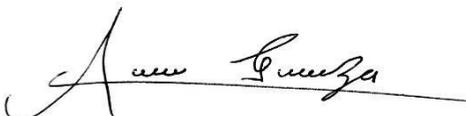
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

1100131050392020000620

## INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez el presente proceso, con el fin de someter a su criterio la siguiente liquidación de costas.

| A CARGO DE    | FOLIO                            | CONCEPTO  | VALOR               |
|---------------|----------------------------------|---|---------------------|
| La demandante | Archivo 15<br>Expediente Digital | Agencias en<br>Derecho Primera<br>Instancia a favor<br>de<br>COLPENSIONES | \$200.000,00        |
| <b>Total</b>  |                                  |   | <b>\$200.000,00</b> |



ANDREA GALARZA PERILLA

Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 110013105039202006200  
Demandante: Wilbert Emilio Rodríguez Ching  
Demandada: Colpensiones y Otro  
Asunto: Obedézcase, aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado **No. 62**  
**del 24 de agosto** de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **28e1b8d262e0cc772730d3d29abd1dbd14ddf4c5f1d124c3f7d75f8bdfc799fe**

Documento generado en 22/08/2022 07:18:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190062400  
Demandante: Jairo de Jesús Guzmán Lagos  
Demandada: Colpensiones y Otro  
Asunto: Obedézcase y fija fecha

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior en proveído del 31 de marzo de 2022, mediante la cual se confirmó el auto de primera instancia, mediante el cual se denegó la vinculación del litisconsorcio necesario por pasiva solicitado.

**SEGUNDO:** Con el fin de continuar con la audiencia del artículo 77 y 80 del CPTSS, se señala el día **catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022) a las ocho y treinta de la mañana (8:30 a.m.)**.

Es de advertir, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado **No. 62**  
**del 24 de agosto** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d35db65b6999871d7324997e639c60f85e75951e19cd9a093d46bb10ce186c67**

Documento generado en 22/08/2022 07:17:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

11001310503920190052700

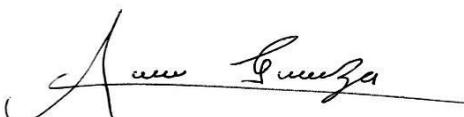
## INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., seis (06) de julio de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el día 25 de mayo de 2022, llegó del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral el presente proceso ordinario con providencia del 31 de marzo de 2022, por medio de la cual confirmó la sentencia del 24 de febrero de 2021, proferida por este despacho judicial.

Asimismo, y por solicitud de la señora Juez, se somete a su criterio la siguiente liquidación de costas.

| A CARGO DE                           | FOLIO                            | CONCEPTO                                    | VALOR        |
|--------------------------------------|----------------------------------|---|--------------|
| El demandante<br>GUILLERMO<br>MOYANO | Archivo 11<br>Expediente Digital | Agencias en<br>Derecho Primera<br>Instancia | \$300.000,00 |
| N/A                                  | Archivo 13<br>Expediente Digital | Agencias en<br>Derecho Segunda<br>Instancia | N/A          |

|              |                     |
|--------------|---------------------|
| <b>Total</b> | <b>\$300.000,00</b> |
|--------------|---------------------|



ANDREA GALARZA PERILLA

Secretaria



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190052700  
Demandante: Guillermo Moyano  
Demandada: Hasan Saleh Nofal  
Asunto: Obedécese, aprueba liquidación, libra mandamiento de pago

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior en sentencia del 31 de marzo de 2022, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Sería el caso librar mandamiento de pago conforme lo solicitado por la parte actora, de no ser porque allí se está solicitando la ejecución de la sentencia completa, lo que incluye el concepto de liquidación de costas el cual no se encuentra en firme, por tanto, una vez quede ejecutoriado el presente auto pásese al Despacho para resolver dicha solicitud.

**CUARTO:** Se ordena enviar el formato de compensación a la Oficina de Reparto del Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles, Laborales y de Familia de Bogotá D.C., para que sean repartido el presente asunto en el grupo que corresponde, estos es, el de procesos **EJECUTIVOS**, se advierte que esta actuación no interrumpe la continuación del trámite ordenado en el párrafo anterior.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado **No. 62**  
**del 24 de agosto** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d3eb495fc3a99dcd83e6a6b9932ebb1e995fa77bb052ea32a15adba925140b9**

Documento generado en 22/08/2022 07:17:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

110013105039201900369000

## INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., catorce (14) de junio de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el día 28 de marzo de 2022, llegó del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral el presente proceso ordinario con providencia del 09 de diciembre de 2021, por medio de la cual confirmó la sentencia del 05 de octubre de 2021, proferida por este despacho judicial.

Asimismo, y por solicitud de la señora Juez, se somete a su criterio la siguiente liquidación de costas.

| A CARGO DE                         | FOLIO                            | CONCEPTO  | VALOR        |
|------------------------------------|----------------------------------|---|--------------|
| La demandada<br>PROTECCIÓN         | Archivo 24<br>Expediente Digital | Agencias en<br>Derecho Primera<br>Instancia                     | \$630.000,00 |
| N/A                                | Archivo 27<br>Expediente Digital | Agencias en<br>Derecho Segunda<br>Instancia                     | N/A          |
| La demandada<br>PRIMAX<br>COLOMBIA | 90, 93                           | Agencias en<br>Derecho Recurso<br>Extraordinario de<br>Casación | \$6.666,66   |

|              |                     |
|--------------|---------------------|
| <b>Total</b> | <b>\$636.666,66</b> |
|--------------|---------------------|

| A CARGO DE               | FOLIO                            | CONCEPTO  | VALOR        |
|--------------------------|----------------------------------|---|--------------|
| La demandada<br>PORVENIR | Archivo 24<br>Expediente Digital | Agencias en<br>Derecho Primera<br>Instancia                     | \$630.000,00 |
| N/A                      | Archivo 27<br>Expediente Digital | Agencias en<br>Derecho Segunda<br>Instancia                     | N/A          |
| La demandada<br>PORVENIR | 90, 93                           | Agencias en<br>Derecho Recurso<br>Extraordinario de<br>Casación | \$6.666,66   |

|              |                     |
|--------------|---------------------|
| <b>Total</b> | <b>\$636.666,66</b> |
|--------------|---------------------|

| <b>A CARGO DE</b>         | <b>FOLIO</b>                     | <b>CONCEPTO</b>   | <b>VALOR</b>        |
|---------------------------|----------------------------------|---|---------------------|
| La demandada<br>COLFONDOS | Archivo 24<br>Expediente Digital | Agencias en<br>Derecho Primera<br>Instancia                     | \$630.000,00        |
| N/A                       | Archivo 27<br>Expediente Digital | Agencias en<br>Derecho Segunda<br>Instancia                     | N/A                 |
| La demandada<br>COLFONDOS | 90, 93                           | Agencias en<br>Derecho Recurso<br>Extraordinario de<br>Casación | \$6.666,66          |
| <b>Total</b>              |                                  |   | <b>\$636.666,66</b> |

De otra parte, se pone de presente que COLPENSIONES allegó sustitución de poder. Sírvase proveer.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190036900  
Demandante: Diana García Mosquera  
Demandada: Colpensiones y Otros  
Asunto: Obedézcase, aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior en sentencia del 9 de diciembre de 2021, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica a la doctora **PAOLA ALEJANDRA MORENO VÁSQUEZ**, identificada en legal forma, para que represente los intereses de **COLPENSIONES**, de conformidad con las facultades expresadas en el memorial poder que obra en la carpeta 28 del expediente digital.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado **No. 62**  
del **24 de agosto** de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e407b3ad62ece649528dcb22ca149084af2811c62b6b319480ed20a2ae8adb82**

Documento generado en 23/08/2022 03:57:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL  
CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920160114000  
Demandante: Sintraime  
Demandado: Fenoco S.A.  
Asunto: Auto acepta aplazamiento y fija fecha

Visto el informe secretarial que antecede y atendiendo que el apoderado de **SINTRAIME** solicitó el aplazamiento de la audiencia, indicando razones de viaje que imposibilitan su asistencia, adjuntando para el efecto tiquete de viaje, se acepta el pedimento y se reprograma por **UNICA VEZ**, la audiencia dentro del presente proceso y, en consecuencia, se señala para reanudar la audiencia que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento que trata el Art 80 ibídem, el día **veintiséis (26) de octubre de dos mil veintidós (2022), a la hora de las diez de la mañana (10:00 AM).**

Es de advertir, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester REQUERIR a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

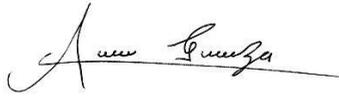
(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 62  
del 24 de agosto de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **266bf00ca37b7a1d7732d7a0da91232ecee41c77d6628e34a3c22157d929e330**

Documento generado en 10/08/2022 06:19:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392019001520  
Demandante: Tulio Sánchez Rivas  
Demandado: SEYCO LTDA  
Asunto: Auto tiene por no contestada demanda.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que el curador ad litem de la parte demandada, el abogado **CRISTIAN CAMILO TORRES LLANOS** presentó correo electrónico indicando allegar escrito de contestación de la demanda (subcarpeta 10), sin embargo, se evidencia que el mismo fue presentado de manera extemporánea, si en cuenta se tiene que el referido togado fue notificado personalmente de la demanda el 03 de junio de 2021 y el mensaje de datos en el que indicó adjuntar la respectiva contestación fue presentado el 21 de junio de la misma anualidad a las 17:09:09, esto es, de manera extemporánea, si en cuenta se tiene que fue radicado después del cierre laboral del Despacho, de conformidad con lo consagrado en el art. 109 del CGP.

Ahora, si en gracia de discusión se tuviera que estudiar la contestación allegada, se evidencia que el documento adjunto no pudo ser descargado pues fue presentado en un formato que requiere la digitación de una contraseña desconocida por el Despacho, hecho que fue puesto en conocimiento del libelista quien no guardó la precaución de volverlo a adjuntar en el formato indicado.

Así las cosas, **SE TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **SEYCO LTDA** de conformidad con lo previsto en el parágrafo 2 del artículo 31 del CPTSS, esto es, tenerse tal situación como indicio grave en contra de esta demandada.

Por consiguiente, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala **el día veintisiete (27) de octubre dos mil veintidós (2022), a la hora de las once de la mañana (11:00 A.M).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las

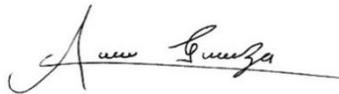
testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual [es.ilato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:es.ilato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 62  
del 24 de agosto de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4d186db32e580f8b9966751b55196a7a1053c1cb3f03ea75ae8c88e3353b681**

Documento generado en 23/08/2022 03:47:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

|             |  |
|-------------|--|
| Proceso:    | Ordinario  |
| Radicación: | 11001310503920190003100  |
| Demandante: | Miryam López Villamizar  |
| Demandado:  | Protección, Colfondos y Colpensiones                           |
| Asunto:     | Deja sin valor ni efecto, aprobar nueva liquidación de costas. |

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra que el presente asunto fue remitido por el Juzgado Once Municipal de Pequeñas Causas laborales de Bogotá, cuyo titular declaró ser **CARENTE DE COMPETENCIA** para conocer del presente asunto, de conformidad con lo reglado en el artículo 306 del CGP, en la medida de que el título base de ejecución es consecuencia de la sentencia proferida por este juzgado, en consecuencia, como este despacho, encuentra fundada la causal alegada por el Juez de la mentada sede judicial, **SE AVOCA** el conocimiento de las diligencias de conformidad con la norma en cita.

Ahora, como se observa que la parte demandante presentó escrito de ejecución en contra de Colpensiones, Protección, Colfondos, por las costas procesales ordenadas en sentencia de primera y segunda instancia, las cuales se encuentran liquidadas y aprobadas mediante auto del 18 de enero de 2022 (archivo 25), tras lo cual sería del caso librar la orden de apremio, de no ser porque al contrastar la liquidación de costas con las condenas impuestas en los fallos por este ítem, no se corresponden, por las razones que se pasan a explicar:

En la sentencia de primera instancia proferida por este Juzgado el 17 de noviembre de 2020, en el numeral séptimo se especificó *“CONDENAR a PROTECCIÓN y COLFONDOS al pago de costas, dentro de la cual se deberá incluir la suma de \$1.790.000 como agencias en derecho”* por cuenta de cada una de ellas a favor del demandante como así se debe entender de lo preceptuado en el numeral 6 del artículo 365 del CGP.

Por su parte, en decisión de segunda instancia, proferida el 30 de julio de 2021, se confirmó las costas impuestas por el *A quo*, y se impuso costas de la alzada a cargo de Protección, Colfondos y Colpensiones, fijando la suma de **medio salario mínimo legal mensual vigente** como agencias en derecho **a cargo de cada una** de las apelantes.

Ahora, en la liquidación de costas realizada el 29 de noviembre de 2021, (Archivo 24) se observa, que si bien, la liquidación de las impuestas en primera instancia no presenta inconveniente alguno, las de segunda instancia, sí, pues se liquidaron a cargo de Protección S.A., Colfondos y Colpensiones, incluyendo como agencia en derecho la suma de **\$1.362.789** a cada una de ellas, cuando la correcta corresponde a **\$454.263**.

Así las cosas, si bien el auto que aprobó las costas, no fue objeto de recurso alguno, el despacho no puede pasar por alto y persistir en los errores cometidos en una providencia, y librar una orden de apremio con dichas falencias, por lo que dejará sin valor ni efecto, el numeral segundo del auto fechado 18 de enero de 2022, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas elaborada por secretaría el 29 de noviembre de 2021, conforme se ha señalado por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación laboral, auto AL3269 de 2021, cuando indicó:

*“Recuérdese que a pesar de la firmeza de la decisión atacada, lo cierto es que ésta no se convierte en ley del proceso sino en la medida en que se acompase con el ordenamiento jurídico. Al respecto, la Sala en la providencia AL936-2020, señaló:*

*Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que «los autos ilegales no atan al juez ni a las partes» y, en consecuencia, apartarse la Corte de los efectos de la referida decisión.”*

Ahora bien, como secretaría advirtió el error antes indicado y presentó nueva liquidación de costas el 2 de mayo de 2022 (archivo 29) en las que se tuvo en cuenta las observaciones realizadas en el presente proveído, se aprobarán por estar conforme a los lineamientos señalados en los artículos 365 y 366 del CGP.

En ese orden, una vez quede en firme la liquidación de costas, se estudiará la solicitud de ejecución elevada por la parte demandante, como la incidencia en la

orden de apremio, la constitución del título judicial por parte de COLPENSIONES a favor del demandante, por valor de \$1.362.789 pesos, (archivo 30).

En consecuencia, el **JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO**, el numeral segundo del auto datado 18 de enero de 2022, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas efectuada el 29 de noviembre de 2021, en su lugar, **APROBAR** la liquidación de costas realizada el 2 de mayo de 2022, por estar conforme a los lineamientos previstos en este proveído y en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: Se TIENE y RECONOCE** a la Dra. **CLAUDIA XIMENA FINO CARANTÓN** y a la Dra. **DIANA MILENA VELA ROMERO**, identificadas en legal forma, para actuar como apoderadas de la demandante y COLPENSIONES S.A., respectivamente, en los términos y para los efectos indicados en los poderes conferidos.<sup>1</sup>

**TERCERO:** Se ordena enviar el formato de compensación a la Oficina de Reparto del Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles, Laborales y de Familia de Bogotá D.C., para que sean repartido el presente asunto en el grupo que corresponde, esto es, el de procesos **EJECUTIVOS**, con el fin de que tan pronto quede en firme el presente auto se libre orden de apremio, **se advierte** que el cambio de grupo no interrumpe la continuación del trámite ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

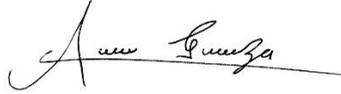
---

<sup>1</sup> Carpeta 28 *SolicitudEjecutivo20220311* y Carpeta 30 *PagoCostasColpensiones20220803*

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 62  
del 24 de agosto de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ae33b543286ef8a199cb765d4cb2e8e5ecac6ce0050f7ce8383d359cc6768e6**

Documento generado en 22/08/2022 07:30:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

11001310503920180044600

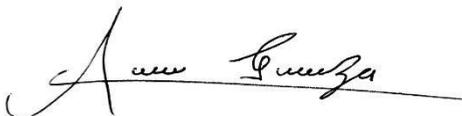
## INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez, informando que el día 08 de abril de 2022, llegó del Tribunal Superior de Bogotá - Sala Laboral el presente proceso, con providencia del 29 de octubre de 2021, por medio de la cual confirmó la sentencia del 25 de septiembre de 2019 proferida por este despacho.

Teniendo en cuenta lo anterior, se somete a su criterio la siguiente liquidación de costas:

| A CARGO DE                                  | FOLIO     | CONCEPTO                                    | VALOR      |
|---|-----------|---|------------|
| Demandante<br>JOSE IVAN<br>GARCIA<br>RIVERA | Folio 114 | Agencias en<br>Derecho primera<br>instancia | \$ 200.000 |
| Demandante<br>JOSE IVAN<br>GARCIA<br>RIVERA | Folio 128 | Agencias en<br>Derecho segunda<br>instancia | \$500.000  |

|              |                  |
|--------------|------------------|
| <b>TOTAL</b> | <b>\$700.000</b> |
|--------------|------------------|



ANDREA GALARZA PERILLA

Secretaria



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180044600  
Demandante: José Iván García Rivera  
Demandada: Grupo Capri SAS  
Asunto: Obedézcase, aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior en sentencia del 29 de octubre de 2021, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado **No. 62**  
**del 24 de agosto** de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a652b70b99b63c23555a43e0376d0d1a33d515bf8950ef340420aed54b11c68**

Documento generado en 22/08/2022 07:17:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 1100131050392018004350  
Demandante: Iván Mauricio Peñuela Garzón  
Demandado: Royal Seguridad LTDA y otro  
Asunto: Auto Cambio Grupo y Libra Mandamiento.

Visto el informe secretarial que antecede y al estar ejecutoriado el auto del 16 de febrero de 2022, mediante el cual, este Despacho aprobó el acuerdo conciliatorio pactado entre las partes sobre todas las pretensiones de la demanda por la suma de DOCE MILLONES DE PESOS (\$12.000.000), se ordena **REMITIR** las presentes diligencias a la Oficina de Reparto del Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles, Laborales y de Familia de Bogotá D.C., para que sean repartidas en el grupo que corresponde, esto es, el de procesos EJECUTIVOS.

En ese orden, se observa que el ejecutante pretende se declare y condene a **ROYAL SEGURIDAD LTDA y LUIS FERNANDO OCAÑA MONTUFAR**, por la suma de DOCE MILLONES DE PESOS (\$12.000.000), con base en el acuerdo de conciliación consignado en el acta de la diligencia llevada a cabo ante este Despacho, el 16 de febrero de 2022 (Archivo 12 Expediente Digital), en la que se conciliaron la totalidad de las pretensiones del escrito libelar, por la suma de DOCE MILLONES DE PESOS (\$12.000.000) pagaderos a cuatro (04) cuotas mensuales, correspondiendo a la suma de TRES MILLONES DE PESOS (\$3.000.000), que debieron efectuarse los días 20 de marzo, 20 de abril, 20 de mayo y 20 de junio de 2022; por lo que, se evidencia entonces una obligación clara, expresa y exigible, conforme las previsiones de los artículos 100 del CPTSS y 306 del CGP.

En ese orden, resulta procedente librar el mandamiento de pago solicitado.

## **MEDIDAS CAUTELARES**

Al respecto, se indica que si bien la parte actora en demanda ejecutiva relacionó acápite denominado “*MEDIDAS PREVIAS*” lo cierto es que allí no se especificó nada sobre este tema.

Por lo anterior el Despacho,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **ÍVAN MAURICIO PEÑUELA** y en contra de los señores **ROYAL SEGURIDAD LTDA y LUIS FERNANDO OCAÑA MONTUFAR** por las siguientes sumas y conceptos:

- A. Por la suma de TRES MILLONES DE PESOS (\$3.000.000), que debían pagar el 20 de marzo de 2022.
- B. Por la suma de TRES MILLONES DE PESOS (\$3.000.000), que debían pagar el 20 de abril de 2022.
- C. Por la suma de TRES MILLONES DE PESOS (\$3.000.000), que debían pagar el 20 de mayo de 2022.
- D. Por la suma de TRES MILLONES DE PESOS (\$3.000.000), que debían pagar el 20 de junio de 2022.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte ejecutada, de conformidad con lo normado en el artículo 108 del CPTSS, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**(Firma electrónica)**  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 062  
**Del 24 de agosto de 2022**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaría

Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08b9b16a96f50bd092abcd99d68c88456dddc017abda3050b9377a731b825**

Documento generado en 22/08/2022 07:08:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

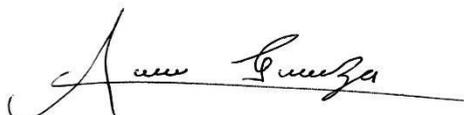
**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidos (2022). Al despacho de la señora Juez, informando que el día 03 de junio de 2022, llegó del Tribunal Superior de Bogotá - Sala Laboral el presente proceso Ordinario con providencia del 13 de mayo de 2022, por medio de la cual ordena obedecer y cumplir lo resuelto por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, corporación en fallo del 07 de marzo de 2022, dispuso confirmar la sentencia del 05 de julio de 2019 proferida por este despacho judicial.

Teniendo en cuenta lo anterior, se somete a su criterio la siguiente liquidación de costas:

| <b>A CARGO DE</b>                            | <b>FOLIO</b>                                   | <b>CONCEPTO</b>                              | <b>VALOR</b>          |
|--|--|--|-----------------------|
| Demandada<br>ESCUELA DE<br>ARTES Y<br>LETRAS | 289 del<br>cuaderno<br>principal.              | Agencias en<br>Derecho primera<br>instancia. | \$4.886.784,52        |
| N/A  | 20 del<br>Cuaderno<br>Corte<br>Suprema         | Agencias recurso<br>de casacion              | N/A                   |
| Demandada<br>ESCUELA DE<br>ARTES Y<br>LETRAS | 136, 140 y<br>143 del<br>expediente<br>físico. | costas                                       | \$29.700,00           |
| <b>TOTAL</b>                                 |  |  | <b>\$4.916.484,52</b> |

De otra parte, se advierte que el acta de la audiencia de fecha 05 de junio de 2019, contiene una imprecisión, por cuanto condena a Colpensiones en Agencias de Derecho de Primera instancia, empero, únicamente actúa en el proceso en calidad de demandada la **CORPORACIÓN ESCUELA DE ARTES Y LETRAS**. Sírvase proveer.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392018026000  
Demandante: Laura Victoria Polanco Echeverri  
Demandada: Corporación Escuela de Artes y Letras Institución  
Universitaria  
Asunto: Obedézcase, aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 7 de marzo de 2022, mediante la cual, actuando como Tribunal de instancia, confirmó la sentencia de primer grado.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado **No. 62**  
**del 24 de agosto** de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17d82bde654db0d89195765a992e4c6923e5eb372f854baaf498cf311f8bce00**

Documento generado en 22/08/2022 07:22:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ejecutivo Laboral.  
Radicación: 11001310503920170046300  
Demandante: Viviana Lizeth Sánchez Vargas  
Demandado: Grupo Disarq S.A.S.  
Asunto: Auto libra mandamiento y medida cautelar.

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que las presentes diligencias corresponden a un proceso ejecutivo a continuación de ordinario, cuyo título está constituido por la sentencia de primera instancia proferidas por este Despacho el 30 de noviembre de 2020 y el fallo de segunda instancia emitido por el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral el 30 de julio de 2021. En los cuales se condenó a GRUPO DISARQ S.A.S. a pagar las acreencias laborales resultado de la declaración de la existencia de la relación laboral con la demandante y las costas de instancia, de donde se evidencia una obligación clara, expresa y exigible, conforme las previsiones de los artículos 100 del CPTSS y 306 del Código General del Proceso.

Por lo anterior el **DESPACHO**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago en contra de **GRUPO DISARQ S.A.S.**, y a favor de la señora **VIVIANA LIZETH SÁNCHEZ VARGAS** por los siguientes conceptos y sumas de dinero:

- A. Salarios de junio a noviembre de 2016, la suma de **\$4.257.000**
- B. Cesantías, la suma de **\$1.588.888.**
- C. Intereses de cesantías, la suma de **\$151.474.**
- D. Vacaciones, la suma de **\$794.444**, valor que deberá cancelarse indexado a la fecha de su pago efectivo, con base en el IPC certificado por el DANE.
- E. Prima de servicios, la suma de **\$1.588.888.**
- F. Indemnización por despido sin justa causa la suma de **\$600.000.**

- G. Los intereses moratorios sobre las prestaciones sociales y salarios adeudados desde el 01 de diciembre de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- H. El pago de los aportes al sistema integral de seguridad social en pensiones desde el 15 de febrero y el 01 de diciembre de 2016, teniendo como índice base de cotización la suma de \$2.000.000, ante el fondo de pensiones en que se encuentra afiliada la demandante o el que sea de su elección en el caso de no encontrarse afiliada.

**SEGUNDO: ORDENAR** que **GRUPO DISARQ S.A.S.** pague las costas del proceso ordinario, por la suma de DOS MILLONES TRESCIENTOS DIECISIETE MIL DOSCIENTOS PESOS M/CTE (\$2.317.200).

**TERCERO:** Las anteriores sumas deberá pagar la parte ejecutada en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia y dentro de los diez (10) días siguientes puede ejercer su derecho de defensa, términos que correrán conjuntamente una vez notificada de este auto.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte ejecutada **GRUPO DISARQ S.A.S.**, de conformidad con lo normado en el artículo 108 del CPTSS, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(firma electrónica)

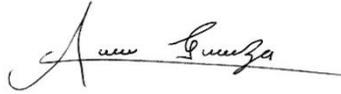
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 62  
del 24 de agosto de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a792fe725a404ba50673a9ee514cf521f13391a16ebed990de61f7d4c611a2f**

Documento generado en 22/08/2022 07:08:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392016-38200  
Demandante: Sandra Liliana Henao Villarraga  
Demandada: Dacolsa Ltda  
Asunto: Obedézcase, aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado **No. 62**  
**del 24 de agosto** de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **c36d5c96f2583be93cedcb2e74c46add99b2697b448c8ade7c16ffe27e0d2acc**

Documento generado en 22/08/2022 07:16:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

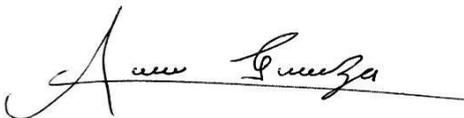
1100131050392016003820

## INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez el presente proceso, con el fin de someter a su criterio la siguiente liquidación de costas.

| A CARGO DE                   | FOLIO  | CONCEPTO                                    | VALOR        |
|------------------------------|--|---|--------------|
| La demandada<br>DACOLSA LTDA | 411  | Agencias en<br>Derecho Primera<br>Instancia | \$200.000,00 |
| La demandada<br>DACOLSA LTDA | 65, 91,95,99, 102<br>Y Archivo 8<br>Expediente digital | Costas                                      | \$58.400     |

|              |                     |
|--------------|---------------------|
| <b>Total</b> | <b>\$258.400,00</b> |
|--------------|---------------------|



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria