



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso:	Fuero Sindical –Acción de Reintegro
Radicación:	11001310503920220046300
Demandante:	Fernando Alberto Muñoz Uribe
Demandado:	Ultra Air SAS
Parte Sindical:	Asociación Colombiana de Aviadores Civiles - Acdac

Visto el informe secretarial que antecede y atendiendo que el extremo demandado se notificó en legal forma, en consecuencia, se convoca a las partes a la audiencia pública establecida en el artículo 114 del CPTSS, la cual se realizará, **el día cinco (5) de diciembre de dos mil veintidós (2022), a partir de las nueve y treinta de la mañana (9:30 a.m.)**

Es de advertir, que la audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester REQUERIR a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 89  
del 30 de noviembre de 2022, siendo las 8:00  
a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2998b75383cf5569ad3d09d1429fe272a134074fbc4b5d7754404feb59bc7557**

Documento generado en 29/11/2022 12:22:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220019300  
Demandante: Porvenir S.A.  
Demandada: Tecni Aseo Service Compañy SAS  
Asunto: Obedézcase y Aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte demandante no cumplió con el requerimiento realizado en auto anterior se **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inc. 4º del Art. 90 del C.G.P., por remisión del Art. 145 del C.P.T. y S.S.

**DEVUÉLVANSE** las diligencias sin necesidad de desglose, previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado y en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

Pese a que la demanda se rechazó, considera el Juzgado procedente reconocer personería jurídica al doctor **FERNANDO ENRIQUE ARRIETA LORA**, identificado en legal forma, para que represente los intereses de **PORVENIR S.A.**, en los términos expuestos en el memorial obrante en el archivo 5 del expediente digital.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado **No. 89**  
del **30 de noviembre** de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f219f75ca188286dbcb6e9268149eff2481df022c8618ec89765bbc0b8dad59**

Documento generado en 29/11/2022 10:00:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220017500  
Demandante: Porvenir S.A.  
Demandada: Ecocerro SAS  
Asunto: Obedézcase y Aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte demandante no cumplió con el requerimiento realizado en auto anterior se **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inc. 4º del Art. 90 del C.G.P., por remisión del Art. 145 del C.P.T. y S.S.

**DEVUÉLVANSE** las diligencias sin necesidad de desglose, previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado y en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado **No. 89**  
**del 30 de noviembre** de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a98d7d854dc88970ddbcf5b2889dc09761ebdf3976bdb92f222d114f6074435**

Documento generado en 29/11/2022 10:00:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220009700  
Demandante: Ingrid Paola Riaño  
Demandado: Porvenir S.A.  
Asunto: Auto Admite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede y toda vez que han sido saneadas las deficiencias advertidas en auto del 21 de abril de 2022, se verifica la observancia de los requisitos exigidos en los artículos 25° y 26° del CPTSS., así como los dispuestos en el Decreto Legislativo 806 de 2020, norma aplicable para el momento de interposición de la demanda, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **INGRID PAOLA RIAÑO** en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

En virtud de lo anterior, se **TIENE** y **RECONOCE** a la abogada **ELIANA CONSTANZA POLANCO CARDOZO**, identificada en legal forma, como apoderada de **INGRID PAOLA RIAÑO**, de acuerdo el poder conferido, para los efectos y términos allí determinados.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

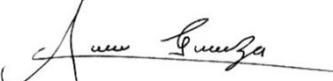
Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual [esjlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:esjlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de

conformidad con el artículo 3° de la Ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_90\_**  
**Del 02 de diciembre** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14996f12f4a19308ca2be131cc5f2582e4f7363afa9d84f5a48fb141f573ba53**

Documento generado en 29/11/2022 11:40:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220002300  
Demandante: Soraya Cifuentes Espinosa  
Demandados: Avianca S.A y otro.  
Asunto: Auto notifica por conducta concluyente y tiene por no notificada y niega prueba anticipada.

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada la documental del expediente se encuentra que, pese a que la parte actora allegó memorial (subcarpeta 07) indicando haber remitido la comunicación de que trata el artículo 291 CGP a través de correo electrónico, lo cierto es que no adjuntó el acuse de recibido del iniciador o constancia de entrega, tal como lo dispone el inciso 5 del numeral 3 de la norma ibidem, sin el cual no es posible tenerla por concretada. Adicionalmente, no se acreditó haber dado cumplimiento a lo consagrado en el art. 29 del CPTSS, brillando por su ausencia el aviso que dispone dicho mandato legal, sin el cual no es posible tener por satisfechos los presupuestos que dispone el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T., motivo suficiente para que se tenga por no acreditado el trámite de notificación.

Ahora, revisado el plenario se evidencia que la demandada **AEROVIAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. – AVIANCA S.A.** allegó escrito de contestación a la demanda, debidamente representada por apoderado judicial.

En virtud de lo anterior, se **TIENE** y **RECONOCE** al abogado **FELIPE ÁLVAREZ ECHEVERRY**, identificado en legal forma, como apoderada de **AEROVIAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. – AVIANCA S.A.** de acuerdo con el poder conferido.

En este orden, se tienen notificada por conducta concluyente a **AEROVIAS DEL CONTINENTE AMERICANO S.A. – AVIANCA S.A.**, frente al auto admisorio, de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G.P.

Ahora bien, en cuanto a la demandada **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, si bien se allegó escrito de contestación presentado por quien se identificó como su apoderado judicial, se evidencia que no fue aportado en debida forma el mandato que acreditara su derecho de postulación para el presente trámite, si en cuenta se tiene que el documento que se afirma es un poder con firmas no cuenta con presentación personal ni fue conferido mediante mensaje de datos, es decir, no satisface los presupuestos del art. 74 del CGP, ni tampoco del art. 5 de la Ley 2213 de 2022.

Dicho lo anterior, el Despacho se abstendrá de reconocer personería adjetiva para actuar en este asunto a quien se identificó como apoderado judicial de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** y, por ende, no se tendrán por notificada por conducta concluyente, pues no se satisfacen los presupuestos del art. 301 del CGP; por lo tanto, se **TIENE POR NO NOTIFICADA** y no se procederá con la siguiente etapa procesal hasta que no se efectúe en debida forma el trámite de notificación o, en su defecto, se allegue el respectivo poder para poder darla por notificada por conducta concluyente, momento en el cual se estudiarán las contestaciones presentadas.

De otra parte, se observa que la parte actora solicitó autorización para la práctica de una prueba anticipada de uno de los testigos solicitados en la demanda, sustentada en su grave estado de salud

Al respecto, se tiene que el artículo 188 del CGP regula lo referente a los testimonios anticipados para fines judiciales, ubicándolo dentro del capítulo segundo de las pruebas extraprocesales, el cual puede practicarse ante Juez, notario o alcalde; en el primero de los eventos, los artículos 18 y 20 del CGP disponen que, para la práctica de este medio probatorio, la solicitud deberá someterse a reparto entre los jueces civiles municipales o de circuito *“sin consideración a la calidad de las personas interesadas, ni a la autoridad donde se hayan de aducir”*.

Así las cosas, se tiene que no es posible acceder a la solicitud de práctica de la prueba extraprocesal solicitada, pues, como su mismo nombre lo indica, debe recaudarse fuera del proceso, pues de lo contrario, vulneraría los principios de concentración e imparcialidad de la prueba, que regulan el procedimiento laboral, lo que sin duda resultaría en una vulneración del debido proceso de las partes.

En todo caso, y si es interés de la parte, podrá solicitar la práctica de esta prueba extraprocesal ante los jueces civiles municipales o de circuito, notarios o alcaldes, pues la norma no trae distinción alguna entre estas autoridades y, en el momento procesal oportuno, el Despacho decidirá sobre el decreto de este medio probatorio, si dado el caso, para la fecha ya fue practicado.

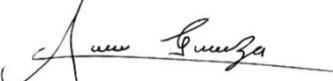
Finalmente, resulta importante resaltar que si bien es postura de este Despacho dar un trámite prioritario a procesos que llevan intrínsecas situaciones apremiantes, lo cierto es que, en el presente caso no es posible proceder de conformidad citando para audiencia en la fecha más cercana, habida cuenta que, en primer lugar, la grave situación de salud del testigo JOSE ROBERTO ESPINOSA CIFUENTES no fue acreditada por la parte, pues si bien se aportó un documento que da cuenta de una salida de hospitalización por diagnóstico de *“tumor maligno del páncreas, parte no especificada”*, no demuestra *per se* un grave riesgo en la salud de aquel, amén que es una afección que, dependiendo del estadio en que se encuentre, puede resultar en una recuperación exitosa y; en

segundo lugar, porque, tal como se explicó líneas atrás, no se encuentra acreditado el trámite de la demandada **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, sin el cual no es posible darle continuidad al proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_90\_**  
**Del 02 de diciembre** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19dd991df125153a5da94b33a19cbcb1adb4025604c494a65e2135c9f2960761**

Documento generado en 29/11/2022 11:40:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210022800  
Demandante: Julia Helda Cifuentes Alayon.  
Demandada: Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. y María Patricia Gómez.  
Asunto: Auto ordena remitir proceso por acumulación.

Vista la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente, procede el Despacho a pronunciarse sobre una nueva solicitud de acumulación de procesos, elevada por la demandante.

Al respecto, se tiene que si bien en auto anterior se dispuso tener por desistida dicha solicitud con respecto al proceso tramitado en el Juzgado Primero del Circuito de Palmira – Valle bajo el radicado No. 76520310500120210023400, lo cierto es que manifestó el apoderado actor que la demandada **MARÍA PATRICIA GOMEZ** presentó nuevamente demanda ordinaria labora el 19 de mayo hogaña ante la misma autoridad judicial, radicada bajo el No. 76520310500120220009500, para lo cual allegó tanto el escrito de demanda como el de subsanación.

Pues bien, revisada la página de consulta de procesos de la Rama Judicial con la radicación antes enunciada, se evidencia que, en efecto, existe un proceso en curso promovido por la señora **MARÍA PATRICIA GOMEZ** y, si bien se indicó como parte demanda a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, revisada las actuaciones registradas, como lo enunciado tanto en el escrito de demanda y de subsanación, como en las actuaciones allí registradas, verbigracia, la anotada al 27 de septiembre del 2022, en la que se indicó “27/SEPTIEMBRE/2022.- CONFORME A LA LEY 2213 DEL 13 JUNIO DE 2022, SE REALIZA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA A LA **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A;** SE ADJUNTA CONSTANCIA AL EXPEDIENTE DIGITAL ONEDRIVE. / C.A.V.” (Negrilla y subrayas fuera del texto original), resulta paladino para el Despacho que sí se trata de las mismas partes.

Ahora bien, según lo que se encuentra en dicha página, en el proceso que se adelanta ante el Juzgado Primero del Circuito de Palmira – Valle ya se encuentra trabada la litis, atendiendo las anotaciones que a continuación se transcriben y que se encuentran disponibles en el link <https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=sM c7GEWzgZUyUGqlugxAIDIXx34%3d>:

27 Sep 2022	OFICIO NOTIFICACIÓN AUTO	27/SEPTIEMBRE/2022.- CONFORME A LA LEY 2213 DEL 13 JUNIO DE 2022, SE REALIZA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA A LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A; SE ADJUNTA CONSTANCIA AL EXPEDIENTE DIGITAL ONEDRIVE. / C.A.V.
27 Sep 2022	OFICIO NOTIFICACIÓN AUTO	27/SEPTIEMBRE/2022.- CONFORME A LA LEY 2213 DEL 13 JUNIO DE 2022, SE REALIZA NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA JULIA HELDA CIFUENTES ALAYONES EN CALIDAD DE LITIS CONSORTE; SE ADJUNTA CONSTANCIA AL EXPEDIENTE DIGITAL ONEDRIVE. / C.A.V.
03 Oct 2022	RECEPCIÓN MEMORIAL	CONTESTACION POR PARTE DE LA LITIS 2022/10/03 C.A.V.
11 Oct 2022	CONSTANCIA SECRETARIAL	11-10-2022.- SE RECIBE CONTESTACIÓN DE DEMANDA 3H.

Contrario sensu, en el presente asunto no se ha allegado contestación por ninguna de las demandadas, ni ha sido posible acreditar el trámite de notificación, si en cuenta se tiene que, si bien en el archivo “20ConstanciaNotificacion20221006”, se allegó constancia de notificación de ambas accionadas, lo cierto es que el mismo no puede tenerse por surtido a cabalidad; en primer lugar, porque no se acreditó que la notificación efectuada mediante mensaje de datos a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.** haya sido remitida al correo electrónico para notificaciones judiciales registrado en el certificado de existencia y representación legal de la entidad, tal como lo establece el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, en armonía con el inciso segundo del numeral 3 del artículo 291 del CGP. Sobre este punto, es menester resaltar que, si bien el Despacho cometió un yerro al admitir la presente demanda sin que se hubiera aportado la prueba de la existencia y representación legal de dicha demandada, tal como lo establece el numeral 4 del art. 26 del CPTSS, lo cierto es que, ello no es motivo para que se desconozcan su debido proceso, entonces pese a que el correo al que fue remitida la notificación corresponde a uno informado en la página web de la entidad, no existe certeza que este sea el utilizado para notificaciones judiciales, luego no hay lugar a tenerla por notificada.

En segundo lugar, en lo que respecta a la notificación de **MARÍA PATRICIA GOMEZ**, si bien la parte actora acreditó haber entregado la comunicación de que trata el artículo 291 CGP a través de correo electrónico certificado, adjuntando las correspondientes constancias de entrega en la dirección física que se informó en la demanda tramitada ante el Juzgado Primero del Circuito de Palmira – Valle, lo cierto es que el trámite de notificación no se realizó en debida forma, si en cuenta se tiene que no se acreditó haber dado cumplimiento a lo consagrado en el art. 29 del CPTSS, brillando por su ausencia el

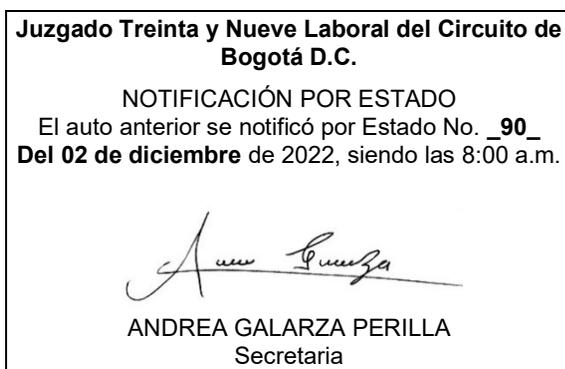
aviso que dispone dicho mandato legal, sin el cual no es posible tener por satisfechos los presupuestos que dispone el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T.

Así las cosas, pese a que el presente proceso se radicó antes que el que se adelanta en el Juzgado homólogo, lo cierto es que, mientras en dicho trámite ya se encuentra trabada la litis, según lo consignado en el portal de consulta de procesos de la Rama Judicial, en el presente no ha sido posible concretar la notificación personal de las demandadas, tal como se explicó líneas atrás, entonces, teniendo en cuenta lo consignado en el art. 149 del CGP, “*asumirá la competencia el juez que adelante el proceso más antiguo, lo cual se determinará por la fecha de la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o de la práctica de medidas cautelares.*”, se **ORDENA** la **REMISIÓN INMEDIATA** del presente proceso, ante el Juzgado Primero del Circuito de Palmira – Valle, para que sea acumulado al trámite radicado bajo el No. 76520310500120220009500, de conformidad con lo dispuesto en los arts. 148 y 149 ibidem.

De conformidad con lo anterior se **DENIEGA** la solicitud de acumulación de proceso elevada por la parte demandante y, en su lugar, se **ORDENA** a la secretaría, una vez ejecutoriado el presente proveído, **REMITIR INMEDIATAMENTE** las diligencias al Juzgado homólogo.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d8326adb9dd13b102ee050fd47ff1258030cce58cf666e20cd8c3ef19f8e24a**

Documento generado en 29/11/2022 11:40:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	110013105039202100037000
Demandante:	Oscar Alexander Oviedo Castro
Demandado:	Juvenal Urquijo Páez y Otros
Asunto:	Auto Reprograma Audiencia

Visto el informe secretarial que antecede y atendiendo que el Despacho debe darle prioridad a la realización de una audiencia dentro un proceso especial de fuero por acción de reintegro con radicación No. 2022-463, se torna necesario reprogramar la fecha señalada al interior del proceso en referencia y en su lugar para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS, se fija **el día dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023), a partir de las ocho de la mañana (8:00 a.m.)**

Es de advertir, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester REQUERIR a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 89  
del 30 de noviembre de 2022, siendo las 8:00  
a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c11c31607c4bf93c00e36aaef4b25dfdb303e989f84c018a1dc76f62a7de9aab**

Documento generado en 29/11/2022 12:22:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., primero (01) de diciembre dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 11001310503920200022500.  
Demandante: Jefferson Aguirre Marín.  
Demandada: Nancy Bacca Bernal y otros.  
Asunto: Tiene por contestada la demanda, admite reforma.

Visto el informe secretarial que antecede y, revisado el expediente se tiene que los demandos **NANCY BACCA BERNAL, CARLOS GEOVANNY AYALA VILLA Y GIOVOPLAST LTDA** presentaron escrito de contestación dentro del término legal, por lo que, se **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por la dichas accionadas, por encontrarse ajustada a lo dispuesto en el artículo 31 CPTSS.

Así las cosas, se **TIENE** y **RECONOCE** al abogado **JOSE DEL CARMEN CÁRDENAS SÁNCHEZ**, identificado en legal forma, como apoderado de **NANCY BACCA BERNAL, CARLOS GEOVANNY AYALA VILLA Y GIOVOPLAST LTDA**, de acuerdo el poder conferido, para los efectos y términos allí determinados.

Ahora bien, revisadas los anexos de las contestaciones se evidencia que si bien los demandados anexaron el contrato de prestación de servicios suscrito por el demandante, omitieron hacer pronunciamiento respecto al contrato laboral requerido por este extremo procesal en el escrito de demanda, por lo anterior, se **REQUIERE** a **NANCY BACCA BERNAL, CARLOS GEOVANNY AYALA VILLA Y GIOVOPLAST LTDA** para que, junto con la contestación, alleguen el mentado documento y, en caso de no contar con el mismo, así lo manifiesten.

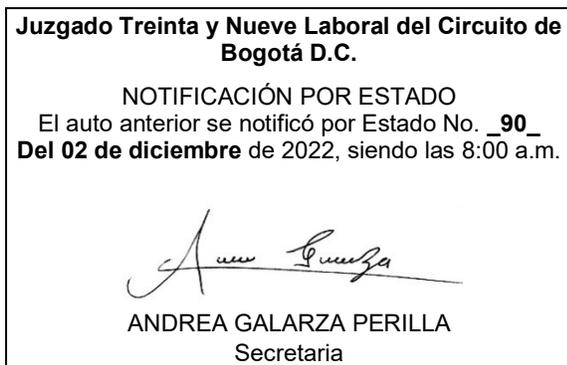
**Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.**

Finalmente, por reunir los requisitos exigidos en los artículos 28 del CPTSS y 93 del CGP., el Despacho dispone **ADMITIR LA REFORMA DE LA DEMANDA.**

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO** esta decisión a **NANCY BACCA BERNAL, CARLOS GEOVANNY AYALA VILLA Y GIOVOPLAST LTDA**, por el término legal de **CINCO (5) DÍAS HÁBILES** como lo prevé el artículo 28 del CPTSS y el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, para lo cual por secretaría se subirá la documental correspondiente en el micrositio del Juzgado dispuesto en la página de la Rama Judicial.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2242bdc08bf071052c19cb18ff018c5bd40158c5980b1716d823c8ad6ccab38b**

Documento generado en 29/11/2022 11:40:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200021600
Demandante:	Martha Cecilia Chamorro Díaz
Demandado:	Fundación Universitaria Autónoma de Colombia
Asunto:	Auto tiene por no contestada la demanda, señala fecha audiencia y resuelve requerimiento

Visto el informe secretarial que antecede, ante la omisión de contestación, **SE TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA AUTÓNOMA DE COLOMBIA**.

Por consiguiente, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S. y de ser posible la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem, se señala el **día seis (06) de marzo dos mil veintitrés (2023), a la hora de las ocho y treinta de la mañana (8:30 AM)**.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester REQUERIR a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

De otro lado, el abogado demandante requiere al Despacho que para que le informe si se recibió comunicación en la cual se notifica un trámite de reorganización de la demandada, se comparta la misma y se le informe por qué no se le puso de presente esa situación, pues desconocía del mentado trámite de reorganización y la demandada les informó que sus acreencias no se encuentran en término para ser presentadas, aunado a la notificación de dicho trámite a todos los jueces a nivel nacional el 15 de junio de 2022.

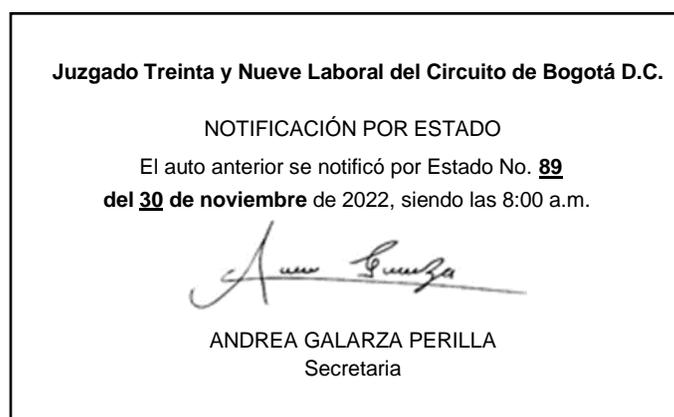
Pues bien, importa destacar que la entidad accionada no hace parte de proceso de reorganización alguno, en tanto su situación corresponde a la adopción de institutos de salvamento contenidos en los numerales 1 a 6 del artículo 14 de la Ley 1740 de 2014, figura impuesta a la institución demandada por el Ministerio de Educación Nacional mediante Resolución No. 008609 del 16 de mayo de 2022, razón por la cual, el rector de la Fundación Universitaria Autónoma de Colombia remitió a este Despacho, mediante correo electrónico del 15 de junio de 2022, la citada resolución y solicitó la aplicación de la misma.

En ese sentido, se tiene que la presunta solicitud tardía de las acreencias de la demandante ante la demandada no acaece por falta de información de este Despacho sobre el memorial antes descrito, en tanto las medidas adoptadas **NO AFECTAN NI INFLUYEN** al trámite del **PROCESO ORDINARIO LABORAL** que se adelanta en este Despacho. Renglón seguido, se invita al abogado demandante a consultar las normas en cita, especialmente, el artículo 14 de la Ley 1740 de 2014, para que pueda despejar las dudas que permanezcan sobre el trámite impartido por el Ministerio de Educación Nacional, el cual se itera, no aplica al proceso de autos.

Finalmente, se ordena a la Secretaría, enviar el correo electrónico recibido el 15 de junio de 2022 a la parte demandante y dejar constancia de ello dentro del expediente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **607346d4f4a17c783ed2db66be0ec542cd4903181a7ca3d93d4372a26922a2c8**

Documento generado en 29/11/2022 11:01:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392019084000  
Demandante: Néstor Barbosa Arias  
Demandada: Colpensiones y Colfondos S.A.  
Asunto: Obedézcase y Aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede, y luego de surtirse el traslado correspondiente, el despacho aceptará el desistimiento presentado por el apoderado de la parte demandante, motivado por el cambio jurisprudencial frente a la ineficacia del traslado entratándose de pensionado, atendiendo a que se cumple con lo previsto en el artículo 314 del CGP.

Ahora, atendiendo a que la demanda de reconvención presentada por **COLFONDOS** está dirigida a que se declare eficaz el traslado y, en caso de que se acceda a las pretensiones, se ordene al actor reintegrar los dineros pagados por mesadas pensionales, se tiene que al desistirse de la demanda principal pierde objeto la de reconvención pues el traslado continua vigente, por lo que se declarará terminado el proceso también frente a esta actuación.

De otro lado, el Despacho se abstiene de condenar en costas, toda vez que el desistimiento encuentra su hontanar en una situación sobreviniente y es la postura adoptada por la CSJ en sentencia SL 373 de 2021, que varió la que se encontraba vigente al momento de presentarse la demanda.

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** de las pretensiones presentado por **NÉSTOR BAROSA ARIAS**, a través de su apoderado judicial.

**SEGUNDO: TERMINAR EL PROCESO** frente a la demanda de reconvención por haberse perdido el objeto sobre el cual se va a decidir, como se explicó en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: SIN COSTAS** en esta instancia por las razones expuestas en este auto.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo de las presentes diligencias.

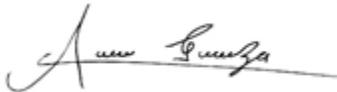
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado **No. 89**  
del **30 de noviembre** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed050bd1150f08d76747f78b62e7e8c8de8819ac4a8b47da62fd898062271153**

Documento generado en 29/11/2022 10:00:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

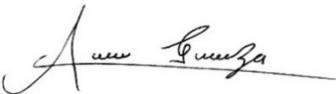
Bogotá D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190075100  
Demandante: Jorge Arsenio Quintero  
Demandado: Colpensiones y Otro.  
Asunto: Auto ordena entrega de título judicial

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo la solicitud de la parte demandante que reposa dentro del expediente, por ser procedente, se ordena a favor del abogado **JORGE ELIÉCER CASTELLANOS MORENO**, quien cuenta con poder para recibir (folio 1 expediente físico), identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.243.671 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional No. 55.510, la entrega de los títulos judiciales Nos. **400100008540274** y **400100008608417**, por la suma de **UN MILLÓN NOVECIENTOS ONCE MIL PESOS MCTE (\$1.911.000)** y **SEISCIENTOS MIL PESOS MCTE (\$600.000)**, respectivamente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notificó por Estado No. <u>89</u> del <u>30</u> de <b>noviembre</b> de 2022, siendo las 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>ANDREA GALARZA PERILLA Secretaria</p>
--

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf15642d5a033329b98ca0ee686c7556c7e60e3248d3ef2cb7175e2664c8fbbb**

Documento generado en 29/11/2022 11:01:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190066900  
Demandante: José Ignacio Amaya  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Obedézcase y Aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho dispone, en virtud de lo establecido en el artículo 286 del CGP, corregir el numeral segundo del auto anterior, en el sentido de ordenar el archivo del expediente como quiera que por error se ordenó enviar el proceso a cambio de grupo sin que obre petición de iniciar el ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado **No. 89**  
**del 30 de noviembre** de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b851d36b772ff29ecf7bc02d57fac75ac113a8111517a08d76fc3cbc7f2476a**

Documento generado en 29/11/2022 10:00:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190065700  
Demandante: Libia Camacho Moreno  
Demandado: Colpensiones y Codensa S.A E.S.P  
Asunto: Auto requiere.

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que **COLPENSIONES** allegó memorial (carpeta 21), en el que informa la que historia laboral correspondiente al causante HUGO SAAB NIÑO, fue actualizada y se encuentran acreditados los periodos cotizados con el empleador CIA.ELECT.GAS CUND."CELGAC" identificado con el número patronal 01004001335, y adjunta historia laboral tradicional y unificada actualizada a 25 de mayo de 2022, que registra el total de semanas cotizadas desde 13 de enero de 1984 hasta 22 de noviembre de 1991 (archivos 05-06), dando cumplimiento de esta manera a lo ordenado por el Despacho en audiencia del 29 de noviembre de 2021, por lo que se **TIENE SATISFECHO** el requerimiento realizado frente a **COLPENSIONES**.

Ahora, se tiene que **CODENSA S.A.**, no ha atendido el requerimiento realizado en la misma diligencia como prueba de oficio, consistente en certificar los conceptos devengados mes a mes por el señor HUGO SAAB NIÑO, en vigencia de la relación laboral sostenida el 10 de enero de 1984 y el 11 de diciembre de 1991, sin embargo, considera el despacho que la historia laboral detallada aportada por COLPENSIONES es suficiente para resolver el litigio planteado.

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS, se señala el día **trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023), a la hora de las ocho y treinta de la mañana (08:30 A.M.)**.

Es de advertir que la audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a los apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos los

testigos si fuere el caso, dentro de los **tres (3) días** anteriores a la fecha de la celebración de la audiencia, al correo institucional del despacho, cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 089  
del **30 de noviembre** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3172a9f9705f157136fc9e05ea2fd6d5db67dcb4afc9fb03e6d707b46b27ce0a**

Documento generado en 29/11/2022 12:22:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

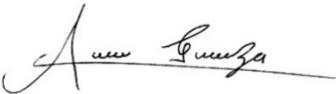
Bogotá D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190038500  
Demandante: Soraya Inés Londoño  
Demandado: Colpensiones y Porvenir S.A.  
Asunto: Auto ordena entrega de título judicial

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo la solicitud de la parte demandante que reposa dentro del expediente, por ser procedente, se ordena a favor del abogado **JORGE ELIÉCER CASTELLANOS MORENO**, quien cuenta con poder para recibir (folio 1 expediente físico), identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.243.671 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional No. 55.510, la entrega del título judicial No. **400100008578529**, por la suma de **UN MILLÓN NOVECIENTOS ONCE MIL PESOS MCTE (\$1.911.000)**.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notificó por Estado No. <u>89</u> del <u>30</u> de noviembre de 2022, siendo las 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>ANDREA GALARZA PERILLA Secretaria</p>
---

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0869653071c5f20a1b659dd42c04099576dcd7c3620682df8f314bcf9f2fbb79**

Documento generado en 29/11/2022 11:01:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190020700  
Demandante: Lucero Caro Vargas  
Demandado: Subred Integrada de Servicios de Salud Sur  
Asunto: Auto requiere.

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.** no ha atendido el requerimiento realizado en auto adiado 9 de diciembre de 2021.

Por lo anterior, se **REQUIERE POR SEGUNDA VEZ** a **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.**, para que dentro del término de **diez (10) días** allegue lo siguiente:

1. Manual de funciones del personal en el cargo de AUXILIAR DE SERVICIOS GENERALES vigente durante el tiempo que la actora laboró en el HOSPITAL USME, hoy SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR ESE.
2. Relación detallada del tiempo que la demandante laboró al servicio de la entidad demandada desde el 1 de enero de 2011 hasta el 31 de julio de 2016, indicando si así lo fue, si la actora estuvo vinculada a través de cooperativas de trabajo asociado, empresas de servicios temporales o cualquier otra figura de tercerización laboral.
3. Certificar si el cargo denominado AUXILIAR DE SERVICIOS GENERALES existe en la planta de personal, o si, en su defecto, existe cargo similar y homologable en denominación o funciones a las del cargo desempeñado por la actora.
4. Listado de los factores salariales que devenga un AUXILIAR DE SERVICIOS GENERALES entre el período comprendido entre el 1 de enero de 2011 hasta el 31 de julio de 2016, discriminando cada uno de los salarios, bonificaciones, rubros y prestaciones sociales que perciben, indicando si la frecuencia con la que se causan.
5. Certificación de los contratos celebrados entre la accionante y la entidad demandada en el período comprendido entre el 1 de enero de 2011 hasta el 31 de julio de 2016, indicando número de contrato, período de ejecución, cargo, funciones y valor.

**Se advierte a SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E. que en caso de no cumplir con lo requerido podrá incurrir en las sanciones previstas en el artículo 44 del CGP.**

Una vez se cumpla término previsto o se allegue lo solicitado, deberá ingresar el proceso inmediatamente al Despacho con la finalidad de continuar con el trámite.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 089  
del **30 de noviembre** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0a44f1282efcfe114860fe9809937bc8e72b2e775df16aee427aa9b7eddd859**

Documento generado en 29/11/2022 12:22:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

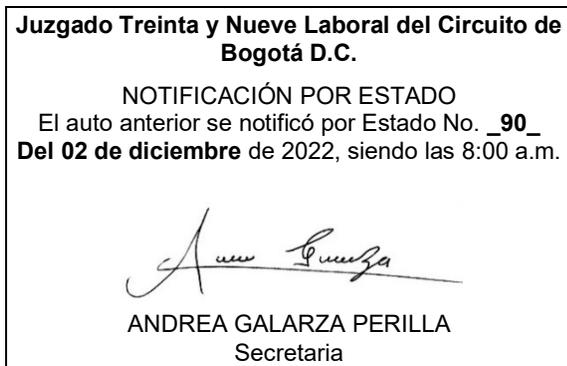
Bogotá D.C., primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392019014700  
Demandante: Crispulo Manuel Balguera Cuevas  
Demandada: Protección y Ministerio de Hacienda  
Asunto: Auto autoriza entrega de título judicial

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo la solicitud de la parte demandante que obra en memorial “10SolicitudPagoTitulo20221101” del expediente digital, por ser procedente, se ordena a favor del abogado **HENRY FELIPÉ GARCÍA CASILIMAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.373.753, quien cuenta con poder para recibir, aportado con la solicitud a folios digitales 08 y 09, la entrega del **título judicial No. 400100008637832** por la suma de **OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL PESOS MCTE (\$877.000)**.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f5597b4879e6eccaee7ad9bb47ce4aec49a4023c2f0d74b10ca7a2d07263b08**

Documento generado en 29/11/2022 11:40:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

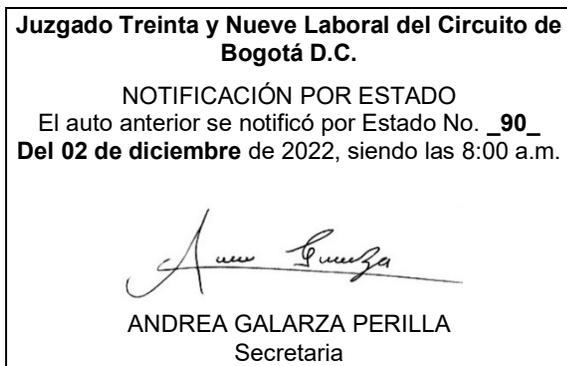
Bogotá D.C., primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190007100  
Demandante: José Mauricio Jiménez del Río  
Demandada: Colpensiones y Otro  
Asunto: Auto autoriza entrega de título judicial

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo la solicitud de la parte demandante que obra en memorial “25PoderSolicitudTitulo20221104” del expediente digital, por ser procedente, se ordena a favor de la abogada **BERENICE CRUZ MONTOYA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.053.933, quien cuenta con poder para recibir, aportado con la solicitud a folios digitales 03 y 05, la entrega de los **títulos judiciales No. 400100008298432**, por la suma de DOS MILLONES CUATROCIENTOS CUATRO MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS MCTE (\$2.404.750) y **No. 400100003360047** por la suma de SEISCIENTOS CATORCE MIL SETECIENTOS CINCUENTA PESOS MCTE (\$614.750).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ee7c748cd9bdb9857f527a440136c1c9b697892922eafb94dbc269da8656102**

Documento generado en 29/11/2022 11:40:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180054700  
Demandante: Nancy Cristina Vargas  
Demandada: Colpensiones y Otro  
Asunto: Obedézcase y Aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 31 de marzo de 2022, mediante la cual modificó y adicionó la sentencia, lo primero, frente al reconocimiento y liquidación de la pensión que se hizo desde el 1 de abril de 2018, fecha de la última cotización, para, en su lugar, señalar que se debe reconocer *“a partir del 1 de abril de 2018 o de la fecha en que se acredite la desafiliación del sistema por falta de cotizaciones o de manera expresa”* y la segunda para incluir en la condena de las costas a favor de la actora a **SKANDIA** y a su vez para condenar a dicha entidad al pago de las costas en contra del **MAPFRE**.

**SEGUNDO:** Elabórese por secretaría la liquidación de costas así:

- a) A cargo de la parte demandada **PORVENIR, COLFONDOS Y SKANDIA** dentro de la cual se ordena incluir como agencias en derecho la suma de **UN MILLÓN OCHOCIENTOS NOVENTA MIL PESOS (\$1.890.000)** a favor de la demandante, en aplicación al Acuerdo No. 10554 de 2016, vigente a la fecha de presentación de la demanda, en concordancia con el artículo 366 del CGP, se advierte que las costas deberán ser distribuidas en partes iguales entre las accionadas de conformidad con lo previsto en el artículo 365-6 del CGP.

Así mismo, se aclara que se modifica el monto de las agencias en derecho tasadas en la sentencia de primer grado como quiera que en aquel momento se cuantificaron atendiendo al retroactivo pensional que fue modificado.

- b) A cargo de la demandada **SKANDIA** y a favor de **MAPFRE** dentro de la cual se debe incluir la suma de **SEISCIENTOS TREINTA MIL PESOS (\$630.000)**.

**TERCERO:** Téngase en cuenta, para todos los efectos lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P. en cuanto a que *“la liquidación de expensas y monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas”*.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado **No. 89**  
**del 30 de noviembre** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdc12026ffae60e25692562f7152b5e9e9dc730c058ee8c1a2916e87709353bd**

Documento generado en 29/11/2022 10:00:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180051300  
Demandante: Nueva E.P.S.  
Demandada: Adres y Ministerio de Salud  
Asunto: Auto resuelve solicitud de nulidad, notifica por conducta concluyente, ordena remitir expediente y tiene presentada renuncia.

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver la solicitud de nulidad *“por indebida notificación del auto que admitió el llamamiento en garantía”* presentado por las llamadas en garantía **SERVIS OUTSOURCING INFORMATICO S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S. y GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS – GRUPO ASD S.A.S.** integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**, habiéndose agotado el traslado correspondiente sin que la parte demandante se hubiera pronunciado y sin que existan pruebas pendientes por practicarse.

Delanteramente debe advertirse que, de la lectura de la solicitud se advierte que la misma no corresponde a una nulidad sino a una petición referente al trámite de notificación personal de auto que admitió el llamamiento en garantía, específicamente que se tenga por no surtido habida cuenta que, según se afirma, no se realizó en debida forma en la medida en que no se allegó completo el escrito de la demanda principal y de la subsanación, así como la base de datos contentiva de los recobros objeto de la demanda.

Pues bien, revisada la documental allegada, así como las piezas procesales del expediente, se evidencia que, en efecto, la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** indicó haber efectuado la notificación personal de la demandada, de conformidad con lo establecido

en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, sin embargo, dicha actuación procesal adolece de los requisitos legales tal cual se entra a explicar.

En el caso de marras se observa que, contrario a lo indicado por la accionada, la notificación no se surtió en debida forma, en tanto no allegó el acuse de recibido de las entidades, el comprobante de lectura, o la constancia de entrega del correo.(Art. 8 Decreto Ley 2213 de 2022), norma aplicable para la fecha en que se efectuó dicho trámite procesal.

Al respecto, conviene recordar lo establecido por la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020, al declarar la *“exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del parágrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador **recepzione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje**”* (Subraya y resalta en negrita este Despacho), jurisprudencia que se trae a consideración teniendo en cuenta que la Ley 2213 de 2022 fue la que implementó la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020.

Dicho lo anterior, resulta paladino para el Despacho que la notificación no se surtió en debida forma, máxime cuando las sociedades llamadas en garantía manifestaron que a sus canales digitales no les fueron allegados completos, el escrito de la demanda principal y de la subsanación, así como la base de datos contentiva de los recobros objeto de la demanda, por lo que, en su sentir, no se encuentran acreditados los requisitos que establecía el art. 8 de la Ley 2213 de 2022 para las notificaciones personales que se envían por mensaje de datos, norma aplicable para la fecha en que se efectuó dicho trámite.

En consideración a lo anterior, encuentra el Despacho que le asiste razón a las llamadas en garantía en la medida que, además de estar amparada por la presunción de buena fe conferida por el art. 83 Constitucional, cierto es que no se evidencia dentro de los archivos remitidos para efectos de notificación, alguno que hiciera referencia a los

anexos, ni tampoco se acreditaron lo presupuesto de la norma ibidem, sumado al hecho de que, pese haberse surtido el traslado correspondiente, la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** guardó silencio; así las cosas, **SE TIENEN POR NO NOTIFICADAS** a **SERVIS OUTSOURCING INFORMATICO S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S.** y **GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS – GRUPO ASD S.A.S.** integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**.

Conforme a lo anterior, sería del caso requerir a la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** para que efectúe en debida forma la notificación personal, de no ser porque LOS integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014** constituyeron poder a favor de la abogada **SANDRA MILENA CARDOZO ANGULO** para ser representadas en el presente proceso, sin haberse realizado en debida forma la notificación personal por parte de la llamante como se indicó, en este orden, se **TIENE** y **RECONOCE** a la referida profesional del derecho, identificada en legal forma, como apoderada de **SERVIS OUTSOURCING INFORMATICO S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S.** y **GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS – GRUPO ASD S.A.S.** integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**, para los efectos y términos del poder conferido y, en consecuencia, se tienen **NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a las referidas sociedades frente al auto admisorio y el auto que admitió el llamamiento en garantía, de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G.P., cuyo inciso segundo precisa:

*“(…) Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. (...)”*

Ahora, teniendo en cuenta que la apoderada de las integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**, indicó no contar con las piezas procesales completas para proceder a la

contestación de la demanda y el llamamiento en garantía, se le otorgará la cita correspondiente para tal fin.

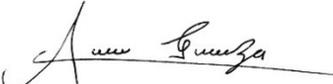
En virtud de lo anterior, se **ORDENA** por secretaría, en virtud de las disposiciones de los artículos 91 y 301 del C.G.P. **REMITIR EL EXPEDIENTE DIGITAL** y **CONTABILIZAR** el término que tienen las integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014.**, para ejercer su derecho de contradicción y defensa; cumplido lo anterior, reingresen las diligencias al Despacho.

Finalmente, se tendrá por presentada la renuncia al poder conferido al abogado **JUAN CARLOS RODRÍGUEZ AGUDELO** por parte de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** por encontrarse ajustada a lo dispuesto en el art. 76 del CGP, se **ADVIERTE** a la demandada que deberá constituir apoderado judicial para poder continuar interviniendo en el presente trámite.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_90\_**  
**Del 02 de diciembre** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c25a256a80e5332d030cea3e49c408330f48f8230523d27ff6589e383297be3**

Documento generado en 29/11/2022 11:40:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180015600  
Demandante: EPS Sanitas  
Demandada: Adres y Otro  
Asunto: Declara ineficaz llamamiento y fija fecha para audiencia

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver la solicitud de *“ineficacia del llamamiento en garantía formulado por la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES”*, así como el recurso de reposición en contra del auto que resolvió admitirlo, proferido el 26 de octubre de 2021, actuaciones procesales interpuestas por el apoderado judicial de **SERVIS OUTSOURCING INFORMATICO S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S. y GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS – GRUPO ASD S.A.S.** integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**.

En cuanto a la primera solicitud, sostiene el libelista que, debido a que el auto que admitió el llamamiento en garantía de fecha 26 de octubre de 2021 fue notificado solo hasta el 29 de julio de 2022, esto es, pasados mas de seis (06) meses desde su promulgación, debe darse aplicación a lo consagrado en el art. 66 del CGP, esto es, declarar la ineficacia del mismo.

Pues bien, revisada la documental del expediente se encuentra que, en efecto, sólo hasta el 29 de julio del año en curso la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES**, allegó memorial indicando haber surtido el trámite de notificación personal a las llamadas en garantía **SERVIS OUTSOURCING INFORMATICO S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S. y GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS – GRUPO ASD S.A.S.** integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**, esto es, transcurridos mas de 8 meses desde que se ordenó su notificación en el auto que resolvió admitirlo, notificado en estado electrónico del 27 de octubre

de 2021, motivo suficiente para que se de aplicación a lo contemplado en el art. 66 del CGP, esto es, **declarar la ineficacia del llamamiento en garantía**

Y es que, si en gracia de discusión se tuviera por notificadas a las llamadas en garantía, se evidencia que dicha actuación procesal adolece de los requisitos legales tal cual se entra a explicar.

En el caso de marras se observa que, contrario a lo indicado por la demandante, la notificación no se surtió en debida forma, en tanto, **no allegó el acuse de recibido de las entidades, el comprobante del lectura, o la constancia de entrega del correo.**(Art. 8 Ley 2213 de 2022), norma aplicable para la fecha en que se efectuó dicho trámite procesal.

Al respecto, conviene recordar lo establecido por la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020, al declarar la *“exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador **recepzione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje**”* (Subraya y resalta en negrita este Despacho), jurisprudencia que se trae a consideración teniendo en cuenta que la Ley 2213 de 2022 fue la que implementó la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020.

Ahora bien, teniendo en cuenta la declaratoria de **ineficacia** del llamamiento en garantía que la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** hizo a **SERVIS OUTSOURCING INFORMATICO S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S. y GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS – GRUPO ASD S.A.S.** integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**, resulta inocuo hacer un pronunciamiento respecto al recurso de reposición interpuesto en contra del proveído que lo admitió, sustentado en la existencia de una cláusula compromisoria, amén que no les asiste mérito para proponerlo.

Sin perjuicio de lo anterior, si bien los integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014** no serán parte dentro del presente proceso por las razones antes expuestas, se **TIENE y RECONOCE** al abogado **DIEGO EDUARDO GAMBOA PRADA**, identificado en legal forma, como apoderado de **SERVIS OUTSOURCING INFORMATICO S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S. y GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE**

**DATOS – GRUPO ASD S.A.S.**, para representarlos en el presente asunto.

De otra parte, se tendrá por presentada la renuncia al poder conferido al abogado **JUAN CARLOS RODRÍGUEZ AGUDELO** por parte de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** por encontrarse ajustada a lo dispuesto en el art. 76 del CGP, se **ADVIERTE** a la demandada que **deberá constituir apoderado judicial** para poder continuar interviniendo en el presente trámite.

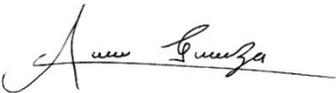
Finalmente, teniendo en cuenta que no queda otra actuación procesal pendiente por resolverse, para que tenga lugar la audiencia de que trata el Art. 77 del C.P.T., se señala **el día veinte (20) de febrero dos mil veintitrés (2023), a la hora de las nueve y treinta (9:30 AM)**.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual [es.ilato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:es.ilato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_90\_**  
**Del 02 de diciembre** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77005b30c58bd800460444cfb9fd429b158e5865c98ecf675329232a3bcc7e93**

Documento generado en 29/11/2022 11:40:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario.  
Radicación: 11001310503920180005500  
Demandante: Carlos Julio López Rodríguez.  
Demandado: Transporte Esivans S.A.S y Otro  
Asunto: Auto corrige providencia, tiene por no contestada demanda y fija fecha audiencia.

Vista la constancia secretarial que antecede, se evidencia que la parte actora llegó memorial dando respuesta a lo ordenado en auto anterior mediante el cual se le requirió para que acreditara el trámite de notificación del señor **ERNESTO JOSÉ GARRIDO BARLETA**, indicando que tanto en la demanda como en el poder se señaló como demandados a **JAIRO LOZANO BLANCO** y a **TRANSPORTES ESIVANS S.A.S** representada legalmente por **ERNESTO JOSÉ GARRIDO BARLETA**, mas no se vinculó a este último como demandado, sólo a la persona jurídica cuya representación ostenta.

Pues bien, revisado el expediente se evidencia que, si bien en auto admisorio del 11 de julio de 2018 se indicó que se admitía la demanda laboral de primera instancia contra **TRANSPORTES ESIVANS S.A.S, ERNESTO JOSÉ GARRIDO BARLETA** y **JAIRO LOZANO BLANCO**, lo cierto es que examinada nuevamente, se evidencia que, en efecto, le asiste razón al demandante en manifestar que sus pretensiones se dirigían en contra de **JAIRO LOZANO BLANCO** y **TRANSPORTES ESIVANS S.A.S** representada legalmente por **ERNESTO JOSÉ GARRIDO BARLETA**, mas no contra este último como persona natural; incluso, en auto adiado el 07 de junio de 2018, mediante el cual se inadmitió la demanda, se le requirió para que identificara de manera correcta las partes en el encabezado del libelo, y en respuesta, en el escrito de subsanación se especificó claramente que los demandados eran **TRANSPORTES ESIVANS S.A.S** representada legalmente por **ERNESTO JOSÉ GARRIDO BARLETA** y **JAIRO LOZANO BLANCO**.

De lo anterior se concluye que, existió un error por omisión de palabras en el auto que admitió la demanda, pues no se incluyó la frase “representada legalmente por”, entre el nombre de la sociedad demandada y su presentante legal, creándose la confusión objeto del presente asunto.

Por lo anterior, se torna necesario, en aplicación de lo dispuesto en el art. 286 del CGP, por tratarse de un error puramente de omisión de palabras, **CORREGIR DE OFICIO** el auto adiado el 11 de julio de 2018, para que se tenga admitida la demanda instaurada

por **CARLOS JULIO LÓPEZ RODRÍGUEZ** en contra de **TRANSPORTES ESIVANS S.A.S representada legalmente por ERNESTO JOSÉ GARRIDO BARLETA y JAIRO LOZANO BLANCO.**

Ahora bien, teniendo en cuenta que, tal como se advirtió en proveído anterior, tanto la sociedad **TRANSPORTES ESIVANS S.A.S** como el señor **JAIRO LOZANO BLANCO**, se notificaron personalmente, los días 31 de julio de 2018 y 11 de febrero de 2020, respectivamente, revisado el plenario se observa que, ninguno de los accionados allegaron escrito de contestación, por lo que **SE TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por esta última entidad, de conformidad con lo previsto en el párrafo tercero del artículo 31 del CPTSS, esto es, tenerse tal situación como indicio grave en contra de ambos demandados.

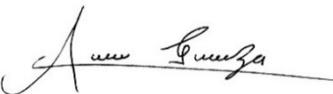
Por consiguiente, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala **el día nueve (9) de febrero dos mil veintitrés (2023), a la hora de las diez de la mañana (10:00 AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual [es,jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:es,jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Finalmente, se **TIENE** y **RECONOCE** a la abogada **JANNETTE DIAZ LATORRE** identificada en legal forma, como apoderada del demandante, para los efectos y términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_90\_**  
Del **02 de diciembre** de 2022, siendo las 8:00 a.m.  
  
ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **554ea7f4d2c73705d22a10a5671074ee03b56c3c35d14879e810ceea0a5ba131**

Documento generado en 29/11/2022 11:40:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., primero (01) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920170072500  
Demandante: Yudi Andrea Barrera Rivera  
Demandados: AFP Porvenir S.A. y otro  
Asunto: Auto ordena oficia Junta Nacional y Regional de Invalidez e inadmite contestación demanda.

Vista la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** cumplió con el requerimiento realizado en auto anterior, respecto a los trámites realizados ante la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE BOGOTÁ O CUNDINAMARCA** para la realización del dictamen de calificación de la pérdida de capacidad laboral del causante **EDWIN FERNANDO DÍAZ GONZÁLEZ**, sin embargo, una vez revisados los soportes, se evidencia que dicha accionada pagó los respectivos honorarios a la cuenta de la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, y no a la entidad encargada de realizar el concepto pericial.

En vista de lo anterior, se **ORDENA** officiar a la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** para que, en el término de cinco (05) días contados a partir de la comunicación de la presente decisión, transfiera los dineros que por error le fueron consignados a la cuenta corriente que tiene en el Banco Davivienda No. 4469993945, por valor de UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000), a la cuenta de la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE BOGOTÁ**, como pago de honorarios para la realización del dictamen de pérdida de capacidad laboral de **EDWIN FERNANDO DÍAZ GONZÁLEZ**.

De otra parte, se **ORDENA** officiar a la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE BOGOTÁ** para que, el término de cinco (05) días contados a partir de la comunicación de la presente decisión realice el dictamen de pérdida de capacidad laboral de **EDWIN FERNANDO DÍAZ GONZÁLEZ**, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 79.848.761, basándose en el expediente de calificación utilizado por **COLPENSIONES** para emitir el dictamen No. 2015117239SS del 02 de noviembre de 2015.

Para lo anterior y, teniendo en cuenta las dificultades que han surgido en torno a la práctica de esta prueba officio, se **ORDENA** a la secretaria del Juzgado, remitir ambos officios ante las entidades destinatarias; acompañando el documento dirigido a la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** con el soporte de la transacción allegada por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y**

**CESANTÍAS PORVENIR S.A.** para el pago de los honorarios y, el dirigido a la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE BOGOTÁ** con el expediente utilizado por utilizado por **COLPENSIONES** para emitir el dictamen No. 2015117239SS del 02 de noviembre de 2015 obrante en el archivo “11ExpedienteDigitalFolios210Al228”, del expediente digital.

**Se advierte a la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE BOGOTÁ que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.**

Además de lo anterior, revisado el plenario se evidencia que la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** cumplió con la carga procesal de notificar a llamada a integrar el litis consorcio necesario por pasiva **COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA ALFA** y, que dentro del término legal esta entidad presentó escrito de contestación, por lo que sería del caso tener por contestada la demanda por esta entidad, si no fuera porque se evidencia que no fue aportado en debida forma el mandato que acreditara el derecho de postulación de quien se identificó como su apoderado judicial, si en cuenta se tiene que el documento que se afirma es un poder con firmas no cuenta con presentación personal ni fue conferido mediante mensaje de datos, es decir, no satisface los presupuestos del art. 74 del CGP, ni tampoco del art. 5 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 3° del Art. 31 del C.P.T.S.S., se concede el término de cinco (5) días hábiles a **DORIS SUAREZ MORA**, para que **SUBSANE** las deficiencias anotadas, esto es, presenten el escrito de contestación con el lleno de los requisitos legales, advirtiéndoles que deben allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov) con copia a la parte demandante de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del art 78 del CGP, en armonía con el art. 3 de la Ley 2213 de 2022.

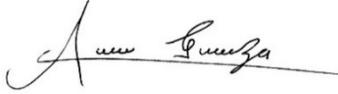
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. **\_90\_**  
**Del 02 de diciembre** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fcec863648bdd3107f68159a2b26f083013ebf7972739c9127f2a668e889e07**

Documento generado en 29/11/2022 11:40:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

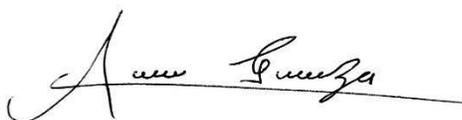
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., 08 de agosto 2022. Al despacho de la señora Juez, con el fin someter a su criterio la siguiente liquidación de costas:

<b>A CARGO DE</b>	<b>FOLIO</b>	<b>CONCEPTO</b>	<b>VALOR</b>
Demandada MASIVO CAPITAL S.A.S	Archivo 20 del expediente digital	Agencias en Derecho primera instancia.	\$1.164.409,00
Demandada MASIVO CAPITAL S.A.S	407 del expediente físico	Agencias en Derecho en segunda instancia.	\$700.000,00
Demandada MASIVO CAPITAL S.A.S	121 del expediente físico	Costas	\$9.700,00
<b>TOTAL</b>			<b>\$1.874.109,00</b>

<b>A CARGO DE</b>	<b>FOLIO</b>	<b>CONCEPTO</b>	<b>VALOR</b>
Demandante FABIO ANDRÉS MARTÍN MORENO	02 del archivo 02 de la subcarpeta 14 del expediente digital	Agencias en Derecho primera instancia a favor de TRANSMILENIO S.A.	\$100.000,00
Demandante FABIO ANDRÉS MARTÍN MORENO	02 del archivo 02 de la subcarpeta 14 del expediente digital	Agencias en Derecho primera instancia a favor de SEGUROS DEL ESTADO S.A.	\$100.000,00
Demandante FABIO ANDRÉS MARTÍN MORENO	02 del archivo 02 de la subcarpeta 14 del expediente digital	Agencias en Derecho primera instancia a favor de LIBERTY SEGUROS S.A.	\$100.000,00
N/A	407 del expediente físico	Agencias en Derecho en segunda instancia.	N/A
<b>TOTAL</b>			<b>\$300.000,00</b>



ANDREA GALARZA PERILLA

Secretaria