



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUDICIAL

JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso:	Fuero sindical – Levantamiento fuero Sindical permiso para despedir.
Radicación:	11001310503920220052800
Demandante:	Sistemas Operativos Móviles Somos K S.A.
Demandado:	Gilberto Sánchez Bedoya
Parte sindical:	Asociación Nacional de Trabajadores y Usuarios del Sistema de Transporte Público Masivo y Actividades Afines -ATUT-
Asunto:	Auto admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que el apoderado de la parte actora acreditó la calidad de abogado en debida forma, por lo que se **TIENE y RECONOCE** al Dr. **JOSÉ DARÍO ACEVEDO GÁMEZ**, como apoderado judicial de la demandante **SISTEMAS OPERATIVOS MÓVILES SOMOS K S.A.**, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Asimismo, y por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25, 26 y 113 del CPTSS, así como los indicados en los artículos 5 y 6 de la Ley 1123 de 2022, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda especial de **LEVANTAMIENTO DE FUERO SINDICAL** instaurada por el **SISTEMAS OPERATIVOS MÓVILES SOMOS K S.A.**, contra **GILBERTO SÁNCHEZ BEDOYA**.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia al demandado **GILBERTO SÁNCHEZ BEDOYA** y a la parte sindical, **ASOCIACIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES Y USUARIOS DEL SISTEMA DE TRANSPORTE PÚBLICO MASIVO Y ACTIVIDADES AFINES -ATUT-**, advirtiéndose que la misma se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, esto es, por correo electrónico a la dirección señalada en la demanda, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del artículo 41 del CPT SS, evento en el cual, se debe dar aplicación al artículo 291 del CGP y el artículo 29 del CPTSS, debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesarios, los avisos; para ello, deberá hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las

respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la respectiva empresa de mensajería.

Cumplido lo anterior, **INGRÉSE INMEDIATAMENTE** el expediente al despacho con el fin de señalar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia pública de que trata el artículo 114 del CPTSS.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado **No.091**  
del **7 de diciembre de 2022**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6a21d01e59ed76f31ef9562fd37ca6b866726f042b50701ce76e8da2dd7fc65**

Documento generado en 06/12/2022 10:43:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso:	Fuero sindical – Levantamiento fuero Sindical
Radicación:	11001310503920220052600
Demandante:	EPS'S CONVIDA EN LIQUIDACIÓN
Demandado:	Mirta Yanedt Manrique Arévalo
Parte sindical:	Sindicato de trabajadores Oficiales de la EPS'S CONVIDA "SINTRACONVIDA"
Asunto:	Auto admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25, 26 y 113 del CPTSS, así como los indicados en el artículo 6 de la Ley 1123 de 2022, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda de **LEVANTAMIENTO FUERO SINDICAL** instaurada por el **EPS'S CONVIDA EN LIQUIDACIÓN**, contra **MIRTA YANEDT MANRIQUE ARÉVALO**.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la demandada **MIRTA YANEDT MANRIQUE ARÉVALO** y a la parte sindical, **SINDICATO DE TRABAJADORES OFICIALES DE LA EPS'S CONVIDA "SINTRACONVIDA"**, advirtiéndose que la misma se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la Ley 1123 de 2022, esto es, por correo electrónico a la dirección electrónica señalada en la demanda, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del artículo 41 del CPT SS, evento en el cual, se debe dar aplicación al artículo 291 del CGP y el artículo 29 del CPTSS, debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesarios, los avisos; para ello, deberá hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de "avisos/año2021" identificado con el nombre de "Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP", esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la respectiva empresa de mensajería.

Cumplido lo anterior, **INGRÉSE INMEDIATAMENTE** el expediente al despacho con el fin de señalar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia pública de que trata el artículo 114 del CPTSS.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado **No.091**  
del **7 de diciembre de 2022**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b6ef96fa4840894d66c2ce94c9d44e539ff2d3da4836d5e21f1f3e3476a3888**

Documento generado en 06/12/2022 10:43:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920220023400  
Demandante: Porvenir S.A.  
Demandado: CERRARGELIA LTDA. - EN LIQUIDACIÓN  
Asunto: Auto Conflicto de Competencia Negativo.

Sería del caso entrar a determinar la viabilidad de librar la orden de apremio en el presente asunto, remitido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, tras declarar la falta de competencia, al considerar que la parte ejecutante optó erradamente por tramitar el asunto en la ciudad de Medellín, cuando su domicilio es en la ciudad de Bogotá, distrito donde se deduce inició la gestión correspondiente de cobro por los aportes en mora adeudados por la convocada a juicio, decisión que no comparte este despacho por las siguientes razones:

A través de demanda Ejecutiva, la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., por intermedio de apoderado judicial solicita se libre mandamiento ejecutivo en su favor y en contra de CERRARGELIA LTDA. - EN LIQUIDACIÓN, con el propósito de recaudar las sumas de dinero por concepto de aportes en pensión obligatoria dejados de cancelar al sistema, por este último.

Si bien en el caso bajo estudio, no existe una norma en materia procesal del trabajo que consagre de manera clara y precisa la competencia para conocer del trámite de la acción ejecutiva del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, encaminada, en esta oportunidad al cobro de cotizaciones al subsistema de la seguridad social en pensiones, lo correcto es, tal y como lo ha reiterado la Sala de Casación Laboral, es dar aplicación a la regla establecida en el artículo 110 del estatuto procedimental laboral, como quiera que determina la competencia del juez del trabajo en asuntos de idéntica naturaleza, es decir, en los que se busca garantizar los derechos a la seguridad social de los afiliados a través del cobro ejecutivo a los empleadores de aquellas cotizaciones que no fueron satisfechas oportunamente, tal como lo

estableció en auto AL2940/2019, cuando dirimió un conflicto de competencia suscitado entre dos despachos judiciales de diferente ente territorial, indicando:

*“que el transcrito precepto adjetivo legal (artículo 110 C.P.T y S.S.), es el aplicable al caso, porque para la época de expedición del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (año 1948), la única entidad administradora del Sistema de Seguridad Social lo era el Instituto de Seguros Sociales, mientras que con la Ley 100 de 1993, se originó la creación de diferentes administradoras de los subsistemas que lo integran, sin que se determinara tampoco, como se anunció precedentemente, en quién recaía la competencia para conocer de la ejecución por cotizaciones a la seguridad social insolutas, situación que como se dijo, sí estaba prevista en su momento para el ISS, y que en tal virtud, resulta ser la más cercana para dilucidar el presente conflicto”*

A su turno, la citada corporación en reciente pronunciamiento (AL229 del 3 de febrero de 2021), en un caso de contornos similares al de objeto de estudio en la presente providencia, determinó la competencia para conocer del asunto así:

*“el juez competente para asumir el presente asunto es el Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, toda vez que en esa ciudad la ejecutante (Protección S.A.) cuenta con su domicilio, y efectuó el procedimiento de recaudo de las cotizaciones en mora previo a la acción ejecutiva conforme el 24 de la Ley 100 de 1993”.*

Bajo ese entendido, se tiene entonces que es competente para conocer de la acción ejecutiva de que trata el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, el juez laboral del domicilio de la entidad ejecutante, o el juez laboral de la sucursal o seccional de la Administradora que efectuó el procedimiento de recaudo de las cotizaciones y como consecuencia profirió el título ejecutivo, lo anterior, de acuerdo con las reglas generales sobre competencia por razón a la cuantía.

En el caso bajo estudio, al examinar las diligencias, si bien la parte ejecutante, Porvenir S.A, tiene su domicilio en la ciudad de Bogotá, y por tanto le asiste razón al Juez Doce Laboral del Circuito de Medellín, en dicho sentido, también lo es que se advierte, que este despacho no comparte la decisión tomada en cuanto a que; *“Tampoco se observa el cumplimiento del segundo presupuesto referido a “... la seccional en donde se hubiere proferido la resolución, título ejecutivo, por medio de la cual declara la*

*obligación de pago de las cotizaciones adeudadas”, toda vez que en el requerimiento previo al deudor CERRARGELIA LTDA “EN LIQUIDACION”, efectuado por la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S. A., no se observa dónde se profirió; sin que pueda presumirse que el domicilio del deudor sea aquel donde efectivamente fue emitida la resolución de cobro”.*

Ello, por cuanto en el oficio No. 22425, dirigido a la sociedad demanda, por medio del cual la administradora ejecutante efectuó el procedimiento previo de recaudo de los aportes adeudados por los trabajadores afiliados, claramente se puede evidenciar que dicho trámite si se profirió en la ciudad de Medellín, pues en dicho oficio, visible en las páginas 22 a 24 del archivo No. 02 del expediente digital, en la parte superior izquierda se observa “**Medellín 12 SEP.2019**”, por lo que para este despacho es claro que el procedimiento previo de recaudo si se efectuó en dicha ciudad, y, comoquiera que la parte ejecutante tiene la opción de iniciar la presente demanda ejecutiva ya sea en el lugar de domicilio del demandante (Bogotá), o, en el lugar de la sucursal o seccional de la Administradora que efectuó el procedimiento de recaudo de las cotizaciones y como consecuencia profirió el título ejecutivo (Medellín), está última la escogida por la parte actora para iniciar su acción pues se observa que el escrito de demanda va dirigido al Juez Laboral del Circuito de Medellín, este Juzgado considera que la competencia recae en el Juez que remitió el presente proceso a este despacho judicial.

Así las cosas, al armonizar los preceptos normativos traídos a colación, resulta ser el Juez Laboral del Circuito de Medellín, el competente para conocer de la demanda en referencia, si en cuenta se tiene, que en dicha ciudad la Administradora efectuó el procedimiento de recaudo de las cotizaciones y como consecuencia profirió el título ejecutivo.

Por lo anterior, se suscitará el conflicto negativo de competencia correspondiente, como dispone el artículo 139 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T.S.S., y se dispondrá el envío de las diligencias a la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral, para que lo dirima.

En mérito de lo expuesto el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que este Juzgado no tiene competencia para conocer la presente demanda.

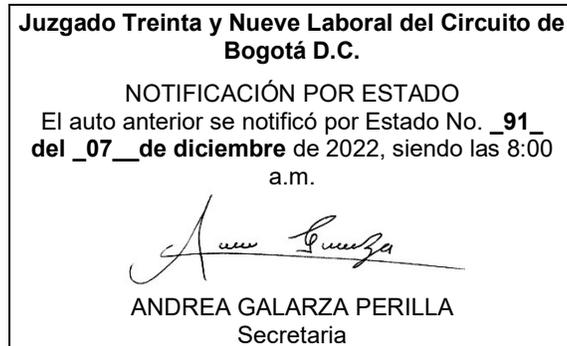
**SEGUNDO:** Proponer conflicto negativo de competencia al Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, ante la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral.

**TERCERO: REMITIR** el expediente a la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral.

**CUARTO: EFECTÚENSE** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88bf91c333c6d7b525373e0106732f03e969d4da90c76cd08deddb750216b94e**

Documento generado en 05/12/2022 03:48:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392022010200  
Demandante: Yineth Celmira Gutiérrez Roja  
Demandada: Accesorios Vimalum S.A.S.  
Asunto: Rechaza demanda

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte demandante no cumplió con el requerimiento realizado en auto anterior se **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inc. 4º del Art. 90 del C.G.P., por remisión del Art. 145 del C.P.T. y S.S.

**DEVUÉLVANSE** las diligencias sin necesidad de desglose, previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado y en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 91  
del 7 de diciembre de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92b46cd456a3a639a8fd3c928cc3f683c21ad354e58ec24f7c1ca51294f38886**

Documento generado en 05/12/2022 03:47:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210025300  
Demandante: Jaime Chávez Suárez  
Demandado: Colpensiones.  
Asunto: Auto reprograma.

Atendiendo que el apoderado del demandante, solicitó el aplazamiento de la diligencia indicada en auto anterior, acepta el pedimento y se reprograma la audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS, se fija el día **quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2023), a partir de las diez de la mañana (10:00 a.m.)**.

Es de advertir, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, **dos (2) días** anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 091

del 7 de diciembre de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA

Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3742834cc51cf8ee5acf57a8318d6bf4d913a081e7bc1c4da12c59de6c1e82b8**

Documento generado en 05/12/2022 03:48:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920210013800  
Demandante: Sergio Enrique Liévano Chaparro  
Demandado: Future Builders Colombia S.A.  
Asunto: Auto termina proceso por pago

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que obra en el archivo 03, carpeta 32 del expediente digital, escrito de **ACUERDO DE PAGO**, suscrito por el demandante señor **SERGIO ENRIQUE LIÉVANO CHAPARRO**, con registro de diligencia de reconocimiento de firma y contenido de documento privado del 4 octubre de 2022, ante el Notario 52 del Círculo de Bogotá, y por el Representante Legal de la sociedad demandada **FUTURE BUILDERS COLOMBIA S.A.**, señor **LUÍS EDUARDO RODRÍGUEZ PEÑA**, conforme certificado emitido por la el Registro Único Empresarial y Social de la Cámara de Comercio -RUES, consultado por el despacho, y que se allega al expediente digital, quienes acompañados por sus apoderadas manifestaron:

***“PRIMERO:** las partes quedan a paz y salvo con el acuerdo realizado y de igual modo se dé por terminado el acto litigioso por el Juzgado 39 Laboral del Circuito de Bogotá, proceso 11001310503920210013800, el cual se encuentra el despacho, toda vez que se dirime el conflicto entre las partes.*

***SEGUNDO:** Se levanten medidas cautelares al demandado **FUTURE BUILDERS COLOMBIA S.A.**, cuyo Representante legal es el señor **LUIS EDUARDO RODRÍGUEZ PEÑA**, toda vez que se cumplió con el pago acordado entre las partes.*

***TERCERO:** las partes se comprometen a no presentar acciones legales de ninguna índole, una vez firmado y ejecutado el pago de dicho acuerdo”.*

Como sustento del acuerdo, obra en el archivo 04 de la carpeta 32, constancia de transferencia emitida por el Banco de Bogotá, de fecha 3 de octubre de 2022, por la suma de \$11.500.000.

Conforme a lo anterior, debe traerse a colación el artículo 461 del C.G.P., que preceptúa:

***“ARTÍCULO 461. TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO.** Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante*

o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.” (Subrayas del Despacho)

Ahora, por cumplir los supuestos de hecho de las normas en mención y por encontrarse el documento suscrito no solo por los apoderados sino por las partes, con presentación personal del demandante, se dispone la terminación del proceso por pago total.

Por lo anterior el Despacho,

## RESUELVE

**PRIMERO: TENER y RECONOCER** a la doctora **DIANA MARIA ECHEVERRY RENDÓN**, identificada en legal forma, como apoderada judicial del demandado, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

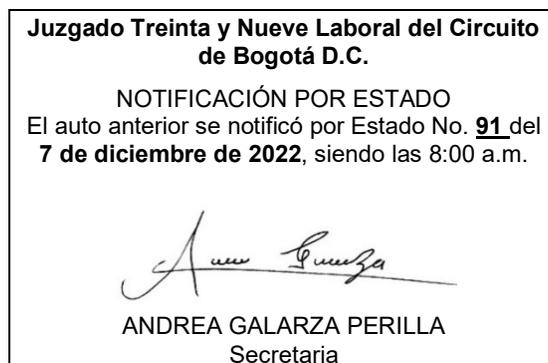
**SEGUNDO: ORDENAR** la **TERMINACIÓN** del presente asunto por pago total de la obligación y el **ARCHIVO** de las diligencias.

**TERCERO: ORDENAR** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas cautelares que se hayan decretado y practicado al interior del proceso en referencia.

**CUARTO: EFECTUAR** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e47a45e9d2c2ef8be57fab05148da61e4fba7afc64fe79431cc6aa408b74ee2b**

Documento generado en 06/12/2022 10:43:16 AM

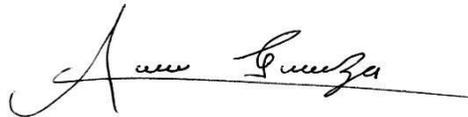
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

11001310503920210007700

## INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., doce (12) de octubre dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez el presente proceso, con el fin de someter a su criterio la siguiente liquidación de costas.

A CARGO DE	FOLIO	CONCEPTO	VALOR
Demandante	Archivo 21 Expediente Digital	Agencias en Derecho Primera Instancia a favor de COLPENSIONES	\$200.000,00
Demandante	Archivo 21 Expediente Digital	Agencias en Derecho Primera Instancia a favor de PORVENIR	\$200.000,00
<b>Total</b>			<b>\$400.000,00</b>



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 110013105039202100770  
Demandante: Luis Alberto Sánchez Yépez  
Demandada: Colpensiones y Otro  
Asunto: Aprueba

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 91  
del 7 de diciembre de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **281c02e8739aff28824c0de055a2fdc98f3c68b5d26b004a4920bc5c3a3380ec**

Documento generado en 05/12/2022 03:47:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392021000200  
Demandante: Luz Mery Beltrán Campos  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Obedézcase y fija fecha

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior en proveído del 29 de junio de 2022, mediante la cual se confirmó el auto de primera instancia, que declaró no probada la excepción previa.

**SEGUNDO:** Con el fin de continuar con la audiencia del artículo 77 y 80 del CPTSS, se señala el día **veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023) a las diez de la mañana (10:00 a.m.)**.

Es de advertir, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester REQUERIR a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

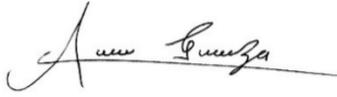
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 91  
del **7 de diciembre** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98ba08004cbdcfb130fd9e91a2b72294ac3af3ccc1efe92297b598c83fd2dbd1**

Documento generado en 05/12/2022 03:47:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

11001310503920200037100

## INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil ventidos (2022). Al despacho de la señora Juez, con el fin de someter a su criterio la siguiente liquidación de costas:

A CARGO DE	FOLIO	CONCEPTO	VALOR
Demandada PROVENIR	Archivo 29 Expediente Digital	Agencias en Derecho primera instancia	\$2.876.214,00
N/A	35 Cuaderno Tribunal	Agencias en Derecho segunda instancia	N/A
<b>TOTAL</b>			<b>\$2.876.214,00</b>



ANDREA GALARZA PERILLA

Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 110013105039202003710  
Demandante: Martha Reina Segura  
Demandada: Colpensiones y Otro  
Asunto: Aprueba

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 91  
del 7 de diciembre de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **661fcd7f5aa20379a5cf527d1160720c528e6cecdbe35e04240a93658160b92**

Documento generado en 05/12/2022 03:47:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920190073000  
Demandante: Adriana Medina Vitatá  
Demandado: Segundo Melquisedec Ostos Hernández  
Asunto: Auto tiene por no notificada

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada la documental del expediente se encuentra que, pese a que la parte actora allegó memoriales indicando haber realizado la comunicación de que trata el artículo 291 CGP el 12 de mayo de 2022 a través de correo certificado<sup>1</sup>, con resultado negativo, y notificación por aviso de que trata el artículo 292 del CGP<sup>2</sup> y el art. 29 CPTSS, el 2 de junio siguiente, también con resultado negativo, lo cierto es que este trámite no se realizó en debida forma como se pasa a decir:

1. En las comunicaciones se informó de manera errónea el año de la fecha de la providencia que debe ser notificada, pues se señaló el 22 de octubre de 2022, cuando lo cierto es que se libró orden de apremio el mismo día y mes del año 2021.

2. Las copias de las citaciones allegadas no están cotejadas y selladas por Servientrega.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la demandante no acreditó haber realizado en debida forma el trámite para la notificación como se expresó líneas atrás, se tiene por **NO NOTIFICADO** al demandado, y no se procederá con la siguiente etapa procesal, hasta tanto hasta tanto se subsanen los yerros advertidos para lograr la notificación.

Se recuerda a la parte activa que luego de realizada correctamente la citación conforme lo ordena el artículo 291 del CGP a las direcciones que fueron informadas en el escrito libelar del proceso ordinario, de acuerdo a las precisiones dadas por el despacho, deberá continuar con la gestión que corresponda, teniendo en cuenta lo siguiente: si se certifica la entrega de la citación con resultado positivo, pero el demandado no acude a notificarse personalmente de la providencia, se deberá realizar la citación conforme a lo previsto en el artículo 29 del CPTSS, es decir, informar al demandado que debe concurrir al juzgado dentro de los diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio

<sup>1</sup>Carpeta 26, archivo 02,

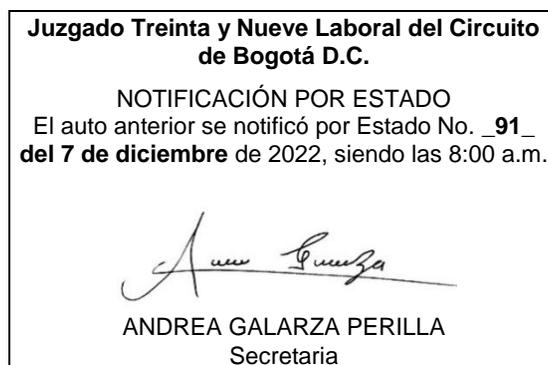
<sup>2</sup> Sentencias radicadas bajo el No. 43579 y No. 41927, del 13 de marzo y 17 de abril de 2012, citadas en la sentencia del Tribunal Superior de Bogotá Radicación N° 11-001-31-05-006-2013-00249-01 del 19 de marzo de 2014, M.P. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO: En efecto, como lo ha venido sosteniendo la Sala con base en jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en materia laboral no existe como tal la notificación por aviso, pues éste es tan solo un mecanismo de llamamiento o citación que se acompaña con lo previsto en el artículo 29 del CPL, en el que se obliga perentoriamente al nombramiento del auxiliar de la justicia con quien debe surtirse la notificación personal del auto admisorio de la demanda, en caso de que el demandado no comparezca, no es hallado o se impida su notificación.

de la demanda y que si no comparece se le designará un curador para la litis, ahora, si el resultado de la citación del art. 291 CGP es negativo, esto es, no se recibe porque la persona no reside o trabaja en el lugar, se prevé su posible emplazamiento, previa solicitud expresa bajo juramento de no conocer otra dirección del domicilio del demandado, conforme lo establece el artículo 29 del CPTSS.

Finamente, se pone en conocimiento respuesta de la Cámara de Comercio de Bogotá a la medida cautelar de la inscripción del embargo y posterior secuestro, del establecimiento de comercio de propiedad del ejecutado denominado PANADERÍA Y PASTELERÍA MIL Y UN SABOR, ubicado en la diagonal 15BNo. 104-46 CA 16, contenida en la carpeta 25 del expediente digital.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a9200bd1816c93b091745d0b55c7cd0152a49374469e69f406030d5d1763da2**

Documento generado en 06/12/2022 12:41:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920190066200  
Demandante: UNITRACOOP  
Demandado: ESIMED S.A.  
Asunto: Auto tiene por no notificada.

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada la documental del expediente se encuentra que, si bien la parte actora acreditó constancia de notificación de la demandada en los términos del art. 8 del Decreto 806 de 2020 (norma aplicable para la fecha), allegando para el efecto constancia de entrega del mensaje de datos al correo electrónico para notificaciones judiciales de dicho extremo procesal, certificado por empresa de servicio postal, lo cierto es que, revisados los documentos anexos se observa que dicho trámite no se surtió en debida forma debido a que, la providencia notificada corresponde a la proferida el 16 de diciembre de 2021, que ordenó el desarchivo del proceso, mas no el auto que admitió la demanda, que corresponde al proveído objeto de notificación, en los términos del art. 8 ibidem.

De otra parte, debe advertirse que, si bien se allegó escrito de contestación por quien se identificó como apoderada judicial de **ESIMED S.A.**, lo cierto es que, revisado el poder conferido mediante mensaje de datos, se evidencia que este corresponde a uno general dirigido a diferentes autoridades judiciales y administrativas, el cual solo puede conferirse por escritura pública, en virtud de lo establecido en el art. 74 del CGP, si en cuenta se tiene que, la facultad de otorgar poderes por medio de mensaje de datos, consagrada en el art. 5 del Decreto 806 de 2020 (norma aplicable para la época), solo es posible para **poderes especiales**.

Dicho lo anterior, el Despacho se abstendrá de reconocer personería adjetiva para actuar en este asunto a quien se identificó como apoderada judicial de **ESIMED S.A.**, y, por ende, no se tendrá por notificada por conducta concluyente, pues no se satisfacen los presupuestos del art. 301 del CGP; por lo tanto, se **TIENE POR NO NOTIFICADA** y no se procederá con la siguiente etapa procesal hasta que no se efectúe en debida forma el trámite de notificación o, en su defecto, se allegue el respectivo poder para poder darla por notificada por conducta concluyente, momento en el cual se estudiará la contestación presentada.

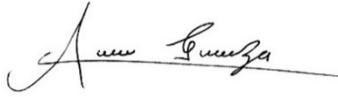
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. **\_91\_**  
**Del 07 de diciembre** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8fdf7dbfa8a82baaede3ccca6cc7db007ee4b837c6231eb3904c152b6ae7238**

Documento generado en 05/12/2022 03:47:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

11001310503920190055000

## INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de dos mil veintidós (2022). Al despacho de la señora Juez el presente proceso, con el fin de someter a su criterio la siguiente liquidación de costas.

A CARGO DE	FOLIO	CONCEPTO	VALOR
La demandante LUZ STELLA VANEGAS RUBIANO	Archivo 22 del Expediente Digital	Agencias en Derecho Primera Instancia	\$200.000,00

<b>Total</b>	<b>\$200.000,00</b>
--------------	---------------------

A CARGO DE	FOLIO	CONCEPTO	VALOR
La demandante OLGA LUCIA CONTRERAS LANDINEZ	Archivo 22 del Expediente Digital	Agencias en Derecho Primera Instancia	\$200.000,00

<b>Total</b>	<b>\$200.000,00</b>
--------------	---------------------



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190055000  
Demandante: Luz Stella Vanegas Rubiano y Otra  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Aprueba

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 91  
del 7 de diciembre de 2022, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3f5160fe74704a9c3e0861d6f1687fbb8c92b9e47f33148c9b364793c100d31**

Documento generado en 05/12/2022 03:47:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190047700  
Demandante: Aida Teresa Pomar Hoyos  
Demandada: Porvenir S.A. y Otros  
Asunto: Auto tiene por contestada demanda y no contestada demanda, fija fecha para audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada la documental del expediente se encuentra que, las demandas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. – FIDUPREVISORA S.A.**, contestaron la demanda dentro del término legal, sin embargo, en cuanto a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A** pese a que fue debidamente notificada por la secretaría del Despacho no allegó escrito de contestación, por lo que **SE TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por esta última entidad, de conformidad con lo previsto en el parágrafo tercero del artículo 31 del CPTSS, esto es, tenerse tal situación como indicio grave en contra de esta demandada

En virtud de lo anterior, se **TIENE** y **RECONOCE** a la abogada **CLAUDIA PATRICIA MENDIVELSO VEGA** identificada en legal forma, como apoderada de la demandada **FIDUPREVISORA S.A.** y a las abogadas **CLAUDIA LILIANA VELA** y **PAOLA ALEJANDRA MORENO VASQUEZ**, como apoderadas principal y sustituta, respectivamente, de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** para los efectos y términos de los poderes conferidos, en cada caso.

Ahora bien, dado que las contestaciones allegadas por **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. – FIDUPREVISORA S.A.**, cumplen con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por estas demandadas.

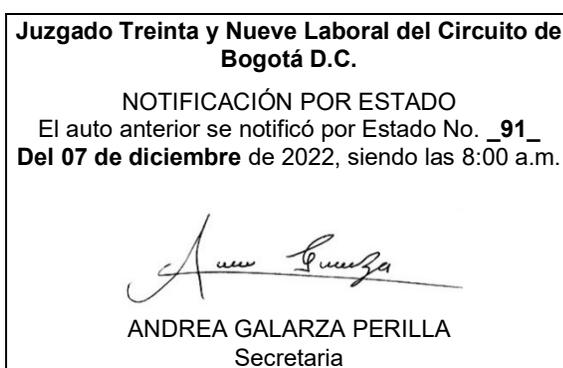
Por consiguiente, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala **el día ocho (8) de marzo de dos mil veintitrés (2023), a la hora de las ocho de la mañana (8:00 AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los

correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual [es.jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:es.jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c1d613471b6393f4a32d41b4ffd45a18e067d2ef5384a1080221a642e74dea3**

Documento generado en 05/12/2022 03:47:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920190041500
Demandante:	Luis Carlos Rubiano Benavides
Demandado:	Porvenir S.A. Y Otros
Asunto:	Auto tiene satisfecha requerimiento y señala fecha

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que **COLPENSIONES** mediante allegó el expediente administrativo del señor LUIS CARLOS RUBIANO BENAVIDES contenido en las carpetas 40 a 43 del expediente digital, por lo que se **TIENE SATISFECHO** el requerimiento realizado en audiencia del 7 de abril de 2022, por parte de COLPENSIONES.

Por su parte, **EL MINISTERIO DE HACIENDA** allegó las pruebas que solicitó con su contestación, esto es, historia laboral reportada por el ISS (Hoy COLPENSIONES) a la OBP, liquidación provisional Bono Pensional, tabla de categorías del ISS, copia del comunicado 2-2017-023272 de fecha 25 de Julio de 2017, copia del comunicado 2-2018-034224 de fecha 26 de Septiembre de 2018, copia del comunicado 2-2019-003684 de fecha 07 de Febrero de 2019, documentales contenidas en la carpeta 47 del expediente digital, por cuanto se **TENDRÁ SATISFECHO** también el requerimiento por parte de esta demandada.

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS, se señala el día **veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023), a la hora de las ocho y treinta de la mañana (8:30 A.M.).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a los apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos los testigos si fuere el caso, dentro de los **tres (3) días** anteriores a la fecha de la celebración de la audiencia, al correo institucional del despacho, cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Finalmente se **TIENE** y **RECONOCE** a la abogada, **PAOLA ALEJANDRA MORENO VÁSQUEZ** como apoderada sustituta de **COLPENSIONES**, según memorial de sustitución y demás documentos obrantes en la carpeta 39

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 091  
del 7 de diciembre de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA

Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4225fe18a6401e15593eef351f4bb365e94d5c4d16ab71b79409aaa085f74df**

Documento generado en 05/12/2022 03:48:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190041100  
Demandante: Carlos Alberto Organista Forero  
Demandado: Wester Química Ltda.  
Asunto: Auto requiere.

Vista la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que el demandante solo acreditó haber radicado efectivamente el oficio 880 dirigido a **PROTECCIÓN S.A.**, si en cuenta se tiene que, en lo que respecta a los oficios dirigidos a las **EPS CRUZ BLANCA** y **CAPITAL SALUD**, si bien allegó una constancia de haberlos remitidos a través de correo electrónico, lo cierto es que no allegó constancia se entrega o acuse de recibido por parte de estas entidades, requisito para tener por comunicados los mentados oficios, de otra parte, en lo que respecta al dirigido a la **CORTE CONSTITUCIONAL** no allegó prueba si quiera se haberlo remitido.

Así las cosas, se dispone **REQUERIR** a **PROTECCIÓN S.A.**, para que en el término de cinco (05) días siguientes al recibimiento de la comunicación, de respuesta a lo solicitado en oficio 0880 del 09 de unió de 2021, radicado el 23 del mismo mes y año, **advirtiéndole que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.**

Por secretaría líbrese el mentado oficio, advirtiéndole a la entidad destinataria sobre las consecuencias del incumplimiento a dicha orden.

De otra parte, se requiere por última vez a la parte demandante para que en un término de diez (10) días aporte la constancia del envío de los oficios 0881 y 0878 a las entidades destinatarias y, en caso de efectuarse por medio de correo electrónico, allegue las constancias de recibido para poder contabilizar el término que tiene las entidades para contestar el requerimiento.

**Se advierte a la PARTE DEMANDANTE que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.**

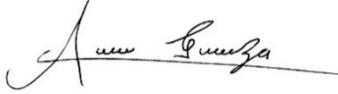
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. **\_91\_**  
**Del 07 de diciembre** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24bf3709d31f514b210b8658cae81c39fc773247a326b5584e1ab8f5d649cebe**

Documento generado en 05/12/2022 03:47:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180062700  
Demandante: Sanitas E.P.S.  
Demandado: Ministerio de Salud y Protección Social y Adres.  
Asunto: Inadmite contestación.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que la secretaría del Despacho notificó debidamente a las demandadas **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL –ADRES y NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, conforme a lo dispuesto en el art. 8 del Decreto 806 de 2020, norma aplicable para fecha en que se surtieron las respectivas notificaciones, esto es, el 28 de enero de 2022 y, que dentro del término legal ambas demandadas presentaron escrito de contestación de la demanda.

Así las cosas, una vez revisada la contestación presentada por **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL –ADRES y NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, se evidencia que ninguna reúne los requisitos legalmente exigidos, debido a que ambas demandas no presentaron el poder debidamente conferido, si en cuenta se tiene que el documento que se afirma es un poder con firmas no cuenta con presentación personal ni fue conferido mediante mensaje de datos, es decir, no satisface los presupuestos del art. 74 del CGP, ni tampoco del art. 5 del Decreto 806 de 2020, norma aplicable para la época en que fueron presentadas las contestaciones.

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 3° del Art. 31 del C.P.T.S.S., se concede el término de cinco (5) días hábiles a **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL –ADRES y NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** para que **SUBSANE** las deficiencias anotadas, esto es, presenten el escrito de contestación con el lleno de los requisitos legales, advirtiéndoles que deben allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov) con copia a la parte demandante de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del art 78 del CGP, en armonía con el art. 3 de la Ley 2213 de 2022.

Una vez se subsanen los yerros advertidos a la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL –ADRES**, procederá el Despacho a pronunciarse sobre el llamamiento en garantía que esta entidad presentó en contra de las sociedades integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA**.

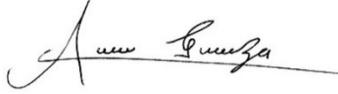
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. **\_91\_**  
**Del 07 de diciembre** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b80d713d89b59b8e64e899b59688dc1d94f4b597bc647314479fbf44228d0654**

Documento generado en 05/12/2022 03:47:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392018042900  
Demandante: Lady Johana Rojas y Otros  
Demandada: Megacoop y Otra  
Asunto: Obedézcase y fija fecha

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior en proveído del 31 de agosto de 2022, mediante la cual se confirmó el auto de primera instancia, que declaró no probada la excepción previa.

**SEGUNDO:** Con el fin de continuar con la audiencia del artículo 77 y 80 del CPTSS, se señala el día **ocho (8) de marzo de dos mil veintitrés (2023) a las diez de la mañana (10:00 a.m.)**.

Es de advertir, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester REQUERIR a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

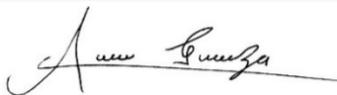
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. **91**  
**del 7 de diciembre** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad3183908423762747eba91372e876e322299673ca43e4510c41b460cc128b73**

Documento generado en 05/12/2022 03:47:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Radicación: 11001310503920180012200  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: José Carlos Julio Siabato Castro.  
Demandada: Colpensiones y otro.  
Asunto: Aplica artículo 30.

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que, **ACERÍAS PAZ RIO S.A.**, allegó respuesta frente al último requerimiento, manifestando que entre el 1 de abril de 1996 y el 1 de enero de 1997, el señor **JOSÉ CARLOS JULIO SIABATO CASTRO** se encontraba pensionado, a efecto de lo cual, aportó certificados laborales en los que se refleja que el actor laboró para dicha compañía tan sólo hasta el 06 de agosto de 1986<sup>1</sup>, por lo que se **TENDRÁ SATISFECHA** la orden impartida en el proveído anterior.

Ahora, revisado el expediente, se observa que, desde el 4 de octubre de 2019, fecha en la que se emitió auto que vincula como demandada a **ACERÍAS PAZ RIO S.A.**, la parte actora no ha efectuado gestión alguna para notificar el contenido de la citada providencia y del auto admisorio de la demanda a dicha sociedad, pese a que, en proveído del 8 de febrero de la anualidad en curso, se le requirió para ello.

Así las cosas, por haber transcurrido el término establecido en el parágrafo único del artículo 30 del CPTSS, se **ORDENA EL ARCHIVO** del proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

---

<sup>1</sup> Carpeta “06RespuestaAcerias”, se advierte que esta numeración se encontrará sujeta a modificaciones, ante el nuevo protocolo de organización de expedientes implementado.

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 91  
del 06 de diciembre de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5504ccf778ffc68c3385fe9fc4be958afb5fb74459ce848c243a8b029d4343a7**

Documento generado en 05/12/2022 03:48:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920170056700  
Demandante: Leticia Velandia Rodríguez  
Demandada: Gloria Beatriz Botero Torres y otros  
Asunto: Señala fecha audiencia 85 A.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que el demandante a través de su apoderado, el 23 de agosto de 2022<sup>1</sup>, **solicitó como petición principal imponer caución a los demandados como medida cautelar**, por lo que, atendiendo a que se encuentra debidamente trabada la relación jurídico procesal lo pertinente es darle aplicación a lo previsto en el artículo 85A del CPTSS.

En consecuencia, la anterior solicitud **SE PONE EN CONOCIMIENTO DE LA PARTE DEMANDADA**, y se señala el **trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022), a la hora de las diez y treinta de la mañana (10:30 A.M.)**, para que se lleve a cabo la audiencia que trata el artículo 85-A del CPTSS.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que **aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, tres (03) días antes** de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Finalmente, resulta preciso señalar que teniendo en cuenta que la medida cautelar consistente en la inscripción de la demanda sobre el inmueble ubicado en la Calle 146 16A-50 APARTAMENTO 109, con dirección catastral CL 146 7F 90 AP109, ubicado en Bogotá D.C., matrícula inmobiliaria 50N-655040, de propiedad de GLORIA BEATRIZ EUGENIA TORRES DE CUELLAR, fue deprecada de manera subsidiaria, se resolverá la misma una vez se determine la procedencia o no de la caución en la audiencia señalada, así como sobre, la caución que manifiesta es su voluntad suscribir conforme el numeral 2 del literal C del artículo 590 del CGP.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

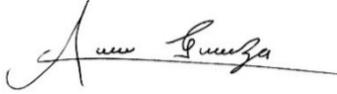
**Juez**

---

<sup>1</sup> Carpeta “C02MedidaCautelar” – Subcarpeta “C02MedidaCautelar” – Subcarpeta “01SolicitudMedidaCautelar”.

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_91\_**  
del **\_07\_ de diciembre** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6e257b27b1962963a552fc09099f765951026720bf0e63def5ad16fa7d3252d**

Documento generado en 05/12/2022 03:48:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392016031400  
Demandante: Diana Carolina Veloza  
Demandadas: Match Point Seguros Ltda y otros  
Asunto: Auto requiere.

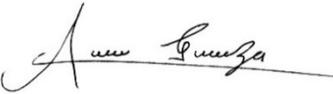
Vista la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que si bien la parte demandante allegó una constancia de haber remitido el oficio dirigido a **PROTECCIÓN S.A.** a través de correo electrónico, lo cierto es que no allegó constancia de entrega o acuse de recibido por parte de esta entidad, sin lo cual no es posible tener por radicada dicha comunicación, por lo que se **REQUIERE** a la parte demandante para que en un término de diez (10) días aporte el rótulo de radicación o, en caso de efectuarse por medio de correo electrónico, las constancias respectivas, para poder contabilizar el término que tiene la tercera para cumplir con el requerimiento .

De otra parte, se evidencia que los demandados **MATCH POINT SEGUROS LTDA, JAVIER ALBERTO MEDINA GONZÁLEZ, JUAN CARLOS CAMPUZANO y FABIAN ENRIQUE ANGARITA RODRIGUEZ** no han cumplido con los requerimientos efectuados en audiencia realizada el 02 de diciembre de 2021, por lo que por última vez se les requiere para que, en el término de diez (10) días alleguen las documentales que se ordenaron a su cargo.

**Se advierte a los DEMANDADOS MATCH POINT SEGUROS LTDA, JAVIER ALBERTO MEDINA GONZÁLEZ, JUAN CARLOS CAMPUZANO y FABIAN ENRIQUE ANGARITA RODRIGUEZ que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 91  
Del 07 de diciembre de 2022, siendo las 8:00 a.m.  
  
ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5aeca5e6a4428346289dd34c97136e48f4f695fa31d30a0eabcd58ce797b73e**

Documento generado en 05/12/2022 03:47:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920160010000  
Demandante: Miguel Mauricio Zapata Patiño  
Demandado: Colombia Telecomunicaciones ESP  
Asunto: Auto requiere por segunda vez.

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la demandada, **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P.** no ha atendido el requerimiento realizado en auto adiado 27 de mayo de 2021.

Por lo anterior, se **REQUIERE POR SEGUNDA VEZ** a **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P.**, para que dentro del término de **diez (10) días** envíe nuevamente el oficio dirigido a IMPULSANDO S.A., esta vez, a la dirección electrónica [jasierra@grupovai.com](mailto:jasierra@grupovai.com), dispuesta para efectos de notificaciones judiciales, en el certificado de existencia y representación legal de esta sociedad, obtenido por el Despacho tras consultar en la plataforma electrónica del Registro Único Empresarial – RUES, y que se adjuntó al proveído anterior; debiendo allegar constancia de dicho envío al correo del juzgado, cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**Se advierte a COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. que en caso de no cumplir con lo requerido podrá incurrir en las sanciones previstas en el artículo 44 del CGP.**

Una vez se cumpla término previsto o se allegue lo solicitado, deberá ingresar el proceso inmediatamente al Despacho con la finalidad de continuar con el trámite.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 091  
del **07 de diciembre** de 2022, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72c8b5b35d2b2b083bf7e8b98927494b0352b753c553a6523da20c5396016ffd**

Documento generado en 05/12/2022 03:47:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**