DICTAMEN PERICIAL . Radicado 2019-776

Yuddy Calderon <yuddycalderon@gmail.com>

Mar 7/03/2023 4:52 PM

Para: Juzgado 39 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Luis Carlos Pereira Jimenez <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>;Natalia Andrea Sepulveda Ruiz <accioneslegales@proteccion.com.co>;juridico <juridico@segurosalfa.com.co>;patriciacasallas.reyes@gmail.com <patriciacasallas.reyes@gmail.com>;Nicolas Ramos <nramos@godoycordoba.com>;abonicolasaydcolpensiones@gmail.com <abonicolasaydcolpensiones@gmail.com>;Olga Bibiana Hernandez Tellez <olga.hernandez@proteccion.com.co>;Luz Helena Ussa Bohorquez <luz.ussa@minhacienda.gov.co>;calnaf abogados sas <j39laboral.cn@gmail.com>;Notificaciones Judiciales <notificacionesjudiciales@minhacienda.gov.co>;lisa.barbosa@proteccion.com.co <lisa.barbosa@proteccion.com.co>;maicol.cardona@proteccion.com.co <maicol.cardona@proteccion.com.co>;judicial <judicial@abogar.com.co>

Señores:
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO
jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co

Asunto : Dictamen pericial

YUDY PATRICIA CALDERON SILVA, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando en calidad de apoderada del señor **PATRICIA CASALLAS,** dando cumplimiento a lo establecido en el decreto de pruebas anexo con la presente el dictamen pericial junto con anexos.

Atentamente,

D&S
Derecho & Salud Laboral
Profesionales Asociados

Yudy Patricia Calderón Silva
Abogada
C.C No. 53006598 de Bogotá
T.P 139.035 C.S de la J.
(57)3138912737
Calle 17 No.5-43 piso 9 Edificio Madrid. Bogota-Colombia.

Señores:
JUEZ 39 LABORAL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C.
E. S. D.

Referencia:	**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**
Demandante:	**PATRICIA CASALLAS REYES**
Demandados:	Sociedad Administradora De Fondos De Pensiones Y Cesantías Porvenir, Administradora De Fondos De Pensiones Y Cesantías Protección S.A, Administradora Colombiana De Pensiones Colpensiones.
Radicado	2019- 776
	ASUNTO: **DICTAMEN PERICIAL**

EDGAR ORLANDO SUAREZ FORERO**,** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 79.907.391 expedida en Bogotá, doy dictamen sobre la naturaleza y cuantía de los daños y perjuicios materiales sufridos por la señora PATRICIA CASALLAS**;** mayor de edad, identificada con la cedula de ciudadanía No. 35.328.55 de Bogotá, como consecuencia del traslado ineficaz que efectuó del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, afiliaciones o traslado horizontal a la Administradora De Fondos De Pensiones Y Cesantía Protección S.A y a la Sociedad Administradora De Fondos De Pensiones Y Cesantías Porvenir, realizándose estos actos mediante engaños y con ausencia de información e inadecuada asesoría que trajeron como consecuencia que la señora PATRICIA CASALLAS tenga una mesada pensional inferior a la que estaría recibiendo sino se hubiese realizado dicho acto.

1. DE LA IDONEIDAD DEL PERITO

El suscrito **EDGAR ORLANDO SUAREZ FORERO,** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 79.907.391 de Bogotá, de profesión Economista con Matricula de Economista No. 46721, expedida por El Consejo Nacional Profesional de Economía y Certificado de Antecedentes Disciplinarios vigente, egresado de la Universidad Nacional de Colombia. Apoyo a la firma **Derecho y Salud Profesionales Asociados SAS y a la Asociación de abogados laboralistas de Colombia** en la elaboración de dictámenes periciales, cálculos actuariales, liquidación de sentencias, etc.

2. OBJETO DEL DICTAMEN

Este dictamen pericial se concreta en determinar la naturaleza y la realización del cálculo de la diferencia en el monto de la pensión de la señora PATRICIA CASALLAS si se hubiese pensionado en Fondo de pensiones que administra el Régimen de prima media y a futuro ese valor. Y en determinar la diferencia retroactiva resultante entre la pensión de vejez liquidada en el régimen de prima media y la que se ha pagado en el régimen de ahorro individual, diferencias de pensión que deja de percibir la afiliada a la seguridad social.

Una vez revisado el expediente, consultados los archivos disponibles de la información registradas por las partes, documentos aportados al proceso y otros que se anexan, procedo de conformidad a elaborar el estudio pertinente que determinará los valores de la indemnización de perjuicios ocasionados a la demandante señora PATRICIA CASALLAS quien actualmente se encuentra pensionada en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y recibe una mesada pensional inferior a la que hubiese recibido si se hubiera pensionado en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida,

3. DESARROLLO DEL PERITAJE

Una vez revisado el expediente y consultados los archivos disponibles generados dentro del proceso y documentos revisados, procedo a determinar la naturaleza y cuantía, con el ánimo de ilustrar en forma concreta la valoración de la indemnización de perjuicios precisando su enfoque en los siguientes aspectos:

3.1 LIQUIDACIÓN DE PENSIÓN EN EL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA

Para determinar el valor de la mesada pensional en el Régimen de Prima Media con prestación definida es necesario realizar un cálculo del promedio de los aportes de los últimos 10 años cotizados al sistema, por lo tanto, presentare la proyección del valor de su posible pensión en el Régimen de Prima Media.

LIQUIDACIÓN DE INGRESO BASE DE LIQUIDACIÓN DE PATRICIA CASALLAS

IBL CON EL PROMEDIO DE LO DEVENGADO EN 10 ULTIMOS AÑOS

AÑO	DIAS	IBC 1	IPC INICIAL	IPC FINAL/12-2016	FACTORIAL IPCFINAL/IPC INICIALI	IBC ACTUALIZADO	IBL PROMEDIO ANUAL
2007	240	27862000	8.786.896	13.339.977	1,51816717	42.299.174	352.493
2008	360	44171000	9.287.228	13.339.977	1,43637876	63.446.286	528.719
2009	360	50689000	10.000.000	13.339.977	1,3339977	67.619.009	563.492
2010	**360**	**52107000**	10.200.181	13.339.977	1,30781768	68.146.456	567.887
2011	**360**	**54180000**	10.523.651	13.339.977	1,26761872	68.679.582	572.330
2.012	360	56.628.000	10.915.740	13.339.977	1,22208636	69.204.307	576.703
2013	360	56.070.000	11.181.576	13.339.977	1,19303191	66.893.299	557.444
2014	360	61.312.000	11.398.254	13.339.977	1,17035267	71.756.663	597.972
2015	360	61.642.350	11.815.166	13.339.977	1,1290554	69.597.628	579.980
2016	360	63.692.000	12.614.945	13.339.977	1,05747405	67.352.637	561.272
2017	120	22.284.000	13.339.977	13.339.977	1	22.284.000	185.700
TOTALES	**3.600**					0	**5.643.992**
		1.236				**DIAS TOTALES**	3.600
	ADIC	69,00	65,5			**IBL**	5.643.992
		7,650619411	-3,8		2017	61,70	**3.482.343**
			61,7				

Diferencia:

RAIS	-$1.207.691
COLPENSIONES	$3.482.343
	$2.274.652

Es decir, el valor que estaría recibiendo la señora PATRICIA CASALLAS si estuviera pensionada en el Régimen de prima media sería de $3.482.343

3.2. NATURALEZA DE LOS DAÑOS Y PERJUICIOS.

Basada en la información documental aportada por el demandante, se encontró que los daños materiales se en el valor de la mesada que ha dejado de recibir la señora **PATRICIA CASALLAS** concretan en el Lucro Cesante Consolidado y Futuro, por concepto de los valores dejados de recibir a título de mesada pensional.

PATRICIA CASALLAS REYES	
C.C.	35.328.555
FECHA NACIMIENTO	13/03/1959
Salario para diferencia en mesada	$2.274.642
Último VALOR para calculo, diferencia en mesada 71%	$2.274.642

Fecha del calculo	26/02/2023
fecha de cumplimiento requisitos	1/10/2018
Diferencia de pension a cumplimiento requisitos	$2.274.642
Numero de meses transcurridos	51
Tasa de interes anual	6%
Tasa de interes mensual	0,50%

FORMULA VA= LCMX Sn

Reemplazo de la formula

LCM	$2.274.642
Interes puro o técnico	0,004867
Sn=(1+I)^n-1/I	57,72890043
MESADAS CONSOLIDADAS	**131.312.582**

Fecha de nacimiento	13/03/1959
Edad actual	63
sexo	Femenino
Esperanza de vida- resolucion mortalidad 1550/2010 Superfinanciera	24,4
Numero de meses	292
Tasa de interes anual	6%
Tasa de interes mensual	0,50%

FORMULA VA= LCMX An

Reemplazo de la formula

LCM	2.274.642
Interes puro o técnico	0,004867
An=(1+i)^n-1)/i*(1+i)^n	155,6879938
MESADAS CONSOLIDADAS FUTURO	**354.134.450**

INDEMNIZACION DE PERJUICIOS	**485.447.031**

Por principio general, quien sufre un daño imputable a delito o culpa cometido por otra persona, tiene derecho a la reparación integral (artículos 1626, 1627 y 2341 del C. Civil, y 16 de la ley 446 de 1998).

Se ha dicho que, una es la prueba del daño, o sea la de la lesión o menoscabo del interés jurídicamente tutelado, y otra, la prueba de su intensidad, del quantum del perjuicio. De ahí que la doctrina haga alusión al contenido patrimonial del daño para referirse a su intensidad, es decir, a su valor en moneda legal (dinero), como patrón de referencia para determinar la mensura, por cuanto considera que dada su simplicidad y universalidad, es el que más conviene al tráfico de las reparaciones, caso en el cual opera una reparación por equivalencia o propiamente indemnizatoria, por oposición a la reparación natural que implica "volver las cosas al estado que tendrían si no hubiera ocurrido el hecho dañoso".

La responsabilidad civil supone siempre una relación entre dos sujetos, de los cuales uno ha causado un daño y otro lo ha sufrido. La responsabilidad civil es la consecuencia jurídica de esta relación de hecho, o sea la obligación del autor del daño de reparar el perjuicio ocasionado. Por este motivo se advierte que la responsabilidad civil se resuelve en todos los casos en una obligación de reparación. Por tanto, es responsable aquel sujeto que queda obligado a indemnizar el perjuicio causado a otro; y no es responsable quien, a pesar de haber causado un daño a otro, no obstante no es obligado a repararlo"1

El daño debe evaluarse teniendo en cuenta el impacto o la secuencia en el tiempo. El daño puede ser pasado, presente o futuro. Pero esa referencia temporal puede tener momentos iniciales distintos y por lo tanto, es necesario precisarlos para efectos de la evaluación. El momento del daño, el momento de la demanda, el momento de la sentencia y el momento del pago pueden servir para tomar como referencia la futuridad del daño.

Siendo este dictamen emitido en este momento procesal, por lógica se tomará como valor de los daños los acaecidos a la fecha de su presentación, los cuales podrán modificarse para la fecha de la providencia correspondiente que ponga fin al proceso, para lo cual sólo bastaría actualizarlos con base en la variación porcentual de los índices de precios al consumidor, y la tasa de interés que ahora trimestralmente es adoptada por la Superintendencia Financiera.

Frente a la reparación de daños y perjuicios en los casos de afectados o victimas por el engaño o falta de información que trajo como consecuencia el traslado de régimen pensional, la Corte Suprema de Justica SL373 de 10 de febrero de 2021, abrio la posibilidad de que los pensionados en similares situaciones que se consideren lesionados en su prestación económica puedan reclamar su debida reparación:

"Lo anterior, no significa que el pensionado que se considere lesionado en su derecho no pueda obtener su reparación. Es un principio general del derecho aquel según el cual quien comete un daño por culpa, está obligado a repararlo (art. 2341 CC). Por consiguiente, si un pensionado considera que la administradora incumplió su deber de información (culpa) y, por ello, sufrió un perjuicio en la cuantía de su pensión, tiene derecho a demandar la indemnización total de perjuicios a cargo de la administradora.

El artículo 16 de la Ley 446 de 1998 consagra el principio de reparación integral en la valoración de los daños. Este principio conmina al juez a valorar la totalidad de los daños irrogados a la víctima y en función de esta apreciación, adoptar las medidas compensatorias que juzgue conveniente según la situación particular del afectado. Es decir, el juez, en vista a reparar integralmente los perjuicios ocasionados, debe explorar y utilizar todas aquellas medidas que considere necesarias para el pleno y satisfactorio restablecimiento de los derechos conculcados.

En la medida que el daño es perceptible o apreciable en toda su magnitud desde el momento en que se tiene la calidad de pensionado, el término de prescripción de la acción debe contarse desde este momento."

Dejo en estos términos rendido el presente Dictamen Pericial.

Se firma a los siete (07) días del mes de marzo de 2022.



EDGAR ORLANDO SUAREZ FORERO
Matricula de Economista No. 46721,
Expedida por El Consejo Nacional Profesional de Economía
Telefono: 3118880522

[1] VALENCIA ZEA, Arturo, Derecho Civil, Obligaciones. Tomo III, Temis. Bogotá. 1987. pág. 202.



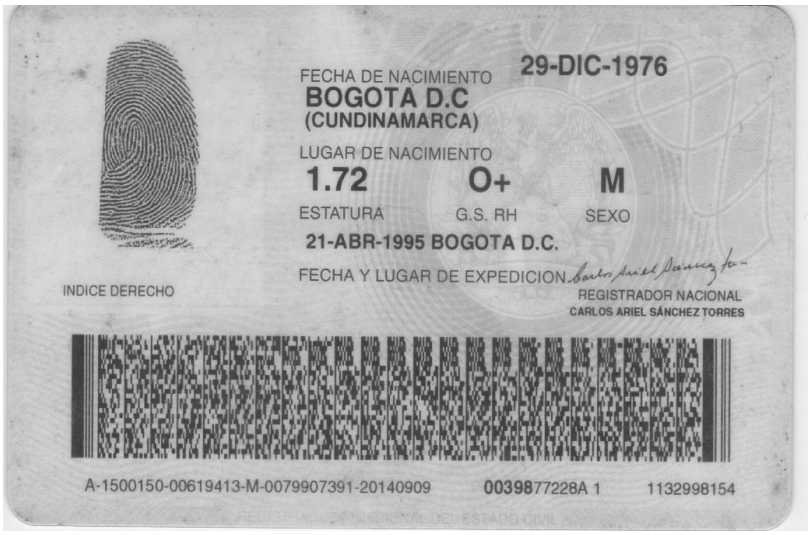
REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 79.907.391
SUAREZ FORERO

APELLIDOS
EDGAR ORLANDO

NOMBRES

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 29-DIC-1976
BOGOTA D.C
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.72 ESTATURA

O+ G.S. RH

M SEXO

21-ABR-1995 BOGOTA D.C.

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

A-1500150-00619413-M-0079907391-20140909 0039877228A 1 1132998154

República de Colombia

CONSEJO NACIONAL PROFESIONAL DE ECONOMIA



MATRICULA DE ECONOMISTA

Nro. 46721 Fecha: 2015-03-12

EDGAR ORLANDO

SUÁREZ FORERO

C.C. 79907391

UNIV. NACIONAL DE COLOMBIA

JORGE VALENCIA JARAMILLO

Presidente del Consejo

SOLICITUD DE NULIDAD

jose javier vasquez fetecua <javiervas633@yahoo.com>

Lun 20/03/2023 3:09 PM

Para: Juzgado 39 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señor
JUEZ 39 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Ciudad.-

REF.: PROCESO No 2019-0006 ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: FELIX ANTONIO MEJIA GRISALES
DEMANDADO: COLPENSIONES

JOSE JAVIER VASQUEZ FETECUA, mayor de edad, domiciliado y residente en está ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía Nº 2.990.999, con tarjeta profesional Nº 185.640 del Consejo Superior de la Judicatura, reasumo el poder sustituido a la dora Marinela Cruz Cañas y actuando en nombre y representación de **FELIX ANTONIO MEJIA GRISALES**, por medio del presente escrito solicito la nulidad de lo actuado a partir del auto que señalo fecha para la audiencia de tramite fijada para el día 29 de septiembre de 2022, lo anterior teniendo en cuanta lo presupuestado en el inciso segundo del Artículo 133 del Código General del Proceso que dice:

> *Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*

Lo anterior obedece a que en providencia de fecha 26 de enero de 2023, me requieren para que dé cumplimiento a lo ordenado en audiencia de fecha 29 de septiembre de 2022, pero como no tenía conocimiento de dicha diligencia ya que la fecha no fue notificada por estado como lo ordena la Ley como se puede evidenciar al revisar los estados anteriores a la citada audiencia, consecuente con esto se violó el debido proceso, al no permitírseme la participación en dicha audiencia.

Así las cosas, se hace necesario que el Despacho declare la nulidad y en su defecto se señale nuevamente la fecha para la audiencia de tramite aludida.

Ruego al señor Juez dar el trámite que corresponda a la presente solicitud.

Atentamente,



JOSE JAVIER VASQUEZ FETECUA
C.C. No 2.990.999
T.P. No 185.640 del C.S.J.
Correo electrónico: javiervas633@yahoo.com
Móvil 3103035821

11001310503920200046100 RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL MANDAMIENTO EJECUTIVO DE PAGO NORMA LETICIA DEL CARMEN GUZMAN REMOLLI

Rengifo Medina, Luisa Fernanda <lrengifo@skandia.com.co>

Jue 16/03/2023 2:01 PM

Para: Juzgado 39 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cordial Saludo,

Señor
JUEZ TREINTA Y NUEVE (39) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
E. S. D.

Referencia: RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL MANDAMIENTO EJECUTIVO DE PAGO
Radicado: 2020-0461
Demandante: NORMA LETICIA DEL CARMEN GUZMAN REMOLLI
Demandado: SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. y OTROS

LUISA FERNANDA RENGIFO MEDINA mayor de edad, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 1.007.400.439 de La Dorada, Caldas y portadora de la Tarjeta Profesional N° 383547 del C.S de la J., actuando en calidad de Apoderada Judicial de la sociedad **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.,** sociedad con domicilio en Bogotá D.C. e identificada con el Nit N° 800.148.514-2, según da cuenta poder otorgado y el cual se adjunta con el presente escrito; estando dentro del término legal, me permito presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del Mandamiento Ejecutivo de fecha 2 de marzo de 2023, librado en contra de mi representada.

Cordialmente,

Luisa Fernanda Rengifo Medina.
Legal.
Analista Jr. De Procesos Judiciales.
T: +57 (1) 6584300
Av. 19 # 109A – 30 | Bogotá | Colombia
www.skandia.com.co

Aviso legal de responsabilidad: El presente correo electrónico puede contener información confidencial, de propiedad o legalmente protegida. Está destinado sólo para la(s) persona(s) a quien va dirigida, si usted no es el destinatario, no podrá utilizar, leer, retransmitir, distribuir, grabar, almacenar o tomar cualquier acción basada en él y podría ser ilegal. Por favor notifique al remitente y a ciberseguridad@skandia.com.co que usted lo ha recibido por error y elimine inmediatamente la comunicación por completo, incluidos los archivos adjuntos. Frente a cualquier uso de terceros no autorizados, o de terceros con fines no autorizados, las compañías Skandia no controlan el cifrado o controles de seguridad de terceros alrededor de la comunicación, por lo tanto, no puede garantizar la confidencialidad o integridad de los remitentes o participantes en la comunicación por correo electrónico y, por lo tanto, no puede ser responsable por cualquier acceso no autorizado, revelación, uso o manipulación que pueda ocurrir durante la transmisión y recepción. Si usted no es el destinatario indicado, se les notifica que revelar, copiar, distribuir, grabar, almacenar o tomar cualquier acción basada en el contenido de esta información está totalmente prohibida. Las compañías Skandia no se hacen responsables por el contenido de correos electrónicos remitidos en las condiciones prenotadas, o por las consecuencias de cualquier acción tomada sobre la base de la información que proporcionan. El presente correo electrónico solo refleja la idea u opinión de su remitente, no necesariamente la opinión o posición oficial Skandia o sus directivos.

Disclaimer: This email may contain confidential, proprietary or legally protected information. It is intended only for the person(s) to whom it is addressed, if you are not the intended recipient, you may not use, read, retransmit, distribute, record, store or take any action based on it and it may be illegal. Please notify the sender and ciberseguridad@skandia.com.co that you have received it in error and immediately delete the entire communication, including attachments. Against any use by unauthorized third parties, or by third parties for unauthorized purposes, the Skandia companies do not control the encryption or security controls of third parties around the communication, therefore, it cannot guarantee the confidentiality or integrity of the senders or participants in the email communication and, therefore, cannot be held responsible for any unauthorized access, disclosure, use or manipulation that may occur

during transmission and reception. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that disclosing, copying, distributing, recording, storing or taking any action based on the content of this information is strictly prohibited. Skandia companies are not responsible for the content of emails sent under the above conditions, or for the consequences of any action taken on the basis of the information they provide. This email only reflects the idea or opinion of its sender, not necessarily the official opinion or position of Skandia or its directors.
Gracias | Thanks,

Señor
JUEZ TREINTA Y NUEVE (39) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
E. S. D.

Referencia: RECURSO DE REPOSICIÓN EN CONTRA DEL MANDAMIENTO EJECUTIVO DE PAGO
Radicado: 2020-0461
Demandante: NORMA LETICIA DEL CARMEN GUZMAN REMOLLI
Demandado: SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. y OTROS

LUISA FERNANDA RENGIFO MEDINA mayor de edad, identificada con la Cédula de Ciudadanía No. 1.007.400.439 de La Dorada, Caldas y portadora de la Tarjeta Profesional N° 383547 del C.S de la J., actuando en calidad de Apoderada Judicial de la sociedad **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.,** sociedad con domicilio en Bogotá D.C. e identificada con el Nit N° 800.148.514-2, según da cuenta poder otorgado y el cual se adjunta con el presente escrito; estando dentro del término legal, me permito presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del Mandamiento Ejecutivo de fecha 2 de marzo de 2023, librado en contra de mi representada en los siguientes términos:

I. OPORTUNIDAD

De acuerdo con el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el Recurso de Reposición podrá interponerse dos (2) días después de la notificación de la providencia. Así mismo, el artículo 430 del código General del Proceso (norma aplicable por remisión) determina que para atacar los requisitos formales del Mandamiento ejecutivo, solo podrá hacerse a través del recurso de reposición y bajo los mismos términos expuestos anteriormente.

En el caso que nos ocupa, el Mandamiento de Pago de fecha 2 de marzo de 2023, no ha sido notificado conforme lo estipula la Ley 2213 de 2022 en su artículo 8, por lo que **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** se entiende notificada por conducta concluyente, por lo tanto el presente escrito se concibe radicado en el tiempo establecido mencionado en la norma que antecede.

II. HECHOS

1. La señora **NORMA LETICIA DEL CARMEN GUZMAN REMOLLI** demandó a Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A. y otras; con la finalidad que se declarará la Nulidad/Ineficacia de su afiliación al RAIS y en consecuencia se trasladaran los aportes pensionales realizados por la misma a la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES.

2. El día 21 de octubre de 2021 el Juez de primera instancia declaró la Ineficacia de la afiliación de la Demandante al RAIS y, en consecuencia se trasladaran los aportes realizados por la señora **NORMA LETICIA DEL CARMEN GUZMAN REMOLLI** a la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, sin imponer una condena adicional a Skandia S.A.
3. El 31 de marzo de 2022 el Tribunal Superior del Distrito Judicial De Bogotá, condenó a SKANDIA S.A., a devolver a la Administradora Colombiana de Pensiones- COLPENSIONES, los valores descontados de los aportes efectuados por la demandante a titulo de gastos de administración y seguros previsionales, igualmente sin condena en costas en esta instancia.
4. En aras de agilizar el trámite correspondiente al cumplimiento de la providencia formulada por su Despacho, **el 1 de diciembre del 2022** fue generado el pago por conceptos de Gastos de Administración y Prima del Seguro Previsional de la señora **NORMA LETICIA DEL CARMEN GUZMAN REMOLLI** con destino a la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, con lo cual se puede concluir que la obligación quedó extinta desde esa fecha; como se acredita con el anexo que se aporta con el presente recurso.

III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

1. EL MANDAMIENTO DE EJECUTIVO NO CUMPLE CON LOS REQUISITOS FORMALES ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 430 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.

Los procesos ejecutivos tienen como finalidad que un extremo procesal (Ejecutado) cumpla con una obligación expresa, clara y exigible, que para el presente caso, se deriva de una sentencia judicial. Frente a lo anterior, el artículo 422 del Código General del Proceso determina lo siguiente:

> *"**Artículo 422. Título ejecutivo**. Pueden demandarse ejecutivamente **las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos** que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, **o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción**, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184."*
> (Subrayado y negrilla fuera del texto)

Así las cosas, la obligación a cargo de mí representada se generó con ocasión de la Ejecutoria de la Sentencia de fecha del 21 de octubre de 2021 proferida por su Despacho y la sentencia de fecha 31 de marzo del 2022 proferida por el Tribunal Superior Del Distrito Judicial de Bogotá, según la cual Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A. fue condenada a lo siguiente:

> ***"ADICIONAR** la sentencia de primera instancia, para **CONDENAR** también a **COLFONDOS S.A. y SKANDIA S.A.,** a devolver a **COLPENSIONES** los valores descontados de los aportes efectuados por*

la demandante a título de gastos de administración y seguros previsionales, debidamente indexados, con cargo a sus propias utilidades"

Aunado a lo anterior, frente a los requisitos formales del Título o Mandamiento Ejecutivo, la Corte Constitucional mediante Sentencia de Tutela T – 747 de 2013 estableció

"Los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: formales y sustanciales. Las primeras exigen que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación "(i) sean auténticos y (ii) emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme." Desde esta perspectiva, el título ejecutivo puede ser singular, esto es, estar contenido o constituido en un solo documento, o complejo, cuando la obligación está contenida en varios documentos. Las segundas, exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible. Es clara la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Es expresa cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. Es exigible si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada."

En este orden de ideas, y atendiendo a cabalidad el deber profesional que siempre ha caracterizado a Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A. el día **1 de diciembre del 2022** se generó el pago por conceptos de Gastos de Administración y Prima del Seguro Previsional de la señora **NORMA LETICIA DEL CARMEN GUZMAN REMOLLI** con destino a la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, con lo cual se puede concluir que la obligación quedó extinta desde esa fecha.

De las normas y la jurisprudencia transcritas anteriormente, podemos afirmar que efectivamente el mandamiento ejecutivo formulado en contra de mí representada carece de los requisitos establecidos en las fuentes expuestas anteriormente, toda vez que la obligación no es exigible atendiendo a que esta quedó cumplida con anterioridad a la notificación del Mandamiento Ejecutivo; por lo que no es dable continuar con la ejecución o más bien, no es posible iniciar la misma; como puede apreciarse en el certificado que se aporta como anexo al presente recurso.

IV. MEDIOS DE PRUEBA

1. Soporte de la transacción electrónica en donde consta el pago por concepto de gastos de administración a la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES en cuantía de **UN**

MILLON SEISCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS SETENTA Y UN MIL PESOS ($1,695,671) MCTE.

2. Historia Laboral con detalle del pago por los conceptos y en la cuantía antes mencionados.

V. ANEXO

1. Poder especial, Amplio y suficiente otorgado como apoderado judicial de SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A.
2. Cedula de Ciudadanía del apoderado judicial.
3. Tarjeta profesional expedido por el Consejo Superior de la Judicatura del apoderado judicial.

VI. NOTIFICACIONES

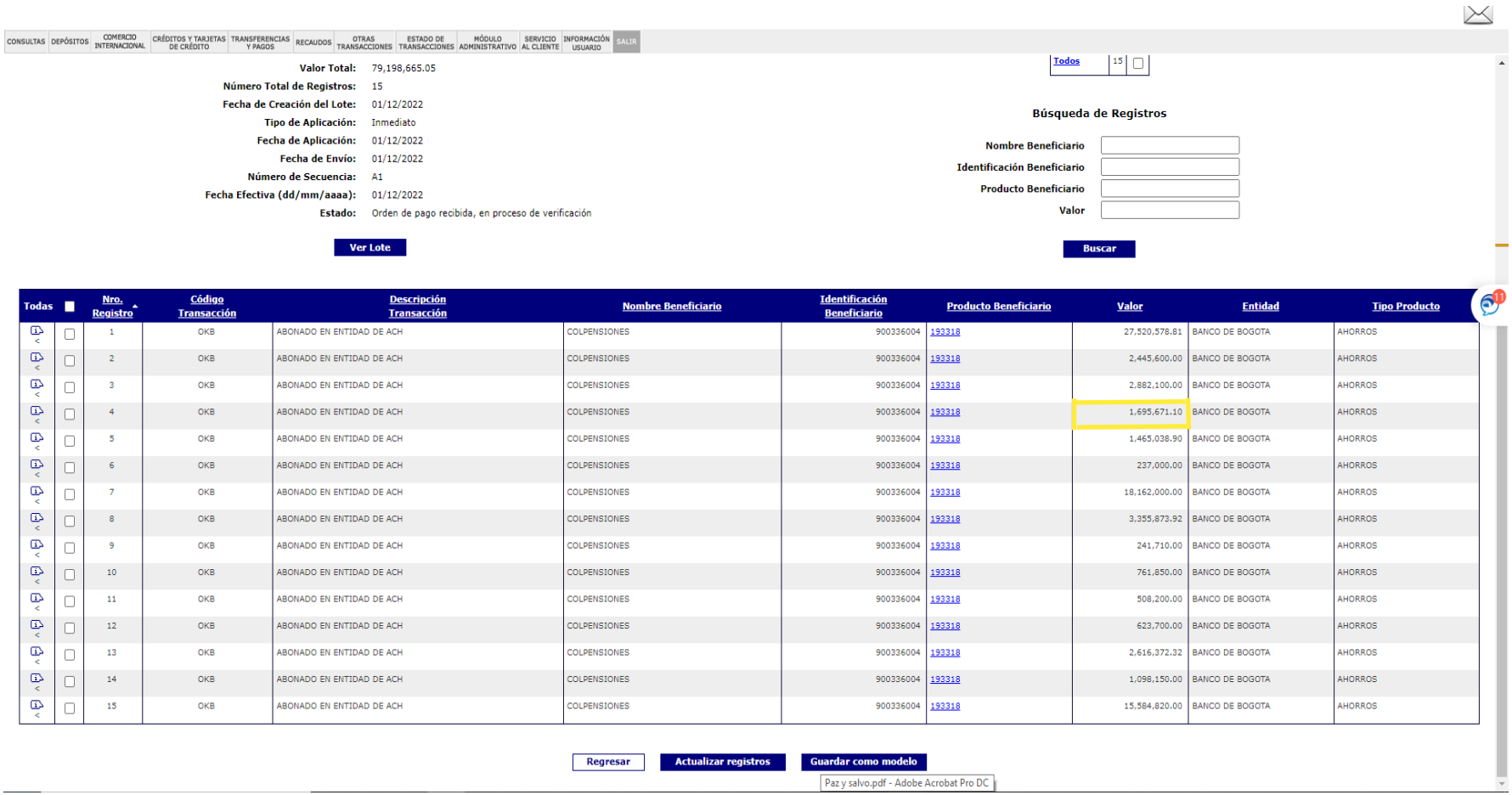
La suscrita recibirá las notificaciones en la Avenida 19 No. 109 A – 30 de la ciudad de Bogotá. Correo electrónico: lrengifo@skandia.com.co

Cordialmente,



Luisa Fernanda Rengifo Medina
C.C N° 1.007.400.439
T.P. N° 383547 del C.S de la J.

PAGOS POR GASTOS DE ADMINISTRACION 01-12-2022



CONSULTAS | DEPÓSITOS | COMERCIO INTERNACIONAL | CRÉDITOS Y TARJETAS DE CRÉDITO | TRANSFERENCIAS Y PAGOS | RECAUDOS | OTRAS TRANSACCIONES | ESTADO DE TRANSACCIONES | MÓDULO ADMINISTRATIVO | SERVICIO AL CLIENTE | INFORMACIÓN USUARIO | SALIR

Valor Total: 79,198,665.05
Número Total de Registros: 15
Fecha de Creación del Lote: 01/12/2022
Tipo de Aplicación: Inmediato
Fecha de Aplicación: 01/12/2022
Fecha de Envío: 01/12/2022
Número de Secuencia: A1
Fecha Efectiva (dd/mm/aaaa): 01/12/2022
Estado: Orden de pago recibida, en proceso de verificación

Ver Lote

Todos 15

Búsqueda de Registros

Nombre Beneficiario
Identificación Beneficiario
Producto Beneficiario
Valor

Buscar

Todas		Nro. Registro	Código Transacción	Descripción Transacción	Nombre Beneficiario	Identificación Beneficiario	Producto Beneficiario	Valor	Entidad	Tipo Producto
		1	OKB	ABONADO EN ENTIDAD DE ACH	COLPENSIONES	900336004	193318	27,520,578.81	BANCO DE BOGOTA	AHORROS
		2	OKB	ABONADO EN ENTIDAD DE ACH	COLPENSIONES	900336004	193318	2,445,600.00	BANCO DE BOGOTA	AHORROS
		3	OKB	ABONADO EN ENTIDAD DE ACH	COLPENSIONES	900336004	193318	2,882,100.00	BANCO DE BOGOTA	AHORROS
		4	OKB	ABONADO EN ENTIDAD DE ACH	COLPENSIONES	900336004	193318	1,695,671.10	BANCO DE BOGOTA	AHORROS
		5	OKB	ABONADO EN ENTIDAD DE ACH	COLPENSIONES	900336004	193318	1,465,038.90	BANCO DE BOGOTA	AHORROS
		6	OKB	ABONADO EN ENTIDAD DE ACH	COLPENSIONES	900336004	193318	237,000.00	BANCO DE BOGOTA	AHORROS
		7	OKB	ABONADO EN ENTIDAD DE ACH	COLPENSIONES	900336004	193318	18,162,000.00	BANCO DE BOGOTA	AHORROS
		8	OKB	ABONADO EN ENTIDAD DE ACH	COLPENSIONES	900336004	193318	3,355,873.92	BANCO DE BOGOTA	AHORROS
		9	OKB	ABONADO EN ENTIDAD DE ACH	COLPENSIONES	900336004	193318	241,710.00	BANCO DE BOGOTA	AHORROS
		10	OKB	ABONADO EN ENTIDAD DE ACH	COLPENSIONES	900336004	193318	761,850.00	BANCO DE BOGOTA	AHORROS
		11	OKB	ABONADO EN ENTIDAD DE ACH	COLPENSIONES	900336004	193318	508,200.00	BANCO DE BOGOTA	AHORROS
		12	OKB	ABONADO EN ENTIDAD DE ACH	COLPENSIONES	900336004	193318	623,700.00	BANCO DE BOGOTA	AHORROS
		13	OKB	ABONADO EN ENTIDAD DE ACH	COLPENSIONES	900336004	193318	2,616,372.32	BANCO DE BOGOTA	AHORROS
		14	OKB	ABONADO EN ENTIDAD DE ACH	COLPENSIONES	900336004	193318	1,098,150.00	BANCO DE BOGOTA	AHORROS
		15	OKB	ABONADO EN ENTIDAD DE ACH	COLPENSIONES	900336004	193318	15,584,820.00	BANCO DE BOGOTA	AHORROS

Regresar | Actualizar registros | Guardar como modelo

Paz y salvo.pdf - Adobe Acrobat Pro DC

Tipo y número de identificación	CC - 41736536
Nombres actuales del afiliado	GUZMAN RIMOLLI NORMA LETICIA DEL CARMEN
Total de semanas cotizadas	1373.57

Período	Tipo de identificación del aportante	Número de identificación del aportante	Razón social del aportante	Identificación del aporte	Tipo de aporte	Días cotizados	IBC	Pagos admon	Fecha de pago	Valor cotización obligatoria	FGPM	Tarifa alto riesgo	Entidad que reportó	Indicador suma IBC	Pendiente de procesar	Respuesta	Nombre del archivo	Nombre Novedad Reportada	Fecha de acreditación	Indicador de aporte especial	Entidad que recibió el aporte de no vinculado	Fecha de pago AFP para aporte de no vinculado	Llave del aporte normal	Fecha de actualización de información
200812	NI	899999061	BOGOTA DISTRITO CAPITAL	0000000000000000016724233	1: Aporte normal	30	7310000	219300	2008/12/30	840650	109650	0	19-SKANDIA	S	N	051-Transacción exitosa	SKBDNHL20221014.e10		2009/01/28					2009/01/28
200901	NI	899999061	BOGOTA DISTRITO CAPITAL	0000000000000000017054417	1: Aporte normal	30	7878000	236340	2009/02/05	840650	109650	0	19-SKANDIA	S	N	051-Transacción exitosa	SKBDNHL20221014.e10		2009/02/25					2009/02/25
200902	NI	899999061	BOGOTA DISTRITO CAPITAL	0000000000000000017371608	1: Aporte normal	30	7878000	236340	2009/03/06	840650	109650	0	19-SKANDIA	S	N	051-Transacción exitosa	SKBDNHL20221014.e10		2009/03/27					2009/03/27
200903	NI	899999061	BOGOTA DISTRITO CAPITAL	0000000000000000017717880	1: Aporte normal	30	7517000	225510	2009/04/06	840496	109635	0	19-SKANDIA	S	N	051-Transacción exitosa	SKBDNHL20221014.e10		2009/04/28					2009/04/28
200904	NI	899999061	BOGOTA DISTRITO CAPITAL	0000000000000000018063165	1: Aporte normal	30	7878000	236340	2009/05/08	840650	109650	0	19-SKANDIA	S	N	051-Transacción exitosa	SKBDNHL20221014.e10		2009/05/27					2009/05/27
200905	NI	899999061	BOGOTA DISTRITO CAPITAL	0000000000000000018402489	1: Aporte normal	30	10100000	303000	2009/06/05	1077761	140580	0	19-SKANDIA	S	N	051-Transacción exitosa	SKBDNHL20221014.e10		2009/06/25					2009/06/25
200906	NI	899999061	BOGOTA DISTRITO CAPITAL	0000000000000000018942530	1: Aporte normal	30	7961370	238841.1	2009/07/06	849506	110805	0	19-SKANDIA	S	N	051-Transacción exitosa	SKBDNHL20221014.e10		2009/08/05	2: Aporte no vinculado	10-COLFONDOS	2009/07/28		2009/08/05
								$ 1,695,671.10																

Señor
JUEZ TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO
Demandante: NORMA LETICIA DEL CARMEN GUZMAN REMOLLI
Demandadas: SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. Y OTRAS
Radicado: 11001310503920200046100

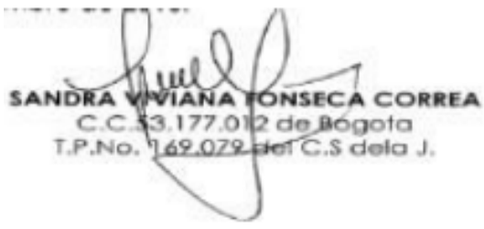
ASUNTO: OTORGA PODER

SANDRA VIVIANA FONSECA CORREA, identificada con la cédula de ciudadanía N° 53.177.012 de Bogotá D.C. y portadora de la Tarjeta Profesional N° 169.079 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como Representante Legal para Asuntos Judiciales de SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., identificada con NIT Nº 800.148.514-2, conforme al certificado de existencia y representación legal, por medio del presente documento otorgo poder especial, amplio y suficiente a la doctora **LUISA FERNANDA RENGIFO MEDINA** identificada con cédula de ciudadanía N° 1.007.400.439 de La Dorada, Caldas y Tarjeta Profesional N° 383547 del Consejo Superior de la Judicatura, para que continúe y lleve hasta su culminación el proceso ejecutivo de la referencia como apoderada judicial de la entidad SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.

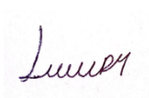
La doctora, queda expresamente facultad para conciliar, transigir, desistir, sustituir, reasumir, recibir y demás necesarias para el cumplimiento del presente mandato en virtud del artículo 77 del Código General del Proceso.

Ruego reconocer personería a la apoderada.

Representante legal para asuntos judiciales de SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.,



ACEPTO,



LUISA FERNANDA RENGIFO MEDINA.
C.C. N° 1.007.400.439 de La Dorada, Caldas.
T.P. N° 383547 del C.S. de la J.

La validez de este documento puede verificarse en la página www.superfinanciera.gov.co con el número de PIN

Certificado Generado con el Pin No: 7178774487570286

Generado el 13 de junio de 2022 a las 11:20:42

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., pudiendo en el desarrollo de su objeto social utilizar la sigla SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.

NIT: 800148514-2

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 4307 del 06 de diciembre de 1991 de la Notaría 35 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Bajo la denominación ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y DE CESANTIAS SKANDIA S.A.

Escritura Pública No 1007 del 10 de marzo de 1993 de la Notaría 35 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A., pudiendo utilizar en el desarrollo de su objeto social la abreviación ASKANDIA S.A.

Escritura Pública No 511 del 02 de febrero de 1998 de la Notaría 18 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambió su razón social por SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A

Escritura Pública No 6394 del 21 de diciembre de 1998 de la Notaría 18 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Se protocolizó el acuerdo de fusión mediante el cual, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS absorbe a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PENSIONAR S.A. Sigla: PENSIONAR, quedando esta última disuelta sin liquidarse.

Escritura Pública No 3361 del 19 de diciembre de 2013 de la Notaría 43 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). , modifica su razón social de SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A., por el de OLD MUTUAL SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A., pudiendo en el desarrollo de su objeto social utilizar las siglas OLD MUTUAL SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A. ó SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A.

Escritura Pública No 1323 del 13 de junio de 2014 de la Notaría 43 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). , modifica su razón social de OLD MUTUAL SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A., pudiendo en el desarrollo de su objeto social utilizar las siglas OLD MUTUAL SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A. ó SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A., por la de OLD MUTUAL - SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A., pudiendo usar las siglas OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTIAS S.A., OLD MUTUAL SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A. ó SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A.

Escritura Pública No 2413 del 03 de octubre de 2014 de la Notaría 43 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). , modifica su razón social de OLD MUTUAL - SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A., pudiendo usar las siglas OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTIAS S.A., OLD MUTUAL SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A. ó SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A., por la de OLD MUTUAL ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. pudiendo usar la sigla OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.

Escritura Pública No 570 del 03 de abril de 2019 de la Notaría 43 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). , modifica su razón social de OLD MUTUAL ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.

CERTIFICADO VÁLIDO EMITIDO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

pudiendo usar la sigla OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. por la de SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., pudiendo en el desarrollo de su objeto social utilizar las siglas SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., o OLD MUTUAL SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.

Escritura Pública No 2498 del 16 de diciembre de 2019 de la Notaría 43 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). modifica su razón social de SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., pudiendo en el desarrollo de su objeto social utilizar las siglas SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., o OLD MUTUAL SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. por SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., pudiendo en el desarrollo de su objeto social utilizar la sigla SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 4754 del 02 de diciembre de 1991

Resolución S.B. 4754 del 12 de diciembre de 1991 Esta entidad autorizó a la citada sociedad para desarrollar las actividades comprendidas dentro de su objeto social, esto es, la administración de Fondos de Pensiones y de Cesantía, acto a partir del cual administra el FONDO DE CESANTIAS.

Resolución S.B. 2484 del 22 de diciembre de 1998 Esta entidad autorizó a la citada sociedad para administrar fondos de pensiones del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

REPRESENTACIÓN LEGAL: La Representación Legal de la Sociedad estará a cargo de un Presidente y de un Representante Legal para Asuntos Jurisdiccionales, si la Junta Directiva considera necesario proveer este último cargo. Tanto el Presidente como el Representante Legal para Asuntos Jurisdiccionales podrán ser miembros de la Junta Directiva y ser reelegidos indefinidamente. El Presidente de la Sociedad tendrá tres (3) Suplentes: Primero (1°), Segundo (2°) y Tercero (3°) quienes en su orden ocuparán la Presidencia de la Sociedad en los casos de faltas absolutas temporales o accidentales del titular. Por su parte el Representante Legal para Asuntos Jurisdiccionales, si este cargo se provee, podrá tener, si la Junta Directiva lo considera necesario, un suplente que lo reemplazará en el caso de faltas absolutas, temporales o accidentales. Se entenderá que la representación legal de la sociedad es múltiple. FUNCIONES DEL PRESIDENTE DE LA SOCIEDAD: El Presidente tendrá todas las facultades y obligaciones propias de la naturaleza del cargo y en especial las siguientes: a) Ser Representante Legal de la Sociedad ante los Accionistas, ante terceros y ante toda clase de autoridades de orden administrativo y jurisdiccional; b) Ejecutar u ordenar todos los actos y operaciones correspondientes al objeto social, de conformidad con lo previsto en las leyes, en estos Estatutos y en las decisiones de la Junta Directiva; c) Presentar a la Asamblea General de Accionistas, conjuntamente con la Junta Directiva, un Balance General de fin de ejercicio, junto con un informe escrito sobre la situación de la Sociedad, un detalle completo de la cuenta de Pérdidas y Ganancias y un Proyecto de Distribución de Utilidades; d) Tomar todas las medidas que reclame la conservación y seguridad de los bienes sociales, de terceros y de los patrimonios que administre, vigilar la actividad de los empleados de la Sociedad e impartirles las órdenes e instrucciones que exija el normal desarrollo de la empresa social; e) Convocar la Asamblea General a reuniones extraordinarias cuando lo juzgue necesario o conveniente y hacer las convocaciones del caso cuando lo ordenen los Estatutos, la Junta Directiva o el Revisor Fiscal de la Sociedad o el Revisor Fiscal de los (sic) Fondo de Pensiones; f) Convocar a la Junta Directiva a reuniones ordinarias o extraordinarias cuando lo considere necesario o conveniente y mantener informado a tal organismo del curso de los negocios sociales; g) Presentar a la Junta Directiva el Balance del ejercicio y suministrar todos los informes que ésta le solicite en relación con la Sociedad y sus actividades; h) Cumplir órdenes e instrucciones que le impartan la Asamblea General y la Junta Directiva; i) Delegar parcialmente sus funciones y constituir los apoderados que requiera el buen giro de las actividades sociales. Cuando se trate de apoderados generales se requerirá de la autorización previa de la Junta Directiva; j) Cumplir o hacer que se cumplan oportunamente los requisitos o exigencias que se relacionen con la existencia, funcionamiento y actividades de la Sociedad y en especial cumplir y velar porque se cumplan los reglamentos de los fondos que administre; k) Celebrar los negocios de administración y manejo que constituyen el objeto social; l) Tomar todas las medidas y celebrar los actos y contratos relativos a los fondos que administre la Sociedad de conformidad con las disposiciones legales

CERTIFICADO VÁLIDO EMITIDO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

aplicables y los reglamentos que para ese efecto se expidan; m) Proteger y defender los patrimonios de los fondos que administra. n) Nombrar y remover a los empleados que requiera el buen funcionamiento de la Sociedad, debiendo obtener la autorización de la Junta Directiva en aquellos casos en que ésta determine tal requisito; ñ) Obtener autorización de la Junta Directiva para aquellos actos o contratos que lo requieran de acuerdo con estos estatutos o las propias determinaciones de la Junta Directiva; p) Disponer la apertura o cierre de sucursales o agencias de la sociedad, dentro o fuera del territorio nacional. PARÁGRAFO: Los actos o contratos que la Sociedad deba ejecutar o desarrollar como personera de los fondos de pensiones que administre, serán celebrados, ejecutar y desarrollados por el Presidente de la Sociedad, ateniéndose únicamente a las previsiones, limitaciones y estipulaciones de los reglamentos de cada fondo en particular. PARÁGRAFO: Los actos o contratos que la Sociedad deba ejecutar o desarrollar como personera de los fondos de pensiones que administre, serán celebrados, ejecutados y desarrollados por el Presidente de la Sociedad, ateniéndose únicamente a las previsiones, limitaciones y estipulaciones de los reglamentos de cada fondo en particular. FUNCIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL PARA ASUNTOS JURISDICCIONALES: El Representante Legal para asunto jurisdiccionales, si su cargo se provee, tendrá las siguientes funciones: a) Ser Representante Legal de la Sociedad ante las autoridades de la Rama Jurisdiccional del Poder Público ante autoridades públicas o privadas a las cuales les hayan sido asignadas, delegadas o transferidas, por disposición normativa funciones jurisdiccionales o funciones que en algún momento fueron competencia de funcionarios de la Rama Jurisdiccional del Poder Público, b) Asesorar al Presidente para la designación de los apoderados especiales que Representen a la Sociedad ante las autoridades mencionadas en el literal anterior. c) Todas aquellas que el Presidente le delegue. PARÁGRAFO: En desarrollo de las facultades del literal a) anterior, el Representante Legal para asuntos Jurisdiccionales podrá suscribir los documentos que requiera para el debido cumplimiento de su cargo, tales como derechos de petición, tutelas, oficios, memoriales, poderes, sustituciones, entre otros. (Escritura Pública 3361 del 19 de diciembre de 2013 Notaria 43 de Bogotá). Mediante acta 217 del 24 de mayo de 2012 la Junta Directiva estableció la limitación a las facultades del Representante legal de la entidad de la siguiente forma: El Presidente podrá celebrar todos los actos y/o contratos, de carácter nacional e internacional, comprendidos en el objeto social de la sociedad y necesarios para que ésta desarrolle plenamente sus fines; pero someterá de manera previa a la aprobación de la junta directiva todo acto y/o contrato que exceda del equivalente en Pesos Colombianos de Quinientos Mil (500.000) Dólares de los Estados Unidos de Norteamérica. De tal limitación se excluyen expresamente los actos y contratos necesarios para el cumplimiento de las actividades relacionadas con las inversiones de recursos propios de conformidad con la política de inversión del capital de las compañías; o de terceros según el mandato de inversión contenido en la ley, en los reglamentos o en los contratos de cada producto; así como el cumplimiento de transacciones de cualquier tipo originadas en el cumplimiento de tales inversiones o de mandatos de los clientes; así como cualquier acto o contrato, sin importar su cuantía, por medio del cual la sociedad actúe como prestadora de servicios o proveedora de bienes en desarrollo de su objeto social principal. Para los efectos de la presente limitación, la cuantía del contrato se fijará según el valor total establecido en el acto o contrato en un periodo de un año; si este no estuviere estipulado, fuere variable o no estuviera determinado en la elaboración o suscripción del acto o contrato, la cuantía corresponderá al valor que resulte de sumar todos los pagos, instalamentos, comisiones y/o ingresos que se deban percibir o se deban pagar en un periodo de un año. Si el acto o contrato tuvieren una duración inferior a un año, la regla anterior se aplicará en forma proporcional (oficio 2012067008). Mediante acta 224 del 19 de diciembre de 2012 la Junta Directiva aprobó una adición a las limitaciones ya registradas en las facultades del Representante legal de la entidad de la siguiente forma: De tal limitación se excluyen expresamente los actos y contratos necesarios para el cumplimiento de las actividades relacionadas con las inversiones de recursos propios de conformidad con la política de inversión del capital de las compañías; o de terceros según el mandato de inversión contenido en la ley, en los reglamentos o en los contratos de cada producto; así como el cumplimiento de transacciones de cualquier tipo originadas en el cumplimiento de tales inversiones o de mandatos de los clientes; así como cualquier acto o contrato, sin importar su cuantía, por medio del cual la sociedad actúe como prestadora de servicios o proveedora de bienes en desarrollo de su objeto social principal. Adicionalmente, se excepciona de esta limitación a todos los actos y/o contratos que sean necesarios para cumplir o atender requerimientos legales o regulatorios y de regulación prudencial, tales como margen de solvencia, inversiones forzosas, capital y reservas de cualquier tipo. Para los efectos de la presente limitación, la cuantía del contrato se fijará según el valor total establecido en el acto o contrato en un período de un año; si este no estuviere estipulado, fuere variable o no estuviera determinado en la elaboración o suscripción del acto o contrato, la cuantía

CERTIFICADO EMITIDO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 7178774487570286

Generado el 13 de junio de 2022 a las 11:20:42

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

corresponderá al valor que resulte de sumar todos los pagos, instalamentos, comisiones y/o ingresos que se deban percibir o se deban pagar en un periodo de un año. Si el acto o contrato tuvieren una duración inferior a un año, la regla anterior se aplicará en forma proporcional. (oficio 2013004163).

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Santiago García Martínez Fecha de inicio del cargo: 14/04/2016	CC - 79945537	Presidente
Juan Daniel Frias Díaz Fecha de inicio del cargo: 07/07/2016	CC - 79942019	Primer Suplente del Presidente
Luz Helena Muñoz Vega Fecha de inicio del cargo: 05/08/2021	CC - 52819521	Segundo Suplente del Presidente
Juan Sebastián Restrepo Serna Fecha de inicio del cargo: 08/10/2020	CC - 79958938	Tercer Suplente del Presidente
Jorge Emilio Pacheco Monroy Fecha de inicio del cargo: 09/02/2016	CC - 80041243	Representante Legal Suplente para Asuntos Judiciales
Edna Cristina Fajardo Andrade Fecha de inicio del cargo: 01/06/2022	CC - 1010215262	Representante Legal Suplente para Asuntos Judiciales
Ana Lucia Echeverri Botero Fecha de inicio del cargo: 11/01/2018	CC - 43273189	Representante Legal Suplente para Asuntos Judiciales
Angélica María Izquierdo Beltrán Fecha de inicio del cargo: 04/10/2018	CC - 38558164	Representante Legal Suplente para Asuntos Judiciales
Diego Alejandro Rodríguez Ramírez Fecha de inicio del cargo: 18/06/2019	CC - 1020786332	Representante Legal Suplente para Asuntos Judiciales
Maria Isabel Villa Ramírez Fecha de inicio del cargo: 13/06/2013	CC - 43505702	Representante Legal Suplente para Asuntos Judiciales
Patricia Hurtado Cardona Fecha de inicio del cargo: 13/06/2013	CC - 31976756	Representante Legal Suplente para Asuntos Judiciales
Javier León Veloza Fecha de inicio del cargo: 13/06/2013	CC - 3190261	Representante Legal Suplente para Asuntos Judiciales
Sandra Viviana Fonseca Correa Fecha de inicio del cargo: 22/05/2017	CC - 53177012	Representante Legal Suplente para Asuntos Judiciales

VÁLIDO EMITIDO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



JOSUÉ OSWALDO BERNAL CAVIEDES
SECRETARIO GENERAL

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 7178774487570286

Generado el 13 de junio de 2022 a las 11:20:42

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

CERTIFICADO VÁLIDO EMITIDO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

REPUBLICA DE COLOMBIA

IDENTIFICACION PERSONAL

CEDULA DE CIUDADANIA

53.177.012

NUMERO

FONSECA CORREA

APELLIDOS

SANDRA VIVIANA

NOMBRES

FIRMA



Escaneado con CamScanner



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **03-JUN-1985**

BOGOTA D.C.
(CUNDINAMARCA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.53	**O+**	**F**
ESTATURA	G.S. RH	SEXO

05-AGO-2003 BOGOTA D.C.

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADORA NACIONAL
ALMABEATRIZ RENGIFO LOPEZ

P-1500101-42119586-F-0053177012-20031105 **04919** 03309O 01 152665015

Escaneado con CamScanner

CÉDULA DE CIUDADANÍA

REPÚBLICA DE COLOMBIA

NUIP 1.007.400.439



Apellidos
RENGIFO MEDINA

Nombres
LUISA FERNANDA

Nacionalidad
COL

Estatura
1.59

Sexo
F

Fecha de nacimiento
31 DIC 2000

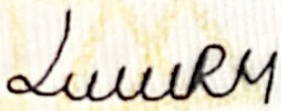
G.S.
O+

Lugar de nacimiento
LA DORADA (CALDAS)

Fecha y lugar de expedición
10 ENE 2019, LA DORADA

Fecha de expiración
11 OCT 2032

Firma





Powered by CamScanner



ICCOL006186883609049<<<<<<<<<<<
0012315F3210112COL1007400439<4
RENGIFO<MEDINA<<LUISA<FERNANDA

Powered by CamScanner

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

Consejo Superior de la Judicatura

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



NOMBRES:
LUISA FERNANDA

APELLIDOS:
RENGIFO MEDINA

PRESIDENTE CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
JORGE LUIS TRUJILLO ALFARO

UNIVERSIDAD
MILITAR NUEVA GRANADA

FECHA DE GRADO
04/04/2022

CONSEJO SECCIONAL
BOGOTA

CEDULA
1007400439

FECHA DE EXPEDICIÓN
04/05/2022

TARJETA N°
383547

Powered by CamScanner



Powered by CamScanner

CUMPLIMIENTO A AUTO 15 DE DICIEMBRE DE 2022 // ENTREGA DE DICTAMEN PERICIAL 2016 BASE 125 PROCESO No. 11001310503920180006200

peritazgos@agsamericas.com <peritazgos@agsamericas.com>

Jue 19/01/2023 8:45 AM

Para: Juzgado 39 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Cristian David Paez Paez <cristian.paez@adres.gov.co>;Yully Andrea Herrera Tamayo (Abogado Procesal III) <andherrera@keralty.com>;Diego Armando Gonzalez Joya <Diego.Gonzalez@adres.gov.co>;msaenz@epssanitas.com <msaenz@epssanitas.com>;FERNANDO QUINTERO <fquintero@agsamericas.com>;notificacionesjudiciales <notificacionesjudiciales@adres.gov.co>

3 archivos adjuntos (3 MB)

ENTREGA DE DICTAMEN PERICIAL 2016 BASE 125.pdf; Dictamen - 2016_Base_125 ACT IMAG.xlsx; DICTAMEN PERICIAL 2016 BASE 125 MEDICAMENTOS INSUMNOS Y PROCEDIMIENTOS CON ESTUDIO DE APOYO TECNICO.pdf;

Bogotá D.C., 19 de Enero de 2023.

Señor(a)
JUEZ TREINTA Y NUEVE (39) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Dra. GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
Ciudad.

ASUNTO: ENTREGA DICTAMEN PERICIAL 2016 BASE 125 COMPLETO EN IMÁGENES CON ESTUDIO DE APOYO TÉCNICO

PROCESO: No. 11001310503920180006200
DEMANDANTE: EMPRESA PROMOTORA DE SALUD – SANITAS S.A.
DEMANDADOS: LA NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL-ADRES

POR FAVOR DAR ACUSO DE RECIBIDO Y CONFIRMAR LA ADECUADA APERTURA DE LA DOCUMENTAL ADJUNTA

El suscrito Perito FERNANDO QUINTERO BOHORQUEZ recibirá notificaciones en la dirección CARRERA 68 A No. 19-16 SEGUNDO PISO, Teléfono 2454619 fijo, celular 3154902671 y 3174027637 y en los correos electrónicos fquintero@agsamericas.com; peritazgos@agsamericas.com.

Bogotá D.C., 19 de Enero de 2023.

Señor(a)
JUEZ TREINTA Y NUEVE (39) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Dra. GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
Ciudad.

ASUNTO: ENTREGA DICTAMEN PERICIAL 2016 BASE 125 COMPLETO EN IMÁGENES CON ESTUDIO DE APOYO TÉCNICO

PROCESO: No. 11001310503920180006200
DEMANDANTE: EMPRESA PROMOTORA DE SALUD – SANITAS S.A.
DEMANDADOS: LA NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL-ADRES

FERNANDO QUINTERO BOHORQUEZ mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado con cedula de ciudadanía número 230219 expedida en Engativá, médico en ejercicio e inscrito con Tarjeta Profesional **N°12943/1981.** Expedida o inscrita en **Ministerio de la Protección Social**, actuando en calidad de **perito** experto, dentro del proceso administrativo instaurado por la sociedad denominada **EMPRESA PROMOTORA DE SALUD – SANITAS S.A.** contra **LA NACIÓN- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN Y SOCIAL Y LA ENTIDAD ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD- ADRES**, de la manera más respetuosa se informa que a la fecha, el perito cuenta con la totalidad de las imágenes razón por la cual nos permitimos rendir un dictamen pericial COMPLETO en imágenes con estudio del apoyo técnico dando cumplimiento dentro del término otorgado de 10 días hábiles en el auto proferido por esta autoridad judicial el pasado 15 de Diciembre de 2022.

Así las cosas, entregamos el dictamen pericial parcial contenido en:

1. Pdf (Dictamen)
2. Excel (Tabla)
3. Pdf (Memorial de entrega)

El suscrito Perito FERNANDO QUINTERO BOHORQUEZ recibirá notificaciones en la dirección CARRERA 68 A No. 19-16 SEGUNDO PISO, Teléfono 2454619 fijo, celular 3154902671 y 3174027637 y en los correos electrónicos fquintero@agsamericas.com; peritazgos@agsamericas.com.

Atentamente,



Firma del Perito.
Nombre del Perito. FERNANDO QUINTERO BOHORQUEZ
Documento de Identidad del Perito: CC. 230.219 de Engativá
Número del Registro Médico: Tarjeta ProfesionalN°**12943/1981.**

DICTAMEN PERICIAL No. 2016 BASE 125

PROCESO ORDINARIO LABORAL NÚMERO 11001310503920180006200

DEMANDANTE:

ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.-

DEMANDADO:

LA NACION- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL-LA ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD- ADRES.

DICTAMEN PERICIAL

2016 BASE 125

2016- BASE 125 - MEDICAMENTOS, INSUMOS Y PROCEDIMIENTOS NO POS

Desde la vigencia del Acuerdo 008 de 2009 de la CRES, hasta la vigencia de la Resolución 5521 de 2013 del Ministerio de Salud y Protección Social

Tecnologías entregadas por la EPS SANITAS EPS en el periodo comprendido entre el

12/03/2012 AL 04/12/2013

AGS COLOMBIA

DIRECCION DE PROYECTOS

2023

TABLA DE CONTENIDO

1 OBJETO DEL DICTAMEN. 5
2 IDENTIFICACIÓN DEL PROFESIONAL Y ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA. ... 6
3 METODO, HERRAMIENTAS, EXÁMENES Y ELEMENTOS UTILIZADOS. 72
4 RESULTADO DEL DICTAMEN PERICIAL Y CONCLUSIONES. 78
4.1 CUADRO RESUMEN 79
4.2 TECNOLOGIAS INCLUIDAS EN LA BASE 81
4.3 CUADRO DE GLOSAS APLICADAS A LAS TECNOLOGIAS OBJETO DEL DICTAMEN PERICIAL 85
4.4 APOYO TECNICO 86
4.5 TECNOLOGIAS NO POS EXTEMPORANEAS 90
5 MEDICAMENTOS NO POS 96
5.1 MARCO TEORICO 96
5.1.1 Historia Natural de la Enfermedad 96
5.1.2 Generalidades de Medicamentos 100
5.2 MARCO NORMATIVO. 102
5.2.1 ACUERDO 008 DE 2009 104
5.2.2 ACUERDO 029 DE 2011. 115
5.2.3 RESOLUCIÓN 5521 DE 2013 133
6 PROCEDIMIENTOS, APOYOS DIAGNÓSTICOS O TERAPÉUTICOS NO POS 148
5.1 MARCO TEORICO 148
6.1.1 Generalidades de Procedimientos 148
6.2 MARCO NORMATIVO. 157
6.2.1 RESOLUCIÓN 5261 DE 1994 157
6.2.2 ACUERDO 008 DE 2009. 162
6.2.3 ACUERDO 029 DE 2011 173
6.2.4 RESOLUCION 5521 DE 2013 183
7 INSUMOS, SUMINISTROS Y DISPOSITIVOS MÈDICOS NO POS. 192
7.1 MARCO TEORICO-NORMATIVO. 192

7.1.1 RESOLUCIÓN 5261 DE 1994 192
7.1.2 ACUERDO 008 DE 2009 203
7.1.3 ACUERDO 029 DE 2011. 213
7.1.4 RESOLUCION 5521 DE 2013 221
8 EVIDENCIA DE ENTREGA DEL SERVICIO, MEDICAMENTO O INSUMOS NO POS A LOS AFILIADOS. 231
9 EXTEMPORANEIDAD actualizado 29/12/2019 233
9.1 GLOSA ÚNICA DE EXTEMPORANEIDAD 233
10 TABLA DE DICTAMEN PERICIAL. 235
10.1 RECOBROS NO POS QUE NO ESTAN INCLUIDOS EN EL PBS PERO SON PRESENTADOS EN FORMA EXTEMPORANEA 235
11 CAUSALES DE INHABILIDAD - ARTÍCULO 50 DEL CÓDIGO GENERAL DE PROCESO 235
12 BIBLIOGRAFIA 236
13 JURAMENTO 237
14 NOTIFICACIONES 238
ANEXOS 238

SEÑORES:
JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

E. S. D.

ASUNTO: DICTAMEN PERICIAL No. 2016- BASE 125

PROCESO: ORDINARIO LABORAL N.º 11001310503920180006200

DEMANDANTE: EMPRESA PROMOTORA DE SALUD – SANITAS S.A-

DEMANDADOS LA NACION- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL. - LA ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD- ADRES

FERNANDO QUINTERO BOHORQUEZ mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado con cedula de ciudadanía número 230219 expedida en Engativá, médico en ejercicio e inscrito con Tarjeta Profesional N°12943/1981. Expedida o inscrita en Ministerio de la Protección Social, actuando en calidad de perito experto, por expresa delegación del Doctor **CARLOS ARTURO RODRIGUEZ ROMERO** de nacionalidad colombiana, con domicilio y residencia en la ciudad de Bogotá, mayor de edad, titular de la Cédula de Ciudadanía No.19.300.894 de Bogotá, Representante Legal de AGS COLOMBIA SAS, Sociedad Comercial identificada con NIT 830.006.777-2, tal como consta en el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, por medio del presente escrito presento con el debido respeto procedo a rendir DICTAMEN PERICIAL dentro del proceso ordinario laboral instaurado por la sociedad denominada ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.- COMPAÑÍA DE MEDICINA PREPAGADA COLSANITAS S.A. contra LA NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL- ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES , en los siguientes términos:

1 OBJETO DEL DICTAMEN.

Por solicitud de la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A se nos ha encomendado a la firma AGS COLOMBIA SAS como peritos expertos en el área de auditoría de recobros, la revisión de recobros por tecnologías en salud prestados por la ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A. en el periodo comprendido entre el 12/03/2012 AL 04/12/2013 a sus afiliados, y que fueron objeto de imposición de glosa o causal de no pago por parte de la NACION-MINISTERIO DE SALUD Y LA PROTECCION SOCIAL-

2 IDENTIFICACIÓN DEL PROFESIONAL Y ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA.

El presente dictamen pericial será rendido por **FERNANDO QUINTERO BOHORQUEZ,** mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía número 230219 expedida en Engativá, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, en la dirección Calle 135 # 58 A- 47 apto 301 interior 4 y quien labora para la firma AGS COLOMBIA SAS ubicada en la Carrera 68A No. 19-16 de Bogotá. Para cualquier tipo de notificación o llamamiento por parte de la Autoridad Judicial, referente al presente dictamen, respondo en las direcciones arriba citadas, en los teléfonos 2454619, 3154902671, 3174027637 y en los correos electrónicos peritazgo@agsamericas.com, fqbmed@gmail.com y fquintero@agsamericas.com.

Respecto a mi profesión, me permito manifestar al Despacho que ejerzo como médico, desde hace 36 años, egresado de la Pontificia Universidad Javeriana con especialización en Auditoria en Salud de El Colegio Mayor del Rosario, Gerencia de Organizaciones de la Salud de la Corporación Iberoamericana, Docencia y Pedagogía de la Fundación Universitaria del Área Andina, tal como se puede constatar con los diplomas y certificados que se anexan al presente escrito**.**

En relación con mi experiencia profesional, como médico experto en auditoria, he desempeñado los siguientes cargos**:**

- Coordinador proyecto Consorcio Fidufosyga 2005 junio 2007 a diciembre 2011
- Coordinador del Proyecto CAFAM junio 2012 a noviembre 2013
- Coordinador de proyecto COOMEVA EPS. Agosto 2013 a noviembre 2013
- Director de Proyecto AUDIESPECIALES auditoria a FOSYGA. Julio 2015 a febrero 2016
- Director de Proyecto Nueva EPS desde noviembre 2016 hasta la actualidad.
- Director de Proyecto SANITAS EPS desde Noviembre de 2017 hasta la actualidad.

Lo anterior, como se especifica en mi hoja de vida y se acredita con los soportes que se anexan al presente escrito.

En relación con mi experiencia como perito en este tipo de casos, efectuado los siguientes dictámenes periciales:

- Dictamen pericial Número AGS2017.323.079DPVF.2.8AD1, presentado en el proceso Número 11001310500320170049500, tramitado ante el Juzgado Treinta y dos (32) Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL- Demandante: NUEVA EPS SA. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS.

- Dictamen pericial Número AGS2017.323.083DPVF.2.8AD2, presentado en el proceso Número 11001310500720170049100, tramitado ante el Juzgado Séptimo (7) Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL- Demandante: NUEVA EPS SA. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS.

- Dictamen pericial Número AGS2017.323.085DPVFD3.MC, presentado en el proceso Número 11001310503520170051600, tramitado ante el Juzgado Treinta y cinco (35) Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL- Demandante: NUEVA EPS SA. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS.

- Dictamen pericial Número AGS2017.323.065DPVF.1.40, presentado en el proceso Número 11001310503120170057100, tramitado ante el Juzgado Treinta y uno (31) Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL- Demandante: NUEVA EPS SA. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS.

- Dictamen pericial Número AGS2017.323.087DPVFD4.MC, presentado en el proceso Número 11001310502320170057700, tramitado ante el Juzgado Veintitrés (23) Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL- Demandante: NUEVA EPS SA. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS.

- Dictamen pericial Número AGS2017.323.067DPVF.1.40B, presentado en el proceso Número 11001310501420170059500, tramitado ante el Juzgado Catorce (14) Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL- Demandante: NUEVA EPS SA. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS.

- Dictamen pericial Número AGS2017.323.075DPVF.3.10A, presentado en el proceso Número 11001310503920170058800, tramitado ante el Juzgado Treinta y nueve (39) Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL- Demandante: NUEVA EPS SA. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS.

- Dictamen pericial Número AGS2017.323.069DPV1.6.3B, presentado en el proceso Número 11001310501220170061100, tramitado ante el Juzgado Doce (12) Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL- Demandante: NUEVA EPS SA. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS.

- Dictamen pericial Número AGS2017.323.077DPVF.3.9, presentado en el proceso Número 11001310503020170062200, tramitado ante el Juzgado Treinta (30) Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL- Demandante: NUEVA EPS SA. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS.

- Dictamen pericial Número AGS2017.323.071DPVF.2.9, presentado en el proceso Número 11001310502920170052500, tramitado ante el Juzgado Veintinueve (29) Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL- Demandante: NUEVA EPS SA. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS.

- Dictamen pericial Número AGS2017.323.081DPVF.2.7A, presentado en el proceso Número 11001310502420170058500, tramitado ante el Juzgado Veinticuatro (24) Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL- Demandante: NUEVA EPS SA. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS.

- Dictamen pericial Número AGS2017.323.073DPVF.6.4, presentado en el proceso Número 11001310503720170058100, tramitado ante el Juzgado Treinta y siete (37) Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL- Demandante: NUEVA EPS SA. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS.

- Dictamen pericial Número AGS2017.323.089DPVFD13.VC, presentado en el proceso Número 11001310503220170060900, tramitado ante el Juzgado Treinta y dos (32) Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL- Demandante: NUEVA EPS SA. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS.

- Dictamen pericial Número AGS2017.324.001DP001VF, presentado en el proceso Número 11001310500420160002100, tramitado ante el Juzgado Cuarto (4) Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL- Demandante: ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. ALIANSALUD EPS. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS.

- Dictamen pericial Número AGS2019.332.012DPVF.DEMANDA MEDICAMENTOS006_2015, presentado en el proceso Número 2015-475, tramitado ante el Juzgado Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL- UNION TEMPORAL NUEVO FOSYGA 2014- CONSORCIO SAYP Y ADMINISTRADORA DE RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD

SOCIAL EN SALUD-ADRES COMO SUCESOR PROCESAL Demandante: SALUD TOTAL EPS-S S.A.. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.332.016DPVF.2015-597 ANTIHEMOFILICOS, presentado en el proceso Número 11001310502720150059700, tramitado ante el Juzgado VIENTICUATRO (24) LABORAL del Circuito de Bogotá. Demandado: LA NACION-MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL Y OTROS Demandante: SALUD TOTAL EPS-S S.A.. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.332.020DPVF.PROCEDIMIENTOS, presentado en el proceso Número 11001310502420150074200, tramitado ante el Juzgado VEINTISIETE (27) LABORAL del Circuito de Bogotá. Demandado: LA NACION- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL Y OTROS Demandante: SALUD TOTAL EPS-S S.A.. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.329.004DPVF.BASE 1 FACTURAS, presentado en el proceso Número 11001310502320150096100, tramitado ante el Juzgado (23) LABORAL del Circuito de Bogotá. Demandado: COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA COLMENA Demandante: FAMISANAR EPS. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

Sumado a lo anterior, he participado como perito en este tipo de casos, específicamente para la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.,** en los siguientes:

- Dictamen pericial Número AGS2017.325.001DPVF.STENT, presentado en el proceso Número 110013105010-2014-00509-00 , ante el Juzgado 10 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2017.325.005DPVF.FALLO INTEGRAL 5, presentado en el proceso Número 2015-252 , ante el Juzgado 10 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2017.325.007DPVF.STENT, presentado en el proceso Número 110013105033-2014-00528-00 , ante el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -

Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2017.325.017DPVF.BDUA 2, presentado en el proceso Número 2015-371-00 , ante el Juzgado 34 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2017.325.037DPVF.TRAS1, presentado en el proceso Número 2015-0263 , ante el Juzgado 12 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2017.325.053DPVF. PP3, presentado en el proceso Número 110013105010-2014-00718-00 , ante el Juzgado 10 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.057DPVF. DEMANDA NE1-3, presentado en el proceso Número 110013105032-2015-00370-00 , ante el Juzgago 32 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.061DPVF. NP28, presentado en el proceso Número 2016-00245 , ante el 2014-0718 Juzgado 02 de pequeñas causas de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.061DPVF. OPE6, presentado en el proceso Número 2016-00145 , ante el Juzgado 10 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.071DPVF. OST1, presentado en el proceso Número 2016-00556 , ante el Juzgado 02 Laboral de Pequeñas Causas de Bogotá.

Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.085DPVF.C2, presentado en el proceso Número 11001310501820150024400 , ante el Juzgado 18 Laborla del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.094DPVF.OP35, presentado en el proceso Número 11001310500720160038300 , ante el Juzgago 07 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.100DPVF.MC1, presentado en el proceso Número 2014-420 , ante el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.114DPVF.OPE 35, presentado en el proceso Número 11001310500720160038300 , ante el Juzgado 07 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.129DPVF.FALLO INTEGRAL 12, presentado en el proceso Número 2015-00375 , ante el Juzgado 29 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS
- Dictamen pericial Número AGS2018.325.147DPVF.FALLO INTEGRAL 12.2, presentado en el proceso Número 110013105029-2015-00375-00 , ante el Juzgado 29 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.163DPVF.SOAT 1, presentado en el proceso Número 110013105014-2016-00692-00 , ante el Juzgado 14 Laboral del Circuito de

Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.193DPVF.OPE 18, presentado en el proceso Número 110013105033-2016-00605-00 , ante el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.199DPVF.VARIOS TEMAS 26, presentado en el proceso Número 110013105010-2014-0687-00 , ante el Juzgado 10 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.217DPVF.NP48, presentado en el proceso Número 110013105037-2016-00694-00 , ante el Juzgado 37 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.225DPVF.LP1, presentado en el proceso Número 110013105013-2016-00426-00 , ante el Juzgado 13 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.227DPVF.FACTURA SI CUMPLE FC7, presentado en el proceso Número 110013105033-2015-00893-00 , ante el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS
- Dictamen pericial Número AGS2018.325.229DPVF.GLOSA COMBINADA 5, presentado en el proceso Número 110013105036-2015-00239-00 , ante el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.231DPVF.CPAP BPAP CB1, presentado en el proceso Número 110013105033-2014-00319-00 , ante el Juzgado 33 Laboral del Circuito

de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.233DPVF.BASE PCL1, presentado en el proceso Número 110013105036-2016-00525-00 , ante el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.235DPVF.BASE 064, presentado en el proceso Número 110013103030-2018-00244-00 , ante el Juzgado 30 Laboral del circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.238DPVF.FACTURA SI CUMPLE ACOMPAÑAMIENTO 254, presentado en el proceso Número 110013105035-2015-00686-00 , ante el Juzgado 35 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.240DPVF.BASE 2016-119, presentado en el proceso Número 110013105020-2018-00247-00 , ante el Juzgado 20 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.260DPVF.YODO 2, presentado en el proceso Número 110013105012-2014-00376-00 , ante el Juzgado 12 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS
- Dictamen pericial Número AGS2018.325.262DPVF.ACOMPAÑAMIENTO 9, presentado en el proceso Número 11001310501120150075400 , ante el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.266DPVF.MD1- INSUMOS Y PROCEDIMIENTOS, presentado en el proceso Número 110013105002-2014-00601-00 ,

ante el Juzgado 2 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2018.325.269DPVF.HOP1, presentado en el proceso Número 110013105010-2016-000361-00 , ante el Juzgado 10 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.005DPVF.FALLO INTEGRAL 5, presentado en el proceso Número 110013105010-2015-00252-00 , ante el Juzgado 10 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.090DPVF.NP48, presentado en el proceso Número 11001310503720160069400 , ante el Juzgado 37 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1000DPVF.GC12 FARMACODEPENDENCIA, presentado en el proceso Número 11001310503620140048100 , ante el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1002DPVF.SIN ERROR EN LA PRESENTACION DEL RECOBRO, presentado en el proceso Número 2015-0148-00 , ante el Juzgado 12 Laboral el Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS
- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1008DPVF.FALLO INTEGRAL 22, presentado en el proceso Número 11001310502120150032000 , ante el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1010DPVF.2016 BASE 087, presentado en el proceso Número 11001310503620180010700 , ante el Juzgado 36 Laboral del Circuito

de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1012DPVF.SA7 ACOMPAÑAMIENTO, presentado en el proceso Número 11001310502320160075 00 , ante el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1014DPVF.BDC4, presentado en el proceso Número 11001310500220140029101 , ante el Juzgado 02 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1018DPVF.NP63, presentado en el proceso Número 11001310503420163500 , ante el Juzgado 34 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1020DPVF.COLOSTOMIA OSTOMIA UROSTOMIA, presentado en el proceso Número 11001310501020160014400 , ante el Juzgado 10 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1022DPVF.2016 BASE 003 ACOMPAÑAMIENTO, presentado en el proceso Número 11001310503020180004600 , ante el Juzgado 30 Laboral del circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1024DPVF.NP42, presentado en el proceso Número 11001310500820160008800 , ante el Juzgado 08 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1028DPVF.EXTEMPORANEIDAD 6, presentado en el proceso Número 11001131050012013006120 0 , ante el Juzgado 01 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1031DPVF.2016-120, presentado en el proceso Número 11001310503020180024700 , ante el Juzgado 30 Laboral del circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1037DPVF.IP6, presentado en el proceso Número 11001310503320150020000 , ante el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1039DPVF.2016 BASE 076, presentado en el proceso Número 11001310500122018001120 0 , ante el Juzgado 12 Laboral el Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1041DPVF.NP6, presentado en el proceso Número 38-2016-432 , ante el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1043DPVF.2017 BASE 113, presentado en el proceso Número 11001310503020180028100 , ante el Juzgado 30 Laboral del circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1045DPVF.PP1, presentado en el proceso Número 8-2014-384 , ante el Juzgado 08 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1049DPVF.VARIOS TEMAS 27, presentado en el proceso Número 11001310502620140046300 , ante el Juzgado 26 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1051DPVF.FARMACODEPENDENCIA F4, presentado en el proceso Número 36-2014-389 , ante el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1053DPVF.ACOMPAÑAMIENTO 2, presentado en el proceso Número 11001310502820180071000 , ante el Juzgado 28 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1055DPVF.REHABILITACION INTEGRAL 1, presentado en el proceso Número 2014-434 , ante el Juzgado 16 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1059DPVF.EDUCACION ESPECIAL EE1, presentado en el proceso Número 11001310503420140068100 , ante el Juzgado 34 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1061DPVF.NP7, presentado en el proceso Número 11001310501720160005500 , ante el Juzgado 17 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1063DPVF.NP50, presentado en el proceso Número 11001310502320160034 00 , ante el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -

Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1067DPVF.2017 BASE 102, presentado en el proceso Número 11001310501220180027600 , ante el Juzgado 12 Laboral el Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1069DPVF.2018 037 TERAPIAS ABA, presentado en el proceso Número 11001310503820190001900 , ante el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1071DPVF.2017 BASE 126, presentado en el proceso Número 38-2018-428 , ante el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1073DPVF.ACOMPAÑAMIENTO A3, presentado en el proceso Número 11001310501720140031000 , ante el Juzgado 17 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1075DPVF.ACOMPAÑAMIENTO SA4, presentado en el proceso Número 11001310503320160004900 , ante el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1077DPVF.2016 BASE 144, presentado en el proceso Número 11001310500420180028200 , ante el Juzgado 04 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1079DPVF.2018 BASE 022, presentado en el proceso Número 11001310503820190000300 , ante el Juzgado 38 Laboral del Circuito

de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1081DPVF.LAPAROSCOPIA LAP1, presentado en el proceso Número 11001310500520140045500 , ante el Juzgado 05 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1083DPVF.2016 BASE 024, presentado en el proceso Número 11001310503820180012200 , ante el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1085DPVF.2017 BASE 026, presentado en el proceso Número 11001310501220180024400 , ante el Juzgado 12 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1086DPVF.2016 BASE 123, presentado en el proceso Número 11001310503820180003800 , ante el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1086DPVF2.2016 BASE 123, presentado en el proceso Número 11001310503820180003800 , ante el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1087DPVF.2018 BASE 041, presentado en el proceso Número 11001310500720190000400 , ante el Juzgado 07 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1088DPVF.NE1-1, presentado en el proceso Número 11001310502620160003400 , ante el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1090DPVF.NT1, presentado en el proceso Número 11001310503120140056300 , ante el Juzgado 31 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1094DPVF.VARIOS TEMAS 3, presentado en el proceso Número 11001310500520140052500 , ante el Juzgado 05 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1096DPVF.2018 BASE 049, presentado en el proceso Número 11001310503620190005700 , ante el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1098DPVF.2017 BASE 016, presentado en el proceso Número 11001310503220180041600 , ante el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1100DPVF.FC1, presentado en el proceso Número 26-2015-559 , ante el Juzgado 26 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1102DPVF.2017 BASE 096, presentado en el proceso Número 11001310502820180029600 , ante el Juzgado 28 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1104DPVF.2016 BASE 079, presentado en el proceso Número 11001310502720180012800 , ante el Juzgado 27 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1106DPVF.2016 BASE 047, presentado en el proceso Número 11001310500420180017400 , ante el Juzgado 04 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1108DPVF.2016 BASE 074, presentado en el proceso Número 11001310502720180009600 , ante el Juzgado 27 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1110DPVF.MNPC1, presentado en el proceso Número 11001310503220150076600 , ante el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1112DPVF.VARIOS TEMAS 17, presentado en el proceso Número 11001310502320140042600 , ante el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1114DPVF.EXTEMPORANEIDAD 7, presentado en el proceso Número 11001131050052015006870 0 , ante el Juzgado 05 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1116DPVF.HUMIRA, presentado en el proceso Número 11001310503620150090700 , ante el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -

Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1118DPVF.VARIOS TEMAS 24, presentado en el proceso Número 11001310500820140040200 , ante el Juzgado 04 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1120DPVF.NP10, presentado en el proceso Número 11001310503720160031900 , ante el Juzgado 37 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1122DPVF.2017 BASE 116, presentado en el proceso Número 11001310500720180047600 , ante el Juzgado 07 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1124DPVF.2018 BASE 031, presentado en el proceso Número 11001310503820190000600 , ante el Juzgado 31 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1126DPVF.2017 BASE 010, presentado en el proceso Número 11001310502720180062100 , ante el Juzgado 27 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1128DPVF.CARDIO DESFIBRILADOR 3, presentado en el proceso Número 11001310503520150065100 , ante el Juzgado 35 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1130DPVF.2018 BASE 060, presentado en el proceso Número 11001310503120190012600 , ante el Juzgado 31 Laboral del Circuito

de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1132DPVF.2018 BASE 014, presentado en el proceso Número 11001310503820190000100 , ante el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1135DPVF.2017 BASE 040, presentado en el proceso Número 11001310503020180047100 , ante el Juzgado 30 Laboral del circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1139DPVF.OPE70, presentado en el proceso Número 11001310500520160003800 , ante el Juzgado 05 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1141DPVF.EXTEMPORANEIDAD II, presentado en el proceso Número 11001333671920140018900 , ante el Juzgado 59 Administrativo de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1143DPVF.NP3, presentado en el proceso Número 11001310501520160038100 , ante el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1145DPVF.2017 BASE 043, presentado en el proceso Número 11001310500420180075800 , ante el Juzgado 04 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1147DPVF.ABLACION Y MAPEO II, presentado en el proceso Número 11001310501420150006100 , ante el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1149DPVF.NEURODESARROLLO ND2, presentado en el proceso Número 11001310502320150045900 , ante el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1151DPVF.2017 BASE 007, presentado en el proceso Número 11001310502720180043600 , ante el Juzgado 27 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1153DPVF.2016 BASE 112, presentado en el proceso Número 11001310300520180013800 , ante el Juzgado 05 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1155DPVF.2016 BASE 100, presentado en el proceso Número 11001310500420118002360 0 , ante el Juzgado 04 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1159DPVF.NP 24, presentado en el proceso Número 11001310503520160006600 , ante el Juzgado 35 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1163DPVF.IP4, presentado en el proceso Número 11001310501420150052600 , ante el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1165DPVF.CARDIO DESFIBRILADOR 6, presentado en el proceso Número 11001310500620150033500 , ante el Juzgado 06 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1167DPVF.NP17 KEPRA, presentado en el proceso Número 11001310503220160033900 , ante el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1169DPVF.KEPRA, presentado en el proceso Número 11001310500520160053000 1 , ante el Juzgado 05 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1171DPVF.NP20, presentado en el proceso Número 11001310500820160005700 , ante el Juzgado 08 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1173DPVF.SERVICIO DE ACOMPAÑAMIENTO APOYO TERAPEUTICO SA1, presentado en el proceso Número 11001310501520160042800 , ante el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1175DPVF.EVIDENCIA 1, presentado en el proceso Número 11001310502320150055400 , ante el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1177DPVF.2017 BASE 117, presentado en el proceso Número 11001310503820180059000 , ante el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL.

-Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1189DPVF.GLOSA COMBINADA 5, presentado en el proceso Número 11001310502420140045800 , ante el Juzgado 24 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1191DPVF.EDUCACION ESPECIAL EE1, presentado en el proceso Número 11001310503420140068100 , ante el Juzgado 34 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1193DPVF.TERAPIAS ABA 6, presentado en el proceso Número 11001310503820160050200 , ante el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1195DPVF.OPE 10, presentado en el proceso Número 2017-374 , ante el Juzgado 22 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1201DPVF.2017 BASE 050, presentado en el proceso Número 11001310500220180040200 , ante el Juzgado 02 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1203DPVF.OPE 56, presentado en el proceso Número 11001310501820163130 0 , ante el Juzgado 18 Laborla del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1205DPVF.2017 BASE 170, presentado en el proceso Número 11001310501520180059 00 , ante el Juzgado 15 Laboral del Circuito de

Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1213DPVF.VARIOS TEMAS 12, presentado en el proceso Número 14-2014-464 , ante el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1215DPVF.EXTEMPORANEIDAD OPERATIVA 2, presentado en el proceso Número 11001131050342014007740 0 , ante el Juzgado 34 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1219DPVF.IP7, presentado en el proceso Número 2016-361 , ante el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1221DPVF.2018 BASE 081, presentado en el proceso Número 11001310303620190043700 , ante el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1232DPVF.2018 BASE 110, presentado en el proceso Número 2019-186 , ante el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1234DPVF.BARRERAS B2, presentado en el proceso Número 11001310503420160003000 , ante el Juzgado 34 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1236DPVF.OPE 5, presentado en el proceso Número 2016-0251 , ante el Juzgado 18 Laborla del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1238DPVF.2016 BASE 133, presentado en el proceso Número 11001310500820180020000 , ante el Juzgado 08 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1240DPVF.2018 BASE 038, presentado en el proceso Número 11001310503220190030200 , ante el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1242DPVF.2018 BASE 090, presentado en el proceso Número 11001310501220190001300 , ante el Juzgado 12 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1244DPVF.MP13, presentado en el proceso Número 11001400303020180054300 , ante el Juzgado 30 Laboral del circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1246DPVF.2016 BASE 103, presentado en el proceso Número 11001310503520180009200 , ante el Juzgado 35 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1248DPVF.2016 BASE 084, presentado en el proceso Número 11001310500820180007000 , ante el Juzgado 08 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1250DPVF.2017 BASE 165, presentado en el proceso Número 11001310538201800253O1 , ante el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1254DPVF.OPE11, presentado en el proceso Número 11001310500520160035400 , ante el Juzgado 05 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1256DPVF.2016 BASE 059, presentado en el proceso Número 2018-171 , ante el Juzgado 17 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1258DPVF.NP44, presentado en el proceso Número 11001310500520160028700 , ante el Juzgado 05 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1260DPVF.MP15 MP16 NP19, presentado en el proceso Número 2016-643 , ante el Juzgado 08 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1262DPVF.SEL 2, presentado en el proceso Número 2015-809 , ante el Juzgado 05 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1266DPVF.2016 BASE 089, presentado en el proceso Número 11001310503720180014O0 , ante el Juzgado 37 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -

Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1268DPVF.2018 BASE 020, presentado en el proceso Número 11001310501420190087100 , ante el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1288DPVF.NP 45, presentado en el proceso Número 11001310503420160031400 , ante el Juzgado 34 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1292DPVF.2017 BASE 038, presentado en el proceso Número 11001310502720180025100 , ante el Juzgado 27 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1298DPVF2.2016 BASE 065, presentado en el proceso Número 11001310501720180006500 , ante el Juzgado 17 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1300DPVF.2016 BASE 075, presentado en el proceso Número 11001310502720180009500 , ante el Juzgado 27 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1302DPVF.ACOMPAÑAMIENTO GLOSA COMBINADA 6, presentado en el proceso Número 11001310500520140045400 , ante el Juzgado 05 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1304DPVF.2018 BASE 131, presentado en el proceso Número 11001310503820190026200 , ante el Juzgado 38 Laboral del Circuito

de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1310DPVF.BASE OPE 24, presentado en el proceso Número 26-2016-536 , ante el Juzgado 26 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1316DPVF.EXTEMPORANEIDAD 2 COMBINADA, presentado en el proceso Número 11001131050342014007740 0 , ante el Juzgado 34 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1326DPVF2.2017 BASE 072 PLANTILLAS, presentado en el proceso Número 11001310501920180048300 , ante el Juzgado 19 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1330DPVF.2017 BASE 175, presentado en el proceso Número 11001310502720180058400 , ante el Juzgado 27 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1332DPVF.BASE LAB 1, presentado en el proceso Número 22-2014-648 , ante el Juzgado 22 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1334DPVF.2017 BASE 073, presentado en el proceso Número 11001310503520180026500 , ante el Juzgado 35 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1339DPVF.2018 BASE 083, presentado en el proceso Número 11001310503220190017600 , ante el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1347DPVF.2016 BASE 133, presentado en el proceso Número 11001310500820180002000 , ante el Juzgado 08 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1353DPVF.GLOSA OPERATIVA 30, presentado en el proceso Número 11001310501820180058500 , ante el Juzgado 18 Laborla del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1355DPVF.NP17 KEPRA, presentado en el proceso Número 11001310503220160033900 , ante el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1357DPVF.2016 BASE 024, presentado en el proceso Número 11001310503820180012200 , ante el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1361DPVF.KEPRA COMPLEMENTOS, presentado en el proceso Número 11001310500520160053000 1 , ante el Juzgado 05 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1365DPVF.2016 BASE 024, presentado en el proceso Número 11001310503820180012200 , ante el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1367DPVF.2018 BASE 038, presentado en el proceso Número 11001310503220190030200 , ante el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1369DPVF.VARIOS TEMAS 12, presentado en el proceso Número 14-2014-464 , ante el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1373DPVF.NP50, presentado en el proceso Número 11001310503220160034 00 , ante el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1375DPVF.2018 BASE 017, presentado en el proceso Número 11001310503820180064500 , ante el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1377DPVF.NP60, presentado en el proceso Número 11001310503220160005900 , ante el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1380DPVF.SIN ERROR EN LA LIQUIDACION, presentado en el proceso Número 11001310500720190000400 , ante el Juzgado 07 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1382DPVF.UO5, presentado en el proceso Número 11001310501220140048300 , ante el Juzgado 12 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -

Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1384DPVF.OPE 49, presentado en el proceso Número 11001310503820160028600 , ante el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1388DPVF.2017 BASE 016, presentado en el proceso Número 11001310503220180041600 , ante el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1390DPVF.2018 BASE 005 SPIRIVA, presentado en el proceso Número 11001310503820190008900 , ante el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1396DPVF.2016 BASE 044, presentado en el proceso Número 11001310500420180018300 , ante el Juzgado 04 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1400DPVF.SOAT 3, presentado en el proceso Número 11001310501420160047300 , ante el Juzgado 14 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1402DPVF.SEO 3, presentado en el proceso Número 11001310502320150044000 , ante el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1404DPVF.OPE56, presentado en el proceso Número 11001310501820160031300 , ante el Juzgado 18 Laborla del Circuito de Bogotá.

Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1410DPVF.2019 BASE 101 XARELTO, presentado en el proceso Número 11001310501720190058000 , ante el Juzgado 17 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1412DPVF.OPERATIVA 2, presentado en el proceso Número 11001310502320140064400 , ante el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1414DPVF.2016 BASE 122, presentado en el proceso Número 11001310502220180003800 , ante el Juzgado 22 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1416DPVF.2018 BASE 037 TERAPIAS ABA, presentado en el proceso Número 11001310503820190001900 , ante el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1418DPVF.ABA 1, presentado en el proceso Número 11001310503620150055000 , ante el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1422DPVF.2017 BASE 085 FEMARA, presentado en el proceso Número 11001310503820190052100 , ante el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1424DPVF.2017 BASE 082, presentado en el proceso Número 11001310501220180037700 , ante el Juzgado 12 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1426DPVF.2017 BASE 103, presentado en el proceso Número 11001310502120180025200 , ante el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1428DPVF.2016 BASE 028, presentado en el proceso Número 11001310502120180158 , ante el Juzgado 21 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1430DPVF.2016 BASE 030, presentado en el proceso Número 10013105027201800168 00 , ante el Juzgado 27 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1432DPVF.OPE 28, presentado en el proceso Número 11001310500920160018900 , ante el Juzgado 09 Laboral del Circuito de Laboral. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.1434DPVF.EVIDENCIA 3, presentado en el proceso Número 11-2015-388 , ante el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.283DPVF.OP27, presentado en el proceso Número 11001310501320160059200 , ante el Juzgado 13 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.285DPVF.BASE 056, presentado en el proceso Número 11001310501620160007400O , ante el Juzgado 16 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.287DPVF.NP 37, presentado en el proceso Número 11001310503220160006100 , ante el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.293DPVF.BASE 211, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.295DPVF.BASE 183, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.297DPVF.BASE 219, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.303DPVF.BASE 223, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.305DPVF.BASE 247, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.307DPVF.BASE 239, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.309DPVF.OPE7, presentado en el proceso Número 110013105016-2016-00074-00 , ante el Juzgado 16 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -

Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.311DPVF.FALLO INTEGRAL 17, presentado en el proceso Número 110013105027-2015-00437-00 , ante el Juzgado 27 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.313DPVF.BASE 176, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.315DPVF.FALLO INTEGRAL 13, presentado en el proceso Número 11001310502320150046200 , ante el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.317DPVF.BASE 160, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.319DPVF.BASE 248, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.321DPVF.GLOSA OPERATIVA 30, presentado en el proceso Número 11001310501820180058500 , ante el Juzgado 18 Laborla del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.323DPVF.BASE 228, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.325DPVF.BASE 212, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.327DPVF.BASE 238, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.329DPVF.BASE 261, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.331DPVF.BASE 172, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.333DPVF.BASE 244, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.335DPVF.OPE 12, presentado en el proceso Número 11001310501120160006300 , ante el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.337DPVF.BASE 251, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.339DPVF.BASE 148, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.341DPVF.BASE 204, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.343DPVF.BASE 181, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.345DPVF.BASE 227, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.347DPVF.BASE 192, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.349DPVF.BASE 225, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.351DPVF.BASE 257, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.353DPVF.BASE 249, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.355DPVF.BASE 175, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.363DPVF.BASE 154, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.367DPVF.VARIOS TEMAS 25, presentado en el proceso Número 11001310500820140048200 , ante el Juzgado 08 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.371DPVF.BASE 135, presentado en el proceso Número 11001310503620190032000 , ante el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.377DPVF.BASE CPAP BPAP CB1, presentado en el proceso Número 110013105033-2014-00319-00 , ante el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION

SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.381DPV2F.LAB 2, presentado en el proceso Número 11001310503620160066300 , ante el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.381DPVF.LAB 2, presentado en el proceso Número 11001310503620160066300 , ante el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.383DPVF.BASE 077, presentado en el proceso Número 11001310501520180008600 , ante el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.385DPVF.BASE 182, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.387DPVF.BASE 156, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.389DPVF.RECOMBINANTES 4, presentado en el proceso Número 11001310500520140046900 , ante el Juzgado 05 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.391DPVF.BASE 203, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.393DPVF.BASE 205, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.397DPVF.BASE 215, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.401DPVF.BASE 186, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.403DPVF.BASE 214, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.405DPVF.BASE 256, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.407DPVF.BASE 198, presentado en el proceso Número 11001310503620190019200 , ante el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.411DPVF.BASE 028 RIVS, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.415DPVF.BASE 041, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.417DPVF.BASE 170, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.419DPVF.BASE 185, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.421DPVF.BASE 151, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.423DPVF.BASE 190, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.425DPVF.BASE 159, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.427DPVF.NP 57, presentado en el proceso Número 11001310503220160036 9 , ante el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.429DPVF.BASE 180, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.431DPVF.BASE 222, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.433DPVF.BASE 230, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.435DPVF.BASE 193, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.437DPVF.BASE 177, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.439DPVF.BASE 162, presentado en el proceso Número 11001310502720190019700 , ante el Juzgado 27 Laboral del Circuito de Bogotá.

Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.441DPVF.BASE 201, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.443DPVF.BASE 147, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.445DPVF.BASE 163, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.447DPVF.BASE 164, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.449DPVF.BASE 161, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.451DPVF.BASE 241, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.453DPVF.BASE 171, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.455DPVF.BASE 195, presentado en el proceso Número 11001310501220190032300 , ante el Juzgado 12 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.457DPVF.EXTEMPORANEIDAD OPERATIVA EO2, presentado en el proceso Número 11001310501020150045700 , ante el Juzgado 10 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y

PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.459DPVF.BASE 149, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.461DPVF.BASE 216, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.463DPVF.BASE 233, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.465DPVF.ACUMULADOS JUZGADO 7 (GC11, P5, PE1,VT39), presentado en el proceso Número 11001310500072014005130 0 , ante el Juzgado 07 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.467DPVF.BASE 174, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.469DPVF.BASE 220, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.474DPVF.BASE 022, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.476DPVF.BASE 208, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.478DPVF.BASE 130, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.480DPVF.BASE 137, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.482DPVF.BASE 165, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.484DPVF.BASE 179, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.488DPVF.DIVERGENCIAS 2016-155, presentado en el proceso Número 110013105008 2016 00155 00 , ante el Juzgado 08 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.490DPVF.RC1, presentado en el proceso Número 11001310503720160089 00 , ante el Juzgado 37 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.493DPVF.BASE 143, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.495DPVF.BASE 244, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.497DPVF.BASE 155, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.499DPVF.BASE 140, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.501DPVF.BASE 142, presentado en el proceso Número 11001310503820190020500 , ante el Juzgado 38 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.503DPVF.EXTEMPORANEIDAD UNICA 2, presentado en el proceso Número 11001310500820150032600 , ante el Juzgado 08 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.505DPVF.MP13, presentado en el proceso Número 11001400303020180054300 , ante el Juzgado 30 Civil del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.507DPVF.SA4, presentado en el proceso Número 11001310503320160004900 , ante el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.509DPVF.BASE 2016-068, presentado en el proceso Número 11001310500220180008800 , ante el Juzgado 02 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.519DPVF.BASE 2016-117, presentado en el proceso Número 11001310503220180011100 , ante el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.521DPVF.BASE 207, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.523DPVF.BASE 237, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.525DPVF.BASE 215, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.531DPVF.BASE 2018-260, presentado en el proceso Número 11001310500720190030700 , ante el Juzgado 07 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.535DPVF.OPE69, presentado en el proceso Número 11001310501020160036900 , ante el Juzgado 10 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.537DPVF.BASE 2016-116, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.539DPVF.BASE 2016-008, presentado en el proceso Número 11001310500220180014600 , ante el Juzgado 02 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.541DPVF.BASE 2016-005, presentado en el proceso Número 11001310500220180007600 , ante el Juzgado 02 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.550DPVF.BASE NP4, presentado en el proceso Número 11001310503320170040300 , ante el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.552DPVF.BASE 236, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.554DPVF.BASE 144, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.556DPVF.BASE 184, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.558DPVF.BASE 188, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.560DPVF.2016 BASE 113, presentado en el proceso Número 11001310500220180049 00 , ante el Juzgado 02 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.570DPVF.BASE_004, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.573DPVF.BASE 256, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.575DPVF.BASE 152, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.577DPVF.BASE 150, presentado en el proceso Número 11001310502720190015800 , ante el Juzgado 27 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.579DPVF.BASE 255, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.581DPVF.BASE 145, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.583DPVF.BASE 157, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.585DPVF.BASE 256, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.587DPVF.BASE 176, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.591DPVF.BASE 240, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.593DPVF.2018 BASE 199, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.595DPVF.BASE 242, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.597DPVF.BASE 200, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.599DPVF.BASE 229, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.601DPVF.BASE 197, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.603DPVF.BASE 178, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.605DPVF.BASE 219, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.607DPVF.BASE 226, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.609DPVF.BASE 210, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.611DPVF.BASE 218, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.613DPVF.BASE 206, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.615DPVF.BASE 232, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.617DPVF.BASE 235, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.619DPVF.2019 BASE 048, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.621DPVF.2019 BASE 032, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.623DPVF.2019 BASE 021, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.625DPVF.2019 BASE 042, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.631DPVF.BASE 247, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.633DPVF.BASE 245, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.635DPVF.BASE 234, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.637DPVF.BASE 191, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.639DPVF.BASE 173, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.641DPVF.BASE 158, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.643DPVF.BASE 153, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.645DPVF.BASE 146, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.647DPVF.BASE 168, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.649DPVF.BASE 169, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.651DPVF.BASE 189, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.653DPVF.2019 BASE 056, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.657DPVF.2016 BASE 022, presentado en el proceso Número 11001310500220180014500 , ante el Juzgado 02 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.659DPVF.BASE 068, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.661DPVF.BASE 187, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.663DPVF.BASE 213, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.665DPVF.BASE 217, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.669DPVF.BASE 224, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.675DPVF.BASE 253, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.677DPVF.BASE 115, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.677DPVF.BASE 224, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.679DPVF.BASE 166, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.681DPVF.BASE 168, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.683DPVF.BASE 169, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.685DPVF.BASE 187, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.687DPVF.BASE 189, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.689DPVF.BASE 209, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.693DPVF.BASE 196, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.695DPVF.BASE 202, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.697DPVF.BASE 194, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.699DPVF.BASE 259, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.701DPVF.BASE 258 TERAPIAS, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.703DPVF.BASE 254, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.705DPVF.2019 BASE 045, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.705DPVF.BASE 253, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.707DPVF.BASE 221, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.709DPVF.BASE 217, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.711DPVF.BASE 213, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.713DPVF.BASE 056, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.715DPVF.BASE 203, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.717DPVF.2019 BASE 055, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.719DPVF.2019 BASE 063, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.721DPVF.2019 BASE 067, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.723DPVF.2019 BASE 060, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.725DPVF.2019 BASE 082, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.727DPVF.2019 BASE 071, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.729DPVF.2019 BASE 002, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.731DPVF.2019 BASE 019, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.733DPVF.2019 BASE 020, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.735DPVF.2019 BASE 015, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.737DPVF.2019 BASE 006, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.739DPVF.2019 BASE 023, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.741DPVF.2019 BASE 024, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.743DPVF.2019 BASE 027, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.745DPVF.2019 BASE 036, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.747DPVF.2019 BASE 038, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.749DPVF.2019 BASE 043, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.751DPVF.2019 BASE 044, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.753DPVF.2019 BASE 046, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.755DPVF.2019 BASE 047, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.756DPVF.2019 BASE 049, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.759DPVF.OPE38, presentado en el proceso Número 11001310503220160064901 , ante el Juzgado 32 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.761DPVF.2019 BASE 083, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.763DPVF.2019 BASE 086, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.765DPVF.2019 BASE 090, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.767DPVF.2019 BASE 066, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.769DPVF.2019 BASE 070, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.771DPVF.2019 BASE 077, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.773DPVF.2019 BASE 078, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.775DPVF.2019 BASE 087, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.777DPVF.2019 BASE 088, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.779DPVF.2019 BASE 091, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.781DPVF.2019 BASE 005, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.783DPVF.2019 BASE 010, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.785DPVF.2019 BASE 096, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.787DPVF.2019 BASE 099, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.789DPVF.2019 BASE 094, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.791DPVF.2019 BASE 100, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.793DPVF.2019 BASE 081, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.795DPVF.2019 BASE 106, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.797DPVF.2019 BASE 040, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.799DPVF.2019 BASE 009, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.801DPVF.2019 BASE 075, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.803DPVF.2019 BASE 058, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.805DPVF.2019 BASE 065, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.807DPVF.2019 BASE 054, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.809DPVF.2019 BASE 064, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.811DPVF.2019 BASE 095, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.813DPVF.2019 BASE 104, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.815DPVF.2019 BASE 007, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.817DPVF.2019 BASE 057, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.819DPVF.2019 BASE 018, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.821DPVF.2016 BASE 015, presentado en el proceso Número 10013105036201800063 00 , ante el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.823DPVF.2016 BASE 121, presentado en el proceso Número 11001310503620180015 00 , ante el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.825DPVF.2019 BASE 068, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.827DPVF.2019 BASE 035, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.829DPVF.2019 BASE 076, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.831DPVF.2019 BASE 012, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.833DPVF.2019 BASE 025, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.835DPVF.2019 BASE 069, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.837DPVF.2019 BASE 040, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.839DPVF.2018 BASE 218, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.841DPVF.2019 BASE 028, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.843DPVF.2019 BASE 029, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.845DPVF.2019 BASE 034, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.847DPVF.2017 BASE 148, presentado en el proceso Número 11001310501520180025700 , ante el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.849DPVF.HOGAR PROTEGIDO, presentado en el proceso Número 110013105036-2016-0075-00 , ante el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.851DPVF.ZONA GRIS RADIOISOTOPOS, presentado en el proceso Número 11001310501120140066700 , ante el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.853DPVF.PSIQUIATRIA II, presentado en el proceso Número 11001310502520150069400 , ante el Juzgado 25 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.855DPVF.OPE71, presentado en el proceso Número 11001310501020160011900 , ante el Juzgado 10 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.857DPVF.2019 BASE 030, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.859DPVF.2019 BASE 011, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.861DPVF.2019 BASE 016, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.863DPVF.2019 BASE 026, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.865DPVF.2019 BASE 031, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.867DPVF.2019 BASE 003, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.869DPVF.2019 BASE 013, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.871DPVF.2019 BASE 097, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.875DPVF.2018 BASE 098, presentado en el proceso Número 11001310503620190005200 , ante el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.877DPVF.2019 BASE 033, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.879DPVF.2019 BASE 050, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.889DPVF.2019 BASE 022, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.891DPVF.2019 BASE 017, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.893DPVF.2019 BASE 080, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.895DPVF.2019 BASE 103, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.897DPVF.2019 BASE 052, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.901DPVF.2019 BASE 014, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.903DPVF.2019 BASE 017, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.905DPVF.2019 BASE 102, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.907DPVF.2019 BASE 073, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.909DPVF.2019 BASE 074, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.911DPVF.2019 BASE 084, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.913DPVF.2019 BASE 098, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.915DPVF.2019 BASE 089, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.917DPVF.2019 BASE 093, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.919DPVF.2019 BASE 062, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.921DPVF.2019 BASE 072, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.923DPVF.2019 BASE 001, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.925DPVF.2019 BASE 037, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.927DPVF.2019 BASE 053, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.929DPVF.2019 BASE 059, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.931DPVF.2019 BASE 061, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.933DPVF.2019 BASE 079, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.935DPVF.2019 BASE 039, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.937DPVF.2019 BASE 051, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.939DPVF.2019 BASE 041, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.941DPVF.2019 BASE 085, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.943DPVF.2019 BASE 092, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.945DPVF.2019 BASE 105, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.946DPVF.TNP41 TERAPIAS ABA, presentado en el proceso Número 11001310501520160041400 , ante el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.949DPVF.2019 BASE 101, presentado en el proceso Número 11001310501720190058000 , ante el Juzgado 17 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.955DPVF.LAPAROSCOPIA, presentado en el proceso Número 11001310501201511030 0 , ante el Juzgado 12 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.957DPVF.VARIOS TEMAS 7, presentado en el proceso Número 11001310501620144620 0 , ante el Juzgado 16 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -

Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.965DPVF.YODO 1, presentado en el proceso Número 11001310500820140067200 , ante el Juzgado 08 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.967DPVF.2016 BASE 101, presentado en el proceso Número 11001310503620180006200 , ante el Juzgado 36 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.969DPVF.2017 BASE 159, presentado en el proceso Número 11001310500220180049700 , ante el Juzgado 02 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.973DPVF.2017 BASE 055, presentado en el proceso Número 27-2018-00233-00 , ante el Juzgado 27 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.975DPVF.UO1, presentado en el proceso Número 11001310502420140055300 , ante el Juzgad0 24 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.977DPVF.COMBINADA 3, presentado en el proceso Número 11001-31-05-005-2015-286-00 , ante el Juzgado 05 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.979DPVF.MOSH1, presentado en el proceso Número 11001310501820150003900 , ante el Juzgado 18 Laborla del Circuito de Bogotá.

Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.979DPVF.VARIOS TEMAS 18, presentado en el proceso Número 11001310501520140041400 , ante el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.981DPVF.PP5, presentado en el proceso Número 11001310501620150045300 , ante el Juzgado 16 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.983DPVF.VARIOS TEMAS 22, presentado en el proceso Número 11001310500920140049400 , ante el Juzgado 09 Laboral del Circuito de Laboral. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.985DPVF.2019-BASE 008, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.985DPVF.NP49, presentado en el proceso Número 11001310500720160035700 , ante el Juzgado 07 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.987DPVF.2017 BASE 186, presentado en el proceso Número 11001310501520180058300 , ante el Juzgado 15 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.987DPVF.OPE39, presentado en el proceso Número 11001310503320160063O , ante el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -

Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.989DPVF.2019 BASE 030, presentado como Prueba Anticipada -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.991DPVF.2017 BASE 002, presentado en el proceso Número 11001310500220180040400 , ante el Juzgado 02 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. -Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.996DPVF. PROCEDIMIENTOS INSUMOS CARDIO DESFIBRILADOR 5, presentado en el proceso Número 11001310503320130016 00 , ante el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.996DPVF.FC3, presentado en el proceso Número 11001310502320150054100 , ante el Juzgado 23 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

- Dictamen pericial Número AGS2019.325.998DPVF.OPE40, presentado en el proceso Número 11001310503320160063100 , ante el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá. Demandado: NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL. - Demandante: EPS SANITAS S.A. Tema: Revisión de recobros de tecnologías en salud no cubiertas por el POS

Por último, es pertinente señalar que dentro de los últimos diez (10) años he realizado Actividades de Docencia Universitaria en pregrado en las cátedras de Auditoria en Salud, Administración en Salud en el programa de medicina de la U.D.C.A y he participado como conferencista en los diplomados de Cuentas Medicas de la Universidad de Santo Tomas, relacionadas con objeto del presente peritaje.

En la elaboración de este dictamen participaron:

- **MÓNICA MARÍA MEDINA VÉLEZ**, identificada con cédula de ciudadanía número 1.018.420.562 de Bogotá, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá, en la dirección Carrera 48 No. 166- 66 INT. 2 Apto 210. Para cualquier tipo de notificación o llamamiento por parte de la Autoridad Judicial, referente al presente dictamen, respondo en las direcciones arriba citadas, en los teléfonos, 3008456264 y en los correos electrónicos mvelez@agsamericas.com

En relación a la profesión de la participante, me permito manifestar que es abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional Número 160.773 del Consejo Superior de la Judicatura; con Especialización en Derecho Administrativo de la Universidad del Rosario, con experiencia de 10 años, en auditoria jurídica y defensa judicial de las instituciones que conforman el sistema de seguridad social en salud, específicamente dentro de los lineamientos de Recobros por prestaciones de servicios de salud (PBS), la subcuenta ECAT del FOSYGA y de SOAT, tal como se puede constatar con los diplomas y certificados que se anexan al presente escrito

- **EDUARDO BAQUERO MENDEZ**, mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía No. 19.389.433 expedida en Bogotá, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, en la Carrera 18 No. 33 A – 45 y quien labora para la firma AGS COLOMBIA SAS ubicada en la Carrera 68 A No. 19 – 16 de Bogotá. Para cualquier tipo de notificación o llamamiento por parte de la Autoridad Judicial, referente al presente dictamen, respondo en las direcciones arriba citadas, en los teléfonos 2454619, 3192336559, en los correos electrónicos ebaquero@agsamericas.com .

Respecto a su profesión, me permito manifestar al Despacho que el arriba relacionado, ejerce como médico, desde hace 10 años, es MEDICO CIRUJANO de la Escuela Colombiana de Medicina de fecha 21 de diciembre de 1984, con Tarjeta Profesional No. 15378/1985, con Especialización en Administración de Salud con Énfasis en Seguridad Social de la Pontificia Universidad Javeriana del 10 de Mayo de 2001, Gerencia de Mercadeo del 18 de Noviembre de 1994, Auditoria y Garantía de Calidad en Salud, con Énfasis en Epidemiologia del 13 de Marzo de 2008.

- **JHON HANNER MARTINEZ ARIZA**, identificado con cédula de ciudadanía número 80.230.304 de Bogotá, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, en la dirección en la Carrera 14 E No 32 B 1, y quien labora para la firma AGS COLOMBIA SAS ubicada en la Carrera 68 A No. 19 -16 de Bogotá. Para cualquier tipo de notificación o llamamiento por parte de la Autoridad Judicial, referente al presente dictamen, respondo en las direcciones arriba citadas, en los teléfonos 2454619 y 3118867722, y en el correo electrónico jmartinez@agsamericas.com.

Respecto a su profesión, me permito manifestar al Despacho que el arriba relacionado, es Técnico en Gestión Documental, Tecnólogo en Gestión de Negocios, y Administrador de Empresas de la Fundación Universitaria del Politécnico Internacional, con experiencia en el área de auditoría de recobros, ocupando los cargos de Analista de Cuentas Médicas y Supervisor de Cuentas por 7 años, tal como se puede constatar con los diplomas y certificados que se anexan al presente escrito

3 METODO, HERRAMIENTAS, EXÁMENES Y ELEMENTOS UTILIZADOS.

Para la realización de este dictamen se tomarán conceptos relevantes al tema de la Auditoria de recobros, estos se clasificarán con base a la normatividad colombiana legal vigente para la elaboración de un estudio pericial, en el que se realiza un análisis de fondo sobre la cobertura POS / NO POS de los recobros de servicios de salud y tecnologías prestados por ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A., en el periodo comprendido entre el 12/03/2012 AL 04/12/2013 a sus afiliados, y que fueron objeto de glosa o causal de no pago por parte de la **NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL- LA ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD EN SALUD. ADRES**

Bajo este panorama, inicialmente se plantean las siguientes preguntas, las cuales se resolverán con el presente dictamen pericial:

(i) ¿Las Tecnologías en Salud descritas en la base de datos entregada NO hacen parte de las coberturas del Plan de Beneficios en Salud (POS)? y,

(ii) ¿Los recobros relacionados en la base de datos y los soportes del mismo entregados por la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.**, cumplen con todos los requisitos establecidos en la normatividad vigente, de acuerdo a la fecha de prestación del servicio para ser reconocidos por el ente auditor del Fondo de Solidaridad y Garantía (FOSYGA), actualmente denominada como la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (ADRES)?

Para el desarrollo de este dictamen pericial, inicialmente se realizó una lectura de los registros relacionados en la base de datos y los documentos aportados por la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.**, relacionados con el medio probatorio encomendado, las cuales fueron análisis bajo los lineamientos de la metodología científica que a continuación se explica:

El método científico *"tiene su base y postura sobre la teoría mecanicista, (todo es considerado como una máquina, y para entender el todo debemos descomponerlo en partes pequeñas que permitan estudiar, analizar y comprender sus nexos, interdependencia y conexiones entre el todo y sus partes)"* (RUIZ, 2006), y, por consiguiente también tiene ese carácter, por lo que en el siguiente dictamen pericial se utilizaran los métodos y técnicas acorde al objeto de análisis:

Bajo este contexto, el presente trabajo se desenvolverá a través del desarrollo del método inductivo, "*basado en la observación de fenómenos, proposición de hipótesis y verificación, mediante el experimento, para formular leyes generales y principios* (GALLO, 1990)"; es decir que puede ser entendido como *"un método científico que obtiene conclusiones generales a partir de premisas particulares"* (ROSAS, 2012), el cual se utilizará para elaborar los juicios respectivos que conllevaran al planteamiento de la o las conclusiones.

Así pues, en este trabajo tomaremos como referencia el empleo de la técnica documental, entendida como "*una estrategia en la se observa y reflexiona sistemáticamente sobre realidades teóricas y empíricas usando para ello diferentes tipos de documentos, donde se indagan como interpreta, presenta datos, e información sobre un tema determinado de cualquier ciencia, utilizando para ello, métodos e instrumentos que tiene como finalidad obtener resultados que pueden ser base para el desarrollo de la creación científica*" (MARTINEZ, 2002).

Por lo expuesto anteriormente, el presente Dictamen pericial se desenvolverá utilizando método científico, sustentado en el método inductivo, el cual se explica a continuación:

Método inductivo: En el desarrollo de este método, se realizaron las siguientes actividades: (i). Observación de los documentos y base de datos aportados por la entidad; (ii) Clasificación y estudio de las tecnologías en salud, según los registros entregados en: medicamentos, procedimientos, insumos, y otros servicios en salud; y, (iii). Contrastación de las tecnologías en salud versus la normatividad que reglamenta el Plan de Beneficios en Salud (POS) vigente para la prestación del servicio analizado, para finalmente generar la observación del perito, como se detalla a continuación:

Durante el primer paso, se recibe y se observa la base de datos aportada por parte de la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.** que contiene: número de radicado FOSYGA (MYT 01/02), número de consecutivo interno recobro, ítem (Número del ítem recobrado), código de diagnóstico (CIE 10), clasificación del servicio entregado (nombre del servicio), valor de recobro, fecha prestación del servicio, número de factura, nombre del prestador, NIT. del prestador, fecha de radicación MYT 01 y 02, número del paquete MYT 01 y 02, fecha de notificación glosa MYT 01 y 02, fecha radicación objeción MYT04, fecha de ratificación glosa MYT04, causal de Glosa, PAQUETE AUDITORIA_MYT04, número acta CTC, fecha de acta CTC, identificación del despacho, autoridad judicial, ciudad, contenido del fallo, fecha del fallo, nombre, tipo de documento y número de

identificación. Esta base se entrega en medio magnético con sus receptivos soportes, para ser observados y valorados como prueba documental por parte de los peritos expertos y verificar la prestación efectiva de la tecnología objeto de recobro con el cumplimiento de todos los requisitos para radicación ante el ente auditor del Fondo de Solidaridad y Garantía (FOSYGA), actualmente denominada como la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (ADRES). Estos soportes son:

- Copia de los fallos de tutelas,
- Imágenes de facturas,
- Historias clínicas,
- Actas de CTC,
- Evidencia de recibido

Como segundo paso, para el desarrollo de este dictamen, esta información inicialmente se agrupa según la **"CLASIFICACIÓN DE SERVICIO"** entregado (Nombre de la Tecnología en Salud) para clasificarlos en grupos como: medicamentos, procedimientos, insumos, entre otros; y así mismo, se ordenan por fecha de prestación del servicio, con el fin de aplicar la norma específica que se debe aplicar a cada recobro.

Lo anterior se puede evidenciar en la observación emitida por el perito y que se visualiza en la columna *"**OBSERVACIÓN DEL PERITO**",* en donde se resume la conclusión del dictamen pericial. El Perito encargado de realizar estas validaciones de la base de datos entregada por **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.** es el **Director de Proyecto**.

Como tercer paso, el Director del Proyecto y el Medico Perito, realizan en conjunto un análisis profundo ítem por ítem sobre la normatividad vigente para la fecha de prestación del servicio, con el fin de determinar su cobertura o no cobertura por parte del POS.

Seguidamente se realiza una revisión de los soportes entregados por **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.,** como: historia clínica (incluye: epicrisis, notas de urgencias, formulas médicas, descripciones quirúrgicas), facturas de los servicios prestados, hoja de gastos de cirugía, entre otros. Con el objeto de verificar la evidencia de recibido por parte del usuario. En esta etapa, se utiliza la evaluación de los soportes con la firma del paciente en cualquiera de los mismos que garantice la efectiva entrega de la Tecnología en Salud por parte de la E.P.S. Esta actividad es realizada por el **Técnico experto en Cuentas Médicas.**

Posterior a esto, el Técnico experto en Cuenta Médicas, inicia una verificación producto por producto de la liquidación del recobro aplicando las diferentes variables normativas, que para el caso objeto de este dictamen, opera así:

PERÍODO DE TIEMPO		FUNDAMENTO LEGAL	% BASE A APLICAR	CONDICIÓN
2 DE MAYO DE 2007	OCTUBRE 1 DE 2008	LEY 1122 DE 2007 RESOLUCIÓN 3099 DE 2008	50 %	SI NO SE ESTUDIÓ EL CASO EN CTC Y SE ORDENÓ LA TECNOLOGÍA NO POS POR FALLO DE TUTELA
			100 %	- RECOBROS POR TUTELA APORTA CTC NEGADO POR RAZONES MÉDICO CIENTÍFICAS Y SE DIO A CONOCER EN LA ACCIÓN DE TUTELA O EN EL FALLO SE MENCIONA LA NEGACIÓN JUSTIFICADA. - RECOBROS POR CTC, SEGÚN LO SEÑALADO EN EL ARTÌCULO 26 DE LA RESOLUCIÓN 3099 DE2008
2 OCTUBRE DE 2008	ENERO 19 DE 2011	RESOLUCIÓN 3754 DE 2008 SENTENCIA C-463 DE 2008	50%	SI NO SE ESTUDIÓ EL CASO EN CTC Y SE ORDENÓ LA TECNOLOGÍA NO POS POR FALLO DE TUTELA
			85%	APORTA CTC NEGADO POR RAZONES MÉDICO CIENTÍFICAS Y SE DIO A CONOCER EN LA ACCIÓN DE TUTELA O EN EL FALLO SE MENCIONA LA NEGACIÓN JUSTIFICADA
			100%	CONFORME AL ARTÍCULO 9 DE LA RESOLUCIÓN 3754 DE 2008, QUE MODIFICA EL ARTÌCULO 26 DE LA RESOLUCIÓN 3099 DE 2008
ENERO 20 DE 2011	19 DE NOVIEMBRE DE 2012.	LEY 1438 DE 2011 RESOLUCIÓN 3099 DE 2008	85%	APORTA CTC NEGADO POR RAZONES MÉDICO CIENTÍFICAS Y SE DIO A CONOCER EN LA ACCIÓN DE TUTELA O EN EL FALLO SE MENCIONA LA NEGACIÓN JUSTIFICADA
			100	- SI NO SE ESTUDIÓ EL CASO EN CTC Y SE ORDENÓ LA TECNOLOGÍA NO POS PORFALLO DE TUTELA -SI NO SE ESTUDIÓ EL CASO EN CTC Y SE ORDENÓ LA TECNOLOGÍA NO POS POR FALLO DE TUTELA. -RECOBROS POR CTC, SEGÚN LO SEÑALADO EN EL ARTÌCULO 26 DE LA RESOLUCIÓN 3099 DE 2008

Para luego certificar que los valores recobrados son los que se deben reconocerse de acuerdo con la normatividad vigente para la fecha de prestación del servicio.

En esta etapa del proceso, se toma como base el valor denominado en las tablas como saldo por ítem, que es la suma equivalente al valor total del recobro, restándole los pagos previos o los copagos que se pudieron haber realizado y el valor resultante es el que se pretende recobrar a la **NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**.

A continuación, se procede a validad la evidencia de pago, la cual se evalúa mediante el sello de cancelado en la factura por parte de la E.P.S, o la certificación por parte del representante legal de la E.P.S., con lo que se demuestra que estos montos fueron reconocidos a la I.P.S. por concepto del suministro de la Tecnología en Salud a los usuarios de la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.**

En los casos de recobro por fallos de tutela, el equipo de trabajo cuenta con la ayuda de un **Abogado experto**, quien hace una revisión del Fallo de Tutela verificando la orden emitida por el Juez de Tutela; quien en los casos en los cuales se ordena tratamiento integral, emite un concepto de integralidad se relaciona el diagnóstico y/o patología presentados por el usuario atendido con la tecnología en salud incluida en el ítem recobrado, para establecer si hace parte de lo ordenado por la tutela, en forma taxativa o como resultado de la Historia Natural de la Enfermedad que presenta el paciente, el resultado es descrito por el **Perito Jurídico** , en la columna "**OBSERVACIÓN DEL PERITO"**.

Ahora para los casos en los cuales existen ítems clasificados como exclusiones del POS, el **Abogado experto** compara y luego establece que la orden emitida por el Juez de Tutela respecto de estas exclusiones sea expresa, cuyo resultado es descrito por el **Médico experto**, en la columna "**OBSERVACIÓN DEL PERITO"**.

Continuando con la comprobación, se trasladan estos datos al Grupo de conceptos técnicos-científicos, integrado por el Director del Proyecto y el Perito Médico), quienes realizan verificación de los ítems, y acorde a esto buscan evidencia científica y técnica que respalden el **"Concepto No POS del ítem"**, y apoyando lo anterior, se construye el marco teórico, que sustenta la parte científica del dictamen.

Es preciso determinar que, para el desarrollo de este Dictamen Pericial, y teniendo como base que las Tecnologías en Salud objeto de análisis fueron prestadas en el periodo comprendido entre el 12/03/2012 AL 04/12/2013 se efectuaron los siguientes pasos

particulares, relacionados con las TECNOLOGIAS Y MEDICAMENTOS EN SALUD NO POS, así:

Para la realización de este concepto inicialmente se describió en forma de una línea de tiempo la evolución del concepto de medicamentos que se encontraban incluidos en el POS, teniendo como base de salida del Acuerdo 008 de 2009, el Acuerdo 029 de 2011, la Resolución 5521 de 2013 en sus Artículos respectivos y especialmente en el Anexo 1, Anexo 2 de cada una de ellas, verificando en los soportes adjuntos al recobro, como son la autorización, la evidencia de entrega, la formula médica, el Acta de CTC y la historia clínica en los casos que fueron necesarios, se revisa si el medicamento o el insumo suministrado por la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.** no se encontraba descrito de forma explícita en el Anexo 1, y, presentaba diferencias en su concentración, presentación, forma de liberación de las contenidas en dicho anexo, eran combinaciones de medicamentos no descritas de forma explícita en el Anexo 1, no seguía la indicación establecida en el Anexo 1 y/o hacían parte de las exclusiones del POS; motivo por el cual no cumplía las condiciones para ser considerado como incluido dentro del POS y se determinó que era un medicamento recobrable y debería ser reconocido como NO POS; en cuanto al insumo se buscaba si estaba incluido en un procedimiento quirúrgico que estuviera de forma explícita en el anexo 2, si estaba dentro de las exclusiones del POS en el texto del acuerdo, motivo por el cual se considera el suministro como NO POS.

Teniendo en cuenta esta información, se elabora un marco normativo que sustenta el dictamen, analizando la normatividad (Resoluciones, Acuerdos, Notas Externas, Decretos, entre otros) para la vigencia de la prestación del servicio.

Finalmente, el Director de Proyecto finaliza el proceso correlacionando estos dos componentes, para generar la o las conclusiones del Dictamen Pericial, como se puede verificar en la "*Observación del Perito"* y el *"Concepto POS"* que están descritos en la Tabla del Dictamen Pericial anexada al presente Dictamen Pericial.

Declaración Numeral 8 del Artículo 226 del Código General del Proceso.

De acuerdo con lo señalado en el Numeral 8 del Artículo 226 del Código General del Proceso, Fernando Quintero Bohórquez identificado con número de cedula 230219 expedida en Engativá declara que los exámenes, métodos, experimentos e

investigaciones efectuados en el presente Dictamen Pericial rendido ante su Despacho son los mismos que los empleados en los otros Dictámenes Periciales arriba relacionados; sin embargo, se aclara que de acuerdo a la Tecnología en Salud analizada, se puede hacer énfasis y profundizar en un tipo de soporte que se encuentre relacionado específicamente con la misma.

- **Declaración Numeral 9 del Artículo 226 del Código General del Proceso.**

De acuerdo con lo señalado en el Numeral 9 del Artículo 226 del Código General del Proceso, Fernando Quintero Bohórquez identificado con número de cedula 230219 expedida en Engativá; Mónica María Medina Vélez , identificada con cédula de ciudadanía número 1.1018.420.562 de Bogotá, Eduardo Baquero Méndez, identificado con la cedula de ciudadanía número 19.389.433 expedida en Bogotá, y, Jhon Hanner Martínez Ariza, identificado con cédula de ciudadanía número 80.230.304 de Bogotá, declaramos que los exámenes, métodos, experimentos e investigaciones efectuados en el presente Dictamen Pericial rendido ante su Despacho son los mismos que empleamos en el ejercicio regular de nuestras profesiones u oficios

4 RESULTADO DEL DICTAMEN PERICIAL Y CONCLUSIONES.

De acuerdo con la revisión establecida anteriormente se han llegado a las siguientes conclusiones, las cuales se van a presentar agrupando por tipo de Servicio prestado.

AGRUPACION	CANTIDAD DE ITEMS	VALOR	CALIFICACION PERICIAL
2016 BASE 125 **MEDICAMENTOS** Desde la vigencia del Acuerdo 008 de 2009 de la CRES, hasta la vigencia de la Resolución 5521 de 2013 del Ministerio de Salud y Protección Social Tecnologías entregadas por la EPS SANITAS EPS en el periodo comprendido el 12/03/2012 AL 04/12/2013 **NO POS - CON IMÁGENES. NUMERAL 7.1 DEL DICTAMEN**	310 (218 RECOBROS)	$207.301.817.00	**NO POS EXTEMPORANEOS CON IMÁGENES**
TOTAL	**310**	**$207.301.817.00**	**NO POS EXTEMPORANEOS**

En las tablas en medio magnético que se anexan al dictamen, se hace una descripción de ítem por ítem, sobre el número del recobro y el ítem, el número de identificación del usuario, el nombre completo del mismo, el valor del recobro por ítem, la fecha de prestación del servicio, la observación explicativa del perito porque se considera de acuerdo a la normatividad que no está incluido en los contenidos del POS, y finalmente la clasificación pericial al ítem recobrado.

La revisión de este concepto se realiza verificando en los Acuerdos y Resoluciones que determinan los contenidos del POS si se encuentran taxativamente en ellos, debe recordarse que en los anexos 1 (medicamentos) que hace parte de cada Resolución invocada por el Perito o en cada Acuerdo igualmente invocado, están incluidos los medicamentos con su denominación genérica, su presentación y su concentración, y en el caso que no estén taxativamente incluidos en ellos se consideran como NO POS.

Igual caso se puede dar cuando un medicamento está incluido en el POS, pero que varía su composición del principio activo, forma farmacéutica y/o concentración y estas no están descritas al anexo 1 de medicamentos, en este caso se considera un medicamento condicionado que al ser formulado por una patología diferente se puede recobrar por NO ESTAR INCLUIDO TAXATIVAMENTE EN EL POS.

Es de aclarar que estos conceptos periciales se emiten en UNA tabla incluidas al documento una, con todos los recobros que cumplen a cabalidad con todos los requisitos esenciales para la presentación y reconocimiento, los cuales están clasificados como NO POS y cuentan con las imágenes completas (**numeral 7.1) SIN EMBARGO TODOS LOS RECOBROS SON PRESENTADOS EN FORMNA EXTEMPORANEA. Se anexan tablas en el dictamen y Excel anexo pestaña extemporáneos.**

4.1 CUADRO RESUMEN

BASE	OBSERVACION	FECHAS	TOTAL DICTAMEN		NO POS CON IMAGEN - *EXTEMPORANEOS*			VALOR TOTAL
			ITEMS	RECOBROS	ITEM	RECOBROS	VALOR	
2016 BASE 125	MEDICAMENTOS, PROCEDIMIENTOS, LABORATORIOS, CREMAS	12/03/2012 AL 04/12/2013	310	218	310	218	$ 207.301.817,00	$ 207.301.817,00
TOTAL			**310**	**218**	**310**	**218**	**$ 207.301.817,00**	**$ 207.301.817,00**

4.2 TECNOLOGIAS INCLUIDAS EN LA BASE

TABLA DINAMICA - 2016 BASE 215

TECNOLOGÍA	CANT	VALOR RECOBRO
CRESTOR - ROSUVASTATINA	19	$ 4.310.090,00
BETALOC ZOK - METOPROLOL SUCCINATO	17	$ 2.060.910,00
CENTRUM CON LUTEINA	9	$ 165.170,00
DIOVAN HCT - VALSARTAN + HIDROCLOROTIAZIDA	9	$ 979.392,00
COAPROVEL	8	$ 1.671.476,00
AMARYL - GLIMEPIRIDA	8	$ 1.226.581,00
DEFLAZACORT	8	$ 600.440,00
AEROVIAL - BUDESONIDA + FORMOTEROL	7	$ 349.020,00
CONCOR - BISOPROLOL	7	$ 524.215,00
APROVEL	6	$ 654.256,00
CANDESARTAN	6	$ 104.760,00
EFEXOR - VENLAFAXINA	6	$ 843.975,00
DORIXINA RELAX COMPR - CICLOBENZAPRINA + CLONIXINATO DE	5	$ 194.760,00
ARTROFITUM (EXTRACTO SECO DE HARPAGOFITO)	5	$ 994.340,00
ATACAND - CANDESARTAN	5	$ 1.464.226,00
AFLUX 600 MG GRANULADO - N-ACETILCISTEINA	5	$ 352.722,00
ANGIOTAC DE TORAX	5	$ 2.042.908,00
ALPHAGAN P SOLUCION OFTALMICA - BRIMONIDINA	5	$ 175.410,00
DETRUSITOL	4	$ 73.610,00
ASTONIN H TABLETAS	4	$ 350.725,00
DIABION CAPSULAS	4	$ 135.000,00
ACETAMINOFEN 500 MG / CODEINA FOSFATO 30 MG TABLETAS	4	$ 215.310,00
DUROGESIC 100 µG / H	4	$ 5.439.140,00
CASILAN	4	$ 308.603,00
AQUASOL B6 400 UI + 50 MG CAP	4	$ 85.916,00
EMEND - APREPITANT	4	$ 1.005.845,00
CALCIBON D SOYA TABLETAS	4	$ 162.863,00
CIPROFIBRATO 100 MG TABLETAS	3	$ 53.985,00
AVODART 0.5 MG	3	$ 274.680,00
CLARITROMICINA 500 MG TABLETAS RECUBIERTAS	3	$ 35.074,00
AROMASIN - EXEMESTANO	3	$ 1.567.080,00
ACTONEL - RISENDRONATO	3	$ 434.258,00

CAMPTOSAR - IRINOTECAN	3	$	3.146.122,00
CURAFLEX DUO POLVO PARA RECONSTITUIR	2	$	227.760,00
DORIBAX VIAL	2	$	8.923.140,00
DIMARD 400	2	$	246.150,00
ALGIMIDE TABLETAS - ACETAMINOFEN + CODEINA	2	$	10.020,00
CONCERTA - METILFENIDATO	2	$	733.420,00
AZOPT SUSPENSIÓN OFTÁLMICA ESTÉRIL	2	$	226.050,00
DIBLOREC - LABETALOL CLORHIDRATO 100 MG/20ML	2	$	171.016,00
BOTOX 200 UI	2	$	2.424.630,00
DIPROFORMO CREMA	2	$	110.600,00
BRILINTA 90 MG COMPRIMIDOS RECUBIERTOS	2	$	229.400,00
DOSTINEX 0.5 MG TABLETAS	2	$	161.964,00
BRYTEROL SOLUCION INYECTABLE 4 MG/2ML	2	$	578.225,00
CUBICIN POLVO PARA SOLUCION PARA SOLUCIÓN INYECTABLE O	2	$	5.411.439,00
ALZIT 5 MG	2	$	62.916,00
DAXIM 2.5 MG / ML	2	$	3.420.870,00
CETIRIZINA	2	$	23.204,00
DILTIASYN 120 MG CAPSULAS DE LIBERACIÓN PROLONGADA	2	$	625.980,00
CILOSTAL 100 MG	2	$	84.400,00
DIOVAN - VALSARTAN	2	$	263.220,00
EFFORTIL AMPOLLAS	2	$	6.519,00
DOLEX(R) FORTE - ACETAMINOFEN + CAFEINA	2	$	22.168,00
ELAPRASE	2	$	91.810.252,00
DORZOPT	2	$	348.204,00
ELOXATIN	2	$	778.638,00
DRUGTECH IPRAN 20 MG	2	$	111.870,00
COMBIGAN	2	$	211.200,00
CLINOMAT TABLETAS	2	$	92.280,00
BIENEX 15	1	$	131.270,00

ADMINISTRACION DISPENSACION Y ATENCION FARMACEUTICA D	1	$	305.890,00
BRCA ANALYSIS REARRANGEMENT (TEST DE BART)	1	$	1.575.050,00
ALTRACINE - A UNGÜENTO	1	$	32.700,00
EFEDRINA SULFATO 60 MG/ML SOLUCIÓN INYECTABLE	1	$	8.240,00
CAPRIMIDA SOYA CITRATO DE CALCIO + VITAMINA D3 + ISOFLAV(	1	$	63.450,00
ANGIOTAC CEREBRAL MULTICORTE	1	$	19.299,00
CARDIOASPIRINA 81MG TABLETAS CON CUBIERTA ENTERICA	1	$	22.464,00
DIPIRIDAMOL	1	$	32.875,00
CARDIOMAX - ROSUVASTATINA	1	$	211.560,00
ACTIVIRAL 800 MG TABLETA	1	$	77.176,00
ALFAGLUCOSIDASA(MALTASA ACIDA)	1	$	227.120,00
CREMA CLINICAL THERAPY VASENOL	1	$	61.205,00
CAVERJECT 20 MCG	1	$	359.720,00
DAIVONEX	1	$	114.738,00
CEFUROXIMA SODICA	1	$	5.040,00
ADENOCOR INYECTABLE 3 MG/ML.	1	$	360.208,00
ABRILAR JARABE HEREDA HELIX	1	$	32.600,00
BROMURO DE ROCURONIO 100 MG/10ML	1	$	43.940,00
B- VIT CAPSULAS	1	$	17.610,00
BUDEMAR - BUDESONIDA 200 MCG	1	$	66.050,00
CIALIS 5 MG	1	$	222.876,00
CADENAS LIVIANAS LAMBDA EN SUERO	1	$	35.550,00
BACTESUL 250 MG/ 5 ML	1	$	129.905,00
DURACEF POLVO PARA SUSPENSION 250 MG/5 ML	1	$	47.100,00
AMBROXOL 30 MG /5 ML JARABE	1	$	9.428,00
ABLACION CON SISTEMA DE MAPEO CON CARTO	1	$	20.464.800,00
AMDIPIN H 5-12.5	1	$	276.900,00
AMVAL 5/160 MG TABLETAS	1	$	276.768,00
BACTRIM F SUSPENSION	1	$	150.620,00
BONAC GEL 4%	1	$	30.570,00
BACTROBAN UNGUENTO	1	$	47.383,00

AVAMYS SPRAY NASAL	1	$	35.402,00
BERIPLAST P 3 ML.	1	$	1.914.485,00
ANGIOTAC DE AORTA TOTAL	1	$	1.276.778,00
ACIDO FOLINICO 25MG/5ML SUSP PREP MAGORBUS	1	$	96.720,00
BRCA 1 Y 2 GENES (SECUENCIACION COMPLETA)	1	$	7.210.000,00
ALLEGRA 30MG/5ML SUSPENSION ORAL	1	$	102.705,00
AVELOX IV SOLUCIÓN PARA INFUSIÓN 400 MG/250 ML	1	$	451.712,00
COMPLEJO B INYECTABLE	1	$	3.350,00
ANTICUERPOS NEURONALES NUCLEARES	1	$	293.300,00
COMPLICACION FISTULA POR PERITONITIS SECUNDARIO A SLEEVE	1	$	4.489.915,00
ALKERAN 2MG TABLETAS	1	$	770.008,00
COMPONENTES PROTESICOS EXAGONO INTERNO DIENTE 11	1	$	420.000,00
BUPINEST 0.75% PESADO	1	$	731,00
BETARRETIN H CREMA	1	$	35.955,00
CADENAS LIVIANAS KAPPA EN SUERO	1	$	11.650,00
AMINOACIDOS EN SANGRE CUANTITATIVOS	1	$	62.500,00
DOXORRUBICINA LIPOSOMAL 20 MG AMPOLLA	1	$	1.703.976,00
COPAXONE	1	$	4.646.980,00
DRUGTECH QUETIDIN 200 MG	1	$	179.800,00
CORONA IMPLANTO SOPORTADA EN METAL PORCELANA DIENTE	1	$	832.600,00
ADVIL CHILDREN SUSPENSION ORAL PARA NIÑOS	1	$	24.425,00
COVERAM 10 MG / 5MG COMPRIMIDOS	1	$	168.180,00
ARAVA TABLETAS RECUBIERTAS 20 MG.	1	$	88.500,00
CREM EMCLAREX TUB	1	$	66.293,00
CREM HIDRAT CETAPHIL	1	$	188.664,00
ELIGARD 22.5 MG POLVO LIOF SUSPENSION INYECTABLE	1	$	1.307.492,00
CLOBETASOL 0.05% CREMA	1	$	35.120,00
ACETILCISTEINA 600MG SOBRES	1	$	3.034,00
AMINOACIDOS EN ORINA CUANTITATIVOS	1	$	56.790,00
COLOMYCIN INJECTION 1'000'000 UI/VIAL	1	$	6.046.250,00
TOTAL GENERAL	**310**	**$**	**207.301.817,00**

Ref: construcción propia del auditor

4.3 CUADRO DE GLOSAS APLICADAS A LAS TECNOLOGIAS OBJETO DEL DICTAMEN PERICIAL

GLOSAS DE LA BASE - 2016 BASE 125

CAUSAL DE GLOSA	INJUSTIFICADA	JUSTIFICADA	CANT	OBSERVACIÓN
1801- La solicitud se presenta en forma extemporánea de conformidad con el artículo 111 del Decreto Ley 019 de 2012 modificatorio del artículo 13 del Decreto 1281 de 2002.	0	279	279	Glosa justificada a 279 ítems de 192 recobros: 105804276, 106645360, 104841153, 106520233, 106519599, 108331291, 106840861, 102607016, 102880371, 103658461, 101356733, 102115444, 102880956, 105595831, 106519235, 106569768, 106569728, 105884133, 102880615, 102880380, 106520143, 103186570, 103186455, 102880522, 106520224, 106520115, 105596030, 103186734, 102880384, 102880432, 102880520, 102880938, 103658404, 103658362, 105835149, 105405392, 104105486, 101274533, 102180955, 102181169, 106074332, 101688791, 106433606, 106414432, 106433501, 104841198, 104841146, 104841113, 104841105, 106519641, 106520113, 106414862, 106520589, 106433308, 106840846, 103186666, 102880330, 103186449, 102880422, 102880910, 106519136, 103323357, 105804032, 106519649, 102048346, 103186567, 103186417, 102880526, 106520279, 106414902, 106840847, 103266798, 106911813, 104585724, 106843178, 103323351, 102880560, 102880616, 102880708, 102880515, 102880955, 103658462, 106520192, 106911138, 106519661, 105595894, 102061861, 104585848, 106414980, 106646519, 101689069, 107991292, 102880598, 102880656, 102880327, 102880702, 106520126, 102880650, 104841131, 104841177, 106519605, 106911795, 104105496, 103186624, 103186589, 103186572, 103186507, 103186427, 102880268, 102880569, 102880661, 103658405, 106520246, 104585712, 105595979, 106645954, 102061854, 101688790, 102880347, 103658413, 106870587, 106840880, 105597119, 106520313, 107613523, 106520305, 106519113, 104841191, 105835088, 101473170, 106414960, 103186669, 102880553, 102880365, 102880981, 102880321, 102880529, 101688783, 103186580, 106911810, 106911807, 102880519, 106840937, 105404879, 105404867, 106519638, 106414892, 106911160, 102607017, 106925102, 102880337, 103658363, 102880282, 103658434, 104841097, 105595914, 104841099, 104841098, 103974078, 103186547, 102880635, 102880400, 102880433, 102285852, 105596050, 104841089, 104841086, 103323353, 103516658, 106519712, 102061856, 101621337, 103658356, 103186413, 102880398, 105596044, 105834266, 103658432, 105595954, 101401276, 105740131, 105596045, 106520616, 106870554, 102061851, 105834270, 105596059, 102798253, 102061924, 103186664, 103658392, 103658381. Recobro Extemporáneo. Tienen Concepto NO PBS
1802 - La solicitud se presenta en forma extemporánea de conformidad con el artículo 111 del Decreto Ley 019 de 2012 modificatorio del artículo 13 del Decreto 1281 de 2002.	0	31	31	Glosa justificada a 31 ítems de 26 recobros: 101688738, 101864843, 101399797, 101688704, 101688488, 101621338, 101688570, 101688733, 101399534, 101848426, 101688469, 102061833, 101688627, 101681565, 102061830, 102061834, 102061807, 102061843, 102061847, 101688634, 101681559, 101688669, 101688549, 102061822, 102115152, 101688676, . Recobro Extemporáneo. Tienen Concepto NO PBS
TOTAL GENERAL	**0**	**310**	**310**	

REF: construcción propia del auditor

4.4 APOYO TECNICO

RESUMEN APOYO TÉCNICO - 2016 BASE 125

PRIMERA RADICACIÓN

RADICACIÓN	ESTADO	ITEM	RECOBROS	OBSERVACIÓN
MYT01-02	NO APROBADO	310	218	105804276, 106645360, 101688738, 104841153, 106520233, 106519599, 108331291, 106840861, 102607016, 102880371, 101864843, 103658461, 101399797, 101356733, 102115444, 101688704, 102880956, 105595831, 106519235, 101688488, 101621338, 106569768, 106569728, 105884133, 102880615, 102880380, 106520143, 103186570, 103186455, 102880522, 106520224, 106520115, 101688570, 105596030, 103186734, 102880384, 102880432, 102880520, 102880938, 101688733, 103658404, 101399534, 103658362, 105835149, 105405392, 104105486, 101274533, 102180955, 102181169, 106074332, 101848426, 101688791, 106433606, 106414432, 106433501, 104841198, 104841146, 104841113, 104841105, 106519641, 101688469, 106520113, 106414862, 106520589, 106433308, 106840846, 103186666, 102880330, 103186449, 102880422, 102880910, 106519136, 103323357, 102061833, 105804032, 106519649, 102048346

GLOSAS RADICACIÓN MYT01-02					
COD. GLOSA	OBSERVACIÓN GLOSA	INJUSTIFICADA	JUSTIFICADA	CANT	OBSERVACIÓN
1801	La solicitud se presenta en forma extemporánea de conformidad con el artículo 111 del Decreto Ley 019 de 2012 modificatorio del artículo 13 del Decreto 1281 de 2002.	0	279	279	Glosa justificada a 279 ítems de 192 recobros: 105804276, 106645360, 104841153, 106520233, 106519599, 108331291, 106840861, 102607016, 102880371, 103658461, 101356733, 102115444, 102880956, 105595831, 106519235, 106569768, 106569728, 105884133, 102880615, 102880380, 106520143, 103186570, 103186455, 102880522, 106520224, 106520115, 105596030, 103186734, 102880384, 102880432, 102880520, 102880938, 103658404, 103658362, 105835149, 105405392, 104105486, 101274533, 102180955, 102181169, 106074332, 101688791, 106433606, 106414432, 106433501, 104841198, 104841146, 104841113, 104841105, 106519641, 106520113, 106414862, 106520589, 106433308, 106840846, 103186666, 102880330, 103186449, 102880422, 102880910, 106519136, 103323357, 105804032, 106519649, 102048346, 103186567, 103186417, 102880526, 106520279, 106414902, 106840847, 103266798, 106911813, 104585724, 106843178, 103323351, 102880560, 102880616, 102880708, 102880515, 102880955, 103658462, 106520192, 106911138, 106519661, 105595894, 102061861, 104585848, 106414980, 106646519, 101689069, 107991292, 102880598, 102880656, 102880327, 102880702, 106520126, 102880650, 104841131, 104841177, 106519605, 106911795, 104105496, 103186624, 103186589, 103186572, 103186507, 103186427, 102880268, 102880569, 102880661, 103658405, 106520246, 104585712, 105595979, 106645954, 102061854, 101688790, 102880347, 103658413, 106870587, 106840880, 105597119, 106520313, 107613523, 106520305, 106519113, 104841191, 105835088, 101473170, 106414960, 103186669, 102880553, 102880365, 102880981, 102880321, 102880529, 101688783, 103186580, 106911810, 106911807, 102880519, 106840937, 105404879, 105404867, 106519638, 106414892, 106911160, 102607017, 106925102, 102880337, 103658363, 102880282, 103658434, 104841097, 105595914, 104841099, 104841098, 103974078, 103186547, 102880635, 102880400, 102880433, 102285852, 105596050, 104841089, 104841086, 103323353, 103516658, 106519712, 102061856, 101621337, 103658356, 103186413, 102880398, 105596044, 105834266, 103658432, 105595954, 101401276, 105740131, 105596045, 106520616, 106870554, 102061851, 105834270, 105596059, 102798253, 102061924, 103186664, 103658392, 103658381. Recobro Extemporáneo. Tienen Concepto NO PBS
1802	La solicitud se presenta en forma extemporánea de conformidad con el artículo 111 del Decreto Ley 019 de 2012 modificatorio del artículo 13 del Decreto 1281 de 2002.	0	31	31	Glosa justificada a 31 ítems de 26 recobros: 101688738, 101864843, 101399797, 101688704, 101688488, 101621338, 101688570, 101688733, 101399534, 101848426, 101688469, 102061833, 101688627, 101681565, 102061830, 102061834, 102061807, 102061843, 102061847, 101688634, 101681559, 101688669, 101688549, 102061822, 102115152, 101688676, . Recobro Extemporáneo. Tienen Concepto NO PBS
2101	El usuario se encuentra reportado en Régimen de Excepción. Usuario reportado en BDEX	1	0	1	No se manfiesta. Glosa aplicada al recobro: 101864843. Tiene concepto NO PBS.
TOTAL GENERAL		**1**	**310**	**311**	

SEGUNDA RADICACIÓN

RADICACIÓN	ESTADO	ITEM	RECOBROS	OBSERVACIÓN
MYT04	NO APROBADO	2	2	101864843, 105835088
MYT01-02	NO APROBADO	35	27	108331291, 102607016, 101688488, 106569768, 106569728, 102880615, 103186734, 102880520, 102880938, 103658362, 106074332, 101
APF-PJ	APROBADO	88	60	105804276, 106840861, 103658461, 101399797, 101356733, 102115444, 101621338, 105884133, 102880380, 102880432, 101399534, 105
NO RADICA POR NINGUNA LINEA		185	129	106645360, 101688738, 104841153, 106520233, 106519599, 102880371, 101688704, 102880956, 105595831, 106519235, 106520143, 103
TOTAL GENERAL		**310**	**218**	

GLOSAS RADICACIÓN MYT04					
COD. GLOSA	**OBSERVACIÓN GLOSA**	**INJUSTIFICADA**	**JUSTIFICADA**	**CANT**	**OBSERVACIÓN**
1801	La solicitud se presenta en forma extemporánea de conformidad con el artículo 111 del Decreto Ley 019 de 2012 modificatorio del artículo 13 del Decreto 1281 de 2002.	0	1	1	Glosa justificada al recobro: 105835088. Recobro Extemporáneo. Tiene concepto NO PBS
1802	La solicitud se presenta en forma extemporánea de conformidad con el artículo 111 del Decreto Ley 019 de 2012 modificatorio del artículo 13 del Decreto 1281 de 2002.	0	1	1	Glosa justificada al recobro: 101864843. Recobro Extemporáneo. Tiene concepto NO PBS
2101	El usuario se encuentra reportado en Régimen de Excepción	1	0	1	No se manfiesta. Glosa aplicada al recobro: 101864843. Tiene concepto NO PBS.
TOTAL GENERAL		**1**	**2**	**3**	

TERCERA RADICACIÓN

RADICACIÓN	ESTADO	ITEM	RECOBROS	OBSERVACIÓN
GLOSA TRANSVERSAL	APROBADO	1	1	105835088
MYT01-02	NO APROBADO	35	29	108331291, 106840861, 102607016, 101356733, 101688488, 105884133, 102880615, 101848426, 104841198, 104841146, 104841113, 104
APF-PJ	APROBADO	69	42	105804276, 103658461, 101399797, 102115444, 101621338, 102880380, 105835149, 101274533, 102180955, 102181169, 106074332, 106
NO RADICA POR NINGUNA LINEA		205	146	106645360, 101688738, 104841153, 106520233, 106519599, 102880371, 101864843, 101688704, 102880956, 105595831, 106519235, 106
TOTAL GENERAL		**310**	**218**	

CUARTA RADICACIÓN

RADICACIÓN	ESTADO	ITEM	RECOBROS	OBSERVACIÓN
MYT01-02	NO APROBADO	33	23	105804276, 108331291, 106840861, 102607016, 103658461, 101399797, 101356733, 101621338, 102180955, 101848426, 104585848, 107
APF-PJ	APROBADO	31	14	101274533, 106074332, 102048346, 103658462, 102061847, 106645954, 102061854, 107613523, 106911810, 106911807, 102607017, 106
NO RADICA POR NINGUNA LINEA		246	181	106645360, 101688738, 104841153, 106520233, 106519599, 102880371, 101864843, 102115444, 101688704, 102880956, 105595831, 106
TOTAL GENERAL		**310**	**218**	

QUINTA RADICACIÓN

RADICACIÓN	ESTADO	ITEM	RECOBROS	OBSERVACIÓN
MYT01-02	NO APROBADO	31	20	106840861, 102607016, 101356733, 101621338, 101274533, 106074332, 101848426, 103658462, 104585848, 106911795, 104585712, 103
APF-PJ	APROBADO	18	9	103658461, 102180955, 102048346, 107991292, 107613523, 106911810, 102607017, 106925102, 105740131.
NO RADICA POR NINGUNA LINEA		261	189	105804276, 106645360, 101688738, 104841153, 106520233, 106519599, 108331291, 102880371, 101864843, 101399797, 102115444, 101
TOTAL GENERAL		**310**	**218**	

SEXTA RADICACIÓN

RADICACIÓN	ESTADO	ITEM	RECOBROS	OBSERVACIÓN
MYT01-02	NO APROBADO	13	8	106840861, 102607016, 101274533, 101848426, 103658462, 107613523, 106911810, 101401276.
APF-PJ	APROBADO	8	5	106074332, 106911807, 102607017, 106925102, 101621337.
NO RADICA POR NINGUNA LINEA		289	205	105804276, 106645360, 101688738, 104841153, 106520233, 106519599, 108331291, 102880371, 101864843, 103658461, 101399797, 101
TOTAL GENERAL		**310**	**218**	

SEPTIMA RADICACIÓN

RADICACIÓN	ESTADO	ITEM	RECOBROS	OBSERVACIÓN
MYT01-02	NO APROBADO	10	7	106840861, 102607016, 101848426, 107613523, 106911810, 106911807, 101401276.
APF-PJ	APROBADO	3	2	102607017, 106925102.
NO RADICA POR NINGUNA LINEA		297	209	105804276, 106645360, 101688738, 104841153, 106520233, 106519599, 108331291, 102880371, 101864843, 103658461, 101399797, 101
TOTAL GENERAL		**310**	**218**	

OCTAVA RADICACIÓN

RADICACIÓN	ESTADO	ITEM	RECOBROS	OBSERVACIÓN
MYT01-02	NO APROBADO	6	4	101848426, 107613523, 106911810, 106911807.
APF-PJ	APROBADO	3	2	102607017, 106925102.
NO RADICA POR NINGUNA LINEA		301	212	105804276, 106645360, 101688738, 104841153, 106520233, 106519599, 108331291, 106840861, 102607016, 102880371, 101864843, 103
TOTAL GENERAL		**310**	**218**	

NOVENA RADICACIÓN

RADICACIÓN	ESTADO	ITEM	RECOBROS	OBSERVACIÓN
MYT01	NO APROBADO	3	2	101848426, 106925102.
APF-PJ	APROBADO	1	1	102607017
NO RADICA POR NINGUNA LINEA		306	215	105804276, 106645360, 101688738, 104841153, 106520233, 106519599, 108331291, 106840861, 102607016, 102880371, 101864843, 103
TOTAL GENERAL		**310**	**218**	

DECIMA RADICACIÓN

RADICACIÓN	ESTADO	ITEM	RECOBROS	OBSERVACIÓN
MYT01	NO APROBADO	1	1	102607017
APF-PJ	APROBADO	2	1	106925102
NO RADICA POR NINGUNA LINEA		307	216	105804276, 106645360, 101688738, 104841153, 106520233, 106519599, 108331291, 106840861, 102607016, 102880371, 101864843, 103
TOTAL GENERAL		**310**	**218**	

ONCEAVA RADICACIÓN

RADICACIÓN	ESTADO	ITEM	RECOBROS	OBSERVACIÓN
MYT01 ***APF-PJ***	APROBADO	3	2	102607017, 106925102
NO RADICA POR NINGUNA LINEA		307	216	105804276, 106645360, 101688738, 104841153, 106520233, 106519599, 108331291, 106840861, 102607016, 102880371, 101864843, 103
TOTAL GENERAL		**310**	**218**	

DOCEAVA RADICACIÓN

RADICACIÓN	ESTADO	ITEM	RECOBROS	OBSERVACIÓN
MYT01 ***APF-PJ***	APROBADO	2	1	106925102
NO RADICA POR NINGUNA LINEA		308	217	105804276, 106645360, 101688738, 104841153, 106520233, 106519599, 108331291, 106840861, 102607016, 102880371, 101864843, 103
TOTAL GENERAL		**310**	**218**	

TRECEAVA RADICACIÓN

RADICACIÓN	ESTADO	ITEM	RECOBROS	OBSERVACIÓN
MYT01 ***APF-PJ***	APROBADO	2	1	106925102
NO RADICA POR NINGUNA LINEA		308	217	105804276, 106645360, 101688738, 104841153, 106520233, 106519599, 108331291, 106840861, 102607016, 102880371, 101864843, 103
TOTAL GENERAL		**310**	**218**	

En el Apoyo Técnico no se evidenciaron glosas para la radicación de los paquetes MYT01-02 APF-PJ

4.5 TECNOLOGIAS NO POS EXTEMPORANEAS

Datos de la base											*Validación Extemporaneidad*							
Radicado	No. Item	Usuario	Tipo de documento	Número de identificación	Tecnología	Valor de Recobro	Fecha Prestación Servicio	Con o Sin Imagen	CONCEPTO PERICIAL	RADICADO	Fecha Prestación Servicio	Fecha Radicación Factura	Fecha Radicación MYT 01 y 02	Calculo Extemporaneidad	Tiempo Máximo (En días)	Diferencia (En días)	Normatividad
105804276	2	MALDONADO FONSECA JORGE ALEJANDRO	CC	19300835	ABLACION CON SISTEMA DE MAPEO CON CARTO	$ 20.464.800,00	2012-10-04	CON IMAGEN	NO PBS	105804276	2012-10-04	8/02/2013	16/10/2014	615	365	250	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106645360	3	BORDA LAGOS JHON FREDY	CC	80082008	ABRILAR JARABE HEREDA HELIX	$ 32.600,00	2012-10-23	CON IMAGEN	NO PBS	106645360	2012-10-23	6/08/2013	12/12/2014	493	365	128	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101688738	2	VALENCIA DE ESCOBAR OMAIRA	CC	24702847	ACETAMINOFEN 500 MG / CODEINA FOSFATO 30 MG TABLETAS	$ 44.160,00	2012-12-19	CON IMAGEN	NO PBS	101688738	2012-12-19	31/01/2013	20/03/2014	413	365	48	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104841153	3	ESCOBAR OVIEDO MARLEY	CC	55158545	ACETAMINOFEN 500 MG / CODEINA FOSFATO 30 MG TABLETAS	$ 74.100,00	2013-06-12	CON IMAGEN	NO PBS	104841153	2013-06-12	27/06/2013	12/09/2014	442	365	77	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106520233	1	CAMPOS ZORNOSA ROSA YADIRA	CC	41516234	ACETAMINOFEN 500 MG / CODEINA FOSFATO 30 MG TABLETAS	$ 75.180,00	2013-05-28	CON IMAGEN	NO PBS	106520233	2013-05-28	7/06/2013	18/11/2014	529	365	164	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106519599	1	CAMPOS ZORNOSA ROSA YADIRA	CC	41516234	ACETAMINOFEN 500 MG / CODEINA FOSFATO 30 MG TABLETAS	$ 21.870,00	2013-03-08	CON IMAGEN	NO PBS	106519599	2013-03-08	26/03/2013	18/11/2014	602	365	237	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
108331291	3	SANCHEZ SANCHEZ ADELAIDA	CC	20921403	ACETILCISTEINA 600MG SOBRES X 1.5 G	$ 3.034,00	2013-08-22	CON IMAGEN	NO PBS	108331291	2013-08-22	20/09/2013	16/02/2015	514	365	149	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106840861	1	CORTES BROCHERO KATALINA	RC	1188217090	ACIDO FOLINICO 25MG/5ML SUSP PREP MAGORBUS FCO X 60ML	$ 96.720,00	2013-03-05	CON IMAGEN	NO PBS	106840861	2013-03-05	18/03/2013	15/12/2014	637	365	272	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102607016	5	HOYOS HERNANDEZ ENRIQUE TERCERO	CC	19251645	ACTIVIRAL 800 MG TABLETA	$ 77.176,00	2012-09-08	CON IMAGEN	NO PBS	102607016	2012-09-08	1/02/2013	14/05/2014	467	365	102	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880371	2	CISNEROS GARAVITO CLAUDIA ELENA	CC	51593197	ACTONEL 150 MG TABLETAS RECUBIERTAS (RISEDRONATO SODICO 1	$ 147.999,00	2013-01-29	CON IMAGEN	NO PBS	102880371	2013-01-29	18/03/2013	16/05/2014	424	365	59	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101864843	1	HARTMANN DE CHACON AMINTA	CC	27917528	ACTONEL 150 MG TABLETAS RECUBIERTAS (RISEDRONATO SODICO 1	$ 147.999,00	2012-12-12	CON IMAGEN	NO PBS	101864843	2012-12-12	27/12/2012	14/04/2014	473	365	108	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103658461	2	PINZON VDA DE MARIQUE BLANCA ELVIRA	CC	20196970	ACTONEL® UNA VEZ POR SEMANA	$ 138.260,00	2013-05-23	CON IMAGEN	NO PBS	103658461	2013-05-23	31/05/2013	15/07/2014	410	365	45	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101399797	2	HERRERA CALDERON BERNARDO SAMUEL	CC	17125144	ADENOCOR INYECTABLE 3 MG/ML.	$ 360.208,00	2012-07-09	CON IMAGEN	NO PBS	101399797	2012-07-09	20/09/2012	17/03/2014	543	365	178	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101356733	2	NEIRA ARCHILA LUIS CARLOS	CC	2858698	ADMINISTRACION DISPENSACION Y ATENCION FARMACEUTICA DE M	$ 305.890,00	2012-10-21	CON IMAGEN	NO PBS	101356733	2012-10-21	10/01/2013	17/03/2014	431	365	66	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102115444	2	MEDINA RIVERA LAURA SHANELL	RC	1201465182	ADVIL CHILDREN SUSPENSION ORAL PARA NIÑOS	$ 24.425,00	2012-10-22	CON IMAGEN	NO PBS	102115444	2012-10-22	1/03/2013	15/04/2014	410	365	45	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101688704	2	BARONA ZULUAGA HERNAN	CC	2454337	AEROVIAL CAPSULAS (POLVO PARA INHALAR)	$ 43.200,00	2012-12-21	CON IMAGEN	NO PBS	101688704	2012-12-21	31/01/2013	20/03/2014	413	365	48	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880956	2	PALMERA SUAREZ OLIVA	CC	32648942	AEROVIAL®	$ 58.350,00	2013-03-14	CON IMAGEN	NO PBS	102880956	2013-03-14	26/03/2013	15/05/2014	415	365	50	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880956	3	PALMERA SUAREZ OLIVA	CC	32648942	AEROVIAL®	$ 43.200,00	2013-03-14	CON IMAGEN	NO PBS	102880956	2013-03-14	26/03/2013	15/05/2014	415	365	50	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105595831	3	PINTO PRADA DANIEL	CC	2045649	AEROVIAL®	$ 43.200,00	2013-01-09	CON IMAGEN	NO PBS	105595831	2013-01-09	31/01/2013	16/10/2014	623	365	258	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105595831	2	PINTO PRADA DANIEL	CC	2045649	AEROVIAL®	$ 58.350,00	2013-01-09	CON IMAGEN	NO PBS	105595831	2013-01-09	31/01/2013	16/10/2014	623	365	258	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106519235	1	MOTTA PEREZ GUSTAVO	CC	2019577	AEROVIAL®	$ 59.760,00	2013-09-19	CON IMAGEN	NO PBS	106519235	2013-09-19	30/09/2013	18/11/2014	414	365	49	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106519235	2	MOTTA PEREZ GUSTAVO	CC	2019577	AEROVIAL®	$ 42.960,00	2013-09-19	CON IMAGEN	NO PBS	106519235	2013-09-19	30/09/2013	18/11/2014	414	365	49	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101688488	2	RINCON DE PINZON MARIA STELLA	CC	20695649	AFLUX® 600 MG GRANULADO	$ 68.800,00	2013-01-18	CON IMAGEN	NO PBS	101688488	2013-01-18	31/01/2013	20/03/2014	413	365	48	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101621338	1	RODGERS CALDERON PAULA ANDREA	CC	1020799157	AFLUX® 600 MG GRANULADO	$ 16.122,00	2012-12-19	CON IMAGEN	NO PBS	101621338	2012-12-19	17/01/2013	17/03/2014	424	365	59	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101621338	2	RODGERS CALDERON PAULA ANDREA	CC	1020799157	AFLUX® 600 MG GRANULADO	$ 12.700,00	2012-12-22	CON IMAGEN	NO PBS	101621338	2012-12-22	17/01/2013	17/03/2014	424	365	59	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106569768	1	PERDOMO GODOY ARABELLA	CC	20247492	AFLUX® 600 MG GRANULADO	$ 115.800,00	2013-03-21	CON IMAGEN	NO PBS	106569768	2013-03-21	17/05/2013	19/11/2014	551	365	186	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106569728	1	PERDOMO GODOY ARABELLA	CC	20247492	AFLUX® 600 MG GRANULADO	$ 139.300,00	2013-02-28	CON IMAGEN	NO PBS	106569728	2013-02-28	18/03/2013	19/11/2014	611	365	246	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105884133	2	PINZON SOTO SARAH MICHELLE	TI	1001061645	ALFAGLUCOSIDASA(MALTASA ACIDA)	$ 227.120,00	2013-04-26	CON IMAGEN	NO PBS	105884133	2013-04-26	27/08/2013	16/10/2014	415	365	50	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880615	3	GUTIERREZ DE LOPEZ BEATRIZ	CC	24926737	ALGIMIDE TABLETAS	$ 5.010,00	2013-02-28	CON IMAGEN	NO PBS	102880615	2013-02-28	18/03/2013	16/05/2014	424	365	59	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880380	3	GUTIERREZ DE LOPEZ BEATRIZ	CC	24926737	ALGIMIDE TABLETAS	$ 5.010,00	2013-01-29	CON IMAGEN	NO PBS	102880380	2013-01-29	18/02/2013	16/05/2014	452	365	87	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102607016	6	HOYOS HERNANDEZ ENRIQUE TERCERO	CC	19251645	ALKERAN 2MG TABLETAS	$ 770.008,00	2012-09-08	CON IMAGEN	NO PBS	102607016	2012-09-08	1/02/2013	14/05/2014	467	365	102	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106520143	1	QUINTERO SUAREZ LUIS ANGEL	RC	1097492202	ALLEGRA ® 30MG/5ML SUSPENSION ORAL	$ 102.705,00	2013-03-05	CON IMAGEN	NO PBS	106520143	2013-03-05	18/03/2013	18/11/2014	610	365	245	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103186570	3	BORRERO DE PAZ MARIA CRISTINA	CC	38995761	ALPHAGAN P SOLUCION OFTALMICA	$ 35.082,00	2012-12-06	CON IMAGEN	NO PBS	103186570	2012-12-06	31/01/2013	12/06/2014	497	365	132	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103186455	3	BORRERO DE PAZ MARIA CRISTINA	CC	38995761	ALPHAGAN P SOLUCION OFTALMICA	$ 35.082,00	2013-01-05	CON IMAGEN	NO PBS	103186455	2013-01-05	31/01/2013	12/06/2014	497	365	132	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880522	3	BORRERO DE PAZ MARIA CRISTINA	CC	38995761	ALPHAGAN P SOLUCION OFTALMICA	$ 35.082,00	2013-02-08	CON IMAGEN	NO PBS	102880522	2013-02-08	22/02/2013	16/05/2014	448	365	83	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106520224	1	RUIZ DE DURAN LAURA MARIA	CC	28975296	ALPHAGAN P SOLUCION OFTALMICA	$ 35.082,00	2013-05-27	CON IMAGEN	NO PBS	106520224	2013-05-27	7/06/2013	18/11/2014	529	365	164	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106520115	1	PEREZ ROLDAN SERGIO	CC	1037638944	ALPHAGAN P SOLUCION OFTALMICA	$ 35.082,00	2013-02-20	CON IMAGEN	NO PBS	106520115	2013-02-20	8/03/2013	18/11/2014	620	365	255	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101688570	1	PORRAS DAVILA LUIS EDUARDO	CC	79755825	ALTRACINE - A UNGÜENTO	$ 32.700,00	2012-12-15	CON IMAGEN	NO PBS	101688570	2012-12-15	31/01/2013	20/03/2014	413	365	48	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105596030	1	GOMEZ VILLAMIZAR JORGE ENRIQUE	CC	1983756	ALZIT 5 MG	$ 58.844,00	2013-01-30	CON IMAGEN	NO PBS	105596030	2013-01-30	8/02/2013	16/10/2014	615	365	250	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105596030	2	GOMEZ VILLAMIZAR JORGE ENRIQUE	CC	1983756	ALZIT 5 MG	$ 4.072,00	2013-01-30	CON IMAGEN	NO PBS	105596030	2013-01-30	8/02/2013	16/10/2014	615	365	250	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103186734	1	YEPES ALZATE FERNANDO	CC	10233348	AMARYL 4 MG COMPRIMIDOS	$ 242.231,00	2013-04-12	CON IMAGEN	NO PBS	103186734	2013-04-12	28/04/2013	12/06/2014	410	365	45	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880384	3	DELGADO PENON LUIS CARLOS	CC	10061292	AMARYL 4 MG COMPRIMIDOS	$ 161.370,00	2013-01-30	CON IMAGEN	NO PBS	102880384	2013-01-30	18/02/2013	16/05/2014	452	365	87	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880432	2	DELGADO PENON LUIS CARLOS	CC	10061292	AMARYL 4 MG COMPRIMIDOS	$ 161.370,00	2012-12-28	CON IMAGEN	NO PBS	102880432	2012-12-28	18/02/2013	16/05/2014	452	365	87	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880520	1	YEPES ALZATE FERNANDO	CC	10233348	AMARYL 4 MG COMPRIMIDOS	$ 161.490,00	2013-01-09	CON IMAGEN	NO PBS	102880520	2013-01-09	22/02/2013	16/05/2014	448	365	83	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880938	1	YEPES ALZATE FERNANDO	CC	10233348	AMARYL 4 MG COMPRIMIDOS	$ 322.980,00	2013-03-11	CON IMAGEN	NO PBS	102880938	2013-03-11	26/03/2013	15/05/2014	415	365	50	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101688733	1	PEREZ MOLINA NUMAEL	CC	19372526	AMARYL® M 2MG/1000MG	$ 57.252,00	2013-01-25	CON IMAGEN	NO PBS	101688733	2013-01-25	31/01/2013	20/03/2014	413	365	48	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101688733	2	PEREZ MOLINA NUMAEL	CC	19372526	AMARYL® M 2MG/1000MG	$ 58.058,00	2013-01-25	CON IMAGEN	NO PBS	101688733	2013-01-25	31/01/2013	20/03/2014	413	365	48	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103658404	2	BETANCURT DUQUE BLANCA FABIOLA	CC	42684475	AMARYL® M 2MG/1000MG	$ 61.830,00	2013-02-11	CON IMAGEN	NO PBS	103658404	2013-02-11	22/02/2013	15/07/2014	508	365	143	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año

101399534	2	FALLA MORA RIGOBERTO	CC	12090884	AMBROXOL 30 MG /5 ML JARABE	$ 9.428,00	2012-10-23	CON IMAGEN	NO PBS	101399534	2012-10-23	6/02/2013	17/03/2014	404	365	39	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103658362	2	ALFEREZ ORDONEZ ANDRES FELIPE	CC	5821417	AMDIPIN H 5-12.5	$ 276.900,00	2013-01-03	CON IMAGEN	NO PBS	103658362	2013-01-03	31/01/2013	15/07/2014	530	365	165	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105835149	1	RODRIGUEZ PRIETO SEBASTIAN	RC	1030583551	AMINOACIDOS EN ORINA CUANTITATIVOS	$ 56.790,00	2013-01-17	CON IMAGEN	NO PBS	105835149	2013-01-17	15/03/2013	16/10/2014	580	365	215	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105835149	2	RODRIGUEZ PRIETO SEBASTIAN	RC	1030583551	AMINOACIDOS EN SANGRE CUANTITATIVOS	$ 62.500,00	2013-01-17	CON IMAGEN	NO PBS	105835149	2013-01-17	15/03/2013	16/10/2014	580	365	215	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103658362	1	ALFEREZ ORDONEZ ANDRES FELIPE	CC	5821417	AMVAL 5/160 MG TABLETAS	$ 276.768,00	2013-01-03	CON IMAGEN	NO PBS	103658362	2013-01-03	31/01/2013	15/07/2014	530	365	165	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105405392	2	ORJUELA ORTIZ MARIA BERCELIA	CC	40265083	ANGIOTAC CEREBRAL MULTICORTE	$ 19.299,00	2013-03-21	CON IMAGEN	NO PBS	105405392	2013-03-21	27/05/2013	16/10/2014	507	365	142	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104105486	1	MARMOLEJO BEJARANO JORGE ALBERTO	CC	6490672	ANGIOTAC DE AORTA TOTAL	$ 1.276.778,00	2012-12-24	CON IMAGEN	NO PBS	104105486	2012-12-24	17/01/2013	18/07/2014	547	365	182	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101274533	1	ORTEGA HERAZO LEON JULIO	CC	3697560	ANGIOTAC DE TORAX	$ 719.800,00	2012-11-22	CON IMAGEN	NO PBS	101274533	2012-11-22	1/02/2013	11/03/2014	403	365	38	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102180955	1	DUSSAN ARROYO LEOPOLDO	CC	17033497	ANGIOTAC DE TORAX	$ 200.507,00	2012-12-27	CON IMAGEN	NO PBS	102180955	2012-12-27	13/02/2013	15/04/2014	426	365	61	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102181169	1	RODRIGUEZ GALINDO GLADYS	CC	22377539	ANGIOTAC DE TORAX	$ 600.324,00	2012-12-10	CON IMAGEN	NO PBS	102181169	2012-12-10	1/02/2013	15/04/2014	438	365	73	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106074332	3	LUNA PINZON MARLON DAVID	CC	1075656011	ANGIOTOMOGRAFIA DE TORAX	$ 255.900,00	2013-01-04	CON IMAGEN	NO PBS	106074332	2013-01-04	20/02/2013	18/11/2014	636	365	271	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
108331291	4	SANCHEZ SANCHEZ ADELAIDA	CC	20921403	ANGIOTOMOGRAFIA DE TORAX	$ 266.377,00	2013-08-21	CON IMAGEN	NO PBS	108331291	2013-08-21	20/09/2013	16/02/2015	514	365	149	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101848426	1	LARA SANTOS ALVARO	CC	112397	ANTICUERPOS NEURONALES NUCLEARES	$ 293.300,00	2012-09-13	CON IMAGEN	NO PBS	101848426	2012-09-13	27/11/2012	14/04/2014	503	365	138	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101688791	3	NOGUERA AARON RAFAEL FRANCISCO	CC	12527148	APROVEL 150 MG	$ 40.404,00	2013-01-08	CON IMAGEN	NO PBS	101688791	2013-01-08	8/02/2013	20/03/2014	405	365	40	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101688791	4	NOGUERA AARON RAFAEL FRANCISCO	CC	12527148	APROVEL 150 MG	$ 17.316,00	2013-01-04	CON IMAGEN	NO PBS	101688791	2013-01-04	8/02/2013	20/03/2014	405	365	40	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106433606	1	NOGUERA AARON RAFAEL FRANCISCO	CC	12527148	APROVEL 150 MG	$ 92.392,00	2013-09-04	CON IMAGEN	NO PBS	106433606	2013-09-04	13/09/2013	19/11/2014	432	365	67	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104841153	2	ESCOBAR OVIEDO MARLEY	CC	55158545	APROVEL 300 MG	$ 161.364,00	2013-06-12	CON IMAGEN	NO PBS	104841153	2013-06-12	27/06/2013	12/09/2014	442	365	77	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106414432	1	GUTIERREZ MARTIN JOSE	CE	352583	APROVEL 300 MG	$ 171.390,00	2013-08-05	CON IMAGEN	NO PBS	106414432	2013-08-05	16/08/2013	18/11/2014	459	365	94	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106433501	1	GUTIERREZ MARTIN JOSE	CE	352583	APROVEL 300 MG	$ 171.390,00	2013-07-05	CON IMAGEN	NO PBS	106433501	2013-07-05	19/07/2013	19/11/2014	488	365	123	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104841198	3	DAVID CHARTUNY LILIAN DE LAS MERCEDE	CC	35463390	AQUASOL B6 400UI+50MG CAP CAJ X 30	$ 21.192,00	2013-07-09	CON IMAGEN	NO PBS	104841198	2013-07-09	19/07/2013	12/09/2014	420	365	55	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104841146	4	DAVID CHARTUNY LILIAN DE LAS MERCEDE	CC	35463390	AQUASOL B6 400UI+50MG CAP CAJ X 30	$ 21.192,00	2013-06-11	CON IMAGEN	NO PBS	104841146	2013-06-11	21/06/2013	12/09/2014	448	365	83	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104841113	4	DAVID CHARTUNY LILIAN DE LAS MERCEDE	CC	35463390	AQUASOL B6 400UI+50MG CAP CAJ X 30	$ 21.192,00	2013-05-06	CON IMAGEN	NO PBS	104841113	2013-05-06	31/05/2013	12/09/2014	469	365	104	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104841105	4	DAVID CHARTUNY LILIAN DE LAS MERCEDE	CC	35463390	AQUASOL B6 400UI+50MG CAP CAJ X 30	$ 22.340,00	2013-04-08	CON IMAGEN	NO PBS	104841105	2013-04-08	30/04/2013	12/09/2014	500	365	135	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106519641	1	GONZALEZ BOHORQUEZ BEATRIZ	CC	20083433	ARAVA® TABLETAS RECUBIERTAS 20 MG.	$ 88.500,00	2013-06-14	CON IMAGEN	NO PBS	106519641	2013-06-14	21/06/2013	18/11/2014	515	365	150	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101688469	1	PEREZ SANCHEZ GLORIA INES	CC	36166829	AROMASIN 25 MG TABLETAS RECUBIERTAS	$ 522.360,00	2013-01-21	CON IMAGEN	NO PBS	101688469	2013-01-21	31/01/2013	20/03/2014	413	365	48	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106520113	1	PEREZ SANCHEZ GLORIA INES	CC	36166829	AROMASIN 25 MG TABLETAS RECUBIERTAS	$ 522.360,00	2013-02-21	CON IMAGEN	NO PBS	106520113	2013-02-21	8/03/2013	18/11/2014	620	365	255	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106414862	1	PEREZ SANCHEZ GLORIA INES	CC	36166829	AROMASIN 25 MG TABLETAS RECUBIERTAS	$ 522.360,00	2013-03-19	CON IMAGEN	NO PBS	106414862	2013-03-19	26/03/2013	18/11/2014	602	365	237	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106520589	1	CONDE GOMEZ MIGUEL SANTIAGO	CC	71934383	ARTROFITUM (EXTRACTO SECO DE HARPAGOFITO)	$ 201.880,00	2013-02-15	CON IMAGEN	NO PBS	106520589	2013-02-15	8/03/2013	18/11/2014	620	365	255	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106433308	2	REY DE PRADILLA GRACIELA	CC	37798497	ARTROFITUM (EXTRACTO SECO DE HARPAGOFITO)	$ 202.920,00	2013-07-31	CON IMAGEN	NO PBS	106433308	2013-07-31	9/08/2013	19/11/2014	467	365	102	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106840846	1	DIAZ GARCES ELSA	CC	25841515	ARTROFITUM (EXTRACTO SECO DE HARPAGOFITO)	$ 204.180,00	2013-02-27	CON IMAGEN	NO PBS	106840846	2013-02-27	18/03/2013	15/12/2014	637	365	272	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103186666	1	AMADOR ANDRADE PATRICIA	CC	41520990	ARTROFITUM 480MG TAB CAJ X 30	$ 181.180,00	2012-12-26	CON IMAGEN	NO PBS	103186666	2012-12-26	31/01/2013	12/06/2014	497	365	132	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880330	1	DIAZ GARCES ELSA	CC	25841515	ARTROFITUM 480MG TAB CAJ X 30	$ 204.180,00	2013-01-24	CON IMAGEN	NO PBS	102880330	2013-01-24	8/02/2013	16/05/2014	462	365	97	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103186449	2	VELASQUEZ OCHOA LUIS EDUARDO	CC	14974187	ASTONIN® H TABLETAS	$ 88.175,00	2013-01-04	CON IMAGEN	NO PBS	103186449	2013-01-04	31/01/2013	12/06/2014	497	365	132	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880422	2	VELASQUEZ OCHOA LUIS EDUARDO	CC	14974187	ASTONIN® H TABLETAS	$ 88.175,00	2013-02-06	CON IMAGEN	NO PBS	102880422	2013-02-06	18/02/2013	16/05/2014	452	365	87	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880910	2	VELASQUEZ OCHOA LUIS EDUARDO	CC	14974187	ASTONIN® H TABLETAS	$ 88.175,00	2013-02-19	CON IMAGEN	NO PBS	102880910	2013-02-19	27/02/2013	15/05/2014	442	365	77	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106519136	1	MORENO PELAEZ CLAUDIA MARIA	CC	31472036	ASTONIN® H TABLETAS	$ 86.200,00	2013-07-15	CON IMAGEN	NO PBS	106519136	2013-07-15	26/07/2013	18/11/2014	480	365	115	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103323357	1	GARCIA MINDIOLA EDUARDO LUIS	CC	77033140	ATACAND® 32 MG	$ 384.256,00	2013-02-22	CON IMAGEN	NO PBS	103323357	2013-02-22	8/03/2013	16/06/2014	465	365	100	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102061833	1	VIDAL ROMERO ALFONSO	CC	8253296	ATACAND® 32 MG	$ 720.480,00	2012-12-05	CON IMAGEN	NO PBS	102061833	2012-12-05	31/01/2013	15/04/2014	439	365	74	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105804032	1	ZAMORA DE PEDRAZA BLANCA INES	CC	20541455	ATACAND® 32 MG	$ 167.762,00	2013-02-16	CON IMAGEN	NO PBS	105804032	2013-02-16	22/02/2013	16/10/2014	601	365	236	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105804032	2	ZAMORA DE PEDRAZA BLANCA INES	CC	20541455	ATACAND® 32 MG	$ 167.762,00	2013-02-16	CON IMAGEN	NO PBS	105804032	2013-02-16	22/02/2013	16/10/2014	601	365	236	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105804032	4	ZAMORA DE PEDRAZA BLANCA INES	CC	20541455	ATACAND® 32 MG	$ 23.966,00	2013-02-16	CON IMAGEN	NO PBS	105804032	2013-02-16	22/02/2013	16/10/2014	601	365	236	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106519649	2	SILVA ALVARADO SOFIA	TI	1001004448	AVAMYS® SPRAY NASAL	$ 35.402,00	2013-06-28	CON IMAGEN	NO PBS	106519649	2013-06-28	12/07/2013	18/11/2014	494	365	129	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102048346	3	CASTAÑEDA MARULANDA MONICA YANETH	CC	43273628	AVELOX® IV SOLUCIÓN PARA INFUSIÓN 400 MG/250 ML	$ 451.712,00	2012-12-16	CON IMAGEN	NO PBS	102048346	2012-12-16	15/03/2013	15/04/2014	396	365	31	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103186567	2	MELENDEZ ESCOBAR DANIEL	CC	2501141	AVODART 0.5 MG	$ 91.560,00	2012-12-07	CON IMAGEN	NO PBS	103186567	2012-12-07	31/01/2013	12/06/2014	497	365	132	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103186417	2	MELENDEZ ESCOBAR DANIEL	CC	2501141	AVODART 0.5 MG	$ 91.560,00	2013-01-10	CON IMAGEN	NO PBS	103186417	2013-01-10	31/01/2013	12/06/2014	497	365	132	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880526	2	MELENDEZ ESCOBAR DANIEL	CC	2501141	AVODART 0.5 MG	$ 91.560,00	2013-02-08	CON IMAGEN	NO PBS	102880526	2013-02-08	22/02/2013	16/05/2014	448	365	83	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106520279	1	ESPITIA ADOLFO	CC	1184460	AZOPT® SUSPENSIÓN OFTÁLMICA ESTÉRIL	$ 151.000,00	2013-06-05	CON IMAGEN	NO PBS	106520279	2013-06-05	21/06/2013	18/11/2014	515	365	150	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106414902	1	NIÑO CALDERON ESPERANZA	CC	27906312	AZOPT® SUSPENSIÓN OFTÁLMICA ESTÉRIL	$ 75.050,00	2013-06-21	CON IMAGEN	NO PBS	106414902	2013-06-21	27/06/2013	18/11/2014	509	365	144	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106840847	1	AMAYA DE AMAYA FLAVIA REMEDIOS	CC	42497237	B- VIT CAPSULAS	$ 17.610,00	2013-02-19	CON IMAGEN	NO PBS	106840847	2013-02-19	18/03/2013	15/12/2014	637	365	272	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103266798	2	QUINAYAS BELTRAN SARA LUCIA	RC	1188215175	BACTESUL 250 MG/5 ML	$ 129.905,00	2012-09-08	CON IMAGEN	NO PBS	103266798	2012-09-08	11/01/2013	12/06/2014	517	365	152	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año

106911813	1	ALBA CHAVEZ JUAN FELIPE	RC	1019021851	BACTRIM F SUSPENSION	$ 150.620,00	2013-10-07	CON IMAGEN	NO PBS	106911813	2013-10-07	18/10/2013	15/12/2014	423	365	58	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104585724	3	ACEVEDO PEREZ MICHAEL STIVEN	RC	1097788757	BACTROBAN UNGUENTO	$ 47.383,00	2012-12-03	CON IMAGEN	NO PBS	104585724	2012-12-03	31/01/2013	15/08/2014	561	365	196	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106843178	1	RESTREPO BERMUDEZ RODOLFO	CC	8211558	BERIPLAST P 3 ML.	$ 1.914.485,00	2013-08-28	CON IMAGEN	NO PBS	106843178	2013-08-28	18/10/2013	15/12/2014	423	365	58	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103323351	1	ORJUELA MANCERA ANDRES	CC	79149863	BETALOC ZOK 100 MG TABLETAS	$ 269.610,00	2012-12-15	CON IMAGEN	NO PBS	103323351	2012-12-15	31/01/2013	16/06/2014	501	365	136	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101688627	2	TRUJILLO DE MELO LUZ MARINA	CC	41304285	BETALOC ZOK 100 MG TABLETAS	$ 269.610,00	2012-12-17	CON IMAGEN	NO PBS	101688627	2012-12-17	31/01/2013	20/03/2014	413	365	48	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102061833	3	VIDAL ROMERO ALFONSO	CC	8253296	BETALOC ZOK 100 MG TABLETAS	$ 134.490,00	2012-12-05	CON IMAGEN	NO PBS	102061833	2012-12-05	31/01/2013	15/04/2014	439	365	74	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880560	5	TRUJILLO DE MELO LUZ MARINA	CC	41304285	BETALOC ZOK 100 MG TABLETAS	$ 62.909,00	2013-02-22	CON IMAGEN	NO PBS	102880560	2013-02-22	8/03/2013	16/05/2014	434	365	69	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880560	6	TRUJILLO DE MELO LUZ MARINA	CC	41304285	BETALOC ZOK 100 MG TABLETAS	$ 62.909,00	2013-02-22	CON IMAGEN	NO PBS	102880560	2013-02-22	8/03/2013	16/05/2014	434	365	69	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880560	7	TRUJILLO DE MELO LUZ MARINA	CC	41304285	BETALOC ZOK 100 MG TABLETAS	$ 62.909,00	2013-02-22	CON IMAGEN	NO PBS	102880560	2013-02-22	8/03/2013	16/05/2014	434	365	69	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880560	8	TRUJILLO DE MELO LUZ MARINA	CC	41304285	BETALOC ZOK 100 MG TABLETAS	$ 62.909,00	2013-02-22	CON IMAGEN	NO PBS	102880560	2013-02-22	8/03/2013	16/05/2014	434	365	69	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880560	9	TRUJILLO DE MELO LUZ MARINA	CC	41304285	BETALOC ZOK 100 MG TABLETAS	$ 17.974,00	2013-02-22	CON IMAGEN	NO PBS	102880560	2013-02-22	8/03/2013	16/05/2014	434	365	69	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880616	2	RAMIREZ RIVERA RENE TITO	CC	17010813	BETALOC ZOK 100 MG TABLETAS	$ 125.524,00	2013-02-27	CON IMAGEN	NO PBS	102880616	2013-02-27	18/03/2013	16/05/2014	424	365	59	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880708	2	RAMIREZ RIVERA RENE TITO	CC	17010813	BETALOC ZOK 100 MG TABLETAS	$ 125.524,00	2013-03-27	CON IMAGEN	NO PBS	102880708	2013-03-27	5/04/2013	16/05/2014	406	365	41	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880515	3	RAMIREZ RIVERA RENE TITO	CC	17010813	BETALOC ZOK 100 MG TABLETAS	$ 125.524,00	2013-01-31	CON IMAGEN	NO PBS	102880515	2013-01-31	22/02/2013	16/05/2014	448	365	83	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880955	1	DIAZ ARDILA LEONOR	CC	27959738	BETALOC ZOK 100 MG TABLETAS	$ 62.762,00	2013-03-19	CON IMAGEN	NO PBS	102880955	2013-03-19	26/03/2013	15/05/2014	415	365	50	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880955	2	DIAZ ARDILA LEONOR	CC	27959738	BETALOC ZOK 100 MG TABLETAS	$ 62.762,00	2013-03-19	CON IMAGEN	NO PBS	102880955	2013-03-19	26/03/2013	15/05/2014	415	365	50	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880955	3	DIAZ ARDILA LEONOR	CC	27959738	BETALOC ZOK 100 MG TABLETAS	$ 8.966,00	2013-03-19	CON IMAGEN	NO PBS	102880955	2013-03-19	26/03/2013	15/05/2014	415	365	50	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103658462	2	PAREDES DE GONZALEZ FANNY	CC	26652982	BETALOC ZOK 100 MG TABLETAS	$ 263.790,00	2013-05-17	CON IMAGEN	NO PBS	103658462	2013-05-17	31/05/2013	15/07/2014	410	365	45	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106520192	1	CANTILLO DE ORTIZ CIELO CECILIA	CC	26811553	BETALOC ZOK 100 MG TABLETAS	$ 263.790,00	2013-05-18	CON IMAGEN	NO PBS	106520192	2013-05-18	31/05/2013	18/11/2014	536	365	171	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106911138	2	CHAIN FLORIAN RICARDO	CC	5116308	BETALOC ZOK 100 MG TABLETAS	$ 78.948,00	2013-06-10	CON IMAGEN	NO PBS	106911138	2013-06-10	19/07/2013	15/12/2014	514	365	149	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106519661	1	BERNATE RODRIGUEZ ANGELA GEOVANNA	CC	39576394	BETARRETIN® H CREMA	$ 35.955,00	2013-06-28	CON IMAGEN	NO PBS	106519661	2013-06-28	5/07/2013	18/11/2014	501	365	136	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105595894	1	URIBE DE CARDENAS MARIA TERESA	CC	24295337	BIENEX 15	$ 131.270,00	2012-12-19	CON IMAGEN	NO PBS	105595894	2012-12-19	31/01/2013	16/10/2014	623	365	258	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106519661	2	BERNATE RODRIGUEZ ANGELA GEOVANNA	CC	39576394	BONAC® GEL 4%	$ 30.570,00	2013-06-28	CON IMAGEN	NO PBS	106519661	2013-06-28	5/07/2013	18/11/2014	501	365	136	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102061861	1	RAMIREZ TORRES CARLOS ALBERTO	CC	79554607	BOTOX ® 200 U	$ 1.211.165,00	2013-01-31	CON IMAGEN	NO PBS	102061861	2013-01-31	8/02/2013	15/04/2014	431	365	66	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102061861	2	RAMIREZ TORRES CARLOS ALBERTO	CC	79554607	BOTOX ® 200 U	$ 1.213.465,00	2013-01-31	CON IMAGEN	NO PBS	102061861	2013-01-31	8/02/2013	15/04/2014	431	365	66	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104585848	2	MEJIA VARGAS LILIANA	CC	52155384	BRCA 1 Y 2 GENES (SECUENCIACION COMPLETA)	$ 7.210.000,00	2012-12-26	CON IMAGEN	NO PBS	104585848	2012-12-26	26/04/2013	15/08/2014	476	365	111	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104585848	1	MEJIA VARGAS LILIANA	CC	52155384	BRCA ANALYSIS REARRANGEMENT (TEST DE BART)	$ 1.575.050,00	2012-12-26	CON IMAGEN	NO PBS	104585848	2012-12-26	26/04/2013	15/08/2014	476	365	111	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106414980	1	TORRES DE MONTENEGRO SUSANA	CC	20344602	BRILINTA® 90 MG COMPRIMIDOS RECUBIERTOS	$ 117.850,00	2013-09-19	CON IMAGEN	NO PBS	106414980	2013-09-19	30/09/2013	18/11/2014	414	365	49	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106414980	2	TORRES DE MONTENEGRO SUSANA	CC	20344602	BRILINTA® 90 MG COMPRIMIDOS RECUBIERTOS	$ 111.550,00	2013-09-19	CON IMAGEN	NO PBS	106414980	2013-09-19	30/09/2013	18/11/2014	414	365	49	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106646519	3	ERAZO OLMEDO	CC	10516922	BROMURO DE ROCURONIO 100 MG/10ML	$ 43.940,00	2013-06-17	CON IMAGEN	NO PBS	106646519	2013-06-17	15/08/2013	12/12/2014	484	365	119	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102048346	1	CASTAÑEDA MARULANDA MONICA YANETH	CC	43273628	BRYTEROL SOLUCION INYECTABLE 4 MG/2ML	$ 503.200,00	2012-12-16	CON IMAGEN	NO PBS	102048346	2012-12-16	15/03/2013	15/04/2014	396	365	31	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102048346	2	CASTAÑEDA MARULANDA MONICA YANETH	CC	43273628	BRYTEROL SOLUCION INYECTABLE 4 MG/2ML	$ 75.025,00	2012-12-03	CON IMAGEN	NO PBS	102048346	2012-12-03	15/03/2013	15/04/2014	396	365	31	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101689069	1	CUADROS MUNOZ SANTIAGO	RC	1108567206	BUDEMAR® BUDESONIDA 200 MCG	$ 66.050,00	2013-01-30	CON IMAGEN	NO PBS	101689069	2013-01-30	8/02/2013	20/03/2014	405	365	40	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101681565	2	GARCES MURILLO ANTONELA	RC	1107860414	BUPINEST 0.75% PESADO	$ 731,00	2012-11-07	CON IMAGEN	NO PBS	101681565	2012-11-07	27/12/2012	20/03/2014	448	365	83	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
107991292	1	CEPEDA ROMERO BERTHY	CC	41619101	CADENAS LIVIANAS KAPPA EN SUERO	$ 11.650,00	2013-12-04	CON IMAGEN	NO PBS	107991292	2013-12-04	27/12/2013	12/02/2015	412	365	47	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
107991292	2	CEPEDA ROMERO BERTHY	CC	41619101	CADENAS LIVIANAS LAMBDA EN SUERO	$ 35.550,00	2013-12-04	CON IMAGEN	NO PBS	107991292	2013-12-04	27/12/2013	12/02/2015	412	365	47	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880598	2	FERREIRA DE LLANES ANA AVELINA	CC	37802976	CALCIBON D SOYA TABLETAS	$ 46.536,00	2013-02-21	CON IMAGEN	NO PBS	102880598	2013-02-21	8/03/2013	16/05/2014	434	365	69	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880656	2	VEGA CUELLO ROSALIA MERCEDES	CC	41587199	CALCIBON D SOYA TABLETAS	$ 23.255,00	2013-03-06	CON IMAGEN	NO PBS	102880656	2013-03-06	18/03/2013	16/05/2014	424	365	59	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880327	2	FERREIRA DE LLANES ANA AVELINA	CC	37802976	CALCIBON D SOYA TABLETAS	$ 46.536,00	2013-01-21	CON IMAGEN	NO PBS	102880327	2013-01-21	8/02/2013	16/05/2014	462	365	97	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880702	2	FERREIRA DE LLANES ANA AVELINA	CC	37802976	CALCIBON D SOYA TABLETAS	$ 46.536,00	2013-03-21	CON IMAGEN	NO PBS	102880702	2013-03-21	5/04/2013	16/05/2014	406	365	41	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102061830	3	SIERRA VARGAS HERNANDO	CC	4370633	CAMPTOSAR 100 MG /5ML SOLUCION INYECTABLE.	$ 922.536,00	2012-12-10	CON IMAGEN	NO PBS	102061830	2012-12-10	31/01/2013	15/04/2014	439	365	74	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102061834	3	SIERRA VARGAS HERNANDO	CC	4370633	CAMPTOSAR 100 MG /5ML SOLUCION INYECTABLE.	$ 1.158.245,00	2013-01-09	CON IMAGEN	NO PBS	102061834	2013-01-09	31/01/2013	15/04/2014	439	365	74	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106520126	1	NARANJO FLOREZ ALVARO	CC	3287580	CAMPTOSAR 100 MG /5ML SOLUCION INYECTABLE.	$ 1.065.341,00	2013-02-18	CON IMAGEN	NO PBS	106520126	2013-02-18	8/03/2013	18/11/2014	620	365	255	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880650	1	TOVAR GONZALEZ SANTIAGO JOSE	CC	238645	CANDESARTAN TABLETAS 8 MG	$ 24.444,00	2013-03-07	CON IMAGEN	NO PBS	102880650	2013-03-07	18/03/2013	16/05/2014	424	365	59	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880650	2	TOVAR GONZALEZ SANTIAGO JOSE	CC	238645	CANDESARTAN TABLETAS 8 MG	$ 24.444,00	2013-03-07	CON IMAGEN	NO PBS	102880650	2013-03-07	18/03/2013	16/05/2014	424	365	59	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880650	3	TOVAR GONZALEZ SANTIAGO JOSE	CC	238645	CANDESARTAN TABLETAS 8 MG	$ 3.492,00	2013-03-07	CON IMAGEN	NO PBS	102880650	2013-03-07	18/03/2013	16/05/2014	424	365	59	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104841131	1	TOVAR GONZALEZ SANTIAGO JOSE	CC	238645	CANDESARTAN TABLETAS 8 MG	$ 24.444,00	2013-06-06	CON IMAGEN	NO PBS	104841131	2013-06-06	21/06/2013	12/09/2014	448	365	83	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104841131	2	TOVAR GONZALEZ SANTIAGO JOSE	CC	238645	CANDESARTAN TABLETAS 8 MG	$ 24.444,00	2013-06-06	CON IMAGEN	NO PBS	104841131	2013-06-06	21/06/2013	12/09/2014	448	365	83	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104841131	3	TOVAR GONZALEZ SANTIAGO JOSE	CC	238645	CANDESARTAN TABLETAS 8 MG	$ 3.492,00	2013-06-06	CON IMAGEN	NO PBS	104841131	2013-06-06	21/06/2013	12/09/2014	448	365	83	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104841177	1	TORO DE RESTREPO CAMILA	CC	24295908	CAPRIMIDA SOYA CITRATO DE CALCIO + VITAMINA D3 + ISOFLAVON	$ 63.450,00	2013-07-02	CON IMAGEN	NO PBS	104841177	2013-07-02	12/07/2013	12/09/2014	427	365	62	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año

102880384	5	DELGADO PENON LUIS CARLOS	CC	10061292	CARDIOASPIRINA ® 81MG TABLETAS CON CUBIERTA ENTERICA	$ 22.464,00	2013-01-30	CON IMAGEN	NO PBS	102880384	2013-01-30	18/02/2013	16/05/2014	452	365	87	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880384	2	DELGADO PENON LUIS CARLOS	CC	10061292	CARDIOMAX ® 10MG TABLETAS RECUBIERTAS	$ 211.560,00	2013-01-30	CON IMAGEN	NO PBS	102880384	2013-01-30	18/02/2013	16/05/2014	452	365	87	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102061807	1	MENDEZ DE MARIN NELLY	CC	41531891	CASILAN	$ 90.251,00	2013-01-21	CON IMAGEN	NO PBS	102061807	2013-01-21	31/01/2013	15/04/2014	439	365	74	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102061843	1	MIRANDA SALDANA JUAN EDUARDO	CC	79866034	CASILAN	$ 90.251,00	2012-12-28	CON IMAGEN	NO PBS	102061843	2012-12-28	31/01/2013	15/04/2014	439	365	74	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102061847	1	LOPEZ BUENAVENTURA OLGA LUCIA	CC	39790925	CASILAN	$ 90.251,00	2013-01-02	CON IMAGEN	NO PBS	102061847	2013-01-02	31/01/2013	15/04/2014	439	365	74	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106519605	2	DE LA VILLA MENDEZ IRLANDA	CC	40442990	CASILAN	$ 37.850,00	2013-03-13	CON IMAGEN	NO PBS	106519605	2013-03-13	26/03/2013	18/11/2014	602	365	237	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106911795	1	URBINA GIOVANNETTY AUGUSTO ENRIQUE	CC	79295405	CAVERJECT® 20 MCG	$ 359.720,00	2013-06-18	CON IMAGEN	NO PBS	106911795	2013-06-18	27/06/2013	15/12/2014	536	365	171	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104105496	5	BUSTOS DE ANGARITA AURA REBECA	CC	20140409	CEFUROXIMA SODICA	$ 5.040,00	2013-02-18	CON IMAGEN	NO PBS	104105496	2013-02-18	19/04/2013	18/07/2014	455	365	90	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103186624	1	GALINDO JUNCO DIANA CRISTINA	CC	52983485	CENTRUM CON LUTEINA.	$ 18.465,00	2012-12-20	CON IMAGEN	NO PBS	103186624	2012-12-20	31/01/2013	12/06/2014	497	365	132	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103186589	2	VANEGAS GUZMAN JAZMIN	CC	65700104	CENTRUM CON LUTEINA.	$ 18.465,00	2012-12-04	CON IMAGEN	NO PBS	103186589	2012-12-04	31/01/2013	12/06/2014	497	365	132	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103186572	2	PINEDA MENDEZ ROSA INES	CC	63440072	CENTRUM CON LUTEINA.	$ 18.465,00	2012-12-04	CON IMAGEN	NO PBS	103186572	2012-12-04	31/01/2013	12/06/2014	497	365	132	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103186507	2	RUEDA MURCIA ESTHER	CC	37656447	CENTRUM CON LUTEINA.	$ 18.465,00	2012-12-06	CON IMAGEN	NO PBS	103186507	2012-12-06	31/01/2013	12/06/2014	497	365	132	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103186427	2	RUEDA MURCIA ESTHER	CC	37656447	CENTRUM CON LUTEINA.	$ 18.465,00	2013-01-03	CON IMAGEN	NO PBS	103186427	2013-01-03	31/01/2013	12/06/2014	497	365	132	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880268	2	PINEDA MENDEZ ROSA INES	CC	63440072	CENTRUM CON LUTEINA.	$ 18.465,00	2013-01-15	CON IMAGEN	NO PBS	102880268	2013-01-15	25/01/2013	16/05/2014	476	365	111	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880569	2	PINEDA MENDEZ ROSA INES	CC	63440072	CENTRUM CON LUTEINA.	$ 18.465,00	2013-02-22	CON IMAGEN	NO PBS	102880569	2013-02-22	8/03/2013	16/05/2014	434	365	69	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880661	2	RUEDA MURCIA ESTHER	CC	37656447	CENTRUM CON LUTEINA.	$ 18.465,00	2013-03-04	CON IMAGEN	NO PBS	102880661	2013-03-04	18/03/2013	16/05/2014	424	365	59	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103658405	4	MONTOYA PICON BEATRIZ ELENA	CC	43078978	CENTRUM CON LUTEINA.	$ 17.450,00	2013-01-03	CON IMAGEN	NO PBS	103658405	2013-01-03	22/02/2013	15/07/2014	508	365	143	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106520246	1	ANDRADE ROSAS GABRIEL	RC	1047045459	CETIRIZINA 5 MG./5 ML. JARABE	$ 20.871,00	2013-05-27	CON IMAGEN	NO PBS	106520246	2013-05-27	7/06/2013	18/11/2014	529	365	164	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104585712	2	FLOREZ GARCIA DIANA MARIA	CC	66767419	CETIRIZINA10 MG TABLETA RECUBIERTA	$ 2.333,00	2013-02-14	CON IMAGEN	NO PBS	104585712	2013-02-14	22/02/2013	15/08/2014	539	365	174	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106911795	2	URBINA GIOVANNETTY AUGUSTO ENRIQUE	CC	79295405	CIALIS® 5 MG	$ 222.876,00	2013-06-18	CON IMAGEN	NO PBS	106911795	2013-06-18	27/06/2013	15/12/2014	536	365	171	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105595979	2	SAENZ TELESFORO	CC	2010624	CILOSTAL ® 100 MG	$ 43.350,00	2013-03-01	CON IMAGEN	NO PBS	105595979	2013-03-01	8/03/2013	16/10/2014	587	365	222	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105595979	1	SAENZ TELESFORO	CC	2010624	CILOSTAL ® 100 MG	$ 41.050,00	2013-03-01	CON IMAGEN	NO PBS	105595979	2013-03-01	8/03/2013	16/10/2014	587	365	222	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106645954	1	TRIVINO ARCE CAMILO EDUARDO	RC	17010697	CIPROFIBRATO 100 MG TABLETAS	$ 17.995,00	2013-02-28	CON IMAGEN	NO PBS	106645954	2013-02-28	8/03/2013	12/12/2014	644	365	279	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106645954	2	TRIVINO ARCE CAMILO EDUARDO	RC	17010697	CIPROFIBRATO 100 MG TABLETAS	$ 17.995,00	2013-02-28	CON IMAGEN	NO PBS	106645954	2013-02-28	8/03/2013	12/12/2014	644	365	279	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106645954	3	TRIVINO ARCE CAMILO EDUARDO	RC	17010697	CIPROFIBRATO 100 MG TABLETAS	$ 17.995,00	2013-02-28	CON IMAGEN	NO PBS	106645954	2013-02-28	8/03/2013	12/12/2014	644	365	279	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102061854	3	BAYONA MELO KATERINE	CC	1018411787	CLARITROMICINA 500 MG TABLETAS RECUBIERTAS	$ 10.510,00	2013-01-26	CON IMAGEN	NO PBS	102061854	2013-01-26	8/02/2013	15/04/2014	431	365	66	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102061854	1	BAYONA MELO KATERINE	CC	1018411787	CLARITROMICINA TABLETAS 500 MG	$ 7.732,00	2013-01-26	CON IMAGEN	NO PBS	102061854	2013-01-26	8/02/2013	15/04/2014	431	365	66	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102061854	2	BAYONA MELO KATERINE	CC	1018411787	CLARITROMICINA TABLETAS 500 MG	$ 16.832,00	2013-01-26	CON IMAGEN	NO PBS	102061854	2013-01-26	8/02/2013	15/04/2014	431	365	66	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101688634	2	COVALEDA CORTES AMPARO	CC	42498650	CLINOMAT TABLETAS	$ 46.140,00	2012-12-03	CON IMAGEN	NO PBS	101688634	2012-12-03	31/01/2013	20/03/2014	413	365	48	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101688790	2	COVALEDA CORTES AMPARO	CC	42498650	CLINOMAT TABLETAS	$ 46.140,00	2013-01-08	CON IMAGEN	NO PBS	101688790	2013-01-08	8/02/2013	20/03/2014	405	365	40	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880347	2	GUALDRON SOTO YOLANDA	CC	63309774	CLOBETASOL 0.05% CREMA	$ 35.120,00	2013-01-25	CON IMAGEN	NO PBS	102880347	2013-01-25	8/02/2013	16/05/2014	462	365	97	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103658413	1	HERNANDEZ SERRANO CARLOS JOSE	CC	17116648	COAPROVEL 300 MG -12.5 MG	$ 456.524,00	2013-03-07	CON IMAGEN	NO PBS	103658413	2013-03-07	26/03/2013	15/07/2014	476	365	111	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103658413	2	HERNANDEZ SERRANO CARLOS JOSE	CC	17116648	COAPROVEL 300 MG -12.5 MG	$ 257.892,00	2013-03-07	CON IMAGEN	NO PBS	103658413	2013-03-07	26/03/2013	15/07/2014	476	365	111	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106870587	1	BUSTAMANTE JIMENEZ LORENZO	CC	1547629	COAPROVEL 300 MG -12.5 MG	$ 237.270,00	2013-06-14	CON IMAGEN	NO PBS	106870587	2013-06-14	27/06/2013	15/12/2014	536	365	171	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106840880	1	CORCHO ROMERO ANTONIO JULIO	CC	822149	COAPROVEL 300 MG -12.5 MG	$ 272.670,00	2013-05-31	CON IMAGEN	NO PBS	106840880	2013-05-31	21/06/2013	15/12/2014	542	365	177	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105597119	2	VELASQUEZ DE CASTRO AMALIA	CC	20032021	COAPROVEL® 150 MG /12.5 MG	$ 14.468,00	2013-02-20	CON IMAGEN	NO PBS	105597119	2013-02-20	27/02/2013	15/10/2014	595	365	230	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105597119	1	VELASQUEZ DE CASTRO AMALIA	CC	20032021	COAPROVEL® 150 MG /12.5 MG	$ 200.252,00	2013-02-20	CON IMAGEN	NO PBS	105597119	2013-02-20	27/02/2013	15/10/2014	595	365	230	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106520313	1	SALAZAR NAVARRO JULIO ERNESTO	CC	17070169	COAPROVEL® 150 MG /12.5 MG	$ 218.696,00	2013-08-21	CON IMAGEN	NO PBS	106520313	2013-08-21	6/09/2013	18/11/2014	438	365	73	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106520313	2	SALAZAR NAVARRO JULIO ERNESTO	CC	17070169	COAPROVEL® 150 MG /12.5 MG	$ 13.704,00	2013-08-21	CON IMAGEN	NO PBS	106520313	2013-08-21	6/09/2013	18/11/2014	438	365	73	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
107613523	4	LUQUE DE LEYVA BEATRIZ	CC	20023442	COLOMYCIN® INJECTION 1'000'000 UI/VIAL	$ 6.046.250,00	2013-09-05	CON IMAGEN	NO PBS	107613523	2013-09-05	9/12/2013	15/01/2015	402	365	37	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106520305	1	MARTINEZ MOLINA MARIA ANUNCIACION	CC	38969956	COMBIGAN ®	$ 105.600,00	2013-07-29	CON IMAGEN	NO PBS	106520305	2013-07-29	9/08/2013	18/11/2014	466	365	101	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106519113	1	MARTINEZ MOLINA MARIA ANUNCIACION	CC	38969956	COMBIGAN ®	$ 105.600,00	2013-07-02	CON IMAGEN	NO PBS	106519113	2013-07-02	12/07/2013	18/11/2014	494	365	129	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104841191	2	MURCIA BALLEN JOSE JESUS	CC	50509	COMPLEJO B INYECTABLE	$ 3.350,00	2013-07-10	CON IMAGEN	NO PBS	104841191	2013-07-10	19/07/2013	12/09/2014	420	365	55	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105835088	1	VACA ROMERO ERIKA JULIETH	CC	1121892358	COMPLICACION FISTULA POR PERITONITIS SECUNDARIO A LEEVE GA	$ 4.489.915,00	2013-05-20	CON IMAGEN	NO PBS	105835088	2013-05-20	28/08/2013	16/10/2014	414	365	49	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101473170	2	PEREZ GARCIA FERNANDO ANTONIO	CC	16208270	COMPONENTES PROTESICOS EXAGONO INTERNO DIENTE 11	$ 420.000,00	2012-09-07	CON IMAGEN	NO PBS	101473170	2012-09-07	4/10/2012	18/03/2014	530	365	165	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106414960	1	BUILES FRANCO PABLO	TI	97080410607	CONCERTA ® TABLETAS DE 18 MG	$ 340.650,00	2013-08-06	CON IMAGEN	NO PBS	106414960	2013-08-06	27/08/2013	18/11/2014	448	365	83	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106414960	2	BUILES FRANCO PABLO	TI	97080410607	CONCERTA ® TABLETAS DE 36 MG	$ 392.770,00	2013-08-06	CON IMAGEN	NO PBS	106414960	2013-08-06	27/08/2013	18/11/2014	448	365	83	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103186669	1	CORREDOR DE PRADA MARIA AURORA	CC	24106775	CONCOR® 2.5MG TABLETAS	$ 57.140,00	2012-12-21	CON IMAGEN	NO PBS	103186669	2012-12-21	31/01/2013	12/06/2014	497	365	132	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880553	1	CORREDOR DE PRADA MARIA AURORA	CC	24106775	CONCOR® 2.5MG TABLETAS	$ 57.120,00	2013-02-19	CON IMAGEN	NO PBS	102880553	2013-02-19	8/03/2013	16/05/2014	434	365	69	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880365	3	CORREDOR DE PRADA MARIA AURORA	CC	24106775	CONCOR® 2.5MG TABLETAS	$ 57.120,00	2013-01-25	CON IMAGEN	NO PBS	102880365	2013-01-25	18/02/2013	16/05/2014	452	365	87	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año

102880981	1	CORREDOR DE PRADA MARIA AURORA	CC	24106775	CONCOR® 2.5MG TABLETAS	$ 57.120,00	2013-03-21	CON IMAGEN	NO PBS	102880981	2013-03-21	26/03/2013	15/05/2014	415	365	50	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880321	2	GONZALEZ DE ACEVEDO EVILA	CC	28399080	CONCOR® 5 MG TABLETAS LACADAS	$ 98.550,00	2013-01-08	CON IMAGEN	NO PBS	102880321	2013-01-08	8/02/2013	16/05/2014	462	365	97	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880529	2	GONZALEZ DE ACEVEDO EVILA	CC	28399080	CONCOR® 5 MG TABLETAS LACADAS	$ 98.550,00	2013-02-05	CON IMAGEN	NO PBS	102880529	2013-02-05	22/02/2013	16/05/2014	448	365	83	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105804032	3	ZAMORA DE PEDRAZA BLANCA INES	CC	20541455	CONCOR® 5 MG TABLETAS LACADAS	$ 98.615,00	2013-02-16	CON IMAGEN	NO PBS	105804032	2013-02-16	22/02/2013	16/10/2014	601	365	236	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101688783	1	DIAZ DE OROPEZA BERENICE DE JESUS	CC	41571278	COPAXONE®	$ 4.646.980,00	2013-01-21	CON IMAGEN	NO PBS	101688783	2013-01-21	8/02/2013	20/03/2014	405	365	40	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101473170	1	PEREZ GARCIA FERNANDO ANTONIO	CC	16208270	CORONA IMPLANTO SOPORTADA EN METAL PORCELANA DIENTE 11	$ 832.600,00	2012-09-07	CON IMAGEN	NO PBS	101473170	2012-09-07	4/10/2012	18/03/2014	530	365	165	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103186580	2	URIBE BLANCO MARGARITA	CC	22354552	COVERAM ® 10 MG / 5MG COMPRIMIDOS	$ 168.180,00	2012-12-06	CON IMAGEN	NO PBS	103186580	2012-12-06	31/01/2013	12/06/2014	497	365	132	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106911810	4	SUAREZ DAZA GLORIA CECILIA	CC	26942543	CREM EMCLAREX TUB X 30GR	$ 66.293,00	2013-09-27	CON IMAGEN	NO PBS	106911810	2013-09-27	11/10/2013	15/12/2014	430	365	65	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106911810	2	SUAREZ DAZA GLORIA CECILIA	CC	26942543	CREM HIDRAT CETAPHIL POT X 453GR	$ 188.664,00	2013-09-27	CON IMAGEN	NO PBS	106911810	2013-09-27	11/10/2013	15/12/2014	430	365	65	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106911807	4	ROMERO MARGARITA BENGOA	PA	215776657	CREMA CLINICAL THERAPY VASENOL FCO X 200ML	$ 61.205,00	2013-09-17	CON IMAGEN	NO PBS	106911807	2013-09-17	30/09/2013	15/12/2014	441	365	76	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880519	1	OSORIO MANRIQUE ERNESTO	CC	79392975	CRESTOR ® 10 MG	$ 197.456,00	2013-02-05	CON IMAGEN	NO PBS	102880519	2013-02-05	22/02/2013	16/05/2014	448	365	83	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106840937	1	SAMMOUR GEORGE ELIAS	CE	305069	CRESTOR ® 10 MG	$ 211.560,00	2013-09-25	CON IMAGEN	NO PBS	106840937	2013-09-25	30/09/2013	15/12/2014	441	365	76	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103323357	2	GARCIA MINDIOLA EDUARDO LUIS	CC	77033140	CRESTOR ® 20 MG	$ 384.450,00	2013-02-22	CON IMAGEN	NO PBS	103323357	2013-02-22	8/03/2013	16/06/2014	465	365	100	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102061833	2	VIDAL ROMERO ALFONSO	CC	8253296	CRESTOR ® 20 MG	$ 384.450,00	2012-12-05	CON IMAGEN	NO PBS	102061833	2012-12-05	31/01/2013	15/04/2014	439	365	74	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880616	1	RAMIREZ RIVERA RENE TITO	CC	17010813	CRESTOR ® 20 MG	$ 327.516,00	2013-02-27	CON IMAGEN	NO PBS	102880616	2013-02-27	18/03/2013	16/05/2014	424	365	59	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880708	1	RAMIREZ RIVERA RENE TITO	CC	17010813	CRESTOR ® 20 MG	$ 327.516,00	2013-03-27	CON IMAGEN	NO PBS	102880708	2013-03-27	5/04/2013	16/05/2014	406	365	41	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880515	1	RAMIREZ RIVERA RENE TITO	CC	17010813	CRESTOR ® 20 MG	$ 327.516,00	2013-01-31	CON IMAGEN	NO PBS	102880515	2013-01-31	22/02/2013	16/05/2014	448	365	83	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103658462	1	PAREDES DE GONZALEZ FANNY	CC	26652982	CRESTOR ® 20 MG	$ 303.072,00	2013-05-17	CON IMAGEN	NO PBS	103658462	2013-05-17	31/05/2013	15/07/2014	410	365	45	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103658462	3	PAREDES DE GONZALEZ FANNY	CC	26652982	CRESTOR ® 20 MG	$ 23.838,00	2013-05-17	CON IMAGEN	NO PBS	103658462	2013-05-17	31/05/2013	15/07/2014	410	365	45	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105404879	1	DIAZ SANCHEZ PEDRO MAURICIO	CC	91213153	CRESTOR ® 20 MG	$ 309.204,00	2013-07-31	CON IMAGEN	NO PBS	105404879	2013-07-31	9/08/2013	16/10/2014	433	365	68	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105404867	1	ABIRACHED DE YIDIOS ARLETTE	CC	33136898	CRESTOR ® 20 MG	$ 309.204,00	2013-06-19	CON IMAGEN	NO PBS	105404867	2013-06-19	12/07/2013	16/10/2014	461	365	96	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105404867	2	ABIRACHED DE YIDIOS ARLETTE	CC	33136898	CRESTOR ® 20 MG	$ 24.714,00	2013-06-19	CON IMAGEN	NO PBS	105404867	2013-06-19	12/07/2013	16/10/2014	461	365	96	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106519638	1	SIERRA DE ARROYO LUCY ESTHER	CC	33173240	CRESTOR ® 20 MG	$ 345.968,00	2013-06-08	CON IMAGEN	NO PBS	106519638	2013-06-08	21/06/2013	18/11/2014	515	365	150	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106519638	2	SIERRA DE ARROYO LUCY ESTHER	CC	33173240	CRESTOR ® 20 MG	$ 21.694,00	2013-06-08	CON IMAGEN	NO PBS	106519638	2013-06-08	21/06/2013	18/11/2014	515	365	150	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106414892	1	HERRERA CONTRERAS JORGE EDMUNDO	CC	7415952	CRESTOR ® 20 MG	$ 154.602,00	2013-06-19	CON IMAGEN	NO PBS	106414892	2013-06-19	27/06/2013	18/11/2014	509	365	144	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106414892	2	HERRERA CONTRERAS JORGE EDMUNDO	CC	7415952	CRESTOR ® 20 MG	$ 18.600,00	2013-06-19	CON IMAGEN	NO PBS	106414892	2013-06-19	27/06/2013	18/11/2014	509	365	144	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106911138	1	CHAJIN FLORIAN RICARDO	CC	5116308	CRESTOR ® 20 MG	$ 345.996,00	2013-06-10	CON IMAGEN	NO PBS	106911138	2013-06-10	19/07/2013	15/12/2014	514	365	149	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106911160	1	ROSERO GARCIA JUAN FRANCISCO	CC	10526068	CRESTOR ® 20 MG	$ 21.694,00	2013-10-11	CON IMAGEN	NO PBS	106911160	2013-10-11	25/10/2013	15/12/2014	416	365	51	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106911160	2	ROSERO GARCIA JUAN FRANCISCO	CC	10526068	CRESTOR ® 20 MG	$ 271.040,00	2013-10-11	CON IMAGEN	NO PBS	106911160	2013-10-11	25/10/2013	15/12/2014	416	365	51	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102607017	8	GONZALEZ ARIZA NELSON	CC	19488429	CUBICIN® POLVO PARA SOLUCION PARA SOLUCIÓN INYECTABLE O IN	$ 3.349.137,00	2012-11-06	CON IMAGEN	NO PBS	102607017	2012-11-06	18/01/2013	14/05/2014	481	365	116	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106925102	10	CARRASCO FRANCISCO	CE	329120	CUBICIN® POLVO PARA SOLUCION PARA SOLUCIÓN INYECTABLE O IN	$ 2.062.302,00	2013-08-30	CON IMAGEN	NO PBS	106925102	2013-08-30	18/10/2013	15/12/2014	423	365	58	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880337	1	PATINO DE LOPEZ ZULIME	CC	42496479	CURAFLEX DUO POLVO PARA RECONSTITUIR	$ 113.880,00	2013-01-25	CON IMAGEN	NO PBS	102880337	2013-01-25	8/02/2013	16/05/2014	462	365	97	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103658363	1	CARVAJAL MAYA RODOLFO EMILIO	CC	12723918	CURAFLEX DUO POLVO PARA RECONSTITUIR	$ 113.880,00	2013-01-04	CON IMAGEN	NO PBS	103658363	2013-01-04	31/01/2013	15/07/2014	530	365	165	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880347	1	GUALDRON SOTO YOLANDA	CC	63309774	DAIVONEX CREMA	$ 114.738,00	2013-01-25	CON IMAGEN	NO PBS	102880347	2013-01-25	8/02/2013	16/05/2014	462	365	97	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101356733	1	NEIRA ARCHILA LUIS CARLOS	CC	2858698	DAXIM 2.5 MG / ML	$ 568.447,00	2012-10-21	CON IMAGEN	NO PBS	101356733	2012-10-21	10/01/2013	17/03/2014	431	365	66	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101681559	1	LOPEZ DE GOMEZ ALICIA ROSA	CC	21775097	DAXIM 2.5 MG / ML	$ 2.852.423,00	2012-03-12	CON IMAGEN	NO PBS	101681559	2012-03-12	19/12/2012	20/03/2014	456	365	91	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101688669	1	CONTRERAS CHAVEZ OLGA MARIA	CC	22350782	DEFLAZACORT 6 MG TABLETAS	$ 122.010,00	2012-12-17	CON IMAGEN	NO PBS	101688669	2012-12-17	31/01/2013	20/03/2014	413	365	48	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101688549	2	DUARTE ACERO LUZ ANGELA	CC	23490813	DEFLAZACORT 6 MG. COMPRIMIDOS	$ 50.550,00	2013-01-04	CON IMAGEN	NO PBS	101688549	2013-01-04	31/01/2013	20/03/2014	413	365	48	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880282	2	BETANCUR LOPEZ AMPARO	CC	25053626	DEFLAZACORT 6 MG. COMPRIMIDOS	$ 101.850,00	2012-12-07	CON IMAGEN	NO PBS	102880282	2012-12-07	31/01/2013	16/05/2014	470	365	105	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103658434	1	GALVEZ DUQUE MARIA AIDE	CC	25119359	DEFLAZACORT 6 MG. COMPRIMIDOS	$ 24.350,00	2013-03-21	CON IMAGEN	NO PBS	103658434	2013-03-21	5/04/2013	15/07/2014	466	365	101	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103658434	2	GALVEZ DUQUE MARIA AIDE	CC	25119359	DEFLAZACORT 6 MG. COMPRIMIDOS	$ 16.350,00	2013-03-21	CON IMAGEN	NO PBS	103658434	2013-03-21	5/04/2013	15/07/2014	466	365	101	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104841097	2	HERNANDEZ RAMIREZ AMELIA	CC	51605598	DEFLAZACORT 6 MG. COMPRIMIDOS	$ 50.550,00	2013-02-27	CON IMAGEN	NO PBS	104841097	2013-02-27	18/03/2013	12/09/2014	543	365	178	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104841097	1	HERNANDEZ RAMIREZ AMELIA	CC	51605598	DEFLAZACORT 30 MG TABLETAS	$ 174.150,00	2013-02-27	CON IMAGEN	NO PBS	104841097	2013-02-27	18/03/2013	12/09/2014	543	365	178	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105595914	2	JARAMILLO MAYA LUZ MARIA	CC	30711020	DEFLAZACORT 6 MG TABLETAS	$ 60.630,00	2013-01-21	CON IMAGEN	NO PBS	105595914	2013-01-21	8/02/2013	16/10/2014	615	365	250	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104841099	2	MONSALVE BALLESTEROS MATILDE INES	CC	32528071	DETRUSITOL SR 4 MG CAPSULAS	$ 2.405,00	2013-01-15	CON IMAGEN	NO PBS	104841099	2013-01-15	18/03/2013	12/09/2014	543	365	178	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104841098	2	MONSALVE BALLESTEROS MATILDE INES	CC	32528071	DETRUSITOL SR 4 MG CAPSULAS	$ 2.405,00	2013-02-25	CON IMAGEN	NO PBS	104841098	2013-02-25	18/03/2013	12/09/2014	543	365	178	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103974078	1	CORONADO PENA JOSE MARIA	CC	2858685	DETRUSITOL 2 MG.TABLETAS RECUBIERTAS	$ 64.060,00	2013-04-04	CON IMAGEN	NO PBS	103974078	2013-04-04	19/04/2013	15/07/2014	452	365	87	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103974078	2	CORONADO PENA JOSE MARIA	CC	2858685	DETRUSITOL 2 MG.TABLETAS RECUBIERTAS	$ 4.740,00	2013-04-04	CON IMAGEN	NO PBS	103974078	2013-04-04	19/04/2013	15/07/2014	452	365	87	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103186547	6	JALIL RIOS SAMY	CC	14960950	DIABION ® CAPSULAS	$ 33.750,00	2012-12-02	CON IMAGEN	NO PBS	103186547	2012-12-02	31/01/2013	12/06/2014	497	365	132	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880635	6	JALIL RIOS SAMY	CC	14960950	DIABION ® CAPSULAS	$ 33.750,00	2013-03-01	CON IMAGEN	NO PBS	102880635	2013-03-01	18/03/2013	16/05/2014	424	365	59	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año

102880400	2	JALIL RIOS SAMY	CC	14960950	DIABION ® CAPSULAS	$ 33.750,00	2013-02-02	CON IMAGEN	NO PBS	102880400	2013-02-02	18/02/2013	16/05/2014	452	365	87	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880433	4	JALIL RIOS SAMY	CC	14960950	DIABION ® CAPSULAS	$ 33.750,00	2012-12-31	CON IMAGEN	NO PBS	102880433	2012-12-31	18/02/2013	16/05/2014	452	365	87	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102285852	1	ZAMBRANO LOPEZ DIUSTINA	CC	63323494	DIBLOREC - LABETALOL CLORHIDRATO 100 MG/20ML	$ 85.508,00	2012-10-29	CON IMAGEN	NO PBS	102285852	2012-10-29	15/02/2013	21/04/2014	430	365	65	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102285852	2	ZAMBRANO LOPEZ DIUSTINA	CC	63323494	DIBLOREC - LABETALOL CLORHIDRATO 100 MG/20ML	$ 85.508,00	2012-10-29	CON IMAGEN	NO PBS	102285852	2012-10-29	15/02/2013	21/04/2014	430	365	65	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880384	1	DELGADO PENON LUIS CARLOS	CC	10061292	DILTIASYN 120 MG CAPSULAS DE LIBERACIÓN PROLONGADA	$ 312.990,00	2013-01-30	CON IMAGEN	NO PBS	102880384	2013-01-30	18/02/2013	16/05/2014	452	365	87	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880432	1	DELGADO PENON LUIS CARLOS	CC	10061292	DILTIASYN 120 MG CAPSULAS DE LIBERACIÓN PROLONGADA	$ 312.990,00	2012-12-28	CON IMAGEN	NO PBS	102880432	2012-12-28	18/02/2013	16/05/2014	452	365	87	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105596050	2	BECERRA MALDONADO LUZBELY	CC	41731022	DIMARD 400	$ 82.050,00	2013-02-06	CON IMAGEN	NO PBS	105596050	2013-02-06	18/02/2013	16/10/2014	605	365	240	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105596050	1	BECERRA MALDONADO LUZBELY	CC	41731022	DIMARD 400	$ 164.100,00	2013-02-06	CON IMAGEN	NO PBS	105596050	2013-02-06	18/02/2013	16/10/2014	605	365	240	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104841089	1	SALAZAR DIEZ LUZ MARY	CC	42795555	DIOVAN ® 320 MG TABLETAS RECUBIERTAS	$ 135.960,00	2013-02-01	CON IMAGEN	NO PBS	104841089	2013-02-01	18/02/2013	12/09/2014	571	365	206	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104841086	1	SALAZAR DIEZ LUZ MARY	CC	42795555	DIOVAN ® 320 MG TABLETAS RECUBIERTAS	$ 127.260,00	2013-01-02	CON IMAGEN	NO PBS	104841086	2013-01-02	31/01/2013	12/09/2014	589	365	224	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103323353	2	SERRALDE DE BENAVIDES MARIA LUZ	CC	25257111	DIOVAN ® HCT COMPRIMIDOS RECUBIERTOS	$ 106.302,00	2012-12-03	CON IMAGEN	NO PBS	103323353	2012-12-03	31/01/2013	16/06/2014	501	365	136	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103516658	1	TARAZONA DE RUIZ TEODOLINDA	CC	27922696	DIOVAN ® HCT COMPRIMIDOS RECUBIERTOS	$ 106.302,00	2013-04-16	CON IMAGEN	NO PBS	103516658	2013-04-16	26/04/2013	16/06/2014	416	365	51	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103516658	2	TARAZONA DE RUIZ TEODOLINDA	CC	27922696	DIOVAN ® HCT COMPRIMIDOS RECUBIERTOS	$ 106.302,00	2013-04-16	CON IMAGEN	NO PBS	103516658	2013-04-16	26/04/2013	16/06/2014	416	365	51	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103516658	4	TARAZONA DE RUIZ TEODOLINDA	CC	27922696	DIOVAN ® HCT COMPRIMIDOS RECUBIERTOS	$ 15.186,00	2013-04-16	CON IMAGEN	NO PBS	103516658	2013-04-16	26/04/2013	16/06/2014	416	365	51	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106519712	1	SANCHEZ LLANOS MANUEL DE JESUS	CC	6218343	DIOVAN ® HCT COMPRIMIDOS RECUBIERTOS	$ 203.400,00	2013-08-23	CON IMAGEN	NO PBS	106519712	2013-08-23	30/08/2013	18/11/2014	445	365	80	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106519712	2	SANCHEZ LLANOS MANUEL DE JESUS	CC	6218343	DIOVAN ® HCT COMPRIMIDOS RECUBIERTOS	$ 191.670,00	2013-08-23	CON IMAGEN	NO PBS	106519712	2013-08-23	30/08/2013	18/11/2014	445	365	80	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102061856	1	RODRIGUEZ DE LANCHEROS ELISA	CC	20234774	DIOVAN® HCT 160 MG/12.5 MG COMPRIMIDOS RECUBIERTOS	$ 116.774,00	2013-01-29	CON IMAGEN	NO PBS	102061856	2013-01-29	8/02/2013	15/04/2014	431	365	66	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102061856	2	RODRIGUEZ DE LANCHEROS ELISA	CC	20234774	DIOVAN® HCT 160 MG/12.5 MG COMPRIMIDOS RECUBIERTOS	$ 116.774,00	2013-01-29	CON IMAGEN	NO PBS	102061856	2013-01-29	8/02/2013	15/04/2014	431	365	66	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102061856	3	RODRIGUEZ DE LANCHEROS ELISA	CC	20234774	DIOVAN® HCT 160 MG/12.5 MG COMPRIMIDOS RECUBIERTOS	$ 16.682,00	2013-01-29	CON IMAGEN	NO PBS	102061856	2013-01-29	8/02/2013	15/04/2014	431	365	66	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101621337	4	NIEVES PINZON ESPERANZA	CC	24476352	DIPIRIDAMOL MAX VISION (SOLUCION INYECTABLE 5MG/ML)	$ 32.875,00	2013-01-23	CON IMAGEN	NO PBS	101621337	2013-01-23	15/02/2013	17/03/2014	395	365	30	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102061822	1	VELANDIA BOHORQUEZ HUMBERTO ALFON	CC	19192497	DIPROFORMO® CREMA	$ 54.200,00	2012-12-14	CON IMAGEN	NO PBS	102061822	2012-12-14	31/01/2013	15/04/2014	439	365	74	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102061822	2	VELANDIA BOHORQUEZ HUMBERTO ALFON	CC	19192497	DIPROFORMO® CREMA	$ 56.400,00	2012-12-14	CON IMAGEN	NO PBS	102061822	2012-12-14	31/01/2013	15/04/2014	439	365	74	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103658356	4	FERNANDEZ MARIN ALEXANDRA	CC	53120440	DOLEX(R) FORTE	$ 21.280,00	2013-01-03	CON IMAGEN	NO PBS	103658356	2013-01-03	25/01/2013	15/07/2014	536	365	171	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103658356	5	FERNANDEZ MARIN ALEXANDRA	CC	53120440	DOLEX(R) FORTE	$ 888,00	2013-01-03	CON IMAGEN	NO PBS	103658356	2013-01-03	25/01/2013	15/07/2014	536	365	171	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106925102	8	CARRASCO FRANCISCO	CE	329120	DORIBAX® VIAL	$ 1.621.720,00	2013-09-02	CON IMAGEN	NO PBS	106925102	2013-09-02	18/10/2013	15/12/2014	423	365	58	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
107613523	3	LUQUE DE LEYVA BEATRIZ	CC	20023442	DORIBAX® VIAL	$ 7.301.420,00	2013-08-29	CON IMAGEN	NO PBS	107613523	2013-08-29	9/12/2013	15/01/2015	402	365	37	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103186413	2	GUERRA DE CICERIS MARIA TERESA	CC	20081564	DORIXINA RELAX COMPRIMIDOS RECUBIERTOS	$ 49.230,00	2013-01-09	CON IMAGEN	NO PBS	103186413	2013-01-09	31/01/2013	12/06/2014	497	365	132	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102880398	2	GUERRA DE CICERIS MARIA TERESA	CC	20081564	DORIXINA RELAX COMPRIMIDOS RECUBIERTOS	$ 48.150,00	2013-02-06	CON IMAGEN	NO PBS	102880398	2013-02-06	18/02/2013	16/05/2014	452	365	87	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103658363	2	CARVAJAL MAYA RODOLFO EMILIO	CC	12723918	DORIXINA RELAX COMPRIMIDOS RECUBIERTOS	$ 49.230,00	2013-01-04	CON IMAGEN	NO PBS	103658363	2013-01-04	31/01/2013	15/07/2014	530	365	165	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105596044	2	SILVA CAMACHO KAREN NATHALY	CC	1032444544	DORIXINA RELAX COMPRIMIDOS RECUBIERTOS	$ 16.050,00	2013-02-04	CON IMAGEN	NO PBS	105596044	2013-02-04	18/02/2013	16/10/2014	605	365	240	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105596044	1	SILVA CAMACHO KAREN NATHALY	CC	1032444544	DORIXINA RELAX COMPRIMIDOS RECUBIERTOS	$ 32.100,00	2013-02-04	CON IMAGEN	NO PBS	105596044	2013-02-04	18/02/2013	16/10/2014	605	365	240	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105834266	3	BARROS MESSIER JOSE LUIS	CC	12563314	DORZOPT®	$ 232.404,00	2012-09-22	CON IMAGEN	NO PBS	105834266	2012-09-22	31/10/2012	16/10/2014	715	365	350	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106520115	2	PEREZ ROLDAN SERGIO	CC	1037638944	DORZOPT®	$ 115.800,00	2013-02-20	CON IMAGEN	NO PBS	106520115	2013-02-20	8/03/2013	18/11/2014	620	365	255	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103658432	1	DIAZ MOYANO DIANA LUCIA	CC	52055675	DOSTINEX 0.5 MG TABLETAS	$ 80.982,00	2013-03-04	CON IMAGEN	NO PBS	103658432	2013-03-04	18/03/2013	15/07/2014	484	365	119	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103658432	2	DIAZ MOYANO DIANA LUCIA	CC	52055675	DOSTINEX 0.5 MG TABLETAS	$ 80.982,00	2013-03-04	CON IMAGEN	NO PBS	103658432	2013-03-04	18/03/2013	15/07/2014	484	365	119	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106074332	1	LUNA PINZON MARLON DAVID	CC	1075656011	DOXORRUBICINA CLORHIDRATO 10 MG	$ 1.703.976,00	2013-01-18	CON IMAGEN	NO PBS	106074332	2013-01-18	20/02/2013	18/11/2014	636	365	271	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105595954	2	PINZON FANDINO MIGUEL FERNANDO	CC	19160609	DRUGTECH IPRAN 20 MG	$ 74.580,00	2013-02-25	CON IMAGEN	NO PBS	105595954	2013-02-25	8/03/2013	16/10/2014	587	365	222	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105595954	1	PINZON FANDINO MIGUEL FERNANDO	CC	19160609	DRUGTECH IPRAN 20 MG	$ 37.290,00	2013-02-25	CON IMAGEN	NO PBS	105595954	2013-02-25	8/03/2013	16/10/2014	587	365	222	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101401276	1	ARIAS MARIN DIANA CAROLINA	CC	1098634344	DRUGTECH QUETIDIN 200 MG	$ 179.800,00	2013-01-05	CON IMAGEN	NO PBS	101401276	2013-01-05	12/02/2013	17/03/2014	398	365	33	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104585724	2	ACEVEDO PEREZ MICHAEL STIVEN	RC	1097788757	DURACEF® POLVO PARA SUSPENSION 250 MG/5 ML	$ 47.100,00	2012-12-03	CON IMAGEN	NO PBS	104585724	2012-12-03	31/01/2013	15/08/2014	561	365	196	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105740131	1	VILLA LOBOGUERRERO LUZ MARIA CONSTA	CC	20097788	DUROGESIC 100 µG / H	$ 1.359.785,00	2013-09-04	CON IMAGEN	NO PBS	105740131	2013-09-04	13/09/2013	16/10/2014	398	365	33	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105740131	2	VILLA LOBOGUERRERO LUZ MARIA CONSTA	CC	20097788	DUROGESIC 100 µG / H	$ 1.359.785,00	2013-09-04	CON IMAGEN	NO PBS	105740131	2013-09-04	13/09/2013	16/10/2014	398	365	33	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105740131	3	VILLA LOBOGUERRERO LUZ MARIA CONSTA	CC	20097788	DUROGESIC 100 µG / H	$ 1.359.785,00	2013-09-04	CON IMAGEN	NO PBS	105740131	2013-09-04	13/09/2013	16/10/2014	398	365	33	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105740131	4	VILLA LOBOGUERRERO LUZ MARIA CONSTA	CC	20097788	DUROGESIC 100 µG / H	$ 1.359.785,00	2013-09-04	CON IMAGEN	NO PBS	105740131	2013-09-04	13/09/2013	16/10/2014	398	365	33	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102115152	2	MORENO CORRECHA LUIS NOEL	CC	17113551	EFEDRINA SULFATO 60 MG/ML SOLUCIÓN INYECTABLE	$ 8.240,00	2012-11-17	CON IMAGEN	NO PBS	102115152	2012-11-17	16/01/2013	15/04/2014	454	365	89	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105596045	3	ARANGO VIEIRA ANA GRACIELA	CC	41678485	EFEXOR® XR 150 MG. CAPSULAS DE LIBERACIÓN PROLONGADA	$ 86.570,00	2013-02-04	CON IMAGEN	NO PBS	105596045	2013-02-04	18/02/2013	16/10/2014	605	365	240	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105596045	2	ARANGO VIEIRA ANA GRACIELA	CC	41678485	EFEXOR® XR 150 MG. CAPSULAS DE LIBERACIÓN PROLONGADA	$ 86.570,00	2013-02-04	CON IMAGEN	NO PBS	105596045	2013-02-04	18/02/2013	16/10/2014	605	365	240	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105596045	1	ARANGO VIEIRA ANA GRACIELA	CC	41678485	EFEXOR® XR 150 MG. CAPSULAS DE LIBERACIÓN PROLONGADA	$ 86.570,00	2013-02-04	CON IMAGEN	NO PBS	105596045	2013-02-04	18/02/2013	16/10/2014	605	365	240	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106520616	1	RESTREPO CADAVID ANGELA MARIA	CC	32318689	EFEXOR® XR 150 MG. CAPSULAS DE LIBERACIÓN PROLONGADA	$ 259.710,00	2013-03-27	CON IMAGEN	NO PBS	106520616	2013-03-27	5/04/2013	18/11/2014	592	365	227	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
106870554	1	RESTREPO CADAVID ANGELA MARIA	CC	32318689	EFEXOR® XR 150 MG. CAPSULAS DE LIBERACIÓN PROLONGADA	$ 259.710,00	2013-05-27	CON IMAGEN	NO PBS	106870554	2013-05-27	7/06/2013	15/12/2014	556	365	191	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año

102061851	2	VELEZ DE SALDARRIAGA LUCIA	CC	21308334	EFEXOR® XR 37.5 MG CAPSULAS	$ 64.845,00	2013-01-21	CON IMAGEN	NO PBS	102061851	2013-01-21	8/02/2013	15/04/2014	431	365	66	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101621337	3	NIEVES PINZON ESPERANZA	CC	24476352	EFFORTIL® AMPOLLAS	$ 3.119,00	2013-01-22	CON IMAGEN	NO PBS	101621337	2013-01-22	15/02/2013	17/03/2014	395	365	30	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
104105496	4	BUSTOS DE ANGARITA AURA REBECA	CC	20140409	EFFORTIL® AMPOLLAS	$ 3.400,00	2013-02-28	CON IMAGEN	NO PBS	104105496	2013-02-28	19/04/2013	18/07/2014	455	365	90	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105834270	1	CABRERA SOLANO SAMUEL ARTURO	TI	1021632082	ELAPRASE®	$ 45.905.126,00	2012-08-27	CON IMAGEN	NO PBS	105834270	2012-08-27	31/08/2012	16/10/2014	776	365	411	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105834270	2	CABRERA SOLANO SAMUEL ARTURO	TI	1021632082	ELAPRASE®	$ 45.905.126,00	2012-08-27	CON IMAGEN	NO PBS	105834270	2012-08-27	31/08/2012	16/10/2014	776	365	411	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
105596059	1	GONZALEZ BERNAL CARLOS HUMBERTO	CC	1603118	ELIGARD 22.5 MG POLVO LIOFILIZADO PARA SUSPENSION INYECTAB	$ 1.307.492,00	2013-02-07	CON IMAGEN	NO PBS	105596059	2013-02-07	18/02/2013	16/10/2014	605	365	240	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102798253	1	CORTES SAAVEDRA CARLOS HUMBERTO	CC	16267842	ELOXATIN® SOLUCION CONCENTRADA PARA INFUSION 100 MG	$ 497.396,00	2012-12-12	CON IMAGEN	NO PBS	102798253	2012-12-12	8/01/2013	16/05/2014	493	365	128	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
102061924	1	GAITAN CORREAL ELMA ALEJANDRA	CC	20341661	ELOXATIN INYECTABLE 100MG	$ 281.242,00	2013-01-18	CON IMAGEN	NO PBS	102061924	2013-01-18	8/03/2013	15/04/2014	403	365	38	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
101688676	1	PINILLA LINEROS RODRIGO ANDRES	CC	1020778595	EMEND ® IV 150MG	$ 199.139,00	2012-12-11	CON IMAGEN	NO PBS	101688676	2012-12-11	31/01/2013	20/03/2014	413	365	48	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103186664	2	HERRERA CRUZ MANUEL ANTONIO	CC	19340029	EMEND® 80 MG/125 MG CAPSULAS	$ 405.628,00	2012-12-18	CON IMAGEN	NO PBS	103186664	2012-12-18	26/01/2013	12/06/2014	502	365	137	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103658392	2	ABDELMUR PULIDO MARTHA	CC	41498720	EMEND® 80 MG/125 MG CAPSULAS	$ 200.539,00	2013-01-02	CON IMAGEN	NO PBS	103658392	2013-01-02	18/02/2013	15/07/2014	512	365	147	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año
103658381	2	ABDEMUR PULIDO MARTHA	CC	41498720	EMEND® 80 MG/125 MG CAPSULAS	$ 200.539,00	2013-01-28	CON IMAGEN	NO PBS	103658381	2013-01-28	8/02/2013	15/07/2014	522	365	157	Art. 111 del Decreto Ley 019 de 2012 - 1 Año

EN EL EXCEL ANEXO PESTAÑA EXTEMPORANEOS SE ENCUENTRAN CADA UNO DE ESTOS ITEMS QUE SI BIEN SON NO POS TODOS SON EXTEMPORANEOS.

5 MEDICAMENTOS NO POS

5.1 MARCO TEORICO

Para comprender la cobertura de algunos los medicamentos por el POS es necesario conocer el proceso salud enfermedad, para así percibir la necesidad del suministro de algunos medicamentos para los pacientes que los requieran en sus determinadas etapas de la enfermedad.

5.1.1 Historia Natural de la Enfermedad

Se entiende por historia natural de la enfermedad al curso y/o evolución de una enfermedad sin que se genere intervención en la misma, lo cual incluye toda la secuencia de acontecimientos que le ocurren a un cuerpo, desde que se producen las primeras acciones, el desarrollo la enfermedad y el desenlace de la misma. ((RODRIGUEZ, 2013) (MORALES, 2014)(Ver Imagen 2)

Este a su vez comprende 2 periodos:

- **Periodo Prepatogénico:** es la fase antes de que se presente la enfermedad. Esta etapa la enfermedad se define por que la persona afectada no presenta síntomas clínicos, ni cambios a nivel celular, de tejidos u orgánicos. Pero aunque el cuerpo se encuentra en equilibrio, es en este momento cuando el ser humano empieza a interactuar con el ambiente que lo circunda y por ende, es cuando comienza el proceso de la enfermedad (exposición a un factor de riesgo). En esta fase ocurre lo que se conoce como triada ecológica (Ver Imagen 1), la cual es la interacción entre tres componentes esenciales para el desarrollo de la enfermedad. Estos son el huésped, el agente y el medio ambiente.(UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA, 2010)

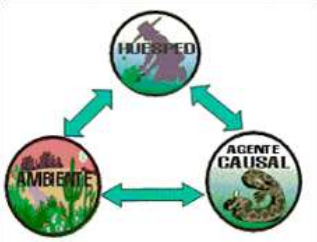


Imagen 1. Triada Ecológica. Tomado de: http://saludocupacional-norbey89.blogspot.com.co/2011/02/

  - **Huésped:** El huésped es la persona o ser vivo que permite la subsistencia, el alojamiento y el desarrollo de un agente infeccioso causal de enfermedad. Este tiene unas características específicas como son la edad, sexo, raza, estructura genética, estado nutricional, nivel de inmunidad, factores hereditarios, entre otros. (UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA, 2010)

  - **Agente:** es toda fuerza, principio o sustancia viva o inanimada capaz de actuar en el organismo de forma nociva. Es quien representa la causa inmediata o próxima de una enfermedad. Los agentes pueden clasificarse de diferentes formas. Pero esencialmente se dividen en dos grupos: biológicos y no biológicos. **Agentes biológicos:** como lo son bacterias, protozoarios, metazoarios, virus, hongos y/o sus toxinasentre otros. Se caracterizan por ser patogénicos (capacidad de producir enfermedad), por tener un grado virulencia (grado de malignidad o toxicidad) y/o una capacidad de generar una respuesta antigénica (capacidad de producir una respuesta inmunológica en el huésped). **Agentes no biológicos:** los agentes no biológicos pueden dividirse en dos principales: químicos y físicos. **Los agentes químicos** se componen de los fármacos y sustancias tóxicas como pesticidas, sustancias corrosivas, entre otros. **Los agentes físicos** incluyen la fuerza mecánica, cambios de temperatura, radiación, electricidad, ruido y presión de gases o líquidos. Aparte

de estos existen **otro tipo de agentes no biológicos** como**nutricionales** (diferentes tipos de dietas, o alimentaciones inadecuadas o deficientes), **sicológicos** (estrés, depresión, entro otros), entre otros.(UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA, 2010)

- **Medio Ambiente:** Se encarga de propiciar el enlace entre el huésped y el agente. En este elemento se involucran diferentes factores, los cuales rodean a un individuo, no solo lo físico del medio ambiente, también abarca las relaciones interpersonales (pareja, familia, amigos, colegas, entre otros), los factores socio-económicos, factores culturales-ideológicos. (UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA, 2010)

- **Periodo Patogénico:** En este periodo todos los componentes del período prepatogénico coinciden en un huésped, generando así que se rompa el equilibrio de la triada ecológica y es en ese momento cuando el huésped es afectado por la enfermedad. En esta etapa comienzan a darse cambios celulares y tisulares; estos cambios pueden darse de forma rápida como consecuencia de la multiplicación de los microorganismos, de su virulencia y de su capacidad de producir toxinas. En el caso de las patologías crónicas degenerativas y mentales, este proceso puede alargarse durante meses e incluso años hasta que finalmente se produzcan signos y síntomas de la enfermedad. Este periodo se divide en dos etapas. (UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA, 2010)

  - **Periodo Subclínico:** En esta etapa el agente causal invade al huésped, por lo cual inicia la aparición de lesiones anatómicas o funcionales, aunque sin la presencia de signos o síntomas de la enfermedad. En las enfermedades transmisibles esta etapa se conoce como período de incubación y en las enfermedades crónicas (físicas o mentales) se conoce como período de latencia.(UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA, 2010)

  - **Periodo Clínico:** Esta etapa se inicia con el primer síntoma o signo de la enfermedad, a este momento se le llama horizonte clínico, con la presencia de este síntoma o signo se prosigue de una serie de síntomas o signos, además de complicaciones (otras afecciones en el organismo que pueden ser insuficiencia cardíaca, insuficiencia renal o insuficiencia respiratoria), y secuelas. En este momento en el que se dan las secuelas se puede presentar algún tipo de invalidez o de alteración permanente en el organismo como consecuencia de la enfermedad. A lo largo de estas manifestaciones pueden

distinguirse tres etapas del periodo clínico. (UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA, 2010) (MORALES, 2014)

- **Periodo Prodrómico**: En el cual aparecen las e manifestaciones generales de la enfermedad. En este caso los síntomas y signos suelen ser indeterminados, lo que dificulta el poder hacer un diagnóstico puntual. (UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA, 2010)

- **Periodo Clínico:** En este momento la enfermedad se manifiesta por síntomas signos específicos, facilitando su diagnóstico y manejo.(UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA, 2010)

- **Periodo de Resolución:**En esta fase la enfermedad puede tomar tres caminos: desaparece, se convierte en crónica o el paciente fallece. (UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA, 2010)

En cualquiera de las anteriores fases se puede recuperar el equilibrio y por lo tanto el estado de salud.

En esta historia de la enfermedad se pueden realizar diferentes intervenciones dependiendo de la etapa en la que este la enfermedad o patología, estos niveles de intervención corresponden a los siguientes niveles de prevención:

- **Prevención Primaria:** Este nivel se aplica en el periodo Prepatogénico, con el objetivo de eliminar o disminuir los factores de riesgo presentes en la comunidad, buscando mantener la salud del individuo y promoverla a través de diferentes acciones. A este nivel de prevención le corresponden la prevención en salud (evitar que la enfermedad deteriore el estado de salud del individuo, y la promoción en salud (facilita el mantenimiento del estado de una persona, incrementando su salud y bienestar).(UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA, 2010) (MORALES, 2014)

- **Prevención Secundaria:** El objetivo de este nivel de prevención es hacer un diagnóstico precoz, preferiblemente antes de que ocurran las manifestaciones clínicas, y así dar un tratamiento oportuno (puede ser de tipo físico, quirúrgico, dietético, medicamentoso o psicoterapéutico). También comprende la curación del enfermo, antes de que puedan presentarse daños irreversibles, generando la

prevención de complicaciones y secuelas, entre otras cosas.(UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA, 2010) (MORALES, 2014)

- **Prevención terciaria:** Este es el nivel de prevención que se aplica cuando ya no es posible aplicar los dos niveles anteriores. Abarca lasmedidas que se aplican durante el periodo de expresión de la enfermedad, desde su fase sintomática llevando a cabo un tratamiento agudo y rehabilitador. También incluye los procesos de rehabilitación de tipo físico, socioeconómico y psicológico con el objetivo es intentar la recuperación de individuo enfermo hasta donde sea posible, retardando el curso de la enfermedad y reduciendo las consecuencias de la misma (incapacidad, dolor, complicaciones, recurrencias y secuelas).(UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA, 2010) (MORALES, 2014)



Imagen 2. Historia Natural de la Enfermedad. Tomado de: https://es.slideshare.net/ceciliasp/terico-historia-natural-de-la-enfermedad-y-niveles-de-prevencin.

Esto es necesario conocerlo, dado que al ordenarse un tratamiento integral este debe cubrir los 3 (tres) niveles de prevención como lo indica el aparado de la normatividad.

5.1.2 Generalidades de Medicamentos

Para entender las causales de inclusión y exclusión de un medicamento en el Plan Obligatorio de Salud (POS) es necesario conocer las definiciones de: Principio activo, concentración y forma farmacéutica.

Un **medicamento** se refiere a la combinación de uno o más fármacos con otras sustancias farmacológicamente inactivas para la prevención o el tratamiento de enfermedades. También se consideran medicamentos aquellas sustancias que se utilizan

o se administran con el objetivo de restaurar, corregir o modificar funciones fisiológicas del organismo o aquellas para establecer un diagnóstico médico. Un medicamento está compuesto generalmente por un principio activo (fármaco) y un excipiente. (CHABNER, 2012)

Se entiende por **Principio Activo** a toda sustancia con composición química exactamente conocida y que es capaz de producir efectos o cambios sobre una determinada propiedad fisiológica de quien lo consume. Los medicamentos para poder administrar la dosis exacta o cercana a esta, se deben preparar de forma que sean manejables para lo cual se utilizan los excipientes la cual es una sustancia farmacológicamente inactiva que puede o no modificar la liberación del o los fármacos y se utiliza para generar la forma farmacéutica. (KATZUNG, 2013)

La **Forma Farmacéutica** (presentación farmacológica) se define como preparación farmacéutica que caracteriza a un medicamento terminado para facilitar su administración. Se consideran como formas farmacéuticas entre otras: jarabes, tabletas, cápsulas, ungüentos, cremas, soluciones inyectables, óvulos, tabletas de liberación controlada, parches transdérmicos entre otros. (Ver Imagen 3) (MORENO, 2009)

Adicionalmente cada medicamento tiene una concentración para facilitar su administración y su dosificación. Se define como **Concentración** de un medicamento a la cantidad de principio activo contenido en un determinado peso o volumen. La concentración de la sustancia medicamentosa o principio activo se expresa casi siempre de las formas siguientes: peso/peso, peso/volumen, dosis unitaria/volumen. Incorrectamente, se emplea como sinónimo de dosis de un medicamento. (CHABNER, 2012)



Imagen 3. Formas Farmacéuticas. Tomada de http://www.cofa.org.ar/?p=3827 10 de diciembre de 2016

A nivel de Colombia como ente regulador en cuanto a medicamentos fue creado el **Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos Reconocida con la**

sigla INVIMA la cual es un entidad pública del orden nacional, de carácter científico y tecnológico, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, perteneciente al Sistema de Salud, adscrito al Ministerio de la Protección Social y con sujeción a las disposiciones generales que regulan su funcionamiento, ejecuta las políticas formuladas por el Ministerio de la Protección Social en materia de vigilancia sanitaria y de control de calidad de: medicamentos, productos biológicos, alimentos, bebidas alcohólicas, cosméticos, dispositivos, elementos médico quirúrgicos, odontológicos, productos naturales, homeopáticos y los generados por biotecnología, reactivos de diagnóstico y otros que puedan tener impacto en la salud individual y colectiva. Para tal fin utilizan un registro sanitario el cual incluye el nombre del medicamento, el principio activo, la forma farmacéutica, observaciones, **indicaciones** y contraindicaciones.(INVIMA. , 2017)

Los diferentes Acuerdos que determinan el plan de beneficios incluyen medicamentos en forma taxativa con principio activo, forma farmacéutica y una concentración, por lo tanto, al cambiar cualquiera de los componentes de un medicamento (principio activo, forma farmacéutica y/o concentración) modifican su función, su liberación y otras características que pueden determinan su exclusión del Plan Obligatorio de Salud (POS), la cual además se refleja en la normatividad vigente.

5.2 MARCO NORMATIVO.

En el presente marco normativo se revisará la normatividad en cuanto a inclusión y exclusión de medicamentos, adicionalmente se aclaran las características que hacen que un medicamento incluido en el POS y que no cumpla con estas características lo convierte en **NO POS.**

Según la Corte Constitucional en Sentencia**T-039 de 2013**, el Principio de Integralidad del Sistema de Seguridad Social en Salud, comprende dos elementos: "*Garantizar la continuidad en la prestación del servicio y evitar a los accionantes la interposición de nuevas acciones de tutela por cada nuevo servicio que sea prescrito por los médicos adscritos a la entidad, con ocasión de la misma patología".* La materialización del principio de integralidad conlleva a que toda prestación del servicio se realice de manera oportuna, eficiente y con calidad; de lo contrario se vulneran los derechos fundamentales de los usuarios del sistema de salud. (Sentencia 039, 2013)

De la misma manera en la **Sentencia T-576 de 2008**, se precisó el contenido del principio de integralidad de la siguiente manera:

La Corte Constitucional *"ha enfatizado el papel que desempeña el principio de integridad o de integralidad y ha destacado, especialmente, la forma como este principio ha sido delineado por el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales del mismo modo que por las regulaciones en materia de salud y por la jurisprudencia constitucional colombiana. En concordancia con ello, la Corte Constitucional ha manifestado en múltiples ocasiones que la atención en salud debe ser integral y por ello, comprende todo cuidado, suministro de medicamentos, intervenciones quirúrgicas, prácticas de rehabilitación, exámenes de diagnóstico y seguimiento de los tratamientos iniciados, así como todo otro componente que los médicos valoren como necesario para el restablecimiento de la salud del/ de la paciente"*. (Sentencia 576 de 2008, Corte Constitucional de Colombia) (Subrayado fuera de texto)

Para garantizar este principio de integralidad se han generado dos posibilidades una desde el punto de vista jurídico que es la acción de tutela en busca de proteger los derechos fundamentales y otra por la vía de Comité Técnico Científico con el fin de beneficiar a los pacientes con el suministro de todos los medicamentos, intervenciones y procedimientos que necesite así no estén incluidos en los Acuerdos que determina los contenidos del POS.

El artículo 44 de la Constitución Política de Colombia, el derecho a la salud debe ser amparado por vía de tutela y debe tener conexidad con el derecho a la vida, la integridad personal o la dignidad humana. Se protegía como derecho fundamental autónomo cuando se trataba de los niños, en razón a lo dispuesto en el artículo 44 de la Constitución, y en el ámbito básico cuando el accionante era un sujeto de especial Protección.

Adicionalmente de Acuerdo con los artículos 48 y 49 la Constitución Política y los artículos 153 y 156 de la Ley 100 de 1993, el servicio a la salud debe ser prestado conforme con los principios de eficacia, igualdad, moralidad, economía, celeridad, imparcialidad, publicidad e integralidad, lo que implica que tanto el Estado como las entidades prestadoras del servicio de salud tienen la obligación de garantizar y materializar dicho servicio sin que existan barreras o pretextos para ello. (Constitución Política de Colombia, 1991)

Por su parte los organismos normativos que rigen el Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) del país, con el fin de garantizar el cumplimiento normativo han emitido los Acuerdos y resoluciones que se analizan a continuación y permiten generar claridad sobre que medicamentos están incluidos en el plan de beneficios y cuáles no, que de acuerdo a lo anteriormente enunciado deberán ser suministrados previa presentación de CTC o de Acción de Tutela y posteriormente recobrados con cargo a las Subcuenta de

Compensación del FOSYGA, por no estar incluidos en la Unidad de Pago por Capitación (UPC).

En el presente marco tratara la normatividad de los medicamentos No incluidos en el Plan Obligatorio de salud (NO POS) en vigencia de las **Resoluciones 5521 de 2013 y 5926 de 2014,** evaluando no inclusión y la exclusión de los medicamentos del POS debido a cuatro causales: la primera, es que para la fecha de su prestación los principios activos referidos no se encontraban expresamente definidos en el Anexo 01 de cada una de las mencionadas normas y no estaban contemplados en el articulado de las Resoluciones; la segunda,por corresponder a una modificación del principio activo, formas farmacéuticas y concentraciones diferentes a las cubiertas en el plan de beneficios; la tercera, debido a que no cumplían con el uso aprobado por el Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos (INVIMA) y la cuarta, por estar como exclusiones expresas en la normatividad.

5.2.1 ACUERDO 008 DE 2009

Los medicamentos a los que hace referencia el presente concepto son NO POS (No incluidos en el Plan Obligatorio de Salud) debido a que para la fecha de su prestación no se encontraban expresamente definidos en Anexo 1 del Acuerdo 008 de 2009 de la Comisión de Regulación en Salud, ni tampoco contemplados en el articulado; por corresponder a principios activos, formas farmacéuticas y concentraciones diferentes a las cubiertas en el plan de beneficios; no cumplían con el uso aprobado por el Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos (INVIMA); y por ser parte de las exclusiones expresas de la norma. A continuación, se expondrán los soportes normativos y técnicos de estas afirmaciones:

5.2.1.1 Medicamentos NO POS por no encontrarse expresamente definidos en el Anexo 01 del Acuerdo 008 de 2009, ni tampoco contemplados en el articulado

Según reglamenta la Ley 100 de 1993 Artículo 156, las Empresas Promotoras de Salud (EPS), como actores del Sistema General de Seguridad en Salud son las encargadas de administrar los recursos que son asignados por el Estado para la salud, los cuales corresponden a un aporte que se provee de acuerdo a la población que cada EPS tiene, por medio de la Unidad de Pago por Capitación (UPC) para garantizar el Plan Obligatorio de Salud a cada uno de sus afiliados:

"***Articulo 156*. Características básicas del Sistema General de Seguridad Social en Salud.** El Sistema General de Seguridad Social en Salud tendrá las siguientes características:

(…) literal C: T*odos los afiliados al Sistema General de Seguridad Social en Salud* ***recibirán un plan integral de protección de la salud, con atención preventiva, médico-quirúrgica y medicamentos esenciales, que será denominado el Plan Obligatorio de Salud;*** *(…)"* (*Subrayado y negrilla fuera de texto)*(Acuerdo Numero 08, 2009)

Así las cosas todos los servicios que se encuentren en este plan de beneficios (POS) deben ser cubiertos por la EPS y sufragados con los recursos obtenidos por la UPC; por el contrario, los servicios que se encuentren por fuera de este plan de beneficios, se consideran servicios NO POS (no incluidos en la cobertura POS) y estarán a cargo del Sistema por medio del Fondo de Solidaridad y Garantía (FOSYGA) en concordancia con la Resolución 3099 de 2008 y Resolución 4377 de 2010, por la cual se estableció el procedimiento de recobro ante este fondo.

El Ministerio de Salud y Protección Social se pronunció en sentido de aclarar que eran coberturas del POS solo aquellas tecnologías en salud que estuvieran descritas explícitamente en los listados vigentes para la fecha de prestación del servicio, como lo indicó en el Anexo Técnico de la Resolución 3778 de 2013, mediante la cual reglamentó el proceso de definición y decisión de las divergencias recurrentes:

*"**ANEXO TÉCNICO***

CONCEPTO SOBRE TECNOLOGÍAS CUBIERTAS POR EL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD,

PARA EFECTOS DE SANEAMIENTO DE CUENTAS POR RECOBRO

(…)

PRINCIPIO DE INTEGRALIDAD

(…)

Cobertura en salud explícita. *El Plan Obligatorio de Salud, obedeciendo a los mandatos de la Ley 100 de 1993, siempre ha estado conformado por un esquema de* ***racionamiento explícito, mediante listados y descripciones de tecnologías en salud:***

- *Actividades*
- *Intervenciones*
- *Procedimientos*
- *Servicios en los ámbitos de urgencia, ambulatorio, hospitalario y domiciliario*
- *Medicamentos que incluyen medios de contraste*

*Por tanto****son cobertura del Plan Obligatorio de Salud*** *en el esquema de racionamiento explícito,* ***únicamente aquellas tecnologías en salud que estén descritas en los listados vigentes para***

> ***la fecha de prestación del servicio****. (…)" (Negrilla y subraya por fuera del texto)*(RESOLUCIÓN 3778 DE 2013)

De esta manera quedó establecido que solo eran cobertura del POS todas aquellas tecnologías que se encontraban debidamente listadas o mencionadas en el articulado de la normatividad vigente para la fecha de prestación del servicio.

El Acuerdo 008 de 2009 de la Comisión de Regulación en Salud (CRES) determinó durante su vigencia la definición, aclaración y actualización integral del Plan Obligatorio de Salud de los regímenes Contributivo y Subsidiado, a cargo de las Entidades Promotoras de Salud (EPS) y los prestadores de servicios de salud, según estableció en el Título I Disposiciones Generales, así:

> *"**Capítulo IObjeto, nomenclatura ámbito y campo de aplicación***
>
> ***Artículo 1°. Objeto. Aclarar y actualizar integralmente los Planes Obligatorios de Salud de los Regímenes Contributivo*** *y Subsidiado,* ***con las inclusiones y exclusiones que se detallan en los títulos siguientes****, con las condiciones y definiciones establecidas para cada régimen." (Negrilla y subraya por fuera del texto)*(Acuerdo Numero 08, 2009)

De igual forma, reiteró la necesidad de inclusión explicita y no solo la adopción de guías, por tanto, solo serán de cobertura POS los procedimientos, medicamentos, insumos y tecnología que de forma expresa se listen en el citado Anexo. Esto en concordancia con lo expuesto en el capítulo II:

> "**Artículo 8 GLOSARIO.**
>
> *(…)*
>
> *15.* ***Guía de atención integral:*** *(…) Para efectos del presente acuerdo el referente de inclusión en el POS o POS-S según el caso, no lo causa la guía de atención, ni los protocolos hospitalarios, de manera automática, sino* ***la inclusión explícita de los procedimientos****, medicamentos, insumos y tecnología que integran la guía o protocolo respectivo y su adopción explícita de la misma por parte de la CRES. (…)" (Subrayado y negrilla fuera de texto)* (Acuerdo Numero 08, 2009)

Un ejemplo de medicamento no definido expresamente en el Anexo 01 (véase Imagen 2), donde están listados los medicamentos contenidos en el POS en orden alfabético, se lista inicialmente la Clindamicina e inmediatamente el CloronatoDisodico; el medicamento **CLOBAZAM** 20 mg (Tableta), que se encuentra codificado en el Sistema de Clasificación Anatómica, Terapéutica y Química (ATC) con el número N05BA09 (véase Imagen 3), con Registro Sanitario INVIMA 2008M-0007678, **no se encuentra listado en ninguna de las Resoluciones vigentes** para la fecha de su prestación; por lo tanto, el principio activo **Clobazam** con código ATC N05BA09 no está establecido dentro de las coberturas del Plan Obligatorio de Salud – POS.

ACUERDO 008 DE DICIEMBRE 29 DE 2009
ANEXO 1

LISTADO DE MEDICAMENTOS POS

CODIGO ANATOMO-FARMACOLOGICO	CODIGO ADMINISTRATIVO			PRINCIPIO ACTIVO	COCENTRACION FORMA FARMACEUTICA.
	PRINCIPIO ACTIVO	FORMA	PRESENTACION		
J01F	C019	76	1	Clindamicina (fosfato)	15% solución inyectable
M05B	C048	70	1	Clodronato Disodico. Uso exclusivo del oncólogo y de conformidad con la Guia de prescripción de Bifosfonatos.	300 mg solucion inyectable
N03A	C021	1	1	Clonazepam	0,5 mg tableta
N03A	C021	1	2	Clonazepam	2,0 mg tableta
N03A	C021	20	1	Clonazepam	2,5 mg/mL solución oral

IMAGEN 2. Anexo I. Acuerdo 008 de 2009 de la CRES.

Clasificacion ATC del Producto

ATC	Sustancia Quimica	Sistema Organico	Grupo Farmacologico	SubGrupo Farmacologico	Subgrupo Quimico
N05BA09	CLOBAZAM	SISTEMA NERVIOSO	PSICOLEPTICOS	ANSIOLITICOS	DERIVADOS DE LA BENZODIAZEPINA

IMAGEN 3 http://farmacovigilancia.invima.gov.co:8082/Consultas/consultas/consreg_encabcum.jsp

5.2.1.2 Medicamentos NO POS por corresponder a variaciones en la forma farmacéutica, concentración y principio activo de los descritos en el Anexo 01 del Acuerdo 008 de 2009 de la CRES.

Con respecto a la cobertura de medicamentos, la Comisión de Regulación en Salud definió que está determinada por:

> ***"TITULO II MEDICAMENTOS. LISTADO DE MEDICAMENTOS Y TERAPÉUTICA DEL SGSSS***
>
> ***ARTICULO 38 MEDICAMENTOS*** ***Los medicamentos señalados en el Anexo numero 1 hacen parte del Plan Obligatorio de Salud y deben ser suministrados por las EPS*** *de ambos regímenes. Su financiamiento estará a cargo de la UPC y UPC-S. Salvo aquellos que corresponden al listado de medicamentos de los programas especiales cuyo financiamiento está siendo asumido por el MPS.*
>
> *Parágrafo 1.* ***El POS incluye los principios activos contemplados en el anexo Nro. 1 del presente acuerdo*** *La prescripción se realizará siempre utilizando la denominación común internacional exclusivamente* ***Al paciente le será suministrada cualquiera de las alternativas autorizadas por el INVIMA del principio activo, forma farmacéutica y concentración prescritos****, independientemente de su forma de comercialización (genérico o de marca)." (Negrilla y subraya fuera de texto)*(Acuerdo Numero 08, 2009)

Ratificado por el Ministerio de Salud y Protección Social en la Resolución 3778 de 2013 de la siguiente manera:

*"**ANEXO TÉCNICO***

CONCEPTO SOBRE TECNOLOGÍAS CUBIERTAS POR EL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD, PARA EFECTOS DE SANEAMIENTO DE CUENTAS POR RECOBRO

(…)

MEDICAMENTOS

(…)

Definición de cobertura. *La cobertura de un medicamento en el Plan Obligatorio de Salud está determinada por las siguientes tres condiciones:* ***Principio activo, concentración y forma farmacéutica.*** *(…) (Subrayado y negrilla fuera de texto)*(RESOLUCIÓN 3778 DE 2013, 2013)

En lo siguiente se hace referencia a cada una de las características que hacen que un medicamento no se encuentre incluido dentro del POS:

5.2.1.2.1 PRINCIPIO ACTIVO

Tiene importancia también, las modificaciones que se presenten en el *"principio activo"*, las cuales cambian, alteran o varían las propiedades de la molécula original, mejorando la solubilidad y absorción, el efecto terapéutico, a la vez que pueden disminuir los efectos adversos o secundarios, entre otros cambios. Un ejemplo de esto es el medicamento **Diclofenaco Sódico** (formula química: C14H10Cl2NNaO2) es un anti-inflamatorio no esteroideo (AINES), incluido en el POS. (Ver Imagen 4)

ACUERDO 008 DE DICIEMBRE 29 DE 2009
ANEXO 1

LISTADO DE MEDICAMENTOS POS

CODIGO ANATOMO-FARMACOLOGICO	CODIGO ADMINISTRATIVO			PRINCIPIO ACTIVO	COCENTRACION FORMA FARMACEUTICA.
	PRINCIPIO ACTIVO	FORMA	PRESENTACION		
M01A	D015	2	1	Diclofenaco sódico	50 mg gragea
M01A	D015	70	1	Diclofenaco sódico	75 mg/3 mL solución inyectable

IMAGEN 4. Fuente: Anexo 01. Listado general de medicamentos POS 2009. Acuerdo 008 de 2009. Comisión de regulación en salud.

Mientras que al cambiar la estructura molecular del Diclofenaco Sódico(Formula química C14H10Cl2NNaO2) por una molécula de potasio, lo transforma en un PRINCIPIO ACTIVO diferente "Diclofenaco Potásico" (Formula química C14H10Cl2KNO2), (véase

Imagen 5), el cual es una modificación molecular y por lo tanto no está incluido en el Anexo 01, lo que hace que este sea un medicamento No POS.

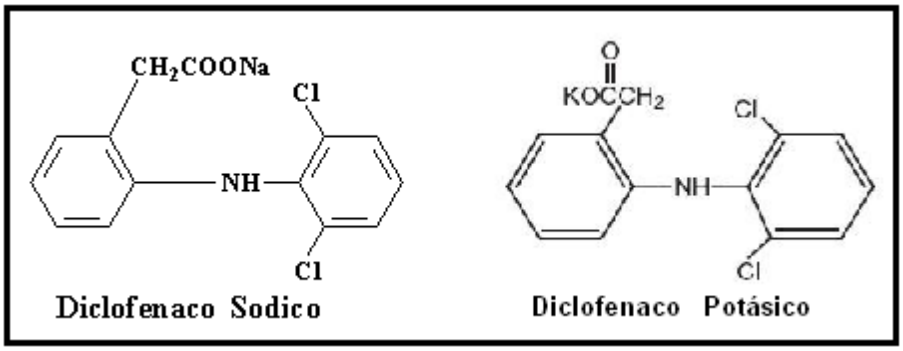


IMAGEN 5.Diclofenaco Sódico y Diclofenaco Potásico. Tomada de:http://www.medicineonline.com/drugs/d/4326/DICLOFENAC-POTASSIUM-TABLETS50-mg.html

De esta manera, se concluye que están cubiertas en el Plan Obligatorio de Salud exclusivamente las fórmulas químicas del principio activo que no presenten modificaciones descritas taxativamente en el Anexo 01 del Acuerdo 008 de 2009 de la Comisión Reguladora en Salud.

5.2.1.2.2 FORMA FARMACÉUTICA

En cuanto al **segundo punto**, que hace referencia a las características de los medicamentos que los hacen No POS (forma farmacéutica, principio activo o concentración), es importante aclarar que los medicamentos se elaboran y comercializan bajo distintas *"Formas Farmacéuticas",* y en el artículo 39 del acuerdo 008 en su numeral 2 se describió así: *"(…)* ***2. Forma farmacéutica****. Sinónimo de forma de dosificación. Forma física que caracteriza al producto farmacéutico terminado, a saber: tabletas, cápsulas, jarabes, supositorios, soluciones inyectables, sistema transdérmico, etc. (…)".*

Es decir, estas formas pueden ser también: comprimidos, cápsulas, jarabes, inyectables, pomadas, supositorios, etc.; siendo uno de los aspectos responsables de que se produzcan variaciones en la vía de administración, velocidad y sitio de acción así como el tiempo de duración de sus efectos en el organismo. Como Ejemplo Se toma el Omeprazol tableta de 20 mg las cuales están indicadas en pacientes con gastritis crónica, se encuentran 2 formas farmacéuticas: el Omeprazol de 20 mg tableta con o sin recubrimiento que no modifica la liberación del fármaco con registro INVIMA 2014M-0014920, la cual está incluida en el POS y el Omeprazol **capsulas de liberación retardada** con registro INVIMA 2012M-0013296, la cual no está descrita en el anexo 1 del Acuerdo 008 de 2009 (Ver Imagen 6).

ACUERDO 008 DE DICIEMBRE 29 DE 2009
ANEXO 1

LISTADO DE MEDICAMENTOS POS

CODIGO ANATOMO-FARMACOL	CODIGO ADMINISTRATIVO			PRINCIPIO ACTIVO	COCENTRACION FORMA FARMACEUTICA.
	PRINCIPIO ACTIVO	FORMA	PRESENTACION		
A02B	O002	10	1	Omeprazol	20 mg Cápsula

IMAGEN 6. Fuente: Anexo 01. Listado general de medicamentos POS 2009. Acuerdo 008 de 2009. Comisión de regulación en salud.

La absorción de las tabletas de **liberación inmediata** se produce en un tiempo menor y su efecto terapéutico se reduce, lo que hace necesario que deba ser administrada en un número mayor de dosis diarias, estas son las que están incluidas en el POS; mientras que las tabletas de **liberación prolongada**las cuales están cubiertas por sustancias que controlan la liberación del fármaco por un tiempo mayor, con lo cual se prolonga su efecto terapéutico y permite espaciar más el tiempo entre las dosis no se encuentran explícitamente incluidas. Con respecto a la Forma Farmacéutica (presentación), se demostró con lo anterior que **toda tableta, cápsula, ampolla, vial que modifiquen la liberación del fármaco** (cubierta entérica, recubrimiento gastrorresistente, liberación retardada, liberación prolongada, liberación sostenida y de liberación controlada) **no están incluidos en elPOS,** salvo las excepciones listadas en el articulado y en el anexo 01 de la presente Resolución.

5.2.1.2.3 CONCENTRACIÓN

Otro aspecto a tener en cuenta en los medicamentos, es la "concentración" del principio activo, que hace relación a la cantidad del mismo contenida en el producto. Esta se expresa en unidades de medida como miligramos, unidades internacionales, etc., sí esta concentración varía, desde luego la cantidad de producto administrado es diferente por lo tanto varían sus efectos y se hace necesario dispensar exactamente la indicada y por supuesto para su entrega como producto POS debe coincidir en su concentración con aquella expresada en el anexo 1 del acuerdo 008, como ejemplo se encuentra el caso del producto **Naproxeno,el producto con concentración500 MG** (TABLETA) no se encuentra incluido en el listado en el anexo 1 del Acuerdo 008 de 2009 mencionado y al contrario, el **Naproxeno con concentración de250 mg (tableta o cápsula)** si se encuentra expresamente incluido en el listado (ver Imagen 7).

ACUERDO 008 DE DICIEMBRE 29 DE 2009

ANEXO 1

LISTADO DE MEDICAMENTOS POS

CODIGO ANATOMO-FARMACOLOGICO	CODIGO ADMINISTRATIVO			PRINCIPIO ACTIVO	COCENTRACION FORMA FARMACEUTICA.
	PRINCIPIO ACTIVO	FORMA	PRESENTACION		
M01A	N002	14	1	Naproxeno	250 mg tableta o cápsula
M01A	N002	23	1	Naproxeno	150 mg/ 5mL (3%) suspensión oral

IMAGEN 7. Fuente: Anexo 01. Listado general de medicamentos POS 2009. Acuerdo 008 de 2009. Comisión de regulación en salud.

Lo anteriormente descrito relacionado con diferencias en principios activos (modificaciones en estructura química), forma farmacéutica y concentración, conllevan como se mencionó a variaciones en sus vías de administración, de absorción y de efectos que permiten adaptarse a las necesidades de cada paciente en función de la fisiología de su organismo y de su patología concreta; estas diferencias en las características del medicamento determinan su no inclusión dentro del Plan Obligatorio de Salud (POS).

5.2.1.3 Medicamentos NO POS por corresponder a mezclas y/o combinaciones de principiosactivosno descritos en el Anexo 01 del Acuerdo 008 de 2009 de la CRES.

En dicha norma también se listan los medicamentos establecidos, en la forma de combinación de principios activos de manera expresa, ninguno de los cuales coinciden con los acá discutidos.

Con base en ello, la Comisión de Regulación en Salud (CRES) promulga el Acuerdo 008 de 2009 en el que se establece:

> *"(…) **Artículo 1°.** Objeto. Aclarar y actualizar integralmente los Planes Obligatorios de Salud de los Regímenes Contributivo y Subsidiado, con las inclusiones y exclusiones que se detallan en los títulos siguientes, con las condiciones y definiciones establecidas para cada régimen.*
>
> ***Artículo 2°.** Plan Obligatorio de Salud POS. Es el conjunto de servicios de atención en salud a que tiene derecho, en caso de necesitarlo, todo afiliado al régimen contributivo cuya prestación debe ser garantizada por las Entidades Promotoras de Salud, a todos sus afiliados.*
>
> ***(…)Artículo 4°.** Estructura del Plan Obligatorio de Salud POS: **El Plan Obligatorio de Salud se compone de** actividades, procedimientos, intervenciones, **medicamentos**, insumos, materiales y equipos y dispositivos biomédicos, **para la atención de cualquier grupo poblacional y para todas las patologías de acuerdo con las coberturas señaladas en el presente Acuerdo** (…)"(subrayado y negrilla fuera de texto)*(Acuerdo Numero 08, 2009)

En su Artículo 10 establece como exclusión, para el tema de medicamentos, aquellos que no se encuentren incluidos expresamente en el Acuerdo, así:

> *"(…) Artículo 10. Principios para las exclusiones. Los criterios generales de exclusiones explícitas de los Planes Obligatorios de Salud son los siguientes:*
>
> *1. Elementos, medicamentos y en general servicios de salud no incluidos expresamente en el presente acuerdo (…)"* (Acuerdo Numero 08, 2009)

Señala además, que brinda cobertura solamente a aquellos expresamente listados en el Anexo 1 del mismo acuerdo:

> *"(…) Artículo 38. Medicamentos. Los medicamentos señalados en el Anexo número 1 hacen parte del Plan Obligatorio de Salud y deben ser suministrados por las EPS de ambos regímenes"*(Acuerdo Numero 08, 2009).

Su financiamiento estará a cargo de la UPC y UPC-S, salvo aquellos que corresponden al listado de medicamentos de los programas especiales cuyo financiamiento está siendo asumido por el MPS.

> ***"Parágrafo 1°. El POS incluye los principios activos contemplados en el anexo Nro. 1** del presente acuerdo. La prescripción se realizará siempre utilizando la denominación común internacional exclusivamente. Al paciente le será suministrada cualquiera de las alternativas autorizadas por el INVIMA del principio activo, forma farmacéutica y concentración prescritos, independientemente de su forma de comercialización (genérico o de marca). En el caso de los medicamentos de estrecho margen terapéutico, cuyo listado será publicado por el INVIMA, no deberá cambiarse ni el producto ni el fabricante. Si excepcionalmente fuera necesario, el ajuste de dosificación y régimen de administración, deberá hacerse con vigilancia especial (…)" (Subraya y negrilla por fuera del texto)"*(Acuerdo Numero 08, 2009)

Una vez verificado el anexo mencionado, no se encuentran los medicamentos en forma combinada que hacen parte del presente concepto.

5.2.1.4 Medicamentos NO POS por no cumplir la indicación INVIMA del Acuerdo 008 de 2009

Finalmente, en cuanto a la indicación autorizada por el INVIMA se encuentra lo siguiente

> ***Artículo 40.** De la prescripcion Solo se podran prescribir los medicamentos incluidos en el presentes listado para la atencion de los eventos o patologias que hacen parte del POS de cada regimen, **siempre y cuando cumplan con las indicaciones autorizadas por el INVIMA** en las normas farmacologicas.* (Acuerdo Numero 08, 2009)

Por lo tanto todo medicamento que se prescriba con una indicación para una patología diferente a la establecida por el INVIMA, se clasificaría como NO POS.

Como ejemplo ilustrativo tendremos el siguiente: el medicamento **Nifedipino**que esta descrito en el Anexo 01 sin aclaración, cuya indicación registrada en el INVIMA es como anti-anginoso y antihipertensivo (véase Imagen 6). Sin embargo, dentro de sus usos como calcio-antagonista está indicado en el manejo de la amenaza de parto prematuro por su efecto vasodilatador y relajante del músculo liso arterial, como se evidencia en la Guía de manejo de trabajo de parto pretérmino. (Secretaría Distrital de Salud de Bogotá, D. C, 2003), (INVIMA, 2016)

Expediente	3753	Nombre producto	NIFEDIPINO CAPSULAS				
Registro Sanitario	INVIMA 2016M-003008-R2	Vencimiento	2021/05/05	Modalidad	FABRICAR Y VENDER	Estado Registro	Vigente
Indicaciones	ANTIANGINOSO, ANTIHIPERTENSOR						

IMAGEN 6 Fuente: http://farmacovigilancia.invima.gov.co:8082/Consultas/consultas/consreg_encabcum.jsp

Con este sustento se puede concluir que la cobertura en el Plan Obligatorio de Salud de los medicamentos descritos en el Anexo 01 que hace parte integral del Acuerdo 008 de 2009, es solo para las indicaciones autorizadas por el INVIMA, independientemente de que su uso este reglamentado en guías de práctica clínica y en consideración, tienen atributo NO POS y son objeto de recobro.

Las Empresas Promotoras de Salud (EPS), como actores del Sistema General de Seguridad en Salud son las encargadas de administrar los recursos que son asignados por el Estado para la Salud, los cuales corresponden a un aporte que se provee de acuerdo a la población que cada EPS tiene por medio de la Unidad de Pago por capitación (UPC), según lo consagrado en el artículo 156 de la Ley 100 de 1993, que señala:

> "(…) *Articulo 156 literal C (…)* ***Todos los afiliados al Sistema General de Seguridad Social en Salud recibirán*** *un plan integral de protección de la salud, con atención preventiva, médico-quirúrgica y* ***medicamentos esenciales****, que será denominado el Plan Obligatorio de Salud;…"* (Resaltado y Subrayado fuera de texto)(LEY 100, 1993)

El manejo de este recurso económico, está enmarcado en un plan de beneficios definido por el Estado; así las cosas todos los servicios que se encuentren en este plan de beneficios (POS) deben ser cubierto por las Empresas Promotoras de Salud (EPS) y manejados con los recursos obtenidos por la UPC y los servicios que se encuentren por fuera de este plan de beneficios, se consideraban servicios NO POS (no incluidos en la cobertura POS), siendo cubiertos por el Sistema de Salud a través del Fondo de Solidaridad y Garantía (FOSYGA) en concordancia con la Resolución 3099 de 2008.

En razón de lo cual, fueron incluidos dentro de este concepto de Medicamento No POS Por Diferente Principio Activo, Forma Farmacéutica, Concentración, Tecnología De Producción o No Inclusión en el Anexo No. 1 del Acuerdo 008de 2009 y que para la fecha de prestación del servicio se evaluaban por parte de la EPS como medicamentos.

5.2.1.5 Medicamentos NO POS por ser parte de las exclusiones del Anexo 1 del Acuerdo 008 de 2009

Respecto a los medicamentos que se encuentran **excluidos o con limitaciones expresas del POS**, que hacen parte del tercer punto, la normatividad vigente para la fecha de prestación del servicio fue precisa en definir que el POS cuenta con exclusiones y limitaciones entre las que se encuentran los medicamentos que no se encuentren expresamente autorizados en los manuales vigentes, los medicamentos para la memoria, los medicamentos para la impotencia sexual o la disfunción eréctil y los medicamentos anorexigenos,

> *"Artículo 54: Exclusiones en el régimen contributivo. El POS-C tiene las siguientes exclusiones y limitaciones, acorde con lo estipulado en el artículo 000, del presente acuerdo:*
>
> *(...)*
>
> *6. **Medicamentos y sustancias que no se encuentren expresamente autorizados en el Manual de Medicamentos y Terapéutica vigente***
>
> *(…)*
>
> *18.**Suplementos o complementos vitamínicos y nutricionales salvo excepciones expresas en la norma***
>
> *(…)*
>
> *25 **Medicamentos o drogas para la memoria**.*
>
> *26. **Medicamentos para la impotencia sexual o la disfunción eréctil***
>
> *27. **Medicamentos anorexigenos**. (…)"(Negrilla y subraya por fuera del texto)*(Acuerdo Numero 08, 2009)

Siendo claro que, este tipo de productosal no encontrarse expresamente descritos dentro del Anexo 1. Listado de Medicamentos del Acuerdo 008 de 2009 y por el contrario, hacer parte de las exclusiones y limitaciones del POS en el mencionado Artículo 54, literal 18, no hacían parte de las coberturas del Plan Obligatorio de Salud – POS.

Un ejemplo de estas exclusiones es el **minoxidil loción** un medicamento utilizado **para el tratamiento de la alopecia androgénica** (pérdida de cabello principalmente en hombres), que al ser ordenado por fallo de tutela se considera como **un tratamiento capilar y una tecnología estética** que busca el crecimiento del mismo, por lo cual se determina que es una tecnología en salud no financiada por el SGSSS. (Moreno Giménez, 2006)

Por tanto es claro que, durante las vigencias del Acuerdo 008 de 2009, Sanitas EPS suministro medicamentos a sus afiliados, expresamente excluidos y no contemplados en el manual de medicamentos vigente, en atención a "*la autonomía que tienen los profesionales de la salud para formular medicamentos y tratamientos médicos para el beneficio real de los pacientes"*(Sentencia T-345/13, 2013), tal como lo ha expresado la H. Corte Constitucional en sus múltiples pronunciamientos sobre la materia, como en la Sentencia T-345/13, por citar solo alguna. En este sentido, aquellos medicamentos que se encontraban como exclusiones del POS para la fecha de prestación del servicio, eran No POS y su cobertura no podía estar a cargo de la UPC.

5.2.2 ACUERDO 029 DE 2011.

Los medicamentos a los que hace referencia el presente concepto son NO POS (No incluidos en el Plan Obligatorio de Salud) debido a que para la fecha de su prestación no se encontraban expresamente definidos en Anexo 1 del Acuerdo 029 de 2011 de la Comisión de Regulación en Salud, ni tampoco contemplados en el articulado; por corresponder a principios activos, formas farmacéuticas y concentraciones diferentes a las cubiertas en el plan de beneficios; no cumplían con el uso aprobado por el Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos (INVIMA); y por ser parte de las exclusiones expresas de la norma. A continuación, se expondrán los soportes normativos y técnicos de estas afirmaciones:

5.2.2.1 Medicamentos NO POS por no encontrarse expresamente definidos en el Anexo 01 del Acuerdo 029 de 2011, ni tampoco contemplados en el articulado

Según reglamenta la Ley 100 de 1993 Artículo 156, las Empresas Promotoras de Salud (EPS), como actores del Sistema General de Seguridad en Salud son las encargadas de administrar los recursos que son asignados por el Estado para la salud, los cuales corresponden a un aporte que se provee de acuerdo a la población que cada EPS tiene, por medio de la Unidad de Pago por Capitación (UPC) para garantizar el Plan Obligatorio de Salud a cada uno de sus afiliados:

"***Articulo 156*. Características básicas del Sistema General de Seguridad Social en Salud.** El Sistema General de Seguridad Social en Salud tendrá las siguientes características:

(…) literal C: T*odos los afiliados al Sistema General de Seguridad Social en Salud* ***recibirán un plan integral de protección de la salud, con atención preventiva, médico-quirúrgica y medicamentos esenciales, que será denominado el Plan Obligatorio de Salud;*** *(…)"* (*Subrayado y negrilla fuera de texto)*(Acuerdo 029, 2011)

Así las cosas todos los servicios que se encuentren en este plan de beneficios (POS) deben ser cubiertos por la EPS y sufragados con los recursos obtenidos por la UPC; por el contrario, los servicios que se encuentren por fuera de este plan de beneficios, se consideran servicios NO POS (no incluidos en la cobertura POS) y estarán a cargo del Sistema por medio del Fondo de Solidaridad y Garantía (FOSYGA) en concordancia con la Resolución 5395 de 2013, por la cual se estableció el procedimiento de recobro ante este fondo.

El Ministerio de Salud y Protección Social se pronunció en sentido de aclarar que eran coberturas del POS solo aquellas tecnologías en salud que estuvieran descritas explícitamente en los listados vigentes para la fecha de prestación del servicio, como lo indicó en el Anexo Técnico de la Resolución 3778 de 2013, mediante la cual reglamentó el proceso de definición y decisión de las divergencias recurrentes:

*"**ANEXO TÉCNICO***

CONCEPTO SOBRE TECNOLOGÍAS CUBIERTAS POR EL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD,

PARA EFECTOS DE SANEAMIENTO DE CUENTAS POR RECOBRO

(…)

PRINCIPIO DE INTEGRALIDAD

(…)

Cobertura en salud explícita. *El Plan Obligatorio de Salud, obedeciendo a los mandatos de la Ley 100 de 1993, siempre ha estado conformado por un esquema de* ***racionamiento explícito, mediante listados y descripciones de tecnologías en salud:***

- *Actividades*
- *Intervenciones*
- *Procedimientos*
- *Servicios en los ámbitos de urgencia, ambulatorio, hospitalario y domiciliario*
- *Medicamentos que incluyen medios de contraste*

*Por tanto****son cobertura del Plan Obligatorio de Salud*** *en el esquema de racionamiento explícito,* ***únicamente aquellas tecnologías en salud que estén descritas en los listados vigentes para***

> ***la fecha de prestación del servicio****. (…)" (Negrilla y subraya por fuera del texto)*(RESOLUCIÓN 3778 DE 2013, 2013)

De esta manera quedó establecido que solo eran cobertura del POS todas aquellas tecnologías que se encontraban debidamente listadas o mencionadas en el articulado de la normatividad vigente para la fecha de prestación del servicio.

5.2.2.2 Medicamentos NO POS por no corresponder a principio activo, forma farmacéutica y concentración descritas en el Anexo 01 del Acuerdo 029 de 2011

Con respecto a la cobertura de medicamentos, el Ministerio de Salud y Protección Social definió que está determinada por tres condiciones, así:

> ***"ANEXO TÉCNICO***
> ***CONCEPTO SOBRE TECNOLOGÍAS CUBIERTAS POR EL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD, PARA EFECTOS DE SANEAMIENTO DE CUENTAS POR RECOBRO***
>
> *(…)*
>
> ***2. MEDICAMENTOS***
>
> *(…)*
>
> ***1. Definición de cobertura.*** *La cobertura de un medicamento en el Plan Obligatorio de Salud está determinada por las siguientes tres condiciones:* ***Principio activo, concentración y forma farmacéutica.*** *(…) (Subrayado y negrilla fuera de texto)*(Acuerdo 029, 2011)

En vigencia del Acuerdo 029 de 2011, en su Artículo 29 definió entre otras las siguientes precisiones:

> *"(…)****Artículo 29. Principios activos y medicamentos. Los principios activos y medicamentos señalados en el Anexo 01 hacen parte del Plan Obligatorio de Salud y deben ser entregados por la Entidad Promotora de Salud.*** *Los medicamentos de los programas especiales están financiados por el Ministerio de Salud y Protección Social.*
>
> ***Parágrafo 1°.*** *El POS incluye los principios activos contemplados en el Anexo 01 del presente acuerdo. La prescripción se realizará siempre utilizando la denominación común internacional exclusivamente. Al paciente* ***le será suministrada cualquiera de las alternativas*** *autorizadas por el INVIMA****del principio activo, forma farmacéutica y concentración****prescritos,****independientemente de su forma de comercialización (genérico o de marca).***
>
> *(…)****Parágrafo 4°.*** *En los casos en que un principio activo incluido en el listado del Plan Obligatorio de Salud incluya una sal o un éster,* ***el medicamento prescrito deberá mantener el mismo principio activo con la sal o éster descrito en el Plan Obligatorio de Salud.*** *(Subrayado y negrilla fuera de texto)*(Acuerdo 029, 2011)

Es importante destacar que el Acuerdo 029 de 2011, reitera la necesidad de inclusión explicita y no solo la adopción de guías, por tanto, solo serán de coberturas POS los medicamentos que de forma expresa se listen en el Anexo 1. Esto en concordancia con lo expuesto en el siguiente artículo, así:

> *"**Artículo 9 Referentes de inclusión.**Para efectos del presente Acuerdo **el referente de inclusión**en el Plan Obligatorio de Salud, **no lo causa automáticamente la adopción oficial de las Guías de Práctica Clínica –GPC–, ni los protocolos hospitalarios, sino la inclusión explícita o expresa realizada por la Comisión de Regulación en Salud**, previa evaluación de cada tecnología en salud que integra las respectivas guías o protocolos (…)" (Subrayado y negrilla fuera de texto)*(Acuerdo 029, 2011)

En este contexto y para precisar los motivos por los cuales los medicamentos objeto de este concepto son NO POS, es importante indicar algunos aspectos específicos de los mismos, debido a que presentan en su oferta variaciones en los principios activos, estructura química, formas farmacéuticas y en la concentración. A continuación se presentan algunas definiciones acompañadas de ejemplos que ayudan a esclarecer estos aspectos.

En primer lugar define el Acuerdo 029 de 2011 en su Artículo 4 Numeral 19, lo que se considera un medicamento, así:

> *"**ARTÍCULO 4. GLOSARIO** (…)*
>
> *(…) **19. Medicamento:** es aquel **preparado farmacéutico obtenido a partir de principios activos, con o sin sustancias auxiliares, presentado bajo forma farmacéutica a una concentración dada** y que se utiliza para la prevención, alivio, diagnóstico, tratamiento, curación o rehabilitación de la enfermedad. Los envases, rótulos, etiquetas y empaques hacen parte integral del medicamento, por cuanto estos garantizan su calidad, estabilidad y uso adecuado". (Subrayado y negrilla fuera de texto)*(Acuerdo 029, 2011)

El principio activo del producto es aquella sustancia a la cual se debe el efecto farmacológico del medicamento, el Acuerdo 029 de 2011 lo define en su Glosario establecido en el Artículo 4°, Numeral 21:

> *"**ARTÍCULO 4. GLOSARIO** (…)*
>
> *(…) **21. Principio activo:** cualquier compuesto o mezcla de compuestos destinada a proporcionar una actividad farmacológica u otro efecto directo en el diagnóstico, tratamiento o prevención de enfermedades; o a actuar sobre la estructura o función de un organismo humano por medios farmacológicos. Un medicamento puede contener más de un principio activo*."(Acuerdo 029, 2011)

Para comprender la definición de principio activo, se toma como ejemplo el medicamento **Acetaminofén** Jarabe 150 mg/5 mL (3%), donde el **Acetaminofén** es el PRINCIPIO

ACTIVO del medicamento que proporciona una actividad farmacológica actuando sobre la estructura o función de un organismo humano por medios farmacológicos.

En cuanto a las diferencias de PRINCIPIO ACTIVO, es importante tener en cuenta las variaciones en su estructura química, pues de un mismo principio activo, se pueden obtener variantes químicas que hacen que se tengan no solo dos productos diferentes,sino también que se cuente con variaciones en sus efectos o los que producen sus metabolitos al descomponerse.

Un ejemplo de esto es el medicamento **Cloroquina,** que tiene un enlace químico SO2 (disulfato) o SO (sulfato), incluido en el Plan Obligatorio de Salud (POS) (véase Imagen 9). Es decir, que siendo el Disulfato de Cloroquina y el Sulfato de Cloroquina SALES del mismo PRINCIPIO ACTIVO, se encontrarían cubiertas por el plan de beneficios.

ACUERDO NÚMERO **029** DE 28 DE DICIEMBRE DE 2011

"Por el cual se sustituye el Acuerdo 028 de 2011 que define, aclara y actualiza integralmente el Plan Obligatorio de Salud"

ANEXO 1. LISTADO MEDICAMENTOS DEL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD

Código (ATC)	DESCRIPCIÓN CÓDIGO ATC	PRINCIPIO ACTIVO	CONCENTRACIÓN	FORMA FARMACÉUTICA	ACLARACIÓN
P01BA01	CLOROQUINA	CLOROQUINA (DIFOSFATO O SULFATO)	150 mg de base	TABLETA CON O SIN RECUBRIMIENTO QUE NO MODIFIQUE LA LIBERACIÓN DEL FÁRMACO. CÁPSULA	
P01BA01	CLOROQUINA	CLOROQUINA (DIFOSFATO O SULFATO)	25 mg/5 mL de base (0,5%)	JARABE	
P01BA01	CLOROQUINA	CLOROQUINA (DIFOSFATO O SULFATO)	60 mg/2 mL de base	SOLUCIÓN INYECTABLE	
P01BA01	CLOROQUINA	CLOROQUINA (DIFOSFATO O SULFATO)	420 mg/5 mL de base	SOLUCIÓN INYECTABLE	

IMAGEN 9 Anexo 01. Listado medicamentos del plan obligatorio de salud. Fuente: Acuerdo 029 de 28 de diciembre de 2011. Comisión de Regulación en Salud.

Así mismo, la **Hidroxicloroquina** es una variante del medicamento Cloroquina, por tener una modificación molecular como es la inclusión del radical OH (hidroxi) (véase Imagen 10), el cual lo transformaría en un PRINCIPIO ACTIVO diferente no incluido en el Anexo 01 y por ende, sería un medicamento NO POS.

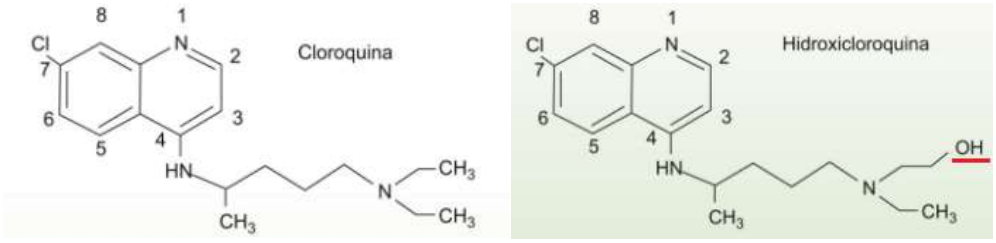


IMAGEN 10. Estructura bioquímica de la Cloroquina y la Hidrocloroquina. Tomado de: https://www.medicinescomplete.com/mc/rem/current/login.htm?uri=https%3A%2F%2Fwww.medicinescomplete.com%2Fmc%2Frem%2F2012%2Fmono-H36.htm

De otro lado, los medicamentos se elaboran y comercializan bajo distintas FORMAS FARMACÉUTICAS, entre ellas: tabletas, comprimidos, cápsulas, jarabes, soluciones, suspensiones, emulsiones, inyectables, gotas, inhaladores, polvos (para reconstituir, mezclar), cremas, ungüentos, gel, pomadas, parches transdérmicos, supositorios y otras que la industria farmacéutica desarrolla de manera permanente. Según lo establece el Acuerdo 029, así:

> *"***Artículo 4. GLOSARIO** *(…)*
> *(…)**15. Forma farmacéutica:** preparación farmacéutica que caracteriza a un medicamento terminado, para facilitar su administración. Se consideran como formas farmacéuticas entre otras: jarabes, tabletas, cápsulas, ungüentos, cremas, soluciones inyectables, óvulos, tabletas de liberación controlada y parches transdérmicos".*(Acuerdo 029, 2011)

Así mismo, para efectos de la cobertura el Acuerdo 029 en el Artículo 29, parágrafo 7 indicó:

> ***ARTÍCULO 29. PRINCIPIOS ACTIVOS Y MEDICAMENTOS.** Los principios activos y medicamentos señalados en el Anexo 01 hacen parte del Plan Obligatorio de Salud y deben ser entregados por la Entidad Promotora de Salud. Los medicamentos de los programas especiales están financiados por el Ministerio de Salud y Protección Social.*
>
> *(…) **Parágrafo 7°.Para efectos de la cobertura** de lo señalado en el Anexo 01 del presente Acuerdo, en **la forma farmacéutica "Tableta con o sin recubrimiento que no modifique la liberación del fármaco",**entiéndase que**incluye: tableta, tableta recubierta, tableta con película, tableta cubierta (con película), gragea y comprimido** (…)" (Subrayado y negrilla fuera de texto)*(Acuerdo 029, 2011)

Para ejemplificar, se tomara el medicamento**Metformina** que ha sido muy utilizado como hipoglucemiante indicado en pacientes con diagnóstico de diabetes tipo 2. Se encuentra en dos FORMAS FARMACÉUTICAS como: Metformina ER 500 mg **tabletas de liberación prolongada** con registro INVIMA 2012M-0013133 y Metformina 500 mg

Tableta con o sin recubrimiento que no modifique la liberación del fármaco con registro INVIMA 2012M-0013318.

Las tabletas de **liberación prolongada** están cubiertas por sustancias que controlan la liberación del fármaco por un tiempo mayor, lo que se traduce en prolongación del efecto terapéutico y permite espaciar más el tiempo entre las dosis, mientras que la absorción de las tabletas de **liberación inmediata** al no contar con este método de fabricación especial se produce en un tiempo menor y su efecto terapéutico se reduce, lo que hace necesario que deba ser administrada en un número mayor de dosis diarias.

El Anexo 1 del Acuerdo 029 claramente define que la FORMA FARMACEUTICA cubierta en el plan de beneficios es la **Tableta con o sin recubrimiento que no modifique la liberación del fármaco** (véase imagen 11):

ACUERDO NÚMERO **029** DE 28 DE DICIEMBRE DE 2011

"Por el cual se sustituye el Acuerdo 028 de 2011 que define, aclara y actualiza integralmente el Plan Obligatorio de Salud"

ANEXO 1. LISTADO MEDICAMENTOS DEL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD

Código (ATC)	DESCRIPCIÓN CÓDIGO ATC	PRINCIPIO ACTIVO	CONCENTRACIÓN	FORMA FARMACÉUTICA	ACLARACIÓN
A10BA02	METFORMINA	METFORMINA	850 mg	TABLETAS CON O SIN RECUBRIMIENTO QUE NO MODIFIQUEN LA LIBERACIÓN DEL FÁRMACO	

IMAGEN 11 Fuente: Anexo 01. Listado medicamentos del plan obligatorio de salud. Acuerdo 029 de 28 de diciembre de 2011. Comisión de Regulación en Salud.

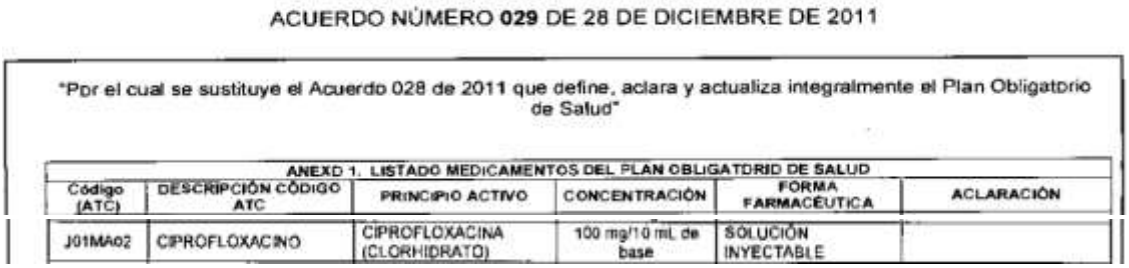
De esta manera, se concluye que, si la forma farmacéutica del principio activo no se encuentra expresamente detallada en el listado de los medicamentos, esta no haría parte de las coberturas del POS.

Otro concepto a tener en cuenta es la CONCENTRACIÓN del principio activo, que hace relación a la cantidad del mismo contenida en el producto. Esta se expresa en unidades de medida como miligramos, unidades internacionales, etc. Si esta concentración se varía, desde luego la cantidad de producto administrado es diferente. El Acuerdo 029 en su Artículo 4 define este concepto en el numeral 10, así:

> *"**Articulo 4. GLOSARIO** (…)*
> *(…)**10. Concentración:** cantidad de principio activo contenido en una forma farmacéutica medida en diferentes unidades internacionales (mg, g, entre otras)."*(Acuerdo 029, 2011)

Como ejemplo encontramos el caso del producto **ciprofloxacina**, el producto con CONCENTRACIÓN **200 mg/10 mL** de base (SOLUCIÓN INYECTABLE) no se encuentra

incluido en el listado en el Anexo 1 del Acuerdo 029, en tanto que la concentración **ciprofloxacina** de **100 mg/10 mL** de base (SOLUCIÓN INYECTABLE) si se encuentra expresamente incluido en el mencionado listado (véase Imagen 12), por tanto el producto con concentración **200 mg/10 mL** es NO POS, y aquel con concentración de **100 mg/10 mL**si tiene cobertura por el POS.



ACUERDO NÚMERO **029** DE 28 DE DICIEMBRE DE 2011

"Por el cual se sustituye el Acuerdo 028 de 2011 que define, aclara y actualiza integralmente el Plan Obligatorio de Salud"

ANEXO 1. LISTADO MEDICAMENTOS DEL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD

Código (ATC)	DESCRIPCIÓN CÓDIGO ATC	PRINCIPIO ACTIVO	CONCENTRACIÓN	FORMA FARMACÉUTICA	ACLARACIÓN
J01MA02	CIPROFLOXACINO	CIPROFLOXACINA (CLORHIDRATO)	100 mg/10 mL de base	SOLUCIÓN INYECTABLE	

IMAGEN 12 Fuente: Anexo 01. Listado medicamentos del plan obligatorio de salud. Acuerdo 029 de 28 de diciembre de 2011. Comisión de Regulación en Salud.

Este análisis es claro para el Ministerio de Salud y Protección Social, como quedó demostrado posteriormente en el concepto propugnado en su Nota Externa 201433200083073 del 08 de abril de 2014 (véase Imagen 13), donde promulgó las decisiones adoptadas por el Comité de Definición de Criterios y Lineamientos Técnicos para el Reconocimiento de Tecnologías en Salud no incluidas en el Plan Obligatorio de Salud y describe criterios de auditoría a las solicitudes de divergencias recurrentes:



MinSalud Ministerio de Salud y Protección Social

PROSPERIDAD PARA TODOS

Dirección de Beneficios, Costos y Tarifas en Aseguramiento, para las tecnologías en salud relacionadas el criterio de auditoria que se expone a continuación:

Cuadro No. 1. Criterio de auditoria

	TECNOLOGIA EN SALUD	TECNOLOGIA EN SALUD RADICADA POR LAS ENTIDADES RECOBRANTES	RESOLUCIÓN 5261 DE 1994	ACUERDO 008 DE 2009	ACUERDO 029 DE 2011
67	CIPROFLOXACINA 200 MG /10 ML	Ciprofloxacina 200 mg /10 ml	NO POS	NO POS	NO POS

IMAGEN 13 Fuente: Criterio de Auditoria. Nota Externa 201433200083073 del 08/04/2014 del Ministerio de Salud y Protección Social.

Las anteriores descripciones sobre diferencias en principios activos (modificaciones en estructura química), forma farmacéutica y concentración, conllevan como se mencionó a variaciones en sus vías de administración, de absorción y de efectos que permiten adaptarse a las necesidades de cada paciente en función de sus características y de su patología concreta. La precisión de las diferencias en las características del medicamento determina su inclusión o no dentro del Plan Obligatorio de Salud (POS).

5.2.2.3 Medicamentos NO POS por corresponder a mezclas y/o combinaciones de principios activos no descritos en el Anexo 01 del Acuerdo 008 de 2009 de la CRES.

Para el año 2011, la Comisión de Regulación en Salud, actualiza el POS, a través del **Acuerdo 029 de 2011**, "Por el cual se sustituye el Acuerdo 028 de 2011 que define, aclara y actualiza integralmente el Plan Obligatorio de Salud" con vigencia del 1° de enero de 2012 al 31 de diciembre de 2013 y establece unas condiciones de inclusión y un glosario donde regula y define las inclusiones de medicamentos, así:

> "(…) **Artículo 9°. Referentes de inclusión.** Para efectos del presente Acuerdo el referente de inclusión en el Plan Obligatorio de Salud, no lo causa automáticamente la adopción oficial de las Guías de Práctica Clínica –GPC–, ni los protocolos hospitalarios, **sino la inclusión explícita o expresa realizada por la Comisión de Regulación en Salud**, previa evaluación de cada tecnología en salud que integra las respectivas guías o protocolos (…)" (Negrilla y subraya por fuera del texto)(Acuerdo 029, 2011)

Es importante destacar, que son los principios activos y medicamentos señalados en el Anexo 1, los que tienen cobertura por el POS:

> "(…) **Artículo 29. Principios activos y medicamentos. Los principios activos y medicamentos señalados en el Anexo 01 hacen parte del Plan Obligatorio de Salud** y deben ser entregados por la Entidad Promotora de Salud. Los medicamentos de los programas especiales están financiados por el Ministerio de Salud y Protección Social.
>
> Parágrafo 1°. **El POS incluye los principios activos contemplados en el Anexo 01 del presente acuerdo**. La prescripción se realizará siempre utilizando la denominación común internacional exclusivamente. Al paciente le será suministrada cualquiera de las alternativas autorizadas por el Invima del principio activo, forma farmacéutica y concentración prescritos, independientemente de su forma de comercialización (genérico o de marca).
>
> "(…) Parágrafo 3°. **Se consideran no incluidas en el Plan Obligatorio de Salud las combinaciones de los principios activos que se describen en el Anexo 01**, salvo excepciones expresas contenidas en el presente Acuerdo (…)" (Negrilla y Subraya por fuera del texto)(Acuerdo 029, 2011)

Una vez revisado el Anexo 1 del Acuerdo 029, si bien incluye combinaciones de medicamentos, como por ejemplo (ver tabla 3):

Código (ATC)	DESCRIPCIÓN CÓDIGO ATC	PRINCIPIO ACTIVO	CONCENTRACIÓN	FORMA FARMACÉUTICA
H02AB01	BETAMETASONA	BETAMETASONA FOSFATO + BETAMETASONA ACETATO	(3 mg de base + 3 mg)/mL	SUSPENSIÓN INYECTABLE

Código (ATC)	DESCRIPCIÓN CÓDIGO ATC	PRINCIPIO ACTIVO	CONCENTRACIÓN	FORMA FARMACÉUTICA
S03CA01	DEXAMETASONA Y ANTIINFECCIOSOS	CORTICOIDE + NEOMICINA + POLIMIXINA	0,1% + 0,35% + 6.000 UI/mL	SUSPENSIÓN OFTÁLMICA O SOLUCIÓN OFTÁLMICA
H03AA03	LEVOTIROXINA Y LIOTIRONINA, COMBINACIONES DE	LEVOTIROXINA SÓDICA + LIOTIRONINA	(120 + 30) mcg	TABLETA

Tabla 3. Anexo 1Combinaciones de principios activos. FUENTE: Acuerdo 029 de 2011,

Los medicamentos que hacen parte de este concepto no se encuentran expresamente incluidos en el listado del anexo No 1.

En vigencia del Acuerdo 029 de 2011, el Ministerio de Salud y Protección Social estableció los lineamientos o procedimientos orientados a la solución de divergencias recurrentes por las glosas aplicadas en la auditoría efectuada a los recobros radicados ante el FOSYGA. Con respecto a la cobertura de COMBINACIONES de principios activos se pronunció el 13 de diciembre de 2012 mediante **Resolución 4251**, cuyo objeto de la norma es adicionar la Resolución 2977 de 2012 para adoptar un consenso sobre las tecnologías que se consideran cubiertas por el POS, donde indicó:

> *"ANEXO TÉCNICO*
>
> *CONCEPTO SOBRE TECNOLOGÍAS CUBIERTAS POR EL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD, PARA EFECTOS DEL SANEAMIENTO DE CUENTAS POR RECOBROS, DE CONFORMIDAD CON LO EXTABLECIDO EN EL ARTICULO 122 DEL DECRETO LEY 19 DE 2012*
>
> *(…)*
>
> *B. MEDICAMENTOS*
>
> *(…)*
>
> ***3. Combinaciones de principios activos.<u>La combinación de dos o más principios activos está cubierta</u> por el POS <u>si dicha combinación está descrita de la misma manera en el listado normativo</u>**. Las demás combinaciones no están cubiertas en el POS, aún si estuvieren los principios activos descritos por separado e independientemente de lo descrito para las otras variables o condiciones, forma y concentración farmacéutica.* (…)" (negrilla subrayado fuera de texto).(Resolución 4251, 2012)

Por lo tanto, al no estar contemplada una combinación o mezcla de principios activos en el anexo 01 del presente Acuerdo ni en la normatividad, este se clasificara como NO POS, y podrá ser recobrado a través del mecanismo de recobro.

5.2.2.4 Medicamentos NO POS por ser indicados o utilizados para indicaciones diferentes a las dictadas en la Aclaración del Anexo 01 del Acuerdo 029 de 2011 de la CRES.

Para entrar en contexto sobre los contenidos de este acuerdo se presenta el anexo técnico del acuerdo técnico del acuerdo 4251 de 2012 en lo relacionado con definiciones en cuanto a inclusiones.

> *"**ANEXO TÉCNICO DEL ACUERDO 4251 DE 2012"***
>
> ***CONCEPTO SOBRE TECNOLOGÍAS CUBIERTAS POR EL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD,***
>
> ***PARA EFECTOS DE SANEAMIENTO DE CUENTAS POR RECOBRO***
>
> *(…)*
>
> ***PRINCIPIO DE INTEGRALIDAD***
>
> *(…)*
>
> ***Cobertura en salud explícita.*** *El Plan Obligatorio de Salud, obedeciendo a los mandatos de la Ley 100 de 1993, siempre ha estado conformado por un esquema de* ***racionamiento explícito, mediante listados y descripciones de tecnologías en salud:*** *(Subrayado y negrilla fuera del texto)*
>
> - *Actividades*
> - *Intervenciones*
> - *Procedimientos*
> - *Servicios en los ámbitos de urgencia, ambulatorio, hospitalario y domiciliario*
> - *Medicamentos que incluyen medios de contraste*
>
> *Por tanto****son cobertura del Plan Obligatorio de Salud*** *en el esquema de racionamiento explícito,* ***únicamente aquellas tecnologías en salud que estén descritas en los listados vigentes para la fecha de prestación del servicio****. (…)" (Negrilla y subraya por fuera del texto)*(Resolución 4251, 2012)

De esta manera quedó establecido que solo eran cobertura del POS todas aquellas tecnologías que se encontraban debidamente listadas o mencionadas en el articulado de la normatividad vigente para la fecha de prestación del servicio.

Con respecto a la cobertura de medicamentos, el Ministerio de Salud y Protección Social definió que está determinada por tres condiciones, así:

> ***MEDICAMENTOS***

(…)

Definición de cobertura. *La cobertura de un medicamento en el Plan Obligatorio de Salud está determinada por las siguientes tres condiciones: Principio activo, concentración y forma farmacéutica. (…) (Subrayado y negrilla fuera de texto)*

Indicaciones autorizadas. *Las indicaciones autorizadas por el Invima para cada uno de los medicamentos son las únicas cubiertas en el POS, para cualquier caso o patología, excepto para aquellos casos en que el listado normativo describa especificaciones expresas que limiten la cobertura. (Subrayado fuera de texto)*(Acuerdo 029, 2011)

En vigencia del Acuerdo 029 de 2011, en su Artículo 29 definió entre otras las siguientes precisiones:

*"(…)****Artículo 29. Principios activos y medicamentos. Los principios activos y medicamentos señalados en el Anexo 01 hacen parte del Plan Obligatorio de Salud y deben ser entregados por la Entidad Promotora de Salud.*** *Los medicamentos de los programas especiales están financiados por el Ministerio de Salud y Protección Social. (*Subrayado y negrilla fuera del texto)

Parágrafo 1°. *El POS incluye los principios activos contemplados en el Anexo 01 del presente acuerdo. La prescripción se realizará siempre utilizando la denominación común internacional exclusivamente. Al paciente* ***le será suministrada cualquiera de las alternativas*** *autorizadas por el INVIMA****del principio activo, forma farmacéutica y concentración****prescritos,****independientemente de su forma de comercialización (genérico o de marca).***

Parágrafo 5. *Los medicamentos descritos en el Anexo 01 del presente Acuerdo están cubiertos en el Plan Obligatorio de Salud, cualquiera que sea el origen, la forma de fabricación o el mecanismo de producción del principio activo. (*Subrayado y negrilla fuera del texto)(Acuerdo 029, 2011)

Es importante destacar que el Acuerdo 029 de 2011, reitera la necesidad de inclusión explicita y no solo la adopción de guías, por tanto solo serán de coberturas POS los medicamentos que de forma expresa se listen en el Anexo 1. Esto en concordancia con lo expuesto en el siguiente artículo, así:

Artículo 9 Referentes de inclusión*. Para efectos del presente Acuerdo el referente de inclusión en el Plan Obligatorio de Salud, no lo causa automáticamente la adopción oficial de las Guías de Práctica Clínica –GPC–, ni los protocolos hospitalarios, sino la inclusión explícita o expresa realizada por la Comisión de Regulación en Salud, previa evaluación de cada tecnología en salud que integra las respectivas guías o protocolos (…)" (Subrayado y negrilla fuera de texto).*(Acuerdo 029, 2011)

La Corte Constitucional en Sentencia T-209/13, hace un estudio de aquellos medicamentos que en principio se hallan listados en los anexos del Acuerdo 029 de 2011, con notas aclaratorias. Este análisis surge por una acción de tutela interpuesta por M. P. L., en representación legal de su hijo D. B. P., a quien la EPS negó el suministro del

medicamento Risperidona, ordenado para el manejo integral de su patología consistente en retraso mental moderado y deterioro del comportamiento significativo. Donde indicó lo siguiente:

> *"En tanto el anexo 1° del Acuerdo 029 de 2011, que reglamenta el Plan Obligatorio de Salud vigente, contiene una columna de aclaraciones al momento de presentar el listado de medicamentos incluidos en el plan de beneficios, se requirió al Ministerio de Salud y Protección Social que respondiera los siguientes interrogantes:*
>
> *(i) ¿qué es lo que se busca con las aclaraciones contenidas en el Anexo 1 del Acuerdo 029 de 2011?; (ii) ¿conllevan tales aclaraciones la exclusión de los medicamentos listados del POS en los casos no expresamente previstos por ellas?; (iii) ¿cuál es el sentido, alcance y justificación técnica de las aclaraciones incorporadas en el listado de medicamentos? y (iv) ¿tienen tales aclaraciones un impacto económico en el cálculo de la Unidad de Pago por Capitación (UPC) y, en últimas, la sostenibilidad financiera del sistema de salud?.*
> *(…)*(Sentencia T-345/13, 2013)

El Ministerio de Salud y Protección Social en comunicado oportunamente remitido a esta corporación señaló que las tecnologías en salud incluidas en el Plan Obligatorio de Salud, según Acuerdo 029 de 2011 de la CRES, ***"que presentan aclaraciones limitan su uso dentro del POS para esa indicación"***

Lo anterior, asevera, *"se dio como resultado del proceso de actualización del POS adelantado en el 2011, donde previo análisis y estudios de perfil epidemiológico, carga de la enfermedad y estructura demográfica de la población colombiana a partir de datos oficiales"*, se pudo establecer la lista de patologías (enfermedades) o condiciones de salud que más afectaban a los colombianos y las tecnologías en salud prioritarias para su atención.

En razón de lo anterior, todo medicamento, en caso de ser requerido para una indicación diferente a la señalada en la aclaración (uso limitado) del Acuerdo 029 de 2011 de la CRES, ***"no estaría cubierta por el Plan Obligatorio y sería NO POS,*** *pero el ser NO POS no significa que se encuentre excluida del POS".*

Por último, al responder sobre el impacto económico de tales aclaraciones, el Ministerio constató que ***"en los casos en que se realizó una aclaración o limitación de uso en el POS, el impacto en la Unidad de Pago por Capitación correspondió a la indicación para la cual fue incluida".***(Subraya y negrilla fuera de texto).(Sentencia 209/13 , 2013)

Dado que **la cobertura del POS de un medicamento está limitada a la indicación "ACLARACIÓN", todo medicamento que este en el Anexo 1.** Listado Medicamentos del Plan Obligatorio de Salud, que sea utilizado para otra indicación diferente a la

contemplada en el Acuerdo 029 de 2011 no se encuentra incluido en el POS y debe ser reconocido por el FOSYGA.

5.2.2.5 Medicamentos NO POS por no cumplir con el uso aprobado por el INVIMA

Otro elemento dentro del análisis de cobertura por el POS, es el que establece que aquellos medicamentos o principios activos incluidos en el Anexo 1 del Acuerdo 029 se deberán cubrir para las indicaciones aprobadas por el INVIMA, de tal forma que cuando se utilicen con indicación diferente, al registro sanitario expedido por el INVIMA se consideran NO POS, también el Artículo 29 del Acuerdo 029, en su parágrafo 6, determina:

> **"Artículo 29. Principios activos y medicamentos**. (…)
>
> Parágrafo 5. Los medicamentos descritos en el Anexo 01 del presente Acuerdo están cubiertos en el Plan Obligatorio de Salud, cualquiera que sea el origen, la forma de fabricación o el mecanismo de producción del principio activo.
>
> **Parágrafo 6°.** Los principios activos y medicamentos incluidos en el Plan Obligatorio de Salud **deben ser empleados estrictamente en las indicaciones consignadas en el registro sanitario expedido por el INVIMA** a la fecha de entrada en vigencia del presente Acuerdo." (Subrayado y negrilla fuera de texto).(Acuerdo 029, 2011)

Un ejemplo de lo anterior, corresponde al medicamento **Nifedipino**que esta descrito en el Anexo 01 sin aclaración (véase Imagen 14), cuya indicación registrada en el INVIMA es como antianginoso y antihipertensivo (véase Imagen 15). Sin embargo, dentro de sus usos como calcioantagonista está indicado en el manejo de la amenaza de parto prematuro por su efecto vasodilatador y relajante del músculo liso arterial, como se evidencia en las guías de práctica clínica para la prevención, detección temprana y tratamiento de las complicaciones del embarazo, parto o puerperio del Ministerio de Salud y Protección Social, 2013.

ACUERDO NÚMERO **029** DE 28 DE DICIEMBRE DE 2011

"Por el cual se sustituye el Acuerdo 028 de 2011 que define, aclara y actualiza integralmente el Plan Obligatorio de Salud"

ANEXO 1. LISTADO MEDICAMENTOS DEL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD

Código (ATC)	DESCRIPCIÓN CÓDIGO ATC	PRINCIPIO ACTIVO	CONCENTRACIÓN	FORMA FARMACÉUTICA	ACLARACIÓN
C08CA05	NIFEDIPINA	NIFEDIPINA	30 mg	TABLETA O CÁPSULA DE LIBERACIÓN PROGRAMADA	

IMAGEN 14. Anexo 01. Listado medicamentos del Plan Obligatorio de Salud. Fuente: Acuerdo 029 de 2011. Comisión de Regulación en Salud.

Expediente	3753	**Nombre producto**	NIFEDIPINO CAPSULAS				
Registro Sanitario	INVIMA 2016M-003008-R2	**Vencimiento**	2021/05/05	**Modalidad**	FABRICAR Y VENDER	**Estado Registro**	Vigente
Indicaciones	ANTIANGINOSO, ANTIHIPERTENSOR						

IMAGEN 15. Indicación INVIMA del Nifedipino. Fuente: http://farmacovigilancia.invima.gov.co:8082/Consultas/consultas/consreg_encabcum.jsp

5.2.2.6 Medicamentos NO POS por ser parte de las exclusiones del Acuerdo 029 de 2011

Por medio del Acuerdo 029 de 2011 de la CRES se establecieron unas exclusiones en cuanto a medicamentos de la siguiente forma:

> ***"ARTÍCULO 6. CRITERIOS PARA LAS EXCLUSIONES**. Los criterios generales para las exclusiones explícitas del Plan Obligatorio de Salud son los siguientes:*
>
> *1. La tecnología en salud considerada como cosmética, estética, suntuaria o de embellecimiento, así como la atención de sus complicaciones, salvo la atención inicial de urgencias.*
>
> ***2.La tecnología en salud de carácter experimental o sobre la cual no exista evidencia científica, de seguridad o costo efectividad, o que no haya sido reconocida por las autoridades nacionales competentes.**(Subrayado y negrilla fuera de texto)*
>
> *3. La tecnología en salud que se utiliza con fines educativos, instruccionales o de capacitación durante el proceso de rehabilitación social o laboral.*
>
> *4. Tecnologías en salud que tengan alertas de seguridad o falta de efectividad que recomienden su retiro del mercado, de Acuerdo con la normatividad vigente.*
>
> *5. Tecnologías en salud cuya finalidad no sea la promoción de la salud, prevención, diagnóstico, tratamiento, rehabilitación o paliación de la enfermedad.*
>
> *6. Bienes y servicios que no correspondan al ámbito de la salud.*
>
> *7. Aquellos que expresamente defina la Comisión de Regulación en Salud." (negrilla y subrayado fuera de texto).*(Acuerdo 029, 2011)

Por lo tanto, todo medicamento que sea de carácter experimental o no sea reconocido por la autoridad nacional competente INVIMA, seria excluido del POS. Adicionalmente a esto, se especifican en el siguiente artículo los tipos de medicamentos excluidos del POS:

> ***"ARTÍCULO 49. EXCLUSIONES EN EL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD.** Se encuentran excluidas del Plan Obligatorio de Salud las siguientes tecnologías en salud:*
>
> *(...).*

2. Tratamientos nutricionales con fines estéticos.

3. Diagnóstico y tratamientos para la infertilidad.

4. Tratamientos o curas de reposo o del sueño.

(…)

7. Tratamientos con medicamentos o sustancias experimentales para cualquier tipo de enfermedad.

(…)

11. Tratamiento con fines estéticos de afecciones vasculares o cutáneas.

(…)

18. Líquidos para lentes de contacto.

(…)

22. Cremas hidratantes.

23. Cremas antisolares o para las manchas en la piel.

24. Medicamentos o drogas para la memoria.

25. Medicamentos para la disfunción eréctil.

26. Medicamentos anorexígenos.

(…)(Subrayado y negrilla fuera de texto)"(Acuerdo 029, 2011)

Por tanto los medicamentos que sean utilizados para tratamientos de infertilidad, del sueño, estéticos dermatológicos y vasculares, alteraciones de la memoria, disfunción eréctil y medicamentos anorexígenos (sustancia supresora o depresora del apetito) son excluidos del POS.

Un ejemplo de este puede ser el **minoxidil** el cual está incluido en el Acuerdo 029 de 2011 y está registrado en el INVIMA con indicación como un antihipertensor por lo cual si este medicamento es utilizado en el tratamiento de la alopecia androgenica sería considerado **un tratamiento experimental y adicionalmente estético** por lo cual según los artículos 6 y 49 del Acuerdo 029 de 2011 de la CRES se determina que es una exclusión del POS.

ACUERDO NÚMERO **029** DE 28 DE DICIEMBRE DE 2011

"Por el cual se sustituye el Acuerdo 028 de 2011 que define, aclara y actualiza integralmente el Plan Obligatorio de Salud"

ANEXO 1. LISTADO MEDICAMENTOS DEL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD				
Código (ATC)	DESCRIPCIÓN CÓDIGO ATC	PRINCIPIO ACTIVO	CONCENTRACIÓN	FORMA FARMACÉUTICA
C02DC01	MINOXIDIL	MINOXIDIL	10 mg	TABLETAS CON O SIN RECUBRIMIENTO QUE NO MODIFIQUEN LA LIBERACIÓN DEL FÁRMACO

Imagen 16. Minoxidil. Tomado de Acuerdo 029 de 2011. CRES

Expediente	19953252	Nombre producto	MINOXIDIL 10 MG TABLETAS				
Registro Sanitario	INVIMA 2006M-0005263	Vencimiento	2021/11/02	Modalidad	FABRICAR Y VENDER	Estado Registro	Vigente
Observaciones	MEDICAMENTO ESENCIAL. LAS CONTRAINDICACIONES Y ADVERTENCIAS DEBEN IR EN LAS ETIQUETAS Y EMPAQUES MAS LA FECHA DE VENCIMIENTO Y EL NUMERO DE LOTE. EL TITULAR Y EL FABRICANTE AUTORIZADO EN EL REGISTRO SANITARIO, ADQUIEREN LA OBLIGACION DE MANTENER LAS BUENAS PRACTICAS DE MANUFACTURA Y ACTUALIZAR LAS ESPECIFICACIONES DE MATERIAS PRIMAS Y PRODUCTO TERMINADO, DE ACUERDO A LA ÚLTIMA VERSIÓN DE LAS FARMACOPEAS OFICIALES EN COLOMBIA DURANTE LA VIGENCIA DEL REGISTRO SANITARIO. LO ANTERIOR SERA OBJETO DE VIGILANCIA POR PARTE DEL INSTITUTO.						

Datos de Interés del Medicamento

Forma Farmaceutica	TN - TABLETAS CON O SIN RECUBR. QUE NO MODIFIQUEN LIBERACION FARMACO			Franja	NINGUNA
Indicaciones	ANTIHIPERTENSOR				
Contraindicaciones	HIPERSENSIBILIDAD AL MINOXIDIL. ENFERMEDAD CEREBRO VASCULAR O ACCIDENTE O INFARTO DEL MIOCARDIO, INSUFICIENCIA CARDÍACA CONGESTIVA, INSUFICIENCIA CORONARIA INCLUYENDO ANGINA DE PECHO, FEOCROMOCITOMA, DETERIORO DE LA FUNCIÓN RENAL.				
Inserto ? ☐	Vida Util	TRES AÑOS	Condicion Venta	CON FORMULA FACULTATIVA	Generico ? ☑
Via Administracion	PO - PO				

Imagen 17. Minoxidil indicación INVIMA. Fuente: http://farmacovigilancia.invima.gov.co:8082/Consultas/consultas/consreg_encabcum.jsp

Según la Corte Constitucional en Sentencia **T-039 de 2013**, el Principio de Integralidad del Sistema de Seguridad Social en Salud, comprende dos elementos: Garantizar la continuidad en la prestación del servicio y evitar a los accionantes la interposición de nuevas acciones de tutela por cada nuevo servicio que sea prescrito por los médicos adscritos a la entidad, con ocasión de la misma patología". La materialización del principio de integralidad conlleva a que toda prestación del servicio se realice de manera oportuna, eficiente y con calidad; de lo contrario se vulneran los derechos fundamentales de los usuarios del sistema de salud. (Sentencia 039 de 2013, Corte Constitucional de Colombia)

De la misma manera en la **sentencia T-576 de 2008**, precisó el contenido del principio de integralidad de la siguiente manera:

La Corte ha enfatizado el papel que desempeña el principio de integridad o de integralidad y ha destacado, especialmente, la forma como este principio ha sido delineada por el Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales del mismo modo que por las regulaciones en materia de salud y por la jurisprudencia constitucional colombiana. En concordancia con ello, la Corte Constitucional ha manifestado en múltiples ocasiones que la atención en salud debe ser integral y por ello, comprende todo cuidado, suministro de medicamentos, intervenciones quirúrgicas, prácticas de rehabilitación, exámenes de diagnóstico y seguimiento de los tratamientos iniciados así como todo otro componente que los médicos valoren como necesario para el restablecimiento de la salud del/ de la paciente. (*Subrayado fuera de texto)*(Sentencia 576/08, 2008)

Para garantizar este principio de integralidad se han generado dos posibilidades una desde el punto de vista jurídico que es la acción de tutela en busca de proteger los derechos fundamentales y otra por la vía de Comité Técnico Científico con el fin de beneficiar a los pacientes con el suministro de todos los medicamentos, intervenciones y procedimientos que necesite así no estén incluidos en los Acuerdos que determina los contenidos del POS.

El artículo 44 de la Constitución Política de Colombia, el derecho a la salud debe ser amparado por vía de tutela y debe tener conexidad con el derecho a la vida, la integridad personal o la dignidad humana. Se protegía como derecho fundamental autónomo cuando se trataba de los niños, en razón a lo dispuesto en el artículo 44 de la Constitución, y en el ámbito básico cuando el accionante era un sujeto de especial protección.

Adicionalmente de Acuerdo con los artículos 48 y 49 la Constitución Política y los artículos 153 y 156 de la Ley 100 de 1993, el servicio a la salud debe ser prestado conforme con los principios de eficacia, igualdad, moralidad, economía, celeridad, imparcialidad, publicidad e integralidad, lo que implica que tanto el Estado como las entidades prestadoras del servicio de salud tienen la obligación de garantizar y materializar dicho servicio sin que existan barreras o pretextos para ello. (Constitución Política de Colombia, 1991)

Por su parte los organismos normativos que rigen el SGSSS del país, con el fin de garantizar el cumplimiento normativo han emitido los Acuerdos y resoluciones que se analizan a continuación y permiten generar claridad sobre que medicamentos están incluidos en el plan de beneficios y cuáles no, que de Acuerdo a lo anteriormente enunciado deberán ser suministrados previa presentación de CTC o de Acción de Tutela y posteriormente recobrados con cargo a las Subcuenta de Compensación del FOSYGA, por no estar incluidos en la UPC.

Las anteriores descripciones sobre diferencias en principios activos (modificaciones en estructura química), forma farmacéutica, concentración e indicación INVIMA, conllevan como se mencionó a variaciones en sus vías de administración, de absorción y de efectos, por lo tanto las diferencias en las características del medicamento que no están descritas en el anexo 1 ni en la normatividad del Acuerdo 029 del CRES, determinan que un medicamento sea **NO POS, y por lo tanto se podrán recobrar ante el FOSYGA según lo dispuesto en las resoluciones 3099 de 2008, 3754 de 2008, 4752 de 2011, 5395 de 2013, 458 de 2013 y 3951 de 2016.**

5.2.3 RESOLUCIÓN 5521 DE 2013.

La Resolución 5521 de 2013 del Ministerio de Salud y Protección Social define, aclara y actualiza integralmente el Plan Obligatorio de Salud (POS), a continuación, se indican las condiciones para la no inclusión de los medicamentos en la presente Resolución.

5.2.3.1 Medicamentos NO POS por no encontrarse expresamente definidos en el Anexo 01 de la Resolución 5521 de 2013.

Los medicamentos incluidos en el POS se encuentran explícitamente descritos en el anexo 01 de la presente Resolución, por consiguiente, los medicamentos que no están listados en el anexo no están incluidos en el POS, como se podrá evidenciar en lo siguiente:

ARTÍCULO 4, REFERENTES DE INCLUSIÓN. Las tecnologías en salud que se incluyen en el POS, requieren de un proceso de evaluación de tecnologías -ETES- o de estudio y de la toma de decisión por parte de la autoridad competente. Por lo tanto, la mención de tecnologías en Guías de Práctica Clínica -GPC-, Guías de Atención Integral -GAI-, Normas Técnicas y protocolos no implica cobertura en el POS hasta tanto se surta el respectivo proceso de evaluación y su inclusión realizada por la autoridad competente.

> *"ARTÍCULO 41. COBERTURA DE MEDICAMENTOS. La cobertura de un medicamento en el Plan Obligatorio de Salud* ***está determinada por las siguientes condiciones: principio activo, concentración, forma farmacéutica*** *y uso específico en los casos en que se encuentre descrito en el listado de medicamentos del Anexo 01 que hace parte integral de este acto administrativo. Para la cobertura deben coincidir todas estas condiciones según como se encuentren descritas en el listado. (Subrayado y negrilla fuera de texto).*
>
> ***PARÁGRAFO 1.*** *Los medicamentos descritos en el Anexo 01 que hace parte integral de este acto administrativo, están cubiertos en el Plan Obligatorio de Salud, cualquiera que*

> *sea el origen, la forma de fabricación o el mecanismo de producción del principio activo, salvo especificaciones descritas en el mismo anexo.*
>
> ***PARÁGRAFO 2.*** *En los casos en que la descripción del medicamento incluido en el listado del Plan Obligatorio de Salud,* ***contenga una sal o un éster determinados****, la cobertura es específica para dicha composición y no otras que existan en el mercado"*(Resolución 5521, 2013)*.*

Así mismo, puntualizó que para garantizar la entrega de los medicamentos de manera efectiva y oportuna debían cumplir con una adecuada prescripción por parte de los profesionales de la salud, de Acuerdo a lo expuesto en el Artículo 42:

> ***"ARTÍCULO 42. DENOMINACIÓN. La prescripción se realizará siempre utilizando la Denominación Común Internacional (DCI),*** *exclusivamente. Al paciente se le deberá suministrar cualquiera de los medicamentos (de marca o genéricos), autorizados por el Instituto Nacional de Vigilancia de Medicamentos y Alimentos (INVIMA), que cumplan las condiciones descritas en este acto administrativo." (Subrayado y negrilla fuera de texto*(Resolución 5521, 2013)

Este Plan Obligatorio de Salud (POS) contenía tres anexos de aplicación obligatoria en donde quedaron definidos los listados de las tecnologías en salud que serían cubiertas por la EPS y sufragadas con los recursos obtenidos por la UPC, según indicó el Artículo 5 de la Resolución 5521 de 2013:

> ***ARTÍCULO 5. ANEXOS.*** *El presente acto administrativo contiene tres anexos que hacen parte integral del mismo, cuya aplicación es de carácter obligatorio,* ***así Anexo 1 "Listado de Medicamentos*** *del Plan Obligatorio de Salud"; Anexo 02 "Listado de Procedimientos del Plan Obligatorio de Salud", el cual se encuentra descrito en las categorías de la Clasificación Única de Procedimientos en Salud -CUPS-; Anexo 03 "Listado de Laboratorio Clínico del Plan Obligatorio de Salud", expresado en términos de Subcategorías de la Clasificación Única de Procedimientos en Salud -CUPS-. (Subrayado y negrilla fuera de texto).*(Resolución 5521, 2013)

Por lo tanto, según lo indicado en los artículos 4 y 41 de la presente Resolución solo eran cobertura del **POS** todas aquellas tecnologías que se encontraban debidamente **listadas o mencionadas** según lo indica el artículo 5 en su anexo I, durante la vigencia para la fecha de prestación del servicio.

Un ejemplo de medicamento no definido expresamente en el Anexo 01 (véase Imagen 18), donde están listados los medicamentos contenidos en el POS en orden alfabético, se lista inicialmente el ÁCIDO CLODRÓNICO e inmediatamente el CLONAZEPAM; el medicamento**CLOBAZAM** 20 mg (Tableta), que se encuentra codificado en el Sistema de Clasificación Anatómica, Terapéutica y Química (ATC) con el número N05BA09 (véase Imagen 19), con Registro Sanitario INVIMA 2008M-0007678, **no se encuentra listado en ninguna de las Resoluciones**que están vigentes para la fecha de su

prestación; por lo tanto, el principio activo **Clobazam** con código ATC N05BA09 no está establecido dentro de las coberturas del Plan Obligatorio de Salud – POS.

RESOLUCIÓN NÚMERO 005521 DE 27 DIC. 2013 2013 HOJA No. 39 de 146

Continuación de la resolución *"Por la cual se define, aclara y actualiza integralmente el Plan Obligatorio de Salud (POS)"*

A. LISTADO GENERAL DE MEDICAMENTOS POS 2014

No	Código (ATC)	DESCRIPCIÓN CÓDIGO ATC	PRINCIPIO ACTIVO	CONCENTRACIÓN	FORMA FARMACÉUTICA	ACLARACIÓN
147	J01FF0101	[illegible]	CLINDAMICINA (FOSFATO)	15%	SOLUCIÓN INYECTABLE	
148	M05BA02	ACIDO CLODRÓNICO	CLODRONATO DISÓDICO	60 mg/mL (6%)	SOLUCIÓN INYECTABLE	
149	N03AE01	CLONAZEPAM	CLONAZEPAM	2.5 mg/5 mL (0.05%)	SOLUCIÓN ORAL	
150	N03AE0102	CLONAZEPAM	CLONAZEPAM	Incluye todas las concentraciones	TABLETA CON O SIN RECUBRIMIENTO QUE NO MODIFIQUE LA LIBERACIÓN DEL FÁRMACO. CÁPSULA	

IMAGEN 18. Anexo I. Resolución 5521 de 2013.

Clasificacion ATC del Producto

ATC	Sustancia Quimica	Sistema Organico	Grupo Farmacologico	SubGrupo Farmacologico	Subgrupo Quimico
N05BA09	CLOBAZAM	SISTEMA NERVIOSO	PSICOLEPTICOS	ANSIOLITICOS	DERIVADOS DE LA BENZODIAZEPINA

IMAGEN 19. Clobazam, certificado INVIMA http://farmacovigilancia.invima.gov.co:8082/Consultas/consultas/consreg_encabcum.jsp

Según lo expuesto anteriormente, se concluye que, si el medicamento no se encuentra expresamente definido en el Anexo 01 de las Resoluciones 5521 de 2013 y 5926 de 2014 (la cual no presenta modificaciones en cuanto a sus contenidos) ni se contempla en el articulado, se considera NO cubierto en el Plan de Beneficios y procede el recobro ante el FOSYGA.

5.2.3.2 Medicamentos NO POS por corresponder a variaciones en el principio activo, forma farmacéutica y concentración de los descritos en el Anexo 01 de la Resolución 5521 de 2013

El Ministerio de Salud y Protección Social definió que la cobertura de medicamentos está determinada por tres condiciones: principio activo, concentración y forma farmacéutica, como quedara reglamentado en el Anexo Técnico de la Resolución 3778 de 2013, por el cual se estableció el proceso de definición y decisión de las divergencias recurrentes:

> ***"1. Definición de cobertura.*** *La cobertura de un medicamento en el Plan Obligatorio de Salud está determinada por las siguientes tres condiciones:* ***Principio activo, concentración y forma farmacéutica".*** *(…)(Subrayado y negrilla fuera de texto)*(Resolución 5521, 2013)

Posteriormente, estas condiciones de cobertura serían ratificadas en la Resolución 5521 de 2013, así:

> *"**Artículo 41.COBERTURA DE MEDICAMENTOS.** La cobertura de un medicamento en el Plan Obligatorio de Salud está determinada por las siguientes condiciones: **principio activo, concentración, forma farmacéutica y uso específico en los casos en que se encuentre descrito en el listado de medicamentos del Anexo 01 que hace parte integral de este acto administrativo.** Para la cobertura deben coincidir todas estas condiciones según como se encuentren descritas en el listado. (Subrayado y negrilla fuera de texto).*(Resolución 5521, 2013)

5.2.3.2.1 PRINCIPIO ACTIVO

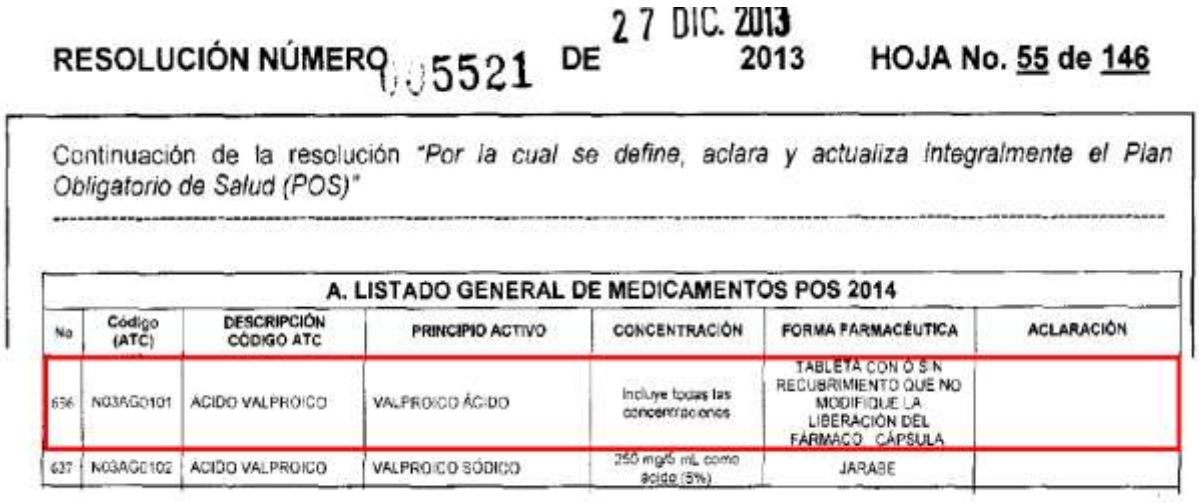
La Resolución5521 de 2013 consideró de suma importancia definir las condiciones que establecen la cobertura de medicamentos, y para ello, describió el concepto de medicamento con el fin de dar claridad y facilitar su aplicación:

> ***"ARTÍCULO 8. GLOSARIO:** Para efectos de facilitar la aplicación y dar claridad al presente acto administrativo, se toman como referencia las siguientes definiciones, sin que éstas se constituyan en coberturas o ampliación de las mismas dentro del Plan Obligatorio de Salud (POS):*
>
> ***23. Medicamento:** Es aquel preparado farmacéutico, obtenido a partir de principios activos, con o sin sustancias auxiliares, presentado bajo forma farmacéutica a una concentración dada y que se utiliza para la prevención, alivio, diagnóstico, tratamiento, curación o rehabilitación o paliación de la enfermedad. Los envases, rótulos, etiquetas y empaques hacen parte integral del medicamento, por cuanto éstos garantizan su calidad, estabilidad y uso adecuado.*
>
> ***26. Principio activo:Cualquier compuesto o mezcla de compuestos destinada a proporcionar una actividad farmacológica** u otro efecto directo en el diagnóstico, tratamiento o prevención de enfermedades; o a actuar sobre la estructura o función de un organismo humano por medios farmacológicos. Un medicamento puede contener más de un principio activo". (Negrilla y subrayado fuera de texto).*(Resolución 5521, 2013)

Para comprender la definición de principio activo, se toma como ejemplo el medicamento **Acetaminofén** Jarabe 150 mg/5 mL (3%), donde el **Acetaminofén (Paracetamol)** es el PRINCIPIO ACTIVO del medicamento el cual proporciona una actividad farmacológica actuando sobre la estructura o función de un organismo humano, con el fin de disminuir el dolor y controlar la temperatura elevada (fiebre).

Por otra parte el Ministerio de Salud y Protección Social en el Anexo Técnico de la Resolución 3778 de 2013 indicó que daba cobertura a todas las formulas químicas del principio activo, salvo que se especificara alguna en particular como en el caso de las sales o los ésteres.

Un ejemplo para ilustrar la modificación de un principio activo mediante la adición de una sal, es el medicamento **ACIDO VALPROICO,** el cuales un ácido carboxílico de cadena ramificada simple (ácido graso de cadena ramificada corta) llamado también ácido n-dipropil-acético1 (Formula química C8H16O2), incluido en el Plan Obligatorio de Salud (POS). (Véase Imagen 20).



RESOLUCIÓN NÚMERO 005521 DE 27 DIC. 2013 2013 HOJA No. 55 de 146

Continuación de la resolución *"Por la cual se define, aclara y actualiza integralmente el Plan Obligatorio de Salud (POS)"*

A. LISTADO GENERAL DE MEDICAMENTOS POS 2014

No	Código (ATC)	DESCRIPCIÓN CÓDIGO ATC	PRINCIPIO ACTIVO	CONCENTRACIÓN	FORMA FARMACÉUTICA	ACLARACIÓN
636	N03AG0101	ACIDO VALPROICO	VALPROICO ÁCIDO	Incluye todas las concentraciones	TABLETA CON O S N RECUBRIMIENTO QUE NO MODIFIQUE LA LIBERACIÓN DEL FÁRMACO CÁPSULA	
637	N03AG0102	ACIDO VALPROICO	VALPROICO SÓDICO	250 mg/5 mL como ácido (5%)	JARABE	

IMAGEN 20. Listado general de medicamentos POS 2014. Fuente: Anexo 01. RESOLUCIÓN 5926 de 2014. Ministerio de Salud y Protección Social.

Pero la inclusión de una salen la estructura molecular del Ácido Valpróico(Formula química C8H16O2), lo transforma en un PRINCIPIO ACTIVO diferente Divalproato sódico (o de sodio) (Formula química C8H16O2+ C16H3NaO4), (véase Imagen 21), el cual es una modificación molecular y por lo tanto no está incluido en el Anexo 01, lo que hace que este sea un medicamento No POS.

[1]Riou B, Barriot P, Rimailho A Et al. Treatment of severe chloroquine poisoning.***N Engl J Med*** 1988;318:1—6.

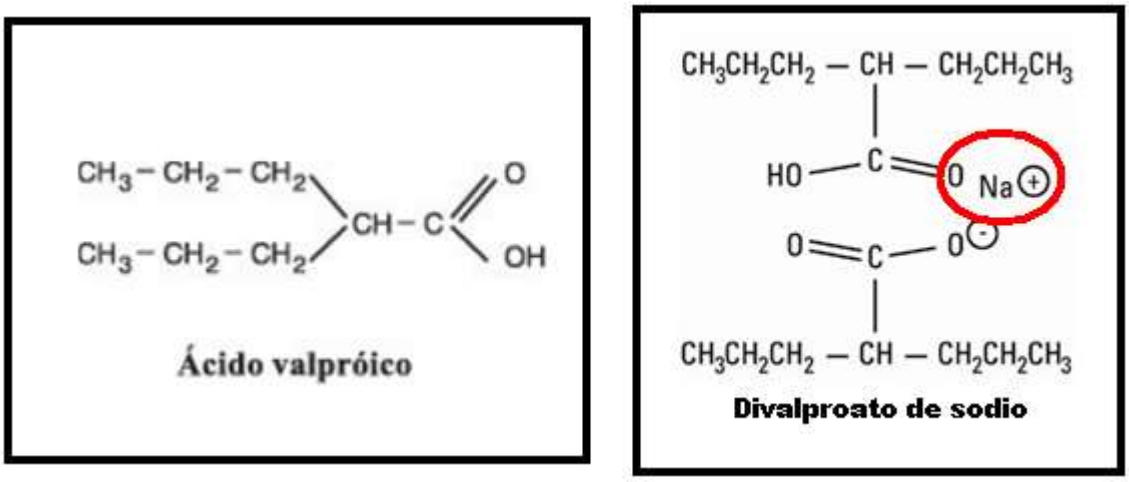


IMAGEN 21. tomada de**:** http://documentslide.com/documents/sft-acido-valproico.html

De acuerdo a lo anteriormente enunciado, se concluye dentro de las coberturasdel Plan Obligatorio de Salud están incluidas de forma exclusiva las fórmulas químicas del principio activo que no presenten modificaciones descritas taxativamente en el Anexo 01 de las Resoluciones 5521 de 2013.

5.2.3.2.2 CONCENTRACIÓN

En el glosario estipulado en el artículo 8 encontramos otra característica que es la concentración, definida según la Resolución 5521 de 2013 de la siguiente forma:

> ***11. Concentración:*** *Cantidad de principio activo contenido en una forma farmacéutica medida en diferentes unidades (mg, g, UI, entre otras). (negrilla fuera de texto).*(Resolución 5521, 2013)

Para ejemplificar encontramos el caso del principio activo **Brimonidina** con código ATC (S01EA0501), el cual se encuentra incluido en el anexo 1 de la Resolución 5521 de 2014 en concentración de **2 mg/mL (0,2%)** (Véase Imagen 22),en tanto que, la Brimonidina en concentración de **1.5 mg/mL (0.15%)** no se encuentra expresamente incluido en el mencionado listado, por tanto el producto con CONCENTRACIÓN de **1.5 mg/mL**no se encuentra incluido dentro del Plan de Beneficios en Salud (POS):

RESOLUCIÓN NÚMERO 005521 DE 27 DIC. 2013 2013 HOJA No. 37 de 146

Continuación de la resolución *"Por la cual se define, aclara y actualiza integralmente el Plan Obligatorio de Salud (POS)"*

A. LISTADO GENERAL DE MEDICAMENTOS POS 2014

No	Código (ATC)	DESCRIPCIÓN CÓDIGO ATC	PRINCIPIO ACTIVO	CONCENTRACIÓN	FORMA FARMACÉUTICA	ACLARACIÓN
93	S01EA0501	BRIMONIDINA TARTRATO	BRIMONIDINA TARTRATO	2 mg/mL (0,2%)	SOLUCIÓN OFTÁLMICA	

IMAGEN 22. Fuente: Anexo 01. Listado general de medicamentos POS 2013. RESOLUCIÓN 5521 de 2013. Ministerio de Salud y Protección Social.

Este análisis es claro para el Ministerio de Salud y Protección Social, como quedó demostrado posteriormente en el concepto propugnado en su Nota Externa 201433200083073 del 08 de abril de 2014 (véase Imagen 23), donde promulgó las decisiones adoptadas por el Comité de Definición de Criterios y Lineamientos Técnicos para el Reconocimiento de Tecnologías en Salud no incluidas en el Plan Obligatorio de Salud y describe criterios de auditoría a las solicitudes de divergencias recurrentes:

MinSalud Ministerio de Salud y Protección Social

PROSPERIDAD PARA TODOS

Dirección de Beneficios, Costos y Tarifas en Aseguramiento, para las tecnologías en salud relacionadas el criterio de auditoria que se expone a continuación:

Cuadro No. 1. Criterio de auditoria

	TECNOLOGIA EN SALUD	TECNOLOGIA EN SALUD RADICADA POR LAS ENTIDADES RECOBRANTES	RESOLUCIÓN 5261 DE 1994	ACUERDO 008 DE 2009	ACUERDO 029 DE 2011
50	BRIMONIDINA 1.5MG/ML	Brimonidina 1.5mg/ml	NO POS	NO POS	NO POS

IMAGEN 23 Fuente: Criterio de Auditoria. Nota Externa 201433200083073 del 08/04/2014 del Ministerio de Salud y Protección Social.

Por lo tanto, todo medicamento que tenga una concentración diferente a la descrita en el anexo 01 de la presente Resolución no hace parte de las inclusiones del POS y deberá ser recobrado ante el FOSYGA.

5.2.3.2.3 FORMA FARMACEUTICA

En cuanto a la forma farmacéutica en la normatividad se encuentra lo siguiente:

> ***17. Forma farmacéutica:*** *Preparación farmacéutica que caracteriza a un medicamento terminado, para facilitar su administración. Se consideran como formas farmacéuticas entre otras: Jarabes, tabletas, cápsulas, ungüentos, cremas, soluciones inyectables, óvulos, tabletas de liberación controlada y parches transdérmicos. (negrilla fuera de texto).*
>
> ***(…)***
>
> ***ARTÍCULO 45. PRESENTACIONES COMERCIALES Y EQUIVALENCIAS.*** *La cobertura de los medicamentos del POS es independiente de la forma de comercialización, empaque, envase o presentación comercial del medicamento Jeringa prellenada, cartucho, entre otras) y no debe confundirse con la misma. En cuanto a concentraciones de jarabes, suspensiones y soluciones (orales, inyectables, entre otras), se consideran cubiertas las concentraciones descritas en el listado de medicamentos del POS y todas aquellas que sean equivalentes a la cantidad de principio activo por mínima unidad de medida (principio activo por cada mililitro), con las descritas en el precitado anexo. (negrilla fuera de texto).*
>
> *En cuanto a formas farmacéuticas que se comercializan como polvos estériles para reconstituir una solución inyectable, se consideran cubiertos tanto el polvo estéril para reconstituir, como las presentaciones comerciales de solución inyectable ya reconstituida, siempre y cuando coincidan con las condiciones descritas en el artículo 41 del presente acto administrativo.*
>
> ***PARÁGRAFO.*** *Para efectos de la cobertura de lo señalado en el Anexo 01 que hace parte integral del presente acto administrativo, en la forma farmacéutica "Tableta con o sin recubrimiento* ***que no modifique la liberación del fármaco",*** *entiéndase que incluye: tableta, tableta recubierta, tableta con película, tableta cubierta (con película), gragea y comprimido. (Subrayado y negrilla fuera de texto).*(Resolución 5521, 2013)

Para ilustrar lo anteriormente enunciado se toma como ejemplo el **Esomeprazol** tableta de20 y 40 mg identificados con el código ATC A02BC0502, se encuentran 2 formas farmacéuticas: el Esomeprazol de 20 y 40 mg tableta con o sin recubrimiento que no modifica la liberación del fármaco con registro INVIMA 2008M-0008722 y el Esomeprazol capsulas de liberación retardada con registro INVIMA 2006M-0005534



RESOLUCIÓN NÚMERO 005521 DE 27 DIC. 2013 HOJA No. 41 de 146

Continuación de la resolución *"Por la cual se define, aclara y actualiza integralmente el Plan Obligatorio de Salud (POS)"*

A. LISTADO GENERAL DE MEDICAMENTOS POS 2014

No	Código (ATC)	DESCRIPCIÓN CÓDIGO ATC	PRINCIPIO ACTIVO	CONCENTRACIÓN	FORMA FARMACÉUTICA	ACLARACIÓN
232	A02BC0501	ESOMEPRAZOL	ESOMEPRAZOL	40 mg	POLVO ESTÉRIL PARA INYECCIÓN	
233	A02BC0502	ESOMEPRAZOL	ESOMEPRAZOL	Incluye todas las concentraciones	TABLETA CON O SIN RECUBRIMIENTO QUE NO MODIFIQUE LA LIBERACIÓN DEL FÁRMACO. CÁPSULA	

IMAGEN 24 Anexo I. Fuente: Resolución 5521 de 2013 del Ministerio de Salud y Protección Social.

La absorción de las tabletas de **liberación inmediata** se produce en un tiempo menor y su efecto terapéutico se reduce, lo que hace necesario que deba ser administrada en un número mayor de dosis diarias, estas son las que están incluidas en el POS; mientras que las tabletas de **liberación prolongada**las cuales están cubiertas por sustancias que controlan la liberación del fármaco por un tiempo mayor, con lo cual se prolonga su efecto terapéutico y permite espaciar más el tiempo entre las dosis, no seencuentran explícitamente incluidas.

Con respecto a la Forma Farmacéutica (presentación),se demostró con lo anterior que **toda tableta, cápsula, ampolla, vial que modifiquen la liberación del fármaco** (cubierta entérica, recubrimiento gastrorresistente, liberación retardada, liberación prolongada, liberación sostenida y de liberación controlada) **no están incluidos en elPOS,** salvo las excepciones listadas en el articulado y en el anexo 01 de la presente Resolución.

Lo anteriormente descrito relacionado con diferencias en principios activos (modificaciones en estructura química), forma farmacéutica y concentración, conllevan como se mencionó a variaciones en sus vías de administración, de absorción y de efectos que permiten adaptarse a las necesidades de cada paciente en función de la fisiología de su organismo y de su patología concreta; estas diferencias en las características del medicamento determinan su no inclusión dentro del Plan Obligatorio de Salud (POS).

5.2.3.3 Medicamentos NO POS por corresponder a mezclas y/o combinaciones de principios activos no descritos en el Anexo 01 de la Resolución 5521 de 2013 del Ministerio de Salud y Protección Social.

Por medio del presente se actualizan las coberturas del POS, en cuanto a medicamentos se realiza mediante el anexo 1. Para contextualizar acerca de las coberturas de combinaciones de principios activos es necesario nombrar el Anexo Técnico de la Resolución 3778 de 2013, mediante la cual reglamentó el proceso de definición y decisión de las divergencias recurrentes:

> *"**ANEXO TÉCNICO***
>
> ***CONCEPTO SOBRE TECNOLOGÍAS CUBIERTAS POR EL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD, PARA EFECTOS DE SANEAMIENTO DE CUENTAS POR RECOBRO***
>
> *(…)*
>
> ***B. MEDICAMENTOS***
>
> ***(…)***
>
> ***3. Combinaciones de principios activos.** La combinación de dos o más principios activos está cubierta por el Plan Obligatorio de Salud **si dicha combinación está descrita de la misma manera en el listado normativo.** Las demás combinaciones no están cubiertas en el Plan Obligatorio de Salud, aún si estuvieren los principios activos descritos por separado e independientemente de lo descrito para las otras variables o condiciones, forma y concentración farmacéutica. (…)"* (Resolución 5521, 2013)

Por último, el Ministerio de Salud y Protección Social emite la Resolución **5521 de 2013** Por la cual se define, aclara y actualiza integralmente el Plan Obligatorio de Salud (POS) con vigencia de 1º de enero de 2014 al 22 de diciembre de 2014 donde ordena:

> ***"(…) DISPOSICIONES GENERALES***
>
> ***ARTÍCULO 1. OBJETO Y ÁMBITO DE APLICACIÓN**. El presente acto administrativo tiene como objeto la definición, aclaración y actualización integral del Plan Obligatorio de Salud -POS-, de los Regímenes Contributivo y Subsidiado, que deberá ser garantizado por las Entidades Promotoras de Salud a sus afiliados en el territorio nacional, en las condiciones de calidad establecidas por la normatividad vigente.*
>
> ***ARTÍCULO 2. ESTRUCTURA Y NATURALEZA DEL POS.** El Plan Obligatorio de Salud es el conjunto de tecnologías en salud descritas en el presente acto administrativo, que determina a qué tiene derecho, en caso de necesitarlo, todo afiliado al Sistema General de Seguridad Social en Salud –SGSSS-. Se constituye en un instrumento para que las Entidades Promotoras de Salud –EPS- garanticen el acceso a las tecnologías en salud en las condiciones previstas en este acto administrativo.*

El POS se articula con otros Planes de Beneficios del Sistema General de Seguridad Social en Salud – SGSSS-; así como con los programas, planes y acciones de otros sectores, que deben garantizar los demás aspectos que inciden en la salud y el bienestar.

***(…) ARTÍCULO 5. ANEXOS**. El presente acto administrativo contiene tres anexos que hacen parte integral del mismo, cuya aplicación es de carácter obligatorio, así: Anexo 1 "Listado de Medicamentos del Plan Obligatorio de Salud"; Anexo 02 "Listado de Procedimientos del Plan Obligatorio de Salud", el cual se encuentra descrito en las categorías de la Clasificación Única de Procedimientos en Salud –CUPS-; Anexo 03 "Listado de Laboratorio Clínico del Plan Obligatorio de Salud", expresado en términos de Subcategorías de la Clasificación Única de Procedimientos en Salud –CUPS-.(…)" (subraya por fuera del texto)*

***(…) ARTÍCULO 44. COMBINACIONES DE PRINCIPIOS ACTIVOS.Únicamente** se consideran **cubiertas** por el POS **las combinaciones de principios activos que se encuentren explícitamente descritas en el listado de medicamentos del Anexo 01** que hace parte integral de este acto administrativo y que cumplan con los demás criterios como concentración, forma farmacéutica y uso (si es específico)." (Negrilla y subraya por fuera del texto)*(Resolución 5521, 2013)

Nuevamente la norma es taxativa en indicar en el artículo 44 que **solo se cubren las combinaciones allí expresas**.

5.2.3.4 Medicamentos NO POS por ser indicados o utilizados para indicaciones diferentes a las dictadas en la Aclaración del Anexo 01 de la Resolución 5521 del 2013 del Ministerio de Salud y Protección Social.

En la presente resolución se actualizaron inclusiones al POS de medicamentos del acuerdo 029 de 2011, adicionalmente se evidencian cambios importantes en las cuales de forma concreta se indica en las aclaraciones la limitación de aclaración terapéutica para aquellos medicamentos clasificados como POS condicionados.

***ARTÍCULO 41.COBERTURA DE MEDICAMENTOS.** La cobertura de un medicamento en el Plan Obligatorio de Salud está determinada por las siguientes condiciones: principio activo, concentración, forma farmacéutica y uso específico en los casos en que se encuentre descrito en el listado de medicamentos del Anexo 01 que hace parte integral de este acto administrativo. Para la cobertura deben coincidir todas estas condiciones según como se encuentren descritas en el listado.*

Los medicamentos descritos en el Anexo 01 hacen parte del Plan Obligatorio de Salud y por lo tanto, deben ser garantizados de manera efectiva y oportuna por la Entidad Promotora de Salud.

***PARÁGRAFO 1.** Los medicamentos descritos en el Anexo 01 que hace parte integral de este acto administrativo, están cubiertos en el Plan Obligatorio de Salud, cualquiera que sea el origen, la*

forma de fabricación o el mecanismo de producción del principio activo, salvo Especificaciones descritas en el mismo anexo. (Subrayado fuera de texto).

ARTÍCULO 43. INDICACIONES AUTORIZADAS. *La cobertura en el Plan Obligatorio de Salud de los medicamentos descritos en el Anexo 01 que hace parte integral de este acto administrativo, es para las indicaciones autorizadas por el INVIMA,* ***excepto para aquellos casos en que este anexo describa especificaciones expresas que limiten la cobertura.*** *(Subrayado y negrilla fuera de texto).*(Resolución 5521, 2013)

Dado que la cobertura del POS de un medicamento está limitada a la indicación "ACLARACIÓN", todo medicamento que este en el Anexo 01. A. Listado General de Medicamentos POS 2014,por tanto, un medicamento que sea utilizado para otra indicación diferente a la contemplada en la Resolución 5521 de 2013, se considera queno se encuentra incluido en el POS y debe ser reconocido por el FOSYGA.

5.2.3.5 Medicamentos NO POS por no cumplir con el uso aprobado por el INVIMA

Según la Resolución 5521 de 2013 del Ministerio de Protección Social los medicamentos incluidos y no incluidos por el POS deben ser previamente aprobados por el INVIMA, quien certifica que el medicamento en cuanto a su producción, acción y distribución cumplen unos parámetros de seguridad por consiguiente es necesario que tenga:

ARTÍCULO 43. INDICACIONES AUTORIZADAS. *La cobertura en el Plan Obligatorio de Salud de los medicamentos descritos en el Anexo 01 que hace parte integral de este acto administrativo,* ***es para las indicaciones autorizadas por el INVIMA****, excepto para aquellos casos en que este anexo describa especificaciones expresas que limiten la cobertura. (Subrayado y negrilla fuera de texto).*

9. Registro sanitario. La clasificación en el INVIMA de un producto como medicamento, suplemento o complemento nutricional, o cosmético no establece la cobertura dentro del Plan Obligatorio de Salud. Si alguno de los anteriores cambio de clasificación en el INVIMA para efectos del registro, tal reclasificación no afecta la cobertura pues la misma se establece a partir de su mención explícita."*(Subrayado y negrilla fuera de texto).*(Resolución 5521, 2013)

Posteriormente, la Resolución 5521 de 2013 en su Artículo 46 ratifica que el tipo de registro sanitario otorgado por el INVIMA a un producto no establece por sí mismo la cobertura dentro del Plan Obligatorio de Salud:

ARTÍCULO 46. REGISTRO SANITARIO. *El tipo de registro sanitario otorgado por el INVIMA a un producto 0100101no establece por sí mismo la cobertura dentro del Plan Obligatorio de Salud, puesto que esta se da con el cumplimiento de las condiciones establecidas en el presente acto administrativo." (Subrayado y negrilla fuera de texto).*(Resolución 5521, 2013)

Cuando el uso de un medicamento no sigue la indicación dada por el INVIMA el medicamento se considera como un medicamento no POS: (INVIMA. , 2017)(Resolución 5521, 2013)

Como ejemplo ilustrativo tendremos el siguiente: el medicamento **Nifedipino**que esta descrito en el Anexo 01 sin aclaración (véase Imagen 25), cuya indicación registrada en el INVIMA es como antianginoso y antihipertensivo (véase Imagen 26). Sin embargo, dentro de sus usos como calcioantagonista está indicado en el manejo de la amenaza de parto prematuro por su efecto vasodilatador y relajante del músculo liso arterial, como se evidencia en la Guía de manejo de trabajo de parto pretérmino. (Guia de manejo de hipertension en el embarazo, 2003)



RESOLUCIÓN NÚMERO 005926 DE 23 DIC 2014 HOJA No 4 de 48

Continuación de la resolución "Por la cual se ajusta el Anexo 01 de la Resolución 5521 de 2013"

A. LISTADO GENERAL DE MEDICAMENTOS POS

No.	Código ATC + consecutivo*	* DESCRIPC. CÓDIGO ATC	PRINCIPIO ACTIVO	CONCENTRACIÓN	FORMA FARMACÉUTIC	ACLARACIÓN
468	C08CA0501	NIFEDIPINA	NIFEDIPINA	Incluye todas las concentraciones	TABLETA O CÁPSULA DE LIBERACIÓN PROGRAMADA	

IMAGEN 25 Listado general de medicamentos POS 2014. Fuente: Anexo 01. RESOLUCIÓN 5521 de 2013. Ministerio de Salud y Protección Social.



Expediente	3753	Nombre producto	NIFEDIPINO CAPSULAS				
Registro Sanitario	INVIMA 2016M-003008-R2	Vencimiento	2021/05/05	Modalidad	FABRICAR Y VENDER	Estado Registro	Vigente
Indicaciones	ANTIANGINOSO, ANTIHIPERTENSOR						

Imagen 26. Indicación INVIMA de Nifedipino. Fuente: http://farmacovigilancia.invima.gov.co:8082/Consultas/consultas/consreg_encabcum.jsp

Con este sustento, se puede concluir que la cobertura en el Plan Obligatorio de Salud de los medicamentos descritos en el Anexo 01 que hace parte integral de las Resoluciones 5521 de 2013 y 5926 de 2014, es solo para las indicaciones autorizadas por el INVIMA, independientemente de que su uso este reglamentado en guías de práctica clínica y en consideración, tienen atributo NO POS y son objeto de recobro ante el FOSYGA.

5.2.3.6 Medicamentos NO POS por ser parte de las exclusiones de la Resolución 5521 de 2013

En la Resolución 5521 de 2013 encontramos exclusiones del POS generales y específicas las cuales se ven reflejadas en los siguientes artículos:

> ***"EXCLUSIONES DE COBERTURA DEL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD***
>
> ***ARTÍCULO 129. EXCLUSIONES GENERALES.*** *Las exclusiones generales del Plan Obligatorio de Salud son las siguientes:*
>
> *1.* ***Tecnologías en salud consideradas como cosméticas, estéticas, suntuarias o de embellecimiento, así como la atención de sus complicaciones****, salvo la atención inicial de urgencias. (subrayado y negrilla fuera de texto)*
>
> *2.* ***Tecnologías en salud de carácter experimental o sobre las cuales no exista evidencia científica, de seguridad o efectividad, o que no hayan sido reconocidas por las autoridades nacionales competentes****.(subrayado y negrilla fuera de texto)*
>
> *3. Tecnologías en salud que se utilicen con fines educativos, instructivos o de capacitación durante el proceso de rehabilitación social o laboral.*
>
> *4. Tecnologías en salud que tengan alertas de seguridad o falta de efectividad que recomienden su retiro del mercado, de Acuerdo con la normatividad vigente.*
>
> *5. Tecnologías en salud cuya finalidad no sea la promoción de la salud, prevención, diagnóstico, tratamiento, rehabilitación o paliación de la enfermedad.*
>
> *6. Bienes y servicios que no correspondan al ámbito de la salud.*
>
> *De manera más específica en cuanto a exclusiones se encuentra lo siguiente:*
>
> ***ARTÍCULO 130. EXCLUSIONES ESPECÍFICAS.*** *Para el contexto del Plan Obligatorio de Salud debe entenderse como exclusiones de cobertura aquellas prestaciones que no serán financiadas con la Unidad de Pago por Capitación -UPC- y son las siguientes:*
>
> *(…)*
>
> *4. Tratamientos para la infertilidad.*
>
> *5. Tratamientos o curas de reposo o del sueño.*
>
> *(…)*
>
> *8.* ***Medicamentos*** *y dispositivos médicos cuyas indicaciones y usos respectivamente no se encuentren autorizados por la autoridad competente.*
>
> ***9. Tecnologías o tratamientos experimentales*** *para cualquier tipo de enfermedad.*

*10. **Tecnologías en salud (medicamentos** y dispositivos) sobre las cuales el INVIMA como autoridad competente haya recomendado su retiro del mercado o no haya sido reconocida por las autoridades competentes. Tecnologías en salud sobre la cual no exista evidencia científica de seguridad o costo efectividad o que tengan alertas de seguridad o falta de efectividad que recomienden su retiro del mercado de Acuerdo con la normatividad vigente.*

(…)

15. Tratamiento con fines estéticos de afecciones vasculares o cutáneas.

(…)

*20, **Artículos cosméticos,***

22, Líquidos para lentes de contacto.

*23, **Tratamientos capilares,***

24, Champús de cualquier tipo.

25, Jabones,

26, Cremas hidratantes o humectantes.

27, Cremas anti solares o para las manchas en la piel.

*28, **Medicamentos para la memoria.***

29, Edulcorantes o sustitutos de la sal.

(…), (Subrayado y negrilla fuera de texto)

***ARTÍCULO 132. RECONOCIMIENTO DE TECNOLOGÍAS NO INCLUIDAS EN El POS.** En el evento en que se prescriban tecnologías en salud, tratamientos, o servicios que sean alternativas a las cubiertas en el POS, cuyo costo por evento o per cápita sea menor o igual al costo por evento o per cápita de lo incluido en el POS, dichas tecnologías, tratamientos o servicios serán suministrados con cargo a la Unidad de Pago por Capitación, siempre y cuando cumplan con los estándares de calidad y habilitación vigentes y se encuentren, de ser el caso, debidamente certificadas por el INVIMA o la respectiva autoridad competente. (Subrayado y negrilla fuera de texto).*(Resolución 5521, 2013)

Por lo tanto, todo medicamento que sea utilizado para tratamientos de infertilidad, tratamiento de sueño, tratamiento capilar, medicamentos para la memoria hacen parte de las exclusiones del POS.

Un ejemplo de las exclusiones especificas determinadas en el Articulo 130, numeral 20 de la Resolución 5521 de 2013 en cuanto a artículos cosméticos es el **minoxidil** un medicamento utilizado **para el tratamiento de la alopecia androgénica** (pérdida de cabello principalmente en hombres), que al ser ordenado por fallo de tutela se considera

como **un tratamiento capilar y una tecnología estética** que busca el crecimiento del mismo, por lo cual se determina que es una exclusión del POS. (Moreno Giménez, 2006)

Otro ejemplo es el **azul de metileno (LMTX),** este medicamento es utilizado en el tratamiento de la **demencia tipo Alzheimer** y está en estudios Fase 3 (Los estudios clínicos de fase III que consisten en una fase experimental, y comienza con un tratamiento nuevo que ha funcionado bien en una pequeña cantidad de pacientes con determinada enfermedad; los investigadores comparan el tratamiento con el estándar de atención de esa enfermedad y dependiendo de los resultados pasan a la siguiente fase para mostrar efectos adversos y otros beneficios del medicamento en estudio). (TauRx, ReportsFirstPhase 3 Resultsfor LMTX,2016).

De acuerdo a lo anteriormente enunciado, se considera**un tratamiento experimental y** según el artículo 130, Numeral 9 de la resolución 5521 de 2013, se determina que es una exclusión del POS.

Por su parte la **Resolución 5926 de 2014** del Ministerio de Salud y Protección Social sustituyó el Anexo 01 de la Resolución 5521 de 2013 por el "Listado General de Medicamentos POS 2014" al encontrar imprecisiones en algunos ítems del listado general como el código ATC, el principio activo, la concentración, forma farmacéutica y aclaración. Por lo cual este reajuste **no modificó las coberturas de los medicamentos, los usos terapéuticos, ni las indicaciones previstas en el Plan Obligatorio de Salud,** lo que no genera grandes cambios en la normatividad vigente**.**(Resolución 5926, 2014)

En el transcurso de la revisión de la normatividad, se evidencia que hay 4 condiciones determinantes que hacen que un medicamento no esté dentro de las inclusiones del POS, al encontrarse los medicamentos enunciados en este concepto cumpliendo con estas condiciones se consideran como no incluidos dentro del POS y pueden ser recobrados ante el FOSYGA según lo establecido en las Resoluciones 3099 de 2008, 3754 de 2008, 4752 de 2011, 5395 de 2013, 458 de 2013 y 3951 de 2016.

6 PROCEDIMIENTOS, APOYOS DIAGNÓSTICOS O TERAPÉUTICOS NO POS

5.1 MARCO TEORICO

6.1.1 Generalidades de Procedimientos

Los procedimientos médicos son prestaciones de salud (atenciones unitarias o en grupo), que se autorizan a un paciente para efectos diagnósticos, terapéuticos o quirúrgicos, implican el uso de

equipamiento, instrumental, instalaciones y profesionales especializados, dependiendo de la complejidad del procedimiento y de las condiciones clínicas del paciente. (Fondo Nacional de Salud de Chile, 2018).

6.1.1.1 Procedimientos diagnósticos.

Es el procedimiento por el cual se identifica una enfermedad, entidad nosológica, síndrome, o cualquier condición de salud-enfermedad. Estas herramientas en salud se pueden clasificar en:

- **Imágenes diagnosticas:** Son procedimientos en los que se utiliza diversas herramientas como rayos, ondas o sustancias para la obtención de imágenes y del diagnóstico médico.

    - **Rayos X (RX):** son una parte del espectro de radiación electromagnética en el cual estamos inmersos cotidianamente. La radiación electromagnética se propaga en forma de fotones de distintas energías, que viajan a la velocidad de la luz. Para la detección de los rayos X emergentes del cuerpo y formar la imagen radiológica, se han utilizado durante muchos años dos sistemas de detección: las películas radiográficas y las pantallas fluorescentes. Así mismo, para este medio diagnostico existen varias técnicas simples y digitales estas a su vez se dividen en: RX simple (se requiere solamente un tubo de rayos X y su generador, así como una placa radiográfica analógica convencional en su chasis. La imagen formada en la placa es una proyección cónica, que constituye una representación bidimensional), la Radioscopia o Fluoroscopia (es la misma que la de la placa simple, sustituyendo la placa por un sistema de televisión con intensificador de rayos X, que consta de una pantalla fluorescente donde los rayos X que inciden tras atravesar al paciente, provocan la emisión de luz visible; comúnmente utilizado en procedimientos quirúrgicos endovasculares y ortopédicos), y otras técnicas de RX con contraste (Estudios del tránsito digestivo con bario, estudios de las vías urinarias con contrastes hidrosolubles yodados, estudios vasculares con contrastes yodados, y otros estudios con contrastes diversos administrados a través de conductos naturales o quirúrgicos como laringografía, dacriocistografía, entre otros). (DOMÍNGUEZ, 2008)(Ver imagen 3)

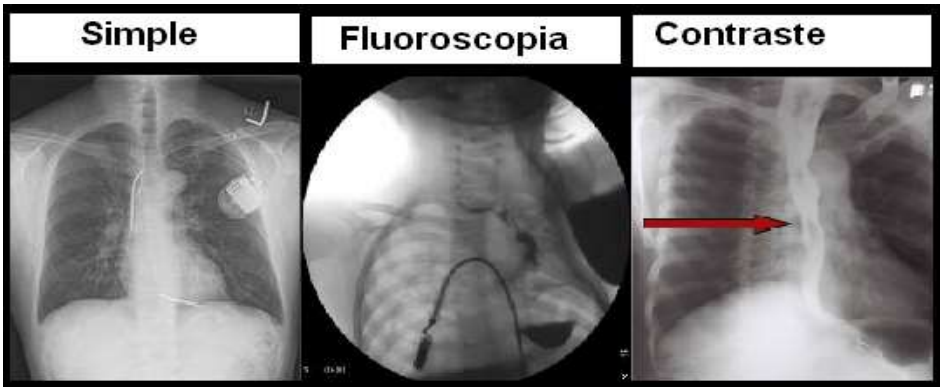


Imagen 3. Técnicas de RX. Tomado de: http://posterng.netkey.at/esr/viewing/index.php?module=viewing_poster&task=viewsection&pi=123334&ti=411174&searchkey=

- **Ecografía (Eco) o Ultrasonografía (US):** es una técnica de diagnóstico por imagen basada en la utilización de ultrasonidos. Se trata de una onda mecánica porque se trata de un movimiento vibratorio, que se propaga por el medio aprovechando las propiedades elásticas del mismo, y es longitudinal porque la dirección de vibración es paralela a la de propagación. Los US diagnósticos son generados en un dispositivo llamado transductor, el cual contiene uno o más cristales con propiedades piezoeléctricas. Esto quiere decir que, al ser sometidos a una corriente eléctrica alterna, vibran y emiten ultrasonidos de una frecuencia característica, estos se clasifican en lineales, sectoriales, convexos, intracavitarios (transvaginal, transrectal), y sondas electrónicas (transesofágico). (DÍAZ, GARRIDO, & CASTELLANO, 2007)(Ver imagen 4).

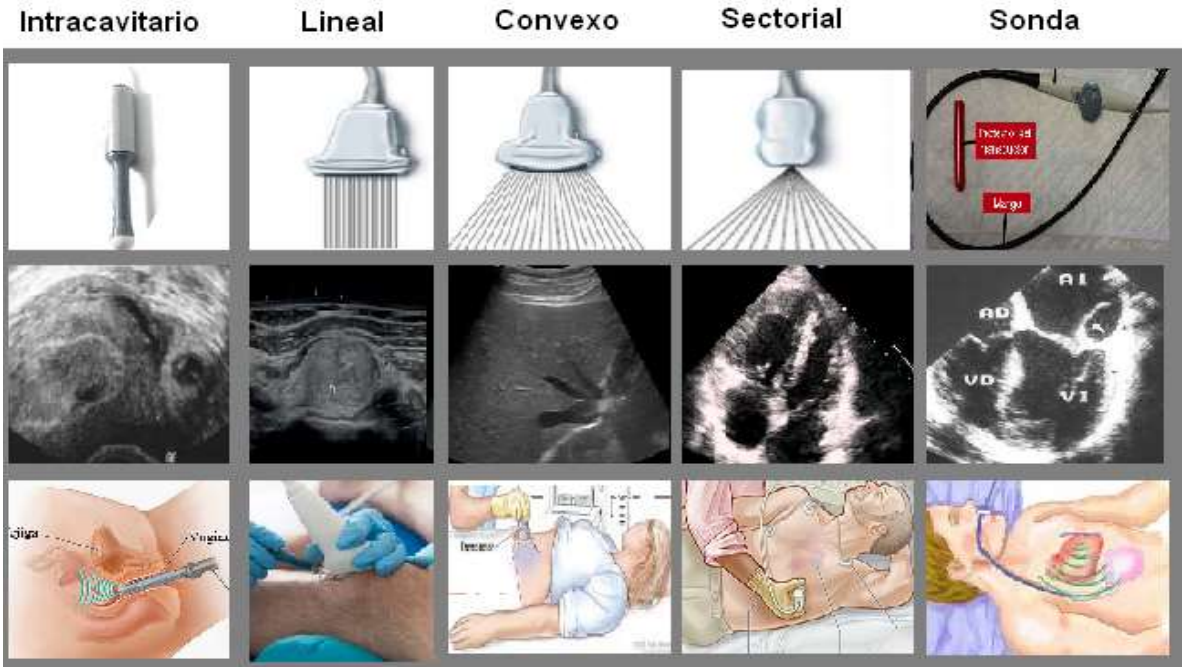


Imagen 4. Tipos de transductores ecográficos. Tomado de: http://www.radiologia-salud.es/radiology/principios-fisicos-y-tecnicos-de-la-ecografia/

Adicionalmente, existente diferentes técnicas ecocardiográficas: el modo A (La señal de los tejidos se registra como ondas con diferente amplitud), el modo B (Las ondas sonoras se transmiten al tejido como un haz en forma de abanico y los ecos se reflejan hacia atrás hasta el transductor y se unen línea a línea según su tiempo de llegada, es decir inversamente proporcional a la profundidad de la muestra seleccionada), y el modo M (Registra el movimiento

de los reflectores acústicos como las válvulas cardiacas y las paredes miocárdicas en el tiempo). También existe una técnica para el estudio de los vasos sanguíneos y el flujo de estos denominado doppler, este a su vez se divide en doppler de onda continua (Se usan 2 cristales piezoeléctricos, uno para la transmisión continua de pulsos de ultrasonido y otro para la recepción de las señales de ultrasonido reflejadas), doppler pulsado (Un cristal piezoeléctrico funciona alternativamente como transmisor y receptor. Así es posible determinar la profundidad y el ancho de la muestra e investigar el flujo sanguíneo de un área circunscrita), eco dúplex (combina el doppler de onda continua o el doppler pulsado con la imagen en modo B y así podemos volver a colocar el haz doppler si ha cambiado de posición sobre la muestra que se enseña en la imagen en modo B), doppler de potencia (señala la presencia o ausencia de flujo en la muestra y así evaluar su cantidad pero no podemos determinar la dirección de flujo o velocidad), y el doppler espectral (determina la gráfica de flujo, con patrones distintos arterial o venoso, y permite cálculo de velocidad y su distribución. (DÍAZ, GARRIDO, & CASTELLANO, 2007) (Ver imagen 5)

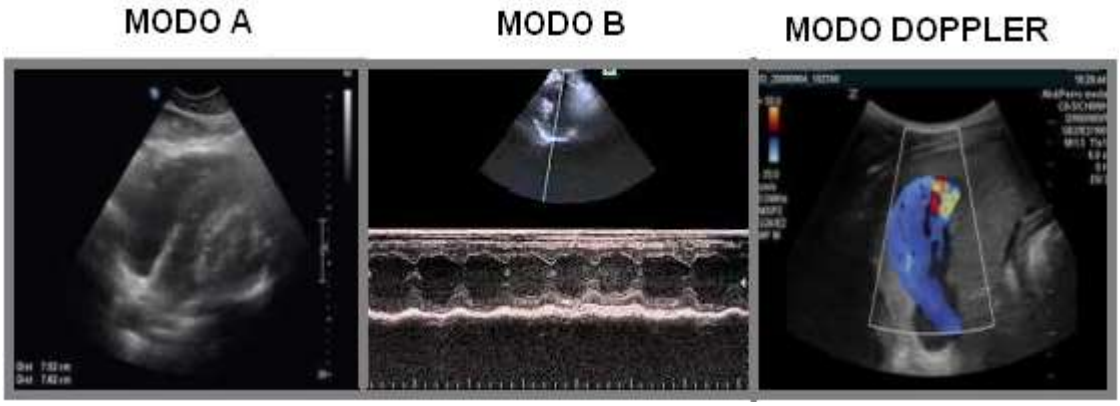


Imagen 5. Modos ecográficos. Tomado de: https://www.medison.ru/ultrasound/gal404.htm

- **Tomografía Computarizada (TC):** Es un haz de RX colimado que atraviesa al paciente, este haz atenuado que sale es medido y recogido por los detectores y estos valores se envían al ordenador. El ordenador analiza la señal que le llega del receptor, generando la reconstrucción de un corte anatómico. Esta se puede tomar en varios planos Axial (TAC) o Transversa (TTC). Agregado a esto, actualmente se conocen diversas técnicas como: la Tomografía Computarizada de reconstrucción (reconstruye en tres dimensiones 3D las estructuras anatómicas evaluadas), la Tomografía Axial de Alta Resolución (es similar a la tomografía computarizada simple, pero el nivel de los cortes es menor por lo cual se pueden observar un mayor número de imágenes y/o cortes mas específicos), la Tomografía Axial Digital (genera imágenes 100 veces con mayor claridad), el Body Scanner (el cual puede evaluar cualquier parte del cuerpo), y el TAC Helicoidal (por medio de un tomógrafo multidetector aprovecha el giro continuo de detectores

y tubo productor de rayos X con el movimiento continuo de la mesa de estudio. El conjunto de todos estos movimientos hace que la resultante sea una espiral o hélice).(Ver imagen 6) (Federacion de Enseñanza CC OD de Andalucia, 2009)

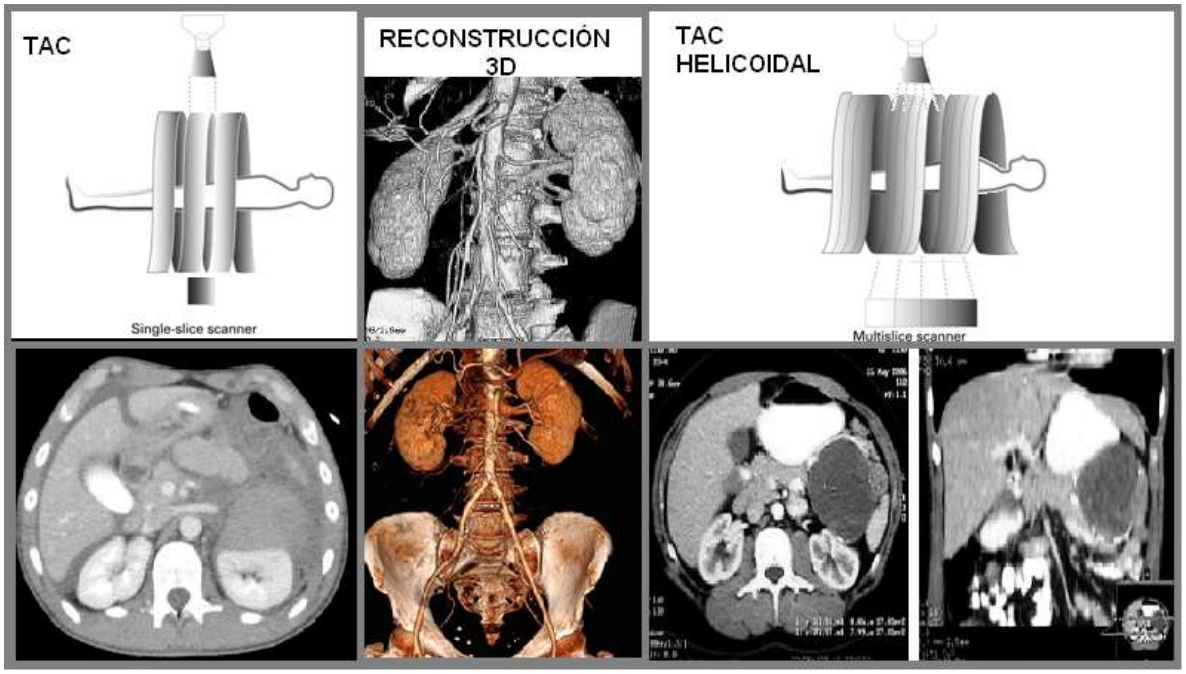


Imagen 6. Técnicas de Tomografía Axial Computarizada. Tomado de: https://www.radiologyinfo.org/sp/info.cfm?pg=angioct.

- **Resonancia Magnética Nuclear:** Es una sofisticada técnica de obtención de imágenes médicas de alta calidad del interior del cuerpo humano basada en la emisión de ondas electromagnéticas de un resonador, y la absorción de estas ondas por las diferentes estructuras del cuerpo. En esta resonancia encontramos comúnmente 2 procesos T1 o Relajación de la imanación longitudinal (mide el tiempo que tardan los spines en reemitir la energía de radiofrecuencia absorbida), y T2 o de imanación transversal (genera una imagen desfasada), la diferencia en las señales de los distintos tejidos vendrá dada por los diferentes valores de T2 y de ahí el alto contraste en la imagen. Esta también se puede tomar en diferentes planos (axial, coronal y sagital) acorde a lo que se quiera evaluar. Este tipo de técnica también puede ayudar a tomar imágenes con contraste como en las artrorresonancias (resonancias articulares), resonancia abdominal contrastada, entre otros. (ver imagen 7). (ROSALES, 2008)

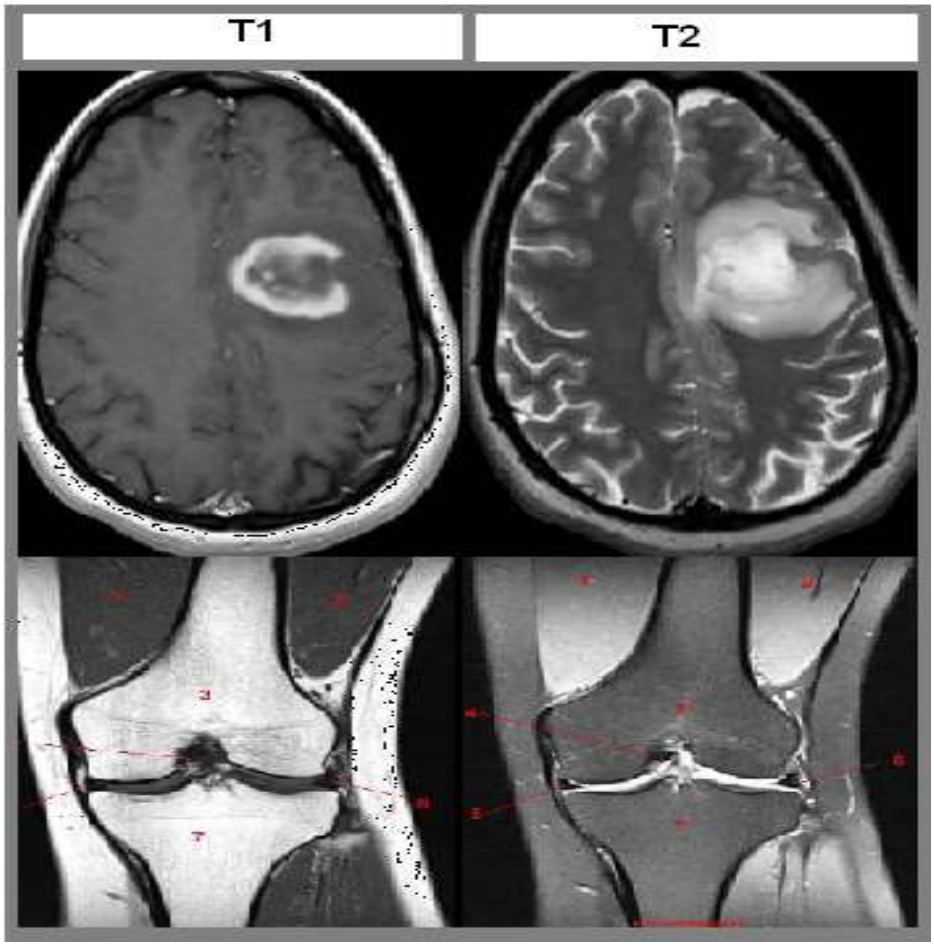


Imagen 7. Resonancia magnética cerebral y artroresonancia de rodilla T1 y T2. Tomado de: http://www.elsevier.es/es-revista-neurologia-295-articulo-recomendaciones-utilizacion-e-interpretacion-los-S0213485310000095

- **Laboratorio Clínico:** Los Análisis Clínicos o Pruebas de Laboratorio consisten en el estudio de los componentes de muestras biológicas que se toman del cuerpo como, sangre, orina, heces, tejido, etc. y sus resultados son de valiosa utilidad para confirmar o descartar un diagnóstico médico, así como para monitorear el efecto de un tratamiento. Estos se pueden dividir en 3 grandes grupos: Físico-Químicos, Inmunológicos y Genéticos. (Saludemia, 2018)

    - **Análisis Físico-Químicos:** Mediante estas pruebas de laboratorio se valoran diferentes componentes celulares, químicos y o físico de determinada muestra medica. En estos podemos encontrar pruebas hematológicas (hemogramas, tiempos de coagulación, cofactor de ristocetina), urinarias (aminoácidos en orina, pruebas de función renal (creatinina), función hepática (AST, ALT, Albumina), entre otros. (Saludemia, 2018)

- **Análisis Inmunológicos o inmunoanálisis:** Es el método más indicado para medir sustancias (analitos como hormonas, enzimas, agentes infecciosos, metabólicos, toxinas, medicamentos, estimaciones de antígenos y anticuerpos), que habitualmente están presentes en nuestro organismo a concentraciones tan sumamente bajas que no se pueden medir con precisión mediante otros análisis más simples. Se utilizan diversas técnicas como: inmunoprecipitación (mide la cantidad de precipitado que se forma tras hacer reaccionar un anticuerpo con su respectivo antígeno), Inmunoanálisis de partículas (consiste en unir varios anticuerpos a una partícula que es capaz de unir muchas moléculas de antígeno simultáneamente), Inmunonefelometría (es un método para medir la concentración de antígenos. Los complejos que se forman de la unión antígeno-anticuerpo son demasiado pequeños, pero dispersan la luz que se hace pasar a través de ellos, y así se les puede medir mediante un aparato denominado nefelómetro), radioinmunoanálisis (se utilizan isótopos radiactivos para marcar tanto los antígenos como los anticuerpos, que luego se pueden medir por las radiaciones gamma que emiten), enzimoinmunoanálisis (también denominado ELISA, se utiliza una enzima como marcador de antígenos y anticuerpos), inmunofluorecencia (se utiliza como marcador de la sustancia a detectar y medir una sustancia fluorescente), y la quimioluminiscencia (se utiliza como marcador una sustancia quimioluminiscente, es decir, una sustancia que produce luz cuando es excitada por la energía química). (Saludemia, 2018)

- **Análisis genéticos:** es una prueba muy compleja que se realiza en un laboratorio especializado en el análisis del genoma (cromosomas y genes). Dicho estudio sirve para identificar la causa genética de una determinada enfermedad en un paciente. Generalmente este tipo de pruebas se realizan por medio de la Técnica de PCR (reacción en cadena de la polimerasa), el objetivo de la PCR es producir suficiente ADN de la región blanco para que pueda analizarse mediante electroforesis y otras técnicas. (Academia Khan, 2018).

6.1.1.2 Procedimientos Quirúrgicos

Son operaciones realizadas por un cirujano para solucionar cualquier trastorno o enfermedad que padezca el paciente. Entre estas se pueden encontrar 2 grupos: los procedimientos incruento (no es necesario abrir tejidos o músculos y no hay derramamiento de sangre, como en las endoscopias o reducciones cerradas de luxaciones), y procedimientos cruento (es aquella en la que es necesario abrir tejidos o músculos para realizar la cirugía, y hay un derramamiento de sangre como las cesáreas, laparotomías, laparoscopias, video cirugías, entre otros), adicionalmente se puede dividir por su método de visualización y herramienta de corte utilizada.

Por tipo de instrumentación utilizada:

- **Electrocirugía:** La electrocirugía consiste en usar corriente eléctrica de alta frecuencia para destruir las células. Se puede emplear contra algunos tipos de cáncer de piel y de boca.
- **Cirugía por radiofrecuencia:** consiste en la aplicación de ondas electromagnéticas de alta frecuencia sobre la piel que provoca el calentamiento controlado de las diferentes capas de la dermis, proporcionando una mayor elasticidad a los tejidos, reducción de las arrugas y flacidez epitelial. Existe un procedimiento denominado ablación por radiofrecuencia: En la ablación por radiofrecuencia (RFA), se envían ondas radiales de alta energía a través de una aguja para calentar y destruir las células cancerosas.
- **Cirugía láser:** en este procedimiento se utiliza un rayo potente y altamente enfocado de energía lumínica, puede usarse en vez del bisturí para cortar a través del tejido, para quemar y destruir (vaporizar) tumores o crecimientos pre-cancerosos y tratar los cánceres de cuello uterino, pene, vagina, vulva, pulmón, y piel. Tiene la ventaja de tener menos cortes y daños (son menos agresivas) que la cirugía convencional. También se usa en un tipo de cirugía llamada fotoablación o fotocoagulación para destruir los tejidos o sellar los tejidos o vasos sanguíneos. Este tipo de cirugía se usa a menudo para aliviar los síntomas, como cuando los tumores grandes están bloqueando la tráquea o el esófago.
- **Criocirugía:** Este procedimiento utiliza nitrógeno líquido que se rocía, o que circula dentro de una sonda muy fría para congelar y destruir las células anormales. Esta técnica se usa a veces para tratar afecciones pre-cancerosas como las que afectan la piel, el cuello uterino y el pene. Se puede utilizar en conjunto con estudio por imagen (como una ecografía o una tomografía computarizada) para guiar la sonda hacia el tumor y observar el congelamiento de las células. Con esto se limita el daño a los tejidos sanos adyacentes.
- **Quimiocirugía:** es el nombre antiguo para la cirugía como esta y se refiere a ciertos medicamentos que se podrían aplicar al tejido antes de extirparlo. La cirugía de Mohs no incluye el uso de medicamentos quimioterapéuticos.

Por medio de vía de abordaje: En este campo se encuentran 2 grandes grupos la cirugía convencional (o abierta), y la cirugía mínimamente invasiva que incluye la cirugía guiadas por video (laparoscopia, toracoscopias, artroscopias, cirugía robótica entre otras), la cirugía por microscopio (de Mohs), y la cirugía estereotaxica.

- **Cirugía laparoscopica, toracoscopica y artroscopica:** en este procedimiento utiliza un laparoscopio, el cual es un tubo flexible, delgado y largo que se puede colocar a través de una pequeña incisión para observar dentro del cuerpo. A veces se usa para extraer fragmentos de tejido. En años recientes, los médicos han descubierto que al hacer orificios pequeños y al usar instrumentos especiales y largos, el laparoscopio se puede usar sin hacer un corte grande. Esto ayuda a reducir la pérdida de sangre durante la cirugía y el dolor posterior. También acorta la estadía en el hospital y permite una recuperación más rápida.
- **Cirugía robótica:** La cirugía robótica es un tipo de cirugía laparoscópica (o toracoscópica) en la que el médico se sienta frente a un panel de control y usa los brazos robóticos

precisos para controlar el endoscopio y otros instrumentos especiales. Las ventajas de este tipo de cirugía son en gran parte las mismas de la cirugía laparoscópica o toracoscópica.

- **Cirugía de Mohs:** también se conoce como cirugía controlada mediante microscopio. Se usa para extirpar ciertos tipos de cáncer de piel al cortar las capas muy finas a la vez. Después de que se extirpa cada capa, el médico examina el tejido con un microscopio para saber si contiene células cancerosas.
- **Cirugía percutánea:** se realiza atravesando la piel mediante una aguja o un catéter, como puede ser una biopsia o una aspiración de líquido subcutáneo. La cirugía percutánea introduce instrumental quirúrgico a través de pequeñas incisiones en la piel. El término "percutáneo" también se refiere a las sustancias o medicamentos administrados a través de la piel. La técnica consiste en introducir un catéter por vía percutánea (a través de la piel) para implantar un stent o sustituir la válvula aórtica, en lugar de hacerlo con una intervención quirúrgica a corazón abierto.
- **Cirugía endovascular:** La terapéutica endovascular consiste en la realización de procedimientos y maniobras vasculares endoluminales por medio de catéteres que se introducen en la luz vascular (espacio entre las paredes del vaso) para recanalizar vasos estenosados (obstruidos) u obliterados, lejanos o distantes al punto de entrada, y también para la resolución de aneurismas en cualquier localización (principalmente aórticos), se utiliza en conjunto con un fluoroscopio para visualizar los catéteres y guías.
- **Cirugía estereotáxica:** consiste en colocarle al paciente el marco estereotáxico sujeto a la cabeza en los 4 puntos en los que se fija al cráneo. Sobre el marco se colocan unos paneles o localizadores que llevan unas marcas radiopacas y que aparecerán después en los estudios radiológicos. A continuación, se realiza el estudio radiológico más indicado para cada paciente (lo más habitual es el TAC). En la exploración radiológica se señala la lesión o el punto diana al que se quiere acceder y se visualizarán los marcadores situados en la guía que permiten calcular las coordenadas del punto en los tres ejes del espacio. Adicionalmente por medio de este método también se pueden tomar biopsias estereotáxicas como en el caso de masas de mama específicas. (Ver imagen 8)



Imagen 8. Procedimientos quirúrgicos. Tomado de:
http://castillodelossantos.com/web/procedimientos/vesicula-biliar/

6.2 MARCO NORMATIVO.

6.2.1 RESOLUCIÓN 5261 DE 1994

6.2.1.1 Procedimientos, Apoyos Diagnósticos o Terapéuticos No POS por no encontrarse expresamente incluidos en la Resolución 5261 de 1994.

La Ley 100 de 1993 con el objetivo de dar cumplimiento a los principios de universalidad, equidad y eficiencia, estimó necesario conformar un esquema de "*racionamiento explícito"* basado en listados y manuales de medicamentos, actividades, intervenciones y procedimientos que definieron las coberturas del POS, como quedara reglamentado posteriormente por el Ministerio de Salud y Protección Social en el proceso de definición y decisión de las divergencias recurrentes al pronunciarse en sentido de aclarar que, "*son cobertura del Plan Obligatorio de Salud en el esquema de racionamiento explícito, únicamente aquellas tecnologías en salud que estén descritas en los listados vigentes para la fecha de prestación del servicio*."[2]

De esta manera, la Resolución 5261 de 1994 al expedir el manual de actividades, intervenciones y procedimientos definió las coberturas del Plan Obligatorio de Salud que debían ser garantizadas por las Entidades Promotoras de Salud (E.P.S.) a sus afiliados a través de la red de instituciones prestadores de salud con las que se tuviera convenio. (Resolución 5261, 1994)

Por tanto, los servicios de salud que hacen parte de este documento no se encontraban descritos de manera explícita dentro del MAPIPOS ni incluidos al interior del articulado de la Resolución 5261 de 1994 y en tal sentido, estas prestaciones de salud no podían ser reconocidas con cargo a los recursos de la Unidad de Pago por Capitación (UPC) y aplicaba para ellas el mecanismo de recobro ante el FOSYGA, según como fuera establecido por la Resolución 2933 de 2006, posteriormente derogada por la Resolución 3099 de 2008 del Ministerio de la Protección Social.[3]

Para ilustrar esta situación con un ejemplo, se toma el procedimiento Colangiografía por Resonancia Nuclear Magnética (C.U.P.S. 88.3.4.34), que consiste en un procedimiento de apoyo diagnóstico no invasivo, sin morbilidad ni mortalidad asociada, para el diagnóstico de la coledocolitiasis, la cual corresponde a la presencia de cálculos biliares en el conducto Colédoco y/o en el conducto hepático común; mediante el uso de la Resonancia Magnética Nuclear, a

[2] República de Colombia. Ministerio de Salud y Protección Social. Resolución 3778 de 2013. *"Anexo Técnico. Concepto sobre Tecnologías cubiertas por el Plan Obligatorio de Salud, para efectos del Saneamiento de Cuentas por Recobro. A. Principio de Integralidad. 1. Cobertura en salud explícita."* Pág. 5-6.

[3] República de Colombia. Ministerio de Protección Social. (Resolución 3099, 2008). *"Por la cual se reglamentan los Comités Técnico-Científicos y se establece el procedimiento de recobro ante el Fondo de Solidaridad y Garantía, FOSYGA, por concepto de suministro de medicamentos, servicios médicos y prestaciones de salud no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud, POS autorizados por Comité Técnico Científico y por fallos de tutela".* P. 21.

través de la cual se puede evaluar con una excelente definición anatómica la vía biliar, se pueden realizar cortes finos en múltiples planos y sin el uso de radiación ionizante ni medio de contraste yodado. (Enrique Norero, 2008) (Rodrigo Parra R., 2002) (Pablo Cantileno, 2014) Este procedimiento no se encontraba incluido de manera explícita dentro del Manual de Actividades, Procedimientos e Intervenciones del POS y por tanto no hacía parte de las coberturas del Plan de Beneficios.

Por otro lado, el principal método de diagnóstico preoperatorio y terapéutico de coledocolitiasis había sido la colangiopancreatografía retrograda endoscópica (CPRE), *"gold estándar"*, pero este un método invasivo[4-5], en el que se introduce un endoscopio por la vía oral hasta llegar a la primera porción del intestino (duodeno). Una vez ubicado allí el endoscopio, se pasa a través de un catéter el medio de contraste en los conductos pancreáticos o biliares y se toman las radiografías para estudiar los conductos del páncreas y el hígado; y también se convierte en una prueba terapéutica, al realizar una esfinterotomía y posterior, extracción endoscópica de los cálculos. (I. Consuelo Quintanilla L., COLEDOCOLITIASIS, 2009) Este procedimiento diagnóstico y terapéutico se encuentra descrito de manera explícita dentro del MAPIPOS (Resolución 5261 de 1994) de la siguiente manera: *"21324 Colangiografía endoscópica retrógrada (transduodenal)"*, siendo entonces cobertura del POS y reconocido con cargo a los recursos de la UPC.

En consecuencia, el procedimiento Colangiografía por Resonancia Nuclear Magnética con C.U.P.S. 88.3.4.34 (Resolución 1896, 2001)[6], al no encontrarse debidamente listado en el Manual de Actividades, Procedimientos e Intervenciones del Plan Obligatorio de Salud no hacía parte de las coberturas del Plan de Beneficios y por ende, debía ser reconocido mediante el mecanismo del recobro; a diferencia del procedimiento, Colangiografía endoscópica retrógrada (transduodenal) (21324), que como se mencionó anteriormente, se encontraba descrito de manera explícita en el MAPIPOS y por esto era cobertura del POS.

Otro ejemplo de no inclusión en el Plan Obligatorio de Salud para la fecha de prestación es el servicio ECOCARDIOGRAMA DE STRESS CON PRUEBA DE ESFUERZO O CON PRUEBA FARMACOLÓGICA, debido a que en la Resolución 5261 de 1994 del Ministerio de Salud no se encontraba listado de manera explícita, así como tampoco se encontraba al interior de su articulado.

Este es un procedimiento de apoyo diagnostico que consiste en visualizar el corazón con técnicas de ultrasonido mientras está siendo exigido por el esfuerzo que genera el ejercicio (el paciente camina sobre una banda sin fin), o por un medicamento (las sustancias más comúnmente utilizadas son la Dobutamina, el dipiridamol y de manera más reciente, la arbutamina) que tiene efectos vasodilatadores, aumenta la frecuencia cardiaca (incrementa las pulsaciones) y el aumento de la fuerza de contracción, entre otros efectos. (Edgardo Becka, 2002)

[4] Enrique Norero, Blanca Norero, Alvaro Huete, et al. Rendimiento de la colangiografía por resonancia magnética en el diagnóstico de coledocolitiasis. Santiago de Chile. 2008. P 600.
[5] I. Consuelo Quintanilla L., Humberto Flisfisch F. COLEDOCOLITIASIS. Revista Medicina y Humanidades. 2009. Vol. 1 No. 3. P. 165.
[6] República de Colombia. Ministerio de Salud. Resolución 1896 de 2001. 19, Noviembre, 2001. Por la cual se sustituye el anexo técnico de la Resolución 02333 del 11 de septiembre de 2000. P 513.

Estos efectos se reflejan sobre el corazón, su dinámica, el movimiento de sus estructuras y la variación en los flujos sanguíneos, que se dan entre sus diferentes cámaras desde y hacia los vasos sanguíneos que con él se relacionan (venas y arterias pulmonares, arteria aorta); todo esto monitoreado durante la prueba. Identificando de esta manera alteraciones o variaciones que sugieran anormalidades o disfunciones secundarias a isquemias y otras durante el esfuerzo, no observables en un Ecocardiograma Convencional. (Dagianti A, 1995)

El Plan Obligatorio de Salud, definido durante la vigencia de la Resolución 5261 solo brindó cobertura a los siguientes apoyos diagnósticos:

> *"ARTICULO 80. Establecer como actividades, intervenciones y procedimientos de Cardiología y Hemodinamia, los siguientes :*
> *(…)*
> *25106 Ecocardiograma modo M*
> *25107 Ecocardiograma modo M y bidimensional*
> *25108 Ecocardiograma modo M,bidimensional y doppler*
> *25109 Ecocardiograma modo M, bidimensional y doppler color. (…)"*

Estas pruebas corresponden a:

- Ecocardiografía en modo M: Produce una imagen que es similar a un trazado, más que una verdadera imagen de las estructuras del corazón. Es útil para medir las estructuras del corazón, como las cavidades de bombeo, el tamaño del corazón y el espesor de las paredes.
- Ecocardiografía 2-D (bidimensional): Se utiliza para visualizar las estructuras reales del corazón y su movimiento.
- Ecocardiografía Doppler: Se utiliza para medir y evaluar el flujo de sangre a través de las cavidades y las válvulas del corazón. La cantidad de sangre que se bombea en cada latido indica el funcionamiento del corazón.
- Doppler en color: En este estudio los diferentes colores son utilizados para indicar las distintas direcciones del flujo sanguíneo. Esto simplifica la interpretación de la técnica Doppler. (The StayWell Company, 2013)

De acuerdo con lo anterior, las pruebas incluidas en el POS para esta vigencia no incluían de manera explícita la prueba con esfuerzo o con estimulación farmacológica. Lo cual sería ratificado posteriormente por la Comisión de Regulación en Salud (CRES), como Ente competente para definir y actualizar el POS, en el año 2012.

6.2.1.2 Procedimientos, Apoyos Diagnósticos o Terapéuticos No POS por corresponder a las exclusiones y limitaciones del Plan Obligatorio de Salud.

La Resolución 5261 de 1994 con el objetivo de *"poder dar cumplimiento a los principios de universalidad, equidad y eficiencia enunciados en la Ley 100 de 1993"*[7], estableció exclusiones y

[7] República de Colombia. Ministerio de Salud. Resolución 5261. 5 de Agosto de 1994. "*ARTICULO 18. DE LAS EXCLUSIONES Y LIMITACIONES DEL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD. En concordancia con lo*

limitación al Plan Obligatorio de Salud correspondientes a todos aquellos servicios en salud definidos por el Consejo Nacional de Seguridad Social en Salud (CNSSS), de la siguiente manera:

> *"**ARTICULO 18. DE LAS EXCLUSIONES Y LIMITACIONES DEL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD.** En concordancia con lo expuesto en artículos anteriores y para poder dar cumplimiento a los principios de universalidad, equidad y eficiencia enunciados en la Ley 100 de 1993, el plan obligatorio de salud tendrá exclusiones y limitaciones que en general serán **todas aquellas actividades, procedimientos, intervenciones y guías de atención integral que no tengan por objeto contribuir al diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de la enfermedad; aquellos que sean considerados como cosméticos, estéticos o suntuarios, y aquellos que expresamente se definan por el Consejo Nacional de Seguridad Social en Salud**, incluyendo los que se describen a continuación:*
> *a. Cirugía estética con fines de embellecimiento.*
> *b. Tratamientos nutricionales con fines estéticos.*
> *C. **Tratamientos para la infertilidad**.*
> *d. Tratamientos no reconocidos por las asociaciones médico científicas a nivel mundial o aquellos de carácter experimental.*
> *e. Tratamientos o curas de reposo o del sueno.*
> *f. Medias elásticas de soporte, corsés, fajas, plantillas, zapatos ortopédicos, sillas de ruedas, lentes de contacto. Los lentes se suministrarán una vez cada cinco años en los adultos y en los niños una vez cada año, siempre por prescripción médica y para defectos que disminuyan la agudeza visual.*
> *g. Medicamentos o sustancias que no se encuentren expresamente autorizadas en el Manual de Medicamentos y Terapéutica.*
> *h. Tratamiento con drogas o sustancias experimentales para cualquier tipo de enfermedad.*
> *i. **Trasplante de órganos**. No se excluyen aquellos como el trasplante renal, de medula ósea, de córnea y el de corazón, con estricta sujeción a las condiciones de elegibilidad y demás requisitos establecidos en las respectivas Guías Integrales de Atención.*
> *J. **Tratamiento con psicoterapia individual, psicoanálisis o psicoterapia prolongada.** No se excluye la psicoterapia individual de apoyo en la fase crítica de la enfermedad, y solo durante la fase inicial; tampoco se excluyen las terapias grupales. Se entiende por fase crítica o inicial aquella que se puede prolongar máximo hasta los treinta días de evolución.*
> *k. **Tratamiento para varices con fines estéticos**.*
> *i. **Actividades, procedimientos e intervenciones para las enfermedades crónicas, degenerativas, carcinonamatosis, traumáticas o de cualquier índole en su fase terminal , o cuando para ellas no existan posibilidades de recuperación.** Podrá brindarse soporte psicológico, terapia paliativa para el dolor, la incomodidad y la disfuncionalidad o terapia de mantenimiento. Todas las actividades, intervenciones y*

---

expuesto en artículos anteriores y para poder dar cumplimiento a los principios de universalidad, equidad y eficiencia enunciados en la Ley 100 de 1993, el plan obligatorio de salud tendrá exclusiones y limitaciones que en general serán todas aquellas actividades, procedimientos, intervenciones y guías de atención integral que no tengan por objeto contribuir al diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de la enfermedad; aquellos que sean considerados como cosméticos, estéticos o suntuarios, y aquellos que expresamente se definan por el Consejo Nacional de Seguridad Social en Salud, incluyendo los que se describen a continuación: (…)" Pág. 5.

procedimientos deben estar contemplados en las respectivas Guías Integrales de Atención.
j. ***Actividades, procedimientos e intervenciones de carácter educativo, instruccional o de capacitación que se lleven a cabo durante el proceso de rehabilitación****, distintos a aquellos necesarios estrictamente para el manejo médico de la enfermedad y sus secuelas.*
k. ***Prótesis, ortodoncia y tratamiento periodontal*** *en la atención odontológica.*
i. ***Actividades, intervenciones y procedimientos no expresamente consideradas en el presente Manual****."* (Negrilla y subraya por fuera del texto).

Con base en lo anterior, si alguno de los servicios de salud del tipo actividades, procedimientos e intervenciones no incluidas dentro del Manual del POS, es decir servicios No POS, pertenecía o se encontraba de manera expresa mencionada dentro del listado de exclusiones y limitaciones del Plan Obligatorio de Salud, estos no podían ser autorizados con cargo a los recursos de la UPC y debían ser evaluados, aprobados o desaprobados por el Comité Técnico Científico, de acuerdo a los Artículos 6° y 7° de la Resolución 3099 de 2008. (Resolución 3099, 2008)

Un ejemplo de esto, se presenta con el procedimiento con CUPS 94.0.1.00 Administración [Aplicación] de Prueba de Inteligencia (Cualquier Tipo), registrado en la Resolución 1896 de 2001, de la Clasificación Única de Procedimientos en Salud, no incluido de manera explícita en el manual de procedimientos del POS o al interior del articulado de la Resolución 5261 de 1994, que correspondería a una exclusión y limitación del Plan Obligatorio del Salud por la causal de no haber sido expresamente considerado en el MAPIPOS por parte del Consejo Nacional de Seguridad Social en Salud, según lo indicado en el literal i, del Artículo 18 de la misma Resolución.

Este procedimiento consiste en la aplicación de pruebas o test de inteligencia a los pacientes, estas pruebas en general corresponden a la escala diseñada por David Wechsler (psicólogo estadounidense) y que recibió el nombre de Wechsler-Bellevue Intelligence Scale (WAIS) o a sus modificaciones como la WAIS-R, la cual surgió como modificación a la original buscando disminuir algunos sesgos sociales y raciales. (Ricardo Rosas, 2014) Con estas escalas se pretende evaluar la inteligencia global. La cual, de acuerdo con los modelos explicativos, entre ellos: el modelo teórico CHC (Cattell-Horn-Carroll), propone una estructura jerárquica: Stratum I, en la que se disponen las capacidades mentales, compuesta por una serie amplia de aptitudes específicas de nivel inferior o de primer orden, como la velocidad para acceder a la palabras, el reconocimiento de patrones, la manipulación de imágenes o la capacidad para recordar un conjunto específico de palabras, letras o números. El Stratum II, conformado por un grupo de aptitudes de nivel intermedio o de segundo orden, que explicarían las relaciones entre los factores del primer nivel, como el conocimiento, el razonamiento viso-espacial, la velocidad de procesamiento o la capacidad para razonar; y el Stratum III, que corresponde a una aptitud de nivel superior o de tercer orden, asociada al factor general o factor g, como capacidad intelectual más general y básica a todas las funciones cognitivas. (Aristides I. Ferreira, 2012)

Con los resultados de estas pruebas se puede establecer un diagnóstico del nivel de habilidades cognitivas o de funcionamiento neuropsicológico: Diagnóstico de altas capacidades; Diagnóstico de retraso mental leve o moderado; Diagnóstico de Trastornos de aprendizaje; Disfunciones neuropsicológicas y alteraciones atencionales, como el Trastorno de Déficit de Atención e Hiperactividad (TDAH). (CADAH, 2005)

Por su parte, el Manual de Actividades, Procedimientos e Intervenciones del POS, a través del Artículo 88, estableció como coberturas en psiquiatría y psicología, lo siguiente:

> *"ARTICULO 88. Establecer como actividades, intervenciones y procedimientos en Psiquiatría y Psicología, los siguientes :*
> *35101 Valoración por Psiquiatría*
> *35102 Valoración por Psicólogo*
> *35103 Psicoterapia individual por Psiquíatria, sesión*
> *35104 Psicoterapia individual por Psicólogo, sesión*
> *35105 Psicoterapia de grupo por Psiquiatría, sesión*
> *35106 Psicoterapia de grupo por Psicólogo, sesión."*

Para terminar, se puede observar como en este caso el procedimiento Administración [Aplicación] de Prueba de Inteligencia (Cualquier Tipo), además de no encontrarse expresamente incluido dentro de las coberturas del POS, hacía parte también de las exclusiones y limitaciones del mismo al no haber sido incluido en el MAPIPOS por el Consejo Nacional de Seguridad Social en Salud. Por esta razón, estos servicios de salud no podían ser cubiertos por el Sistema de Salud con cargo a los recursos de la UPC, sino reconocidos mediante el mecanismo de recobro por el FOSYGA.

6.2.2 ACUERDO 008 DE 2009.

Los procedimientos de apoyo diagnóstico y terapéutico a los que hace referencia el presente concepto eran NO POS, es decir no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud (POS) para la vigencia del Acuerdo 008 de la Comisión de Regulación en Salud (CRES) del 29 de diciembre de 2009, debido a que, para la fecha de su prestación, no se encontraban expresamente incluidos en el Anexo Técnico No. 02 del Acuerdo 008 de 2009, así como tampoco en su articulado o se encontraban expresamente excluidos de las coberturas del Plan Obligatorio de Salud.

6.2.2.1 Procedimientos, apoyos diagnósticos o terapéuticos NO POS por no encontrarse expresamente incluidos en el anexo técnico No. 02 del Acuerdo 008 de 2009, ni en su articulado

Para soportar el primer enunciado es fundamental indicar que con el objetivo de dar cumplimiento a los principios de universalidad, equidad y eficiencia la Ley 100 de 1993 estimó necesario conformar un esquema de racionamiento explícito basado en listados y manuales de medicamentos, actividades, intervenciones y procedimientos que definían las coberturas del POS.

Este fundamento normativo fue reiterado en normas posteriores por el Ministerio de Salud y Protección Social, que reglamento el proceso de definición y decisión de las divergencias recurrentes, aclarando que son coberturas del POS solo aquellas tecnologías en salud que estén descritas explícitamente en los listados vigentes para la fecha de prestación del servicio, como lo indica en el anexo técnico la Resolución 3778 de 2013:

"ANEXO TÉCNICO

CONCEPTO SOBRE TECNOLOGÍAS CUBIERTAS POR EL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD, PARA EFECTOS DE SANEAMIENTO DE CUENTAS POR RECOBRO

(…)

PRINCIPIO DE INTEGRALIDAD

(…)

1. Cobertura en salud explícita. El Plan Obligatorio de Salud, obedeciendo a los mandatos de la Ley 100 de 1993, siempre ha estado conformado por un esquema de racionamiento explícito, mediante listados y descripciones de tecnologías en salud:

- *Actividades*
- *Intervenciones*
- *Procedimientos*
- *Servicios en los ámbitos de urgencia, ambulatorio, hospitalario y domiciliario*
- *Medicamentos que incluyen medios de contraste*

Por tanto, son cobertura del Plan Obligatorio de Salud en el esquema de racionamiento explícito, únicamente aquellas tecnologías en salud que estén descritas en los listados vigentes para la fecha de prestación del servicio. (…)" (Negrilla y subraya por fuera del texto). (RESOLUCIÓN 3778 DE 2013)

Por lo tanto, quedó establecido que solo eran cobertura del POS todas aquellas tecnologías que se encontraban debidamente listadas o mencionadas en el articulado de la normatividad vigente para la fecha de prestación del servicio

El Acuerdo 008 de 2009 de la Comisión de Regulación en Salud (CRES), determinó durante su vigencia la definición, aclaración y actualización integral del Plan Obligatorio de Salud de los regímenes Contributivo y Subsidiado, a cargo de las Entidades Promotoras de Salud (EPS) y los prestadores de servicios de salud, según estableció en el Título I Disposiciones Generales, así:

"Capítulo I Objeto, nomenclatura ámbito y campo de aplicación

Artículo 1°. Objeto. Aclarar y actualizar integralmente los Planes Obligatorios de Salud de los Regímenes Contributivo y Subsidiado, con las inclusiones y exclusiones que se detallan en los títulos siguientes, con las condiciones y definiciones establecidas para cada régimen." (Negrilla y subraya por fuera del texto) (Acuerdo 008 de 2009)

Este plan de beneficios que definía el Estado determinaría la distribución del recurso económico del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), donde todos aquellos servicios que se encontraban en el Plan de Beneficios en Salud (POS) debían ser cubiertos por las Empresas

Promotoras de Salud (EPS) y financiados con los recursos obtenidos por la Unidad de Pago por Capitación (UPC); por el contrario, los servicios que se encontraban por fuera de este plan de beneficios, se consideraban servicios NO POS (no incluidos en la cobertura POS) y estarían a cargo del sistema por medio del Fondo de Solidaridad y Garantía (FOSYGA) de acuerdo con la Resolución 3099 de 2008 **por la cual se reglamentaron los Comités Técnico - Científicos y se estableció el procedimiento de recobro ante el FOSYGA, por concepto de suministro de medicamentos, servicios médicos y prestaciones de salud no incluidos en el POS, autorizados por Comité Técnico-Científico y por fallos de tutela.**

En este contexto, en vigencia del Acuerdo 008 de 2009 se definió que serían cobertura del Plan Obligatorio de Salud (POS) del régimen contributivo únicamente las actividades, procedimientos, intervenciones y servicios complementarios incluidos en el Anexo No. 2, según indica:

> *"**Artículo 45. Acciones para la recuperación de la salud.** En el POSC: para el diagnóstico, tratamiento y la rehabilitación funcional de todas y cualquiera de las afecciones, traumas o condiciones clínicas de los afiliados de cualquier edad, **el POS CONTRIBUTIVO cubre las actividades, procedimientos e intervenciones contenidas en el Anexo Nro. 2 que hace parte integral del presente acuerdo**." (Subrayado y negrilla fuera de texto)* (Acuerdo 008 de 2009)

De igual forma, reiteró la necesidad de inclusión explicita y no solo la adopción de guías, por tanto, solo serán de cobertura POS los procedimientos, medicamentos, insumos y tecnología que de forma expresa se listen en el citado Anexo. Esto en concordancia con lo expuesto en el capítulo II:

> *"Artículo 8 GLOSARIO. (…)*
>
> *15. Guía de atención integral: (…) Para efectos del presente acuerdo el referente de inclusión en el POS o POS-S según el caso, no lo causa la guía de atención, ni los protocolos hospitalarios, de manera automática, sino la inclusión explícita de los procedimientos, medicamentos, insumos y tecnología que integran la guía o protocolo respectivo y su adopción explícita de la misma por parte de la CRES. (…)" (Subrayado y negrilla fuera de texto)* (Acuerdo Número 008, 2009)

Para fines de cobertura dentro del Plan de Beneficios POS, el presente Acuerdo en su Artículo 6° determinó que se usaría como referencia la Clasificación Única de Procedimientos en Salud - CUPS de la Resolución 1896 de 2001, para efectos de facilitar, precisar la operación y cumplir su objeto; esta clasificación corresponde a un ordenamiento lógico y detallado de los procedimientos e intervenciones que se realizan en Colombia.

> *"ARTÍCULO 6. NOMENCLATURA. Adóptese la codificación y nomenclatura de la Clasificación Única de Procedimientos en Salud -CUPS- como el único referente para expresar el contenido del POS en relación con las actividades, procedimientos e intervenciones. (…)" (Subrayado y negrilla fuera de texto)* (Acuerdo Número 008, 2009)

Luego de estas precisiones es importante dilucidar a través de ejemplos la afirmación de que estos servicios no se encontraban incluidos en el Plan Obligatorio de Salud (NO POS) por cuanto para la fecha de su prestación no estaban expresamente incluidos en el Anexo Técnico 02 del Acuerdo 008 de 2009.

Este es el caso de las pruebas con códigos C.U.P.S. 94.0.1.00 ADMINISTRACION [APLICACION] DE PRUEBA DE INTELIGENCIA (CUALQUIER TIPO) SOD y 94.0.7.00 ADMINISTRACION [APLICACION] DE PRUEBA NEUROPSICOLOGICA (CUALQUIER TIPO) SOD, que no se encuentran listados explícitamente en el Anexo 02 del Acuerdo 008 de 2009.

Técnicamente, estas pruebas corresponden a métodos diagnósticos que estudian el funcionamiento cerebral desde lo intelectual y brindan información no provista por otros métodos de estudio que permite explorar integralmente el funcionamiento cognitivo de un individuo. Se utilizan diversos cuestionarios estandarizados con el fin de conocer en detalle el funcionamiento de las siguientes áreas: memoria, funciones visuoespaciales, atención, orientación, cálculo, lenguaje y funciones ejecutivas. Un neuropsicólogo entrenado administra las pruebas. (American Academy of Neurology, 2001)

Es así que las pruebas diagnósticas con C.U.P.S. 94.0.1.00 y 94.0.7.00 no se encuentran incluidas en el Anexo Técnico 02 del Acuerdo 008 de 2009, y de acuerdo a su desarrollo técnico no es adecuado homologarlas a otras pruebas; por lo tanto, se concluye que son NO POS y se consideran objeto de recobro.

Adicionalmente, el Ministerio de Salud y Protección Social ratifica el atributo NO POS de estas pruebas en lo propugnado en la Nota Externa 201433200083073 (véase Imagen 37) emitida el 08 de abril de 2014 donde se promulgan las decisiones adoptadas por el Comité de Definición de Criterios y Lineamientos Técnicos para el Reconocimiento de Tecnologías en Salud no incluidas en el Plan Obligatorio de Salud, así:

MinSalud
Ministerio de Salud y Protección Social

PROSPERIDAD PARA TODOS

Dirección de Beneficios, Costos y Tarifas en Aseguramiento, para las tecnologías en salud relacionadas el criterio de auditoría que se expone a continuación:

Cuadro No. 1. Criterio de auditoría

		TECNOLOGIA EN SALUD	TECNOLOGIA EN SALUD RADICADA POR LAS ENTIDADES RECOBRANTES	RESOLUCIÓN 5261 DE 1994	ACUERDO 008 DE 2009	ACUERDO 029 DE 2011
DECISIÓN EN TORNO DE TECNOLOGÍAS EN SALUD NO POS SI DE	1	ADMINISTRACION [APLICACION] DE PRUEBA NEUROPSICOLOGICA (CUALQUIER TIPO) SOD	Administración (aplicación) de prueba neuropsicológica (cualquier tipo)	NO POS	NO POS	NO POS

IMAGEN 37. Criterio de Auditoria. Fuente: Nota Externa 201433200083073 del 08/04/2014 del Ministerio de Salud y Protección Social.

Otro ejemplo de no inclusión en el Plan Obligatorio de Salud para la fecha de prestación es el servicio con C.U.P.S. 88.1.2.36 ECOCARDIOGRAMA DE STRESS CON PRUEBA DE ESFUERZO O CON PRUEBA FARMACOLÓGICA, debido a que el Acuerdo 008 del 2009 de la Comisión de Regulación en Salud no lo contempla en su Anexo, así como tampoco en su articulado.

Este es un procedimiento de apoyo diagnostico que consiste en visualizar el corazón con técnicas de ultrasonido mientras está siendo exigido por el esfuerzo que genera el ejercicio (el paciente camina sobre una banda sin fin) o por un medicamento (Dobutamina o dipiridamol), no involucra exposición a la radiación. Con esta prueba se busca el aumento de la frecuencia cardiaca (incrementar las pulsaciones) y el aumento de la fuerza de contracción (entre otros efectos), que se reflejan sobre el corazón, su dinámica, el movimiento de sus estructuras, variación en los flujos sanguíneos que se dan entre sus diferentes cámaras desde y hacia los vasos sanguíneos que con él se relacionan (venas y arterias pulmonares, arteria aorta), todo esto monitoreado durante la prueba; identificando de esta manera alteraciones o variaciones que sugieran anormalidades o disfunciones secundarias a isquemias y otras durante el esfuerzo, no observables en un Ecocardiograma Convencional. (Dagianti A, Penco M Agati L et al , 1995)

En el Plan Obligatorio de Salud, definido durante la vigencia del Acuerdo 008 solo se encuentran descritos en el Anexo 2, los siguientes apoyos diagnósticos relacionados (véase Imagen 38):

ACUERDO 008 DE DICIEMBRE 29 DE 2009

ANEXO 2

LISTADO DE PROCEDIMIENTOS CON CODIFICACIÓN CUPS

4165	881231	ECOCARDIOGRAMA MODO M	2
4166	881232	ECOCARDIOGRAMA MODO M Y BIDIMENSIONAL	2
4167	881233	ECOCARDIOGRAMA MODO M Y BIDIMENSIONAL CON DOPPLER	2
4168	881234	ECOCARDIOGRAMA MODO M Y BIDIMENSIONAL CON DOPPLER A COLOR	2
4169	881235	ECOCARDIOGRAMA TRANSESOFAGICO	3

IMAGEN 38 Listado de Procedimientos con Codificación CUPS. Fuente: ANEXO 2. Acuerdo 008 de diciembre 29 de 2009. Comisión de Regulación en Salud.

Como se evidencia, el servicio con C.U.P.S. 88.1.2.36 ECOCARDIOGRAMA DE STRESS CON PRUEBA DE ESFUERZO O CON PRUEBA FARMACOLÓGICA no se encuentra incluido en los listados del Anexo 2.

Ahora bien, se hace necesario destacar que la Comisión de Regulación en Salud- CRES, fue creada por la ley 1122 de 2007, como el organismo competente para definir y modificar el POS, así:

> *"LEY 1122 DE 2007 (…)*
>
> *Por la cual se hacen algunas modificaciones en el Sistema General de Seguridad Social en Salud y se dictan otras disposiciones, indica:*
>
> *(…) Artículo 3°. Comisión de Regulación en Salud: Creación y naturaleza. Créase la Comisión de Regulación en Salud (CRES) como unidad administrativa especial, con personería jurídica, autonomía administrativa, técnica y patrimonial, adscrita al Ministerio de la Protección Social. (…)"*

Y define en su artículo 7:

> *"(…) Artículo 7°. Funciones. La Comisión de Regulación en Salud ejercerá las siguientes funciones:*
>
> *Definir y modificar los Planes Obligatorios de Salud (POS) que las Entidades Promotoras de Salud (EPS) garantizarán a los afiliados según las normas de los Regímenes Contributivo y Subsidiado (…)". (Subrayado y negrilla fuera de texto)*

Luego de precisar las funciones de la CRES, es importante señalar que esta unidad administrativa se pronunció de forma explícita indicando que el servicio con C.U.P.S. 88.1.2.36 ECOCARDIOGRAMA DE STRESS CON PRUEBA DE ESFUERZO O CON PRUEBA FARMACOLÓGICA es No POS, esto a través del concepto CRES-20122000006211 emitido en fecha 02 de Febrero de 2012 por parte de la Comisionada Experta Vocera Dra. Esperanza Giraldo Muñoz donde refiere: "(…) ***Así las cosas el ECOCARDIOGRAMA DE STRESS CON PRUEBA DE ESFUERZO O CON PRUEBA FARMACOLÓGICA, identificado en la Resolución 1896 de 2011- CUPS con el código 881236, no se encuentra incluido en el POS (***…)"; documento que hace parte integral de este concepto.

Todo lo expuesto anteriormente la explicación técnica y la claridad normativa, no pueden ser desconocidas con pronunciamientos como el emitido por el Ministerio de Salud mediante la Nota Externa 201433200083073 del 08 de abril de 2014, que legislando en forma retroactiva le otorgó un carácter de inclusión en el POS; pues estaría en contravía con lo ya enunciado (véase Imagen 39):

MinSalud Ministerio de Salud y Protección Social

PROSPERIDAD PARA TODOS

Dirección de Beneficios, Costos y Tarifas en Aseguramiento, para las tecnologías en salud relacionadas el criterio de auditoría que se expone a continuación:

Cuadro No. 1. Criterio de auditoría

	TECNOLOGIA EN SALUD	TECNOLOGIA EN SALUD RADICADA POR LAS ENTIDADES RECOBRANTES	RESOLUCIÓN 5261 DE 1994	ACUERDO 008 DE 2009	ACUERDO 029 DE 2011
88	ECOCARDIOGRAMA DE STRESS CON PRUEBA DE ESFUERZO O CON PRUEBA FARMACOLOGICA	Ecocardiograma de estrés con prueba de esfuerzo o prueba farmacológica	POS	POS	POS

Imagen 39. Ecocardiograma de stress con prueba de esfuerzo. Fuente: Criterio de Auditoria. Nota Externa 201433200083073 del 08/04/2014 del Ministerio de Salud y Protección Social.

Siendo así que el servicio con C.U.P.S. 88.1.2.36 ECOCARDIOGRAMA DE STRESS CON PRUEBA DE ESFUERZO O CON PRUEBA FARMACOLÓGICA no se encontraba incluido en el Plan Obligatorio de Salud para la fecha de prestación, en vigencia del Acuerdo 008 del 2009 de la Comisión de Regulación en Salud, debido a que no lo contempla en el Anexo 2, ni en su articulado.

Un último ejemplo de procedimiento considerado NO POS por no encontrarse incluido explícitamente en el Anexo lo constituye la TERAPIA ANTIANGIOGENICA CON MACUGEN (LUCENTIS) que técnicamente consiste en la aplicación de un agente químico o biológico que inhibe o reduce la formación de nuevos vasos sanguíneos a partir de vasos preexistentes (angiogénesis), usado en el tratamiento de enfermedades oculares producidas por un aumento de la vascularización de la retina que reduce la visión, como la Degeneración Macular Asociada a la Edad (DMAE). (Kvanta A. , 2006)
Al consultar la Clasificación Única de Procedimientos en Salud (C.U.P.S) no se encuentra que exista un código que permita ubicar este procedimiento dentro del Plan de Beneficios; adicionalmente, no existe un procedimiento similar que lo sustituya o reemplace. Por consiguiente, este procedimiento no se encuentra explícito en el Anexo No. 2 del Acuerdo 008 de 2009, por lo tanto, no sería parte de la cobertura POS y constituiría objeto de recobro.

Este análisis es claro para el Ministerio de Salud y Protección Social, como quedó demostrado posteriormente en el concepto propugnado en su Nota Externa 201433200083073 (véase Imagen 40) del 08 de abril de 2014, donde promulgó las decisiones adoptadas por el Comité de Definición de Criterios y Lineamientos Técnicos para el Reconocimiento de Tecnologías en Salud no incluidas en el Plan Obligatorio de Salud y describe criterios de auditoría a las solicitudes de divergencias recurrentes:

MinSalud Ministerio de Salud y Protección Social

PROSPERIDAD PARA TODOS

Dirección de Beneficios, Costos y Tarifas en Aseguramiento, para las tecnologías en salud relacionadas el criterio de auditoría que se expone a continuación:

Cuadro No. 1. Criterio de auditoría

	TECNOLOGIA EN SALUD	TECNOLOGIA EN SALUD RADICADA POR LAS ENTIDADES RECOBRANTES	RESOLUCIÓN 5261 DE 1994	ACUERDO 008 DE 2009	ACUERDO 029 DE 2011
13	TERAPIA ANTIANGIOGÉNICA CON LUCENTIS-APLICACIÓN INTRAVITREA	Aplicación intravitrea con Lucentis Terapia Antiangiogénica con Lucentis- aplicación intravitrea	NO POS	NO POS	NO POS

IMAGEN 40. Terapia Antiangiogénica con Lucentis. Fuente: Criterio de Auditoria. Nota Externa 201433200083073 del 08/04/2014 del Ministerio de Salud y Protección Social.

Todo lo anterior permite concluir que los procedimientos, apoyos diagnósticos o terapéuticos prestados en vigencia del Acuerdo 008 de 2009 que no se encontraran expresamente incluidos en su Anexo Técnico No. 02 son NO POS y su financiamiento estaría a cargo del sistema por medio del Fondo de Solidaridad y Garantía (FOSYGA).

6.2.2.2 Procedimientos, apoyos diagnósticos o terapéuticos NO POS por encontrarse expresamente excluidos de las coberturas del Plan Obligatorio de Salud

Por su parte, el segundo enunciado indica que se consideraban NO POS todos aquellos procedimientos de apoyo diagnóstico y terapéutico que el Acuerdo 008 de 2009 determinó como exclusiones explicitas de los Planes Obligatorios de Salud, y para este fin estableció unos principios, así:

"CAPITULO III

(…)

***Artículo 10.** Principios para las exclusiones. Los criterios generales de exclusiones explícitas de los Planes Obligatorios de Salud son los siguientes:*

*Elementos, medicamentos y en **general** **servicios de salud no incluidos expresamente en el presente acuerdo.***

Actividades, procedimientos, intervenciones, medicamentos, insumos y tecnología en salud ***considerados como cosméticos, estéticos, suntuarios o de embellecimiento, y las necesarias para atención de sus complicaciones,*** *salvo la atención inicial de urgencia.*

Actividades, procedimientos e intervenciones, medicamentos, insumos y servicios en general que sean ***de carácter experimental****, o para las cuales no existe evidencia científica de costo-efectividad o no hayan sido reconocidos por las asociaciones médico-científicas a nivel mundial o nacional.*

Actividades, procedimientos e intervenciones, medicamentos, insumos y servicios de ***tipo curativo para las enfermedades crónicas, degenerativas, carcinomatosis, traumáticas o de cualquier índole en su fase terminal, o cuando para ellas no existan posibilidades de recuperación.*** *En estos casos deberá brindarse terapia paliativa para el dolor, la disfuncionalidad o terapia de mantenimiento y soporte sicológico cuando el médico lo estime necesario, siempre y cuando estén descritos en el presente acuerdo.*

Actividades, procedimientos e intervenciones ***de carácter educativo, instruccional o de capacitación que se lleven a cabo durante el proceso de rehabilitación social o laboral****, con excepción de los necesarios para el manejo médico de las enfermedades y sus secuelas, siempre y cuando se acredite la efectividad de su evidencia clínica.*

Actividades, procedimientos e intervenciones, medicamentos y tecnología en salud no incluidas expresamente en el presente Acuerdo. *Así mismo, cuando operen listados para otros insumos como prótesis, ortesis, aparatos y aditamentos ortopédicos para una función biológica, no harán parte de los planes de beneficios de cualquiera de los dos regímenes los no incluidos en el listado respectivo, salvo expresión concreta en contrario.*

Aquellos que expresamente defina la Comisión de Regulación en Salud. *(Subrayado y negrilla fuera del texto)* (Acuerdo 008 de 2009)

En correspondencia, a estos principios la norma definió en su Artículo 54 las actividades, procedimientos e intervenciones que harían parte de las exclusiones y limitaciones expresas del Plan Obligatorio de Salud (POS) del régimen contributivo para su vigencia, siendo así servicios a cargo del estado por los que procede recobro:

"(…) ***ARTÍCULO 54. EXCLUSIONES EN EL RÉGIMEN CONTRIBUTIVO.*** *El POS-C tiene las siguientes exclusiones y limitaciones, acorde con lo estipulado en el artículo 000, del presente acuerdo:*

Cirugía estética con fines de embellecimiento y procedimientos de cirugía plástica cosmética.

Tratamientos nutricionales con fines estéticos

Diagnóstico y tratamientos para la infertilidad.

Tratamientos o curas de reposo o del sueño.

Medias elásticas de soporte: corsés y/o fajas, sillas de ruedas- plantillas y zapatos ortopédicos; vendajes acrílicos; lentes de contacto, lentes para anteojos con materiales diferentes a vidrio o plástico, filtros y/o colores y películas especiales y aquellos otros dispositivos implantes, o prótesis necesarias para procedimientos no incluidos expresamente en el presente Acuerdo.

Medicamentos y sustancias que no se encuentren expresamente autorizados en el Manual de Medicamentos y Terapéutica vigente.

Tratamientos con medicamentos o sustancias experimentales para cualquier tipo de enfermedad

Trasplante de órganos e injertos biológicos diferentes a los descritos en el presente Acuerdo.

Tratamiento con psicoterapia individual psicoanálisis o psicoterapia prolongada No se excluye la psicoterapia individual de apoyo en la tase critica de la enfermedad, y solo durante la fase inicial, tampoco se excluyen las terapias grupales. Se entiende por fase crítica o inicial aquella que se puede prolongar máximo hasta los treinta días de evolución.

Tratamientos de periodoncia. ortodoncia, Implantologia, prótesis y blanqueamiento dental en la atención odontológica.

Tratamiento con fines estéticos de afecciones vasculares y cutáneas.

Actividades procedimientos e intervenciones para las enfermedades crónicas, degenerativas, carcinonamatosis. traumáticas o de cualquier índole en su fase terminal o cuando para ellas no existan posibilidades de recuperación Podrá brindarse soporte psicológico, terapia paliativa para el dolor, y \a disfuncionalidad o terapia de mantenimiento Todas las actividades, procedimientos e intervenciones deben estar contemplados en el presente Acuerdo.

Actividades, procedimientos e intervenciones de carácter educativo, instruccional o de capacitación, que se lleven a cabo durante el proceso de rehabilitación, distintos a los necesarios de acuerdo a evidencia clínica debidamente demostrada para el manejo médico de las enfermedades y sus secuelas.

Pañales para niños y adultos

Toallas higiénicas.

Bolsas de colostomía.

Artículos cosméticos.

Suplementos o complementos vitamínicos y nutricionales salvo excepciones expresas en la norma

Líquidos para lentes de contacto

Tratamientos capilares.

Champús de cualquier tipo

Jabones.

Cremas hidratantes

Cremas anti solares o para las manchas en la piel

Medicamentos o drogas para la memoria.

Medicamentos para la impotencia sexual o la disfunción eréctil

Medicamentos anorexigenos

Edulcorantes o sustitutos de la sal

Enjuagues bucales y cremas dentales

Cepillo y seda dental

La internación en instituciones educativas, entidades de asistencia y protección social tipo ancianato. hogar sustituto, orfanato, hospicio, guardería o granja protegida.

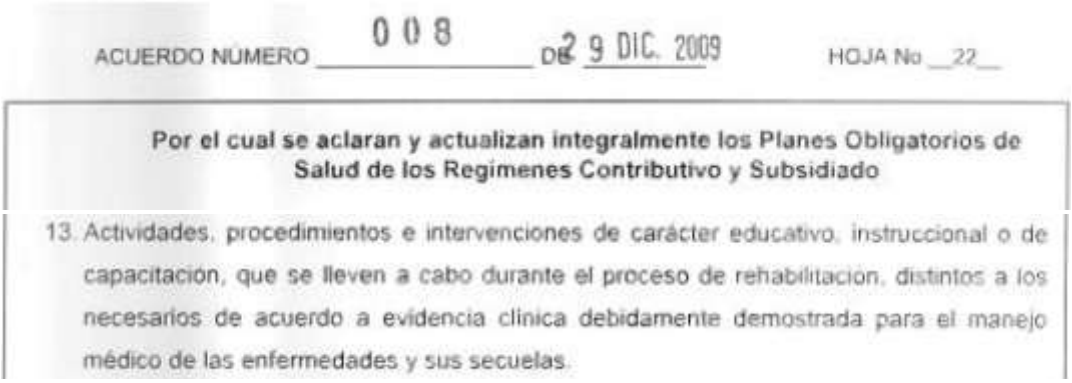
El tratamiento de las complicaciones que surjan de las actividades, procedimientos e intervenciones y medicamentos no cubiertos por el POS.

Insumos o dispositivos que no sean necesarios para las actividades procedimientos e intervenciones descritas en el presente Acuerdo." (Acuerdo 008 de 2009)

Un ejemplo de procedimiento de apoyo diagnóstico y terapéutico con atributo no POS por ser parte de las exclusiones explicitas del Plan Obligatorio de Salud en vigencia del Acuerdo 008 de 2009 lo constituye la SESION DE REHABILITACION VISUAL PARA PERSONAS CON BAJA VISION. Técnicamente, son actividades de carácter educativo dirigidas a personas con baja visión. Incluye unas actividades de estimulación visual y otras de tipo instruccional para entrenamiento visual. (Centro de Rehabilitación Visual Integral., 2016) En este proceso se involucra y orienta a la familia cuando se requiere para garantizar un trabajo coordinado y de apoyo a cada una de las actividades desarrolladas con el usuario. Adicionalmente, se realizan capacitaciones a las entidades educativas, de salud y empresas, orientándolas en la implementación de ayudas ópticas, no ópticas y electrónicas formuladas para facilitar la inclusión social de las personas con baja visión.

Dentro de los criterios generales de exclusiones explícitas de los Planes Obligatorios de Salud, se encuentra el principio que indica que están excluidas de la cobertura con cargo a la UPC todas

aquellas actividades, procedimientos e intervenciones de carácter educativo, instruccional o de capacitación que se lleven a cabo durante el proceso de rehabilitación social o laboral. Tal como se evidencia en el Artículo 54 exclusiones en el régimen contributivo, numeral 13 (véase Imagen 41):



ACUERDO NÚMERO 008 DE 29 DIC. 2009 HOJA No 22

Por el cual se aclaran y actualizan integralmente los Planes Obligatorios de Salud de los Regimenes Contributivo y Subsidiado

13. Actividades, procedimientos e intervenciones de carácter educativo, instruccional o de capacitación, que se lleven a cabo durante el proceso de rehabilitación, distintos a los necesarios de acuerdo a evidencia clínica debidamente demostrada para el manejo médico de las enfermedades y sus secuelas.

IMAGEN 41. Artículo 54. Exclusiones en el régimen contributivo, numeral 13. Fuente Acuerdo 008 de 2009. Comisión de Regulación en Salud.

6.2.3 ACUERDO 029 DE 2011

Los procedimientos de apoyo diagnóstico o terapéutico a los que hace referencia el presente concepto no se encontraban incluidos en el Plan Obligatorio de Salud (POS) para la vigencia del Acuerdo 029 del 28 de diciembre de 2011 de la Comisión de Regulación en Salud, y por ende, su financiamiento estaría a cargo del sistema por medio del Fondo de Solidaridad y Garantía (FOSYGA); lo anterior se sustenta en dos causales, la primera es que para la fecha de su prestación, no se encontraban expresamente incluidos en el Anexo Técnico No. 02 “Listado de Procedimientos y Servicios del Plan Obligatorio de Salud” del Acuerdo 029 de 2011, así como tampoco en su articulado; y la segunda causal es que estos procedimientos de apoyo diagnóstico o terapéutico se encontraban excluidos de las coberturas del Plan Obligatorio de Salud.

6.2.3.1 Procedimientos, apoyos diagnósticos o terapéuticos NO POS por no encontrarse expresamente incluidos en el anexo técnico No. 02 del Acuerdo 029 de 2011, ni en su articulado

Para soportar el primer enunciado es fundamental indicar que con el objetivo de dar cumplimiento a los principios de universalidad, equidad y eficiencia la Ley 100 de 1993 estimó necesario conformar un esquema de racionamiento explícito basado en listados y manuales de medicamentos, actividades, intervenciones y procedimientos que definían las coberturas del POS. (LEY 100 DE 1993)

Este fundamento normativo fue reiterado en normas posteriores por el Ministerio de Salud y Protección Social, que reglamento el proceso de definición y decisión de las divergencias recurrentes, aclarando que son coberturas del POS solo aquellas tecnologías en salud que estén descritas explícitamente en los listados vigentes para la fecha de prestación del servicio, como lo indica en el anexo técnico la Resolución 3778 de 2013:

> *"ANEXO TÉCNICO*
>
> *CONCEPTO SOBRE TECNOLOGÍAS CUBIERTAS POR EL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD, PARA EFECTOS DE SANEAMIENTO DE CUENTAS POR RECOBRO*
>
> *(…)*
>
> ***PRINCIPIO DE INTEGRALIDAD***
>
> *(…)*
>
> *1. Cobertura en salud explícita. El Plan Obligatorio de Salud, obedeciendo a los mandatos de la Ley 100 de 1993, siempre ha estado conformado por un esquema de racionamiento explícito,* ***mediante listados y descripciones de tecnologías en salud:***
>
> - *Actividades*
> - *Intervenciones*
> - *Procedimientos*
> - *Servicios en los ámbitos de urgencia, ambulatorio, hospitalario y domiciliario*
> - *Medicamentos que incluyen medios de contraste*
>
> *Por tanto,* ***son cobertura del Plan Obligatorio de Salud*** *en el esquema de racionamiento explícito, únicamente aquellas tecnologías en salud que estén descritas en los listados vigentes para la fecha de prestación del servicio. (…)" (Negrilla y subraya por fuera del texto)* (Resolucón 3778, 2013)

Quedaría establecido entonces, que solo eran cobertura del POS todas aquellas tecnologías que se encontraban debidamente listadas o mencionadas en el articulado de la normatividad vigente para la fecha de prestación del servicio.

Mediante el Acuerdo 028 de 2011 la Comisión de Regulación en Salud definió, aclaró y actualizó integralmente el Plan Obligatorio de Salud del Sistema General de Seguridad Social en Salud. Y con el fin de facilitar la labor de interpretación normativa por parte de los actores del Sistema General de Seguridad Social en Salud, consideró pertinente la expedición integral de un nuevo cuerpo normativo denominado Acuerdo 029 de 2011, (CRES C. d., 2011) que sustituyó en su integridad el Acuerdo 028 de 2011 y sus anexos 01, 02 y 03, así:

> ***"COMISIÓN DE REGULACIÓN EN SALUD***

A C U E R D O N Ú M E R O 0 2 9 D E 2 0 1 1 *(…)*

TITULO I (…)

ARTÍCULO 1. OBJETO Y AMBITO DE APLICACIÓN. <u>El presente Acuerdo tiene como objeto la definición, aclaración y actualización integral del Plan Obligatorio de Salud de los regímenes Contributivo y Subsidiado</u>*, que deberá ser aplicado por las entidades promotoras de salud y los prestadores de servicios de salud a los afiliados****. <u>El Plan Obligatorio de Salud se constituye en un instrumento para el goce efectivo del derecho a la salud y la atención en la prestación de las tecnologías en salud que cada una de estas entidades garantizará a través de su red de prestadores</u>****, a los afiliados dentro del territorio nacional y en las condiciones de calidad establecidas por la normatividad vigente." (Negrilla y subraya por fuera del texto)** (Acuerdo 029 de 2011)

Este plan de beneficios que definía el Estado determinaría la distribución del recurso económico del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), donde todos aquellos servicios que se encontraban en el Plan de Beneficios en Salud debían ser cubiertos por las EPS y financiados con los recursos obtenidos por la Unidad de Pago por Capitación (UPC); por el contrario, los servicios que se encontraban por fuera de este plan de beneficios, se consideraban servicios NO POS (no incluidos en la cobertura POS) y estarían a cargo del sistema por medio del Fondo de Solidaridad y Garantía (FOSYGA) de acuerdo con la Resolución 3099 de 2008 **por la cual se reglamentaron los Comités Técnico - Científicos y se estableció el procedimiento de recobro ante el FOSYGA, por concepto de suministro de medicamentos, servicios médicos y prestaciones de salud no incluidos en el POS, autorizados por Comité Técnico-Científico y por fallos de tutela.**

Este Plan Obligatorio de Salud (POS) contenía tres anexos de aplicación obligatoria en donde quedaron definidos los listados de las tecnologías en salud que serían cubiertas por la EPS y sufragadas con los recursos obtenidos por la UPC, según indicó el Artículo 80 del Acuerdo 029 de 2011:

*"**Artículo 80. ANEXOS**. Los Listados de Principios Activos y Medicamentos, Procedimientos y Servicios, que están contenidos en los Anexos 01, 02 y 03, respectivamente, hacen parte integral del presente Acuerdo y su aplicación tiene carácter obligatorio."* (Acuerdo 008 de 2009)

De igual forma, reiteró la necesidad de inclusión explicita y no solo la adopción de guías, por tanto solo serán de cobertura POS los procedimientos, medicamentos, insumos y tecnología que de forma expresa se listen en el citado Anexo. Esto en concordancia con lo expuesto en el artículo 9:

*"**Artículo 9. REFERENTES DE INCLUSIÓN.** Para efectos del presente Acuerdo el referente de inclusión en el Plan Obligatorio de Salud, no lo causa automáticamente la adopción oficial de las Guías de Práctica Clínica -GPC-, ni los protocolos hospitalarios,*

sino ***la inclusión explícita o expresa realizada por la Comisión de Regulación en Salud****, previa evaluación de cada tecnología en salud que integra las respectivas guías o protocolos." (Subrayado y negrilla fuera de texto)* (Acuerdo 029 de 2011)

Para fines de cobertura dentro del Plan de Beneficios POS, el presente Acuerdo en su Artículo 3° determinó que se usaría como referencia la Clasificación Única de Procedimientos en Salud - CUPS de la Resolución 1896 de 2001, para efectos de facilitar, precisar la operación y cumplir su objeto; esta clasificación corresponde a un ordenamiento lógico y detallado de los procedimientos e intervenciones que se realizan en Colombia.

*"**Artículo 3. NOMENCLATURA.** Para efectos de facilitar, precisar la operación y cumplir el objeto del presente Acuerdo, se toman como referencia las siguientes clasificaciones y codificaciones, sin que las mismas se constituyan en coberturas dentro del Plan Obligatorio de Salud:*

*1. **Procedimientos: la Clasificación Única de Procedimientos en Salud - CUPS** de acuerdo con lo dispuesto por la Resolución 1896 de 2001 y demás normas que la modifiquen, adicionen o sustituyan. Para los procedimientos no incluidos en esta norma, la Comisión de Regulación en Salud hará la solicitud de clasificación correspondiente a la entidad o instancia competente, sin perjuicio de su inclusión en el Plan Obligatorio de Salud en el momento que la Comisión lo considere pertinente." (Subrayado y negrilla fuera de texto)* (Acuerdo 029 de 2011)

Luego de estas precisiones es importante dilucidar a través de ejemplos la afirmación de que estos servicios no se encontraban incluidos en el Plan Obligatorio de Salud (NO POS) por cuanto para la fecha de su prestación no estaban expresamente incluidos en el Anexo Técnico 02 "*Listado de Procedimientos y Servicios del Plan Obligatorio de Salud"* del Acuerdo 029 de 2011.

Como ejemplo, se encuentra el procedimiento con código C.U.P.S. **40.5.5.00 ESCISIÓN RADICAL DE GANGLIOS LINFATICOS RETROPERITONEALES SOD +,** que consiste en una linfadenectomía retroperitoneal cuya vía de abordaje es abierta. Y es un procedimiento incluido en el Plan de Beneficios en vigencia del Acuerdo 029 de 2011, así:

ACUERDO NÚMERO **029** DE 28 DE DICIEMBRE DE 2011

"Por el cual se sustituye el Acuerdo 028 de 2011 que define, aclara y actualiza integralmente el Plan Obligatorio de Salud"

ANEXO 2 LISTADO DE PROCEDIMIENTOS Y SERVICIOS DEL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD			
CUPS	DESCRIPCIÓN	NIVEL	ACLARACIÓN
405500	ESCISIÓN RADICAL DE GANGLIOS LINFATICOS RETROPERITONEALES SOD	3	

IMAGEN 42. Listado de Procedimientos y Servicios del Plan Obligatorio de Salud. Fuente: Anexo 02. Acuerdo 029 de 28 de diciembre de 2011. Comisión de Regulación en Salud.

Sin embargo, es importante indicar que el rápido desarrollo de la cirugía laparoscópica como vía de abordaje ha constituido una revolución en la cirugía. La mejora en los medios de imagen, en el material endoscópico y en la habilidad quirúrgica endoscópica han permitido el establecimiento de este tipo de abordaje quirúrgico para procedimientos cada vez más complejos como en el caso de la linfadenectomía retroperitoneal. (Albers P, 2008)

Es así, que, si el médico tratante solicita el procedimiento **ESCISION RADICAL DE GANGLIOS LINFATICOS RETROPERITONEALES POR LAPAROSCOPIA,** al consultar la Clasificación Única de Procedimientos en Salud (C.U.P.S) no se encuentra que exista un código en la Resolución 1896 de 2001 para este procedimiento. Por lo tanto, este procedimiento quirúrgico con abordaje por vía laparoscópica no se encuentra incluido en el Anexo Técnico 02 del Acuerdo 029 de 2011 y no está cubierto en el Plan de Beneficios.

Incluso el Ministerio de Salud y Protección Social ratificó la no inclusión de este procedimiento por vía de abordaje laparoscópica en vigencia del Acuerdo 029 de 201, en lo propugnado en la Nota Externa 201433200083073 (véase Imagen 43) emitida el 08 de abril de 2014 donde se promulgan las decisiones adoptadas por el Comité de Definición de Criterios y Lineamientos Técnicos para el Reconocimiento de Tecnologías en Salud no incluidas en el Plan Obligatorio de Salud, así:



MinSalud
Ministerio de Salud y Protección Social

PROSPERIDAD PARA TODOS

Dirección de Beneficios, Costos y Tarifas en Aseguramiento, para las tecnologías en salud relacionadas el criterio de auditoría que se expone a continuación:

Cuadro No. 1. Criterio de auditoría

	TECNOLOGIA EN SALUD	TECNOLOGIA EN SALUD RADICADA POR LAS ENTIDADES RECOBRANTES	RESOLUCIÓN 5261 DE 1994	ACUERDO 008 DE 2009	ACUERDO 029 DE 2011
93	ESCISIÓN RADICAL DE GANGLIOS LINFÁTICOS RETROPERITONEALES POR LAPAROSCOPIA	Escisión radical de ganglio linfático retroperitoneal por laparoscopia	NO POS	NO POS	NO POS

Imagen 43. Escisión radical de ganglios linfáticos retroperitoneales por laparoscopia. Fuente: Criterio de Auditoria. Nota Externa 201433200083073 del 08/04/2014 del Ministerio de Salud y Protección Social.

Con respecto a las pruebas diagnósticas no incluidas en el Anexo 2 del Acuerdo 029 de 2011, un ejemplo, lo constituye la detección del **ANTIGENO GALACTOMANANO DE ASPERGILLUS**, que es una prueba de Inmunología Infecciosa para determinar el antígeno galactomanano que es un polisacárido de la pared del Aspergillus, considerado un marcador de diseminación hematógena del hongo utilizado en pacientes neutropénicos, para establecer la sospecha de Aspergilosis Pulmonar Invasiva (API) antes de la aparición de la sintomatología. La detección del antígeno

galactomanano del Aspergillus en suero, confirma el diagnóstico de API con alta especificidad y sensibilidad del 94%. (LIN SJ & SM., 2001) (MAERTENS J, 2001)

Al consultar la Clasificación Única de Procedimientos en Salud (C.U.P.S) no se encuentra que exista un código en la Resolución 1896 de 2001 para esta prueba; adicionalmente, no existe un procedimiento similar que lo sustituya o reemplace. Por lo tanto, esta prueba no se encuentra incluida en el Anexo Técnico 02 del Acuerdo 029 de 2011 y no está cubierta en el Plan de Beneficios.

El atributo No POS de la prueba **ANTIGENO GALACTOMANANO DE ASPERGILLUS** fue ratificado por el Ministerio de Salud y Protección Social en lo propugnado en la Nota Externa 201433200083073 (véase Imagen 44) emitida el 08 de abril de 2014 donde se promulgan las decisiones adoptadas por el Comité de Definición de Criterios y Lineamientos Técnicos para el Reconocimiento de Tecnologías en Salud no incluidas en el Plan Obligatorio de Salud, así:

MinSalud
Ministerio de Salud y Protección Social

PROSPERIDAD PARA TODOS

Dirección de Beneficios, Costos y Tarifas en Aseguramiento, para las tecnologías en salud relacionadas el criterio de auditoría que se expone a continuación:

Cuadro No. 1. Criterio de auditoría

	TECNOLOGIA EN SALUD	TECNOLOGIA EN SALUD RADICADA POR LAS ENTIDADES RECOBRANTES	RESOLUCIÓN 5261 DE 1994	ACUERDO 008 DE 2009	ACUERDO 029 DE 2011
35	ANTIGENO GALACTOMANANO DE ASPERGILLUS	Antigeno para aspergillus galactomann Aspergullus galactoman antigeno Galactomanan por pcr Galactomanano	NO POS	NO POS	NO POS

Imagen 44. Antígeno de Galactomano de Aspergillus. Fuente: Criterio de Auditoria. Nota Externa 201433200083073 del 08/04/2014 del Ministerio de Salud y Protección Social.

6.2.3.2 Procedimientos, apoyos diagnósticos o terapéuticos NO POS por encontrarse excluidos de las coberturas del Plan Obligatorio de Salud

Por su parte, el segundo enunciado indica que se consideraban NO POS todos aquellos procedimientos de apoyo diagnóstico y terapéutico que el Acuerdo 029 de 2011 determinó como exclusiones de los Planes Obligatorios de Salud.

Para garantizar el cumplimiento de los principios rectores del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) enunciados en la Ley 100 de 1993, el Ministerio de Salud y Protección

Social definió que el plan obligatorio de salud tendrá exclusiones y limitaciones que en general serán todas aquellas actividades, procedimientos, intervenciones y guías de atención integral que no tengan por objeto contribuir al diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de la enfermedad. (Acuerdo 029 de 2011).

El Acuerdo 029 de 2011 definió unas exclusiones generales a las coberturas del Plan de Beneficios, así:

> *"**Artículo 6. CRITERIOS PARA LAS EXCLUSIONES.** Los criterios generales para las exclusiones explícitas del Plan Obligatorio de Salud son los siguientes:*
>
> *1. La tecnología en salud considerada como cosmética, estética, suntuaria o de embellecimiento, así como la atención de sus complicaciones, salvo la atención inicial de urgencias.*
>
> *2. La tecnología en salud de carácter experimental o sobre la cual no exista evidencia científica, de seguridad o costo efectividad, o que no haya sido reconocida por las autoridades nacionales competentes.*
>
> *3. La tecnología en salud que se utiliza con fines educativos, instruccionales o de capacitación durante el proceso de rehabilitación social o laboral.*
>
> *4. Tecnologías en salud que tengan alertas de seguridad o falta de efectividad que recomienden su retiro del mercado, de acuerdo con la normatividad vigente.*
>
> *5. Tecnologías en salud cuya finalidad no sea la promoción de la salud, prevención, diagnóstico, tratamiento, rehabilitación o paliación de la enfermedad.*
>
> *6. Bienes y servicios que no correspondan al ámbito de la salud.*
>
> *7. Aquellos que expresamente defina la Comisión de Regulación en Salud."*

Y puntualizó las exclusiones específicas que no serían financiadas con la UPC, así:

> *"**Artículo 49. EXCLUSIONES EN EL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD.** Se encuentran excluidas del Plan Obligatorio de Salud las siguientes tecnologías en salud:*
>
> *1. Cirugía estética con fines de embellecimiento y procedimientos de cirugía plástica cosmética.*
>
> *2. Tratamientos nutricionales con fines estéticos.*
>
> *3. Diagnóstico y tratamientos para la infertilidad.*
>
> *4. Tratamientos o curas de reposo o del sueño.*

5. Medias elásticas de soporte, corsés o fajas, sillas de ruedas, plantillas y zapatos ortopédicos, vendajes acrílicos, lentes de contacto, lentes para anteojos con materiales diferentes a vidrio o plástico, filtros o colores y películas especiales y aquellos otros dispositivos, implantes, o prótesis, necesarios para procedimientos no incluidos expresamente en el presente Acuerdo.

6. Medicamentos y dispositivos médicos cuyas indicaciones y usos respectivamente no se encuentren autorizados por la autoridad competente.

7. Tratamientos con medicamentos o sustancias experimentales para cualquier tipo de enfermedad.

8. Trasplante de órganos e injertos biológicos diferentes a los descritos en el presente Acuerdo.

9. Tratamiento con psicoanálisis.

10. Tratamientos de periodoncia, ortodoncia, implantología, dispositivos protésicos en cavidad oral y blanqueamiento dental en la atención odontológica, diferentes a los descritos en el presente Acuerdo.

11. Tratamiento con fines estéticos de afecciones vasculares o cutáneas.

12. Actividades, procedimientos e intervenciones para las enfermedades crónicas, degenerativas, carcinomatosis, traumáticas o de cualquier índole en su fase terminal, o cuando para ellas no existan posibilidades de recuperación.

13. Tecnologías en salud de carácter educativo, instruccional o de capacitación, que se lleven a cabo durante el proceso de rehabilitación, distintas a los necesarias de acuerdo a la evidencia clínica debidamente demostrada para el manejo médico de las enfermedades y sus secuelas.

14. Pañales para niños y adultos.

15. Toallas higiénicas.

16. Artículos cosméticos.

17. Suplementos o complementos vitamínicos, nutricionales o nutracéuticos, salvo excepciones expresas en la norma.

18. Líquidos para lentes de contacto.

19. Tratamientos capilares.

20. Champús de cualquier tipo.

21. Jabones.

22. Cremas hidratantes.

23. Cremas antisolares o para las manchas en la piel.

24. Medicamentos o drogas para la memoria.

25. Medicamentos para la disfunción eréctil.

26. Medicamentos anorexígenos.

27. Edulcorantes o sustitutos de la sal.

28. Enjuagues bucales y cremas dentales.

29. Cepillo y seda dental.

30. La internación en instituciones educativas, entidades de asistencia o protección social tipo hogar geriátrico, hogar sustituto, orfanato, hospicio, guardería o granja protegida, entre otros.

31. El tratamiento de las complicaciones que surjan de las actividades, procedimientos e intervenciones y medicamentos no cubiertos por el Plan Obligatorio de Salud.

32. Insumos o dispositivos que no sean necesarios para las tecnologías en salud descritas en el presente Acuerdo.

33. La atención en los servicios de internación en las unidades de cuidados intensivos, intermedios o quemados de pacientes en estado terminal de cualquier etiología, según criterio del profesional de la salud tratante.

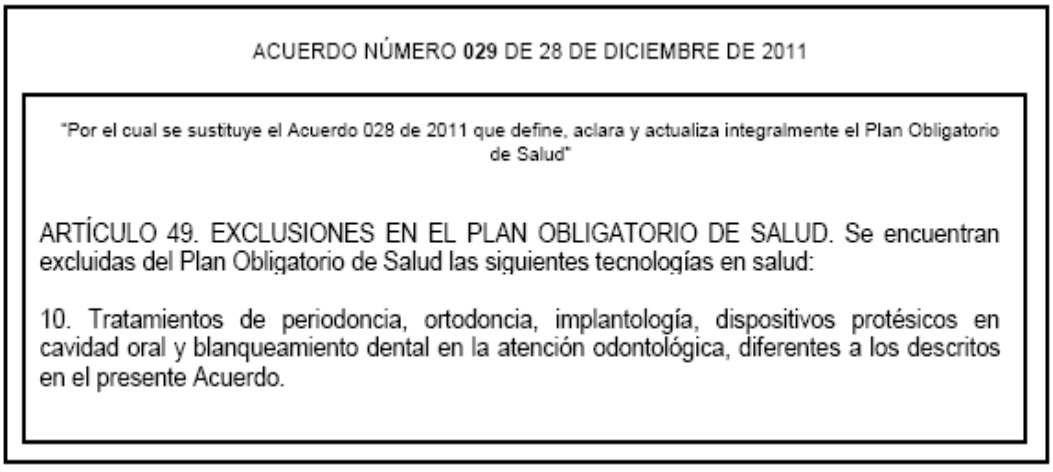
34. La atención en los servicios de internación en las unidades de cuidados intensivos, intermedios o quemados de pacientes con diagnóstico de muerte cerebral, salvo proceso en curso de donación de sus órganos, que estará a cargo de la Entidad Promotora de Salud del receptor."

Un ejemplo de procedimiento de apoyo diagnóstico y terapéutico con atributo no POS por ser parte de las exclusiones específicas del Plan Obligatorio de Salud en vigencia del Acuerdo 029 de 2011 lo constituye el procedimiento de periodoncia con código C.UP.S 24.0.2.00 **DETARTRAJE SUBGINGIVAL SOD +.** Técnicamente, es un procedimiento clínico que realiza un odontólogo general o periodoncista para remover las agregaciones bacterianas que se encuentran por completo dentro del surco gingival o bolsas periodontales, estas últimas se componen de bacterias ordenadas en capas o zonas de placa unidas o adheridas a la superficie dental y otras en la interfase del tejido, algunas más se adhieren al revestimiento epitelial de la bolsa, así que resisten la remoción con el flujo del líquido gingival; este procedimiento es útil para

disminuir la presencia de enfermedades como gingivitis y periodontitis. Este tipo de limpieza controla el crecimiento de bacterias nocivas, y permite a las encías volver a fijarse firmemente a los dientes. En este procedimiento se abarcan regiones más profundas que en una limpieza habitual. Para realizar el detartraje se utilizan instrumentos ultrasónicos que usan vibraciones (0.006 y 0,1mm) de alta frecuencia para fracturar y desalojar los depósitos de los dientes, las cuales varían entre 25.000 y 45.000 ciclos por segundo. (HERAZO & AGUDELO, 1997)

Según indica la NORMA TECNICA PARA LA ATENCION PREVENTIVA EN SALUD BUCAL (ACUERDO NUMERO 117 DE 1999) que hace parte de la Resolución 412 de 2000, por la cual se establecen las actividades, procedimientos e intervenciones de demanda inducida y obligatorio cumplimiento y se adoptan las normas técnicas y guías de atención para el desarrollo de las acciones de protección específica y detección temprana y la atención de enfermedades de interés en salud pública; dentro de la cobertura del POS se encuentra el procedimiento con código C.U.P.S **99.7.3.01 DETARTRAJE SUPRAGINGIVAL (CONTROL MECANICO DE PLACA)** que difiere técnicamente del procedimiento No POS con código C.U.PS **24.0.2.00 DETARTRAJE SUBGINGIVAL SOD +,** debido a que el primero puede ser realizado por un auxiliar de higiene oral removiendo y eliminando en forma mecánica la placa bacteriana y los cálculos supragingivales, mientras que el segundo procedimiento es realizado por odontólogo general o periodoncista y se remueve a través de instrumentos ultrasónicos las agregaciones bacterianas que se encuentran por completo dentro del surco gingival o bolsas periodontales, es decir, que se encuentran más profundas en el área subgingival.

Por tanto, el procedimiento con código C.U.P.**S 24.0.2.00 DETARTRAJE SUBGINGIVAL SOD +** es un procedimiento de periodoncia que además de no estar incluido en el Anexo 02 se constituye en una exclusión del Acuerdo 029 de 2011, tal como se evidencia en el Artículo 49 Exclusiones en el Plan Obligatorio de Salud, numeral 10 (véase Imagen 45):



ACUERDO NÚMERO **029** DE 28 DE DICIEMBRE DE 2011

"Por el cual se sustituye el Acuerdo 028 de 2011 que define, aclara y actualiza integralmente el Plan Obligatorio de Salud"

ARTÍCULO 49. EXCLUSIONES EN EL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD. Se encuentran excluidas del Plan Obligatorio de Salud las siguientes tecnologías en salud:

10. Tratamientos de periodoncia, ortodoncia, implantología, dispositivos protésicos en cavidad oral y blanqueamiento dental en la atención odontológica, diferentes a los descritos en el presente Acuerdo.

IMAGEN 45. Artículo 49 Exclusiones en el Plan Obligatorio de Salud, numeral 10. Fuente: Acuerdo 029 de 28 de diciembre de 2011. Comisión de Regulación en Salud.

6.2.4 RESOLUCION 5521 DE 2013

Además, durante la revisión de la Resolución 5521 de 2013 se abordarán dos criterios importantes respecto a la no inclusión en el POS de los procedimientos, apoyos diagnósticos o terapéuticos nombrados en el anexo de este concepto, estos criterios son:

6.2.4.1 Procedimientos, apoyos diagnósticos o terapéuticos NO POS por no encontrarse expresamente incluidos en el anexo técnico No. 02 y No. 03 de la Resolución 5521 del 27 de diciembre de 2013, ni en su articulado

Para soportar el primer enunciado es fundamental indicar que con el objetivo de dar cumplimiento a los principios de universalidad, equidad y eficiencia la Ley 100 de 1993 estimó necesario conformar un esquema de racionamiento explícito basado en listados y manuales de medicamentos, actividades, intervenciones y procedimientos que definían las coberturas del POS. (LEY100, 1993)

Este plan de beneficios que definía el Estado determinaría la distribución del recurso económico del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), donde todos aquellos servicios que se encontraban en el Plan de Beneficios en Salud debían ser cubiertos por las EPS y financiados con los recursos obtenidos por la Unidad de Pago por Capitación (UPC); por el contrario, los servicios que se encontraban por fuera de este plan de beneficios, se consideraban servicios NO POS (no incluidos en la cobertura POS) y estarían a cargo del sistema por medio del Fondo de Solidaridad y Garantía (FOSYGA) de acuerdo con la Resolución 3099 de 2008 **por la cual se reglamentaron los Comités Técnico - Científicos y se estableció el procedimiento de recobro ante el FOSYGA, por concepto de suministro de medicamentos, servicios médicos y prestaciones de salud no incluidos en el POS, autorizados por Comité Técnico-Científico y por fallos de tutela.**

Este financiamiento del Plan de Beneficios fue reiterado en la Resolución 5521 de 2013, así:

*"**TÍTULO III***

COBERTURA DEL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD

> ***Artículo 15. BENEFICIOS. <u>Los beneficios en salud descritos en el presente acto administrativo</u>, <u>deberán ser garantizados por las Entidades Promotoras de Salud con cargo a los recursos que reciben para tal fin</u>**, en todas las fases de la atención, para todas las enfermedades y condiciones clínicas. (Negrilla y subraya fuera de texto)*

Para mayor ilustración se incluirán las definiciones incluidas en el Artículo 8 de la Resolución 5521 de 2013:

> ***Artículo 8. Glosario (…)***

31.Tecnología en salud: *Concepto que incluye todas las actividades, intervenciones, insumos, medicamentos, dispositivos, servicios y procedimientos usados en la prestación de servicios de salud, así como los sistemas organizativos y de soporte con los que se presta esta atención en salud.*

1. Actividad de salud: *Conjunto de acciones, operaciones o tareas que especifican un procedimiento de salud, en las cuales se utilizan recursos físicos, humanos o tecnológicos.*

20. Intervención en salud: *Conjunto de procedimientos realizados para un mismo fin, dentro del proceso de atención en salud.*

27. Procedimiento: *Acciones que suelen realizarse de la misma forma, con una serie común de pasos claramente definidos y una secuencia lógica de un conjunto de actividades realizadas dentro de un proceso de promoción y fomento de la salud, prevención, diagnóstico, tratamiento, rehabilitación o paliación.*

8. Cirugía plástica estética, cosmética o de embellecimiento: *Procedimiento quirúrgico que se realiza con el fin de mejorar o modificar la apariencia o el aspecto del paciente sin efectos funcionales u orgánicos.*

9. Cirugía plástica reparadora o funcional: *Procedimiento quirúrgico que se practica sobre órganos o tejidos con la finalidad de mejorar, restaurar o restablecer la función de los mismos, o para evitar alteraciones orgánicas o funcionales. Incluye reconstrucciones, reparación de ciertas estructuras de cobertura y soporte, manejo de malformaciones congénitas y secuelas de procesos adquiridos por traumatismos y tumoraciones de cualquier parte del cuerpo.*

10. Complicación: *Alteración o resultado clínico no deseado, que sobreviene en el curso de una enfermedad o condición clínica, agravando la condición clínica del paciente y que puede provenir de los riesgos propios de la atención en salud, de la enfermedad misma o de las condiciones particulares del paciente. (Negrilla y subrayado fuera de texto)*

Adicionalmente, en cuanto a los servicios de apoyo diagnostico o terapéutico la Resolución 1441 de 2013 indica lo siguiente:

Los servicios de apoyo diagnóstico y complementación terapéutica: Son el conjunto de actividades, intervenciones y procedimientos que generar o confirmar un diagnostico una enfermedad o afección, y contribuyen con el plan terapéutico del paciente. (Universidad de Antioquia, 2016)

Estos servicios están comprendidos por: "*servicio farmacéutico baja, mediana y alta complejidad, radiología e imágenes diagnósticas baja, mediana y alta complejidad, ultrasonido, medicina nuclear, radioterapia, quimioterapia, diagnóstico cardiovascular, electrodiagnóstico, transfusión sanguínea, laboratorio clínico baja, mediana y alta complejidad, tamización de cáncer de cuello uterino, laboratorio de citologías cervico-uterinas, laboratorio de histotecnología, laboratorio de patología, endoscopia, hemodiálisis, diálisis peritoneal, terapias alternativas, neumología -*

laboratorio de función pulmonar, hemodinámica, entre otros". (Ministerio de Protección Social, 2013)

El Plan Obligatorio de Salud (POS) contiene tres anexos de aplicación obligatoria en donde quedaron definidos los listados de las tecnologías en salud que serían cubiertas por la EPS y sufragadas con los recursos obtenidos por la UPC, según indicó el Artículo 5 de la Resolución 5521 de 2013:

> ***ARTÍCULO 5. ANEXOS****. El presente acto administrativo contiene tres anexos que hacen parte integral del mismo, cuya aplicación es de carácter obligatorio, así* ***Anexo 1 "Listado de Medicamentos del Plan Obligatorio de Salud"****;* ***Anexo 02 "Listado de Procedimientos del Plan Obligatorio de Salud"****, el cual se encuentra descrito en las categorías de la Clasificación Única de Procedimientos en Salud -CUPS-;* ***Anexo 03 "Listado de Laboratorio Clínico del Plan Obligatorio de Salud"****, expresado en términos de Subcategorías de la Clasificación Única de Procedimientos en Salud –CUPS-." (Subrayado y negrilla fuera de texto)* (MINSALUD, 2013)

De esta manera, la Resolución 5521 de 2013 determinó que únicamente hacen parte de la cobertura POS las actividades, procedimientos, intervenciones y servicios complementarios incluidos en el Anexo No. 2 y Anexo No. 3, según indica:

> ***ARTÍCULO 6. DESCRIPCIÓN DE LA COBERTURA DE LOS PROCEDIMIENTOS****. El Plan Obligatorio de Salud se describe en las Categorías de la Clasificación Única de Procedimientos en Salud -CUPS-, según corresponda, y* ***se consideran cubiertas todas las subcategorías (procedimientos) que conforman cada una de las categorías descritas en el presente acto administrativo (Anexo 02), salvo aquellas en las cuales se presenten notas aclaratorias de cobertura de la categoría.*** *Lo anterior no restringe o limita que la información se solicite con un mayor detalle según lo determinen las autoridades competentes.*
>
> ***PARÁGRAFO.*** ***La cobertura de procedimientos de laboratorio clínico*** *en el Plan Obligatorio de Salud se describe en las subcategorías de la Clasificación Única de Procedimientos en Salud -CUPS-. Las subcategorías* ***cubiertas son las que están indicadas en la lista del Anexo 03*** *del presente acto administrativo. (Subrayado y negrilla fuera de texto)* (MINSALUD, 2013)

De igual forma, reiteró la necesidad de inclusión explicita y no solo la adopción de guías, por tanto, solo serán de cobertura POS los procedimientos, medicamentos, insumos y tecnología que de forma expresa se listen en el citado Anexo. Esto en concordancia con lo expuesto en el artículo 4:

> ***"Artículo 4. "REFERENTES DE INCLUSIÓN.*** *Las tecnologías en salud que se incluyen en el POS, requieren de un proceso de evaluación de tecnologías –ETES- o de estudio y de la toma de decisión por parte de la autoridad competente. Por lo tanto, la mención de tecnologías en Guías de Práctica Clínica -GPC-, Guías de Atención Integral –GAI-,*

Normas Técnicas y protocolos ***no implica cobertura en el POS hasta tanto se surta el respectivo proceso de evaluación y su inclusión realizada por la autoridad competente****." (Subrayado y negrilla fuera de texto)* (MINSALUD, 2013)

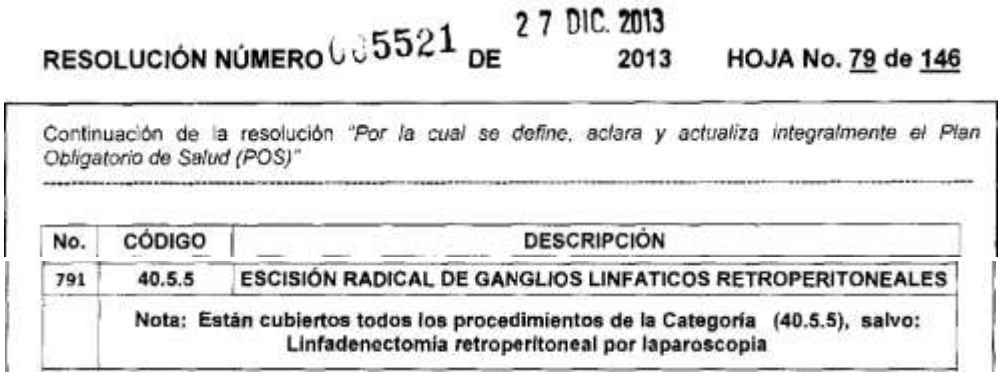
Para fines de cobertura dentro del Plan de Beneficios POS, la presente Resolución en su Artículo 7° determinó que se usaría como referencia la Clasificación Única de Procedimientos en Salud - CUPS de la Resolución 1896 de 2001, para efectos de facilitar, precisar la operación y cumplir su objeto; esta clasificación corresponde a un ordenamiento lógico y detallado de los procedimientos e intervenciones que se realizan en Colombia.

Artículo 7. (…)*:*

1. La ***Clasificación Única de Procedimientos en Salud*** *-CUPS-, de acuerdo con lo dispuesto por la Resolución 1896 de 2001 y las demás normas que la modifiquen, adicionen, complementen o sustituyan. (…) (Subrayado y negrilla fuera de texto) (MINSALUD, 2013)*

Luego de estas precisiones es importante dilucidar a través de ejemplos la afirmación de que estos servicios no se encontraban incluidos en el Plan Obligatorio de Salud (NO POS) por cuanto para la fecha de su prestación no estaban expresamente incluidos en el Anexo Técnico 02 ni en el Anexo 03 de la Resolución 5521 de 2013.

Este es el caso del procedimiento con código C.U.P.S. **40.5.5.00 ESCISIÓN RADICAL DE GANGLIOS LINFATICOS RETROPERITONEALES SOD +,** si el médico tratante solicita el procedimiento **ESCISION RADICAL DE GANGLIOS LINFATICOS RETROPERITONEALES POR LAPAROSCOPIA,** al consultar en el Anexo 02 se evidencia una nota aclaratoria donde la norma excluye este procedimiento de la cobertura (véase Imagen 2):



RESOLUCIÓN NÚMERO 005521 DE 27 DIC. 2013 2013 HOJA No. 79 de 146

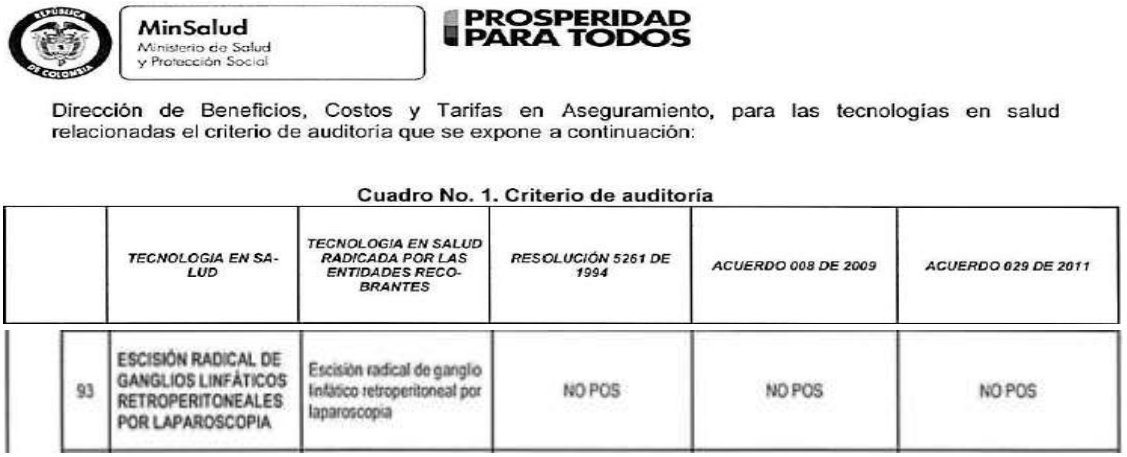
Continuación de la resolución *"Por la cual se define, aclara y actualiza integralmente el Plan Obligatorio de Salud (POS)"*

No.	CÓDIGO	DESCRIPCIÓN
791	40.5.5	ESCISIÓN RADICAL DE GANGLIOS LINFATICOS RETROPERITONEALES
	Nota: Están cubiertos todos los procedimientos de la Categoría (40.5.5), salvo: Linfadenectomia retroperitoneal por laparoscopia	

Imagen 2 Fuente: Resolución 5521 del 27 de diciembre de 2013 del Ministerio de Salud y Protección Social.

Incluso el Ministerio de Salud y Protección Social ratifica el atributo No POS de este procedimiento en lo propugnado en la Nota Externa 201433200083073 (véase Imagen2) emitida el 08 de abril

de 2014 donde se promulgan las decisiones adoptadas por el Comité de Definición de Criterios y Lineamientos Técnicos para el Reconocimiento de Tecnologías en Salud no incluidas en el Plan Obligatorio de Salud, así:



MinSalud
Ministerio de Salud y Protección Social

PROSPERIDAD PARA TODOS

Dirección de Beneficios, Costos y Tarifas en Aseguramiento, para las tecnologías en salud relacionadas el criterio de auditoria que se expone a continuación:

Cuadro No. 1. Criterio de auditoría

	TECNOLOGIA EN SALUD	TECNOLOGIA EN SALUD RADICADA POR LAS ENTIDADES RECOBRANTES	RESOLUCIÓN 5261 DE 1994	ACUERDO 008 DE 2009	ACUERDO 029 DE 2011
93	ESCISIÓN RADICAL DE GANGLIOS LINFÁTICOS RETROPERITONEALES POR LAPAROSCOPIA	Escisión radical de ganglio linfático retroperitoneal por laparoscopia	NO POS	NO POS	NO POS

Imagen 3 Fuente: Criterio de Auditoria. Nota Externa 201433200083073 del 08/04/2014 del Ministerio de Salud y Protección Social.

Con respecto a las pruebas de laboratorios no incluidas en el Anexo 3 de la Resolución 5521 de 2013, un ejemplo, lo constituye la medición del **ANTIFACTOR X ACTIVADO**, que es una prueba de coagulación de utilidad clínica como método de elección para determinar el rango terapéutico apropiado de la heparina; evitando una anticoagulación excesiva y mejorando la evolución del paciente. (Jiménez D, 2008)

Al consultar la Clasificación Única de Procedimientos en Salud (C.U.P.S) no se encuentra que exista un código en la Resolución 1896 de 2001 para esta prueba; adicionalmente, no existe un procedimiento similar que lo sustituya o reemplace. Por lo tanto, esta prueba no se encuentra incluida en el Anexo Técnico 03 de la Resolución 5521 de 2013 y no está cubierta en el Plan de Beneficios.

El atributo No POS de la prueba **ANTIFACTOR X ACTIVADO** fue ratificado por el Ministerio de Salud y Protección Social en lo propugnado en la Nota Externa 201433200083073 (véase Imagen1) emitida el 08 de abril de 2014 donde se promulgan las decisiones adoptadas por el Comité de Definición de Criterios y Lineamientos Técnicos para el Reconocimiento de Tecnologías en Salud no incluidas en el Plan Obligatorio de Salud, así:

MinSalud
Ministerio de Salud y Protección Social

PROSPERIDAD PARA TODOS

Dirección de Beneficios, Costos y Tarifas en Aseguramiento, para las tecnologías en salud relacionadas el criterio de auditoría que se expone a continuación:

Cuadro No. 1. Criterio de auditoría

	TECNOLOGIA EN SALUD	TECNOLOGIA EN SALUD RADICADA POR LAS ENTIDADES RECOBRANTES	RESOLUCIÓN 5261 DE 1994	ACUERDO 008 DE 2009	ACUERDO 029 DE 2011
34	ANTIFACTOR X ACTIVADO	Anti factor x activado	NO POS	NO POS	NO POS

Imagen 1 Fuente: Criterio de Auditoria. Nota Externa 201433200083073 del 08/04/2014 del Ministerio de Salud y Protección Social.

6.2.4.2 Procedimientos, apoyos diagnósticos o terapéuticos NO POS por encontrarse excluidos de las coberturas del Plan Obligatorio de Salud

Por su parte, el segundo enunciado indica que se consideraban NO POS todos aquellos procedimientos de apoyo diagnóstico y terapéutico que la Resolución 5521 de 2013 determinó como exclusiones de los Planes Obligatorios de Salud.

Para garantizar el cumplimiento de los principios rectores del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) enunciados en la Ley 100 de 1993, el Ministerio de Salud y Protección Social definió que el plan obligatorio de salud tendrá exclusiones y limitaciones que en general serán todas aquellas actividades, procedimientos, intervenciones y guías de atención integral que no tengan por objeto contribuir al diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de la enfermedad.

La Resolución 5521 de 2013 definió unas exclusiones generales a las coberturas del Plan de Beneficios, así:

TÍTULO VII

EXCLUSIONES DE COBERTURA DEL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD

Artículo 129. EXCLUSIONES GENERALES. *Las exclusiones generales del Plan Obligatorio de Salud son las siguientes:*

1. ***Tecnologías en salud consideradas como cosméticas, estéticas, suntuarias o de embellecimiento, así como la atención de sus complicaciones, salvo la atención inicial de urgencias.***

2. ***Tecnologías en salud de carácter experimental o sobre las cuales no exista evidencia científica, de seguridad o efectividad, o que no hayan sido reconocidas por las autoridades nacionales competentes.***

3. Tecnologías en salud que se utilicen con fines educativos, instructivos o de capacitación durante el proceso de rehabilitación social o laboral.

4. Tecnologías en salud que tengan alertas de seguridad o falta de efectividad que recomienden su retiro del mercado, de acuerdo con la normatividad vigente.

5. Tecnologías en salud cuya finalidad no sea la promoción de la salud, prevención, diagnóstico, tratamiento, rehabilitación o paliación de la enfermedad*.*

6. Bienes y servicios que no correspondan al ámbito de la salud. (Subrayado y negrilla fuera de texto)

Y puntualizó las exclusiones específicas que no serían financiadas con la UPC, así:

Artículo 130. EXCLUSIONES ESPECÍFICAS.

1. Cirugía estética con fines de embellecimiento y procedimientos de cirugía plástica cosmética, o suntuaria.

2. Cirugías para corrección de vicios de refracción por razones estéticas.

3. Tratamientos nutricionales con fines estéticos.

4. Tratamientos para la infertilidad.

5. Tratamientos o curas de reposo o del sueño.

6. Medias elásticas de soporte, corsés o fajas, sillas de ruedas, plantillas y zapatos ortopédicos, vendajes acrílicos, lentes de contacto, lentes para anteojos con materiales diferentes a vidrio o plástico, filtros o colores y películas especiales.

7. Dispositivos, implantes, o prótesis, necesarios para tecnologías en salud no cubiertas en el POS según el presente acto administrativo.

8. Medicamentos y dispositivos médicos cuyas indicaciones y usos respectivamente no se encuentren autorizados por la autoridad competente.

9. Tecnologías o tratamientos experimentales para cualquier tipo de enfermedad.

10. Tecnologías en salud (medicamentos y dispositivos) sobre las cuales el INVIMA como autoridad competente haya recomendado su retiro del mercado o no haya sido reconocida

por las autoridades competentes. Tecnologías en salud sobre la cual no exista evidencia científica de seguridad o costo efectividad o que tengan alertas de seguridad o falta de efectividad que recomienden su retiro del mercado de acuerdo con la normatividad vigente,

11, Tecnologías en salud cuya finalidad no sea la promoción de la salud, prevención, diagnóstico, tratamiento, rehabilitación o paliación de la enfermedad

12, Trasplante de órganos e injertos biológicos diferentes a los descritos en el presente acto administrativo,

13, Tratamiento con psicoanálisis,

14, Tratamientos de periodoncia, ortodoncia, implantología, dispositivos protésicos en cavidad oral y blanqueamiento dental en la atención odontológica, diferentes a los descritos en el presente acto administrativo,

15, Tratamiento con fines estéticos de afecciones vasculares o cutáneas,

16, Tecnologías en salud para la atención de pacientes con enfermedades crónicas, degenerativas, carcinomatosis, traumáticas o de cualquier índole en su fase terminal, o cuando para ellas no existan posibilidades de recuperación, salvo lo dispuesto para la atención paliativa en el presente acto administrativo,

17, Tecnologías de carácter educativo, instructivo o de capacitación, que se lleven a cabo durante el proceso de rehabilitación social o laboral y no corresponden al ámbito de la salud, aunque sean realizadas por personal del área de la salud,

18, Pañales para niños y adultos,

19, Toallas higiénicas,

20, Artículos cosméticos,

21, Suplementos o complementos vitamínicos, nutricionales o nutracéuticos, salvo excepciones expresas en la norma,

22, Líquidos para lentes de contacto,

23, Tratamientos capilares,

24, Champús de cualquier tipo,

25, Jabones,

26, Cremas hidratantes o humectantes,

27, Cremas antisolares o para las manchas en la piel.

28, Medicamentos para la memoria,

29, Edulcorantes o sustitutos de la sal.

30, Cubrimiento de cualquier tipo de dieta en ámbitos no hospitalarios, salvo lo señalado expresamente en el presente acto administrativo,

31, Enjuagues bucales y cremas dentales,

32, Cepillo y seda dental.

33, La internación en instituciones educativas, entidades de asistencia o protección social tipo hogar geriátrico, hogar sustituto, orfanato, hospicio, guardería o granja protegida, entre otros,

34, Los procedimientos conexos y las complicaciones que surjan de las atenciones en los eventos expresamente excluidos,

35, La atención en los servicios de internación en las unidades de cuidados intensivos, intermedios o quemados de pacientes en estado terminal de cualquier etiología, según criterio del profesional de la salud tratante,

36, La atención en los servicios de internación en las unidades de cuidados intensivos, intermedios o quemados de pacientes con diagnóstico de muerte cerebral, salvo proceso en curso de donación de sus órganos, que estará a cargo de la Entidad Promotora de Salud del receptor.

37, La atención financiada con recursos diferentes a los del POS y bienes y servicios que no correspondan al ámbito de la salud,

38. Traslados y cambios de lugar de residencia por condiciones de salud, así sean prescritas por el médico tratante,

39, Prestaciones de salud en instituciones no habilitadas para tal fin dentro del sistema de salud,

40, Atenciones de balneoterapia,

41, Atención que corresponda a un interés particular sin indicación médica previa (chequeos ejecutivos),

42, Tratamientos realizados fuera del territorio colombiano,

43. Necropsias y peritajes forenses y aquellas que no tengan una finalidad clínica.

44. Servicios funerarios, incluyendo el traslado de cadáver. (Subrayado y negrilla fuera de texto)

Esta normatividad generada para clarificar cuales son los Beneficios del Plan Obligatorio de Salud permite evidenciar que existen algunas tecnologías que no se encuentran incluidas en el POS y

que son objeto de este concepto; al ser suministradas mediante fallo de Tutela o Comité Técnico Científico de acuerdo a los establecido por la jurisprudencia emitida por la honorable Corte Constitucional de la siguiente forma: *: "(…) en casos de enfermedad manifiesta y ante la urgencia comprobada de la necesidad de esos servicios, no existe norma legal que ampare la negativa de prestarlos ya que, por encima de la legalidad y normatividad, está la vida, como fundamento de todo el sistema. En tales casos, ha determinado la Corporación, que los costos del tratamiento serán asumidos por la entidad del sistema a que corresponda la atención de la salud del paciente, pero ésta, tendrá derecho a la acción de repetición contra el Estado, para recuperar aquellos valores que legalmente no estaba obligada a sufragar."* (Corte Constitucional, 2008). Por lo cual, estos procedimientos, ayudas diagnosticas o terapéuticas que hacen parte de este concepto al clasificarse como no cubiertas por el Plan de Beneficios en Salud pueden ser recobradas ante el Fondo de Solidaridad y Garantías (FOSYGA).

7 INSUMOS, SUMINISTROS Y DISPOSITIVOS MÈDICOS NO POS.

7.1 MARCO TEORICO-NORMATIVO.

7.1.1 **RESOLUCIÓN 5261 DE 1994**.

7.1.1.1 Suministros, Insumos y Dispositivos Médicos No POS por no inclusión de manera explícita en el Manual de Actividades, Procedimientos e Intervenciones o por haber sido empleados en servicios NO incluidos en el MAPIPOS.

La Ley 100 de 1993 con el objetivo de dar cumplimiento a los principios de universalidad, equidad y eficiencia, estimó necesario conformar un esquema de racionamiento explícito basado en listados y manuales de medicamentos, actividades, intervenciones y procedimientos que definieron las coberturas del POS. Tan es así, que en normas posteriores el Ministerio de Salud y Protección Social tuvo que reglamentar el proceso de definición y decisión de las divergencias recurrentes y pronunciarse en sentido de aclarar que eran coberturas del POS solo aquellas tecnologías en salud que estuvieran

descritas explícitamente en los listados vigentes para la fecha de prestación del servicio, como lo indicó en el anexo técnico de la Resolución 3778 de 2013:

"ANEXO TÉCNICO
CONCEPTO SOBRE TECNOLOGÍAS CUBIERTAS POR EL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD, PARA EFECTOS DE SANEAMIENTO DE CUENTAS POR RECOBRO

(…)
A. PRINCIPIO DE INTEGRALIDAD
(…)
1. ***Cobertura en salud explícita.*** *El Plan Obligatorio de Salud, obedeciendo a los mandatos de la Ley 100 de 1993, siempre ha estado conformado por un esquema de* ***racionamiento explícito, mediante listados y descripciones de tecnologías en salud:***

- *Actividades*
- *Intervenciones*
- *Procedimientos*
- *Servicios en los ámbitos de urgencia, ambulatorio, hospitalario y domiciliario*
- *Medicamentos que incluyen medios de contraste*

Por tanto, ***son cobertura del Plan Obligatorio de Salud*** *en el esquema de racionamiento explícito,* ***únicamente aquellas tecnologías en salud que estén descritas en los listados vigentes para la fecha de prestación del servicio****. (…)"* (Negrilla y subraya por fuera del texto)

Fue así como quedó establecido que solo eran cobertura del POS todas aquellas tecnologías que se encontraban debidamente listadas o mencionadas en el articulado de la normatividad vigente para la fecha de prestación del servicio. En esta línea, el MAPIPOS reglamentado en la Resolución 5261 de 1994, que definió el listado de procedimientos, actividades e intervenciones del POS, daba cobertura a los suministros, insumos y dispositivos médicos si se incluían de manera explícita en la descripción de los procedimientos, como por ejemplo en el procedimiento 13733 Implante total de cadera por prótesis, en el cual se puede observar que la descripción del procedimiento incluye el insumo (prótesis de cadera); o en algún aparte del articulado de la Resolución, como lo describió puntualmente en su Artículo 12, donde definió cobertura entre otros a marcapasos, prótesis valvulares y material de osteosíntesis:

"ARTICULO 12. UTILIZACION DE PROTESIS, ORTESIS, APARATOS Y ADITAMENTOS ORTOPEDICOS O PARA ALGUNA FUNCION BIOLOGICA. *Se definen como elementos de este tipo, aquellos cuya finalidad sea la de mejorar o complementar la capacidad fisiológica o física del paciente.* ***Cuando el paciente requiera de su utilización y se encuentren expresamente autorizados en el plan de beneficios****, se darán en calidad de préstamo con el compromiso de devolverlos en buen estado salvo el deterioro normal; en caso contrario deberá restituirlos en dinero por su valor comercial.*

PARAGRAFO. ***Se suministran prótesis, ortesis y otros : marcapasos, prótesis valvulares y articulares y material de osteosíntesis****, siendo excluidas todas las demás.* ***En aparatos ortopédicos se suministraran: muletas y estructuras de soporte para caminar****, siendo excluidos los zapatos ortopédicos, plantillas, sillas de*

ruedas, medias con gradiente de presión o de descanso, corsés, fajas y todos los que no estén expresamente autorizados." (Negrilla y subraya por fuera del texto)

De esta manera, dejó en claro que todo lo que no se encontrará expresamente descrito en el Plan de Beneficios, no estaría bajo las coberturas del POS.

Un ejemplo de esta condición de dispositivos médicos **NO** incluidos en los listados de Actividades, Intervenciones y Procedimientos del POS, es el BIPEDESTADOR, el cual es un elemento de terapia física empleado durante el proceso de rehabilitación, indicado en pacientes con tono muscular bajo o ausente, a quienes su condición clínica les impide estar de pie. El acto de estar en bipedestación ayuda a estirar los músculos y tendones, evita contracturas, mejora la circulación, extiende la cavidad abdominal para respirar y facilita la función de los procesos digestivos. Este elemento permite al paciente estar de pie de manera segura, estable e independiente, al mantenerlo atado de cadera y/o tórax e incluso de las rodillas, mejorando su confort, pero esta situación imposibilita la marcha. En algunos casos, al bloquear las rodillas contra las almohadillas del equipo, al posicionar los pies en la placa para el pie y al elevar la pelvis, el usuario incluso puede cambiar de una posición sentada a una de pie gradualmente, permitiendo el paso de la silla de ruedas al bipedestador de manera mecánica, como se muestra en la siguiente imagen:



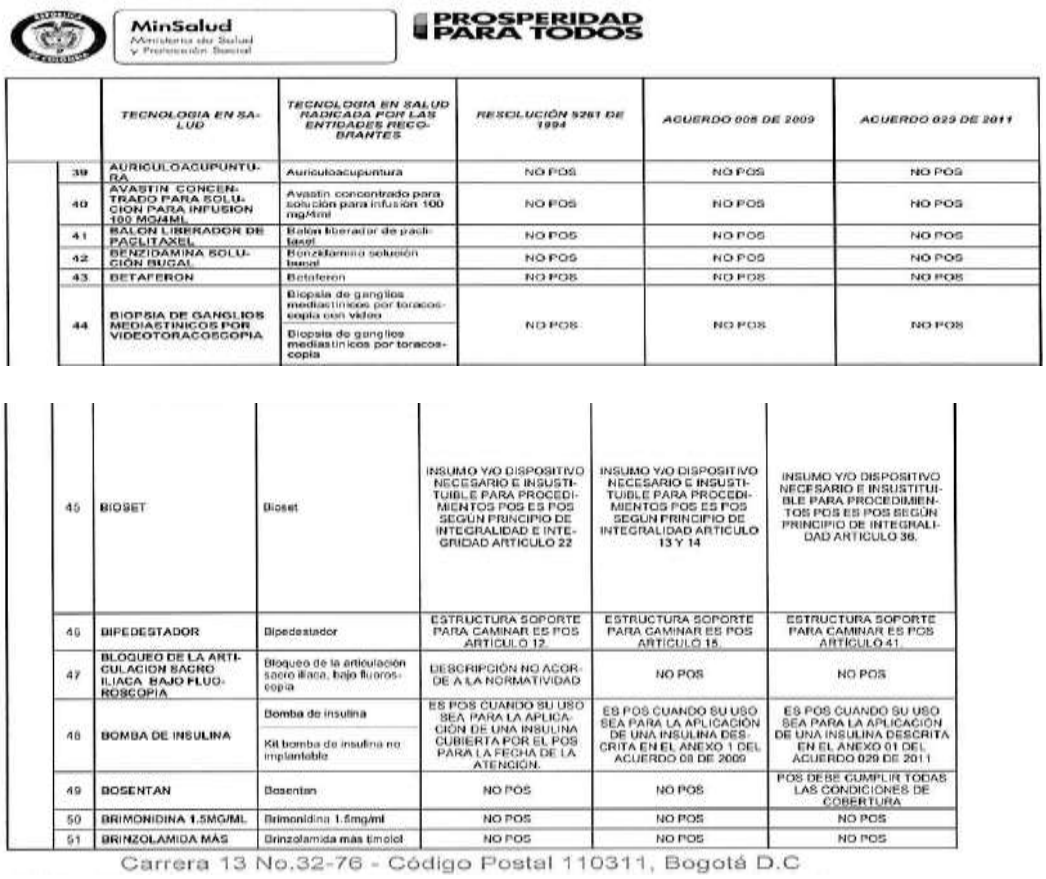
Imágenes tomadas de: www.ortosoluciones.com
www.ortopediaguzman.com/vista/mostrar_foto.php?id_campo=FOTO_PRODUCTO_MED&id=2899
www.fabricaarticulosortopedicos.com/images/lineapediatrica/depie/evolv_1.jpg; y del documento "Diseño de un bipedestador ergonómico para un niño con Parálisis Cerebral distónica de Fernández, Francisco J.; Engelberger Carlos R.; Sassetti, Fernando L. Ergonomía y Diseño Industrial - Facultad de Ingeniería - Bioingeniería – UNER fernandez_fj@hotmail.com.

Algunos de estos equipos tienen ruedas de transporte que facilitan la movilidad (cambios de lugar, por ejemplo, de salón a terraza o viceversa, etc.) mediante auto-propulsión (equipo-paciente) o con un ayudante, sin que esto se constituya en el modo de locomoción bípeda que define a la marcha humana.

Todo lo expuesto anteriormente sobre lo que es el Bipedestador, su explicación técnica y la claridad normativa, no puede ser desconocido con pronunciamientos como el emitido por el Ministerio de Salud mediante la Nota Externa No. 201433200083073 de fecha 08/04/2014, en el ítem No. 46, quien legislando en forma retroactiva le otorgó un carácter de inclusión en el POS, según el Artículo 12 de la Resolución 5261 de 1994, al considerarlo como una estructura de soporte para caminar; y estaría en

contravía con lo ya enunciado en este documento, que aclaró porque no se trata de una "estructura de soporte para caminar" y por lo tanto, no estaría dentro de la cobertura del POS con cargo a la UPC. (Ver Imagen No. 1).

Imagen 1. Concepto sobre cobertura del POS para la Resolución 5261 de 1994 del Bipedestador según el Ministerio de Salud, 2014.



MinSalud
Ministerio de Salud y Protección Social

PROSPERIDAD PARA TODOS

		TECNOLOGIA EN SALUD	TECNOLOGIA EN SALUD RADICADA POR LAS ENTIDADES RECOBRANTES	RESOLUCIÓN 5261 DE 1994	ACUERDO 008 DE 2009	ACUERDO 029 DE 2011
	39	AURICULOACUPUNTURA	Auriculoacupuntura	NO POS	NO POS	NO POS
	40	AVASTIN CONCENTRADO PARA SOLUCION PARA INFUSION 100 MG/4ML	Avastin concentrado para solución para infusion 100 mg/4ml	NO POS	NO POS	NO POS
	41	BALON LIBERADOR DE PACLITAXEL	Balon liberador de paclitaxel	NO POS	NO POS	NO POS
	42	BENZIDAMINA SOLUCIÓN BUCAL	Benzidamina solución bucal	NO POS	NO POS	NO POS
	43	BETAFERON	Betaferon	NO POS	NO POS	NO POS
	44	BIOPSIA DE GANGLIOS MEDIASTINICOS POR VIDEOTORACOSCOPIA	Biopsia de ganglios mediastinicos por toracoscopia con video	NO POS	NO POS	NO POS
			Biopsia de ganglios mediastinicos por toracoscopia			
	45	BIOSET	Bioset	INSUMO Y/O DISPOSITIVO NECESARIO E INSUSTITUIBLE PARA PROCEDIMIENTOS POS ES POS SEGÚN PRINCIPIO DE INTEGRALIDAD E INTEGRIDAD ARTICULO 22	INSUMO Y/O DISPOSITIVO NECESARIO E INSUSTITUIBLE PARA PROCEDIMIENTOS POS ES POS SEGÚN PRINCIPIO DE INTEGRALIDAD ARTICULO 13 Y 14	INSUMO Y/O DISPOSITIVO NECESARIO E INSUSTITUIBLE PARA PROCEDIMIENTOS POS ES POS SEGÚN PRINCIPIO DE INTEGRALIDAD ARTICULO 36.
	46	BIPEDESTADOR	Bipedestador	ESTRUCTURA SOPORTE PARA CAMINAR ES POS ARTICULO 12	ESTRUCTURA SOPORTE PARA CAMINAR ES POS ARTICULO 15	ESTRUCTURA SOPORTE PARA CAMINAR ES POS ARTICULO 41
	47	BLOQUEO DE LA ARTICULACION SACRO ILIACA BAJO FLUOROSCOPIA	Bloqueo de la articulación sacro iliaca, bajo fluoroscopia	DESCRIPCIÓN NO ACORDE A LA NORMATIVIDAD	NO POS	NO POS
	48	BOMBA DE INSULINA	Bomba de insulina	ES POS CUANDO SU USO SEA PARA LA APLICACIÓN DE UNA INSULINA CUBIERTA POR EL POS PARA LA FECHA DE LA ATENCIÓN.	ES POS CUANDO SU USO SEA PARA LA APLICACIÓN DE UNA INSULINA DESCRITA EN EL ANEXO 1 DEL ACUERDO 08 DE 2009	ES POS CUANDO SU USO SEA PARA LA APLICACIÓN DE UNA INSULINA DESCRITA EN EL ANEXO 01 DEL ACUERDO 029 DE 2011
			Kit bomba de insulina no implantable			
	49	BOSENTAN	Bosentan	NO POS	NO POS	POS DEBE CUMPLIR TODAS LAS CONDICIONES DE COBERTURA
	50	BRIMONIDINA 1.5MG/ML	Brimonidina 1.5mg/ml	NO POS	NO POS	NO POS
	51	BRINZOLAMIDA MÁS	Brinzolamida más timolol	NO POS	NO POS	NO POS

Carrera 13 No.32-76 - Código Postal 110311, Bogotá D.C

Fuente: Cuadro No.1. Criterio de Auditoria. Item 46. Nota Externa No. 201433200083073. 08-04-2014. MinSalud. Pag. 6.

Por otro lado, se encontraban los suministros, insumos o dispositivos médicos empleados en Actividades, Procedimientos e Intervenciones No incluidos en el POS, pues es claro que estos al hacer parte o ser requeridos de manera conexa y esencial para la realización de los procedimientos no incluidos en el listado de Actividades, Procedimientos e Intervenciones del POS, no tenían cobertura con cargo a los recursos del Plan de Beneficios, al igual que los procedimientos No POS en los cuales iban a ser empleados; y debían ser recobrados al Sistema de Salud mediante el mecanismo del recobro ante el Fondo de Solidaridad y Garantía, FOSYGA, por concepto de suministro de medicamentos, servicios médicos y prestaciones de salud no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud – POS, autorizados por Comité Técnico Científico (CTC) y por fallos de tutela, como fuera establecido en su momento por las Resoluciones 2933 de 2006 y 3099 de 2008 del Ministerio de la Protección Social.

Sea este el ejemplo del insumo *"Set de Filtro de Vena Cava"* empleado en el procedimiento Inserción de implante o filtro de vena Cava (superior o inferior) identificado, según la Resolución 1896 de 2001, con C.U.P.S. 38.7.3.00, el cual es una alternativa terapéutica a la anticoagulación para el tratamiento de la trombosis venosa profunda de extremidades de miembros inferiores y de la embolia pulmonar, que consiste en implantar como su nombre lo indica un filtro en la vena cava inferior con la finalidad de impedir el paso de émbolos o coágulos de sangre desde las extremidades inferiores hacia la circulación pulmonar, donde pueden causar severas complicaciones clínicas o hasta la muerte en los pacientes. Este procedimiento no se encontraba expresamente incluido en el manual de actividades del POS para la fecha de prestación del servicio y por ende, el insumo *"Set de Filtro de Vena Cava",* requerido para la realización del procedimiento descrito tampoco se encontraba dentro de las coberturas del POS.

Por tanto, los Insumos, suministros o dispositivos médicos empleados de manera conexa para la realización de procedimientos no incluidos dentro del manual de coberturas del POS no eran cobertura del Plan de Beneficios, es decir eran No POS y debían de igual manera, ser reconocidos mediante el mismo mecanismo de recobro por el FOSYGA.

7.1.1.2 Suministros, Insumos y Dispositivos Médicos No POS por encontrarse dentro de las Exclusiones y Limitaciones del Plan Obligatorio de Salud.

Respecto a los suministros, insumos o dispositivos médicos que hacían parte de las exclusiones y limitaciones del POS, estos correspondían a aquellos servicios que pudieran ser considerados como cosméticos, estéticos o suntuarios, además de los que no estaban expresamente incluidos en el MAPIPOS o a los que fueron descritos de manera taxativa como exclusiones por el órgano encargado de dirigir y orientar el Sistema de Salud, a través de la Resolución 5261 de 1994 para la vigencia correspondiente, que en el artículo 18 señala:

> *"ARTICULO 18. DE LAS EXCLUSIONES Y LIMITACIONES DEL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD. En concordancia con lo expuesto en artículos anteriores y para poder dar cumplimiento a los principios de universalidad, equidad y eficiencia enunciados en la Ley 100 de 1993, el plan obligatorio de salud tendrá exclusiones y limitaciones que en general serán* ***todas aquellas actividades, procedimientos, intervenciones y guías de atención integral que no tengan por objeto contribuir al diagnóstico, tratamiento y rehabilitación de la enfermedad; aquellos que sean considerados como cosméticos, estéticos o suntuarios, y aquellos que expresamente se definan por el Consejo Nacional de Seguridad Social en Salud****, incluyendo los que se describen a continuación:*
> *a. Cirugía estética con fines de embellecimiento.*
> *b. Tratamientos nutricionales con fines estéticos.*
> *C. Tratamientos para la infertilidad.*
> *d. Tratamientos no reconocidos por las asociaciones médico científicas a nivel mundial o aquellos de carácter experimental.*
> *e. Tratamientos o curas de reposo o del sueno.*
> *f.* ***Medias elásticas de soporte, corsés, fajas, plantillas, zapatos ortopédicos, sillas de ruedas, lentes de contacto.*** *Los lentes se suministrarán una vez cada cinco años en los adultos y en los niños una vez cada año, siempre por prescripción médica y para defectos que disminuyan la agudeza visual.*

g. Medicamentos o sustancias que no se encuentren expresamente autorizadas en el Manual de Medicamentos y Terapéutica.
h. Tratamiento con drogas o sustancias experimentales para cualquier tipo de enfermedad.
i. Trasplante de órganos. No se excluyen aquellos como el trasplante renal, de medula ósea, de córnea y el de corazón, con estricta sujeción a las condiciones de elegibilidad y demás requisitos establecidos en las respectivas Guías Integrales de Atención.
J. Tratamiento con psicoterapia individual, psicoanálisis o psicoterapia prolongada. No se excluye la psicoterapia individual de apoyo en la fase crítica de la enfermedad, y solo durante la fase inicial; tampoco se excluyen las terapias grupales. Se entiende por fase crítica o inicial aquella que se puede prolongar máximo hasta los treinta días de evolución.
k. Tratamiento para varices con fines estéticos.
i. Actividades, procedimientos e intervenciones para las enfermedades crónicas, degenerativas, carcinonamatosis, traumáticas o de cualquier índole en su fase terminal , o cuando para ellas no existan posibilidades de recuperación. Podrá brindarse soporte psicológico, terapia paliativa para el dolor, la incomodidad y la disfuncionalidad o terapia de mantenimiento. Todas las actividades, intervenciones y procedimientos deben estar contemplados en las respectivas Guías Integrales de Atención.
j. Actividades, procedimientos e intervenciones de carácter educativo, instruccional o de capacitación que se lleven a cabo durante el proceso de rehabilitación, distintos a aquellos necesarios estrictamente para el manejo médico de la enfermedad y sus secuelas.
k. Prótesis, ortodoncia y tratamiento periodontal en la atención odontológica.
i. ***Actividades, intervenciones y procedimientos no expresamente consideradas en el presente Manual.****" (Negrilla y subraya fuera del texto)*

Adicionalmente, el Artículo 13 de la misma Resolución hizo alusión a un grupo de servicios como los jabones, los líquidos para lentes de contacto, los cepillos, las cremas y la seda dental, entre otros, designados como exclusiones, al indicar que no se reconocerían fórmulas médicas que contuvieran estos artículos:

"ARTICULO 13. FORMULACION Y DESPACHO DE MEDICAMENTOS. La receta deberá ceñirse a los medicamentos autorizados en el MANUAL DE MEDICAMENTOS Y TERAPEUTICA, sin que por ningún motivo se admitan excepciones, salvo que el usuario los pague como parte de un plan complementario. La receta deberá incluir el nombre del medicamento en su presentación genérica, la presentación y concentración del principio activo, la vía de administración y la dosis tiempo respuesta máxima permitida, la que no podrá sobrepasarse salvo que la Entidad Promotora de Salud lo autorice. ***No se reconocerán recetas que contengan artículos suntuarios, cosméticos****, complementos vitamínicos,* ***líquidos para lentes de contacto****, tratamientos capilares, champús de ningún tipo,* ***jabones****, leches, cremas hidratantes, antisolares o para las manchas en la piel, drogas para la memoria o la impotencia sexual, edulcorantes o sustitutos de la sal, anorexígenos,* ***enjuagues bucales, cremas dentales, cepillo y seda dental.****" (Negrilla y subraya por fuera del texto)*

El Ministerio de Salud, luego ratificaría en las normas posteriores (Acuerdo 008 de 2009, Acuerdo 029 de 2011, Resolución 5521 de 2013) la condición de estos servicios como exclusiones del POS y su no cobertura con cargo a los recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS).

La Nota Externa No. 201433200296523, del Ministerio de Salud, de fecha 10 de noviembre de 2014, señalaría e insistiría que: *"las tecnologías en salud No POS que se encuentren listadas como exclusiones del POS que no corresponden a prestaciones que pueden ser financiadas con recursos del SGSSS (Tabla No.1), procederá su reconocimiento y pago mediante el mecanismo de recobro, (…)"*. (véase Imagen No. 2). En esta tabla se listan los servicios considerados como exclusiones del POS (Dispositivos para tecnologías no cubiertas en el POS, líquidos para lentes de contacto, jabones, enjuagues bucales, etc.), que no corresponden a las prestaciones que la Ley 1450 de 2011 (Artículo 154) definió que no podían ser financiadas con recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) y por tanto, podían ser autorizados por los CTC y recobrados al FOSYGA.

Imagen No. 2. Listado de Exclusiones del POS que no pueden ser financiadas con recursos del SGSSS.

MinSalud Ministerio de Salud y Protección Social — PROSPERIDAD PARA TODOS

Tabla No. 1 Listado de exclusiones del POS[3], que no corresponden a las prestaciones que la ley 1450 de 2011 (Art., 154) define que no pueden ser financiadas con recursos del SGSSS

Número	SERVICIO EXCLUIDO
1	Tratamientos o curas de reposo o del sueño
2	Medias elásticas de soporte, corsés o fajas, sillas de ruedas, plantillas y zapatos ortopédicos, vendajes acrílicos, lentes de contacto, lentes para anteojos con materiales diferentes a vidrio o plástico, filtros o colores y películas especiales
3	Dispositivos, implantes o prótesis, necesarios para tecnologías en salud no cubiertas en el POS según la Resolución 5521 de 2013.
4	Trasplante de órganos e injertos biológicos [4] diferentes a los descritos en la Resolución 5521 de 2013
5	Tratamientos de periodoncia, ortodoncia, implantología, dispositivos protésicos en cavidad oral, diferentes a los descritos en la Resolución 5521 de 2013
6	Tecnologías en salud para la atención de pacientes con enfermedades crónicas, degenerativas, carcinomatosis, traumáticas o de cualquier índole en su fase terminal, o cuando para ellas no existan posibilidades de recuperación, salvo lo dispuesto para la atención paliativa en la Resolución 5521 de 2013.
7	Pañales para niños y adultos
8	Toallas higiénicas
9	Suplementos o complementos vitamínicos, nutricionales o nutracéuticos, salvo excepciones expresas en la norma
10	Líquidos para lentes de contacto
11	Tratamientos capilares
12	Champús de cualquier tipo
13	Jabones
14	Cremas hidratantes o humectantes
15	Cremas antisolares o para las manchas en la piel
16	Medicamentos para la memoria
17	Edulcorantes o sustitutos de la sal
18	Cubrimiento de cualquier tipo de dieta en ámbitos no hospitalarios, salvo lo señalado expresamente en la Resolución 5521 de 2013.
19	Enjuagues bucales y cremas dentales
20	Cepillo y seda dental
21	Los procedimientos conexos y las complicaciones que surjan de las atenciones en los eventos expresamente excluidos
22	La atención en los servicios de internación en las unidades de cuidados intensivos, intermedios o quemados de pacientes en estado terminal de cualquier etiología, según criterio del profesional de la salud tratante

Fuente: Nota Externa No. 201433200296523, Min Salud., 10 de Noviembre de 2014, ítem 2, 3, 10, 13, 19, 20. Pág. 3

Como complemento de lo anterior, se encuentra la Nota Externa No. 201433200296233, de la misma fecha (10 de nov. de 2014), en la que el Ministerio de Salud señaló que el Comité de Definición de Criterios y Lineamientos Técnicos para el Reconocimiento de Tecnologías en Salud No POS, en cumplimiento de las funciones previstas en los numerales 3 y 4 del Artículo 46 de la Resolución 5395 de 2013, analizó los temas de las exclusiones del POS y las prestaciones que no podían ser financiadas por el SGSSS y definió los criterios de auditoria a aplicar a las solicitudes de divergencia recurrente radicadas por las entidades recobrantes, estableciendo para ello una tabla de orientación con los criterios de auditoría para las tecnologías en salud radicadas como divergencia recurrente.

En esta tabla, se encuentra por ejemplo descrito el cojín antiescaras, el cual corresponde técnicamente a un dispositivo que se adapta a la anatomía humana para ofrecer una alternativa para la prevención de escaras en las zonas expuestas a alto riesgo de presión o roce al aliviar la presión continuada en los puntos de apoyo, minimizando así el riesgo de formación de úlceras de decúbito en pacientes que permanecen sentados o acostados largos periodos de tiempo; y según los criterios de auditoria del Comité de Definición de Criterios y Lineamientos Técnicos para el Reconocimiento de Tecnologías en Salud No POS, consideró que el suministro descrito correspondía a una tecnología en salud No POS y que para este *“procede el recobro previo cumplimiento de los requisitos establecidos en la presente Nota Externa” (Tabla No. 1,* Nota Externa No. 201433200296233

MinSalud Ministerio de Salud y Protección Social

PROSPERIDAD PARA TODOS

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: **201433200296233**
Fecha: **10-11-2014**
Página 3 de 10

Tabla No. 1. Criterios de auditoría

TECNOLOGÍA EN SALUD RADICADA COMO DIVERGENCIA RECURRENTE	CRITERIO ADOPTADO POR EL COMITÉ DE DEFINICIÓN DE CRITERIOS Y LINEAMIENTOS TÉCNICOS PARA EL RECONOCIMIENTO DE TECNOLOGÍAS EN SALUD NO POS
ABDOMINOPLASTIA POST BARIÁTRICA	i) Si es un tratamiento estético, con fines de embellecimiento o cosméticos: Se aplica Art. 154 Ley 1450 de 2011 y no procede el recobro, salvo fallo de tutela de acuerdo con lo definido en la presente Nota Externa.
	ii) Si el procedimiento es consecuencia de un tratamiento por enfermedad general y comorbilidades asociadas, o es derivado de un tratamiento NO POS, procede el recobro previo cumplimiento de los requisitos establecidos en la presente Nota Externa.
APITERAPIA	NO POS. Procede el recobro siempre y cuando se cumplan los requisitos previstos en la Resolución 2927 de 1998[3] modificada por la Resolución 1439 de 2002[4]. En caso de no cumplir lo establecido en la citada norma se considera servicio experimental sin evidencia científica, se aplica Art. 154 Ley 1450 de 2011 y no procede el recobro, salvo fallo de tutela de acuerdo con lo definido en la presente Nota Externa.
BRAQUIOPLASTIA	i) Si es un tratamiento estético, con fines de embellecimiento o cosméticos: Se aplica Art. 154 Ley 1450 de 2011 y no procede el recobro, salvo fallo de tutela de acuerdo con lo definido en la presente Nota Externa.
	ii) Si el procedimiento es consecuencia de un tratamiento por enfermedad general y comorbilidades asociadas, o es derivado de un tratamiento NO POS, procede el recobro previo cumplimiento de los requisitos establecidos en la presente Nota Externa.
BRAQUIOPLASTIA POST BARIÁTRICA	i) Si es un tratamiento estético, con fines de embellecimiento o cosméticos: Se aplica Art. 154 Ley 1450 de 2011 y no procede el recobro, salvo fallo de tutela de acuerdo con lo definido en la presente Nota Externa.
	ii) Si el procedimiento es consecuencia de un tratamiento por enfermedad general y comorbilidades asociadas, o es derivado de un tratamiento NO POS, procede el recobro previo cumplimiento de los requisitos establecidos en la presente Nota Externa.
BÚSQUEDA INTERNACIONAL DE DONANTE	Servicios que se ofrezcan por fuera del territorio colombiano. Se aplica Art. 154 Ley 1450 de 2011 y no procede el recobro, salvo fallo de tutela de acuerdo con lo definido en la presente Nota Externa.
COJÍN ANTIESCARAS	Procede el recobro previo cumplimiento de los requisitos establecidos en la presente Nota Externa.

Fuente: Tabla No. 1. Criterios de auditoría. Nota Externa No. 201433200296233, Min Salud. 10 de Noviembre de 2014. Pág. 3

Así las cosas, el cojín antiescaras se encontraba expresamente excluido del Plan Obligatorio de Salud (POS), al no corresponder a ninguno de los aditamentos ortopédicos definidos en el Artículo 12 de la Resolución 5261 de 1994 y que excluía a todos los demás, en este caso al cojín antiescaras. Además, que al no estar expresamente considerado en el Manual de actividades, intervenciones y procedimientos, hacía parte de las exclusiones y limitaciones del POS consideradas en el literal i del Artículo 18 de la misma Resolución, "***Actividades, intervenciones y procedimientos no expresamente consideradas en el presente Manual.***; y por consiguiente, no podía ser cubierto con cargo a la UPC y debía ser reconocido mediante el mecanismo de recobro ante el FOSYGA.

7.1.1.3 Suministros, Insumos y Dispositivos Médicos No POS que tenían un Sustituto o una Alternativa (Sustituibles) dentro del POS, para la realización de las actividades, procedimientos e intervenciones listadas dentro de las coberturas del POS

Teniendo en cuenta que, no existía un listado explícito de suministros, insumos y dispositivos médicos dentro del Plan Obligatorio de Salud, las coberturas de estos estuvieron supeditados a las coberturas listadas de las actividades, procedimientos e intervenciones, siempre que fueran conexos de manera ineludible y esencial con su uso o aplicación, tal como lo tuviera que aclarar el Ministerio de Salud en normas posteriores como en la Resolución 4251 de 2012 y lo refrendaría posteriormente en el anexo técnico de la Resolución 3778 de 2013:

"ANEXO TÉCNICO

CONCEPTO SOBRE TECNOLOGÍAS CUBIERTAS POR EL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD, PARA EFECTOS DE SANEAMIENTO DE CUENTAS POR RECOBRO

(…)

c. DISPOSITIVOS (INSUMOS)

Las coberturas de los dispositivos (equipos, instrumentales, insumos o materiales de curación), ***no mencionados explícitamente en las normas, están determinadas o supeditadas a las coberturas listadas de tecnologías en salud*** *(actividades, intervenciones, procedimientos, medicamentos y servicios hospitalarios),* ***en tanto sean conexas de manera ineludible con su uso o aplicación****. En consonancia con el principio de calidad del SGSSS, particularmente de su componente de integralidad o integridad del servicio,* ***y en concordancia con las recomendaciones médicas en cada caso.***

Por lo anterior, si un procedimiento médico, quirúrgico o no quirúrgico, estaba descrito en las normas que definían los beneficios que configuran el referido plan, las EPS no podían negarse a cubrir los recursos materiales o tecnológicos ni de otro tipo, ***en tanto estos sean insustituibles y esenciales para tal procedimiento****, cualquiera que sea su tipo, marca o costo, con mayor razón si la descripción del procedimiento contiene la mención explícita de ese recurso material o dispositivo con nombre específico o genérico.* ***Si la norma precisa o describe un tipo particular de dispositivo o equipo, éste es la cobertura específica, por defecto se excluye otro tipo del mismo dispositivo no mencionado.*** *(…)" (Negrilla y subraya fuera del texto).*

Aunado a lo anterior, el Sistema de Salud fue concebido por la Ley 100 de 1993 con la finalidad de "*garantizar el acceso a los contenidos específicos del Plan Obligatorio de Salud, la calidad de los servicios y el uso racional de los mismos*" (Considerando, Resolución 5261 de 1994); y en este sentido, la EPS debía garantizar la prestación de los servicios de salud (procedimientos, actividades e intervenciones) incluidas dentro de las coberturas del POS, con los insumos, suministros o dispositivos médicos de uso convencional, los tradicionalmente empleados o los *estándar de referencia*[8], como los han venido definiendo las comunidades científicas. Estos corresponden a aquellos suministros o insumos empleados como patrón o referencia a nivel nacional e internacional para la realización de los procedimientos médicos o quirúrgicos; haciendo

[8] El estándar significa un modelo, norma, regla o patrón a seguir. Fija pautas mínimas a lo que se deben ajustar las conductas o productos para ser eficaces, positivos, útiles o confiables. Son construidos por quienes poseen autoridad ética, técnica, teórica o científica, de público conocimiento que dan confianza en el accionar, pues sirven de guía y referencia y a posteriori permiten controlar lo producido para realizar sobre ello un juicio de valor. Concepto de Estándar. DeConceptos.com. Tomado de: http://deconceptos.com/ciencias-sociales/estandar.

un uso eficiente[9] y racional de los recursos del Sistema de Salud y cuyo uso era esencial (necesario) para la realización de los mismos.

En el contexto anterior, los insumos, suministros o dispositivos médicos que **eran sustituibles y contaban con una alternativa** dentro del POS; y por ende, no correspondían a aquellos de uso convencional o estándar de referencia para la realización de los procedimientos incluidos dentro del POS, no hacían parte de las coberturas del Plan Obligatorio de Salud con cargo a la UPC -No POS -; pero eran autorizados por la EPS atendiendo a las recomendaciones y ordenamientos del médico tratante, respetando su autonomía médica y por tanto, debieron ser reconocidos por el FOSYGA, mediante el mecanismo del recobro.

La H. Corte Constitucional, se ha pronunciado en múltiples sentencias sobre la autonomía médica indicando que la persona idónea para decidir si un paciente requiere algún servicio médico es el médico tratante, pues es éste quien cuenta con criterios médico-científicos y conoce ampliamente el estado de salud de su paciente, así como los requerimientos especiales para el manejo de su enfermedad. De igual manera, dispuso que el concepto del médico tratante fuera vinculante para la entidad promotora de salud.[10-11]

Es de tal magnitud la potestad que tiene el médico sobre el tratamiento que requiere el paciente, que luego la Ley Estatutaria 1751 de 2015, en el Capítulo III, Artículo 17, tendría que especificar en cuanto a la autonomía profesional, que debía ser garantizada a los profesionales de la salud y debía ser ejercida dentro de los esquemas de autorregulación, la ética, la racionalidad y la evidencia científica, así:

> *"**Artículo 17. Autonomía profesional.** Se garantiza la autonomía de los profesionales de la salud para adoptar decisiones sobre el diagnóstico y tratamiento de los pacientes que tienen a su cargo. **Esta autonomía será ejercida en el marco de esquemas de autorregulación, la ética, la racionalidad y la evidencia científica.** (…)"* (Negrilla y subraya fuera del texto).

De esta manera, si el médico tratante indicaba de manera conexa y esencial el uso de insumos, suministros o dispositivos médicos diferentes a los convencionales o estándar de referencia incluidos dentro del Plan de beneficios del POS, para la realización de los procedimientos, actividades e intervenciones del listado de procedimientos (Anexo 02) del Acuerdo 008 de 2009, estos eran considerados No POS, bajo la premisa de que estos insumos, suministros y dispositivos médicos no se encontraban contemplados en las coberturas del Plan de Beneficios, por constituirse en una opción terapéutica, es decir eran sustitutos a las opciones del POS, para la realización de los procedimientos, actividades e intervenciones; siendo autorizados en su

[9] Eficiencia. (…) El Diccionario de la Real Academia Española indica que la eficiencia es "virtud y facultad para lograr un efecto determinado". (…) señala que la eficiencia "se aplica a lo que realiza cumplidamente la función a que está destinado" (…). Es importante que ninguna de las definiciones señala que la eficiencia se logra sencillamente minimizando costos. Más bien se pone un estándar a la minimización de costos: cumplir el objetivo, a mínimo costo o generar el mayor logro, para un determinado costo. EFICACIA, EFICIENCIA, EQUIDAD Y SOSTENIBILIDAD: ¿QUÉ QUEREMOS DECIR? Banco Interamericano de Desarrollo, Instituto Interamericano para el Desarrollo Social (INDES) "Diseño y gerencia de políticas y programas sociales", junio 2000. Págs: 4, 6. © INDES 2002. Tomado de : http://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/9/37779/gover_2006_03_eficacia_eficiencia.pdf.

[10] Sentencia H. Corte Constitucional T-539/13. Magistrado Ponente: JORGE IGNACIO PRETELT CHALJUB. Dieciséis (16) de agosto de dos mil trece (2013).

[11] Sentencia C-313-14. República de Colombia. la Corte avaló el reconocimiento de la autonomía médica sujeta a esquemas de autorregulación, ética, racionalidad y evidencia científica. En un escenario de protección del derecho basado principalmente en exclusiones, resulta fundamental que las decisiones sean tomadas con base en la evidencia científica disponible. Tomado de: https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/ley-estatutaria-abc-jun-2014.pdf

momento por la EPS, garantizando la prestación de los servicios de salud a los afiliados y atendiendo a las prescripciones médicas en cada caso; y por este motivo, debían ser reconocidos por el Sistema de Salud a través del FOSYGA mediante el mecanismo del recobro.

Para ejemplificar lo que hace referencia a un insumo o suministro sustituible para la realización de un procedimiento o actividad contenida dentro del POS, puede hablarse de la **Matriz Ósea Desmineralizada** (No POS), la cual, según la ficha técnica del fabricante, corresponde a un aloinjerto de tejido humano procesado, que se desmineralizó y mezcló con hialuronato sódico. Material derivado natural, biocompatible y biodegradable, que forma una masilla de relleno y se emplea para el tratamiento de defectos óseos de origen quirúrgico o defectos óseos originados por una lesión traumática[12]. Por otro lado, se encontraban expresamente incluidos dentro de las coberturas del POS los injertos de hueso autólogos o autoinjertos, los cuales han sido el material clásicamente elegido por cirujanos ortopédicos para el tratamiento de defectos óseos. Fue considerado el "patrón de oro"[13] o “insumos estándar de referencia”, por corresponder a hueso esponjoso o corticoesponjoso extraído del mismo paciente, generalmente de la cresta iliaca, también empleado como relleno para cavidades óseas con defectos óseos. En el POS se daba cobertura a: *13540 Injerto óseo en tibia y peroné 11*, *13140 Injerto óseo en clavícula 08, 13141 Injerto óseo en húmero 10, 13240 Injerto óseo en cúbito o radio 10*. Para la realización de estos procedimientos el insumo empleado de manera “convencional o estándar” era el injerto de hueso obtenido del mismo paciente (autólogo), cubierto por el POS, pero el médico tratante prescriptor por su parte hacía uso de la matriz ósea desmineralizada, la cual -en virtud de su condición de sustituible- era No POS y debía ser reconocida mediante el recobro por el FOSYGA.

Así las cosas, los insumos, suministros o dispositivos médicos necesarios pero sustituibles con alternativas dentro del Plan de Beneficios para la realización de los procedimientos, actividades e intervenciones, no se encontraban contemplados dentro de las coberturas de la UPC y debían ser reconocidos por el Sistema de Salud mediante el mecanismo del recobro.

A continuación, se procede a explicar cada uno de los planteamientos por los cuales se aduce que estos servicios no podían ser cubiertos con cargo a los recursos de la Unidad de Pago por Capitación (UPC) para la vigencia de los Acuerdos 008 de 2009 y 029 de 2011 de la CRES.

7.1.2 ACUERDO 008 DE 2009

7.1.2.1 Suministros, Insumos y Dispositivos Médicos que No fueron incluidos expresamente en el articulado del Acuerdo 008 de 2009.

La Ley 100 de 1993 con el objetivo de dar cumplimiento a los principios de universalidad, equidad y eficiencia, estimó necesario conformar un *esquema de racionamiento explícito* basado en listados y manuales de medicamentos, actividades, intervenciones y procedimientos que

[12] Matriz ósea desmineralizada DBX® Masilla, pasta y mezcla. ALOINJERTO DE TEJIDO HUMANO PROCESADO. PI –36, Rev. 0, 5/2007 RM-1216. Musculoskeletal Transplant Foundation. Tomado de: http://mtf.org/documents/PI_-36_DBX_6_Language.pdf
[13] Aloinjertos óseos y la función del banco de huesos. Rafael Calvo, David Figueroa, Claudio Díaz-Ledezma, Alex Vaisman, Francisco Figueroa. Facultad de Medicina Clínica Alemana-Universidad Del Desarrollo. Rev. méd. Chile vol.139 no.5 Santiago mayo 2011. Tomado de: http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0034-98872011000500015&script=sci_arttext

definieron las coberturas del POS, como quedara reglamentado posteriormente por el Ministerio de Salud y Protección Social en el proceso de definición y decisión de las divergencias recurrentes al pronunciarse en sentido de aclarar que, eran coberturas del POS solo aquellas tecnologías en salud que estuvieran descritas explícitamente en los listados vigentes para la fecha de prestación del servicio, como lo indicó en el anexo técnico de la Resolución 3778 de 2013:

"ANEXO TÉCNICO

CONCEPTO SOBRE TECNOLOGÍAS CUBIERTAS POR EL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD, PARA EFECTOS DE SANEAMIENTO DE CUENTAS POR RECOBRO

(…)

A. PRINCIPIO DE INTEGRALIDAD

(…)

1. **Cobertura en salud explícita**. El Plan Obligatorio de Salud, obedeciendo a los mandatos de la Ley 100 de 1993, siempre ha estado conformado por un **esquema de racionamiento explícito, mediante listados y descripciones de tecnologías en salud**:

- Actividades
- Intervenciones
- Procedimientos
- Servicios en los ámbitos de urgencia, ambulatorio, hospitalario y domiciliario
- Medicamentos que incluyen medios de contraste

Por tanto, **son cobertura del Plan Obligatorio de Salud en el esquema de racionamiento explícito, únicamente aquellas tecnologías en salud que estén descritas en los listados vigentes** para la fecha de prestación del servicio. (…)" (Negrilla y subraya por fuera del texto)

En la vigencia del Acuerdo 008 de 2009 en su Artículo 14, se definió con respecto a las coberturas de insumos, suministros y materiales, que la inclusión se limitaba a la descripción de estos en las actividades, procedimientos e intervenciones de los listados en el respectivo articulado.

*"**ARTICULO 14. COBERTURA DE INSUMOS, SUMINISTROS Y MATERIALES**. En el caso de los listados de actividades, procedimientos, intervenciones y medicamentos, definidos en el presente acuerdo, **la inclusión en el POS y POS-S se limita a los descritos en el mismo**, en consecuencia conduce a la no inclusión o exclusión de los que no se describen en el listado respectivo, salvo expresión en contrario de acuerdo con*

lo definido en cada listado. En los casos de no existir listado, las EPS deben garantizar los insumos, suministros y materiales, sin excepción, necesarios para todas y cada una de las actividades, procedimientos e intervenciones cubiertos en el presente acuerdo, salvo excepción expresa para el procedimiento en el mismo acuerdo (…)"(Subrayado y negrilla fuera de texto)

Por lo tanto, todo insumo, suministro o dispositivo que no estuvieran descritos durante el articulado de manera expresa hacen parte de las no inclusiones del POS, y debieron ser reconocidas antes el FOSYGA por medio del mecanismo de recobro.

Un ejemplo de esto son las sillas de baño, la cuales se define como un asiento que se utiliza para que las personas discapacitadas, ancianas o de poca movilidad puedan ducharse o bañarse. En el caso de los adultos mayores, estén discapacitados o no, estas sillas son sumamente resistentes ya que pueden soportar un peso de más de 120 kg. Habitualmente fabricadas en aluminio su soporte y patas; el asiento, respaldo y apoyabrazos, si los tiene, son de plástico (ver imagen 1).





Imagen 1. Sillas para baño. Tomada de www.ortosoluciones.com/sillas-bano.

Al ser estas sillas solicitadas por medio del mecanismo de tutela y no estar nombradas taxativamente en el articulado del Acuerdo 008 de 2009 del CRES no hace parte de las inclusiones del POS y puede ser recobrada ante el FOSYGA.

7.1.2.2 Suministros, Insumos y Dispositivos Médicos que fueron utilizados en procedimientos no incluidos en el Anexo Técnico No. 2 (No POS)

Así mismo, en vigencia del Acuerdo 008 de 2009 en su Artículo 14, se definió con respecto a las coberturas de insumos, suministros y materiales, que la inclusión se limitaba a la descripción de estos en las actividades, procedimientos e intervenciones de los listados respectivos; y por otro lado, que en caso de no existir un listado explícito de insumos, suministros y dispositivos médicos, las EPS debían garantizar aquellos que fueran necesarios para la realización de dichos procedimientos.

> *"**ARTICULO 14. COBERTURA DE INSUMOS, SUMINISTROS Y MATERIALES**. En el caso de los listados de actividades, procedimientos, intervenciones y medicamentos, definidos en el presente acuerdo, la inclusión en el POS y POS-S se limita a los descritos en el mismo, en consecuencia, conduce a la no inclusión o exclusión de los que no se describen en el listado respectivo, salvo expresión en contrario de acuerdo con lo definido en cada listado. En los casos de no existir listado, **las EPS deben garantizar los insumos, suministros y materiales, sin excepción, necesarios para todas y cada una de las actividades, procedimientos e intervenciones cubiertos en el presente acuerdo, salvo excepción expresa** para el procedimiento en el mismo acuerdo (…)"*(Subrayado y negrilla fuera de texto)

En este sentido, solo eran cobertura del POS todas aquellas tecnologías que se encontraban debidamente listadas en la descripción del procedimiento, actividad e intervención a realizar, o que eran mencionadas de manera explícita en el articulado del Acuerdo 008 de 2009.Siendo así, el caso de los siguientes procedimientos del POS, tomados como ejemplo del Anexo 2 (Listado de procedimientos con codificación CUPS), en los cuales se encuentra descrito el insumo requerido para la realización del procedimiento:

- 020500 Inserción o Sustituciónde Placa o Malla Craneal (Metálica,Acrílica)
- 021104 Corrección de desgarro dural en base de cráneo, con plastia autologa o heterologa, por craneotomía
- 035104 Corrección de malformación de medula espinal, con fusión ósea e injerto autologo o heterologo
- 116300 Queratoplastia penetrante, combinada con cirugía de catarata, antiglaucomatosa o lente intraocular [cirugia triple]
- 117300 Implante de prótesis corneana (queratoprotesis)
- 137100 Extracción extracapsular de cristalino con implante de lente intraocular suturado
- 137200 Implante de lente intraocular secundario

En estos se puede observar como dentro de la descripción del procedimiento o intervención se incluía de manera expresa el insumo, suministro o dispositivo que se requería para la realización del mismo y se daba cobertura a este, dentro del esquema de racionamiento explícito, como en el caso de la placa o malla craneal metálica o acrílica; o al injerto autólogo o heterólogo de la duramadre para la corrección del desgarro de la misma; o a los lentes intraoculares o a la prótesis corneana en las cirugías oftalmológicas. Siendo estos insumos, suministros o dispositivos médicos reconocidos con cargo a la UPC.

De otra parte, el Acuerdo 008 de 2009 a través de su Artículo 15, dio cobertura de manera categórica a las prótesis valvulares, articulares, marcapasos, órtesis, aparatos, material de osteosíntesis y aditamentos ortopédicos para el cumplimiento de alguna función biológica, en calidad de préstamo, dejando por fuera de la cobertura a todas las demás:

> *"**ARTICULO 15. UTILIZACIÓN DE PRÓTESIS. ORTÉSIS. APARATOS Y ADITAMENTOS ORTOPÉDICOS O PARA ALGUNA FUNCIÓN BIOLÓGICA** Cuando el paciente requiera de su utilización y se encuentren autorizados en el plan de beneficios, se darán en calidad de préstamo en los casos en que aplique, con el compromiso de devolverlos en buen estado salvo el deterioro normal, en caso contrario deberá restituirlos en dinero por su valor comercial.*
>
> ***Parágrafo**: **Se suministran prótesis ortesis aparatos y aditamentos ortopédicos material de osteosintesis. marcapasos. prótesis valvulares y articulares** fundamentalmente para el cumplimiento de alguna función biológica siendo excluidas todas las demás. **En aparatos ortopédicos se suministrarán- muletas, caminadores, bastones y otras estructuras de soporte para caminar**, siendo excluidos los zapatos ortopédicos, plantillas, sillas de ruedas. Medias con gradiente de presión o de descanso, corsés, fajas y todos los que no estén expresamente autorizados."*

De esta manera, es claro que cualquier otro insumo, suministro, dispositivo o aditamento ortopédico diferente a los allí mencionados de manera explícita, no se encontraban dentro de las coberturas del Plan Obligatorio de Salud – POS- con cargo a la Unidad de Pago por Capitación (UPC).

En los siguientes ejemplos de procedimientos NO POS se puede observar como la descripción del procedimiento no incluye de manera explícita el tipo de insumo a emplear:

- 805134 DISCECTOMIA LUMBAR, VÍA POSTEROLATERAL CON O SIN FACECTOMIA [EN DESCOMPRESION]
- 3805135 DISCECTOMIA ENDOSCOPICA O TRANSARTROSCOPICA LUMBAR
- 805125 DISCECTOMIA ENDOSCOPICA O TRANSARTROSCOPICA TORACICA

Estos casos corresponden a procedimientos quirúrgicos destinados a extraer el material dañado de los discos intervertebrales ocasionado por la mayoría de ocasiones una hernia discal, con el objetivo de evitar o disminuir las compresiones nerviosas generadas por la disminución de los espacios intervertebrales. (Medline, 2015)

Para continuar con la separación y mantenimiento de los espacios intervertebrales en estos procedimientos se utilizan dispositivos que reemplazan a los discos intervertebrales denominados separadores intervertebrales e interespinosos. (Center., 2012) (Ver imagen 2)

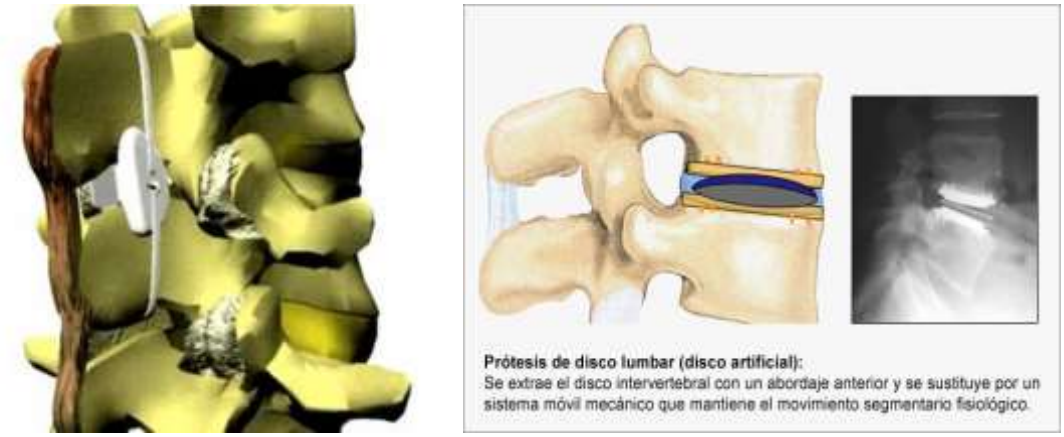


Imagen 2. Separador interespinoso e intervertebral. Tomado de: www.Traumacor.es/cirugia-columna/estabilizacion-dinamica.

Es evidente entonces, que en los procedimientos quirúrgicos del ejemplo, para el retiro de los discos intervertebrales parcial o total, no se incluyó de manera explícita (ni en la descripción del procedimiento ni al interior del articulado de la normatividad vigente) un tipo específico de insumo, dispositivo médico o suministro para su realización. Por tanto, esta condición conduce a considerar la no inclusión en el Plan Obligatorio de Salud (No POS), de insumos, suministros o dispositivos médicos no indicados de manera explícita en los procedimientos y diferentes a los empleados de manera convencional para llevar a cabo la finalidad del procedimiento.

Con respecto a aquellas Actividades, Procedimientos e Intervenciones No incluidas en el POS en que se usaron suministros, insumos o dispositivos médicos, que eran requeridos de manera conexa y esencial para la realización de los mismos, se entendían de igual manera no incluidos dentro de las coberturas del Plan Obligatorio de Salud con cargo a los recursos de la UPC, y debían ser recobrados al Sistema de Salud mediante el mecanismo del recobro ante el Fondo de Solidaridad y Garantía, FOSYGA, por concepto de suministro de medicamentos, servicios médicos y prestaciones de salud no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud – POS. (MINSALUD M. d., 2008)

Sea este el ejemplo del insumo “válvula fonatoria”, el cual consiste en un dispositivo que se instala sobre la cánula de traqueostomía (CTQT) con una válvula vibratoria unidireccional que durante

la inspiración se abre permitiendo el paso de aire a través de la válvula y en la fase espiratoria se cierra, haciendo que el aire pase a través de las vías aéreas superiores (laringe, boca y cavidad nasal). La generación de presión positiva en la vía aérea y posterior flujo ascendente hacia el exterior, no sólo permite la fonación, sino que también tiene efectos positivos sobre el mecanismo de la deglución, disminuyendo el riesgo de aspiración. (Gregory Villarroel S., 2012) Estas están indicadas para mejorar la fonación en pacientes sin riesgo de aspiraciones. (Francisco José Climent Alcalá, Sociedad Española de Pediatría Hospitalaria)(véase Imagen 2)

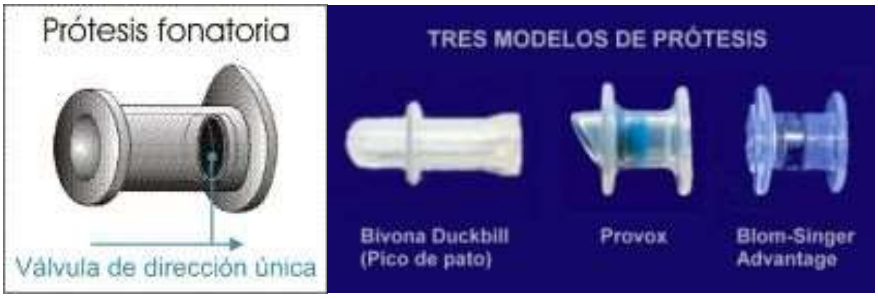


Imagen 2. Válvula o prótesis fonatoria. Tomado de: http://www.otorrinoweb.com/es/3005.html

El procedimiento de implantación de válvula o prótesis fonatoria,en el que se emplea el insumo referido, no se encontraba descrito en la Clasificación Única de Procedimientos en Salud – C.U.P.S. (Resolución 1896 de 2001) y por ende, no contaba con un código dentro del listado tabular de la clasificación CUPS, ni en el Anexo 2, Listado de Procedimientos con Codificación CUPS del Acuerdo 008 de 2009. En consecuencia, este procedimiento “implantación de válvula o prótesis fonatoria”, como el insumo “válvula o prótesis fonatoria” requerido para la realización del procedimiento no se encontrabanexpresamente incluidos en el listado de procedimientos del POS y por lo tanto, no se encontraban incluidos dentro de las coberturas del Plan de Beneficios para la fecha de prestación del servicio; y no podían ser reconocidos con cargo a los recursos del Sistema General de Seguridad en Salud (SGSSS).

En síntesis, los Insumos, suministros o dispositivos médicos empleados de manera conexa para la realización de los procedimientos no incluidos dentro del manual de coberturas del POS tampoco eran cobertura del Plan de Beneficios y debían ser reconocidos mediante el mecanismo de recobro por el FOSYGA.

7.1.2.3 Suministros, Insumos y Dispositivos Médicos que se encontraban excluidos explícitamente de las coberturas del Plan Obligatorio de Salud

Al respecto de las exclusiones del POS para el Acuerdo 008 de 2009, en los literales del Artículo 10, denominado “PRINCIPIOS PARA LAS EXCLUSIONES”, se señalaron los criterios generales de las exclusiones explícitas del POS, así:

> “***ARTICULO 10. PRINCIPIOS PARA LAS EXCLUSIONES*** *Los criterios generales de exclusiones explícitas de los Planes Obligatorios de Salud son los siguientes*

1. Elementos, medicamentos y en general servicios de salud no incluidos expresamente en el presente acuerdo

2.Actividades, procedimientos, intervenciones, medicamentos, insumos y tecnología en salud considerados como cosméticos, estéticos, suntuarios o de embellecimiento, y las necesarias para atención de sus complicaciones, salvo la atención Inicial de urgencia.

3. Actividades, procedimientos e intervenciones, medicamentos, insumos y servicios en general que sean de carácter experimental, o para las cuales no existe evidencia científica de costo efectividad o no hayan sido reconocidos por las asociaciones medico científicas a nivel mundial o nacional.

4. Actividades, procedimientos e intervenciones, medicamentos, insumos y servicios de tipo curativo para las enfermedades crónicas, degenerativas carcinomatosis. Traumáticas o de cualquier índole en su fase terminal, o cuando para ellas no existan posibilidades de recuperación En estos casos deberá brindarse terapia paliativa para el dolor, la disfuncionalidad o terapia de mantenimiento y soporte sicológico cuando el médico lo estime necesario. Siempre y cuando estén descritos en el presente acuerdo

5. Actividades, procedimientos e intervenciones de carácter educativo instruccional o de capacitación que se lleven a cabo durante el proceso de re habilitación social o laboral. Con excepción de los necesarios para el manejo medico de las enfermedades y sus secuelas, siempre y cuando se acredite la efectividad de su evidencia clínica.

6- Actividades, procedimientos e intervenciones, medicamentos y tecnología en salud no incluidas expresamente en el presente Acuerdo ***Así mismo, cuando operen listados para otros insumos como, prótesis, ortesis. Aparatos y aditamentos ortopédicos para una función biológica, no harán parte de los planes de beneficios de cualquiera de los dos regímenes los no incluidos en el listado respectivo****, salvo expresión concreta en contrario.*

7. ***Aquellos que expresamente defina la Comisión de Regulación en Salud***". (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Lo indicado en el literal 6 del Artículo 10, de los principios para las exclusiones, sería reiterado por el parágrafo del Artículo 15 del mismo acto administrativo donde se indicó: "*Se suministran prótesis órtesis aparatos y aditamentos ortopédicos material de osteosintesis. marcapasos. prótesis valvulares y articulares fundamentalmente para el cumplimiento de alguna función biológica* ***siendo excluidas todas las demás****. En aparatos ortopédicos se suministrarán- muletas, caminadores, bastones y otras estructuras de soporte para caminar,* ***siendo excluidos los zapatos ortopédicos, plantillas, sillas de ruedas. Medias con gradiente de presión o de descanso, corsés, fajas y todos los que no estén expresamente autorizados***." (Negrilla y subraya fuera del texto)

Del mismo modo, el Artículo 54 listó las exclusiones y limitaciones del Plan Obligatorio, siendo los de mayor relevancia para el objeto de este documento, los especificados en los literales 5, 8 y 33:

*"**ARTICULO 54. EXCLUSIONES EN EL RÉGIMEN CONTRIBUTIVO**. (…)*

1. Cirugía estética con fines de embellecimiento y procedimientos de cirugía plástica cosmética

2. Tratamientos nutricionales con fines estéticos

3. Diagnóstico y tratamientos para la infertilidad.

4. Tratamientos o curas de reposo o del sueño.

*5. **Medias elásticas de soporte: corsés y/o fajas, sillas de ruedas- plantillas y zapatos ortopédicos; vendajes acrílicos; lentes de contacto, lentes para anteojos con materiales diferentes a vidrio o plástico, filtros y/o colores y películas especiales y aquellos otros dispositivos implantes, o prótesis necesarios para procedimientos no incluidos expresamente en el presente Acuerdo***

6. Medicamentos y sustancias que no se encuentren expresamente autorizados en el Manual de Medicamentos y Terapéutica vigente

7 Tratamientos con medicamentos o sustancias experimentales para cualquier tipo de enfermedad

*8. **Trasplante de órganos e injertos biológicos diferentes a los descritos en el presente Acuerdo**.*

9. Tratamiento con psicoterapia individual psicoanálisis o psicoterapia prolongada No se excluye la psicoterapia individual de apoyo en la tase critica de la enfermedad, y solo durante la fase inicial, tampoco se excluyen las terapias grupales. Se entiende por fase crítica o inicial aquella que se puede prolongar máximo hasta los treinta días de evolución.

10 Tratamientos de periodoncia. ortodoncia, Implantologia, prótesis y blanqueamiento dental en la atención odontológica

11 Tratamiento con fines estéticos de afecciones vasculares y cutáneas

12 Actividades procedimientos e intervenciones para las enfermedades crónicas, degenerativas, carcinonamatosis. traumáticas o de cualquier índole en su fase terminal o cuando para ellas no existan posibilidades de recuperación Podrá brindarse soporte psicológico, terapia paliativa para el dolor, y \a disfuncionalidad o terapia de mantenimiento Todas las actividades, procedimientos e intervenciones deben estar contemplados en el presente Acuerdo

13 Actividades, procedimientos e intervenciones de carácter educativo, instruccional o de capacitación, que se lleven a cabo durante el proceso de rehabilitación, distintos a los necesarios de acuerdo a evidencia clínica debidamente demostrada para el manejo médico de las enfermedades y sus secuelas

14 Pañales para niños y adultos

15. Toallas higiénicas.

16. Bolsas de colostomía.

17. Artículos cosméticos.

18. Suplementos o complementos vitamínicos y nutricionales salvo excepciones expresas en la norma

19. Líquidos para lentes de contacto

20. Tratamientos capilares.

21. Champús de cualquier tipo

22. Jabones.
23. Cremas hidratantes
24 Cremas anti solares o para las manchas en la piel
25 Medicamentos o drogas para la memoria.
26. Medicamentos para la impotencia sexual o la disfunción eréctil
27. Medicamentos anorexigenos
28. Edulcorantes o sustitutos de la sal
29 Enjuagues bucales y cremas dentales
30. Cepillo y seda dental
31. La internación en instituciones educativas, entidades de asistencia y protección social tipo ancianato. hogar sustituto, orfanato, hospicio, guardería o granja protegida
32 El tratamiento de las complicaciones que surjan de las actividades, procedimientos e intervenciones y medicamentos no cubiertos por el POS.
33 ***Insumos o dispositivos que no sean necesarios para las actividades procedimientos e intervenciones descritas en el presente Acuerdo.****" (Subrayado y negrilla fuera de texto).*

Así las cosas, cualquier servicio o tecnología en salud que hiciera parte del listado de exclusiones y limitaciones del Plan Obligatorio de Salud, no podía ser cubierto con cargo a los recursos de la UPC. Posteriormente, en Nota Externa No. 201433200296523 del Ministerio de Salud, de fecha 10 de noviembre de 2014, se señalaría e insistiría en que: "*las tecnologías en salud No POS que se encuentren listadas como exclusiones del POS que no corresponden a prestaciones que pueden ser financiadas con recursos del SGSSS (Tabla No.1), procederá su reconocimiento y pago mediante el mecanismo de recobro,* (…)". (véase Imagen No. 3). En esta tabla se listan los servicios considerados como exclusiones del POS (Dispositivos para tecnologías no cubiertas en el POS, líquidos para lentes de contacto, jabones, enjuagues bucales, etc.), que corresponden a prestaciones no financiadas por el sistema, que la Ley 1450 de 2011 (Artículo 154) definió como *"el conjunto de actividades, intervenciones, procedimientos, servicios, tratamientos, medicamentos y otras tecnologías médicas que no podrán ser reconocidas con cargo a los recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud de acuerdo con el listado que elabore la Comisión de Regulación en Salud –CRES-".*y por tanto, podían ser autorizados por los CTC y reconocidos mediante el mecanismo de recobro ante el FOSYGA.



Tabla No. 1 Listado de exclusiones del POS[3], que no corresponden a las prestaciones que la ley 1450 de 2011 (Art., 154) define que no pueden ser financiadas con recursos del SGSSS

Número	SERVICIO EXCLUIDO
1	Tratamientos o curas de reposo o del sueño
2	Medias elásticas de soporte, corsés o fajas, sillas de ruedas, plantillas y zapatos ortopédicos, vendajes acrílicos, lentes de contacto, lentes para anteojos con materiales diferentes a vidrio o plástico, filtros o colores y películas especiales
3	Dispositivos, implantes o prótesis, necesarios para tecnologías en salud no cubiertas en el POS según la Resolución 5521 de 2013.
4	Trasplante de órganos e injertos biológicos [4] diferentes a los descritos en la Resolución 5521 de 2013
5	Tratamientos de periodoncia, ortodoncia, implantología, dispositivos protésicos en cavidad oral, diferentes a los descritos en la Resolución 5521 de 2013
6	Tecnologías en salud para la atención de pacientes con enfermedades crónicas, degenerativas, carcinomatosis, traumáticas o de cualquier índole en su fase terminal, o cuando para ellas no existan posibilidades de recuperación, salvo lo dispuesto para la atención paliativa en la Resolución 5521 de 2013.
7	Pañales para niños y adultos
8	Toallas higiénicas
9	Suplementos o complementos vitamínicos, nutricionales o nutracéuticos, salvo excepciones expresas en la norma
10	Líquidos para lentes de contacto
11	Tratamientos capilares
12	Champús de cualquier tipo
13	Jabones
14	Cremas hidratantes o humectantes
15	Cremas antisolares o para las manchas en la piel
16	Medicamentos para la memoria
17	Edulcorantes o sustitutos de la sal
18	Cubrimiento de cualquier tipo de dieta en ámbitos no hospitalarios, salvo lo señalado expresamente en la Resolución 5521 de 2013.
19	Enjuagues bucales y cremas dentales
20	Cepillo y seda dental
21	Los procedimientos conexos y las complicaciones que surjan de las atenciones en los eventos expresamente excluidos
22	La atención en los servicios de internación en las unidades de cuidados intensivos, intermedios o quemados de pacientes en estado terminal de cualquier etiología, según criterio del profesional de la salud tratante

Imagen 3. Fuente: Nota Externa No. 201433200296523, Min Salud., 10 de Noviembre de 2014, ítem 2, 3, 10, 13, 19, 20. Pág. 3

Sería este el caso, por ejemplo, de las sillas de ruedas (alquiler, adaptación, arreglo), las cuales son vehículos individuales que favorecen el traslado de personas que han perdido, de forma permanente, total o parcialmente, la capacidad de desplazarse y facilitan la movilidad apacientes que no pueden caminar ni desplazarse por sí mismos con otros dispositivos, recuperando así su autonomía e integración social (GORGUES, 2005). Las sillas de ruedas se encuentran expresamente listadas como exclusiones y limitaciones de las coberturas del Plan Obligatorio de Salud en el Artículo 15° y en el literal 5., del Artículo 54 del Acuerdo 008 de 2009; además reconocidas en la tabla No. 1 de la Nota Externa No. 201433200296523 del Ministerio de Salud como exclusiones del POS. En razón de lo cual, la silla de ruedas como dispositivo o aparato ortopédico, es un dispositivo No POS y al haber sido prestado en razón a una orden judicial la EPS incurrió en un gasto que no se encontraba contemplado en la suficiencia de UPC por lo tanto, debía ser recobrado al FOSYGA.

7.1.3 ACUERDO 029 DE 2011.

7.1.3.1 Suministros, Insumos y Dispositivos Médicos No incluidos explícitamente en el articulado del Acuerdo 029 de 2011 o utilizados en procedimientos no incluidos en el Anexo Técnico No. 02 del Acuerdo

La Ley 100 de 1993 con el objetivo de dar cumplimiento a los principios de universalidad, equidad y eficiencia, estimó necesario conformar un *esquema de racionamiento explícito* basado en listados y manuales de medicamentos, actividades, intervenciones y procedimientos que definieron las coberturas del POS, como quedara reglamentado posteriormente por el Ministerio de Salud y Protección Social en el proceso de definición y decisión de las divergencias recurrentes al pronunciarse en sentido de aclarar que, eran coberturas del POS solo aquellas tecnologías en salud que estuvieran descritas explícitamente en los listados vigentes para la fecha de prestación del servicio, como lo indicó en el anexo técnico de la Resolución 3778 de 2013:

"ANEXO TÉCNICO

CONCEPTO SOBRE TECNOLOGÍAS CUBIERTAS POR EL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD, PARA EFECTOS DE SANEAMIENTO DE CUENTAS POR RECOBRO (…)

A. ***PRINCIPIO DE INTEGRALIDAD*** *(…)*

1. ***Cobertura en salud explícita****. El Plan Obligatorio de Salud, obedeciendo a los mandatos de la Ley 100 de 1993, siempre ha estado conformado por un* ***esquema de racionamiento explícito, mediante listados y descripciones de tecnologías en salud****:*

- *Actividades*
- *Intervenciones*
- *Procedimientos*
- *Servicios en los ámbitos de urgencia, ambulatorio, hospitalario y domiciliario*
- *Medicamentos que incluyen medios de contraste*

Por tanto, ***son cobertura del Plan Obligatorio de Salud en el esquema de racionamiento explícito, únicamente aquellas tecnologías en salud que estén descritas en los listados vigentes*** *para la fecha de prestación del servicio. (…)" (Negrilla y subraya por fuera del texto)* (MINSALUD M. d., 2013)

Por su lado, el Acuerdo 029 de 2011 además de definir los listados de medicamentos, procedimientos y actividades del POS, también estableció que no basta con que una guía de práctica clínica contemple determinado servicio, sino que se requiere de la *inclusión explícita o expresa* en los listados de coberturas del POS por la Comisión de Regulación en Salud,

> *"**Artículo 9°. Referentes de inclusión.** Para efectos del presente Acuerdo el referente de inclusión en el Plan Obligatorio de Salud, no lo causa automáticamente la adopción oficial de las Guías de Práctica Clínica –GPC–, ni los protocolos hospitalarios**, sino la inclusión explícita o expresa realizada por la Comisión de Regulación en Salud**, previa evaluación de cada tecnología en salud que integra las respectivas guías o protocolos."* (Negrilla y subraya por fuera del texto)

En el Artículo 36, con respecto a coberturas de insumos, suministros, materiales y dispositivos médico-quirúrgicos definió:

> *"**ARTÍCULO 36. DISPOSITIVOS**. En desarrollo del principio de integralidad establecido en el Artículo 5 del presente Acuerdo, las Entidades Promotoras de Salud **deben garantizar los insumos, suministros y materiales, incluyendo el material de curación, y en general los dispositivos médicos y/o quirúrgicos, sin excepción, necesarios e insustituibles para la realización y/o utilización de las tecnologías en salud cubiertas en el Plan Obligatorio de Salud**, en el campo de la atención de urgencias, atención ambulatoria o atención con internación, salvo que exista excepción expresa para ellas en este mismo Acuerdo."* (Negrilla y subraya por fuera del texto) (CRES C. d., Acuerdo 029, 2011)

Siendo importante destacar hasta este momento que, la normatividad como la ley 100 de 1993, la ley 1122 de 2007 y los correspondientes Acuerdos de la Comisión de Regulación en Salud, contemplaron una metodología o esquema de racionamiento explícito y un listado de inclusiones, para la definición del Plan Obligatorio de Salud a los afiliados.

En este sentido, solo eran cobertura del POS todas aquellas tecnologías que se encontraban debidamente listadas en la descripción del procedimiento, actividad e intervención a realizar incluidas en el Acuerdo 029 de 2011. Siendo así, el caso de los siguientes procedimientos del POS, tomados como ejemplo del Anexo 2 (Listado de procedimientos y servicios del Plan Obligatorio de Salud), en los cuales se encuentra descrito el insumo requerido para la realización del procedimiento:

- 020500 Inserción o Sustitución de Placa o Malla Craneal (Metálica, Acrílica)
- 021104 Corrección de desgarro dural en base de cráneo, con plastia autologa o heterologa, por craneotomía
- 035104 Corrección de malformación de medula espinal, con fusión ósea e injerto autologo o heterologo
- 116300 Queratoplastia penetrante, combinada con cirugía de catarata, antiglaucomatosa o lente intraocular [cirugia triple]
- 117300 Implante de prótesis corneana (queratoprotesis)
- 137100 Extracción extracapsular de cristalino con implante de lente intraocular suturado
- 137200 Implante de lente intraocular secundario

En estos se puede observar como dentro de la descripción del procedimiento o intervención se incluía de manera expresa el insumo, suministro o dispositivo que se requería para la realización del mismo y se daba cobertura a este, dentro del esquema de racionamiento explícito, como en el caso de la placa o malla craneal metálica o acrílica; o al injerto autólogo o heterólogo de la duramadre para la corrección del desgarro de la misma; o a los lentes intraoculares o a la prótesis corneana en las cirugías oftalmológicas. Siendo estos insumos, suministros o dispositivos médicos reconocidos con cargo a la UPC.

De otra parte, los stents vasculares periféricos o de arteria carótida, son unas endoprótesis vasculares, que corresponden a pequeños tubos de malla de alambres que actúan como un soporte o armazón (THI, 2015) para mantener abiertas las arterias cuando estas se encuentras bloqueadas parcial o totalmente (estenosadas) por material graso llamado placa (David C. Dugdale, 2012). Estos stent son implantados mediante los procedimientos angioplastia de arteria carótida, con prótesis (stent) o injerto (s) protésico (s); angioplastia con balón de vasos de miembros superiores, con prótesis (stent) o injerto (s) protésico (s); o angioplastia o aterectomia de vasos de miembros inferiores, con balón, prótesis (stent) o injerto (s) protésico (s), entre otros. La angioplastia técnicamente corresponde a un procedimiento mínimamente invasivo en el que se guía un catéter con un balón en la punta, un tubo delgado plástico, en una arteria o vena y se avanza hasta donde el vaso ha quedado estenosado u obstruido. El balón luego se infla para abrir el vaso sanguíneo, se coloca el stent, se desinfla el balón y se saca. Con este procedimiento se logra mejorar el flujo sanguíneo en las arterias y venas hacia la zona de irrigación. (RadiologyInfo, 2016)

Así, los procedimientos de angioplastia con colocación de stent periféricos o en arteria carotida (con clasificación única de procedimientos en salud, C.U.P.S, 39.5.0.15, 39.5.0.31, 39.5.0.81), no se encontraban de manera explícita o expresa incluidos dentro de las coberturas del POS y por tanto, los Insumos (stent), suministros o dispositivos médicos empleados de manera conexa para la realización de los procedimientos descritos anteriormente, no eran cobertura del Plan de Beneficios, es decir eran No POS y debían ser reconocidos mediante el mismo mecanismo de recobro por el FOSYGA. (MINSALUD, 2009)

En síntesis, los Insumos, suministros o dispositivos médicos empleados de manera conexa para la realización de los procedimientos no incluidos dentro del manual de coberturas del POS no eran cobertura del Plan de Beneficios y debían ser recobrados ante el FOSYGA.

7.1.3.2 Suministros, Insumos y Dispositivos Médicos excluidos expresamente del Plan Obligatorio de Salud

Al respecto de las exclusiones del Plan Obligatorio de Salud, el Acuerdo 029 de 2011 en el Artículo 6°, estableció los criterios generales para las exclusiones explícitas de la siguiente manera:

*"**ARTÍCULO 6. CRITERIOS PARA LAS EXCLUSIONES**. Los criterios generales para las exclusiones explícitas del Plan Obligatorio de Salud son los siguientes:*

1. La tecnología en salud considerada como cosmética, estética, suntuaria o de embellecimiento, así como la atención de sus complicaciones, salvo la atención inicial de urgencias.

2. La tecnología en salud de carácter experimental o sobre la cual no exista evidencia científica, de seguridad o costo efectividad, o que no haya sido reconocida por las autoridades nacionales competentes.

3. La tecnología en salud que se utiliza con fines educativos, instruccionales o de capacitación durante el proceso de rehabilitación social o laboral.

4. Tecnologías en salud que tengan alertas de seguridad o falta de efectividad que recomienden su retiro del mercado, de acuerdo con la normatividad vigente.

5. Tecnologías en salud cuya finalidad no sea la promoción de la salud, prevención, diagnóstico, tratamiento, rehabilitación o paliación de la enfermedad.

6. Bienes y servicios que no correspondan al ámbito de la salud.

7. Aquellos que expresamente defina la Comisión de Regulación en Salud."

Y en el Artículo 49, se detallaron las exclusiones expresas:

*"**ARTÍCULO 49. EXCLUSIONES EN EL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD**. Se encuentran excluidas del Plan Obligatorio de Salud las siguientes tecnologías en salud:*

1. Cirugía estética con fines de embellecimiento y procedimientos de cirugía plástica cosmética.

2. Tratamientos nutricionales con fines estéticos.

3. Diagnóstico y tratamientos para la infertilidad.

4. Tratamientos o curas de reposo o del sueño.

*5. **Medias elásticas de soporte, corsés o fajas, sillas de ruedas, plantillas y zapatos ortopédicos, vendajes acrílicos, lentes de contacto, lentes para anteojos con materiales diferentes a vidrio o plástico, filtros o colores y películas especiales y aquellos otros dispositivos, implantes, o prótesis, necesarios para procedimientos no incluidos expresamente en el presente Acuerdo.***

*6. **Medicamentos y dispositivos médicos cuyas indicaciones y usos respectivamente no se encuentren autorizados por la autoridad competente.***

7. Tratamientos con medicamentos o sustancias experimentales para cualquier tipo de enfermedad.

*8. Trasplante de órganos e **injertos biológicos diferentes a los descritos en el presente Acuerdo**.*

9. Tratamiento con psicoanálisis.

10. Tratamientos de periodoncia, ortodoncia, implantología, dispositivos protésicos en cavidad oral y blanqueamiento dental en la atención odontológica, diferentes a los descritos en el presente Acuerdo.

11. Tratamiento con fines estéticos de afecciones vasculares o cutáneas.
12. Actividades, procedimientos e intervenciones para las enfermedades crónicas, degenerativas, carcinomatosis, traumáticas o de cualquier índole en su fase terminal, o cuando para ellas no existan posibilidades de recuperación.
13. Tecnologías en salud de carácter educativo, instruccional o de capacitación, que se lleven a cabo durante el proceso de rehabilitación, distintas a los necesarias de acuerdo a la evidencia clínica debidamente demostrada para el manejo médico de las enfermedades y sus secuelas.
*14. **Pañales para niños y adultos**.*
15. Toallas higiénicas.
16. Artículos cosméticos.
17. Suplementos o complementos vitamínicos, nutricionales o nutracéuticos, salvo excepciones expresas en la norma.
*18. **Líquidos para lentes de contacto**.*
19. Tratamientos capilares.
20. Champús de cualquier tipo.
21. Jabones.
22. Cremas hidratantes.
23. Cremas antisolares o para las manchas en la piel.
24. Medicamentos o drogas para la memoria.
25. Medicamentos para la disfunción eréctil.
26. Medicamentos anorexígenos.
27. Edulcorantes o sustitutos de la sal.
28. Enjuagues bucales y cremas dentales.
29. Cepillo y seda dental.
30. La internación en instituciones educativas, entidades de asistencia o protección social tipo hogar geriátrico, hogar sustituto, orfanato, hospicio, guardería o granja protegida, entre otros.
31. El tratamiento de las complicaciones que surjan de las actividades, procedimientos e intervenciones y medicamentos no cubiertos por el Plan Obligatorio de Salud.
*32. **Insumos o dispositivos que no sean necesarios para las tecnologías en salud descritas en el presente Acuerdo.***
33. La atención en los servicios de internación en las unidades de cuidados intensivos, intermedios o quemados de pacientes en estado terminal de cualquier etiología, según criterio del profesional de la salud tratante.
34. La atención en los servicios de internación en las unidades de cuidados intensivos, intermedios o quemados de pacientes con diagnóstico de muerte cerebral, salvo proceso en curso de donación de sus órganos, que estará a cargo de la Entidad Promotora de Salud del receptor." (Negrilla y subraya por fuera del texto). (CRES C. d., Acuerdo 029, 2011)

Por otra parte, el mismo Acuerdo afirmó con respecto a los aparatos ortopédicos que, solo se encontraban debidamente incluidos dentro de las coberturas del POS las prótesis, órtesis ortopédicas y estructuras para caminar, excluyendo a todas las demás,

> *"Artículo 41. Aparatos ortopédicos. En el Plan Obligatorio de Salud se encuentran cubiertas las prótesis y órtesis ortopédicas y otras estructuras de soporte para caminar,* ***siendo excluidas todas las demás****. En aparatos ortopédicos se suministrarán muletas, caminadores y bastones,* ***siendo excluidas todas las demás y en concordancia con las limitaciones explícitas establecidas en el presente Acuerdo****.*
>
> *Parágrafo. Las tecnologías en salud descritas en el presente artículo se darán en calidad de préstamo en los casos en que aplique, con el compromiso de devolverlas en buen estado, salvo el deterioro normal. En caso contrario deberán ser restituidas en dinero por su valor comercial."* (CRES C. d., Acuerdo 029, 2011) *(Negrilla y subraya por fuera del texto)*

Así las cosas, cualquier servicio o tecnología en salud que hiciera parte del listado de exclusiones y limitaciones del Plan Obligatorio de Salud, no podía ser cubierto con cargo a los recursos de la UPC. Esta situación sería refrendada posteriormente en Nota Externa No. 201433200296523 del Ministerio de Salud, de fecha 10 de noviembre de 2014, donde se señalaría e insistiría en que: "las tecnologías en salud No POS que se encuentren listadas como exclusiones del POS que corresponden a prestaciones que no pueden ser financiadas con recursos del SGSSS (Tabla No.1), procederá su reconocimiento y pago mediante el mecanismo de recobro, (…)" (véase Imagen No. 1). En esta tabla se listan los servicios considerados como exclusiones del POS (Dispositivos para tecnologías no cubiertas en el POS, líquidos para lentes de contacto, jabones, enjuagues bucales, etc.), que corresponden a prestaciones no financiadas por el sistema, que la Ley 1450 de 2011 (Artículo 154) definió como "el conjunto de actividades, intervenciones, procedimientos, servicios, tratamientos, medicamentos y otras tecnologías médicas que no podrán ser reconocidas con cargo a los recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud de acuerdo con el listado que elabore la Comisión de Regulación en Salud –CRES-". y por tanto, podían ser autorizados por los CTC y reconocidos mediante el mecanismo de recobro ante el FOSYGA.

MinSalud Ministerio de Salud y Protección Social | PROSPERIDAD PARA TODOS

Tabla No. 1 Listado de exclusiones del POS[1], que no corresponden a las prestaciones que la ley 1450 de 2011 (Art., 154) define que no pueden ser financiadas con recursos del SGSSS

Número	SERVICIO EXCLUIDO
1	Tratamientos o curas de reposo o del sueño
2	Medias elásticas de soporte, corsés o fajas, sillas de ruedas, plantillas y zapatos ortopédicos, vendajes acrílicos, lentes de contacto, lentes para anteojos con materiales diferentes a vidrio o plástico, filtros o colores y películas especiales
3	Dispositivos, implantes o prótesis, necesarios para tecnologías en salud no cubiertas en el POS según la Resolución 5521 de 2013.
4	Trasplante de órganos e injertos biológicos [4] diferentes a los descritos en la Resolución 5521 de 2013
5	Tratamientos de periodoncia, ortodoncia, implantología, dispositivos protésicos en cavidad oral, diferentes a los descritos en la Resolución 5521 de 2013
6	Tecnologías en salud para la atención de pacientes con enfermedades crónicas, degenerativas, carcinomatosis, traumáticas o de cualquier índole en su fase terminal, o cuando para ellas no existan posibilidades de recuperación, salvo lo dispuesto para la atención paliativa en la Resolución 5521 de 2013.
7	Pañales para niños y adultos
8	Toallas higiénicas
9	Suplementos o complementos vitamínicos, nutricionales o nutracéuticos, salvo excepciones expresas en la norma
10	Líquidos para lentes de contacto
11	Tratamientos capilares
12	Champús de cualquier tipo
13	Jabones
14	Cremas hidratantes o humectantes
15	Cremas antisolares o para las manchas en la piel
16	Medicamentos para la memoria
17	Edulcorantes o sustitutos de la sal
18	Cubrimiento de cualquier tipo de dieta en ámbitos no hospitalarios, salvo lo señalado expresamente en la Resolución 5521 de 2013.
19	Enjuagues bucales y cremas dentales
20	Cepillo y seda dental
21	Los procedimientos conexos y las complicaciones que surjan de las atenciones en los eventos expresamente excluidos
22	La atención en los servicios de internación en las unidades de cuidados intensivos, intermedios o quemados de pacientes en estado terminal de cualquier etiología, según criterio del profesional de la salud tratante

Imagen No. 1. Listado de Exclusiones del POS que no pueden ser financiadas con recursos del SGSSS Fuente: Nota Externa No. 201433200296523, Min Salud., 10 de Noviembre de 2014, ítem 2, 3, 10, 13, 19, 20. Pág. 3

Un ejemplo de esto, son las prótesis mamarias, las cuales son utilizadas para aumentar el volumen de las mamas y en algunos casos dar forma a estos, según los criterios de auditoría del Comité de Definición de Criterios y Lineamientos Técnicos para el Reconocimiento de Tecnologías en Salud No POS en el año 2014, considerarían que el suministro descrito correspondía a una tecnología en salud No POS si cumple los criterios establecidos en Anexo 02, y que para este *"procede el recobro previo cumplimiento de los requisitos establecidos en la presente Nota Externa" (Tabla No. 1,* Nota Externa No. 201433200296233). (Ver Imagen No. 2)

MinSalud
Ministerio de Salud y Protección Social

PROSPERIDAD PARA TODOS

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: **201433200296233**
Fecha: **10-11-2014**
Página 6 de 10

TECNOLOGÍA EN SALUD RADICADA COMO DIVERGENCIA RECURRENTE	CRITERIO ADOPTADO POR EL COMITÉ DE DEFINICIÓN DE CRITERIOS Y LINEAMIENTOS TÉCNICOS PARA EL RECONOCIMIENTO DE TECNOLOGÍAS EN SALUD NO POS
PRÓTESIS DE MAMA DE SILICONA	i) Si es un tratamiento estético, con fines de embellecimiento o cosméticos: Se aplica Art. 154 Ley 1450 de 2011 y no procede el recobro, salvo fallo de tutela de acuerdo con lo definido en la presente Nota Externa.
	ii) Si el procedimiento es consecuencia de un tratamiento por enfermedad general y comorbilidades asociadas, o es derivado de un tratamiento NO POS, procede el recobro previo cumplimiento de los requisitos establecidos en la presente Nota Externa.

Imagen 2. Prótesis mamarias. Fuente: Tabla No. 1. Criterios de auditoría. Nota Externa No. 201433200296233, Min Salud. 10 de Noviembre de 2014.

Otros ejemplos son los pañales, pañitos, sillas de baño y sillas de ruedas las cuales se aclara mediante la Nota Externa 201433200296233 de 2014 del Ministerio de Salud y Protección Social que estos insumos y/o productos son Prestaciones No Financiadas con Recursos del SGSSS y son parte de las exclusiones de Plan Obligatorio de Salud, por lo tanto pueden ser recobradas como lo indica la siguiente imagen.



MinSalud
Ministerio de Salud y Protección Social

PROSPERIDAD PARA TODOS

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 201433200296233
Fecha: 10-11-2014
Página 6 de 10

TECNOLOGÍA EN SALUD RADICADA COMO DIVERGENCIA RECURRENTE	CRITERIO ADOPTADO POR EL COMITÉ DE DEFINICIÓN DE CRITERIOS Y LINEAMIENTOS TÉCNICOS PARA EL RECONOCIMIENTO DE TECNOLOGÍAS EN SALUD NO POS
PAÑALES	Procede el recobro previo cumplimiento de los requisitos establecidos en la presente Nota Externa.
PAÑITOS HÚMEDOS	Prestaciones suntuarias y servicios exclusivamente cosméticos. Se aplica Art. 154 Ley 1450 de 2011 y no procede el recobro, salvo fallo de tutela de acuerdo con lo definido en la presente Nota Externa.
SILLA DE BAÑO	Servicios que no sean propios del ámbito de la salud. Se aplica Art. 154 Ley 1450 de 2011 y no procede el recobro, salvo fallo de tutela de acuerdo con lo definido en la presente Nota Externa.
SILLA DE RUEDAS	Procede el recobro previo cumplimiento de los requisitos establecidos en la presente Nota Externa.

Imagen 3. Exclusiones del POS . Fuente: Tabla No. 1. Criterios de auditoría. Nota Externa No. 201433200296233, Min Salud. 10 de Noviembre de 2014.

7.1.4 RESOLUCION 5521 DE 2013

Adicionalmente en cuanto al principio de integralidad la Resolución 5521 de 2013 indica lo siguiente:

> ***ARTÍCULO 3. PRINCIPIOS GENERALES PARA LA APLICACIÓN DEL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD. Los principios generales para la aplicación del POS son:***
>
> 1. ***Integralidad. Toda tecnología en salud*** *contenida en el Plan Obligatorio de Salud para la promoción de la salud, prevención, diagnóstico, tratamiento, rehabilitación y paliación de la enfermedad,* ***debe incluir lo necesario para su realización de tal forma que se cumpla la finalidad del servicio, según lo prescrito por el profesional tratante.*** *(Subrayado y resaltado fuera de texto)*

Teniendo en cuenta lo anterior, la Resolución 5521 de 2013 del Ministerio de Salud y Protección Social, por medio de la cual se definió, aclaró y actualizó integralmente el Plan Obligatorio de Salud (POS), que rigió a partir del 1° de enero de 2014 y derogó los Acuerdos 029 de 2011, 031 y 034 de 2012; fijó 3 anexos (listados) que hacían parte integral del Plan Obligatorio de Salud y de carácter obligatorio, como quedará dispuesto en el Artículo 5°:

> ***ARTÍCULO 4. REFERENTES DE INCLUSIÓN.*** *Las tecnologías en salud que se incluyen en el POS, requieren de un proceso de evaluación de tecnologías -ETES- o de estudio y de la toma de decisión por parte de la autoridad competente. Por lo tanto, la mención de tecnologías en Guías de Práctica Clínica -GPC-, Guías de Atención Integral -GAI-,* ***Normas Técnicas y protocolos no implica cobertura en el POS hasta tanto se surta***

> ***el respectivo proceso de evaluación y su inclusión realizada por la autoridad competente.*** *(Subrayado y negrilla fuera de texto)*
>
> ***ARTÍCULO 5. ANEXOS****. El presente acto administrativo contiene tres anexos que* ***hacen parte integral del mismo****,* ***cuya aplicación es de carácter obligatorio****, así:* ***Anexo 1 "Listado de Medicamentos del Plan Obligatorio de Salud"; Anexo 02 "Listado de Procedimientos del Plan Obligatorio de Salud"****, el cual se encuentra descrito en las categorías de la Clasificación Única de Procedimientos en Salud –CUPS-;* ***Anexo 03 "Listado de Laboratorio Clínico del Plan Obligatorio de Salud",*** *expresado en términos de Subcategorías de la Clasificación Única de Procedimientos en Salud –CUPS-."* (Negrilla y subraya por fuera del texto) (MINSALUD M. d., Resolución 3778, 2013)

Para mayor ilustración se incluirán las definiciones incluidas en el Articulo 8 de la Resolución 5592 de 2013 de la siguiente manera:

> ***ARTÍCULO 8. GLOSARIO:*** *Para efectos de* ***facilitar la aplicación*** *y dar claridad al presente acto administrativo, se toman como referencia las siguientes definiciones,* ***sin que éstas se constituyan en coberturas o ampliación de las mismas dentro del Plan Obligatorio de Salud*** *-POS-:*
>
> ***31.Tecnología en salud:*** *Concepto que incluye todas las actividades, intervenciones,* ***insumos****, medicamentos,* ***dispositivos****, servicios y procedimientos usados en la prestación de servicios de salud, así como los sistemas organizativos y de soporte con los que se presta esta atención en salud.*
>
> ***16. Equipo biomédico:*** ***Dispositivo médico operacional*** *y funcional que reúne* ***sistemas y subsistemas eléctricos, electrónicos o hidráulicos, incluidos los programas informáticos*** *que intervengan en su buen funcionamiento, destinado por el fabricante a ser usado en seres humanos* ***con fines de prevención, diagnóstico, tratamiento, rehabilitación y paliación.*** *No constituyen equipo biomédico aquellos dispositivos médicos implantados en el ser humano o aquellos destinados para un sólo uso.*
>
> ***15. Dispositivo médico para*** *uso humano:* ***Cualquier instrumento, aparato, máquina, software, equipo biomédico u otro artículo similar*** *o relacionado, utilizado sólo o en combinación, incluyendo sus componentes, partes, accesorios y programas informáticos que intervengan en su correcta aplicación, propuesta por el fabricante para su uso en:*
>
> *a. Diagnóstico, prevención, supervisión, tratamiento o alivio de una enfermedad.*
>
> *b. Diagnóstico, prevención, supervisión, tratamiento, alivio o compensación de una lesión o de una deficiencia.*
>
> *c. Investigación, sustitución, modificación o soporte de la estructura anatómica o de un proceso fisiológico.*

d. Diagnóstico del embarazo y control de la concepción.

e. Cuidado durante el embarazo, el nacimiento o después del mismo, incluyendo el cuidado del recién nacido.

f. Productos para desinfección o esterilización de dispositivos médicos.

2. Aparato ortopédico: ***Es un dispositivo médico*** *fabricado específicamente siguiendo la prescripción escrita de un profesional de la salud, para ser utilizado por un* ***paciente afectado por una disfunción o discapacidad del sistema neuromuscular o esquelético.*** *Puede ser una ayuda técnica como* ***prótesis u órtesis,*** *para reemplazar, mejorar o complementar la capacidad fisiológica o física del sistema u órgano afectado.*

28. Prótesis*:* ***Dispositivos médicos*** *que sustituyen total o parcialmente una estructura corporal o una función fisiológica.*

24. Órtesis: ***Dispositivo médico*** *aplicado de forma externa, usado para modificar la estructura y características funcionales del sistema neuromuscular y esquelético.*

22. Material de curación: Dispositivos y medicamentos *que se utilizan en el lavado, irrigación, desinfección, antisepsia y protección de lesiones, cualquiera que sea el tipo de elementos o insumos empleados. (Subrayado y negrilla fuera de texto).* (MINSALUD, Resolución Número 5521, 2013)

Por otra parte, estableció con respecto a las coberturas de insumos, suministros y materiales, que en desarrollo del principio de integralidad las Entidades Promotoras de Salud (EPS) debían garantizar los insumos, suministros y materiales necesarios e insustituibles para la realización o utilización de las tecnologías en salud:

*"**ARTÍCULO 58. DISPOSITIVOS MÉDICOS.** En desarrollo del principio de integralidad establecido en el numeral 1 del artículo 3 del presente acto administrativo,* ***las Entidades Promotoras de Salud deben garantizar los insumos, suministros y materiales, incluyendo el material de sutura, osteosíntesis y de curación, y en general, los dispositivos médicos o quirúrgicos, sin excepción, necesarios e insustituibles para la realización o utilización de las tecnologías en salud cubiertas en el Plan Obligatorio de Salud****, en el campo de la atención de urgencias, atención ambulatoria o atención con internación, salvo que exista excepción expresa para ellas en este acto administrativo."* (Negrilla y subraya por fuera de texto) (MINSALUD M. d., 2015)

Adicionalmente, al interior de su articulado definió específicamente las condiciones de coberturas para los lentes externos así:

*"**ARTÍCULO 59. LENTES EXTERNOS**. En el Plan Obligatorio de Salud se c****ubren los lentes correctores externos en vidrio o plástico*** *en las siguientes condiciones:*

1. En Régimen Contributivo: Se cubren ***una (1) vez cada año en las personas de doce (12) años o menos y una vez cada cinco (5) años en los mayores de doce (12) años***

> ***y siempre por prescripción médica o por optometría*** *y para defectos que disminuyan la agudeza visual.* ***La cobertura incluye la adaptación del lente formulado a la montura, cuyo valor corre a cargo del usuario****. (…)"* (Negrilla y subraya por fuera de texto) (MINSALUD M. d., Resolución 5521, 2013)

Para los kits de glucometría:

> *"****ARTÍCULO 60. KIT DE GLUCOMETRÍA****. En el Plan Obligatorio de Salud se cubre el kit de glucometría según la indicación del médico tratante, en las siguientes condiciones:*
>
> *1.* ***Para los pacientes diabéticos tipo I*** *que se encuentren en manejo con insulina se entregarán cada año* ***un (1) glucómetro, hasta 100 tirillas y 100 lancetas mensuales****.*
>
> *2.* ***Para los pacientes diabéticos tipo II*** *que se encuentren en manejo con insulina, se entregarán cada año* ***un (1) glucómetro, hasta 50 tirillas y 50 lancetas mensuales****."* (Negrilla y subraya por fuera de texto) (MINSALUD M. d., Resolución 5521, 2013)

Con respecto al kit de ostomía definió:

> *"****ARTÍCULO 61. KIT DE OSTOMÍA****. El Plan Obligatorio de Salud* ***cubre hasta ciento cuatro (104) kits de ostomía anuales para los pacientes con diagnóstico de cáncer de colon y recto*** *y según la indicación del médico tratante.* ***Cada kit está constituido por: barrera (galleta o caralla), bolsa, cemento (pegante) y gancho (pinza).****"* (Negrilla y subraya por fuera de texto) (MINSALUD M. d., Resolución 5521, 2013)

Precisó sobre las ayudas ortopédicas:

> *"****ARTÍCULO 62. AYUDAS TÉCNICAS****. En el Plan Obligatorio de Salud se encuentran cubiertas las siguientes ayudas técnicas:*
>
> *a.* ***Prótesis ortopédicas internas*** *(endoprótesis ortopédicas) para los procedimientos quirúrgicos incluidos en el POS.*
>
> *b.* ***Prótesis ortopédicas externas*** *(exoprótesis) para miembros inferiores y superiores, incluyendo su adaptación, así como el recambio por razones de desgaste normal, crecimiento o modificaciones morfológicas del paciente, cuando así lo determine el profesional tratante.*
>
> *c.* ***Prótesis de otros tipos para los procedimientos incluidos en el POS*** *(válvulas, lentes intraoculares, audífonos, entre otros).*
>
> *d.* ***Órtesis ortopédicas***
>
> *Están cubiertas únicamente las siguientes* ***estructuras de soporte para caminar: muletas, caminadores y bastones,*** *las cuales se darán en calidad de préstamo en los casos en que aplique, con compromiso de devolverlos en buen estado, salvo el deterioro normal. En caso contrario, deberán restituirse en dinero a su valor comercial."* (Negrilla y subraya por fuera de texto) (MINSALUD M. d., Resolución 5521, 2013)

E incluyó la cobertura del Stent coronario recubierto o medicado de la siguiente manera:

> *"**ARTÍCULO 63: COBERTURA DE STENT CORONARIO**. El Plan Obligatorio de Salud **cubre tanto el stent coronario convencional o no recubierto** para todos los casos según recomendación del médico tratante, **como el stent coronario recubierto o medicado para los casos de pacientes con vasos pequeños (menor a 3 mm de diámetro) y en lesiones largas (mayor a 15 mm)."*** (Negrilla y subraya por fuera de texto) (MINSALUD M. d., Resolución 5521, 2013)

En este sentido, se ratificó que solo eran cobertura del POS todas aquellas tecnologías que se encontraban debidamente listadas en la descripción del procedimiento, actividad e intervención a realizar, o que fueron mencionadas de manera explícita al interior del articulado.

Teniendo en cuenta que, no existía un listado explícito de suministros, insumos y dispositivos médicos dentro del Plan Obligatorio de Salud, las coberturas de estos estuvieron supeditados a las coberturas listadas de las actividades, procedimientos e intervenciones, siempre que fueran conexos de manera ineludible y esencial con su uso o aplicación, tal como lo aclaró el Ministerio de Salud en normas como la Resolución 4251 de 2012 derogada posteriormente por la Resolución 3778 de 2013 y que indicó en su anexo técnico lo siguiente:

> ***ANEXO TÉCNICO***
>
> ***CONCEPTO SOBRE TECNOLOGÍAS CUBIERTAS POR EL PLAN OBLIGATORIO DE SALUD, PARA EFECTOS DE SANEAMIENTO DE CUENTAS POR RECOBRO***
>
> *(…)*
>
> ***c. DISPOSITIVOS (INSUMOS)***
>
> *Las coberturas de los dispositivos (equipos, instrumentales, insumos o materiales de curación), **no mencionados explícitamente en las normas, están determinadas o supeditadas a las coberturas listadas de tecnologías en salud** (actividades, intervenciones, procedimientos, medicamentos y servicios hospitalarios), **en tanto sean conexas de manera ineludible con su uso o aplicación**. En consonancia con el principio de calidad del SGSSS, particularmente de su componente de integralidad o integridad del servicio, **y en concordancia con las recomendaciones médicas en cada caso.***
>
> *Por lo anterior, si un procedimiento médico, quirúrgico o no quirúrgico, estaba descrito en las normas que definían los beneficios que configuran el referido plan, las EPS no podían negarse a cubrir los recursos materiales o tecnológicos ni de otro tipo, **en tanto estos sean insustituibles y esenciales para tal procedimiento**, cualquiera que sea su tipo, marca o costo, con mayor razón si la descripción del procedimiento contiene la mención explícita de ese recurso material o dispositivo con nombre específico o genérico. **Si la norma precisa o describe un tipo particular de dispositivo o equipo, éste es la cobertura específica, por defecto se excluye otro tipo del mismo dispositivo no***

mencionado. *(…)* (Negrilla y subraya fuera del texto). (MINSALUD M. d., Resolución 3778, 2013)

Contrario hasta lo aquí expuesto, a continuación se describirán las razones por las cuales algunos insumos, suministros o dispositivos médicos, objeto de este documento, no se encontraban incluidos dentro de las coberturas del POS, no podían ser reconocidos con cargo a la UPC y por tanto, debían ser recobrados ante el Fondo de Solidaridad y Garantía – FOSYGA para la fecha de prestación del servicio entre el 1° de enero de 2014 hasta el 31 de diciembre de 2015:

7.1.4.1 Suministros, Insumos y Dispositivos Médicos que No fueron incluidos expresamente en el articulado de la Resolución 5521 de 2013 o fueron utilizados en procedimientos no incluidos en el Anexo Técnico No. 2 de la Resolución (No POS)

Como se ha venido explicando a lo largo del documento, el Sistema de Salud ha estado fundamentado en un esquema de racionamiento explícito basado en listados de medicamentos, procedimientos y pruebas de laboratorio clínico, donde se daba cobertura a todas las tecnologías de salud que se encontraran debidamente listadas; y por el contrario, aquellas tecnologías o servicios en salud que no se encontraran en los listados no eran cubiertas por el POS y se denominaban servicios No POS.

Desde esta perspectiva, teniendo en cuenta que no existía un listado específico de insumos, suministros y dispositivos médicos, que su cobertura estaba supeditada a que se encontraran mencionados explícitamente en la norma, en la descripción de los procedimientos, actividades e intervenciones o que fueran conexos de manera ineludible para la realización o uso de las tecnologías en salud; fueron considerados No POS aquellos que no cumplieran con estas condiciones establecidas en la normatividad vigente para la fecha de prestación del servicio o fueran empleados en la realización de procedimientos No incluidos dentro de las coberturas del POS y no podían ser cubiertos con cargo a los recursos de la UPC.

Para mostrar esta situación, se toma como ejemplo el insumo **CATETER ATLANTIS PARA ULTRASONIDO INTRAVASCULAR I.V.U.S**., el cual como su nombre lo indica corresponde a un dispositivo en forma de tubo estrecho y alargado que se introduce en las venas y arterias, permitiendo observar la morfología de los vasos y hacer mediciones en tiempo real. El procedimiento ULTRASONIDO INTRAVASCULAR DIAGNOSTICO, se encuentra descrito en la Clasificación Única de Procedimientos en Salud (C.U.P.S.) con código 89.5.8.01 (MINSALUD M. d., 2001), el cual no se encontraba incluido de manera explícita dentro del listado de procedimientos del POS de la Resolución 5521 de 2013 (No POS); y por tanto, el dispositivo Catéter Atlantis para I.V.U.S., por ser conexo de manera ineludible para la realización del procedimiento, tampoco se encontraba cubierto por el POS y debía ser reconocido mediante el mecanismo del recobro.

En síntesis, los Insumos, suministros o dispositivos médicos no descritos de manera explícita en el texto del listado de procedimientos cubiertos por el Plan Obligatorio de Salud – POS, o aquellos

empleados de manera conexa para la realización de los procedimientos no incluidos dentro del manual de coberturas del POS (No POS), no podían ser cubiertos con cargo a los recursos del Plan de Beneficios y debían ser reconocidos mediante el mecanismo de recobro por el FOSYGA.

7.1.4.2 Suministros, Insumos y Dispositivos Médicos que se encontraban excluidos expresamente de las coberturas del Plan Obligatorio de Salud

Respecto a los suministros, insumos o dispositivos médicos que hacían parte de las exclusiones y limitaciones del POS, la Resolución 5521 de 2013 para la vigencia correspondiente, consideró como exclusiones generales las siguientes:

> *"**ARTÍCULO 129. EXCLUSIONES GENERALES**. Las exclusiones generales del Plan Obligatorio de Salud son las siguientes:*
>
> *1. Tecnologías en salud consideradas como cosméticas, estéticas, suntuarias o de embellecimiento, así como la atención de sus complicaciones, salvo la atención inicial de urgencias.*
>
> *2. Tecnologías en salud de carácter experimental o sobre las cuales no exista evidencia científica, de seguridad o efectividad, o que no hayan sido reconocidas por las autoridades nacionales competentes.*
>
> *3. Tecnologías en salud que se utilicen con fines educativos, instructivos o de capacitación durante el proceso de rehabilitación social o laboral.*
>
> *4. Tecnologías en salud que tengan alertas de seguridad o falta de efectividad que recomienden su retiro del mercado, de acuerdo con la normatividad vigente.*
>
> *5. Tecnologías en salud cuya finalidad no sea la promoción de la salud, prevención, diagnóstico, tratamiento, rehabilitación o paliación de la enfermedad.*
>
> *6. Bienes y servicios que no correspondan al ámbito de la salud."*

Adicionalmente, listó en el Artículo 130 las prestaciones que no serían financiadas con cargo a la Unidad de Pago por Capitación (UPC), así:

> *"**ARTÍCULO 130. EXCLUSIONES ESPECÍFICAS**. Para el contexto del Plan Obligatorio de Salud debe entenderse como exclusiones de cobertura aquellas prestaciones que no serán financiadas con la Unidad de Pago por Capitación –UPC- y son las siguientes:*
>
> *1. Cirugía estética con fines de embellecimiento y procedimientos de cirugía plástica cosmética, o suntuaria.*
>
> *2. Cirugías para corrección de vicios de refracción por razones estéticas.*
>
> *3. Tratamientos nutricionales con fines estéticos.*

4. Tratamientos para la infertilidad.

5. Tratamientos o curas de reposo o del sueño.

6. ***Medias elásticas de soporte, corsés o fajas, sillas de ruedas, plantillas y zapatos ortopédicos, vendajes acrílicos, lentes de contacto, lentes para anteojos con materiales diferentes a vidrio o plástico, filtros o colores y películas especiales.***

7. ***Dispositivos, implantes, o prótesis, necesarios para tecnologías en salud no cubiertas en el POS según el presente acto administrativo****.*

8. Medicamentos y ***dispositivos médicos cuyas indicaciones y usos respectivamente no se encuentren autorizados por la autoridad competente.***

9. ***Tecnologías*** *o tratamientos* ***experimentales para cualquier tipo de enfermedad.***

10. ***Tecnologías en salud (medicamentos y dispositivos) sobre las cuales el INVIMA como autoridad competente haya recomendado su retiro del mercado o no haya sido reconocida por las autoridades competentes. Tecnologías en salud sobre la cual no exista evidencia científica, de seguridad o costo efectividad o que tengan alertas de seguridad o falta de efectividad que recomienden su retiro del mercado, de acuerdo con la normatividad vigente.***

11. Tecnologías en salud cuya finalidad no sea la promoción de la salud, prevención, diagnóstico, tratamiento, rehabilitación o paliación de la enfermedad

12. Trasplante de órganos e injertos biológicos diferentes a los descritos en el presente acto administrativo.

13. Tratamiento con psicoanálisis.

14. Tratamientos de periodoncia, ortodoncia, implantología, dispositivos protésicos en cavidad oral y blanqueamiento dental en la atención odontológica, diferentes a los descritos en el presente acto administrativo.

15. Tratamiento con fines estéticos de afecciones vasculares o cutáneas.

16. Tecnologías en salud para la atención de pacientes con enfermedades crónicas, degenerativas, carcinomatosis, traumáticas o de cualquier índole en su fase terminal, o cuando para ellas no existan posibilidades de recuperación, salvo lo dispuesto para la atención paliativa en el presente acto administrativo.

17. Tecnologías de carácter educativo, instructivo o de capacitación, que se lleven a cabo durante el proceso de rehabilitación social o laboral y no corresponden al ámbito de la salud aunque sean realizadas por personal del área de la salud.

18. ***Pañales para niños y adultos.***

19. ***Toallas higiénicas.***

*20. **Artículos cosméticos.***

21. Suplementos o complementos vitamínicos, nutricionales o nutracéuticos, salvo excepciones expresas en la norma.

*22. **Líquidos para lentes de contacto.***

*23. **Tratamientos capilares.***

*24. **Champús de cualquier tipo.***

*25. **Jabones.***

*26. **Cremas hidratantes o humectantes.***

*27. **Cremas antisolares o para las manchas en la piel.***

28. Medicamentos para la memoria.

*29. **Edulcorantes o sustitutos de la sal.***

30. Cubrimiento de cualquier tipo de dieta en ámbitos no hospitalarios, salvo lo señalado expresamente en el presente acto administrativo.

*31. **Enjuagues bucales y cremas dentales.***

*32. **Cepillo y seda dental.***

33. La internación en instituciones educativas, entidades de asistencia o protección social tipo hogar geriátrico, hogar sustituto, orfanato, hospicio, guardería o granja protegida, entre otros.

34. Los procedimientos conexos y las complicaciones que surjan de las atenciones en los eventos expresamente excluidos.

35. La atención en los servicios de internación en las unidades de cuidados intensivos, intermedios o quemados de pacientes en estado terminal de cualquier etiología, según criterio del profesional de la salud tratante.

36. La atención en los servicios de internación en las unidades de cuidados intensivos, intermedios o quemados de pacientes con diagnóstico de muerte cerebral, salvo proceso en curso de donación de sus órganos, que estará a cargo de la Entidad Promotora de Salud del receptor.

*37. La atención financiada con recursos diferentes a los del POS y **bienes y servicios que no correspondan al ámbito de la salud.***

38. Traslados y cambios de lugar de residencia por condiciones de salud, así sean prescritas por el médico tratante.

39. Prestaciones de salud en instituciones no habilitadas para tal fin dentro del sistema de salud.

40. Atenciones de balneoterapia.

41. Atención que corresponda a un interés particular sin indicación médica previa (chequeos ejecutivos).

42. Tratamientos realizados fuera del territorio colombiano.

43. Necropsias y peritajes forenses y aquellas que no tengan una finalidad clínica.

44. Servicios funerarios, incluyendo el traslado de cadáver.

PARÁGRAFO. Todo lo relacionado con la financiación y prestación de servicios contenidos en el presente artículo no son financiados con cargo a la UPC." (Negrilla y subraya por fuera del texto).

Por tanto, si alguna tecnología de salud referente a insumos, suministros o dispositivos médicos se encontraba inmersa dentro del listado de exclusiones generales o específicas, estos servicios no podían ser cubiertos con los recursos de la UPC.

El Ministerio de Salud, en vigencia de la Resolución 5521 de 2013, emitió la Nota Externa No. 201433200296523, de fecha 10 de noviembre de 2014, donde señalaría e insistiría en que: "*las tecnologías en salud No POS que se encuentren listadas como exclusiones del POS que no corresponden a prestaciones que pueden ser financiadas con recursos del SGSSS (Tabla No.1), procederá su reconocimiento y pago mediante el mecanismo de recobro, (…)*". En esta tabla reiteraría los servicios considerados como exclusiones del POS (Dispositivos para tecnologías no cubiertas en el POS, líquidos para lentes de contacto, jabones, enjuagues bucales, etc.), que acompañan el listado de exclusiones de la Resolución 5521; y por tanto, podían ser autorizados por los CTC y reconocidos mediante el mecanismo de recobro ante el FOSYGA.

Para ilustrar esta situación se tomará como ejemplo los **lentes para anteojos con filtros** o colores y películas especiales. El Plan Obligatorio de Salud daba cobertura a los lentes para corrección de defectos que disminuyan la agudeza visual, incluyendo la adaptación del lente en plástico o vidrio y excluía de manera expresa los lentes para anteojos con materiales diferentes a vidrio o plástico, filtros o colores y películas especiales.Por tanto, dentro de la diversidad de lentes oftálmicos existen aquellos que en su interior llevan un **filtro** que permite oscurecer los lentes y darles un aspecto similar a los anteojos de sol, denominado gradosol. Este tipo de filtros puede ser TOTAL si el color se distribuye a lo largo y ancho de la lente de manera uniforme; o puede ser DEGRADADO, si el color del filtro comienza fuerte y termina suave. De igual manera, la intensidad del filtro puede ser total o parcial desde: 0.25, 0.50, 0.75, hasta 1.00, considerándose este último, la intensidad más fuerte. Las tonalidades más comunes son: gris – café – azul – lila – rosado, entre otras. Al revisar las exclusiones indicadas en el Numeral 6, Articulo 130 de la resolución 5521 de 2013 del Ministerio de Salud y Protección Social que los **filtros** para lentes hacen parte de las exclusiones específicas del POS. (MINSALUD M. d., Resolución 5521, 2013)

En conclusión, todos los dispositivos, insumos o suministros que no se encontraban dentro de las coberturas del POS por ser parte del listado de exclusiones, se pueden recobrar ante el FOSYGA.

8 EVIDENCIA DE ENTREGA DEL SERVICIO, MEDICAMENTO O INSUMOS NO POS A LOS AFILIADOS.

La Corte Constitucional, en diversos pronunciamientos y en especial con lo resuelto en la Sentencia T-780 de 2008, ha considerado que no es posible para las EPS garantizar las necesidades médicas y asistenciales de las personas, si no se cuentan con los recursos suficientes para asumir los servicios incluidos en el plan obligatorio de salud.

Es igualmente cierto, que la Corte Constitucional, no solo ha preocupado por definir las principales enfermedades de la población cuyos tratamientos deben ser asumidos por el Estado colombiano, así como ha revisado en profundidad en determinar el valor dinerario necesario para costear la atención integral y universal de cada uno de los usuarios del Sistema de Seguridad Social en Salud, cuando así lo requieren. Además, en este contexto, se ha señalado que las llamadas a garantizar el goce efectivo del derecho a la salud con cargo a los recursos del Estado, son las Entidades Promotoras de Salud (EPS), siempre que el paciente requiera con necesidad los servicios no incluidos en el catalogo de beneficios y no cuenten con los recursos suficientes para sufragar los gastos derivados de estas atenciones.

En esta línea, es claro que asegurar el correcto y efectivo flujo de los recursos al interior del sistema es de vital importancia, como quiera que los servicios NO POS, al no encontrarse presupuestados ni financiados por la UPC, deben ser reintegrados oportunamente a las entidades que en primera línea han respondido por la prestación de los mismos, toda vez que una situación diferente afecta tanto la sostenibilidad financiera del Sistema General de Seguridad Social en Salud – SGSSS, como el acceso a los servicios de salud propiamente dicho. Sobre el particular, la sentencia T-780 de 2008 señaló:

> *“Cuando una persona requiere un servicio de salud que no se encuentra incluido dentro del Plan Obligatorio de Servicios y carece de recursos para cubrir el costo, las EPS deben cumplir su responsabilidad y asegurar el acceso. Es el Estado quien ha de asumir el costo del servicio por cuanto le corresponde la obligación de garantizar el goce efectivo del derecho. La jurisprudencia constitucional y la regulación han reconocido a la entidad aseguradora el derecho de repetir contra el Estado a través del Fosyga. El adecuado financiamiento de los servicios de salud no contemplados en el POS depende del correcto*

> *flujo de recursos por parte del Estado para cubrir el pago de los recobros que reglamentariamente sean presentados por las entidades. En la medida en que tales costos no están presupuestados por el sistema dentro del monto que recibe la entidad aseguradora de la prestación del servicio de salud por cuenta de cada uno de sus afiliados o beneficiarios (UPC), su falta de pago atenta contra la sostenibilidad del sistema y al acceso a la prestación de los servicios de salud que se requieran con necesidad. Al ser las entidades encargadas de garantizar la prestación del servicio (EPS), o incluso las instituciones prestadoras de salud (IPS), las que suelen asumir los costos de la demora de los pagos de los recobros, se genera, además, una presión sobre éstas para dejar de autorizar la prestación de servicios no contemplados en el POS. Así pues, en la medida que la capacidad del Sistema de Salud para garantizar el acceso a un servicio de salud depende de la posibilidad de financiarlo sin afectar la sostenibilidad del Sistema,* ***el que no exista un flujo de recursos adecuado para garantizar el acceso a los servicios de salud que se requieran con necesidad, no incluidos dentro de los planes de servicio, obstaculiza el acceso a dichos servicios****. Con relación al cumplimiento oportuno de los fallos de tutela y al derecho al recobro de servicios médicos no cubiertos por el plan de beneficios ante el Fosyga, se plantean, a su vez, tres conjuntos de órdenes."* (Sentencia T-760 de 2008) (Negrilla fuera de texto original).

Así las cosas, frente a la disponibilidad de los recursos, esta misma sentencia, advirtió que:

> *"La disponibilidad de los recursos necesarios* ***para asegurar la prestación de los servicios de salud supone la obligación de que tales recursos existan, no se asignen a fines distintos al de asegurar el goce efectivo del derecho a la salud y se destinen a la prestación cumplida y oportuna de los servicios requeridos por las personas. Esta última obligación implica pues, garantizar el adecuado flujo de los recursos, lo cual es necesario para asegurar que toda persona goce efectivamente del más alto nivel posible de salud, dadas las condiciones presupuestales, administrativas y estructurales existentes.*** *El flujo de recursos es importante tanto hacia los prestadores de servicios de salud (IPS) como hacia los aseguradores (EPS). Actualmente, como se vio, se han adelantado algunos esfuerzos para asegurar el flujo oportuno de recursos hacia las IPS, por lo que la Corte no adoptará en la presente sentencia medidas en este aspecto. Sin embargo, en cuanto al flujo de recursos hacia las EPS actualmente no se han adoptado medidas que garanticen su oportunidad, por ejemplo, mediante la garantía del reembolso oportuno de los recursos que estas entidades deben invertir en atender a sus usuarios al autorizar servicios no incluidos en el Plan de Beneficios, pero autorizados por el CTC u ordenados en fallos de tutela".* (Sentencia T-760 de 2008). (Negrilla fuera de texto original).

En este orden de ideas, la Corte Constitucional en su momento, y teniendo en cuenta las reglas actuales del Sistema de Salud, señaló que: *"las entidades promotoras de salud, EPS, tienen un derecho constitucional al recobro, por concepto de los costos que no estén financiados mediante*

las unidades de pago por capitación (UPC). Para garantizar el derecho a la salud de los usuarios, el cual depende del flujo oportuno de recursos en el sistema, el procedimiento de recobro debe ser claro, preciso, ágil" (Sentencia T-760 de 2008).

De acuerdo con lo anterior, la Corte Constitucional profirió varios pronunciamientos y efectuó seguimiento al cumplimiento de los mismos, orientados a la remoción de obstáculos burocráticos y administrativos, con la finalidad de amparar el correcto y efectivo flujo de los recursos dentro de los diferentes actores del sistema.

Finalmente se tiene que dentro de las reformas que sufrió el sistema es claro que las mismas están orientadas a garantizar el correcto flujo de los recursos entre los diferentes actores del sistema, con la eliminación como es el caso que nos ocupa de las glosas administrativas que no implican el desconocimiento del derecho que tiene la EPS de recuperar los recursos que en su momento asumió para garantizar la prestación del servicio de salud, pero que cuyo titular es el Estado, y por ende este es el responsable de asumir los costos de los mismos.

9 EXTEMPORANEIDAD actualizado 29/12/2019

9.1 GLOSA ÚNICA DE EXTEMPORANEIDAD

En cuanto al concepto de extemporaneidad del recobro , éste se encuentra tipificado y descrito como glosa dentro del procedimiento *(" El recobro o la objeción se presenta fuera de los términos establecidos ")* y cuenta con su propia codificación (40), definiéndose además dentro del MANUAL DE AUDITORÍA INTEGRAL DE RECOBROS POR TECNOLOGÍAS EN SALUD NO INCLUÍDAS EN EL PLAN DE BENEFICIOS como …" La inoportunidad en la presentación de las solicitudes de recobro por parte de las entidades recobrantes al no adelantar las etapas de pre-radicación y radicación ante el Ministerio de Salud y Protección Social o la entidad que se defina para el efecto…"

Una vez establecido lo anterior, el término para presentar la solicitud de recobro, fue determinado en primer momento por el artículo 13 del Decreto 1281 de 2002, que dispuso 6 meses para la radicación de las solicitudes so pena de no poderse efectuar el pago por vía administrativa. Posteriormente dicha norma fue modificada por el artículo 111 del Decreto ley 019 de 2012, estableciendo un año para radicar las solicitudes de recobro, término que fue acatado en el artículo 16 de la resolución 458 de 2013 del 22 de Febrero de 2013 por medio de la cual se unificó el procedimiento de recobro ante el FOSYGA

(Fondo de Solidaridad y Garantías) y luego referenciado en el artículo 33 de la Resolución 5395 del 2013 del 24 de Diciembre de 2013 que modificó dicho procedimiento de recobro a partir de su publicación.

Si bien es cierto que se evidencia una desatención en el tiempo de radicación para los recobros objeto del presente dictamen pericial en el trámite administrativo ante la respectiva entidad pagadora, también es cierto que ésta circunstancia fue advertida por la Corte Constitucional en sentencia C -510 de 2004 que resolvió sobre la constitucionalidad del artículo 13 del Decreto 1281 de 2002, al aclarar que: "… Con el artículo acusado no se está desconociendo la existencia de las obligaciones a cargo del Fosyga pasados los 6 meses a que él alude; la disposición solamente establece la imposibilidad de reclamarlas por vía administrativa."

Señalando además la honorable Corporación que, el objetivo del término administrativo era de tipo operacional, y no era otro que regular el flujo de caja de los recursos del sector salud, precaviendo entre otras cosas, la retención indebida de los mismos, ya que este término "… *i) permite al FOSYGA tener claridad sobre el volumen de los recursos requeridos en un periodo determinado y organizar su flujo de caja, ii) facilita la labor de su presupuestación por las autoridades competentes de los recursos requeridos por el sistema, iii) permite que en un menor término se dé respuesta a las reclamaciones dirigidas al FOSYGA y de esta manera los recursos así reconocidos vuelvan a ser utilizados por las entidades de salud en la prestación del servicio"*[14]

De igual manera en Sentencia No. S2018-000515 del 12 de Junio de 2018 proferida por la Superintendencia Nacional de Salud; observa que ninguna de las normas ya referidas se contempla como sanción pecuniaria derivada de la radicación extemporánea, la pérdida del derecho a recibir el pago de los servicios en salud efectivamente prestados, y cuyo suministro fue autorizado por CTC (Comité Técnico Científico) u ordenado por tutela.

Sobre el particular, es importante anotar que incluso los mecanismos extraordinarios creados por la administración para el pago de los recobros dejaron de lado el incumplimiento del tiempo de radicación, dando prevalencia a los servicios de salud efectivamente prestados y así garantizar el flujo de los recursos dentro del sistema.

El ya mencionado artículo 111 del Decreto Ley 019 de 2012 en su parágrafo primero dio la posibilidad de pagar los recobros rechazados por extemporaneidad siempre y cuando no haya operado el fenómeno de caducidad previsto para la reparación esto es de 2[15]

[14] Sentencia C 510 de 2004
[15] Numeral 8 del artículo 136 del CCA

años contados a partir del día siguiente del acaecimiento del hecho, omisión u operación administrativa. Lo anterior teniendo en cuenta que estos asuntos se allegaban ante la jurisdicción administrativa. En similar el artículo 112 de la ley 1737 del 2 de diciembre de 2014, avaló el reconocimiento de los recobros y reclamaciones que habían sido rechazados por glosa única de extemporaneidad, con la condición de que no hubiese operado la caducidad de acción legal correspondiente.

10 TABLA DE DICTAMEN PERICIAL.

10.1 RECOBROS NO POS QUE NO ESTAN INCLUIDOS EN EL PBS PERO SON PRESENTADOS EN FORMA EXTEMPORÁNEA

Se relacionan en la tabla anexa, y se discriminan en la Hoja DICTAMEN, columna M. Por la cantidad de información NO fue posible incluirla en el cuerpo del pdf.

11 CAUSALES DE INHABILIDAD - ARTÍCULO 50 DEL CÓDIGO GENERAL DE PROCESO

FERNANDO QUINTERO BOHORQUEZ, en mi calidad de perito dentro del proceso de la referencia manifiesto que no me encuentro incurso en ninguna de las causales de inhabilidad establecidas en el Artículo 50 de la Ley 1564 de 2012.

MARIA MONICA MEDINA VELEZ, en mi calidad de en colaboradora la realización de este dictamen pericial, manifiesto que no me encuentro incursa en ninguna de las causales de inhabilidad establecidas en el Artículo 50 de la Ley 1564 de 2012

EDUARDO BAQUERO MENDEZ, en mi calidad de colaborador en la realización de este dictamen pericial, manifiesto que no me encuentro incurso en ninguna de las causales de inhabilidad establecidas en el Artículo 50 de la Ley 1564 de 2012.

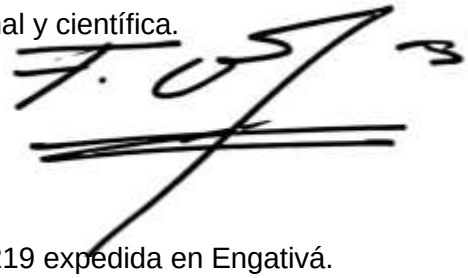
JHON HANNER MARTINEZ ARIZA, en mi calidad de colaborador en la realización de este dictamen pericial, manifiesto que no me encuentro incurso en ninguna de las causales de inhabilidad establecidas en el Artículo 50 de la Ley 1564 de 2012.

12 BIBLIOGRAFIA

- Acuerdo 0024 de 2003 del Consejo Nacional de Seguridad Social en Salud (CNSSS)
- Acuerdo 008 de 2009 de la Comisión de Regulación en Salud.
- Acuerdo 029 de 2011 de la Comisión de Regulación en Salud.
- Bertram G. Katzung, Susan B. Masters, Anthony J. Trevor. (2013). Farmacología Básica y Clínica Katzung 12ª Edición. LATINOAMERICA: Mc.Graw.-.Hill.
- BRUCE CHABNER. (2012). Goodman y Gilman Las Bases Farmacológicas de la Terapéutica 12a edición. LATINOAMERICA: MCGRAW HILL.
- Corte Constitucional de Colombia, Sentencia 039 de 2013.
- Corte Constitucional de Colombia, Sentencia 576 de 2008.
- Constitución Política de Colombia, Artículos 44, 48 y 49 de 1991
- Corte Constitucional de Colombia, Sentencia 039 de 2013.
- Corte Constitucional de Colombia, Sentencia 576 de 2008.
- Constitución Política de Colombia, Artículos 44, 48 y 49 de 1991
- Guía de manejo de trabajo de parto pretérmino. Secretaría Distrital de Salud de Bogotá, D. C HIPERLINK:
- Historia Natural de la Enfermedad y Niveles de Prevención. Escuela graduada de Salud Pública. Arturo Morales Bedoya. 2014
- http://www.saludcapital.gov.co/DDS/Publicaciones/GUIA%205.%20%20MANEJO%20TRABAJO%20DE%20PARTO%20PRETERMINO.pdf
- INVIMA. (2013). FARMACOVIGILANCIA. 2016, https://www.invima.gov.co/servicios-de-informacion-al-ciudadano/glosario-de-terminos.html
- Lorenzo, A. Moreno, L. Lizasoain, J.C. Leza, M.A. Moro, A. Portolés . (2009). Velázquez, Farmacología Básica y Clínica 18º Edición. LATINOAMERICA: PANAMERICANA.
- Manual de Actividades, Procedimientos e Intervenciones del Plan Obligatorio de Salud, Resolución 5261 de 1994 del Ministerio de Salud de 1994.
- Resolución 3099 de 2008 del Ministerio de Salud y Protección Social.
- Simposio Satélite Cantabria Farmacéutica. José Carlos Moreno Giménez. Medicina Cutánea Iberoamericana 2006.; Vol. 34 (2): 89-90.
- UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS DE GUATEMALA. Compilación e ilustración con fines docentes.2010.

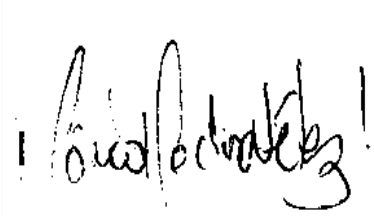
13 JURAMENTO

- **FERNANDO QUINTERO BOHORQUEZ** mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado con cedula de ciudadanía número 230219 expedida en Engativá, en mi calidad de médico especializado en Auditoria Medica y Gerencia de Organizaciones de Salud, que funge como perito experto en la materia objeto de análisis, manifiesto bajo la gravedad de juramento que el presente dictamen fue realizado libre, autónomamente y de forma independiente de los intereses particulares de las partes; correspondiendo a mi real convicción profesional y científica.



Firma:
C.C.:230219 expedida en Engativá.

- **MÓNICA MARÍA MEDINA VÉLEZ**, mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Bogotá, identificada con cedula de ciudadanía número 1.1018.420.562 de Bogotá, en mi calidad de Abogada experto en auditoria de recobros en mi calidad de experto perito de la organización AGS Colombia, manifiesto bajo la gravedad de juramento que el presente dictamen fue realizado libre, autónomamente y de forma independiente de los intereses particulares de las partes; correspondiendo a mi real convicción profesional y científica.

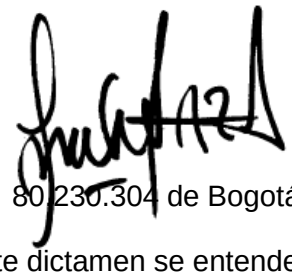


Firma:
CC: 1.018.420.562 de Bogotá

- **EDUARDO BAQUERO MENDEZ**, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado con cedula de ciudadanía número 19.389.433 expedida en Bogotá, en mi calidad de Perito Médico con experiencia en auditoria de recobros, manifiesto bajo la gravedad de juramento que el presente dictamen fue realizado libre, autónomamente y de forma independiente de los intereses particulares de las partes; correspondiendo a mi real convicción profesional y científica.

Firma: 
CC: 19.389.433 expedida en Bogotá

- **JHON HANNER MARTINEZ ARIZA**, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado con cedula de ciudadanía número 80.230.304 de Bogotá, en mi calidad de Analista y Supervisor de Cuentas, manifiesto bajo la gravedad de juramento que el presente dictamen fue realizado libre, autónomamente y de forma independiente de los intereses particulares de las partes; correspondiendo a mi real convicción profesional y científica.

Firma: 
CC: 80.230.304 de Bogotá.

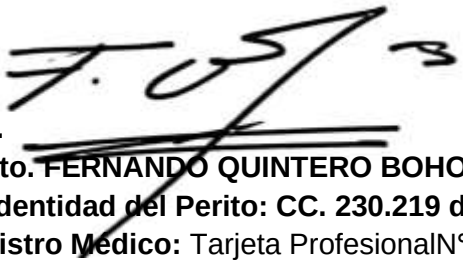
El presente dictamen se entenderá por presentado con la suscripción del mismo.

14 NOTIFICACIONES

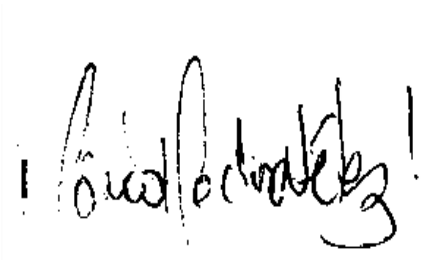
El suscrito Perito FERNANDO QUINTERO BOHORQUEZ recibirá notificaciones en la dirección CALLE 40 No 18 A- 27, Teléfono 2454619 fijo, celular 3154902671 y 3174027637 y en los correos electrónicos fquintero@agsamericas.com ; peritazgo@agsamericas.com

ANEXOS

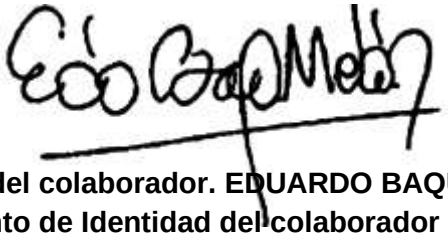
Medio Magnético que contiene Dictamen Pericial, las hojas de vida del Perito y los colaboradores que participaron en la elaboración del mismo y las Tablas con recobros incluidos en el Dictamen Pericial en pdf.
Atentamente,



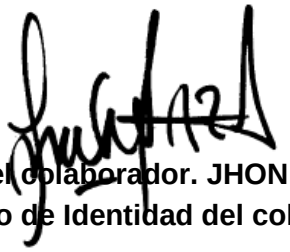
Firma del Perito.
Nombre del Perito. FERNANDO QUINTERO BOHORQUEZ
Documento de Identidad del Perito: CC. 230.219 de Engativá
Número del Registro Medico: Tarjeta ProfesionalN°**12943/1981.**



Firma.
Nombre del colaborador MÓNICA MARÍA MEDINA VÉLEZ.
Documento de Identidad del colaborador 1.1018.420.562 de Bogotá.
Número de Tarjeta Profesional N° 364378



Firma.
Nombre del colaborador. EDUARDO BAQUERO MENDEZ
Documento de Identidad del colaborador 19.389.433 de Bogotá.
Número del Registro Médico: Tarjeta Profesional N°15378/1985



Firma.
Nombre del colaborador. JHON HANNER MARTINEZ ARIZA.
Documento de Identidad del colaborador 80.230.304 de Bogotá.

RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN EN CONTRA DEL AUTO DEL 23 DE MARZO DE 2023 PROCESO RAD. 2020-0440; DEMANDANTE: RENÉ LEONARDO MORA ROJAS; DEMANDADO: FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA

Marcela Perilla Ramos <marcela.perilla@perillaleon.com.co>

Mar 28/03/2023 4:59 PM

Para: Juzgado 39 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: conjurid@fuac.edu.co <conjurid@fuac.edu.co>;rector.men@fuac.edu.co <rector.men@fuac.edu.co>;personal@fuac.edu.co <personal@fuac.edu.co>

Doctora,

GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
JUEZ TREINTA Y NUEVE (39) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. S. D.

REFERENCIA: Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia promovido por el señor **RENÉ LEONARDO MORA ROJAS** contra de **LA FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA.**

RADICADO: 11001 31 05 039 **2020 0440** 00

ASUNTO: **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN EN CONTRA DEL AUTO DEL 23 DE MARZO DE 2023**

FRANCIA MARCELA PERILLA RAMOS, mayor de edad, domiciliada en Bogotá D.C., identificada con cédula de ciudadanía No. 53.105.587 de Bogotá D.C., portadora de la tarjeta profesional No. 158.331 del Consejo Superior de la Judicatura, con dirección de correo electrónico marcela.perilla@perillaleon.com.co, actuando en nombre y representación del señor **RENÉ LEONARDO MORA ROJAS** de conformidad con el poder que obra en el expediente, estando dentro del término procesal conferido, mediante el presente escrito me permito presentar **recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto del 23 de marzo de 2023,** conforme al documento adjunto.

ANEXOS.

1. PDF Recurso de Reposición y en subsidio apelación en contra del auto del 23 de marzo de 2023

Por favor, acusar recibo.

Cordialmente,

PERILLA & LEÓN
ABOGADOS ASOCIADOS

Conoce más sobre nuestra firma

www.perillaleon.com



Marcela Perilla Ramos
Abogada Líder
Tel. (601)7494902 Ext. 2004
marcela.perilla@perillaleon.com.co
Calle 12 N. 7-32 oficinas 609 y 610

Doctora,
GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
JUEZ TREINTA Y NUEVE (39) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. S. D.

REFERENCIA: Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia promovido por el señor **RENÉ LEONARDO MORA ROJAS** contra de **LA FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA.**

RADICADO: 11001 31 05 039 **2020 0440** 00

ASUNTO: **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN EN CONTRA DEL AUTO DEL 23 DE MARZO DE 2023**

FRANCIA MARCELA PERILLA RAMOS, mayor de edad, domiciliada en Bogotá D.C., identificada con cédula de ciudadanía No. 53.105.587 de Bogotá D.C., portadora de la tarjeta profesional No. 158.331 del Consejo Superior de la Judicatura, con dirección de correo electrónico marcela.perilla@perillaleon.com.co, actuando en nombre y representación del señor **RENÉ LEONARDO MORA ROJAS** de conformidad con el poder que obra en el expediente, estando dentro del término procesal conferido, mediante el presente escrito me permito presentar **recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del auto del 23 de marzo de 2023,** por los siguientes motivos.

CONSIDERACIONES

1. El once (11) de octubre de dos mil veintidós (2022) este Honorable Despacho profirió un auto mediante el cual inadmitió la demnada de reconvención, y otorgó un término de 5 días a la **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA** para su subsanación.

2. No obstante, la **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA** no subsanó la demanda, tal como quedó registrado en la constancia secretarial del primero (1) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

3. Mediante auto del veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés este Honorable Despacho profirió un auto mediante el cual se dispuso:

> *"(…) ante la omisión de subsanación, se tienen por no aportadas las documentales reseñadas en providencia del 11 de octubre de 2022*

y, en consecuencia, ***SE ADMITE DEMANDA DE RECONVENCIÓN*** *en cuanto a lo demás (…)"*

4. La consecuencia jurídica de la no subsanación de la demanda es el rechazo de la misma, conforme a lo señalado en el artículo 90 del Código General del Proceso:

> *"ARTÍCULO 90. ADMISIÓN, INADMISIÓN Y RECHAZO DE LA DEMANDA. El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley, y le dará el trámite que legalmente le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada. En la misma providencia el juez deberá integrar el litisconsorcio necesario y ordenarle al demandado que aporte, durante el traslado de la demanda, los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante.*
>
> *El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.*
>
> *Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisible la demanda solo en los siguientes casos:*
>
> *1. Cuando no reúna los requisitos formales.*
>
> *2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.*
>
> *3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.*
>
> *4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.*
>
> *5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.*
>
> *6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.*
>
> *7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.*
>
> ***En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el***

término de cinco (5) días, <u>so pena de rechazo</u>. *Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.*

Los recursos contra el auto que rechace la demanda comprenderán el que negó su admisión. La apelación se concederá en el efecto suspensivo y se resolverá de plano.

En todo caso, dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha de la presentación de la demanda, deberá notificarse al demandante o ejecutante el auto admisorio o el mandamiento de pago, según fuere el caso, o el auto que rechace la demanda. Si vencido dicho término no ha sido notificado el auto respectivo, el término señalado en el artículo 121 para efectos de la pérdida de competencia se computará desde el día siguiente a la fecha de presentación de la demanda.

Las demandas que sean rechazadas no se tendrán en cuenta como ingresos al juzgado, ni como egresos para efectos de la calificación de desempeño del juez. Semanalmente el juez remitirá a la oficina de reparto una relación de las demandas rechazadas, para su respectiva compensación en el reparto siguiente.

PARÁGRAFO PRIMERO. La existencia de pacto arbitral no da lugar a inadmisión o rechazo de la demanda, pero provocará la terminación del proceso cuando se declare probada la excepción previa respectiva.

PARÁGRAFO SEGUNDO. Cuando se trate de la causa prevista por el numeral 4 el juez lo remitirá al defensor de incapaces, para que le brinden la asesoría; si esta entidad comprueba que la persona no está en condiciones de sufragar un abogado, le nombrará uno de oficio."(Destacado fuera del texto)

5. Haciendo remisión al Código General del Proceso en un proceso laboral, el Tribunal Superior Del Distrito Judicial Santa Rosa De Viterbo en auto del treinta (30) de octubre de dos mil diecinueve (2019) resolvió un asunto e indicó lo siguiente:

   *"Para dilucidar el tema, y previo a gestar el análisis sobre el rechazo de la demanda, es necesario precisar que el artículo 28 del C.P.T. autoriza al juez, para que antes de admitir la demanda, y en el evento en que observe que no reúne los requisitos exigidos por la ley, la devuelva al demandante para que subsane las deficiencias que le señale, dentro de un término de cinco (5) días, **corrección que de no hacerse conlleva al rechazo de la demanda**."* (Negrilla fuera de texto)

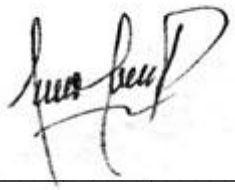
PERILLA & LEÓN
ABOGADOS ASOCIADOS

SOLICITUD

Por lo anteriormente señalado, solicito de la manera más respetuosa al Honorable Despacho que **REPONGA EL AUTO PROFERIDO EL 23 DE MARZO DE 2023,** y en su lugar rechace la demanda de reconvención presentada por **LA FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA** por no haber presentado subsanación.

En subsidio, solicito que **CONCEDA** el recurso de apelación en contra del mismo auto.

De la Señora Juez,



FRANCIA MARCELA PERILLA RAMOS
C.C. No. 53.105.587 de Bogotá D.C.
T.P. No. 158.331 del C.S. de la J.

P&L
PERILLA & LEÓN
ABOGADOS ASOCIADOS

EDIFICIO BCA Calle 12 – No. 7-32 Oficinas 609-610 - Bogotá D.C.
Tel: (57 1)794-4902 – Cel: (57) 314 477 97 67
marcela.perilla@perillaleon.com.co

RECURSO REPOSICIÓN Y QUEJA 11001310503920210053100

Claudia Medina <claudiamedinalaboral@gmail.com>

Vie 10/03/2023 4:44 PM

Para: Juzgado 39 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co>;rafaelmora436@gmail.com <rafaelmora436@gmail.com>;willyrub@hotmail.com <willyrub@hotmail.com>

Bogotá D.C.,

Dra. GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO

JUEZA 39 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Expediente: **11001310503920210053100**

Tipo proceso: **ORDINARIO LABORAL**

Demandante: **ROSENDA CORREA PORRAS / MARIA IGNACIA ROJAS DE ARDILA**

Demandado: **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ**

Actuación: **RECURSO DE REPOSICIÓN - QUEJA**

CLAUDIA MARCELA MEDINA SILVA, identificada con C.C. No. 53.037.539 de Bogotá, portadora de la tarjeta profesional de abogado No. 143.576 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderada especial de la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ**, me permito interponer RECURSO DE REPOSICIÓN Y SUBSIDIARIAMENTE DE QUEJA, en contra del auto 7 de marzo de 2023, notificado mediante estado de 8 de marzo de 2023, por medio del cual se declaró desierto el recurso de reposición y no se concedió el recurso de apelación del auto que concedió una medida cautelar innominada, esto en PDF adjunto.

Me permito informar que este memorial también es remitido a rafaelmora436@gmail.com y willyrub@hotmail.com

Atentamente,

CLAUDIA MARCELA MEDINA SILVA,

C.C. No. 53.037.539 de Bogotá

TP No. 143.576

Bogotá D.C.,

Dra. GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO
JUEZA 39 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Expediente:	**11001310503920210053100**
Tipo proceso:	**ORDINARIO LABORAL**
Demandante:	**ROSENDA CORREA PORRAS / MARIA IGNACIA ROJAS DE ARDILA**
Demandado:	**EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ**
Actuación:	**RECURSO DE REPOSICION - QUEJA**

CLAUDIA MARCELA MEDINA SILVA, identificada con C.C. No. 53.037.539 de Bogotá, portadora de la tarjeta profesional de abogado No. 143.576 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderada especial de la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ**, me permito interponer RECURSO DE REPOSICIÓN Y SUBSIDIARIAMENTE DE QUEJA, en contra del auto 7 de marzo de 2023, notificado mediante estado de 8 de marzo de 2023, mediante el cual se declaró desierto el recurso de reposición y no se concedió el recurso de apelación del auto que concedió una medida cautelar innominada. Esto, en aplicación de la remisión analógica del artículo 68 del CPTSS.

Lo anterior de conformidad con las siguientes consideraciones de hecho y de derecho:

1. El auto de fecha 7 de marzo de 2023, indica que se declara desierto el recurso de reposición y subsidiariamente de apelación en consideración a que el auto recurrido aparentemente se había notificado mediante estado del 28 de octubre de 2022.

2. Verificado el trámite del proceso de la referencia en la página web de la rama judicial, el auto de admisión de la demanda es de fecha 27 de octubre de 2022.

3. Existe una anotación de recepción de memorial de constancia de notificación de fecha 3 de noviembre de 2022.

4. Mediante correo electrónico de fecha 1 de noviembre de 2022, el apoderado WILLIAM ADELMO RUBIO HERRERA en cumplimiento del auto admisorio de la demanda fechado 27 de octubre de 2022, atendiendo el Art. 8 del decreto 806 del 2020, remite el auto admisorio de la demanda precitado.

5. Mediante correo electrónico de fecha 4 de noviembre de 2022 el Dr. Rafael Mora realiza el traslado de las siguientes piezas procesales: Demanda ordinaria laboral incoada por Marina Ignacia Rojas de Ardila junto con pruebas y anexos en 105 folios. -Auto que admite la demanda y concede medida cautelar en 6 folios y Auto que ordena la intervención excluyente.

6. El artículo 290 del CGP ordena que deberán hacerse personalmente las siguientes notificaciones: “1. Al demandado o a su representante o apoderado judicial, *la del auto admisorio de la demanda* y la del mandamiento ejecutivo”.

7. Todas las actuaciones previas a esta primera notificación personal, no le son ni le pueden ser oponibles al demandado, por cuanto no se ha trabado la Litis, al no haberse practicado la notificación personal de la demanda.

8. El hecho de haberse radicado previamente el escrito de la demanda, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, NO REEMPLAZA LA OBLIGACIÓN LEGAL DE NOTIFICAR PERSONALMENTE LA EXISTENCIA DE LA DEMANDA.

9. Esto en garantía al derecho al debido proceso y a la defensa de la entidad demandada, quien sólo hasta que es personalmente notificada de la existencia del proceso puede contabilizar los términos procesales para ejercer oportunamente su defensa.

10. Es muy contradictorio que el despacho mediante auto de la misma fecha 7 de marzo de 2023, de por notificada por conducta concluyente a la EAAB ESP en relación con la contestación de la demanda, pero no haga la misma valoración sobre el auto de 27 de octubre de 2022. Insisto que a la parte demandada, el auto de fecha 27 de octubre de 2022, no le era oponible hasta tanto no se hubiese trabado la Litis, al notificarse personalmente el auto admisorio de la demanda.

11. En virtud del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, *"las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual*. (…)
La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuándo el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje."

12. En este sentido, la notificación personal del auto admisorio de la demanda se entiende practicada el 3 de noviembre de 2022, con el envío el correo electrónico de fecha 1 de noviembre de 2022. Por lo tanto, los términos para interponer el recurso de reposición fenecieron el 8 de noviembre de 2022 y el de apelación el 11 de noviembre de 2022, de conformidad con el artículo 65 del CPLSS (5 días).

13. El recurso de reposición y subsidiario de apelación fue radicado el pasado 10 de noviembre de 2022, siendo oportunamente radicado el recurso de apelación, el cual, por demás está decir que es procedente de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 65 ibidem.

14. De conformidad con el artículo 68 del CPLSS, modificado por el artículo 52 de la Ley 712 de 2001, el recurso de queja, en las voces del artículo 352 del CGP, procede cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación. Deberá interponerse en subsidio al de reposición contra el auto que denegó la apelación.

PETICIONES:

1. Se reponga el auto de fecha 7 de marzo de 2023, por medio de cual no se concedió el recurso de apelación, concediendo el recurso para ante el superior el recurso en contra del auto de 27 de octubre de 2022.

2. De manera subsidiaria, solicito se tramite el recurso de queja ante el TSB Sala Laboral, ordenándose la reproducción de las copias necesarias, solicitando desde ya me sea informado el valor y forma de pago de las expensas necesarias.

ANEXOS

1. Copia del correo electrónico de fecha 1 de noviembre de 2022, del apoderado WILLIAM ADELMO RUBIO HERRERA.
2. Copia del correo electrónico de fecha 4 de noviembre de 2022 del Dr. Rafael Mora.

NOTIFICACIONES

La Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá ESP., las recibe en su sede de la Av. Calle 24 No 37-15 de la ciudad de Bogotá D. C. Correo electrónico: notificaciones.electronicas@acueducto.com.co

La suscrita apoderada recibe notificaciones electrónicas en el buzón de correo claudiamedinalaboral@gmail.com y teléfono 3168469018.

Cordialmente,



CLAUDIA MARCELA MEDINA SILVA
C.C. 53.037.539 de Bogotá
T.P. 143.576 del C.S. de la J.

Gmail **Claudia Medina <claudiamedinalaboral@gmail.com>**

RV: Traslado demanda, anexos y autos

2 mensajes

Notificaciones Electronicas <notificaciones.electronicas@acueducto.com.co> 4 de noviembre de 2022, 14:34
Para: "claudiamedinalaboral@gmail.com" <claudiamedinalaboral@gmail.com>
Cc: Gerencia Juridica <gerjuridica@acueducto.com.co>, Jenny Maritza Gamboa Baquero <jgamboab@acueducto.com.co>, Angie Katherine Gaitan Murcia <akgaitan@acueducto.com.co>, Wilmer Rolando Torres Roa <wrtorres@acueducto.com.co>, archivojuridica <archivojuridica@acueducto.com.co>

Dra. Claudia buenas tardes, remito para su conocimiento y demás fines el correo precedente por tratarse de un asunto que se encuentra a su cargo. Proceso radicado 2021-00531.

Cordial saludo,
[cid:3e399aee-d306-476a-b07b-de6360cbef20]
ESTA COMUNICACIÓN PUEDE CONTENER MATERIAL CONFIDENCIAL Y/O INFORMACIÓN CON DERECHOS reservados del propietario, por lo tanto el uso de las mismas es exclusiva para el destinatario. Si usted recibió este material por error, por favor notifíquelo inmediatamente al remitente y borre el email y cualquier documento o documentos asociado con el email. Muchas Gracias. THIS COMMUNICATION MAY CONTAIN CONFIDENTIAL AND/OR OTHERWISE PROPRIETARY MATERIAL and is thus for use only by the intended recipient. If you received this in error, please contact the sender and delete the e-mail and its attachments from all computers.

De: Rafael Mora <rafaelmora436@gmail.com>
Enviado: viernes, 4 de noviembre de 2022 2:27 p. m.
Para: Notificaciones Electronicas <notificaciones.electronicas@acueducto.com.co>
Asunto: Traslado demanda, anexos y autos

Buen día respetada Entidad,

De la manera me permito realizar el traslado de las siguientes piezas procesales:

1. Demanda ordinaria laboral incoada por Marina Ignacia Rojas de Ardila junto con pruebas y anexos en 105 folios.
2. Auto que admite la demanda y concede medida cautelar en 6 folios.
3. Auto que ordena la intervención excluyente de mi representada.

ESTA COMUNICACIÓN PUEDE CONTENER MATERIAL CONFIDENCIAL Y/O INFORMACIÓN CON DERECHOS reservados del propietario, por lo tanto el uso de las mismas es exclusiva para el destinatario. Si usted recibió este material por error, por favor notifíquelo inmediatamente al remitente y borre el email y cualquier documento o documentos asociado con el email. Muchas Gracias. THIS COMMUNICATION MAY CONTAIN CONFIDENTIAL AND/OR OTHERWISE PROPRIETARY MATERIAL and is thus for use only by the intended recipient. If you received this in error, please contact the sender and delete the e-mail and its attachments from all computers.

4 adjuntos



Outlook-wq4pd1ac.png
37K

Auto admite demanda y concede medida cautelar.pdf
361K

1650935087414_A.A. DEMANDA LABORAL ROSENDA.pdf
174K

Demanda y medida cautelar Marina Rojas.pdf
18063K

Claudia Medina <claudiamedinalaboral@gmail.com> 8 de noviembre de 2022, 14:57
Para: Claudia Susana Torres Cruz <ctorrescr@acueducto.com.co>, jgamboab@acueducto.com.co

Buenas tardes.

Adjunto minuta de memorando mediante el cual comunicamos el decreto de medida cautelar innominada dentro del proceso 2021-00531.

Quedo atenta.
[El texto citado está oculto]

4 adjuntos

Auto admite demanda y concede medida cautelar.pdf
361K

1650935087414_A.A. DEMANDA LABORAL ROSENDA.pdf
174K

Demanda y medida cautelar Marina Rojas.pdf
18063K

MEMORANDO INTERNO CUMPLE MEDIDA CAUTELAR 2021-00531.docx
347K

Gmail **Claudia Medina <claudiamedinalaboral@gmail.com>**

RV: NOTIFICACION AUTO ADMISORIO DEMANDA FECHADO 27 DE OCTUBRE DE 2022

1 mensaje

Notificaciones Electronicas <notificaciones.electronicas@acueducto.com.co> 1 de noviembre de 2022, 11:30
Para: "claudiamedinalaboral@gmail.com" <claudiamedinalaboral@gmail.com>
Cc: Jenny Maritza Gamboa Baquero <jgamboab@acueducto.com.co>, Gerencia Juridica <gerjuridica@acueducto.com.co>, Angie Katherine Gaitan Murcia <akgaitan@acueducto.com.co>, Wilmer Rolando Torres Roa <wrtorres@acueducto.com.co>, Claudia Susana Torres Cruz <ctorrescr@acueducto.com.co>, archivojuridica <archivojuridica@acueducto.com.co>

Apreciada Dra. Claudia buenos días, remito para su conocimiento y demás fines el correo precedente, por tratarse de un asunto que se encuentra a su cargo -Se notifica por parte de la apoderada de la parte actora el Auto Admisorio de la demanda presentada por la señora ROSENDA CORREA PORRAS. Proceso radicado 2021-00531.

Cordial saludo,

Administrador Notificaciones Judiciales
Oficina de Representación Judicial y Actuación Administrativa
notificaciones.electronicas@acueducto.com.co
Tel. 344 7000 Ext. 7034

ESTA COMUNICACIÓN PUEDE CONTENER MATERIAL CONFIDENCIAL Y/O INFORMACIÓN CON DERECHOS reservados del propietario, por lo tanto el uso de las mismas es exclusiva para el destinatario. Si usted recibió este material por error, por favor notifíquelo inmediatamente al remitente y borre el email y cualquier documento o documentos asociado con el email. Muchas Gracias. THIS COMMUNICATION MAY CONTAIN CONFIDENTIAL AND/OR OTHERWISE PROPRIETARY MATERIAL and is thus for use only by the intended recipient. If you received this in error, please contact the sender and delete the e-mail and its attachments from all computers.

De: william adelmo rubio herrera <willyrub@hotmail.com>
Enviado: martes, 1 de noviembre de 2022 10:02 a. m.
Para: Notificaciones Electronicas <notificaciones.electronicas@acueducto.com.co>
Asunto: NOTIFICACION AUTO ADMISORIO DEMANDA FECHADO 27 DE OCTUBRE DE 2022

SEÑORA; CRISTINA ARANGO OLAYA O QUIEN HAGA SUS VECES COMO PRESIDENTE
Y/O REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTA D.C. E.S.P.

JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
PROCESO: PENSION PARCIAL DE SOBREVIVIENTE.
RADICADO: No 11001310503920210053100
DEMANDANTE: ROSENDA CORREA PORRAS
DEMANDADA: EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTA D.C. E.S.P.
TERCERA AD EXCLUENDUM: MARINA IGNACIA ROJAS DE ARDILA.
NOTIFICANDO: AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO

WILLIAM ADELMO RUBIO HERRERA, apoderado de la parte actora,
respetuosamente me dirijo a usted, en cumplimiento del auto admisorio de la demanda fechado; veintisiete de octubre de dos mil veintidós, proferido por el JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C. donde ordeno notificarla personalmente, dentro del proceso de la referencia y atendiendo concomitantemente el art 8 del decreto 806 del 2020.

remito auto admisorio de la demanda precitado,

cordialmente,

WILLIAM ADELMO RUBIO HERRERA
C.C. No 79.276.524
T.P. No 127.707 del C.S. de la J.

ESTA COMUNICACIÓN PUEDE CONTENER MATERIAL CONFIDENCIAL Y/O INFORMACIÓN CON DERECHOS reservados del propietario, por lo tanto el uso de las mismas es exclusiva para el destinatario. Si usted recibió este material por error, por favor notifíquelo inmediatamente al remitente y borre el email y cualquier documento o documentos asociado con el email. Muchas Gracias. THIS COMMUNICATION MAY CONTAIN CONFIDENTIAL AND/OR OTHERWISE PROPRIETARY MATERIAL and is thus for use only by the intended recipient. If you received this in error, please contact the sender and delete the e-mail and its attachments from all computers.

admisorio corregido laboral.pdf
140K

RV: INTERPOSICIÓN RECURSO DE REPOSICIÓN Y SUBSIDIO APELACIÓN AL AUTO DEL 16 DE MARZO DE 2023 NOTIFICADO POR ESTADO NO. 18 DEL 17 DE MARZO DE 2023.

hernan lora hernandez <hernanlora1@hotmail.com>

Mié 22/03/2023 2:23 PM

Para: Juzgado 39 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: wilfridostandgutierrez@hotmail.com <wilfridostandgutierrez@hotmail.com>;Daniela Casandra Pisciotti Beleño <dpisciotti@indupalma.com>;Antonio Hernan Lora Hernandez <alora@indupalma.com>

Doctora.
GINA PAHOLA GUIO CASTILLO
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C
Correo: jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ref.:	Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia
Demandante	**MIRIAM FLORES VARGAS**
Demandada	**INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LIMITADA EN LIQUIDACION "INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACION"**
Rad.:	110013105039-**2020-00322-00**
Asunto:	**INTERPOSICIÓN RECURSO DE REPOSICIÓN Y SUBSIDIO APELACIÓN AL AUTO DEL 16 DE MARZO DE 2023 NOTIFICADO POR ESTADO NO. 18 DEL 17 DE MARZO DE 2023.**

Señora Juez,

ANTONIO HERNAN LORA HERNANDEZ, actuando como apoderado de INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA –INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACIÓN-me permito remitir al Despacho por medio de documento anexo en archivo PDF mediante el siguiente enlace, memorial interposición recurso de reposición y en subsidio de apelación al auto del 16 de marzo de 2023. dentro del proceso de referencia.

https://drive.google.com/file/d/1tmjJ0CmitJp50_i-HH0EYDfH0U4aoMci/view?usp=sharing



RECURSO REPOSICIÓN SUBSIDIO APELACIÓN PROCESO -MIRIAM FLOREZ VARGAS.pdf

drive.google.com

POR FAVOR CONFIRMAR RECIBIDO

Atentamente,

ANTONIO HERNAN LORA HERNANDEZ
Apoderado Indupalma Ltda en Liquidación
T.P. 131.284
C.C.71.788.280.

This message has been scanned for malware by Forcepoint. www.forcepoint.com

Doctora.
GINA PAHOLA GUIO CASTILLO
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C
Correo: jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ref.:	Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia
Demandante	**MIRIAM FLORES VARGAS**
Demandada	**INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LIMITADA EN LIQUIDACION "INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACION"**
Rad.:	110013105039-**2020-00322-00**

Asunto: **INTERPOSICIÓN RECURSO DE REPOSICIÓN Y SUBSIDIO APELACIÓN AL AUTO DEL 16 DE MARZO DE 2023 NOTIFICADO POR ESTADO NO. 18 DEL 17 DE MARZO DE 2023.**

Señora Juez,

ANTONIO HERNAN LORA HERNANDEZ, mayor de edad, domiciliado y residenciado en el municipio de San Alberto, Cesar, identificado con la cédula de ciudadanía número 71.788.280, portador de la tarjeta profesional 131.284 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado de **INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACION**, en adelante INDUPALMA, me permito interponer recurso de reposición y en subsidio apelación contra auto proferido dentro del trámite de la referencia de fecha 16 de marzo de 2023, notificado el 17 del mismo mes, por medio del cual el despacho dispuso:

"(...)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200032200
Demandante:	Miriam Flores Vargas
Demandada:	Indupalma En Liquidación y CTA Coopporvenir
Asunto:	Auto tiene por no contestada demanda y señala fecha

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que **INDUPALMA EN LIQUIDACIÓN** no atendió las falencias anotadas en auto anterior y en ese sentido, se **TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA**, lo que se tendrá como indicio grave en su contra.

(...)"

Ruego tener a su Señoría y en su defecto a los señores(as) Magistrados(as) la siguiente sustentación.

Me pronunciaré sobre el trámite del despacho y posterior al proceso que se llevó a cabo con la **Subsanación de la Contestación de la demanda**, el cual se procedió dentro del término otorgado en auto, proferido por el despacho, así.

Mediante auto del 20 de septiembre de 2022, notificado en estado No. 70 del 21 del mismo mes y año, el despacho argumentó que al revisar la contestación presentada no reunía los requisitos legalmente exigidos, por lo que se concedió el termino de cinco (05) días hábiles a mi representada Indupalma, para Subsanar las carencias presentes. Tal y como se observa:

Por otra parte, una vez revisada la contestación presentada por **INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA. EN LIQUIDACIÓN – INDUPALMA** se advierte que no reúne los requisitos legalmente exigidos, de conformidad con lo que a continuación se expone:

1. No se allegó poder con la debida presentación personal como lo dispone el artículo 74. inc. 2, del C.G.P o el mensaje de datos mediante el cual el demandado (en este caso el representante legal) lo confirió, de acuerdo con el Ar. 5, Inc. 1 del Decreto 806 de 2022, norma aplicable para fecha en que fue presentada la contestación.

2. Debe realizar pronunciamiento sobre cada uno de los hechos del escrito de demanda, indicando si son ciertos, no le constan, o no son ciertos, explicando la razón en los últimos dos casos (Núm. 2, Art. 31. C.P.T. y S.S.).

3. En cuanto a las pruebas documentales se tiene lo siguiente:

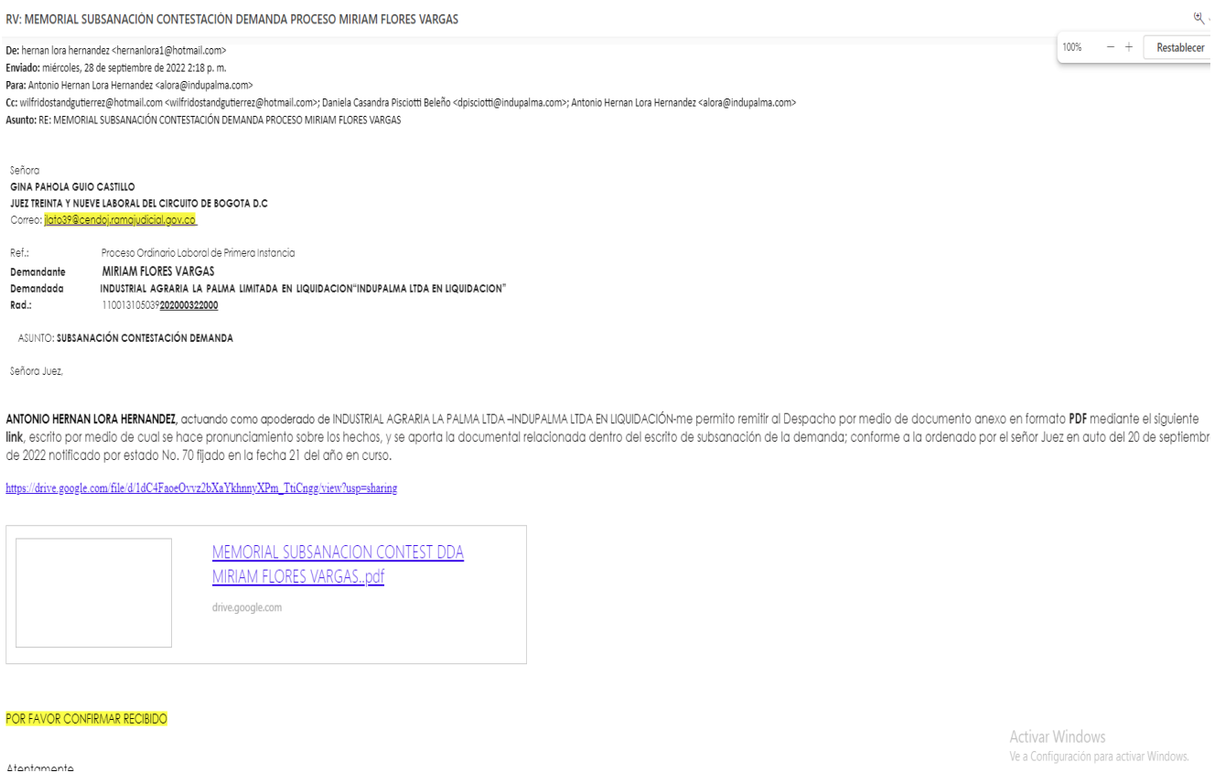
   a) La documental **OF – 17385 – En Puesto de Recepción** señalada en el acápite probatorio, en su contenido no es legible, por lo cual, debe aportar la prueba prenombrada de manera integral en formato **PDF** (Núm. 5, Art. 31 ibídem).

   b) La documental **Coopporvenir procesos y subprocesos of - 17385 mod. 5 - aplica herbicida en puesto de Recepción y Resolución del Ministerio del Trabajo No. 3147 del 25 de agosto de 2017** indicadas en el aparte correspondiente, no resultan totalmente legibles, en razón, se evidencia que se aportó en sí una parte del documento, ya que no fue digitalizado en su totalidad en debida forma, por lo cual, debe aportar la prueba prenombrada de manera integral en formato **PDF** (Núm. 5, Art. 31 ibídem).

   c) La documental enunciada en el en el ordinal 62 del acápite probatorio, se aportó de manera completa, por lo que se deberá allegar de nuevo (Núm. 5, Art. 31 ibídem).

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 3° del Art. 31 del C.P.T. y S.S., **se concede el término de cinco (5) días hábiles a la demandada**, para que **SUBSANE** las deficiencias anotadas, advirtiendo que deben allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co **con copia a la parte demandante.**

Atendiendo el termino otorgado por el despacho en auto del 20 de septiembre de 2022, INDUPALMA, remite mediante el correo memorial que subsana la contestación de la demanda y los documentos adjuntos al escrito de subsanación. La información fue remitida el pasado 28 de septiembre de 2022, con copia a la dirección de correo electrónico del apoderado del demandante Dr. WILFRIDO STAND GUTIERREZ wilfridostandgutierrez@hotmail.com tal y como se indicó en auto. Archivos compartidos a través de link de Drive. -Ver capture de pantalla.-



RV: MEMORIAL SUBSANACIÓN CONTESTACIÓN DEMANDA PROCESO MIRIAM FLORES VARGAS

100% Restablecer

De: hernan lora hernandez <hernanlora1@hotmail.com>
Enviado: miércoles, 28 de septiembre de 2022 2:18 p. m.
Para: Antonio Hernan Lora Hernandez <alora@indupalma.com>
Cc: wilfridostandgutierrez@hotmail.com <wilfridostandgutierrez@hotmail.com>; Daniela Casandra Pisciotti Beleño <dpisciotti@indupalma.com>; Antonio Hernan Lora Hernandez <alora@indupalma.com>
Asunto: RE: MEMORIAL SUBSANACIÓN CONTESTACIÓN DEMANDA PROCESO MIRIAM FLORES VARGAS

Señora
GINA PAHOLA GUIO CASTILLO
JUEZ TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C
Correo: jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ref.: Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia
Demandante MIRIAM FLORES VARGAS
Demandada INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LIMITADA EN LIQUIDACION"INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACION"
Rad.: 11001310503**9202000322000**

ASUNTO: **SUBSANACIÓN CONTESTACIÓN DEMANDA**

Señora Juez,

ANTONIO HERNAN LORA HERNANDEZ, actuando como apoderado de INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA –INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACIÓN-me permito remitir al Despacho por medio de documento anexo en formato **PDF** mediante el siguiente **link**, escrito por medio de cual se hace pronunciamiento sobre los hechos, y se aporta la documental relacionada dentro del escrito de subsanación de la demanda; conforme a la ordenado por el señor Juez en auto del 20 de septiembr de 2022 notificado por estado No. 70 fijado en la fecha 21 del año en curso.

https://drive.google.com/file/d/1dC4FaoeOvvz2bXaYkhnnyXPm_TtiCngg/view?usp=sharing

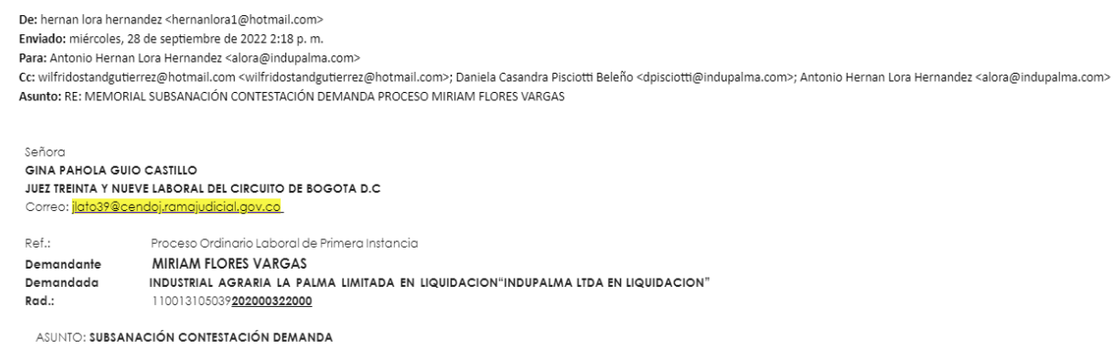
MEMORIAL SUBSANACION CONTEST DDA MIRIAM FLORES VARGAS..pdf
drive.google.com

POR FAVOR CONFIRMAR RECIBIDO

Atentamente

Activar Windows
Ve a Configuración para activar Windows.

Indupalma, cumpliendo la orden impuesta por la señora Juez, tramitó dentro de los términos, el escrito de subsanación con el fin de mitigar las falencias presentadas en la contestación de la demanda, remitiendo el Memorial de subsanación junto con los archivos de pruebas, a los siguientes destinatarios.



De: hernan lora hernandez <hernanlora1@hotmail.com>
Enviado: miércoles, 28 de septiembre de 2022 2:18 p. m.
Para: Antonio Hernan Lora Hernandez <alora@indupalma.com>
Cc: wilfridostandgutierrez@hotmail.com <wilfridostandgutierrez@hotmail.com>; Daniela Casandra Pisciotti Beleño <dpisciotti@indupalma.com>; Antonio Hernan Lora Hernandez <alora@indupalma.com>
Asunto: RE: MEMORIAL SUBSANACIÓN CONTESTACIÓN DEMANDA PROCESO MIRIAM FLORES VARGAS

Señora
GINA PAHOLA GUIO CASTILLO
JUEZ TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C
Correo: jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ref.: Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia
Demandante MIRIAM FLORES VARGAS
Demandada INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LIMITADA EN LIQUIDACION"INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACION"
Rad.: 11001310503**9202000322000**

ASUNTO: **SUBSANACIÓN CONTESTACIÓN DEMANDA**

Sin embargo, debido a un error involuntario de mi parte, el correo se remitió a mi dirección de correo electrónico, es decir **hernanlora1@hotmail.com** y no al jlato39@cendojj.ramajudicial.gov.co, el cual estaba en el texto del escrito de remisión. La intensión era remitir y acreditar la subsanación de la demanda en los términos ordenados por el Despacho, prueba de ello, es que el correo fue remitido al correo electrónico del apoderado del demandante, wilfridostangutierrez@hotmail.com como se puede apreciar en el capture de pantalla (ver texto arriba) y en los documento que remito con este escrito.

Ante tal impase, ruego a la señora Juez tener en cuenta el memorial que subsana las falencias por porte de mi representada, de forma que se garantice el debido proceso

en general y el derecho de defensa en particular a favor de mi representada, atendiendo a que, si bien el oficio no reposa en el buzón del correo electrónico del juzgado, existe prueba que se dio el proceso de subsanar la contestación de la demanda dentro de los términos, información y archivos que quedaron registrados en el buzón del correo electrónico del apoderado de la parte demandante.

SOLICITUD

Solicito reponer el auto proferido de fecha 16 de marzo de 2023, notificado el 17 del mismo mes que dio por no contestada la demanda por parte de INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA –INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACIÓN-, por las razones expresada en el acápite de anterior.

En caso de no reponer la decisión impugnada, ruego se surta el recurso de apelación contra auto proferido por el Despacho de fecha 16 de marzo de 2023, notificado el 17 del mismo mes que dio por no contestada la demanda, por las razones antes expresadas.

V- PRUEBAS

DOCUMENTOS

Me permito aportar con el presente memorial de SUBSANACIÓN los siguientes documentos para que sean tenidos como pruebas dentro del proceso.

1. Memorial SUBSANACIÓN CONTESTACIÓN DEMANDA PROCESO MIRIAM FLORES VARGAS.
2. Copia de la remisión del escrito de subsanación de fecha 28 de septiembre de 2022.

VII- NOTIFICACIONES

LA DEMANDANTE las recibirá en el domicilio aportado en la demanda.

LA DEMANDADA recibirá notificaciones en su domicilio de la calle 81 No 11-68 oficina 716 Bogotá D.C.

Para todos los efectos y de conformidad con el Decreto 1223 de 2022 me permito informar mi correo electrónico registrado en el Sistema nacional de abogados: hernanlora1@hotmail.com alora@indupalma.com.

INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACIÓN como persona jurídica demanda puede ser notificada en el correo indupalma@indupalma.com

Del Señor Juez, atentamente



ANTONIO HERNAN LORA HERNANDEZ
Apoderado Indupalma Ltda en Liquidaciòn
T.P. 131.234

RE: MEMORIAL SUBSANACIÓN CONTESTACIÓN DEMANDA PROCESO MIRIAM FLORES VARGAS

hernan lora hernandez <hernanlora1@hotmail.com>

Mié 28/09/2022 14:18

Para: Antonio Hernan Lora Hernandez <alora@indupalma.com>
CC: wilfridostandgutierrez@hotmail.com <wilfridostandgutierrez@hotmail.com>;Daniela Casandra Pisciotti Beleño <dpisciotti@indupalma.com>;Antonio Hernan Lora Hernandez <alora@indupalma.com>

Señora
GINA PAHOLA GUIO CASTILLO
JUEZ TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C
Correo: jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ref.:	Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia
Demandante	**MIRIAM FLORES VARGAS**
Demandada	**INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LIMITADA EN LIQUIDACION"INDUPALMA LTDA E N LIQUIDACION"**
Rad.:	110013105039**202000322000**

ASUNTO: **SUBSANACIÓN CONTESTACIÓN DEMANDA**

Señora Juez,

ANTONIO HERNAN LORA HERNANDEZ, actuando como apoderado de INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA –INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACIÓN-me permito remitir al Despacho por medio de documento anexo en formato **PDF** mediante el siguiente **link**, escrito por medio de cual se hace pronunciamiento sobre los hechos, y se aporta la documental relacionada dentro del escrito de subsanación de la demanda; conforme a la ordenado por el señor Juez en auto del 20 de septiembre de 2022 notificado por estado No. 70 fijado en la fecha 21 del año en curso.

https://drive.google.com/file/d/1dC4FaoeOvvz2bXaYkhnnyXPm_TtiCngg/view?usp=sharing

MEMORIAL SUBSANACION CONTEST DDA MIRIAM FLORES VARGAS..pdf

drive.google.com

POR FAVOR CONFIRMAR RECIBIDO

Atentamente,



ANTONIO HERNAN LORA HERNANDEZ
Apoderado Indupalma Ltda en Liquidación
T.P. 131.284
C.C.71.788.280.

This message has been scanned for malware by Forcepoint. www.forcepoint.com

Click here to report this email as spam.

Señora
GINA PAHOLA GUIO CASTILLO
JUEZ TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C
Correo: jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ref.:	Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia
Demandante	**MIRIAM FLORES VARGAS**
Demandada	**INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LIMITADA EN LIQUIDACION "INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACION" Y COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPPORVENIR**
Rad.:	110013105039**20200032200**

Señor(a) Juez,

ANTONIO HERNAN LORA HERNANDEZ, mayor de edad, domiciliado y residenciado en el municipio de San Alberto, Cesar, identificado con la cédula de ciudadanía número 71.788.280 de Medellín, portador de la tarjeta profesional 131.284 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado de **INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LIMITADA EN LIQUIDACION INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACION**, encontrándome dentro del término legal pertinente, me permito subsanar la constatación de la demanda, conforme a lo resuelto por el Despacho por medio de auto del 20 de septiembre de 2022, notificado en estado No. 70 del 21 de septiembre de 2022 , dentro del proceso de la referencia en el cual requiere:

"1. No se allegó poder con la debida presentación personal como lo dispone el artículo 74. inc. 2, del C.G.P o el mensaje de datos mediante el cual el demandado (en este caso el representante legal) lo confirió, de acuerdo con el Ar. 5, Inc. 1 del Decreto 806 de 2022, norma aplicable para fecha en que fue presentada la contestación."

Me permito remitir al Despacho poder conferido por el representante legal y liquidador de **INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LIMITADA EN LIQUIDACION INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACION**, remitido como mensaje de datos, desde el correo corporativo de INDUPALMA (ver imagen abajo), de conformidad a lo tipificado art. 5 de la Ley 2213 de 2022 y artículo 5 del decreto 806 de 2020, correo electrónico que está registrado en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá con la siguiente denominación indupalma@indupalma.com.

Antonio Hernan Lora Hernandez

De: Indupalma
Enviado el: martes, 27 de septiembre de 2022 4:26 p. m.
Para: Antonio Hernan Lora Hernandez
Asunto: Poder proceso Miriam Florez
Datos adjuntos: PODER OTORGADO por el Dr RAUL LEAÑO a HERNAN LORA proceso MIRIAM FLORE....pdf; Certificado Camara Comerio Indupalma 20 sep-22.pdf

Dr. Antonio Hernán Lora Hernandez, buenas tardes. Nos permitimos remitir poder para que represente los intereses de INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA –INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACIÓN- dentro del proceso ordinario laboral que actualmente tiene conocimiento el Juzgado Treinta y Nueve (39) Laboral Del Circuito De Bogotá que a continuación se identifica:

Señor:
JUZGADO 39 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA.
E. S. D.

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: MIRIAM FLORES VARGAS
DEMANDADO: INDUPALMA LIMITADA EN LIQUIDACIÓN.
EXPEDIENTE: 11-001-31-05-039-2020-00322-00

"2. Debe realizar pronunciamiento sobre cada uno de los hechos del escrito de demanda, indicando si son ciertos, no le constan, o no son ciertos, explicando la razón en los últimos dos casos (Núm. 2, Art. 31. C.P.T. y S.S.)."

Me permito realizar pronunciamiento sobre cada uno de los **hechos de la demanda**, indicado, si son ciertos, no me constan o no son ciertos, de la siguiente forma:

PRIMERA: No es cierto. INDUPALMA no ha suscrito contrato de trabajo en ninguna de sus modalidades con la señora **MIRIAM FLORES VARGAS** por el periodo del 19 de marzo de 2016 hasta el 31 de julio de 2018 en el municipio de San Alberto Cesar, ni en ningún otro tiempo, para realizar actividades propias del cultivo de palma de aceite.

SEGUNDA: No es cierto. La afirmación que hace el demandante no corresponde a la realidad por las siguientes razones:

1. **INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA.– INDUPALMA LTDA HOY EN LIQUIDACIÓN**, que en adelante denominaré INDUPALMA, en ejercicio del derecho constitucional a la Libre Empresa (art. 333 CP), tiene su razón de ser en el cultivo de oleaginosas, extracción, producción, transformación, comercialización, exportación e importación de aceite de palma, palmiste y demás productos y subproductos de estos cultivos. Actividad productiva que se mantuvo hasta el 31 de octubre de 2019 que la Junta de Socios resolvió declarar la disolución y liquidación de INDUPALMA, circunstancia jurídica que fue registrada en el certificado de existencia y representación legal y que se detalla en el "III. HECHOS Y RAZONES DE LA DEFENSA Literal B".
2. Desde el año 1995 hasta el mes de octubre de 2018, INDUPALMA promovió un modelo de emprendimiento de economía solidaria mediante el fomento y la consecuente contratación de Unidades Autónomas Empresariales (UAE), entre estas Cooperativas de Trabajo Asociado (CTA) que, en modo alguno, implicaban la subordinación de sus miembros en tanto eran verdaderas contratistas y empresas que a la luz de la Constitución y la Ley prestaban sus servicios con altos estándares de calidad.

3. INDUPALMA y la Cooperativa de Trabajo Asociado, tenían una relación comercial, por medio de la suscripción de oferta de servicios para la realización de procesos y subprocesos agronómicos que mi representante requería para el desarrollo del objeto social y que eran suscritas, conforme a la temporada estacional del cultivo, por tiempo limitado y según la especialidad y necesidad de la actividad agronómica, ejemplo para limpieza de canales, poda, guachapeo.

   Las actividades de procesos y subprocesos agronómicos que INDUPALMA ofertaba no eran realizadas por la empresa, es decir, a pesar que eran incitas a su objeto social o actividad misional, INDUPALMA, dentro su estructura organizacional de actividades, cargos y procesos, no tenía el desarrollo de las dichas actividades, de forma que el personal de trabajadores estaba destinado a realizar funciones productivas del objeto social **diferentes** a las ofertadas, circunstancia que no solo en el organigrama quedo definido, sino que así fue acordado por INDUPALMA y la organización sindical que representa a los trabajadores en la Convención Colectiva de Trabajo vigencia 2012 -2016 y 2017-2020, clausula décimo tercera bis, documentales debidamente aportas por el demandante y puede ser apreciadas por el señor Juez.

4. La CTA COOPPORVENIR con domicilio en San Alberto Cesar, no suministraba personal en misión a INDUPALMA, entre las dos empresas fueron suscritas ofertas mercantiles para comprar la provisión y ejecución de procesos y subprocesos agrícolas en diferentes tiempos y actividades.

   En cada oferta se indicaba el valor unitario de la actividad, la unidad de medida, la cantidad estimada y su código, lo que da como resultado el valor del servicio ofertado, como podrá apreciar el señor(a) Juez de las ofertas que se adjunta en el numeral 1. Del acápite de pruebas.

5. Finalmente no me consta que la señora **MIRIAM FLORES VARGAS** haya sido trabajadora asociado a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPPORVENIR, es una calidad que deberá probar y acreditar el demandante en el proceso; ni el hecho que haya realizado actividades propias del cultivo de palma de forma personal a favor o en beneficio de mi representada o a través de un tercero del 19 de marzo de 2016 hasta el 31 de julio de 2018.

TERCERA: No es cierto que la señora **MIRIAM FLORES VARGAS** realizará actividades de fertilización, deshierbe, raleo, chapeo y demás actividades propias del cultivo de palma, por cuanto no tuvo relación de índole laboral con INDUPALMA, adicional, la demandada no tenía esa actividad asignada a ninguna dependencia, ni área, como actividad laboral dentro de los cargos de la empresa (operario agrícola, bufalero, supervisor, operario industrial), estas actividades eran ofertadas.

No me consta que la demandante haya sido asociada de la Cooperativa de Trabajo Asociado COOPPORVENIR y, que en virtud de las ofertas mercantiles que INDUPALMA suscribió con la referida CTA, hubiera participado en la ejecución de los servicios contratados dentro de los

procesos y subprocesos agrícolas que eran ofertados y que correspondían a diferentes actividades agrícolas.

CUARTA: No es cierto. INDUPALMA no dio por terminado el contrato de trabajo sin justa causa de la señora **MIRIAM FLORES VARGAS**, el 31 de julio de 2018, por cuanto entre la demandante y la accionada nunca existió vinculación de índole laboral ni de ningún tipo.

QUINTA: No es cierto. INDUPALMA no dio por terminado el contrato de trabajo sin justa causa de la señora **MIRIAM FLORES VARGAS**, el 31 de julio de 2018, por cuanto entre la demandante y la accionada nunca existió vinculación de índole laboral ni de ningún tipo.

Ahora, en cuanto a las limitaciones y recomendaciones laborales y tramite de calificación, son afirmación carente de sustento fáctico y jurídico, que no son de conocimiento ni de la competencia de mi representada.

SEXTO. No es cierto. Entre el demandante e INDUPALMA no existió vinculación de índole laboral, por el periodo de dos (2) años cuatro (4) meses y 12 días, de forma personal ni a través de la Cooperativa de Trabajo Asociado COOPPORVENIR, empresa con la cual INDUPALMA tuvo relación comercial hasta el 15 de julio de 2018, fecha de terminación de la última oferta mercantil suscrita entre las partes para la ejecución de la actividad de cargue manual en volqueta (oferta No. 18366 cuadro de procesos y subproceso) documento que puede apreciar el señor Juez en el acápite de pruebas. –la descripción de las actividades está en cuadro anexo a la oferta-

SEPTIMO. No es cierto. Entre el demandante e INDUPALMA no existió vinculación de índole laboral, de forma personal ni a través de la Cooperativa de Trabajo Asociado COOPPORVENIR, empresa con la cual INDUPALMA tuvo relación comercial hasta el 15 de julio de 2018, fecha de terminación de la última oferta mercantil suscrita entre las partes para la ejecución de la actividad de cargue manual en volqueta (oferta No. 18366 cuadro de procesos y subproceso) documento que puede apreciar el señor Juez en el acápite de pruebas.

OCTAVO. No es cierto. No me consta cuál era el valor de la compensación o remuneración que recibía la demandante, en el evento que acredite haber pertenecido en calidad de asociado a la Cooperativa de Trabajo Asociado COOPPORVENIR. En todo caso conforme al artículo 3 de la ley 1233 de 2008, la compensación "… no será inferior en ningún caso a un (1) salario mínimo legal mensual vigente, salvo que la actividad se realice en tiempos inferiores, en cuyo caso será proporcional a la labor desempeñada, a la cantidad y a la calidad, según se establezca en el correspondiente régimen interno."

NOVENO. No es cierto. INDUPALMA no dio por terminado el contrato de trabajo sin justa causa de la señora **MIRIAM FLORES VARGAS**, el 31 de julio de 2018, por cuanto entre la demandante y la accionada, nunca existió vinculación de índole laboral, de forma que no hay lugar a cancelar el valor de la indemnización tipificada en el artículo 64 del CST.

DECIMO. No es cierto. Entre la demandante e INDUPALMA, no existió vinculación de índole laboral, razón por la cual mi representada, no estaba obligada afiliar al sistema general de seguridad social en pensiones a la demandante ni de contera a realizar las cotizaciones propias del sistema. Conforme al material probatorio aportado por el demandante, consta afiliación al Fondo de Pensiones Protección por parte de la CTA COOPORVENIR.

DÉCIMO PRIMERO. No es cierto. La demandante acredita tener la condición de asociada a la Cooperativa de Trabajo Asociado COOPPORVENIR, conforme a la ley 1233 de 2008 art. 6 "Las Cooperativas y Precooperativas de Trabajo Asociado serán responsables del proceso de afiliación y pago de los aportes de los trabajadores asociados al Sistema de Seguridad Social Integral (salud, pensión y riesgos profesionales). Para tales efectos, les serán aplicables todas las disposiciones legales vigentes sobre la materia para trabajadores dependientes"

En este evento no es cierto que la demandante, asumió el valor total de la cotización al sistema general de seguridad social en todos sus riesgos de pensión, salud y riesgos profesionales por plena disposición legal.

DÉCIMO SEGUNDO. No es cierto. Será objeto de debate judicial establecer, si la Cooperativa de Trabajo Asociado COOPPORVENIR no hizo como era su obligación, la correspondiente cotización al fondo de pensiones al cual estuviera afiliado la demandante, situación que se corrobora con la historia laboral aportada por la demandante en la que se aprecia la cotización a su nombre por parte de la CTA COOPPORVENIR.

De igual forma es contradictorio, por cuanto en el hecho Décimo Primero, expresa que la demandante, presuntamente asumió el pago desde su propio pecunio de las cotizaciones al sistema de seguridad social.

DÉCIMO TERCERO. No es cierto. Es una afirmación carente de sustento fáctico, porque la demandante, en su calidad de asociado conforme a la ley 1233 de 2008 artículo 6, era responsabilidad de la CTA COOPPORVENIR, realizar los correspondientes aportes en conjunto con el trabajador asociado, conforme a los porcentajes establecido en la ley 100 de 1993 a los subsistemas que conforman el sistema general de seguridad social en riegos profesionales, salud y pensiones.

DÉCIMO CUARTO. No es cierto. Entre la demandante e INDUPALMA, no existió vinculación de índole laboral, razón por la cual mi representada, no estaba obligada afiliar al sistema general de seguridad social en salud.

DÉCIMO QUINTO. No es cierto. Entre la demandante e INDUPALMA, no existió vinculación de índole laboral, razón por la cual mi representada, no estaba obligada a afiliarlo a fondo de cesantía.

En caso que dentro del desarrollo del proceso se acredite la condición de asociado conforme a la Ley 79 de 1988 art. 59 y art. 13 del decreto 4588 de 2006, las Cooperativas de Trabajo Asociado no se regulan por la legislación laboral, de forma que la CTA COOPPORVENIR no estaba en la obligación de afiliar a la demandante a fondo de cesantía.
DÉCIMO SEXTO. No es cierto. Entre la demandante e INDUPALMA, no existió vinculación de índole laboral, razón por la cual mi representada, no estaba obligada afiliar a fondo de cesantía ni hacer la liquidación y pago anual o parcial del auxilio de cesantía.

DÉCIMO SEPTIMO. No es cierto. Entre la demandante e INDUPALMA, no existió vinculación de índole laboral, razón por la cual no se causó la obligación de pago de intereses a la cesantía, que exige el demandante de forma errada y sin sustento jurídico y fáctico.

DÉCIMO OCTAVO. No es cierto. Entre la demandante e INDUPALMA, no existió vinculación de índole laboral, razón por la cual no se causó el pago de **prima de servicios**, que exige el demandante de forma errada y sin sustento jurídico y fáctico.

DÉCIMO NOVENO. No es cierto. Entre la demandante e INDUPALMA, no existió vinculación de índole laboral, razón por la cual no se causó el derecho al reconocimiento y pago de **vacaciones**, que exige el demandante de forma errada y sin sustento jurídico y fáctico.

VIGÉSIMO. No es cierto. Entre la demandante e INDUPALMA, no existió vinculación de índole laboral, razón por la cual no se causó el derecho a recibir dotación de **calzado** y vestido de labor, que exige el demandante de forma errada y sin sustento jurídico y fáctico.

VIGÉSIMO PRIMERO. No es cierto. Entre la demandante e INDUPALMA, no existió vinculación de índole laboral, razón por la cual no se causó el pago de **auxilio de transporte**, que exige el demandante de forma errada y sin sustento jurídico y fáctico.

VIGÉSIMO SEGUNDO. No es cierto. Entre la demandante e INDUPALMA, no existió vinculación de índole laboral, razón por la cual, no hay obligación de reconocer el **auxilio de alimentación**, contenido en la Convención Colectiva de Trabaja, suscrita entre Sintraproaceites seccional San Alberto e INDUPALMA, de la cual, la demandante no es beneficiario**.**

VIGÉSIMO TERCERO. No es cierto. Entre la demandante e INDUPALMA, no existió vinculación de índole laboral, razón por la cual, no hay obligación de **reconocer prima de navidad**, contenido en la Convención Colectiva de Trabajo, suscrita entre Sintraproaceites seccional San Alberto e INDUPALMA, de la cual, la demandante no es beneficiaria**.**

VIGÉSIMO CUARTO. No es cierto. Entre el demandante e INDUPALMA, no existió vinculación de índole laboral, razón por la cual, no hay obligación de reconocer **prima de vacaciones**, contenido en la Convención Colectiva de Trabaja, suscrita entre Sintraproaceites seccional San Alberto e INDUPLAMA, de la cual, el demandante no es beneficiario**.**

VIGÉSIMO QUINTO. No es cierto. Entre el demandante e INDUPALMA, no existió vinculación de índole laboral, razón por la cual, no hay obligación de reconocer **prestaciones sociales**.

VIGÉSIMO SEXTO y SEPTIMO. No es cierto. Me permito dar respuesta a los hechos vigésimo sexto y vigésimo séptimo de forma conjunta por estar referidos a las mismas circunstancias de hecho y de derecho de la siguiente manera:

Si bien el Ministerio del Trabajo adelanto proceso sancionatorio contra mi representada y entre otras, la Cooperativa de Trabajo Asociado COOPORVENIR, es necesario tener en consideración que a lo largo de la investigación que inicio en el mes de septiembre de 2013, mi representada **no ha promovido intermediación laboral**.

Asunto que es reconocido por el propio Ministerio del Trabajo, cuando mediante Auto 000659 del 23 de noviembre de 2013, formuló como cargo en contra de INDUPALMA por "la presunta conducta irregular de intermediación", sin embargo mediante Auto del 31 de Mayo de 2016, reformuló la imputación, conforme a la resolución 3826 del 23 de septiembre de 2016 (la cual aporto en el acápite de pruebas) imputo como cargo único **presunta contratación de CTA en actividades misionales permanentes y no por incurrir en intermediación laboral**.

El proceso sancionatorio fue un trámite prolongado (más de cinco años), complejo que estuvo en los linderos de la caducidad de la facultad para sancionar por parte del Ministerio del Trabajo, en el cual, hubo vicios de forma y procedimiento que llevaron a retrotraer lo actuado; no fue un trámite simple, pues tuvo el embate del tiempo y del cambio normativo, que como se expresa más adelante, que dejo sin piso, el fundamento jurídico del Ministerio del Trabajo para la imposición de la sanción a mi representada y la CTA, que hoy es objeto de demandada ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

De Forma resumida se debe tener en cuenta que la resolución 3826 del 23 de septiembre de 2016, resolvió imponer sanción a INDUPALMA por infracción del artículo 2 del decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de cuatro mil salario mínimos legales vigentes (4000 SMLV) equivalentes a $2.757.816.000 y para la CTA COOPPORVENIR, entre otras con multa de mil salarios mínimos legales vigentes (1000 SMLV) equivalentes a $689.454.000.

La resolución 3826 casi un año después y estando en curso los recursos de ley, fue revocada por la 3147 del 25 de agosto de 2017, que ordeno retrotraer lo actuado, frente a INDUPALMA y la CTA COOPORVENIR en otras.

El 27 de octubre de 2017, el Ministerio expide La resolución 4259, que resolvió imponer sanción a INDUPALMA por infracción del artículo **2 del decreto 2025 de 2011 que señalaba la prohibición de contratar actividades misionales con CTA que hicieran intermediación,** y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010, con multa de cuatro mil salarios mínimos legales vigentes (4000 SMLV) equivalentes a $2.950.868.000 y a la CTA COOPORVENIR, entre otras por mil salarios mínimos legales vigentes (1000 SMLV) equivalentes a $737.717.000.

Se interpusieron por parte de mi representada el recurso de reposición y en subsidio de apelación (el cual aporto en el acápite de pruebas) que fueron resueltos el primero, a través de la resolución 4793 del 01 de noviembre de 2018, que confirmó la decisión adoptada en la resolución 4259/17 y el segundo por medio de la resolución 5345.

La resolución 5345 del 28 de noviembre de 2018, resolvió confirmar y modificar la sanción interpuesta a INDUPALMA por infracción del **artículo 2 del decreto 2025 de 2011** y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de dos mil salarios mínimos legales vigentes (2000 SMLV) equivalentes a $1.562.484.00 y a la CTA MANO AMIGA, entre otras por quinientos salarios mínimos legales vigentes (500 SMLV) equivalentes a $390.621.000, es decir el **Ministerio rebajo la sanción a la mitad, tanto para mi representada como para la CTA COOPPORVENIR**.

La norma que el Ministerio del trabajo adujo ser vulnerada era el artículo 2 del decreto 2025 de 2011, sin embargo, señor Juez, dicha norma fue **declarada nula por sentencia proferida por el Consejo de Estado en sentencia del 19 de febrero de 2018 (C.P. Carmelo Perdomo Cuéter) radicado 1100-03-25-000-2011-00390-00(1482-2011**), - la cual aporto para mayor ilustración- por entre otros extralimitar el ejercicio reglamentario del artículo 63 de la ley 1429 de 2010.

En este resumido orden, contrario a lo expresado por el demandante en los hechos vigésimo sexto y vigésimo séptimo, INDUPALMA y la Cooperativa de Trabajo Asociado COOPORVENIR, no fueron sancionadas por realizar INTERMEDIACIÓN LABORAL, sino conforme al artículo 2 del decreto 2025 de 2011 por realizar actividades misionales con cooperativas de trabajo asociado, norma que al momento de expedirse la resolución 4793 del 01 de noviembre de 2018 –que resolvió el recurso de reposición- y la resolución 5345 del 18 de noviembre del mismo año, no estaba vigente, había sido declarada nula por el Consejo de Estado y por ende retirada del ordenamiento jurídico, aun así, el Ministerio del Trabajo impuso sanción con atenuación del valor pecuniario para las investigadas como se anotó antes.

"3. En cuanto a las pruebas documentales se tiene lo siguiente:"

> **"a) La documental OF – 17385 – En Puesto de Recepción señalada en el acápite probatorio, en su contenido no es legible, por lo cual, debe aportar la prueba prenombrada de manera integral en formato PDF (Núm. 5, Art. 31 ibídem)."**

Me permito anexar la prueba documental O-17385 en formato PDF.

“b) La documental Coopporvenir procesos y subprocesos of - 17385 mod. 5 – aplica herbicida en puesto de Recepción y Resolución del Ministerio del Trabajo No, 3147 del 25 de agosto de 2017 indicadas en el aparte correspondiente, no resultan totalmente legibles, en razón, se evidencia que se aportó en sí una parte del documento, ya que no fue digitalizado en su totalidad en debida forma, por lo cual, debe aportar la prueba prenombrada de manera integral en formato PDF (Núm. 5, Art. 31 ibídem).”

Me permito anexar la prueba documental Of-17385 mod. 5 en formato PDF. Y Resolución No. 3147 del 25 de agosto de 2017 en formato PDF.

“c) La documental enunciada en el en el ordinal 62 del acápite probatorio, se aportó de manera completa, por lo que se deberá allegar de nuevo (Núm. 5, Art. 31 ibídem).”

Me permito aportar la prueba documental referida en el ordinal 62 del acápite de pruebas que se refiere a la Demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Nación Ministerio del Trabajo – presentada ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca remitida por competencia al Tribunal Administrativo del Cesar.

Del Señor Juez, atentamente



ANTONIO HERNAN LORA HERNANDEZ
APODERADO INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACIÓN
T.P.131.284
C.C. 71.788.280

INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LIMITADA,
INDUPALMA LIMITADA EN LIQUIDACIÓN
NIT. 860.006.780 4

Señor:
JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. S. D.

PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE:	MIRIAM FLORES VARGAS
DEMANDADO:	INDUPALMA LIMITADA EN LIQUIDACIÓN.
EXPEDIENTE:	11-001-31-05-039-2020-00322-00

RAUL ANDRES LEAÑO BARRETO, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.198.367 expedida en Bogotá, en mi condición de Liquidador Principal de **INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LIMITADA – INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACIÓN** con NIT. 860.006.780 4**,** sociedad comercial legalmente constituida de conformidad con las leyes colombianas, por medio del presente escrito, en nombre propio, otorgo poder especial, amplio y suficiente al abogado, Dr. **ANTONIO HERNAN LORA HERNANDEZ**, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 71.788.280 de Medellín, portador de la tarjeta profesional 131.284 del Consejo Superior de la Judicatura; para que me represente dentro del proceso de la referencia y en general para que realice todas las gestiones necesarias en favor de los intereses de la sociedad en liquidación que represento.

Mi apoderado queda expresamente facultado para conciliar, transigir, desistir, recibir, sustituir, reasumir el poder y demás estipuladas en el artículo 77 del Código General del Proceso.

Correo electrónico corporativo indupalma@indupalma.com –apoderado hernanlora1@hotmail.com – alora@indupalma.com.

De Usted,



RAUL ANDRES LEAÑO BARRETO
Representante Legal – Liquidador
INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LIMITADA
INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACIÓN

Acepto,



ANTONIO HERNAN LORA HERNANDEZ
C.C. 71.788.280 de Medellín
T.P. 131.284 del C.S.J.

BOGOTÁ DC:
Calle 81 N°. 11-68 Oficina 716
PBX: (++1) 347 00 10
PLANTACIÓN
Km 10 Vía Panamericana, San Alberto - Cesar
PBX: (++5) 565 69 69
www.indupalma.com

Antonio Hernan Lora Hernandez

De: Indupalma
Enviado el: martes, 27 de septiembre de 2022 4:26 p. m.
Para: Antonio Hernan Lora Hernandez
Asunto: Poder proceso Miriam Florez
Datos adjuntos: PODER OTORGADO por el Dr RAUL LEAÑO a HERNAN LORA proceso MIRIAM FLORE....pdf; Certificado Camara Comerio Indupalma 20 sep-22.pdf

Dr. Antonio Hernán Lora Hernandez, buenas tardes. Nos permitimos remitir poder para que represente los intereses de INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA –INDUPALMA LTDA EN LIQUIDACIÓN- dentro del proceso ordinario laboral que actualmente tiene conocimiento el Juzgado Treinta y Nueve (39) Laboral Del Circuito De Bogotá que a continuación se identifica:

Señor:
JUZGADO 39 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA.
E. S. D.

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: MIRIAM FLORES VARGAS
DEMANDADO: INDUPALMA LIMITADA EN LIQUIDACIÓN.
EXPEDIENTE: 11-001-31-05-039-2020-00322-00

INDUPALMA
INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LIMITADA,
INDUPALMA LIMITADA EN LIQUIDACIÓN

INDUPALMA
Negocios en la palma de su mano

INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA
NIT. 860.006.780 4

RADICADO N° 20171140033197

San Alberto, Cesar, 27 de mayo de 2017

Señores
COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPPORVENIR
JOSE DEL ROSARIO MONCADA GUERRERO C.C. 7.575.108
Representante Legal.

REF.: **OFERTA MERCANTIL DE COMPRA Nº.** OF-17385

Respetados señores:

ANDRES MONSALVE CADAVID, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 79.156.599 de Bogotá, en mi calidad de representante legal de la sociedad INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA, INDUPALMA LTDA, constituida y existente de acuerdo con la leyes de la República de Colombia, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C. e identificada con NIT 860.006.780-4 -en adelante INDUPALMA-, en cumplimiento de lo establecido en el Código de Comercio, presento a la cooperativa de trabajo asociado COOPORVENIR con NIT 830.513.698-3- en adelante EL DESTINATARIO-, oferta mercantil con el fin de comprar la provisión de procesos y/o subprocesos agrícolas que se indican en el CUADRO DE PROCESOS Y SUBPROCESOS, que se anexa a la presente oferta.

1. **CUADRO DE PROCESOS Y SUBPROCESOS:** Indica los procesos y subprocesos a ejecutar, su valor unitario, su unidad de medida, la cantidad estimada, su código, y se anexa a la presente oferta como parte integral de la misma.

2. **SECTOR DE EJECUCIÓN**: SECTOR DE EJECUCIÓN: La ejecución de los procesos y subprocesos objeto de la presente oferta deberán ser ejecutados por EL DESTINATARIO en los sectores que se indican en la columna denominada "Subdivisión" del CUADRO DE PROCESOS O SUBPROCESOS anexo, de acuerdo a las indicaciones del interventor de la presente oferta, quien podrá con antelación no menor a cuarenta y ocho (48) horas, notificar a EL DESTINATARIO sobre cualquier modificación de las subdivisiones a intervenir, en función de las necesidades de los cultivos

3. **TÉRMINO DE DURACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LOS PROCESOS O SUBPROCESOS**: La ejecución de los procesos y subprocesos que INDUPALMA ofrece comprar, deberá desarrollarse en un término que no exceda de ciento ochenta y tres (183) días calendario, esto es, del primero (01) de junio de 2017 al treinta (30) de noviembre de 2017.

   Las obligaciones que surgieren con ocasión de la aceptación de la presente oferta, se suspenderán durante todo el tiempo en que cualquiera de las partes esté en imposibilidad de cumplirlas total o parcialmente, debido a hechos que constituyan fuerza mayor o caso fortuito, tales como huelgas, cierres, guerras, terremotos, inundaciones y otras catástrofes, leyes o reglamentos gubernamentales o decretos que impidan su ejecución y en general cualquier motivo no financiero que impida realmente la prestación de los servicios, aun cuando no se haya enumerado anteriormente pero que afecte a las partes y que no esté bajo control de ellas. La fuerza mayor o caso fortuito debe ser inmediatamente comunicada y demostrada por la parte que la invoca.

   Si se llegare a alegar la fuerza mayor o el caso fortuito por EL DESTINATARIO, que de lugar a la suspensión temporal de esta oferta, INDUPALMA podrá sustituir a EL DESTINATARIO para que bajo

las mismas condiciones de la presente oferta realice los procesos y subprocesos comprados, durante el tiempo en que subsista la fuerza mayor o el caso fortuito. Si los procesos y subprocesos hubieren sido cumplidos en su totalidad por EL DESTINATARIO que llegaré a sustituirlo, esta oferta se entenderá finalizada en su totalidad, INDUPALMA no estará en la obligación de pagar suma alguna por indemnización a EL DESTINATARIO, salvo por los procesos o subprocesos efectivamente cumplidos en virtud de la presente oferta. En el evento en que EL DESTINATARIO sustituto haya cumplido parcialmente la presente oferta, la misma se reducirá en labores y en valor respecto a lo realizado por este.

4. **VALOR DE LA OFERTA:** Será de OCHOCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS UN MIL CUATROCIENTOS DOCE PESOS ($854.401.412.oo), sin embargo, INDUPALMA cancelará el valor unitario indicado para cada proceso o subproceso, de acuerdo con la cantidad efectivamente ejecutada del mismo.

   PARÁGRAFO PRIMERO: El valor de la oferta indicado en este numeral y en el CUADRO DE PROCESOS Y SUBPROCESOS es un mero referente y por lo tanto INDUPALMA no se compromete a que la cantidad estimada para cada uno de los procesos y subprocesos indicados se ejecute en su totalidad, pues de acuerdo con las necesidades en los cultivos de INDUPALMA y/o sus socios estratégicos, la cantidad efectivamente ejecutada de cada uno de los procesos y subprocesos puede variar, aumentando o disminuyendo su cantidad.
   PARÁGRAFO SEGUNDO: El peso máximo establecido para una malla con fruto es de 850 kilogramos. El peso que exceda los 850 kilogramos no se pagará.

5. **FORMA DE PAGO:** INDUPALMA cancelará el valor de los procesos y/o subprocesos suministrados de acuerdo con la cantidad efectivamente ejecutada cada quince (15) días, según extracto elaborado por el Centro de Información y Estadística de INDUPALMA y previa presentación, en regla, de las facturas correspondientes, discriminando completamente cada uno de sus ítems, las cuales deberán llevar el previo visto bueno del Interventor designado. La respectiva factura será cancelada dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes a su presentación.

6. **OBLIGACIONES DE EL DESTINATARIO:**

   a. Proveer los procesos y/o subprocesos agrícolas indicados en el CUADRO DE PROCESOS Y SUBPROCESOS, de acuerdo con las condiciones estipuladas en la presente oferta. Cuando por causas de manejo y organización del DESTINATARIO se dejen sin realizar actividades de mantenimiento, las labores no realizadas se contrataran en la próxima oferta con el mismo precio de la oferta incumplida.
   b. Cuando se establezcan entre los procesos a proveer, el proceso de cosecha, EL DESTINATARIO deberá establecer de manera clara y permanente, la marcación en la penca que se adjunte a las mallas de cosecha identificando: el código de la parcela, fecha de la cosecha, código de la cosecha y código del asociado.
   c. EL DESTINATARIO en un plazo no mayor a quince (15) días a partir de la entrega de los extractos y/o detallados por parte de INDUPALMA, presentara las novedades o reclamaciones encontradas para su procedente estudio y aclaración por parte de INDUPALMA. Una vez transcurrido este plazo y de presentarse, a juicio de EL DESTINATARIO, alguna novedad o reclamación, esta deberá reportarse a INDUPALMA, quien hará las validaciones del caso y determinara si es procedente.
   d. Destinar para la ejecución de los procesos y subprocesos las herramientas, equipos o materiales de propiedad y/o tenencia de EL DESTINATARIO, manteniendo en la ejecución de los procesos y

subprocesos la autonomía sobre el uso de los mismos. EL DESTINATARIO demostrará mediante los documentos idóneos la propiedad o tenencia de los medios de producción utilizados, en caso de que INDUPALMA lo requiera a través del interventor designado.

e. Responder y aclarar de manera inmediata las inquietudes presentadas por el interventor designado por INDUPALMA, cuando del respectivo análisis diario de la ejecución de los procesos y/o subprocesos se encuentre alguna novedad en la información.
f. En desarrollo de la autonomía de EL DESTINATARIO en la ejecución de los procesos y/o subprocesos, materia de esta oferta mercantil EL DESTINATARIO se compromete para con INDUPALMA a realizar las actividades materia de la oferta con la eficiencia, efectividad y rendimientos óptimos esperados, según las pautas indicativas que aparecen en la ficha técnica que hace parte integral de esta Oferta Mercantil. Con esta finalidad, El DESTINATARIO dispondrá diariamente y de manera regular y sostenida, de un número de asociados que permita la calidad del servicio en los términos antes mencionados; lo anterior, con el fin de que el DESTINATARIO haga posible para sus asociados, como mínimo, la obtención de la compensación ordinaria mensual establecida como derecho irrenunciable en el artículo 3 de la Ley 1233 de 2008 y su reglamento de trabajo asociado, así como la sostenibilidad empresarial de la Cooperativa. Solo podrá justificarse el incumplimiento de esta obligación, cuando el impedimento de la ejecución de los procesos y/o subprocesos se presente por razones de fuerza mayor o caso fortuito comprobado.
g. Cumplir con lo indicado en las disposiciones legales vigentes sobre cooperativas de trabajo asociado, en particular lo consagrado en el decreto reglamentario 4588 de 2006, ley 1233 de 2008 y demás disposiciones legales, así como en materia de compensaciones a que hubiere lugar en relación con sus asociados, salud, higiene y seguridad social. En tal sentido, se obliga a afiliar a sus asociados y a sus dependientes a la seguridad social en los términos de ley y deberá presentarle a INDUPALMA la prueba de dicho cumplimiento cuando sea requerido por ésta.
h. Destinar para la ejecución de los procesos y subprocesos indicados en el CUADRO DE PROCESOS Y SUBPROCESOS únicamente a personas debidamente asociadas a EL DESTINATARIO, mayores de 18 años y sin antecedentes judiciales y/o disciplinarios.
i. Asumir los gastos de transporte, alojamiento, alimentación y seguridad social integral de todos sus asociados y dependientes, si los llegare a tener.
j. Corregir y/o repasar por su cuenta y riesgo los procesos y/o subprocesos correspondientes a las labores agrícolas indicadas en el CUADRO DE PROCESOS Y SUBPROCESOS, cuando estás no se ejecuten cumpliendo las condiciones de calidad exigidas.
k. Ejecutar los procesos y subprocesos comprados dentro del tiempo estimado para cada proceso y subproceso en la ficha técnica correspondiente y de acuerdo con la programación de ejecución. Sin perjuicio de la facultad de INDUPALMA de dar por terminada la presente oferta de acuerdo con las causales establecidas en la misma, en el evento en que EL DESTINATARIO no cumpla con los plazos, las obligaciones señaladas en la presente oferta y/o con las condiciones técnicas de calidad que indican las fichas técnicas, INDUPALMA quedará en libertad de disponer la realización de dichos procesos y subprocesos por quien estime conveniente, sin que deba reconocer indemnización alguna por este hecho al DESTINATARIO; y a su vez, en virtud de lo anterior, INDUPALMA podrá realizar los descuentos al valor de la presente oferta con base en el valor del vínculo contractual que llegare a establecer con dicho tercero.
l. EL DESTINATARIO presentará al Departamento de INDUPALMA, que indique el interventor designado, los documentos idóneos que acrediten la afiliación y pago de todos los asociados al Sistema General de Seguridad Social (Salud, Riesgos Laborales y Pensiones) y del régimen de parafiscales que establezca la ley, correspondientes al mes inmediatamente anterior a la presentación de tales documentos.

m. Todo vehículo a cargo del DESTINATARIO deberá contar con el SOAT, certificado de revisión técnico-mecánica, equipo de carretera, extintor y será revisado por el personal de seguridad tanto a la entrada como a la salida. Además deberá contar con el permiso de Seguridad y Salud Ocupacional para su acceso a las instalaciones de la empresa. El conductor deberá contar con la licencia de conducción y ésta deberá encontrarse vigente.
n. EL DESTINATARIO antes de ingresar a las instalaciones de INDUPALMA, deberá reportarse en la portería principal de INDUPALMA e informar su ubicación, su desplazamiento, los tiempos de permanencia al interior de la plantación y el número de la oferta mercantil con la que se configuró el vínculo con INDUPALMA.
o. INDUPALMA no asumirá ninguna responsabilidad sobre la custodia, conservación y cuidado sobre cualquiera de los bienes de propiedad y/o tenencia del DESTINATARIO o de su personal, que preste el servicio a INDUPALMA y que ingresen a las instalaciones de este último.
p. Conocer, adoptar y aplicar la política del Sistema de Gestión Integral de INDUPALMA, dicha política será socializada por parte de INDUPALMA al DESTINATARIO.
q. Velar porque en el desarrollo de los procesos o subprocesos comprometidos en la oferta mercantil, sus trabajadores asociados cumplan la jornada de trabajo prevista en el Régimen de Trabajo Asociado autorizado por el Ministerio de Trabajo o la entidad que haga sus veces; y que en el evento que alguno de sus trabajadores asociados vinculado a la ejecución de la oferta mercantil devengue una compensación ordinaria mensual por valor inferior al equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente, la cooperativa ajuste su compensación ordinaria mensual al equivalente a (1) salario mínimo legal mensual vigente, de conformidad con lo establecido por la Ley 1233 de 2008 y su Decreto reglamentario 3533 de 2008.
r. Se prohíbe al destinatario reutilizar los envases y/o empaques de los plaguicidas, los cuales deberán devolverse a las bodegas donde les fue suministrado.
s. El DESTINATARIO deberá cumplir con las normas, decretos, resoluciones y circulares vigentes y aplicables en materia del sistema de gestión en seguridad y salud en el trabajo. En caso de incumplimiento por parte de EL DESTINATARIO, INDUPALMA podrá aplicar las sanciones que considere pertinentes, previo cumplimiento al debido proceso.
t. EL DESTINATARIO deberá llevar, mantener y actualizar el sistema de gestión seguridad y salud en el trabajo (SGSST) en particular debe aplicarse a los asociados como mínimo en los siguientes aspectos del SGSST:
    a) Contar con una política en seguridad y salud en el trabajo (SST) y garantizar su divulgación a sus trabajadores asociados.
    b) Contar con un reglamento de higiene, y seguridad industrial, garantizar su divulgación a sus trabajadores asociados y tenerla en lugar visible en sus instalaciones.
    c) Llevar, mantener y actualizar la matriz de peligros o panorama de factores de riesgo de EL DESTINATARIO.
    d) Conformar el comité paritario del SGSST, realizar sus reuniones por lo menos una vez al mes y llevar las actas correspondientes debidamente archivadas.
    e) Conformar el comité de convivencia y realizar sus reuniones conforme a la ley.
    f) Contar con un cronograma de actividades en materia del sistema de gestión en seguridad y salud en el trabajo.
    g) Contar con un plan de emergencias de acuerdo con el desarrollo de los procesos y/o subprocesos convenidos.
    h) Contar con un procedimiento de evaluaciones medicas de los trabajadores asociados, según la resolución 2343 del 2007, para la realización de exámenes de ingreso y periódicos de sus asociados.

i) Contar con un presupuesto para el desarrollo del cronograma dé actividades del SGSST y dar cumplir a su ejecución.
j) Establecer y llevar indicadores de accidentalidad, enfermedades laborales y enfermedades generales del sistema de gestión seguridad y salud en el trabajo.
k) Contar con un procedimiento de investigaciones de accidentes de trabajo y llevar debidamente archivadas las investigaciones de cada uno de ellos según resolución 1401 de 2007.
l) Contar con un procedimiento de inducción, capacitación y entrenamiento sobre normas de seguridad y lo relacionado con riesgos laborales y emergencias.
m) Contar con una matriz de EPP para cada labor y llevar registros de la entrega de EPP para el seguimiento y cumplimiento del uso de estos elementos de protección personal en las labores.
n) Contar con un programa de inspecciones de áreas de trabajo y llevar el registro de cada una de ellas para realizarles seguimiento de control.
o) Mantener en físico los archivos y al día los soportes de pagos de la seguridad social de todos los trabajadores asociados.
p) Reportar los accidentes de trabajo a la ARL y llevar los registros de los furat (formato único para el reporte de accidentes) de cada mes y de cada uno de los trabajadores accidentados.
q) Presentar un informe mensual de las tareas desarrolladas y de los compromisos que surjan de las inspecciones y planes de trabajo en todo lo relacionado con sistema de gestión seguridad y salud en el trabajo (SGSST).

PARÁGRAFO PRIMERO: deberá contar al momento de realiza labor con extintor de 50 libras polvo químico seco y dos de 10 libras para que se utilizado en caso de incendio.
PARÁGRAFO SEGUNDO: Deberá contar con una camilla fell larga para utilizarla en caso de alguna eventualidad por su personal, deberá contar con un botiquín que contenga férulas (inmovilizadores) y equipo de primero auxilios, conos de señalización del áreas y cinta de seguridad.
PARÁGRAFO TERCERO: Bajo ninguna circunstancia INDUPALMA responderá por desperfectos y/o siniestros acaecidos al (los) vehículo(s) que el personal del DESTINATARIO llegue a emplear para el correcto desarrollo del contrato, a su conductor u ocupantes, a terceros o a bienes de propiedad de éstos.

7. **PROGRAMACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LOS PROCESOS Y SUBPROCESOS:** La ejecución de las labores agrícolas se programará de manera mensual y semanal, en conjunto por parte de INDUPALMA y EL DESTINATARIO, para determinar los procesos y subprocesos que se desarrollarán en la semana subsiguiente y los recursos que deberá asignar EL DESTINATARIO para prestar dichos servicios. En el evento en que se presente incumplimiento en la ejecución de los procesos y subprocesos por parte de EL DESTINATARIO, INDUPALMA descontará del valor de la presente oferta los mayores costos en los que haya incurrido para realizar los procesos y subprocesos no ejecutados a tiempo por EL DESTINATARIO.

8. **CONDICIONES TÉCNICAS DE CALIDAD DE LOS PROCESOS Y SUBPROCESOS:** Los procesos y subprocesos se deberán ejecutar cumpliendo las condiciones de calidad establecidas por INDUPALMA en las fichas técnicas indicadas para cada uno de los PROCESOS Y SUBPROCESOS a ejecutar. Tales fichas técnicas se anexan a la presente oferta y hacen parte integral de la misma. INDUPALMA podrá modificar unilateralmente las condiciones de calidad cuando las circunstancias así lo ameriten, debiendo dar aviso por escrito de la novedad con quince (15) días calendario de antelación al inicio de la vigencia del cambio.

9. **RELACIÓN COMERCIAL:** El vínculo jurídico que surja de la aceptación de la presente oferta mercantil será de naturaleza comercial, no laboral; el régimen jurídico aplicable es el consagrado en las normas del Derecho Privado colombiano para los contratos celebrados entre particulares. Por lo tanto no existe relación de subordinación o dependencia laboral entre INDUPALMA y los asociados o trabajadores de EL DESTINATARIO y por lo mismo no habrá lugar a la generación de prestaciones sociales.

10. **AUTONOMÍA:** EL DESTINATARIO será totalmente autónomo en la prestación de los servicios indicados en el CUADRO DE PROCESOS Y SUBPROCESOS, con plena independencia técnica, administrativa y directiva y dispondrá, al efecto, de sus propios medios y herramientas necesarias para el cabal cumplimiento de los procesos y subprocesos a desarrollar; no obstante, entregará de manera diaria a INDUPALMA la información necesaria para poder realizar un acompañamiento sobre el desarrollo empresarial de EL DESTINATARIO.

    PARÁGRAFO PRIMERO: La información que se establece en el presente numeral busca verificar el rendimiento y desarrollo empresarial actual del DESTINATARIO en los procesos y subprocesos de la presente oferta, mediante el reporte de información clara, oportuna y precisa con el fin de mantener la mejor calidad en la información que se cruza entre EL DESTINATARIO e INDUPALMA, lo cual implica beneficio para ambas partes como Empresas.
    PARÁGRAFO SEGUNDO: En cuanto a los procesos y subprocesos concernientes a la presente oferta mercantil, la información señalada en el presente numeral estará compuesta por el código y nombre del proceso o subproceso, número de la oferta mercantil, unidad de medida, nombre de la parcela, carnet del asociado que realiza la actividad y cantidad realizada. Dicha información será entregada de manera diaria por EL DESTINATARIO en planillas o de la manera y en los tiempos que señale el Departamento y/o Área que indique INDUPALMA a través de su interventor.

11. **REPORTE DE EJECUCIÓN DE PROCESOS Y SUBPROCESOS:** INDUPALMA podrá hacer entrega de información estadística y de extractos quincenales, que contemplen el análisis y relación de valores unitarios de los procesos o subprocesos efectivamente ejecutados por EL DESTINATARIO. La información contemplada en los extractos remitidos por el centro de información y estadística de INDUPALMA, servirá como herramienta de verificación, control y seguimiento por parte de EL DESTINATARIO.

12. **CAPACITACIÓN Y ASESORÍA:** Sin perjuicio de la autonomía de EL DESTINATARIO, INDUPALMA podrá adelantar las capacitaciones o asesorías previamente convenidas con EL DESTINATARIO, que de manera conjunta consideren pertinentes para el crecimiento y fortalecimiento empresarial de EL DESTINATARIO.

13. **CONTROL:** INDUPALMA implantará los controles que estime convenientes para velar por la debida ejecución de la presente oferta. Para tal efecto, realizará, entre otros, una supervisión diaria sobre el cumplimiento de las condiciones de calidad, rendimientos y técnicas utilizadas. INDUPALMA, igualmente, podrá ejercer una supervisión o interventoría sobre el desarrollo de los procesos y subprocesos indicados en el CUADRO DE PROCESOS Y SUBPROCESOS para verificar que se ajusten al objeto y términos definidos en esta oferta, de suerte que la calidad de los servicios y de los materiales empleados correspondan a las exigencias técnicas y de uso de INDUPALMA.

14. **INTERVENTORÍA:** El interventor será el ingeniero agrónomo y/o supervisor que designe INDUPALMA quien únicamente tendrá facultades para:

1. Autorizar y solicitar los pagos.
2. Llevar el control de la calidad, cantidad, grado y tiempos de ejecución de los servicios objeto de la presente oferta.
3. Solicitar ofertas bombero para las unidades técnicas que lo requieran, sin previa autorización del contratista.
4. Las demás que expresamente y por escrito determine INDUPALMA.

15. **RESPONSABILIDAD CIVIL: EL DESTINATARIO** responderá por las acciones o hechos atribuibles a sus asociados y/o dependientes que afecten el normal desarrollo de los procesos y subprocesos de INDUPALMA o causen daño a sus propiedades muebles o inmuebles durante la vigencia de las labores objeto de la presente oferta. Igualmente deberá responder por los daños que con motivo de la ejecución de los servicios objeto de la presente oferta llegare a causar a terceros.

    El DESTINATARIO observará y dará cumplimiento a las previsiones que respecto de la propiedad privada y sus ecosistemas naturales contenga el Código del Contratista y los Socios Estratégicos. Así mismo, frente a cualquier irregularidad observada y que cause daño a la propiedad privada de Indupalma o a un tercero, EL DESTINATARIO informará oportunamente a la jefatura de Seguridad y Vigilancia de Indupalma o al líder de área que estime pertinente.
    Indupalma no contratará con personas, contratistas, proveedores, ente otros, respecto de quienes se demuestre una relación con personas que violen o hayan violado la propiedad de Indupalma Ltda., y/o que atenten de cualquier forma contra sus bienes muebles o inmuebles.

    PARÁGRAFO: La propiedad privada de Indupalma incluye, además de los bienes muebles e inmuebles, los ecosistemas naturales que en ella se desarrollan. El respeto, cuidado y preservación de la propiedad privada que corresponde a EL DESTINATARIO se extiende también a los Ecosistemas. El daño ocasionado a los ecosistemas y sus especies, así como la violación a cualquiera de las normas ambientales serán denunciados por el departamento de Seguridad y Vigilancia y el Departamento Jurídico de Indupalma Ltda, y podrán ser sancionados por la autoridad ambiental competente ya que su prohibición se encuentra estipulada en el Art. 282 del Decreto 2811 de 1974.

16. **CESIÓN:** EL DESTINATARIO no podrá ceder o subcontratar con terceros, en todo ni en parte, el desarrollo de los procesos y subprocesos aquí previstas, sin perjuicio de las excepciones consagradas en la ley.

17. **TERMINACIÓN ANTICIPADA:** El incumplimiento de una de las partes de cualquiera de las obligaciones establecidas en esta oferta y sus anexos dará derecho a la parte cumplida a darla por terminada unilateralmente.
    De presentarse actos dañinos y/o de maltrato animal, se interpondrá de inmediato la correspondiente denuncia policiva o penal según el caso, en contra de los implicados en cumplimiento de la ley 84 de 1989 modificada por la ley 1774 de 2016, estos hechos serán causal de terminación de la oferta mercantil suscrita.

18. **GARANTÍAS:** EL DESTINATARIO aceptante de la presente oferta se compromete a suscribir las siguientes pólizas de seguros:

    - Póliza de cumplimiento sobre el diez por ciento (10%) del valor total de la presente oferta, con vigencia durante el tiempo de duración de los procesos y subprocesos y por dos (2) meses más.

- Póliza para garantizar el pago de compensaciones, indemnizaciones, salarios y prestaciones sociales sobre el diez por ciento (10%) del valor total de la presente oferta con vigencia durante el tiempo de duración de los procesos y subprocesos y por tres (3) años más.

PARÁGRAFO PRIMERO.- Para la iniciación de los servicios agrícolas indicados en el CUADRO DE PROCESOS Y SUBPROCESOS, es indispensable que el aceptante constituya previamente la póliza de seguro señalada en este numeral, con una compañía de seguros legalmente establecida, y la entregue a INDUPALMA acompañada del correspondiente reglamento y del recibo de pago.

PARÁGRAFO SEGUNDO.- En el evento que DESTINATARIO no allegue a INDUPALMA las pólizas debidamente diligenciadas y acompañadas del reglamento y del recibo de pago expedido por la compañía de seguros al momento de la aceptación de la presente oferta y dentro de los términos señalados en el numeral denominado ACEPTACIÓN, INDUPALMA tendrá la potestad de asignar la presente oferta a otro tercero, sin que ello genere reclamo alguno por parte del DESTINATARIO y constituirá como causal de terminación de la oferta si fuere ya fuere aceptada por EL DESTINATARIO.

19. **DOCUMENTOS ADICIONALES QUE INTEGRAN LA OFERTA.- EL DESTINATARIO** manifiesta que conoce y acepta en su totalidad los documentos que se indican a continuación, los cuales se anexan a la presente oferta y constituyen parte integral de la misma. EL DESTINATARIO se obliga en virtud de la suscripción del presente oferta a cumplir con las obligaciones allí establecidas en la medida en que sean aplicables de acuerdo a su naturaleza jurídica:

    - Código del contratista y de los socios estratégicos.
    - Cuadro de procesos y subprocesos
    - Fichas Técnicas de los procesos y subprocesos.

20. **ACEPTACIÓN DE LA OFERTA:** En caso de que EL DESTINATARIO decida aceptar la presente oferta, deberá hacerlo mediante la emisión de la correspondiente orden de venta de servicios, para lo cual dispondrá de tres (3) días hábiles, contado a partir de la fecha de recepción de la misma. Vencido este término sin que EL DESTINATARIO haya aceptado esta oferta, se entenderá revocada y no surtirá efecto alguno.

    La aceptación deberá entregarse personalmente en las instalaciones de la plantación en San Alberto, Cesar o remitirse por correo a la Calle 67 N° 7-94 piso 8° BOGOTÁ o vía fax al teléfono (1) 2121068.

Atentamente,

ANDRES MONSALVE CADAVID
C.C. 79.156.599 de Bogotá
Representante legal
INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA INDUPALMA LTDA.

COOPPORVENIR
PROCESOS Y SUBPROCESOS OF-17385
INDUPALMA LTDA.

SUBDIVISION	MATERIAL	LABOR	Unidad	V/UNIT	CANTIDAD	VLR TOTAL
Aguas Blancas	96084	APLICA HERBICIDA EN PUESTO DE RECEPCION	ST	259,00	140,66	$ 36.431
	96156	CIRCULOS QUIMICOS CON MICRO HERBICIDA	ARB	70,00	34178	$ 2.392.460
Altamira	96084	APLICA HERBICIDA EN PUESTO DE RECEPCION	ST	259,00	160,825	$ 41.654
	96156	CIRCULOS QUIMICOS CON MICRO HERBICIDA	ARB	70,00	44320	$ 3.102.400
	96340	COSECHA CULTIVOS < DE 30 AÑOS	TON	45442,00	1198,439	$ 54.459.465
	96442	GUACHAPEO MECANICO	HAR	71208,00	257,32	$ 18.323.243
	96650	RELIMPZA CIRCULOS CON MACHETE RASTRILL	ARB	400,00	44320	$ 17.728.000
	96884	PODA EN PALMAS MAYOR 18 AÑOS DE 9 A 11 M	PLM	1061,00	44320	$ 47.023.520
	97069	COSECHA CULTIVO JOVEN > 12 TON	TON	71798,00	102,199	$ 7.337.684
Caño Azul	96084	APLICA HERBICIDA EN PUESTO DE RECEPCION	ST	259,00	252,895	$ 65.500
	96156	CIRCULOS QUIMICOS CON MICRO HERBICIDA	ARB	70,00	71248	$ 4.987.360
Caño Mono	96084	APLICA HERBICIDA EN PUESTO DE RECEPCION	ST	259,00	193,88	$ 50.215
	96156	CIRCULOS QUIMICOS CON MICRO HERBICIDA	ARB	70,00	55375	$ 3.876.250
Ilusion	96084	APLICA HERBICIDA EN PUESTO DE RECEPCION	ST	259,00	234,86	$ 60.829
	96156	CIRCULOS QUIMICOS CON MICRO HERBICIDA	ARB	70,00	65151	$ 4.560.570
Jauja	96084	APLICA HERBICIDA EN PUESTO DE RECEPCION	ST	259,00	249,17	$ 64.535
	96156	CIRCULOS QUIMICOS CON MICRO HERBICIDA	ARB	70,00	71073	$ 4.975.110
	96340	COSECHA CULTIVOS < DE 30 AÑOS	TON	45442,00	6507,188	$ 295.699.637
	96442	GUACHAPEO MECANICO	HAR	71208,00	414,672	$ 29.527.964
	96650	RELIMPZA CIRCULOS CON MACHETE RASTRILL	ARB	400,00	71073	$ 28.429.200
	96967	PODA EN PALMAS DE 6 A 18 AÑOS MAYOR A 12	PLM	835,00	71073	$ 59.345.955
La Palmita	96084	APLICA HERBICIDA EN PUESTO DE RECEPCION	ST	259,00	84,4	$ 21.860
	96156	CIRCULOS QUIMICOS CON MICRO HERBICIDA	ARB	70,00	23191	$ 1.623.370
Paraiso	96084	APLICA HERBICIDA EN PUESTO DE RECEPCION	ST	259,00	138,065	$ 35.759
	96156	CIRCULOS QUIMICOS CON MICRO HERBICIDA	ARB	70,00	33827	$ 2.367.890
	96442	GUACHAPEO MECANICO	HAR	71208,00	400,992	$ 28.553.838
	96507	LIMPZA DE CIRCULOS (4 Y 6 AÑOS)	ARB	516,00	61569	$ 31.769.604

	96955	PODA PALMAS 8 A 12 MESES MATERIAL HIBRID	PLM	835,00	33827	$ 28.245.545
	97069	COSECHA CULTIVO JOVEN > 12 TON	TON	71798,00	2418,589	$ 173.649.853
Puma	96084	APLICA HERBICIDA EN PUESTO DE RECEPCION	ST	259,00	84,155	$ 21.796
	96156	CIRCULOS QUIMICOS CON MICRO HERBICIDA	ARB	70,00	23725	$ 1.660.750
Rincon De Los Monos	96084	APLICA HERBICIDA EN PUESTO DE RECEPCION	ST	259,00	33,735	$ 8.737
	96156	CIRCULOS QUIMICOS CON MICRO HERBICIDA	ARB	70,00	9300	$ 651.000
Selva Ilusion	96084	APLICA HERBICIDA EN PUESTO DE RECEPCION	ST	259,00	26,64	$ 6.900
	96156	CIRCULOS QUIMICOS CON MICRO HERBICIDA	ARB	70,00	6501	$ 455.070
	97086	FUMIGACION DRENAJE 0.2 A 1 M	M	29,00	21600	$ 626.400
Sta Maria	96084	APLICA HERBICIDA EN PUESTO DE RECEPCION	ST	259,00	214,335	$ 55.513
	96156	CIRCULOS QUIMICOS CON MICRO HERBICIDA	ARB	70,00	6849	$ 479.430
Topacio	96084	APLICA HERBICIDA EN PUESTO DE RECEPCION	ST	259,00	189,175	$ 48.996
	96156	CIRCULOS QUIMICOS CON MICRO HERBICIDA	ARB	70,00	29016	$ 2.031.120
TOTAL COOPPORVENIR						$ 854.401.412

COOPPORVENIR

ACTA N° 463

FECHA: 31 DE MAYO 2017
HORA: 5:00 p.m.
LUGAR: OFICINA COOPPORVENIR

ORDEN DEL DIA

1 Verificación del quórum
2 Lectura y aprobación del orden del día
3 Lectura y aprobación del acta anterior
4 Autorización
5 marcha final

DESARROLLO

1 Siendo las 5:00 p.m. del día 31 de mayo de 2017 en el lugar antes mencionado, se reunieron los miembros del Consejo de Administración: Hermes Ascanio, María Elena Bohada, Ifredo Ortega y se constató que había quórum para deliberar y tomar decisiones válidas.

2 Se procede a dar lectura al orden del día, el cual es aprobado por unanimidad por todos los presentes.

3 De la misma manera es leída el acta anterior N° 462 con fecha 26 de mayo de 2017, la cual contiene todo lo tratado en ella, por lo tanto se imparte a la debida aprobación.

4 El consejo de administración autoriza al representante Legal de la cooperativa JOSE MONCADA identificado con cedula de ciudadanía N° 7.575.108, para que firme con la empresa indupalma la de la oferta Mercantil N°17385 por un valor de ($854.401.412) al igual la oferta Mercantil N° 17375 por un valor de ($62.685.767) con su respectivo pago de póliza.

5 Siendo las 6:00 p.m., se dio por terminada la reunión

Hermes Ascanio
HERMES ASCANIO
Presidente Consejo Admón.

Ifredo Ortega.
IFREDO ORTEGA
Consejo Administración

Aseguradora Solidaria de Colombia
NIT. 860.524.654 - 6

Somos la Cuarta Mejor Empresa para Trabajar en Colombia — Great Place to Work. Las Mejores Empresas para Trabajar 2016 Colombia

Somos la Catorce Mejor Empresa para Trabajar en America Latina — Great Place to Work. Las Mejores Empresas para Trabajar 2016 América Latina

PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES PARTICULARES
- DSC0202-SP07-V2

NÚMERO ELECTRÓNICO PARA PAGOS
4004335198

PÓLIZA No: 400 - 45 - 994000013538 ANEXO: 0

AGENCIA EXPEDIDORA: **CABECERA** COD. AGENCIA: 400 RAMO: 45

TIPO DE MOVIMIENTO: EXPEDICION TIPO DE IMPRESIÓN: REIMPRESION

FECHA DE EXPEDICIÓN	DIA	MES	AÑO
	01	06	2017

FECHA DE IMPRESIÓN	DIA	MES	AÑO
	01	06	2017

DATOS DEL AFIANZADO

NOMBRE:: **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPPORVENIR CTA** IDENTIFICACIÓN: NIT **830.513.698-3**

DIRECCIÓN: CL 4 7 A 34 CIUDAD: SAN ALBERTO, CESAR TELÉFONO: 3185337216

DATOS DEL ASEGURADO Y BENEFICIARIO

ASEGURADO: **INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA INDUPALMA** IDENTIFICACIÓN: NIT **860.006.780-4**

BENEFICIARIO: **INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA INDUPALMA** IDENTIFICACIÓN: NIT **860.006.780-4**

AMPAROS

GIRO DE NEGOCIO: CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS

DESCRIPCION AMPAROS CONTRATO	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEGURADA
CUMPLIMIENTO	01/06/2017	30/01/2018	85,440,141.20
PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND	01/06/2017	30/11/2020	85,440,141.20

BENEFICIARIOS
NIT 860006780 - INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA INDUPALMA

POLIZA DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS:
|
*** OBJETO DE LA GARANTIA ***

EL OBJETO DE LA PRESENTE POLIZA ES GARANTIZAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL CONTRATISTA DERIVADAS DE LA OFERTA MERCANTIL DE COMPRA NO. OF-17385 CELEBRADO ENTRE LAS PARTES, RELACIONADO CON :APLICA HERBICIDA EN PUESTO DE RECEPCION, CIRCULOS QUIMICOS CON MICRO HERBICIDA, COSECHA CULTIVO < DE 30 AÑOS Y DEMAS RELACIONADOS EN EL CUADRO DE PROCESOS Y SUBPROCESOS.

VALOR ASEGURADO TOTAL:	VALOR PRIMA:	GASTOS EXPEDICION:	IVA:	TOTAL A PAGAR:
$ ***170,880,282.40	$ ********1,424,158	$****15,000.00	$ ******273,440	$ ********1,712,599

NOMBRE INTERMEDIARIO	CLAVE	%PART	NOMBRE COMPAÑIA COASEGURO CEDIDO	%PART	VALOR ASEGURADO
ASESORES EN SEGUROS ALVAREZ GANDOR A	2775	100.00			

Aseguradora Solidaria pensando en su tranquilidad, lo invita a consultar la autenticidad de su póliza ingresando a la página ***www.solidaria.com.co*** servicios en línea, opción consulte su póliza de cumplimiento.

FIRMA ASEGURADOR

(415)7701861000019(8020)000000000007000400433519

FIRMA TOMADOR

DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN ASEGURADORA: Calle 100 No. 9A-45 Piso 8 y 12 Bogotá

CLIENTE

CAD8207C0C0CF97F56

Ahora Aseguradora Solidaria de Colombia confirma la información de los clientes a través del Call Center, por favor tenga en cuenta que será contactado para realizar el procedimiento

GRAN CONTRIBUYENTE RES.2509 DIC/93 - REGIMEN COMUN - ACTIVIDAD ECONOMICA 6601, ENTIDAD COOPERATIVA NO EFECTUAR RETENCION EN LA FUENTE

Aseguradora Solidaria de Colombia

VPA-05 MOD 10-04

COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPPORVENIR CTA
NIT 830.513.698-3

ORDEN DE VENTA DE SERVICIOS

Fecha: 27 de mayo de 2017

A: INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA., INDUPALMA LTDA. NIT 860.006.780-4

ACTIVIDADES A DESARROLLAR. TÉRMINOS Y CONDICIONES DE LAS MISMAS: LAS INDICADAS POR INDUPALMA LTDA. EN LA OFERTA MERCANTIL DE COMPRA N° OF-17385

PÓLIZA No.

JOSE DEL ROSARIO MONCADA GUERRERO
C.C. 7.575.108
REPRESENTANTE LEGAL
COOPPORVENIR CTA

17023

Forma de pago: Cortes quincenales
Fecha de inicio: Junio 1 de 2017
Verificación con la tabla: Si(X) No( )
Se aprueba (X) No se aprueba ( )
Cantidad de la necesidad: Combo Junio – Noviembre de 2017
Sustentación: Carolina Zambrano
Nota: Se adjunta cuadro resumen

10. **Labor:** 96083, 96340, 96341, 96442, 96506, 96588, 96884, 96915
Sector: COLUVIÓN – LA PALMA –SANTA MARIA – SUR DEL RIO – VIUDA
Contratista: BONANZA
Valor: 482.420.588
Duración: 6 meses
Forma de pago: Cortes quincenales
Fecha de inicio: Junio 1 de 2017
Verificación con la tabla: Si(X) No( )
Se aprueba (X) No se aprueba ( )
Cantidad de la necesidad: Combo Junio – Noviembre de 2017
Sustentación: Carolina Zambrano
Nota: Se adjunta cuadro resumen

11. **Labor:** 96084, 96097, 96157, 96442, 96506, 96508, 97086
Sector: COLUVIÓN – JARDÍN GRANERO – LA MACHACA – LA PALMA – LIMONCITO – PALESTINA – PALMERAS –SANTA HELENA – SANTA MARIA – TOPACIO – VIUDA
Contratista: COOFUTURAGRO
Valor: 94.146.532
Duración: 6 meses
Forma de pago: Cortes quincenales
Fecha de inicio: Junio 1 de 2017
Verificación con la tabla: Si(X) No( )
Se aprueba (X) No se aprueba ( )
Cantidad de la necesidad: Combo Junio – Noviembre de 2017
Sustentación: Carolina Zambrano
Nota: Se adjunta cuadro resumen

12. **Labor:** 96084, 96156, 96340, 96442, 96507, 96650, 96884, 96955, 96967, 97069, 97086
Sector: AGUAS BLANCAS – ALTAMIRA – CAÑO AZUL – CAÑO MONO – ILUSIÓN – JAUJA – LA PALMITA – PARAÍSO – PUMA – RINCON DE LOS MONOS – SELVA ILUSIÓN – SANTA MARIA – TOPACIO
Contratista: COOPORVENIR
Valor: 854.401.412
Duración: 6 meses
Forma de pago: Cortes quincenales
Fecha de inicio: Junio 1 de 2017
Verificación con la tabla: Si(X) No( )
Se aprueba (X) No se aprueba ( )

INDUPALMA
Negocios en la palma de su mano

INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA
NIT. 860.006.780 4

RADICADO N° 20181140062437

Plantación Indupalma, San Alberto, Cesar, 28 de junio de 2018

Señores
COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPPORVENIR
JOSE DEL ROSARIO MONCADA GUERRERO C.C. 7.575.108
Gerente

Asunto: Modificación (5) a la Oferta Mercantil de Compra N° OF-17385

Atentamente comunicamos nuestra intención de modificar la oferta de la referencia, debidamente aceptada por ustedes:

1. Ampliando el término de duración en treinta y un (31) días, contados a partir del primero (1º) de julio de 2018 hasta el treinta y uno (31) de julio de 2018.

2. Adicionando la cantidad de las labores que se detallan en el anexo adjunto a la presente modificación y por lo tanto aumentado el valor de la oferta en DOSCIENTOS TREINTA Y CINCO MILLONES CIENTO OCHENTA Y SEIS MIL CIENTO SESENTA Y UN PESOS ($235.186.161,00) para un nuevo valor total de la oferta de DOS MIL CUATROCIENTOS ONCE MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS CUARENTA PESOS ($2.411.293.840,00).

Se deben actualizar las pólizas únicamente por la vigencia del otrosí.

En lo demás, continúa vigente en su integridad el texto de la Oferta Mercantil señalada en la referencia.

Atentamente,

ANDRES MONSALVE CADAVID
C.C. 79.156.599 de Bogotá
Representante legal
INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA. INDUPALMA LTDA.

Acepto:

JOSE DEL ROSARIO MONCADA GUERRERO
COOP. COOPPORVENIR
Representante Legal

COOPPORVENIR

ESOS Y SUBPROCESOS OF-17385 MOD.5

FRIAL	SUBDIVISIÓN	LABOR	Unidad	V/UNIT	CANTIDAD	VLR TOTAL
96084	Coluvion	APLICA HERBICIDA EN PUESTO DE RECEPCION	UN	269	240	$ 64.560
	La Palma	APLICA HERBICIDA EN PUESTO DE RECEPCION	UN	269	351	$ 94.419
	Viuda	APLICA HERBICIDA EN PUESTO DE RECEPCION	UN	269	47	$ 12.643
96137	Altamira	CARGUE MANUAL EN VOLQUETA	TON	8.943	110,947	$ 992.199
	Caño Mono	CARGUE MANUAL EN VOLQUETA	TON	8.943	261,796	$ 2.341.242
	Jauja	CARGUE MANUAL EN VOLQUETA	TON	8.943	303,829	$ 2.717.143
	Paraiso	CARGUE MANUAL EN VOLQUETA	TON	8.943	143,018	$ 1.279.010
96156	Coluvion	CIRCULOS QUIMICOS CON MICRO HERBICIDA	ARB	73	32174	$ 2.348.702
	La Palma	CIRCULOS QUIMICOS CON MICRO HERBICIDA	ARB	73	49268	$ 3.596.564
	Viuda	CIRCULOS QUIMICOS CON MICRO HERBICIDA	ARB	73	6800	$ 496.400
96340	Altamira	COSECHA CULTIVOS < DE 30 AÑOS	TON	47.151	443,779	$ 20.924.624
	Jauja	COSECHA CULTIVOS < DE 30 AÑOS	TON	47.151	1215,292	$ 57.302.233
	Paraiso	COSECHA CULTIVOS < DE 30 AÑOS	TON	47.151	352,745	$ 16.632.279
96442	Altamira	GUACHAPEO MECANICO	HA	73.885	140,54	$ 10.383.798
	Jauja	GUACHAPEO MECANICO	HA	73.885	150,53	$ 11.121.909
	Paraiso	GUACHAPEO MECANICO	HA	73.885	67,415	$ 4.980.957
96507	Paraiso	LIMPZA DE CIRCULOS (4 Y 6 AÑOS)	ARB	535	17560	$ 9.394.600
96601	Caño La Mona	POLINI HIBRIDO 2.5 A 5 y > 10 AÑOS	HA	7.606	14,82	$ 112.721
	Jauja	POLINI HIBRIDO 2.5 A 5 y > 10 AÑOS	HA	7.606	464,2	$ 3.530.705
	Palmeras	POLINI HIBRIDO 2.5 A 5 y > 10 AÑOS	HA	7.606	6,76	$ 51.417
	Selva Ilusion	POLINI HIBRIDO 2.5 A 5 y > 10 AÑOS	HA	7.606	9,85	$ 74.919
	Sta Maria	POLINI HIBRIDO 2.5 A 5 y > 10 AÑOS	HA	7.606	1881,82	$ 14.313.123
	Topacio	POLINI HIBRIDO 2.5 A 5 y > 10 AÑOS	HA	7.606	171,49	$ 1.304.353
96602	Agua Linda	POLINI HIBRIDO ENTRE 5 Y 10 AÑOS	HA	6.808	205,15	$ 1.396.661
	Aguas Blancas	POLINI HIBRIDO ENTRE 5 Y 10 AÑOS	HA	6.808	281,32	$ 1.915.227
	Paraiso	POLINI HIBRIDO ENTRE 5 Y 10 AÑOS	HA	6.808	1380,65	$ 9.399.465
	Puma	POLINI HIBRIDO ENTRE 5 Y 10 AÑOS	HA	6.808	35,95	$ 244.748
	Selva Ilusion	POLINI HIBRIDO ENTRE 5 Y 10 AÑOS	HA	6.808	12,16	$ 82.785

96650	Altamira	RELIMPZA CIRCULOS CON MACHETE RASTRILL	ARB	415	23622	$	9.803.130
	Jauja	RELIMPZA CIRCULOS CON MACHETE RASTRILL	ARB	415	11693	$	4.852.595
06877	Altamira	POLINIZACION CULTI GUINEENSIS 5 A 8 AÑOS	HA	6.451	2,94	$	18.966
	Jauja	POLINIZACION CULTI GUINEENSIS 5 A 8 AÑOS	HA	6.451	223,96	$	1.444.766
	Puma	POLINIZACION CULTI GUINEENSIS 5 A 8 AÑOS	HA	6.451	120,6	$	777.991
6963	Altamira	PODA EN PALMAS DE 6 A 18 AÑOS DE 6 A 8 M	PLM	584	420	$	245.280
6969	Altamira	PODA EN PALMAS MAYOR 18 AÑOS DE 6 A 8 ME	PLM	940	28899	$	27.165.060
7243	Altamira	TRANS FRUTO 21-30KM JAU-ALT- PALCESAR	TON	20.000	22,19	$	443.800
	Caño Mono	TRANS FRUTO 21-30KM JAU-ALT- PALCESAR	TON	20.000	52,361	$	1.047.220
	Jauja	TRANS FRUTO 21-30KM JAU-ALT- PALCESAR	TON	20.000	60,765	$	1.215.300
	Paraiso	TRANS FRUTO 21-30KM JAU-ALT- PALCESAR	TON	20.000	28,602	$	572.040
7244	Altamira	TRANS FRUTO 6-10KM JAU-ALT-INDUPALMA	TON	16.000	88,757	$	1.420.112
	Caño Mono	TRANS FRUTO 6-10KM JAU-ALT-INDUPALMA	TON	16.000	209,434	$	3.350.944
	Jauja	TRANS FRUTO 6-10KM JAU-ALT-INDUPALMA	TON	16.000	243,059	$	3.888.944
	Paraiso	TRANS FRUTO 6-10KM JAU-ALT-INDUPALMA	TON	16.000	114,413	$	1.830.608
		TOTAL				$	235.186.161

COOPPORVENIR

SOS Y SUBPROCESOS OF-17385 MOD.5

RIAL	SUBDIVISIÓN	LABOR	Unidad	V/UNIT	CANTIDAD	VLR TOTAL
96084	Coluvion	APLICA HERBICIDA EN PUESTO DE RECEPCION	UN	269	240	$ 64.560
	La Palma	APLICA HERBICIDA EN PUESTO DE RECEPCION	UN	269	351	$ 94.419
	Viuda	APLICA HERBICIDA EN PUESTO DE RECEPCION	UN	269	47	$ 12.643
96137	Altamira	CARGUE MANUAL EN VOLQUETA	TON	8.943	110,947	$ 992.199
	Caño Mono	CARGUE MANUAL EN VOLQUETA	TON	8.943	261,796	$ 2.341.242
	Jauja	CARGUE MANUAL EN VOLQUETA	TON	8.943	303,829	$ 2.717.143
	Paraiso	CARGUE MANUAL EN VOLQUETA	TON	8.943	143,018	$ 1.279.010
96156	Coluvion	CIRCULOS QUIMICOS CON MICRO HERBICIDA	ARB	73	32174	$ 2.348.702
	La Palma	CIRCULOS QUIMICOS CON MICRO HERBICIDA	ARB	73	49268	$ 3.596.564
	Viuda	CIRCULOS QUIMICOS CON MICRO HERBICIDA	ARB	73	6800	$ 496.400
96340	Altamira	COSECHA CULTIVOS < DE 30 AÑOS	TON	47.151	443,779	$ 20.924.624
	Jauja	COSECHA CULTIVOS < DE 30 AÑOS	TON	47.151	1215,292	$ 57.302.233
	Paraiso	COSECHA CULTIVOS < DE 30 AÑOS	TON	47.151	352,745	$ 16.632.279
96442	Altamira	GUACHAPEO MECANICO	HA	73.885	140,54	$ 10.383.798
	Jauja	GUACHAPEO MECANICO	HA	73.885	150,53	$ 11.121.909
	Paraiso	GUACHAPEO MECANICO	HA	73.885	67,415	$ 4.980.957
96507	Paraiso	LIMPZA DE CIRCULOS (4 Y 6 AÑOS)	ARB	535	17560	$ 9.394.600
96601	Caño La Mona	POLINI HIBRIDO 2.5 A 5 y > 10 AÑOS	HA	7.606	14,82	$ 112.721
	Jauja	POLINI HIBRIDO 2.5 A 5 y > 10 AÑOS	HA	7.606	464,2	$ 3.530.705
	Palmeras	POLINI HIBRIDO 2.5 A 5 y > 10 AÑOS	HA	7.606	6,76	$ 51.417
	Selva Ilusion	POLINI HIBRIDO 2.5 A 5 y > 10 AÑOS	HA	7.606	9,85	$ 74.919
	Sta Maria	POLINI HIBRIDO 2.5 A 5 y > 10 AÑOS	HA	7.606	1881,82	$ 14.313.123
	Topacio	POLINI HIBRIDO 2.5 A 5 y > 10 AÑOS	HA	7.606	171,49	$ 1.304.353
96602	Agua Linda	POLINI HIBRIDO ENTRE 5 Y 10 AÑOS	HA	6.808	205,15	$ 1.396.661
	Aguas Blancas	POLINI HIBRIDO ENTRE 5 Y 10 AÑOS	HA	6.808	281,32	$ 1.915.227
	Paraiso	POLINI HIBRIDO ENTRE 5 Y 10 AÑOS	HA	6.808	1380,65	$ 9.399.465
	Puma	POLINI HIBRIDO ENTRE 5 Y 10 AÑOS	HA	6.808	35,95	$ 244.748
	Selva Ilusion	POLINI HIBRIDO ENTRE 5 Y 10 AÑOS	HA	6.808	12,16	$ 82.785

ALVAREZ GANDUR ASOCIADOS
E HIJOS Y CIA LTDA
890502023-3
Asesores en Seguros

CAR 12 No. 3-82/86 TELEFAX:5650414 CEL No. 315-8575496 AGUACHICA-CESAR

FECHA	AGUACHICA, 03 DE JULIO DE 2018			360-18
RECIBIDO	COOPERATIVA COOPORVENIR			
POR CONCEPTO:	PAGO POLIZA DE CUM 9940-13538*5			$ 690.706
PAGADO A	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA			
	SEISCIENTOS NOVENTA MIL SETECIENTOS SEIS PESOS M/CTE			
	PESOS M/CTE			
CHEQUE No.				
SUCURSAL		**FIRMA Y SELLO BENEFICIARIO**		
BANCO				
EFECTIVO	**X**	**C.C. No.**		
ELABORO		APROBÓ		CONTABILIZADO

ALVAREZ GANDUR ASOCIADOS
E HIJOS Y CIA LTDA
CAJERO

Aseguradora Solidaria de Colombia

NIT: 860.524.654-6

Somos la Tercera Mejor Empresa para Trabajar en Colombia — GREAT PLACE TO WORK — Las Mejores Empresas para Trabajar 2017 Colombia

Somos la Tercera Mejor Empresa para Trabajar en América Latina — GREAT PLACE TO WORK — Las Mejores Empresas para Trabajar 2018 América Latina

PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES PARTICULARES - DSC0202-SP07-V2

NÚMERO ELECTRÓNICO PARA PAGOS
4004335198

PÓLIZA No: 400 - 45 - 994000013538 ANEXO: 5

AGENCIA EXPEDIDORA: **CABECERA** COD. AGENCIA: 400 RAMO: 45

TIPO DE MOVIMIENTO: PRORROGA TIPO DE IMPRESIÓN: IMPRESION

FECHA DE EXPEDICIÓN			FECHA DE IMPRESIÓN		
DIA	MES	AÑO	DIA	MES	AÑO
04	07	2018	04	07	2018

DATOS DEL AFIANZADO

NOMBRE:: **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPPORVENIR CTA** IDENTIFICACIÓN: NIT **830.513.698-3**

DIRECCIÓN: CALLE 5 #3N - 06, 1 DE MAYO CIUDAD: SAN ALBERTO, CESAR TELÉFONO: 3185337216

DATOS DEL ASEGURADO Y BENEFICIARIO

ASEGURADO: **INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA INDUPALMA** IDENTIFICACIÓN: NIT **860.006.780-4**

BENEFICIARIO: **INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA INDUPALMA** IDENTIFICACIÓN: NIT **860.006.780-4**

AMPAROS

GIRO DE NEGOCIO: CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS

DESCRIPCION AMPAROS CONTRATO	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEGURADA
CUMPLIMIENTO	01/06/2017	30/09/2018	241,129,384.00
PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E IND	01/06/2017	31/07/2021	241,129,384.00

BENEFICIARIOS
NIT 860006780 - INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA INDUPALMA

POLIZA DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS:

*** OBJETO DE LA GARANTIA ***

EL OBJETO DE LA PRESENTE POLIZA ES GARANTIZAR EL PAGO DE LOS PERJUICIOS DERIVADOS DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL CONTRATISTA DERIVADAS DE LA OFERTA MERCANTIL DE COMPRA NO. OF-17385 CELEBRADO ENTRE LAS PARTES, RELACIONADO CON :APLICA HERBICIDA EN PUESTO DE RECEPCION, CIRCULOS QUIMICOS CON MICRO HERBICIDA, COSECHA CULTIVO < DE 30 AÑOS Y DEMAS RELACIONADOS EN EL CUADRO DE PROCESOS Y SUBPROCESOS.

NOTA: POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO, SE AUMENTA EL VALOR ASEGURADO Y SE AMPLIAN LAS VIGENCIAS, SEGUN MODIFICACION (1) DE FECHA 22/11/2017. LOS DEMAS TERMINOS NO MODIFICADOS, CONTINUAN VIGENTES.

NOTA: POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO, SE AUMENTA EL VALOR ASEGURADO, SEGUN MODIFICACION (2) DE FECHA 19/12/2017. LOS DEMAS TERMINOS NO MODIFICADOS, CONTINUAN IGUALES.

NOTA: POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO, SE DISMINUYE EL VALOR ASEGURADO, SEGUN MODIFICACION(3) DE FECHA 21/12/2017.LOS DEMAS TERMINOS NO MODIFICADOS, CONTINUAN VIGENTES.

NOTA: POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO, SE AMPLIAN LAS VIGENCIAS Y SE AUMENTA EL VALOR ASEGURADO, SEGUN MODIFICACION(4) DE FECHA 28/05/2018. LOS DEMAS TERMINOS NO MODIFICADOS, CONTINUAN VIGENTES.

VALOR ASEGURADO TOTAL:	VALOR PRIMA:	GASTOS EXPEDICION:	IVA:	TOTAL A PAGAR:
$ ***482,258,768.00	$ **********573,426	$*****7,000.00	$ ******110,281	$ **********690,706

NOMBRE INTERMEDIARIO	CLAVE	%PART
ASESORES EN SEGUROS ALVAREZ GANDOR A	2775	100.00

NOMBRE COMPAÑIA COASEGURO CEDIDO	%PART	VALOR ASEGURADO

Aseguradora Solidaria pensando en su tranquilidad, lo invita a consultar la autenticidad de su póliza ingresando a la página **www.solidaria.com.co** servicios en línea, opción consulte su póliza de cumplimiento.

FIRMA ASEGURADOR

(415)7701861000019(8020)000000000007000400433519

FIRMA TOMADOR

DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN ASEGURADORA: Calle 100 No. 9A-45 Piso 8 y 12 Bogotá

CLIENTE

CAD8207C0609F87E58

Ahora Aseguradora Solidaria de Colombia confirma la información de los clientes a través del Call Center, por favor tenga en cuenta que será contactado para realizar el procedimiento

GRAN CONTRIBUYENTE RES. 2509 DIC/93 - REGIMEN COMUN - ACTIVIDAD ECONOMICA 6601. ENTIDAD COOPERATIVA NO EFECTUAR RETENCION EN LA FUENTE

VPA-06 MOD 10-04

PÓLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES

DATOS DE LA POLIZA

AGENCIA EXPEDIDORA: CABECERA COD. AGENCIA: 400 RAMO: 45 No PÓLIZA: **994000013538** ANEXO: 5

DATOS DEL TOMADOR

NOMBRE: **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPPORVENIR CTA** IDENTIFICACIÓN: NIT **830.513.698-3**

ASEGURADO: **INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA INDUPALMA** IDENTIFICACIÓN: NIT **860.006.780-4**

BENEFICIARIO: **INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA INDUPALMA** IDENTIFICACIÓN: NIT **860.006.780-4**

TEXTO ITEM 1

NOTA: POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO, SE AMPLIAN LAS VIGENCIAS Y SE AUMENTA EL VALOR ASEGURADO, SEGUN MODIFICACION(5) DE FECHA 28/06/2018. LOS DEMAS TERMINOS NO MODIFICADOS, CONTINUAN VIGENTES.

CLIENTE

18022

5. **Número y objeto contrato:** OF-17385, CONTRATACIÓN LABORES AGRONÓMICAS – MANTENIMIENTO
Contratista: COOPORVENIR
Tipo de la Modificación: Ampliación Vigencia e incremento de valor
Fecha de Inicio del contrato: Enero 1 de 2018
Fecha de terminación: Junio 30 de 2018
Justificación:
Se solicita dar continuidad a los combos vigentes por un mes más, hasta tanto se tenga claridad en las nuevas formas de contratación.

Proveedor	Cod_Servicio	Nombre_labor	Valor_un	Suma de Cantidad Contratar	Suma de Valor_tl
⊟COOPPORVENIR	⊟96084	⊟APLICA HERBICIDA EN PUESTO DE RECEPCION	269	638	$ 171.622
	⊟96137	⊟CARGUE MANUAL EN VOLQUETA	8.943	819,59	$ 7.329.593
	⊟96156	⊟CIRCULOS QUIMICOS CON MICRO HERBICIDA	73	88242	$ 6.441.666
	⊟96340	⊟COSECHA CULTIVOS < DE 30 AÑOS	47.151	2011,816	$ 94.859.136
	⊟96442	⊟GUACHAPEO MECANICO	73.885	358,485	$ 26.486.664
	⊟96507	⊟LIMPZA DE CIRCULOS (4 Y 6 AÑOS)	535	17560	$ 9.394.600
	⊟96601	⊟POLINI HIBRIDO 2.5 A 5 y > 10 AÑOS	7.606	2548,94	$ 19.387.238
	⊟96602	⊟POLINI HIBRIDO ENTRE 5 Y 10 AÑOS	6.808	1915,23	$ 13.038.886
	⊟96650	⊟RELIMPZA CIRCULOS CON MACHETE RASTRILL	415	35315	$ 14.655.725
	⊟96877	⊟POLINIZACION CULTI GUINEENSIS 5 A 8 AÑOS	6.451	347,5	$ 2.241.723
	⊟96963	⊟PODA EN PALMAS DE 6 A 18 AÑOS DE 6 A 8 M	584	420	$ 245.280
	⊟96969	⊟PODA EN PALMAS MAYOR 18 AÑOS DE 6 A 8 ME	940	28899	$ 27.165.060
	⊟97243	⊟TRANS FRUTO 21-30KM JAU-ALT- PALCESAR	20.000	163,918	$ 3.278.360
	⊟97244	⊟TRANS FRUTO 6-10KM JAU-ALT-INDUPALMA	16.000	655,663	$ 10.490.608
Total COOPPORVENIR				179895,142	$ 235.186.161

Se aprueba (X) No se aprueba ( ) .
Sustentación: Carlos Urrego, Carolina Zambrano

6. **Número y objeto contrato:** OF-18317, CONTRATACIÓN LABORES AGRONÓMICAS – SANIDAD VEGETAL
Contratista: COOPORVENIR
Tipo de la Modificación: Ampliación Vigencia e incremento de valor
Fecha de Inicio del contrato: Junio 1 de 2018
Fecha de terminación: Junio 30 de 2018
Justificación:
Se solicita dar continuidad a los combos vigentes por un mes más, hasta tanto se tenga claridad en las nuevas formas de contratación.

Proveedor	Cod_Servicio	Nombre_labor	Valor_un	Suma de Cantidad Contratar	Suma de Valor_tl
⊟COOPPORVENIR - SANIDAD	⊟96533	⊟MONITOREO DE ENFERMEDADES Y HORMIGUEROS	6.994	2347,02	$ 16.415.058
	⊟96993	⊟REVISIÓN Y RENOVACIÓN DE TRAMPAS RH	3.000	497,25	$ 1.491.750
Total COOPPORVENIR - SANIDAD				2844,27	$ 17.906.808

Se aprueba (X) No se aprueba ( ) .
Sustentación: Carlos Urrego, Carolina Zambrano

7. **Número y objeto contrato:** OF-17386, CONTRATACIÓN LABORES AGRONÓMICAS – MANTENIMIENTO
Contratista: COOPRESERVIR REGIONAL CTA
Tipo de la Modificación: Ampliación Vigencia e incremento de valor
Fecha de Inicio del contrato: Enero 1 de 2018
Fecha de terminación: Junio 30 de 2018
Justificación:
Se solicita dar continuidad a los combos vigentes por un mes más, hasta tanto se tenga claridad en las nuevas formas de contratación.

REPUBLICA DE COLOMBIA

Libertad y Orden

MINISTERIO DEL TRABAJO

RESOLUCIÓN NÚMERO 3147 **DE 2017**

(25 AGO 2017)

"Por medio de la cual se revoca DE OFICIO una resolución y se retrotraen las actuaciones"

LA COORDINADORA DEL GRUPO DE TRABAJO INTERNO UNIDAD DE INVESTIGACIONES ESPECIALES

En ejercicio de la competencia que le otorga el numeral 1° del artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y el Auto No. 000032 del 11 de abril de 2014 proferido por el Despacho del Viceministro de Relaciones Laborales e Inspección del Ministerio del Trabajo y,

C O N S I D E R A N D O

Que con Resolución No. 3826 del 23 de septiembre de 2016, la suscrita Coordinadora resolvió:

*" **ARTÍCULO PRIMERO: SANCIONAR** a la EMPRESA INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA - INDUPALMA LTDA, identificada con el Nit 860006780-4, con domicilio principal en la Calle 67 No. 7 94 piso 8 de la ciudad de Bogotá D.C., Representada Legalmente por el señor ANDRES MONSALVE CADAVID, identificado con la cedula de ciudadanía No.79.156.599 de Bogotá, o quien haga sus veces., por infracción del artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de cuatro mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (4.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de dos mil setecientos cincuenta y siete millones ochocientos dieciseis mil pesos moneda legal ($2.757.816.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO SEGUNDO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO DE TRABAJADORES DE LA PALMA "ASOPALMA", identificada con el Nit 824000596-7, con domicilio principal en la Carrera 10 No. 4 -40 piso 2, del municipio de San Alberto, Departamento del Cesar, Representada Legalmente por el señor ADAN FUENTES ALVARADO, identificado con cédula de ciudadanía número 88.140.817 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO TERCERO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO BONANZA, identificada con el Nit 824005788-7, con domicilio principal en la Calle 1 No. 5 -04 piso 2, del municipio de San Alberto, Departamento del Cesar, Representada Legalmente por el señor LUIS FERNANDO MOTTA RODRIGUEZ, identificado con cédula de ciudadanía número 91259795 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO CUARTO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO FUTURO DE LA AGRONOMÍA COOFUTURAGRO C.T.A., identificada con el Nit 900537144-2, con domicilio principal en la carrera 10 No. 4 40, del municipio de San Alberto, Departamento del Cesar, Representada Legalmente por el señor CARLOS GEOVANNY AGUDELO, identificado con cédula de ciudadanía número 80.217.926 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma*

de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.

***ARTÍCULO QUINTO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPORVENIR C.T.A., identificada con el Nit 830513698-3, con domicilio principal en la Calle 4 No. 7 A– 06 del municipio de San Alberto, Departamento del Cesar, Representada Legalmente por el señor JOSE DEL ROSARIO MONCADA GUERRERO, identificado con cédula de ciudadanía número 75.757.108 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO SEXTO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPRESERVIR C.T.A., identificada con el Nit 830507389-8, con domicilio principal en la Calle 8 No. 7 39 del municipio de Rio negro, Departamento de Santander, Representada Legalmente por el señor JUAN CARLOS SANDOVAL, identificado con cédula de ciudadanía número 5.698.347 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO SÉPTIMO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPTECPAL C.T.A, identificada con el Nit 900526631-7, con domicilio principal en la Calle 3 No. 12 110, Local 4, del municipio de San Alberto, Departamento del Cesar, Representada Legalmente por la señora YULIBETH TABORDA LAGARES, identificada con cédula de ciudadanía número 108.038.002 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO OCTAVO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPNORTE, identificada con el Nit 804005540-5, con domicilio principal en km 72 vía panamericana municipio de San Alberto, Departamento del Cesar, Representada Legalmente por el señor FERNEL ANTONIO PEREZ, identificado con cédula de ciudadanía número 88.149.260 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO NOVENO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO PORTALES DE PALMA (COOPTRAASOPAL), identificada con el Nit 900.524.187-2, con domicilio principal en la carrera 18 No. 20 33 del municipio de Sabana de Torres, Departamento de Santander, Representada Legalmente por el señor PEDRO DANIEL GAMA CACUA, identificado con cédula de ciudadanía número 91.004.513 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO DECIMO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO REFORESTADORES DE PALMA COOREFORESPAL C.T.A., identificada con el Nit 900.517.395.9, con domicilio principal en la Calle 4 No. 6 28, del municipio de San Alberto, Departamento del Cesar, Representada Legalmente por el señor JOSE MANUEL PEREZ BLANCO, identificado con cédula de ciudadanía número 5.420.878 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web **www**.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO DECIMO PRIMERO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOSERVITTEC C.T.A., identificada con el Nit 900531287-1, con domicilio principal en la carrera 11 No. 17 47, del municipio de Sabana de Torres, Departamento de Santander, Representada Legalmente por el señor DANIEL ARENAS QUINTERO, identificado con cédula de ciudadanía número 91.200.419 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniana consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochente y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web **www**.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO DECIMO SEGUNDO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOTBRINORTE, identificada con el Nit 807004415-9, con domicilio principal en el municipio la Esperanza corregimiento El Tropezón, Departamento de Norte de Santander, Representada Legalmente por el señor ALVARO GARNICA PINTO, identificado con cédula de ciudadanía número 91.041.026 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO DECIMO TERCERO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO TRABAJADORES DE COSTILLA – COOTRACOS C.T.A., identificada con el Nit 900531456-8. con domicilio principal en la Calle 4 No. 5 47 Barrio Nueva Colombia, corregimiento de costilla del municipio de Pelaya, Departamento del Cesar, Representada Legalmente por el señor DELIVER JOSE LOPEZ CADENA, identificado con cédula de ciudadanía número 13.885.637 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO DECIMO CUARTO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOTRAPALMA, identificada con el Nit 824000735-4, con domicilio principal en la Calle 2 C 7- 21 del municipio de San Alberto, Departamento del Cesar, Representada Legalmente por el señor JORGE ALBERTO DUQUE VELLEGAS, identificado con cédula de ciudadanía número 12.458.414 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web **www**.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO DECIMO QUINTO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOYIREC, identificada con el Nit 824006224-1, con domicilio principal en la Calle7 No. 2 63 del municipio de San Alberto*

Departamento del Cesar, Representada Legalmente por el señor: RENET RINALDY LUNA CONTRERAS, identificado con cédula de ciudadanía número 12.459.420 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.

***ARTÍCULO DECIMO SEXTO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO LA ESMERALDA (COTRACES), identificada con el Nit: 807004119-3, con domicilio principal en la calle 9 No. 3 19, Representada Legalmente por el señor CRISTO HUMBERTO VASQUEZ GARNICA, identificado con cédula de ciudadanía número 12.458.552 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO DECIMO SEPTIMO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO EL EDÉN C.T.A, identificada con el Nit 900011022-4, con domicilio principal en la calle 2 A No. 8 - 03, del municipio de San Alberto, Departamento del Cesar, Representada Legalmente por el señor FRANCISCO ORTIZ, identificado con cédula de ciudadanía número 91.248.270 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO DECIMO OCTAVO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO EL PALMAR, identificada con el Nit 804002652-8, con domicilio principal en la calle 7 No. 4 38, del municipio de Rionegro, Departamento de Santander, Representada Legalmente por la señora ALBA LUZ LAMUS MARTINEZ, identificada con cédula de ciudadanía número 28.020.246 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO DECIMO NOVENO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MUJERES MANO AMIGA, identificada con el Nit 830511206-4, con domicilio principal en la calle 6 No. 6 -28, del municipio de San Alberto, Departamento del Cesar, Representada Legalmente por la señora LUZ MARINA MEZA MORENO, identificada con cédula de ciudadanía número 36.457.083 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO VIGÉSIMO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO PALMARES C.T.A., identificada con el Nit 824000648-1, con domicilio principal en la carrera 6 No. 2 - 59, del municipio de San Alberto, Departamento del Cesar, Representada Legalmente por el señor JESUS MARIA SOSA, identificado con Cédula de Ciudadanía número 77.130.812 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos*

cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.

***ARTÍCULO VIGÉSIMO PRIMERO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO PALMESAN, identificada con el Nit 900011278-2, con domicilio principal en la Calle 2 N No. 3 - 20, del municipio de San Alberto, Departamento del Cesar, Representada Legalmente por el señor: LEONIDAS DURAN GOMEZ, identificado con cédula de ciudadanía número 91.297.368 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2º del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO VIGÉSIMO SEGUNDO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVIAGRO C&C. C.T.A, identificada con el Nit 900530291-5, con domicilio principal en la carrera Calle 2 A No. 4 - 11, del municipio de San Alberto, Departamento del Cesar, Representada Legalmente por la señora YULISNEY QUEZADA RAMIREZ, identificada con cédula de ciudadanía número 6.459.826 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2º del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO VIGÉSIMO TERCERO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SIGLO XXI, identificada con el Nit 824001310-2, con domicilio principal en la Diagonal 2 C No. 12 - 02 del municipio de San Alberto, Departamento del Cesar, Representada Legalmente por el señor CESAR APARICIO GOMEZ, identificado con cédula de ciudadanía número 91.536.706 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2º del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO VIGÉSIMO CUARTO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO VELLASAN, identificada con el Nit 900210072-6, con domicilio principal en la calle 2 No. 4 A 09 del municipio de San Alberto, Departamento del Cesar, Representada Legalmente por la señora LUS DARY MARULANDA VASQUEZ, identificada con cédula de ciudadanía número 36.459.005 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2º del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO VIGÉSIMO QUINTO: SANCIONAR** a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SC&C. C.T.A, identificada con el Nit 900531444-1, con domicilio principal en la carrera 10 No. 4 - 40, del municipio de San Alberto, Departamento del Cesar, Representada Legalmente por el señor ALVARO FUENTES MORA, identificado con cédula de ciudadanía número 12.457.802 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 2º del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO VIGÉSIMO SEXTO: SANCIONAR** a la EMPRESA ASOCIATIVA SAN BERNARDO ABAD E.A.T, identificada con el Nit 900480650-0, con domicilio principal en la Calle 7 A No. 8 - 30, del municipio de Pelaya, Representada Legalmente por el señor JORGE ALBERTO DUQUE VELLEGAS, identificado con Cédula de Ciudadanía número 79.469.957 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO VIGÉSIMO SÉPTIMO: SANCIONAR** a la TRABAJADORES PALMEROS DE SAN BERNARDO Y COSTILLA E.A.T. TRAPALSAC E.A.T., identificada con el Nit 900480624-9, con domicilio principal en la Calle 9 No. 3 115, del municipio de Pelaya, Departamento del Cesar, Representada Legalmente por el señor EDWIN DOMINGUEZ ARRIETA, identificado con cédula de ciudadanía número 91.431.993 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO VIGÉSIMO OCTAVO: SANCIONAR** a la empresa AGROCAMPO S.A.S, identificada con el Nit 900569276-6, con domicilio principal en la carrera 11 No. 4 18, del municipio de San Alberto, Departamento del Cesar, Representada Legalmente por la señora SANDRA LEONOR RAMIREZ CELIS, identificada con cédula de ciudadanía número 51.986665 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO VIGÉSIMO NOVENO: SANCIONAR** a la sociedad SERTIAGROS S.A.S , identificada con el Nit 900434994-3, con domicilio principal en la calle 14 No. 18 74 del municipio de Sabana de Torres, Departamento de Santander, Representada Legalmente por la señora LILI CAROLINA APARICIO PANCHA, identificada con cédula de ciudadanía número 1101.200.833 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniaria consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO TRIGÉSIMO: SANCIONAR** a la EMPRESA DE SERVICIOS AGRÍCOLAS DE SAN ALBERTO AGROSANALBERTO S.A.S., identificada con el Nit 900567590-2, con domicilio principal en la Calle 5 No. 1 B 24, del municipio de San Alberto, Departamento del Cesar, Representada Legalmente por el señor EDGAR MORENO PAEZ, identificado con cédula de ciudadanía número 12.459.363 o quien haga sus veces, por infracción del artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con multa de pecuniana consistente en mil Salarios Mínimos Legales Vigentes (1.000 S.ML.M.V.), equivalentes a la suma de seiscientos ochenta y nueve millones cuatrocientos cincuenta y cuatro mil pesos moneda legal ($689.454.000.oo), con destino al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE "SENA" y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo a través de la página web www.sena.edu.co, banner pagos en línea, previo registro respectivo y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.*

***ARTÍCULO TRIGÉSIMO PRIMERO: ADVERTIR** al sancionado, que en caso de no realizar la consignación del valor de la multa en el término de quince (15) días hábiles posteriores a la ejecutoria de esta Resolución, se cobraran intereses moratorios a la tasa legalmente prevista y se procederá al cobro de la misma.*

***ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO: NOTIFICAR** a las partes jurídicamente interesadas, el contenido de la presente Resolución, en los términos establecidos en la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **INFORMÁNDOLES** que contra la presente providencia proceden los recursos de reposición ante este mismo Despacho y el de apelación ante superior jerárquico, Dirección de Inspección, Vigilancia, Control y Gestión Territorial, interpuestos estos, por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, según el caso."*

Que una vez revisado el contenido de la resolución No. 3826 del 23 de septiembre de 2016 se observa que se indicó que ninguna de las Empresas había presentado alegatos de conclusión.

Que verificado el plenario se advierte que mediante radicados 11EE2016330000000006976 del 30 de agosto de 2016 y 11EE2016330000000007191 del 01 de septiembre de 2016, recibidos en esta Unidad el 28 y 29 de septiembre de 2016, las Empresas investigadas allegaron sus alegatos de conclusión.

ANÁLISIS DEL DESPACHO

De acuerdo al artículo 93 del C.P.A.C.A. los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades o por sus superiores jerárquicos en los casos donde sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o la Ley, cuando no estén conformes al interés público o social o atenten contra él, y cuando con ellos se cause un agravio injustificado a una persona.

En el caso sub judice, una vez revisado el expediente el Despacho observa que en efecto en el acto administrativo a revocar se consignó que la Empresa y Cooperativas de Trabajo Asociado investigadas no presentaron los alegatos de conclusión, cuando lo cierto es que éstas radicaron sus alegatos dentro del término legal, pero por un error que a nuestro juicio es involuntario, a la Unidad de Investigaciones Especiales fueron entregados 5 días después de haberse proferido la decisión sancionatoria. Tal omisión, que se reitera es de buena fe e involuntaria, afecta sin lugar a duda la garantía constitucional y legal de defensa y debido proceso de que gozan las investigadas y en orden a ello, estaría satisfecho el presupuesto de procedibilidad para la revocatoria directa del acto administrativo de que trata el precitado artículo 93 el C.P.A.C.A. en su numeral 1°

Respalda este argumento, el criterio expuesto por la Corte Constitucional[1], quien frente a esta etapa enseña que:

> *"Sobre la base de las pruebas incorporadas al proceso, los alegatos de conclusión juegan un destacado papel en orden al mejor entendimiento de los hechos, de los intereses en conflicto, de la forma en que cada extremo asume los motivos de hecho y de derecho –a favor y en contra -, y por tanto, en lo concerniente a la mejor comprensión del universo jurídico y probatorio que ampara los intereses en conflicto. Por consiguiente, de una parte, **la dinámica de los alegatos de conclusión tiene la virtualidad de facilitarle a los interesados o contendientes la oportunidad para esgrimir sus argumentos culminantes en procura de sus propios derechos e intereses**; y de otra, tal dinámica se ofrece a los ojos de la autoridad administrativa o del juez correspondiente como un conjunto de razonamientos que a manera de referente interpretativo les permite examinar retrospectivamente todas y cada una de las actuaciones surtidas. **Lo cual, sin duda alguna, se constituye en hito procesal de significativa importancia para la salvaguarda de la postulación y la excepción, al propio tiempo que se atiende a la depuración de la certeza jurídica que requiere el fallador para decidir el derecho.**" (negrilla fuera del texto)*

Conforme a lo anterior, se revocará en su integridad la Resolución N° 3826 del 23 de septiembre de 2016 *"por medio de la cual se resuelve una investigación administrativo laboral"* proferida por esta Coordinación y en consecuencia retrotraerá el proceso administrativo sancionatorio en contra de las investigadas INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA - INDUPALMA LTDA, COOPERATIVA DE

[1] C. Constitucional. Sentencia C- 107 de 2004 M.P. Dr. JAIME ARAUJO RENTERÍA

TRABAJO ASOCIADO DE TRABAJADORES DE LA PALMA "ASOPALMA", COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO BONANZA, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO FUTURO DE LA AGRONOMÍA COOFUTURAGRO C.T.A., COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPORVENIR C.T.A., COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPRESERVIR C.T.A., COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPTECPAL C.T.A, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPNORTE, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO PORTALES DE PALMA (COOPTRAASOPAL), COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO REFORESTADORES DE PALMA COOREFORESPAL C.T.A., COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOSERVITTEC C.T.A., COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOTBRINORTE, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO TRABAJADORES DE COSTILLA – COOTRACOS C.T.A., COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOTRAPALMA, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOYIREC, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO LA ESMERALDA (COTRACES), COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO EL EDÉN C.T.A, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO EL PALMAR, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MUJERES MANO AMIGA, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO PALMARES C.T.A, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO PALMESAN., COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVIAGRO C&C. C.T.A, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SIGLO XXI, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO VELLASAN, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SC&C. C.T.A, : EMPRESA ASOCIATIVA SAN BERNARDO ABAD E.A.T, TRABAJADORES PALMEROS DE SAN BERNARDO Y COSTILLA E.A.T. TRAPALSAC E.A.T., AGROCAMPO S.A.S, SERTIAGROS S.A.S, EMPRESA DE SERVICIOS AGRÍCOLAS DE SAN ALBERTO AGROSANALBERTO S.A.S., hasta la presentación de los escritos de alegatos de conclusión, documentos que fueron recibidos con los radicados No. 11EE2016330000000006976 del 30 de agosto de 2016 y No.11EE2016330000000007191 del 01 de septiembre de 2016, y cuyo contenido será incorporado y analizado en el acto administrativo que haya de proferirse y con el cual se decidirá de fondo la investigación administrativa. Se dejarán sin efecto, así mismo, las actas de notificación y constancias que se hayan generado dentro del proceso y que sean posteriores a la decisión que se revoca.

Considerando suficientes los argumentos expuestos, la **COORDINADORA DEL GRUPO DE TRABAJO INTERNO UNIDAD DE INVESTIGACIONES ESPECIALES**

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: REVOCAR en su integridad la Resolución N° No. 3826 del 23 de septiembre de 2016 *"por medio de la cual se resuelve una investigación administrativo laboral"*, proferida por esta Coordinación de la Unidad de Investigaciones Especiales, y en consecuencia retrotraer el proceso administrativo sancionatorio en contra de la EMPRESA INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA - INDUPALMA LTDA, identificada con el Nit 860.006780-4, AGROCAMPO S.A.S identificada con el Nit 900569276-6, SERTIAGROS S.A.S identificada con el Nit 900434994-3, EMPRESA DE SERVICIOS AGRÍCOLAS DE SAN ALBERTO AGROSANALBERTO S.A.S. identificada con el Nit 900567590-2, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO DE TRABAJADORES DE LA PALMA "ASOPALMA" identificada con el Nit 824000596-7, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO BONANZA identificada con el Nit 824005788-7, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO FUTURO DE LA AGRONOMÍA COOFUTURAGRO C.T.A. identificada con el Nit 900537144-2, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPORVENIR C.T.A. identificada con el Nit 830513698-3, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPRESERVIR C.T.A. identificada con el Nit 830507389-8, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPTECPAL C.T.A identificada con el Nit 900526831-7, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOPNORTE, identificada con el Nit 804005540-5, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO PORTALES DE PALMA (COOPTRAASOPAL) identificada con el Nit 900524187-2, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO REFORESTADORES DE PALMA COOREFORESPAL C.T.A identificada con el Nit 900517395-9, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOSERVITTEC C.T.A. identificada con el Nit 900531287-1, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOTBRINORTE identificada con el Nit 807004415-9, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO

TRABAJADORES DE COSTILLA-COOTRACOS C.T.A. identificada con el Nit 900531456-8,COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOTRAPALMA identificada con el Nit 824000735-4, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO COOYIREC, identificada con el Nit 824006224-1 COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO LA ESMERALDA (COTRACES)identificada con el Nit: 807004119-3, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO EL EDÉN C.T.A identificada con el Nit 900011022-4, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO EL PALMAR identificada con el Nit 804002652-8, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO MUJERES MANO AMIGA, identificada con el Nit 830511206-4; COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO PALMARES C.T.A. identificada con el Nit 824000648-1, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO PALMESAN identificada con el Nit 900011278-2, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVIAGRO C&C. C.T.A, identificada con el Nit 900530291-5, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SIGLO XXI identificada con el Nit 824001310-2, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO VELLASAN identificada con el Nit 900210072-6, EMPRESAS ASOCIATIVAS DE TRABAJO E.A.T: EMPRESA ASOCIATIVA SAN BERNARDO ABAD E.A.T, identificada con el Nit 900480650-0, TRABAJADORES PALMEROS DE SAN BERNARDO Y COSTILLA E.A.T. TRAPALSAC E.A.T. identificada con el Nit 900480624-9la presentación de los escritos de alegatos de conclusión, documentos que fueron radicados con el número 11EE2016330000000006976 del 30 de agosto de 2016 y No.11EE2016330000000007191 del 01 de septiembre de 2016 y cuyo contenido será incorporado y analizado en el acto administrativo que haya de proferirse y con el cual se decidirá de fondo la investigación administrativa. -hasta 7.

ARTÍCULO SEGUNDO: DEJAR sin efecto las actas de notificación y constancias que se hayan generado posteriores al acto que se revoca, tal como quedó indicado en la parte motiva de esta decisión.

ARTÍCULO TERCERO: NOTIFIQUESE a los jurídicamente interesados el contenido de esta Resolución, advirtiendo que contra esta no procede recurso alguno, de acuerdo a lo previsto en el inciso 3 del artículo 95 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

25 AGO 2017

KATLY JINETT COPETE HIDALGO
Coordinadora de la Unidad de Investigaciones Especiales

Proyectó: Amartínez P.
Revisó/Aprobó: Katly C.

Copia

República de Colombia
Bogotá D.C., 25 de junio de 2019 Rama Judicial del Poder Público
Tribunal Administrativo de Cundinamarca
Secretaría Sección Primera
Constancia de Recepción de demandas para reparto
FOLIOS DE LA DEMANDA 51
FOLIOS ANEXOS DE LA DEMANDA 963
FOLIOS DE TRASLADOS 2
FOLIOS TRASLADOS 27
FOLIOS ANEXOS A LOS TRASLADOS 1.016 Qu
CON SUSPENSIÓN PROVISIONAL NO SI FOLIOS
FIRMA DE QUIEN RECIBE
FECHA 25 JUN 2019

Honorables Magistrados
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA
Sección Primera
(Reparto)
Ciudad

Asunto: demanda en ejercicio del medio de control de "nulidad y restablecimiento del derecho" (artículo 138 CPACA).
Referencia: Resoluciones 4259 de 27 de octubre de 2017, 4793 del 1 de noviembre de 2018, 5182 del 22 de noviembre de 2018 y 5345 del 28 de noviembre de 2018 expedidas por el Ministerio del Trabajo.
Demandante: INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LIMITADA- INDUPALMA LIMITADA.
Demandado: LA NACIÓN – MINISTERIO DEL TRABAJO

S.G.T.A.D.T.V.C. MARCA
89881 25-JUN-'19 14:57

Yo, **HUGO PALACIOS MEJIA,** abogado, vecino de Bogotá, identificado como aparece al pie de mi firma, comparezco a su despacho como apoderado de la sociedad INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LIMITADA- INDUPALMA LIMITADA (en adelante "INDUPALMA"), identificada con el NIT 860.006.780-4, según poder y certificado de existencia y representación legal que adjunto (**Anexos 1 y 2**).

Como he aceptado este poder, solicito que se me reconozca personería.

En esta calidad, con todo respeto, presento demanda, en ejercicio del medio de control de "nulidad y restablecimiento del derecho", contra La Nación - Ministerio del Trabajo, con ocasión a la expedición de las resoluciones 4259 del 27 de octubre de 2017, 4793 del 1 de noviembre de 2018, y 5182 del 22 de noviembre de 2018 expedidas por la Coordinadora del Grupo Interno de Trabajo, Unidad de Investigaciones especiales del Ministerio del Trabajo; y 5345 del 28 de noviembre de 2018 expedida por el Director de Inspección, Vigilancia, Control y Gestión Territorial del Ministerio del Trabajo.

RUBRICADO NOTARIA

I.- PARTES

1. DEMANDADA

LA NACIÓN - MINISTERIO DEL TRABAJO, con NIT 830.115.226-3, representado en los términos del artículo 159 del CPACA por la Ministra del Trabajo, doctora **ALICIA VICTORIA ARANGO OLMOS**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 35.466.270,

quien está domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., designada por el Presidente de la República mediante Decreto 1514 del 7 de agosto de 2018. En adelante, llamaré "EL MINISTERIO" al demandado.

2. DEMANDANTE

INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LIMITADA- INDUPALMA LIMITADA (en adelante **INDUPALMA),** sociedad constituida de conformidad con las leyes colombianas, con domicilio en la ciudad de Bogotá e identificada con el NIT 860.006.780-4, cuyo representante legal es **ANDRÉS MONSALVE CADAVID,** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79'156.599.

Todo ello consta en el certificado de existencia y representación legal de la Cámara de Comercio de Bogotá, que adjunto **(Anexo 2).**

II.- PRETENSIONES

1. PRETENSIONES PRINCIPALES

1.1. PRETENSIONES RELATIVAS AL DECAIMIENTO Y A LA NULIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS.

PRIMERA: Que se declare que no son aplicables a INDUPALMA la parte motiva y los artículos primero, vigésimo noveno y concordantes de la Resolución 4259 del 27 de octubre de 2017, de la Coordinadora del Grupo Interno de Trabajo Unidad de Investigaciones Especiales del Ministerio del Trabajo, que impuso una multa a la empresa, porque ese acto administrativo vulnera hoy los artículos 29, 201, 209, 229, 237 y el numeral 11 del artículo 189 de la Constitución Política; vulnera el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010, y los artículos 189 e inciso primero del artículo 91 de la ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo).

Y que, en consecuencia, tampoco son aplicables hoy a INDUPALMA:

A.-La Resolución 4793 del 1 de noviembre de 2018, de la Coordinadora del Grupo Interno de Trabajo Unidad de Investigaciones Especiales del Ministerio, que resolvió el recurso de reposición de INDUPALMA contra la Resolución 4259 de octubre de 2017,

B.- La Resolución No. 5182 del 22 de noviembre de 2018, del Coordinador del Grupo de Trabajo Interno Unidad de Investigaciones Especiales del Ministerio, que resuelve el recurso de reposición de las diferentes Cooperativas de Trabajo Asociado y Sociedades por Acciones Simplificada contra la Resolución 4259 de octubre de 2017,

C.-La Resolución 5345 del 28 de noviembre de 2018, del Director de Inspección, Vigilancia, Control y Gestión Territorial del Ministerio, en tanto resolvió el recurso de apelación interpuesto por INDUPALMA, contra la Resolución 4259 de octubre de 2017.

SEGUNDA: Que, en subsidio de la declaración anterior, declare la nulidad de:

A.-El ARTÍCULO PRIMERO de la Resolución 4259 del 27 de octubre de 2017, de la Coordinadora del Grupo Interno de Trabajo Unidad de Investigaciones Especiales del Ministerio del Trabajo, mediante la cual se impone una multa a INDUPALMA; así como el ARTÍCULO VIGÉSIMO NOVENO de la misma Resolución y los considerandos motivos de la misma en cuanto se refieren a INDUPALMA.

B.-La Resolución 4793 del 1 de noviembre de 2018, de la Coordinadora del Grupo Interno de Trabajo Unidad de Investigaciones Especiales del Ministerio, que resolvió el recurso de reposición interpuesto por INDUPALMA contra la Resolución 4259 y confirmó la sanción impuesta en esta Resolución a INDUPALMA.

C.-La Resolución No. 5182 del 22 de noviembre de 2018, del Coordinador del Grupo de Trabajo Interno Unidad de Investigaciones Especiales del Ministerio, que resolvió el recurso de reposición de las diferentes Cooperativas de Trabajo Asociado y Sociedades por Acciones Simplificada contra la Resolución 4259 de octubre de 2017, y confirmó la sanción impuesta en esta Resolución a INDUPALMA y a las Cooperativas de Trabajo Asociado y Sociedades por Acciones Simplificadas.

D.-La Resolución 5345 del 28 de noviembre de 2018, del Director de Inspección, Vigilancia, Control y Gestión Territorial del Ministerio, en cuanto resolvió el recurso de apelación interpuesto por INDUPALMA contra la Resolución 4259 y la confirmó reduciendo el monto de la multa.

En subsidio de la PRETENSIÓN SEGUNDA, solicito que se declare la nulidad parcial de las resoluciones 4259, 4793, 5345, en lo que tiene que ver con el monto de la sanción impuesta a INDUPALMA, y se ordene en cambio reducir la multa impuesta a INDUPALMA a la suma que el Tribunal estime legal, en atención a los criterios legales y reglamentarios, y los fundamentos de hecho y de derecho probados.

1.2. PRETENSIONES RELATIVAS AL RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

TERCERA: Que, como consecuencia de la prosperidad de las pretensiones PRIMERA o SEGUNDA anteriores, y a título de restablecimiento del derecho, se declare que INDUPALMA no está obligada a pagar la multa a la que se refieren las Resoluciones 4259 de 2017, 4793 de 2018 y 5345 de 2018, o cualquiera otra concordante.

En subsidio de la pretensión TERCERA, que, como consecuencia de la pretensión subsidiaria de la pretensión SEGUNDA se reduzca la multa impuesta a la suma que el Tribunal estime legal, teniendo en cuenta los factores de atenuación en los que no repararon las resoluciones contra las cuales se dirige la pretensión SEGUNDA principal.

CUARTA: Que, como consecuencia de la prosperidad de cualquiera de las pretensiones PRIMERA o SEGUNDA, y a título de restablecimiento del derecho, se declare que INDUPALMA no ha incurrido en ningún acto que atente contra las normas laborales ni de intermediación laboral.

QUINTA: Que, si para cuando quede ejecutoriada la sentencia que recaiga en este proceso INDUPALMA ha pagado la sanción prevista en los actos acusados, se ordene al Ministerio, para restablecer el derecho reintegrar en su totalidad a INDUPALMA el valor de la multa que haya pagado; o, en subsidio, el valor que haya pagado en exceso de lo dispuesto por la sentencia que recaiga respecto de la pretensión subsidiaria a la pretensión SEGUNDA.

SEXTA: Que, como consecuencia de la prosperidad de la pretensión anterior, se condene al Ministerio a pagar a INDUPALMA el interés moratorio sobre los valores a los que se refiere la pretensión anterior, desde la fecha en la que INDUPALMA haya hecho los pagos y hasta la fecha en que se verifique el reintegro de los recursos;

En subsidio de la pretensión SEXTA, que se condene al Ministerio a pagar a INDUPALMA el interés bancario corriente sobre los valores a los que se refiere la pretensión anterior, desde la fecha en que INDUPALMA haya hecho tales pagos y hasta la fecha de la ejecutoria de la sentencia;

En subsidio de la petición subsidiaria anterior, que se condene al Ministerio a pagar a INDUPALMA los intereses y la actualización del valor del dinero, en la forma que el Tribunal considere ajustado a la ley.

SÉPTIMA: Que se condene al MINISTERIO al pago de todas las costas y agencias en derecho del proceso, si se opone a esta demanda.

III.- HECHOS

1. SOBRE INDUPALMA Y SUS OPERACIONES

1) INDUPALMA es una sociedad que tiene por objeto "*el cultivo de oleaginosas y cualquier otro producto lícito, la extracción y/o producción y/o transformación y/o comercialización y/o explotación o importación de aceite de palma...*", entre otras actividades.

2) La producción agroindustrial de INDUPALMA se encuentra en el Municipio de San Alberto, en el sur del Departamento del Cesar. Desde su llegada a la región en el año

1961, ha sido y es fuente fundamental para el bienestar de una región, no solo por ser la fuente principal de empleo, sino también por su contribución al bienestar de la población y a la dinámica económica del municipio. Todo ello en una zona que ha sido afectada en diversas épocas por graves situaciones de orden público y de conflicto.

3) Desde el año 1995 INDUPALMA diseñó un modelo de emprendimiento que permitía, además de la generación de empleo, la vinculación de diversas microempresas y cooperativas. El modelo incluía contratos mercantiles para apoyar el proceso productivo, y así contribuir a la formación empresarial del campesino y atenuar la violencia que afectaba la región. Sobre esto volveré más adelante.

4) En forma muy breve, dicho modelo consiste en la promoción, por parte de INDUPALMA, de formas de colaboración con las comunidades campesinas de la región. Para ello, la empresa adoptó la celebración de contratos mercantiles con cooperativas conformadas por campesinos. Dichas cooperativas, por virtud de los contratos, se obligan a realizar servicios agrícolas a INDUPALMA. Este modelo de economía solidaria tiene respaldo constitucional (arts. 1, 38, 58 y 333 Const. Pol.). Tales cooperativas no prestan ni han prestado nunca el servicio de intermediación laboral. Eran cooperativas que, como cualquier otro contratista, realizaban su labor con independencia y autonomía financiera y organizativa.

2. EL PROCEDIMIENTO INICIADO EN APLICACIÓN DEL AUTO DE PODER PREFERENTE DEL 11 DE ABRIL DE 2014

5) En el año 2013 el Ministerio de Trabajo inició en el Departamento del Cesar una investigación relacionada con las prácticas de contratación mercantil de INDUPALMA, en desarrollo de la cual se realizó una presentación de cargos en contra de INDUPALMA, algunas Cooperativas de Trabajo Asociado (en adelante CTA), Empresas Asociativas de Trabajo (en adelante E.A.T.) y Sociedades por Acciones Simplificadas (en adelante S.A.S.).

6) El 11 de abril de 2014, mediante Auto número 000032 **(Anexo 5)**, el Viceministro de Relaciones Laborales, con base en el artículo 32 de la Ley 1562 de 2012, por solicitud de INDUPALMA y algunas Cooperativas de Trabajo Asociado, y, en ejercicio del "poder preferente", reasignó el expediente de la investigación administrativa laboral que adelantaba la Dirección Territorial del Cesar, a la Unidad de Investigaciones Especiales de la Dirección de Inspección, Vigilancia, Control y Gestión Territorial del Ministerio.

7) Aunque el proceso investigativo había avanzado hasta la etapa previa a la decisión de la autoridad, mediante Auto del 25 de agosto de 2.14, el Ministerio **retrotrajo** la investigación hasta la etapa de averiguación preliminar porque se había omitido vincular a todos los investigados en el Auto 458 del 13 de septiembre de 2013.

8) El 31 de mayo de 2016, la UIE, mediante Auto de Formulación de cargos **(Anexo 6)**, decidió iniciar de nuevo el procedimiento administrativo sancionatorio y formuló cargos en contra de INDUPALMA, varias CTA, Empresas Asociativas de Trabajo (en adelante "EAT") y sociedades tipo SAS. El cargo se fijó de la siguiente manera:

ARTÍCULO PRIMERO: INICIAR PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO Y FORMULAR CARGOS en contra de la empresa INDUSTRIAL ARGRARIA LA PALMA LTDA – INDUPALMA LTDA, identificada con el Nit 860006780-4, con domicilio principal en la Calle 67 No. 7 – 94 piso 8 de la ciudad de Bogotá D.C, Representada Legalmente por el señor ANDRES MONSALVE CADAVID, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.156.599 de Bogotá, o quien haga sus veces por presunta contratación de procesos o actividades misionales permanentes a través de Cooperativas, Empresas Asociativas de Trabajo y Sociedades por Acciones Simplificadas, **contrario a lo señalado en el art 2 del Decreto 2025 de 2011,** "Al tercero que contrate con una Cooperativa o Precooperativas de Trabajo Asociado que incurra en intermediación laboral o que esté involucrado en una o más de las conductas descritas en el artículo anterior o que contrate **procesos o actividades misionales permanentes,** se le impondrá una multa de hasta cinco mil (5.000) smlmv, a través de las Direcciones Territoriales del Ministerio del Trabajo. Lo anterior sin perjuicio de lo señalado en el numeral 4 del artículo 7 de la Ley 1223 de 20087, con base en el cual el inspector de trabajo reconocerá el contrato de trabajo realidad entre el tercero contratante y los trabajadores (subrayado fuera del texto original), **en concordancia** con el Artículo 63 de la ley 1429 de 2010, "CONTRATACIÓN DE PERSONAL A TRAVÉS DE COOPERATIVAS DE TRABAJO ASOCIADO. *El personal requerido en toda institución y/o empresa pública y/o privada para el desarrollo de las actividades misionales permanentes no podrá estar vinculado a través de Cooperativas de Servicio de Trabajo Asociado que hagan intermediación laboral o bajo ninguna otra modalidad de vinculación que afecte los derechos constitucionales, legales y prestacionales consagrados en las normas laborales vigentes.* (resalto)

9) El 23 de septiembre de 2016, el Ministerio, mediante **Resolución 3826, sancionó a INDUPALMA** con multa de 4.000 SMLMV, aduciendo la vulneración del artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 y **del artículo 2 del Decreto 2025 de 2011 (Anexo 7)**, por el **cargo único** de contratar procesos o **actividades misionales permanentes** a través de Cooperativas de Trabajo Asociado, Empresas Asociativas de Trabajo y Sociedades por Acciones Simplificadas.

10) El 25 de agosto de 2017, el Ministerio, mediante Resolución 3147 **(Anexo 8), revocó en su integridad** y de oficio la Resolución 3826 por haber omitido el análisis de alegatos de conclusión presentados por INDUPALMA y las otras investigadas.

3. LA ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA IRREGULAR, SIN COMUNICACIÓN A LAS SOCIEDADES MANDANTES DE INDUPALMA.

11) El Ministerio no aplicó la regla prevista en el artículo 37 del CPACA, que lo obligaba a comunicar a terceras personas, que podrían resultar directamente afectadas por la decisión que se tomara en el procedimiento sancionatorio, la existencia de ese

procedimiento, el objeto de este y el nombre de quien lo había iniciado, para que pudieran constituirse como parte y hacer valer sus derechos.

12) Es así como, en particular, el Ministerio no comunicó la existencia de la actuación sancionatoria a el patrimonio autónomo FIDEICOMISO DE ADMINISRACIÓN Y PAGOS /EXPANSIÓN FRONTERA PALMERA – MEGABANCO, y a su vocera, la entidad FIDUCOLOMBIA S.A, pues INDUPALMA obró en nombre y representación del citado patrimonio, para el desarrollo del "Proyecto Expansión Palmera – Megabanco" todo esto plasmado en el "CONTRATO NO. 113/01-01 DE ADMINISTRACIÓN LOGÍSITICA SUSCRITO ENTRE INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA S.A. INDUPALMA S.A. Y FIDUCOLOMBIA S.A. COMO VOCERA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO "FIDEICOMISO DE ADMINISTRACIÓN Y PAGOS /EXPANSIÓN FRONTERA PALMERA – MEGABANCO" **(Anexo 9)** suscrito el 4 de junio de 2001. En virtud de este contrato, INDUPALMA celebró, en nombre y representación del patrimonio autónomo arriba referido, los siguientes contratos de prestación de servicios con las siguientes CTAs **(Anexo 10):**

PROYECTO	CONTRATO No.	CONTRATISTA	OBJETO DEL CONTRATO
EL PALMAR	PLM937	COOTRAPALMA CTA	SUPERVISIÓN
EL PALMAR	PLM941	ASOPALMA CTA	PODA SIEMBRAS (9-15 AÑOS) Y GUACHAPEO
EL PALMAR	PLM942	SIGLO XXI CTA	GUACHAPEO MECÁNICO, CIRC QUÍMICOS 1 Y 2 AÑOS DESPUÉS DE PODA, PODA SIEMBRAS (9-15 AÑOS)
EL PALMAR	PLM907	PALMARES CTA	LABORES AGRONÓMICAS

13) Lo mismo ocurrió con el proyecto denominado "PLAN DE EXPANSIÓN MEDIANTE APLIANZAS PRODUCTIVAS CON CULTIVADORES ASOCIADOS". Para el desarrollo de este proyecto, se suscribió el "CONTRATO NO. 3-1-339-1 DE ADMINISTRACIÓN LOGÍSTICA SUSCRITO ENTRE INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA S.A. INDUPALMA S.A. Y FIDUCAFE S.A. COMO VOCERA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO "FIDEICOMISO DE ADMINISTRACIÓN Y PAGOS/PLAN DE EXPANSIÓN MEDIANTE ALIANZAS PRODUCTIVAS CON CULTIVADORES ASOCIADOS" de fecha 31 de mayo de 2002 (**Anexo 11**). En este caso, INDUPALMA para el desarrollo del objeto del contrato, suscribió en nombre y representación del patrimonio autónomo denominado FIDEICOMISO DE ADMINISTRACIÓN Y PAGOS/PLAN DE EXPANSIÓN MEDIANTE ALIANZAS PRODUCTIVAS CON CULTIVADORES ASOCIADOS los siguientes contratos de prestación de servicios, con las siguientes CTA **(Anexo 12)**:

PROYECTO	CONTRATO No.	CONTRATISTA	OBJETO DEL CONTRATO

EL HORIZONTE	HOR562	COOTRAPALMA CTA	LABORES COMBO
EL HORIZONTE	HOR560	ASOPALMA CTA	LABORES COMBO
EL HORIZONTE	HOR574	SIGLO XXI CTA	LABORES COMBO
EL HORIZONTE	HOR564	PALMARES CTA	LABORES COMBO

14) Esta figura se repitió con los siguientes proyectos palmeros:

- "PLAN DE EXPANSIÓN MEDIANTE ALIANZAS PRODUCTIVAS CON CULTIVADORES ASOCIADOS/PROYECTO COOPALMARES" en donde INDUPALMA actuó en nombre y representación de la COOPERATIVA DE PALMEROS DE LA PROVINCIA DE MARES (COOPALMARES CTA) de conformidad con la "Oferta de prestación de servicios de administración logística" de fecha 15 de julio de 2009 **(Anexo 13).** En este caso INDUPALMA celebró el siguiente contrato **(Anexo 14):**

PROYECTO	CONTRATO No.	CONTRATISTA	OBJETO DEL CONTRATO
COOPALMARES	MARE-321	COOSERVITTEC CTA	SERVICIOS DE SUPERVISIÓN

- "PLAN DE EXPANSIÓN MEDIANTE ALIANZAS PRODUCTIVAS CON CULTIVADORES ASOCIADOS/PROYECTO COOPSABANA I" en donde INDUPALMA actuó en nombre y representación de la Cooperativa de Palmicultores de Sabana de Torres (COOPSABANA I) de conformidad con la "Oferta de prestación de servicios de administración logística" de fecha 2 de mayo de 2007 **(Anexo 15).** En este caso INDUPALMA celebró el siguiente contrato **(Anexo 16):**

PROYECTO	CONTRATO No.	CONTRATISTA	OBJETO DEL CONTRATO
COOPSABANA I	CSAB-397	COOPSERVITTEC CTA	SERVICIOS DE SUPERVISIÓN

- "PLAN DE EXPANSIÓN MEDIANTE ALIANZAS PRODUCTIVAS CON CULTIVADORES ASOCIADOS/PROYECTO COOPALMAG" en donde INDUPALMA actuó en nombre y representación de la Cooperativa de Palmicultores del Magdalena Medio (COOPALMAG) de conformidad con la "Oferta de prestación de servicios de administración logística" de fecha 24 de abril de 2008 **(Anexo 17).** En este caso INDUPALMA celebró el siguiente contrato **(Anexo 18):**

PROYECTO	No. CONTRATO	CONTRATISTA	OBJETO DEL CONTRATO

COOPALMAG	MAG -432	COOPSERVITTEC CTA	SERVICIOS DE SUPERVISIÓN

15) Adicionalmente, el Ministerio no comunicó la existencia de la actuación sancionatoria a las sociedades el PALMAR S.A.S y FUTURO DE LA PALMA S.A, pues INDUPALMA también había obrado como mandatario de esas sociedades, y no en nombre propio, al celebrar varios de los contratos a los que se referían las indagaciones del Ministerio.

16) En efecto, INDUPALMA, en calidad de contratista, celebró con la sociedad AGROINDUSTRIALES DEL PALMAR S.A.S., en calidad de contratante, el "contrato No. 17689" para adelantar la operación logística de la plantación El Palmar, propiedad de esta última **(Anexo 19).** Específicamente, el objeto de ese contrato fue de "*prestación de servicios de operación logística*" en virtud del cual, la primera, desarrollaba **en predios de la segunda**, los servicios de "*dirección, orientación y coordinación de [...] adecuación de tierras, siembra, mantenimiento y conservación de cultivo (sanidad, nutrición y mantenimiento), obras de infraestructura, producción (cosecha), alce y transporte*". Nótese que el parágrafo primero de la cláusula 4.12 del citado contrato estableció: **"Para los efectos de del presente contrato, EL CONTRATANTE otorga poder especial, amplio y suficiente a EL CONTRATISTA para que en nombre y representación de EL CONTRATANTE celebre todos los actos y negocios jurídicos determinados en el presente contrato".**

17) Pues bien, en virtud de dicho poder, INDUPALMA celebró dos contratos de prestación de servicios, EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE AGROINDUSTRIALES DEL PALMAR S.A.S, con la CTA COOTRAPALMA y AGROSANALBERTO S.A.S. para el desarrollo del objeto del citado contrato. Los contratos suscritos fueron los siguientes **(Anexo 20):**

Proyecto	CONTRATO No.	CONTRATISTA	OBJETO
EL PALMAR	PLM1128	CTA COOTRAPALMA	SUPERVISIÓN
EL PALMAR	PLM1129	AGROSANALBERTO S.A.S.	LABORES DE COMBO

18) De la misma manera, el día 20 de junio de 2008 se celebró un contrato de mandato entre FUTURO DE LA PALMA S.A. e INDUPALMA **(Anexo 21)**, en virtud del cual la segunda, en nombre y representación de la primera, celebró el siguiente contrato (**Anexo 22**):

PROYECTO	No. CONTRATO	CONTRATISTA	OBJETO DEL CONTRATO
FUTURO DE LA PALMA	FUT111	COOTRASOPAL CTA	LABORES AGRONOMICAS

19) Nótese que al actuar INDUPALMA en nombre y representación de las sociedades PALMAR S.A.S, FUTURO DE LA PALMA S.A, COOPALMAG CTA, COOPASBANA I CTA, COOPALMARES CTA, y los patrimonios autónomos FIDEICOMISO DE ADMINISTRACIÓN Y PAGOS/PLAN DE EXPANSIÓN MEDIANTE ALIANZAS PRODUCTIVAS CON CULTIVADORES ASOCIADOS y FIDEICOMISO DE ADMINISRACIÓN Y PAGOS /EXPANSIÓN FRONTERA PALMERA – MEGABANCO para la celebración de diversos contratos de prestación de servicios con otras entidades para el desarrollo de los proyectos EL PALMAR, FUTURO DE LA PALMA, COOPSABANA, COOPALMAERES, COOPALMAG, PLAN DE EXPANSIÓN MEDIANTE APLIANZAS PRODUCTIVAS CON CULTIVADORES ASOCIADOS y el PROYECTO EXPANSIÓN PALMERA – MEGABANCO, estaba actuando como mandataria de estos, es decir, *por cuenta y riesgo de* estos, en virtud de lo dispuesto por los artículos 2142 del Código Civil Colombiano y 1262 del Código de Comercio. Por eso a tales sociedades se debió comunicar la existencia de la actuación sancionatoria, máxime cuando INDUPALMA no puede ser sancionada por desarrollar conductas que desarrolla en nombre y representación de otras entidades.

4. SANCIÓN DEL MINISTERIO DEL TRABAJO; LA ANULACIÓN DEL ARTÍCULO 2 DEL DECRETO 2025 DE 2011; Y LOS ACTOS DE EJECUCIÓN, EN DESACATO A LA SENTENCIA DEL CONSEJO DE ESTADO.

20) Es así como, de manera sorpresiva, el 27 de octubre de 2017, mediante **Resolución 4259 (Anexo 23)**, la UIE del Ministerio sancionó a INDUPALMA, con una multa de 4.000 SMLMV, a veinticuatro (24) CTA y a dos (2) SAS con una multa de 1000 SMLMV cada una, aduciendo "*la infracción del artículo 2 del Decreto 2025 de 2011 y del artículo 63 de la Ley 1429 de 2010*". Es esta Resolución se absuelven a las EAT vinculadas.

21) El 30 de noviembre de 2017 INDUPALMA presentó **recurso de reposición y en subsidio de apelación (Anexo 24),** y las demás empresas (CTA Y SAS) hicieron lo propio el 1 de diciembre de 2017.

22) **Meses antes de que se resolviera el recurso de reposición interpuesto** por INDUPALMA contra la Resolución 4259, la Sección Segunda del Consejo de Estado, produjo Sentencia[1] del 19 de febrero de 2018, de la cual fue ponente el Magistrado

[1] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Adminstrativo, Sección Segunda, "sentencia del 19 de febrero de 2018", Consejero Ponente: Carmelo Perdomo Cueter, Exp: 03-25-000-2011-

Carmelo Perdomo Cueter, **(Anexo 25).** En esa trascendental sentencia, el Consejo de Estado declaró nulo el artículo 2 del Decreto 2025 de 2011, cuya supuesta infracción, en concordancia con el artículo 63 de la ley 1429 de 2010, fue el fundamento legal de la sanción impuesta a INDUPALMA en la Resolución 4259. La sentencia se notificó por edicto el 23 de marzo de 2018.

23) Dijo el Consejo, en su Sentencia:

> Sin embargo, estima la Sala que la prohibición total de contratación, contenida en el artículo 2º del Decreto 2025 de 2011, si afecta la actividad lícita o la libertad de contratación de los asociados a la precooperativas y cooperativas de trabajo asociado dentro de sus posibilidades legales, pues lo que protege el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 es que no se incurra en la utilización de ese mecanismo cooperativo para disfrazar la intermediación laboral y, con ello, se vulneren los derechos constitucionales, legales y prestacionales consagrados en las normas laborales vigentes.

Y añadió el Consejo:

> Así las cosas, estima la Sala que la prohibición de contratación contenida en el artículo 2.0 del Decreto 2025 de 2011, es fruto del ejercicio indebido y excesivo de la facultad reglamentaria contenida en el numeral 11 del artículo 189 de la Constitución Política, por lo que se anulara dicho precepto para que sea excluido del ordenamiento jurídico.

Y concluyó el Consejo:

> De acuerdo con lo expuesto, encuentra la Sala que los enunciados normativos contenidos en los artículos 2, 4 (incisos primero y tercero), 5, 9 y 19 del Decreto 2025 de 2011 desbordan materialmente el contenido esencial del artículo 63 de la Ley 1429 de 2010[39], que prohíbe contratar personal a través de cooperativas de trabajo asociado, ni bajo ninguna otra forma de vinculación de intermediación laboral, **para desarrollar actividades misionales permanentes** en los sectores público y privado, y, en conclusión, se decretara la nulidad de las referidas normas reglamentarias, puesto que con su expedición el Gobierno Nacional se excedió en el ejercicio de su potestad reglamentaria.

24) Haciendo caso omiso de la sentencia del Consejo de Estado del 19 de febrero de 2018, el 1 de noviembre de 2018, mediante Resolución 4793 **(Anexo 26)**, la UIE resolvió el recurso de reposición interpuesto por INDUPALMA, confirmando en su integridad la sanción impuesta en la Resolución 4259 de 2017. En su parte motiva, además, extrañamente, dijo confirmar en su integridad la Resolución 3826 de 2016 sin haber incluido previamente referencia específica alguna a esa Resolución, derogada ya por la Resolución 3147 de 2017. Además, concedió, en subsidio, a INDUPALMA, el recurso de apelación.

00390-001482-11. Sentencia disponible em el siguiente link: http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?id=30034536.

25) Sin embargo, mediante Auto del 20 de noviembre de 2018, el Director de Inspección, Vigilancia, Control y Gestión Territorial, decidió devolver la actuación a la UIE, por cuanto, en la Resolución 4793, la Coordinadora de la UIE omitió resolver el recurso de reposición presentado por las CTA y las SAS.

26) Posteriormente, el 22 de noviembre de 2018, mediante Resolución 5182 **(Anexo 27),** la UIE resuelve únicamente el recurso de reposición que interpusieron las CTA y las SAS contra la Resolución 4259 en el sentido de confirmar la sanción que ella contiene, y concede a esas empresas el recurso de apelación.

27) De nuevo, haciendo caso omiso de la sentencia del Consejo de Estado del 19 de febrero de 2018, el 28 de noviembre de 2018, mediante Resolución 5345 **(Anexo 28)**, la Dirección de Inspección, Vigilancia, Control y Gestión Territorial, después de que los recursos de reposición fueron resueltos como atrás se relata (Resoluciones 4793 para INDUPALMA y 5182 para las CTA y las SAS) resolvió el recurso subsidiario de apelación interpuesto tanto por INDUPALMA como por las CTA y las SAS, en el sentido de confirmar la sanción contra INDUPALMA, las CTA y las SAS, aunque redujo el monto de la multa a 2.000 SMLMV para el caso de INDUPALMA y a 500 SMLMV para las demás empresas sancionadas.

5. DEL ACUERDO DE NORMALIZACIÓN APROBADO POR EL MINISTERIO

28) Antes de que se conociera la Sentencia del Consejo de Estado del 19 de febrero de 2018, y antes de que se hubiesen resuelto los recursos de reposición y apelación que mencioné en el numeral 15, el 5 de Diciembre de 2017, la Unión General de Trabajadores Tercerizados de la Agroindustria (en adelante "UGTTA"), sindicato que agrupa, entre otros, a los asociados de Cooperativas de Trabajo Asociado, presentó Pliego de Peticiones a INDUPALMA solicitando contratar a término indefinido aproximadamente 900 asociados de la UGTTA (entre ellos, a más de 300 personas que no están asociados a las CTA que contratan con INDUPALMA). **(Anexo 29, pliego de peticiones).**

29) INDUPALMA explicó que no había fundamento jurídico para atender el pliego de peticiones, pues, de conformidad con lo previsto en la ley, sólo los trabajadores de una empresa pueden presentar pliegos de peticiones sobre asuntos económicos. De esta respuesta INDUPALMA entregó oportunamente copia al Ministerio junto con el Memorial del 12 de diciembre de 2017 dirigido a la UGTTA, exponiendo las razones para no atender el pliego **(Anexo 30).**

30) El 25 de enero de 2.018, los afilados de la UGTTA votaron por iniciar una supuesta "huelga" y bloquearon las entradas y salidas de la plantación de INDUPALMA en San Alberto, Cesar, solicitando también al Ministerio el sellamiento de la empresa. En respuesta a esta solicitud, INDUPALMA manifestó al Ministerio y a la UGTTA que el bloqueo no es "Huelga" sino un "Paro o cese ilegal de actividades" y, que, por lo tanto, el sellamiento no es procedente **(Anexo 31).**

31) Luego, concediendo la razón a INDUPALMA, el Ministerio, mediante Resolución No. 045 del 5 de febrero de 2018, negó el sellamiento por no tratarse de "huelga" de trabajadores sino de "paro de terceros no empleados" de INDUPALMA **(Anexo 32).**

32) No obstante, INDUPALMA, en desarrollo de la cultura de diálogo que ha venido promoviendo y, a pesar de haber sido afectada por un "paro de terceros no empleados", el 30 de enero de 2018, en un acto de buena voluntad, convocó a una sesión especial de diálogo en la ciudad de Bucaramanga, con representantes de la UGTTA, SINTRAPROACEITES, Gerentes de Cooperativas de Trabajo Asociado y la CUT.

33) El 13 de febrero de 2018, las mismas personas aludidas en el hecho anterior, se reunieron en Bogotá, en presencia de la entonces ministra del Trabajo, la señora GRISELDA JANETH RESTREPO GALLEGO, y suscribieron un documento denominado "ACTA DE ACUERDO PARA NORMALIZACIÓN DE ACTIVIDADES EN INDUPALMA" (en adelante "el Acuerdo") **(Anexo 33),** con el propósito de establecer las condiciones que permitieran normalizar actividades en INDUPALMA. En el documento se acordó, en lo relevante:

- Integrar una comisión denominada "Comisión para la evaluación funcional" (en adelante Comisión) para identificar las actividades que den lugar a la vinculación directa por parte de INDUPALMA, de trabajadores asociados a las CTA.
- La UGTTA se comprometió a levantar el cese de actividades e INDUPALMA a reanudar sus actividades en forma similar a como se desarrollaban antes del cese.
- El citado documento establece que "*una vez cumplido el acuerdo aquí contenido, las partes solicitarán al Ministerio del Trabajo la cesación del trámite administrativo – laboral que cursa contra INDUPALMA y las demás empresas investigadas, así como el archivo del expediente.*"

34) El 15 de marzo de 2018, la Comisión presentó un documento denominado "Conclusiones" **(Anexo 34)**, suscrito por todos los intervinientes en este ejercicio de diálogo social, que se entregó a la Ministra del Trabajo, según da cuenta el acto de entrega[2] realizado el 16 de abril de 2018 **(Anexo 35)**, tal y como se había estipulado en el literal c) del numeral 1 del Acuerdo, y que se ha aportado al Ministerio en diferentes oportunidades. El documento "CONCLUSIONES" de la Comisión de Evaluación Funcional, antes mencionado, es en sí mismo una continuación y una evolución del modelo de empleabilidad que había promovido INDUPALMA con base en el programa de emprendimiento diseñado desde 1995.

35) Así, entre el día 15 de marzo y el 29 de octubre de 2.018 INDUPALMA, la comunidad, y las empresas aliadas cumplieron con lo acordado en el documento "conclusiones" así:

2 Ver: http://www.mintrabajo.gov.co/web/guest/prensa/comunicados/2018/abril/se-firma-acuerdo-que-permite-superar-el-conflicto-entre-indupalma-con-los-trabajadores-agrupados-en-cooperativas?inheritRedirect=true

- La creación de las empresas CERESAGRO S.A.S y AGROINGENIUM S.A.S **(Anexos 36 y 37)** con autonomía técnica y financiera para la realización de las actividades agronómicas que antes se contrataban con Cooperativas de Trabajo Asociado y otras empresas.

- Estas dos empresas realizaron procesos de selección objetiva para contratar 632 trabajadores (antes asociados de las CTA) mediante contrato de trabajo a término indefinido.

- El 6 de agosto de 2018, CERESAGRO y AGROINGENIUM celebraron contratos mercantiles de prestación de servicios agronómicos con INDUPALMA y empezaron a ejecutar actividades a partir del 29 de octubre de 2018 **(Anexos 38 y 39).**

- Entre los años 2016, 2017 y 2018, INDUPALMA dio por terminada su relación comercial con las CAT (Cooperativas de Trabajo Asociado), tal y como lo certifica el Revisor Fiscal de INDUPALMA **(Anexo 40)**

36) INDUPALMA dio cumplimiento y ha continuado cumpliendo con lo previsto en el documento "CONCLUSIONES" y con, el Acuerdo y con el Ministerio, las organizaciones sindicales de la región y los trabajadores de INDUPALMA. En efecto:

- **Respecto de la celebración de contratos mercantiles entre INDUPALMA y hasta con dos empresas contratistas (CERESAGRO S.A.S. y AGROINGENIUM S.A.S.), para el desarrollo de las actividades de *polinización*, *sanidad* (Censo de enfermedades, tratamientos sanitarios y control de Strategus), *producción* y *mantenimiento del cultivo:***

    - Estos contratos se firmaron el 6 agosto de 2018 **(anexos 38 y 39).**

- **Respecto del compromiso de que las empresas contratistas atrás mencionadas (CERESAGRO S.A.S. y AGROINGENIUM S.A.S.), vincularían en total 632 trabajadores mediante contrato de trabajo a término indefinido, regulado consecuentemente por las disposiciones del Código Sustantivo del Trabajo:**

    - Se vincularon las 632 personas. (627 personas en el año 2018 y los últimos 5 de ellos a comienzos del año 2019)

- **Ello, sin perjuicio de las necesidades adicionales que por situaciones operacionales ameriten más vinculaciones de trabajadores por contrato de trabajo, incluidos en este grupo los trabajadores que vinculen para prestar los servicios en La Loma. Para este efecto, se podrá utilizar la modalidad de duración de contrato de trabajo a que hubiere lugar:**

    - Para el predio "La Loma" en el Municipio de Pelaya (Departamento del Cesar) se vincularon 25 personas a término fijo, que son adicionales a

las 632 personas a término indefinido que se contrataron para san Alberto.

- **Respecto de que las empresas antes mencionadas vincularán trabajadores asociados a las Cooperativas de Trabajo Asociado y SAS que prestan su servicio en las actividades arriba señaladas; entidades éstas con las cuales INDUPALMA, el 1 de diciembre de 2017, celebró contratos mercantiles. Ello, adelantando los procesos de selección con criterios objetivos, dentro de lo previsto en la ley y en la Constitución Política para el efecto:**

    - Las empresas contratistas contrataron de forma conjunta a una firma externa especializada en procesos de selección para adelantar esta actividad de manera objetiva. La selección se hizo desde septiembre hasta diciembre de 2018. Las 5 personas que se vincularon en 2019, lo hicieron con el direccionamiento directo del personal de CERESAGRO debido a que, por ser una convocatoria más pequeña, se pudo manejar con recursos propios de esta empresa. El proceso de selección tuvo como base el listado de las personas que hacían parte de Cooperativas de Trabajo Asociado que prestaban servicios agrícolas a INDUPALMA con corte a diciembre de 2017. Una vez se evacuó este grupo, y sin haber cumplido aún el número total de las 632 vacantes, se tuvo en cuenta a personas que hacían parte de Cooperativas de Trabajo Asociado que prestaron servicios agrícolas a INDUPALMA en fechas anteriores al 1 de diciembre de 2017. Estos criterios de ampliación de rangos de fechas se hicieron de común acuerdo con la UGTTA en las sesiones que realizó el Equipo de Verificación.

- **Respecto de que INDUPALMA debería realizar una permanente Auditoría Integral a las empresas que vincule para la realización de las actividades antes referidas, en orden a preservar el principio de la primacía de la realidad, en concordancia con el mencionado artículo 34 CST:**

    - El Departamento Agronómico realiza, de forma permanente, la auditoría técnica de las ofertas mercantiles; y aspectos como el cumplimiento de las normas de SST son revisados de forma permanente por el área encargada del tema dentro del contratante. Así mismo, estos contratistas han hecho parte integral y han sido cobijados por las auditorías internas y externas del sistema de gestión de calidad a las que Indupalma se ha presentado desde la contratación con estos contratistas.

- **Respecto del Diseño y ejecución de un Plan de Pedagogía, por parte de INDUPALMA, SINTRAPROACEITES y UGTTA, en relación con la realidad financiera y económica de INDUPALMA y los nuevos caminos de la empleabilidad:**

- Este plan de diseñó entre los meses de mayo y junio de 2018, por parte del equipo definido para tal fin: 2 personas de la UGTTA, 2 personas de Sintraproaceites y 2 personas de INDUPALMA. La puesta en marcha de este plan, que cobijó alrededor de 1200 personas entre asociados a Cooperativas de Trabajo Asociado, pensionados, miembros de la comunidad y personal directo, se realizó entre los meses de agosto y septiembre de 2018. Los temas principales que se trabajaron fueron: (i) la realidad en cifras de la empresa y, (ii) los aspectos legales del nuevo modelo de empleabilidad.

- **Respecto de la Generación de conciencia a todo nivel, por parte de INDUPALMA, SINTRAPROACEITES y UGTTA, acerca de la necesidad de preservar paz laboral cotidiana, para no afectar la productividad y no poner en riesgo la fuente de empleo:**

  - Esta actividad se ha hecho de forma reiterativa por medio de reuniones con las áreas de interés y de espacios como teleconferencias en las que ha participado tanto personal de Sintraproaceites, como de la UGTTA (Ahora Sintrainagro Seccional San Alberto) y de Indupalma.

- **Respecto de que INDUPALMA, a más tardar el día 6 del mes agosto de 2018 celebraría contratos mercantiles para las actividades referidas en el ítem *3.a.* en los términos y condiciones contenidos en los ítems *3.a.*, *3.b.* y *3.c.* del Documento de Conclusiones:**

  - El 6 de agosto de 2018, INDUPALMA suscribió con CERESAGRO y AGROINGENIUM contratos mercantiles de prestación de servicios agronómicos.

- **Respecto a que, dentro del mes siguiente a la fecha de la celebración de los contratos mercantiles atrás mencionados, las empresas contratistas deberían celebrar los contratos de trabajo a que se refiere el ítem *3.b.* del Documento de Conclusiones:**

  - Los procesos de selección de las empresas se desarrollaron entre septiembre y diciembre de 2018. El día 22 de octubre de 2018 las empresas empezaron a realizar sus procesos de inducción y el día 29 de octubre de 2019 empezaron a prestar servicios agrícolas con las personas vinculadas hasta esa fecha. A medida que fueron contratando el resto del personal definido, estas personas se fueron incorporando a la operación.

- **Respecto a que, a más tardar el día 6 de abril de 2018, INDUPALMA, SINTRAPROACEITES y la UGTTA, designarían 2 delegados cada una para lo relacionado con el diseño y ejecución del Plan de Pedagogía a que se refiere el ítem *3.e del Documento de Conclusiones*:**

RUBRICADO

- Esta actividad se realizó de forma oportuna y se eligieron las 6 personas mencionadas, 2 de cada una de las partes quienes acompañaron este proceso hasta que se terminaron las sesiones de pedagogía con las aproximadamente 1200 personas elegidas como foco de atención en los foros realizados.

- **Respecto a que, a más tardar el día 20 de abril de 2018, se reunirá en las instalaciones de la empresa en San Alberto, el equipo integrado por los delegados designados por INDUPALMA, SINTRAPROACEITES y UGTTA para lo relacionado con el diseño y ejecución del Plan de Pedagogía a que se refiere el ítem *3.e.* El plan que se diseñe deberá ser entregado por el equipo dentro del mes siguiente a la fecha antes mencionada, junto con su cronograma de ejecución:**

    - La respuesta es similar al ítem anterior. Las partes definieron sus equipos y se tardaron 2 meses para documentar el Plan de Pedagogía mencionado y luego 2 meses más para su implementación.

- **Respecto al "Equipo de verificación"**, conformado por 2 personas de la UGTTA, 2 personas de Sintraproaceites y 2 personas de INDUPALMA, cuya misión sería la de acompañar el cumplimiento de estas conclusiones:

    - Para ello realizaron sesiones mensuales, quincenales y semanales, definidas conjuntamente según la necesidad de la etapa del proceso. Este equipo se reunió hasta la fecha de inicio de labores de las nuevas empresas como contratistas (entre el 22 y 29 de octubre), fecha a partir de la cual, las personas de la UGTTA empezaron a manejar las inquietudes propias de su actividad con sus empleadores directos que son las 2 empresas contratistas.

IV.- FUNDAMENTOS DE DERECHO.

1. PRIMERA PRETENSIÓN: LA MULTA NO PUEDE APLICARSE A INDUPALMA PORQUE SU FUNDAMENTO DE DERECHO FUE ANULADO.

La Resolución 4259, y las que de ella se derivan, imponen multa a INDUPALMA, como instrumento para obligarla a cumplir la obligación que, según el Ministerio, surgía para INDUPALMA por el artículo 2 del Decreto 2025 de 2011, en concordancia con el artículo 63 de la ley 1429 de 2010. La Resolución 4259 y las que se derivan de ella, son, entonces, actos de ejecución de una obligación que el Ministerio supuso, falsamente, que existía en las normas a las que acabo de aludir.

Aún en el supuesto de que la Resolución 4259 sea válida (que solo admitimos en gracia de discusión y sin perjuicio de la pretensión SEGUNDA, subsidiaria de esta demanda), esa Resolución y las que se derivan de ella no pueden aplicarse hoy, porque sus fundamentos jurídicos han perdido fuerza ejecutoria, por virtud de una Sentencia del

NOTARIA 39

Consejo de Estado que declaró que el artículo 2 del Decreto era nulo porque **discordaba** del artículo 63 de la ley.

Y solicito que así se declare, en cumplimiento del artículo 148 del CPACA, para dar eficacia a los artículos 91 y 92 del CPACA.

Desde una perspectiva constitucional, esta pretensión se funda en el principio según el cual las sentencias judiciales, una vez que son "cosa juzgada", deben ser acatadas por todas las autoridades; y que no darles eficacia es una violación grave del orden constitucional y legal.

El artículo 148 del CPACA es el instrumento adecuado para hacer valer este principio constitucional dentro de las circunstancias a las que se refiere este proceso. El Consejo de Estado, en la Sentencia del 18 de noviembre de 1999, de la cual fue ponente Manuel Santiago Urueta (radicación 5278) ha explicado que la acción a la que se refiere este artículo procede contra actos administrativos en firme, cuando no se predica su nulidad en el momento en el que se produjeron, pero cuya aplicación resultaría contraria a la Constitución o a la ley.

Esta primera pretensión – a diferencia de la pretensión SEGUNDA subsidiaria- no discute la validez de la Resolución 4259. Simplemente predica que, como los fundamentos de derecho de esa Resolución dejaron de ser aplicables por obra de una Sentencia del Consejo de Estado, sería contrario a la Constitución y a la ley permitir que se aplicara a INDUPALMA la multa que creó esa Resolución 4259 y a la que pretenden dar efectividad las resoluciones 4793 y 5345.

Según se relató en los hechos, y se puede verificar "*prima faciæ*" en el texto de la Resolución 4259 y en el de las Resoluciones 4793 y 5345 confirmatorias, el fundamento de la multa que se impuso a INDUPALMA fue la supuesta violación del artículo 2 del Decreto 2025 de 2011, en supuesta concordancia con el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010.

Como explicamos en los "HECHOS" de este documento, un Auto inicial de formulación de cargos fue reemplazado por el Auto del 31 de mayo de 2016 (sin número), que es el que debe tenerse en cuenta para decidir esta pretensión segunda **(Anexo 6).** En consecuencia, se inició un proceso nuevo, por la solicitud de poder preferente al Viceministro de Relaciones Laborales e Inspección del Ministerio del Trabajo. El auto nuevo modificó el cargo único inicial y dispuso:

> ARTÍCULO PRIMERO: INICIAR PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO Y FORMULAR CARGOS en contra de la empresa INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA – INDUPALMA LTDA [..] **por presunta contratación de procesos o actividades misionales permanentes a través de Cooperativas, Empresas Asociativas de Trabajo y Sociedades por Acciones Simplificadas, contrario a lo señalado en el art. 2 del Decreto 2025 de 2011...** Lo anterior sin perjuicio de lo señalado en el numeral 4 del artículo 7 de la Ley 1223 de 2008, con base en el cual el inspector de trabajo reconocerá el contrato de trabajo realidad entre el tercero contratante y los trabajadores (subrayado fuera del texto original), **en concordancia con el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010, "CONTRATACIÓN DE PERSONAL A**

TRAVÉS DE COOPERATIVAS DE TRABAJO ASOCIADO" (subrayo y resalto).

Al analizar este cargo, el Ministerio los formuló **únicamente** con base en **el art. 2 del Decreto 2025 de 2011,** puesto que la conducta que decidió investigar en la actuación administrativa era la que describe este artículo, esto es:

> **Artículo 2°.** A partir de la entrada en vigencia del artículo 63 de la Ley 1429 de 2010, las instituciones o empresas públicas y/o privadas no podrán contratar procesos o actividades misionales permanentes con Cooperativas o Precooperativas de Trabajo Asociado.

Nótese que el Ministerio, en la nueva formulación de cargos, basándose en el artículo 2 del Decreto 2025 mencionó también el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010, indicando que existía una **concordancia.**

Pero, como explicó el Consejo de Estado, **no hay concordancia** entre el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 con el artículo 2 del Decreto 2025 de 2011. **Es la discordancia entre ambas normas lo que ocasionó la declaración de nulidad de ésta última.** Así como se explicó atrás, la Ley prohíbe la intermediación laboral mediante el uso de personal de Cooperativas de Trabajo Asociado **para el desarrollo de actividades misionales permanentes**, y el artículo 2 del Decreto 2025 de 2011 prohibía la contratación de Cooperativas de Trabajo Asociado para actividades misionales permanentes. Cosas distintas, como dictaminó el Consejo de Estado.

Por lo tanto, ambas normas no pueden invocarse como sustento de la misma decisión, puesto que el artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 se opone al artículo 63 de la Ley 1429, en lugar de concordar con ella.

El hecho importante consiste en que el Consejo de Estado, en la Sección Segunda, el 19 de febrero de 2018, produjo Sentencia de la cual fue ponente el Magistrado Carmelo Perdomo, declaró nulo el artículo 2 del Decreto 2025 de 2011.

Más aún: como se lee en la Sentencia, la razón por la cual el Consejo anuló el artículo 2 del Decreto 2025 de 2011 fue por considerar que tal artículo implicaba un exceso de la facultad reglamentaria, esto es, porque **discordaba con el artículo 63 de la ley 1429.**

De esta manera, según el Consejo de Estado, no solo el artículo 2 del Decreto 2025 de 2011 era ilegal, sino que no podía entenderse que él tenía una concordancia con el artículo 63 de la ley 1429. En otras palabras, el Ministerio multó a INDUPALMA por haber violado, supuestamente, una norma reglamentaria que resultó ilegal, sino porque, además, el Ministerio supuso que esa norma reglamentaria concordaba, o era desarrollo apropiado, del artículo 63 de la ley 1429. **La Sentencia del Consejo de Estado se funda, precisamente, en la tesis de que el artículo 2 del decreto 2025 no era un desarrollo admisible del artículo 63 de la ley 1429.**

RUBRICADO

Así las cosas, es claro que la sentencia que anuló el artículo 2 del Decreto 2025, hace desaparecer los fundamentos de derecho de la Resolución 4259 y de las Resoluciones 4793 y 5345 confirmatorias.

Permitir la aplicación de la Resolución 4259, es decir, cualquier actividad encaminada a cobrar a INDUPALMA la multa que esa Resolución le impuso, sería contrario a varias normas constitucionales y legales, como paso a explicar.

A.-Cobrar la multa a INDUPALMA, después de la Sentencia aludida del Consejo de Estado, sería contrario al numeral 1 del artículo 237 de la Constitución, según el cual el Consejo es el "Tribunal supremo de lo contencioso administrativo...". No se concibe que un Tribunal de esa naturaleza produzca sentencias sin efectos prácticos inmediatos en asuntos en donde puede producirlos.

B.-Cobrar la multa a INDUPALMA, después de la Sentencia aludida del Consejo de Estado, sería contrario al numeral 11 del artículo 189 de la Constitución, pues sería permitir que siguiera produciendo efectos el artículo 2 del Decreto 2025 de 2011, pese a que el Consejo de Estado determinó que ese artículo no era necesario, sino opuesto, a la cumplida ejecución del artículo 63 de la ley 1429.

C.-Cobrar la multa a INDUPALMA, después de la Sentencia aludida del Consejo de Estado, sería contrario al numeral 1 del artículo 201 de la Constitución, pues sería permitir que organismos de la rama ejecutiva del poder público negaran los auxilios necesarios para hacer efectivas las providencias judiciales.

D.-Cobrar la multa a INDUPALMA, después de la Sentencia aludida del Consejo de Estado, sería contrario al inciso primero del artículo 209 de la Constitución, pues para el cobro sería necesario que las autoridades administrativas no actuaran en forma coordinada para el adecuado cumplimiento de uno de los fines del Estado, entre los cuales, según el artículo 2 de la Constitución, figura la "vigencia de un orden justo".

E.-Cobrar la multa a INDUPALMA, después de la Sentencia aludida del Consejo de Estado, sería contrario al inciso primero del artículo 229 de la Constitución, pues el derecho de "acceso a la justicia" perdería toda efectividad si una vez producida una Sentencia judicial ella no pudiera producir efectos inmediatos cuando la sentencia no dispone otra cosa.

F.- Cobrar la multa a INDUPALMA, después de la Sentencia aludida del Consejo de Estado, sería contrario al inciso tercero del artículo 29 de la Constitución, que, aplicado **en el ámbito administrativo**, implica que las sanciones impuestas por las autoridades administrativas en desarrollo de un acto administrativo sancionatorio no pueden tener preferencia frente a decisiones que anulan sus fundamentos de derecho. El Consejo de Estado, en varias sentencias, ha aceptado que el **principio de favorabilidad** de aplica en materia sancionatoria administrativa; lo ha hecho en casos en los cuales

normas legales han determinado regímenes más favorables que los previstos en las leyes con base en las cuales se impuso una sanción[3]. Pero es conforme con el espíritu de la norma constitucional y del espíritu de la jurisprudencia administrativa, que el principio de la favorabilidad se aplique también cuando actos administrativos de **carácter general** -, en esto similares a las leyes- pierden su vigencia y dejan por lo tanto de servir de fundamento adecuado para una sanción.

G.- Cobrar la multa a INDUPALMA, después de la Sentencia aludida del Consejo de Estado, sería contrario al artículo 63 de la Ley 1429 de 2010, pues sería permitir que produjera efectos una sanción que se fundó en una norma reglamentaria que, según el Consejo de Estado, excedía lo dispuesto en ese artículo 63.

H.- Cobrar la multa a INDUPALMA, después de la Sentencia aludida del Consejo de Estado, sería contrario al artículo 189 de la ley 1437 de 2011 (CPACA) según el cual "La sentencia que declare la nulidad de un acto administrativo en un proceso tendrá fuerza de cosa juzgada erga omnes". La obligación de acatar y dar eficacia a las sentencias de nulidad del Consejo de Estado existe **erga omnes**, esto es, no solo para los particulares, sino para las autoridades administrativas.

I.- Cobrar la multa a INDUPALMA, después de la Sentencia aludida del Consejo de Estado, sería contrario al inciso primero del artículo 91 de la ley 1437 de 2011 (CPACA) según el cual "...los actos administrativos en firme serán obligatorios mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo". Cobrar la multa sería reconocer obligatoriedad a un acto administrativo que estuvo en firme y gozó de presunción de legalidad - el artículo 2 del decreto reglamentario 2025 de 2011.

Por las razones expuestas, con todo respeto solicito que se declare que no son aplicables a INDUPALMA la parte motiva y los artículos primero, vigésimo noveno y concordantes de la Resolución 4259 del 27 de octubre de 2017, de la Coordinadora del Grupo Interno de Trabajo Unidad de Investigaciones Especiales del Ministerio del Trabajo, que impuso una multa a la empresa, porque ese acto administrativo vulnera hoy los artículos 29, 201, 209, 229, 237 y el numeral 11 del artículo 189 de la Constitución Política; y vulnera el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010, y los artículos 189 e inciso primero del artículo 91 de la ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo).

2. SEGUNDA PRETENSIÓN. -LA RESOLUCIÓN 4259 Y LAS QUE LA CONFIRMARON SON NULAS.

2.1.- CARGO PRIMERO. FALSA MOTIVACIÓN.

3 Consejo de Estado, ponente: Jorge Octavio Ramírez, "Sentencia del 9 de marzo de 2017", Exp. 250002337000-2012-00413-01 [20970]

NO ES CIERRTO QUE INDUPALMA HAYA CONTRATADO ACTIVIDADES MISIONALES PERMANENTES CON COOPERATIVAS QUE HICIESEN "INTERMEDIACIÓN LABORAL".

El Consejo de Estado define el concepto de falsa motivación así[4]:

> ... la falsa motivación del acto tiene ocurrencia cuando i) se presenta **inexistencia de fundamentos de hecho o de derecho** en la manifestación de voluntad de la Administración Pública; ii) los supuestos de hecho esgrimidos en el acto son contrarios a la realidad, bien por error o por razones engañosas o simuladas; iii) porque el autor del acto le ha dado a los motivos de hecho o de derecho un alcance que no tienen y iv) porque los motivos que sirven de fundamento al acto no justifiquen la decisión." (subrayo y resalto).

En este sentido, y tal como quedará probado, las resoluciones acusadas se motivan, en primer lugar, en un hecho falso pues INDUPALMA nunca "contrató actividades misionales permanentes con cooperativas que hiciesen intermediación laboral". El cargo, según el auto del 31 de mayo de 2016 no era por "contratar con cooperativas que incurrieran en intermediación laboral", sino por "contratar actividades misionales permanentes con cooperativas".

Las normas acusadas en este cargo son nulas, porque se fundaron en un supuesto falso, a saber: que la prohibición a la que se refería el artículo 2 del decreto 2025 era la misma a la que se refería el artículo 63 de la ley 1435; y que tal prohibición consistía, simplemente, en hacer "intermediación laboral".

En verdad, el artículo 2 del Decreto 2025 prohibía, simplemente, contratar actividades misionales permanentes con Cooperativas o precooperativas de trabajo asociado. Pero, el artículo 63 incluye una **condición adicional** que el Decreto 2025 no tuvo en cuenta, a saber: que la prohibición se refería, en **forma exclusiva**, a las Cooperativas de trabajo asociado **que hicieran intermediación laboral** o que afectaran derechos constitucionales y legales.

Por ese grave error en su motivación, los actos acusados son nulos.

Como explicamos en los "HECHOS" de este documento, un Auto inicial de formulación de cargos fue reemplazado por el Auto del 31 de mayo de 2016 (sin número), que es el que debe tenerse en cuenta para decidir esta pretensión segunda **(Anexo 9).** El auto nuevo modificó el cargo único inicial y dispuso:

> ARTÍCULO PRIMERO: INICIAR PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO Y FORMULAR CARGOS en contra de la empresa INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA – INDUPALMA LTDA [..] **por presunta contratación de procesos o actividades misionales**

[4] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera, ponente: María Claudia Rojas Lasso, "Sentencia del 14 de abril de 2016", Exp. 25000-23-24-000-2008-00265-01.

> **permanentes a través de Cooperativas, Empresas Asociativas de Trabajo y Sociedades por Acciones Simplificadas, contrario a lo señalado en el art. 2 del Decreto 2025 de 2011...** Lo anterior sin perjuicio de lo señalado en el numeral 4 del artículo 7 de la Ley 1223 de 2008, con base en el cual el inspector de trabajo reconocerá el contrato de trabajo realidad entre el tercero contratante y los trabajadores (subrayado fuera del texto original), **en concordancia con el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010, "CONTRATACIÓN DE PERSONAL A TRAVÉS DE COOPERATIVAS DE TRABAJO ASOCIADO"**_(subrayo y resalto).

A primera vista, es observa que **el cargo no hace mención alguna al asunto de la "intermediación laboral".** Por eso, algunas referencias que las resoluciones acusadas hacen a este requisito no son suficientes para obviar el error de considerar, desde la perspectiva legal, que el problema residía, únicamente, en la contratación de actividades misionales con ciertas personas jurídicas.

Como se observa, el cargo suponía -con notable error- que la prohibición consistía en contratar ciertas personas jurídicas para realizar actividades misionales permanentes, dejando de lado el otro requisito fundamental: que las personas jurídicas contratadas hicieran intermediación laboral.

Y es por ese error que, al analizar las motivaciones del Ministerio en la Resolución 4259 de 2017, observamos que **todo el material probatorio** en el que se apoyó tiene el propósito de acreditar la infracción del artículo 2° del Decreto 2025 de 2011, y no la del artículo 63 de la Ley 1429 de 2010, porque, entre otras cosas, como determinó el Consejo de Estado, ambas normas tienen supuestos de hecho distintos.

En efecto, el texto del artículo 2 del Decreto 2025 era del siguiente tenor:

> **Artículo 2°.** A partir de la entrada en vigencia del artículo 63 de la Ley 1429 de 2010, las instituciones o empresas públicas y/o privadas no podrán contratar procesos o actividades misionales permanentes con Cooperativas o Precooperativas de Trabajo Asociado.

Pero el artículo 63 de la Ley 1429 dice:

> ARTÍCULO 63. Contratación de personal a través de cooperativas de trabajo asociado. El personal requerido en toda institución y/o empresa pública y/o privada para el desarrollo de las actividades misionales permanentes no podrá estar vinculado a través de Cooperativas de Servicio de Trabajo Asociado **que hagan intermediación laboral,** o bajo ninguna otra modalidad de vinculación que afecte los derechos constitucionales, legales y prestacionales consagrados en las normas laborales vigentes.
>
> Sin perjuicio de los derechos mínimos irrenunciables previstos en el artículo tercero de la Ley 1233 de 2008, las Pre-Cooperativas y Cooperativas de Trabajo Asociado, cuando en casos excepcionales previstos por la Ley tengan trabajadores, retribuirán a éstos y a los

RUBRICADO

trabajadores asociados por las labores realizadas, de conformidad con lo establecido en el Código Sustantivo del Trabajo.

El Ministerio de la Protección Social a través de las Direcciones Territoriales, impondrán multas hasta de cinco mil (5000) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes, a las instituciones públicas y/o empresas privadas que no cumplan con las disposiciones descritas. Serán objeto de disolución y liquidación las Pre-Cooperativas y Cooperativas que incurran en falta al incumplir lo establecido en la presente Ley. El Servidor Público que contrate con Cooperativas de Trabajo Asociado que hagan intermediación laboral para el desarrollo de actividades misionales permanentes incurrirá en falta grave.

Parágrafo Transitorio. Esta disposición entrará en vigencia a partir del primero (1) de julio de 2013.

Así, en diligencia realizada el 8 de mayo de 2014 en donde el Representante de INDUPALMA LTDA explicó el Macroproceso de Gestión Agronómica, en el que se hacen contratos para adelantar "procesos marco" tales como nutrición vegetal, sanidad, polinización, etc, con Cooperativas de Trabajo Asociado – CTA., Sociedades por Acciones Simplificadas – S.A.S., y Empresas Asociativas de Trabajo – EAT, no se repara en el asunto de la "intermediación laboral" y, simplemente, concluye el Ministerio que:

...lo referido anteriormente, demuestra que las actividades que desarrollan las Cooperativas de Trabajo Asociado, en parte, corresponden a la misma que ejecuta la sociedad contratante INDUPALMA LTDA, además de que ejercen las actividades misionales de aquella en el cultivo de oleaginosas [...L todo ello a través de la figura jurídica de agencia mercantil

En concreto, el Ministerio, en la Resolución 4259, concluyó, entre otras cosas, que "*en su mayoría, las CTA sólo tienen un contrato con Indupalma*", que "*SERVIAGRO S.A.S. cuenta con 65 trabajadores, de los cuales 0 realizan las labores de las órdenes de servicios de Indupalma*", y afirma al final que:

...La EMPRESA INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA – INDUPALMA LTDA, para el desarrollo de su proceso productivo – en sus terrenos propios – se valió de contratos de prestación de servicios y ofertas mercantiles celebradas con las denominadas Unidades Autónomas Empresariales, que no son otras que Cooperativas de Trabajo Asociado, Empresas Asociativas de Trabajo y Sociedades por Acciones Simplificadas, quienes **desarrollan distintas actividades misionales** de la empresa, entre las que se encuentran las labores agronómicas de cosecha, guachapeo...
(He subrayado)

INDUPALMA llamó la atención sobre el error en el que se incurría al no tener en cuenta, en forma **simultánea**, el requisito de la contratación de actividades misionales y **el requisito de hacer tales contratos con personas jurídicas que hicieran intermediación laboral**. La empresa, en su recurso de reposición y en subsidio de apelación (Anexo 7) manifestó que, haciendo una lectura de la Ley 1429 de 2010, se

deduce que si una Cooperativa de Trabajo Asociado, "***es real*** *y* ***no hace intermediación laboral****, las entidades públicas o privadas la pueden contratar para el desarrollo de actividades misionales permanentes*". Pero la Resolución 4793 del 1 de noviembre de 2018, que resuelve el recurso de reposición, respondió así (hoja 12):

> De forma preliminar el Despacho quiere precisar, que en el sub judice, a la empresa recurrente se le formuló un único cargo por **infracción al artículo 2 del Decreto 2025 de 2011** en concordancia con el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 y por estas mismas disposiciones normativas la sancionó.
>
> Hecha la claridad, la suscrita Coordinadora debe manifestar que se aparta del análisis propuesto por el recurrente por la potísima razón de que del tenor literal de la norma que le fue imputada y que, además reguló la materia, no deja duda alguna sobre la conducta que el legislador, en su momento, había prescrito.
>
> ***Artículo 2° del Decreto 2025 de 2011: A partir de la entrada en vigencia del artículo 63 de la Ley 1429 de 2010, las instituciones o empresas públicas y/o privadas no podrán contratar procesos o actividades misionales permanentes con Cooperativas o Precooperativas de Trabajo Asociado.***
>
> Tal como se lee, la disposición normativa transcrita es de naturaleza netamente *impositiva,* en consecuencia, no admita interpretación alguna; así las cosas, su correcta lectura nos lleva a considerar que, consagra una prohibición expresa.
> (subrayo y resalto).

En otras palabras, **el Ministerio admitió siempre que se basaba en el artículo 2 del Decreto 2025 de 2011**, cometiendo el error de olvidar que el artículo 63 de la ley incluía un requisito que no aparecía en el artículo 2 del Decreto: a saber, que los contratos se hicieran con quienes hacían intermediación laboral. El Ministerio incluso afirmó, categóricamente, que aplicaba "el tenor literal" de aquel decreto. El Ministerio entendía, en ese momento, que no podía apartarse del tenor literal del Decreto, y no creía necesario referirse también, con cuidado, al texto del artículo 63 de la ley. La **concordancia** con el artículo 63 de la Ley 1429 que mencionó, de paso, el Ministerio, era, en realidad, según estableció el Consejo de Estado, una **discordancia**.

En igual sentido, se pronunció la Resolución 5182 del 22 de noviembre de 2018.

La Resolución 5345 de 2018, que resolvió el recurso de apelación, meses después de que el artículo 2 hubiese sido anulado, argumenta de la misma manera, y afirma (p. 24) que "*no es difícil concluir en el caso de autos, que al revisar el objeto social de Indupalma y comparando los deberes desarrollados por las Cooperativas de Trabajo Asociado y las Sociedades por Acciones Simplificadas[...] se concluye que dichas labores son esenciales [...] el cual no es ejecutado directamente por Indupalma Ltda, sino a través de ofertas mercantiles a corto plazo y contratos de prestación de servicios suscritos por la C.T.A. y las S.A.S.*"

Además, dice la Resolución 5345:

> ...Es del caso ocuparnos en aclarar la inconformidad señalada por el censor frente a la prohibición del artículo 63 de la Ley 1429 de 2010; ya que a su criterio, solo se incurre en él cuando se concreta la intermediación laboral, mas no cuando se realiza actividades misionales permanentes [...]
>
> Con respecto a tal afirmación, se advierte que en el presente caso, debe acogerse a la interpretación literal de la misma, puesto que en su lectura no ofrece ambigüedad o interpretación diferente, al contrario, resulta clara su finalidad o espíritu con respecto a la prohibición que intentan debatir los recurrentes, a saber, el artículo 63 de la citada norma, desarrollado por el **Decreto Reglamentario 2025 de 2011**, que en su artículo primero consagra...
> (Negrillas son mías)

De la lectura de todas las resoluciones, resulta, "*prima faciæ*" que **el fundamento de derecho** que usó el Ministerio para imponer las multas a las que se refieren las resoluciones contra las cuales se presenta esta petición, fue el artículo 2 del Decreto 2025 de 2011 y la simple referencia a la contratación de actividades misionales. Es cierto que se hicieron alusiones imprecisas a una supuesta **concordancia** con el artículo 63 de la Ley 1429, pero se incurrió en falsa motivación al suponer que no era necesario tomar nota de la indispensable **simultaneidad** del requisito de la contratación de tareas misionales, con el requisito de que ésta se hiciera con entidades que hacían "intermediación laboral". La investigación a que dio lugar el cargo único formulado por ese Ministerio tuvo por causa única la prohibición del simplista artículo 2 del Decreto 2025 de 2011, es decir, por contratar con CTA en actividades misionales permanentes y no porque éstas hicieran intermediación, como claramente lo exige de manera adicional y necesaria, el inciso 1° del mencionado artículo 63 de la Ley 1429 de 2010.

Nótese que el **único cargo** en el Auto de fecha 31 de mayo de 2016, se fundó en la clase de hechos proscritos por el artículo 2° del Decreto 2025 de 2011, y pretendió que entre los hechos a los que ese artículo se refiere y los consagrados en el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010, había una concordancia, esto es, que las sanciones que pudieran imponerse estaban autorizadas por ambas normas. Sin embargo, es claro que el Consejo de Estado, al anular el artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 por su oposición al artículo 63, lo que hizo fue resaltar la **discordancia** entre ambas normas, lo cual sirve para demostrar que fue falsa la motivación según la cual el artículo 63 era sustento legal de actos administrativos basados en el artículo 2° del Decreto 2025.

Por supuesto, debe resaltarse ahora cómo no puede admitirse que el Ministerio pudiera, al resolver los recursos, cambiar el argumento legal de imputación que aparecía en el Auto de formulación cargos, pues ello sería facilitar una clara violación del "debido proceso". Asunto al cual me referiré en cargo separado.

Así, aunque las Resoluciones 4793 y 5345 sí mencionan el artículo 63 de la Ley 1429, pues fijan la sanción "*por infracción del artículo 2° del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010*", ello no quiere decir que tal motivación jurídica fuera correcta. Las normas no eran concordantes, y, por lo tanto, no podían servir de fundamento para actos administrativos en los que solo se atendía a uno de los dos

NOTARIA 35 RUBRICADO

requisitos que debían cumplirse para que pudiera considerarse prohibida la contratación de actividades misionales con ciertas personas jurídicas.

Finalmente, es de notar que INDUPALMA no ha desarrollado actividades de intermediación laboral y así se puso de presente en el proceso administrativo laboral en su contra. Las CTAs con las que contrató INDUPALMA cumplían con todos los requisitos para su funcionamiento y prestaron servicios a INDUPALMA de una forma autónoma e independiente, sin que INDUPALMA tuviera injerencia alguna en su funcionamiento. Como prueba de que no hubo intermediación laboral, nos permitimos acompañar a la presente demanda los diferentes contratos de prestación de servicios que tenía INDUPALMA con las cooperativas de trabajo asociado **(Anexo 41)** así como también, los respectivos actos administrativos por parte del Ministerio de Trabajo que avalaron el régimen de compensaciones del personal vinculado a las diferentes CTAs **(Anexo 42).** También allegamos los estados financieros de 2013 a 2017 de AGROSANALBERTO S.A.S. junto con certificados de propiedad sobre medios de producción de los años 2013 a 2018, y un certificado que acredita que tenían sus oficinas a título de arrendamiento **(Anexo 43).** Lo mismo respecto a la CTA COOPNORTE **(Anexo 44).** En cuanto a la CTA siglo XXI, acompañamos prueba de que tienen propiedad frente a todas sus oficinas, estados financieros propios (se adjuntan de los años 2013 a 2017) y certificado de propiedad sobre medios de producción **(Anexo 45).** Lo mismo frente a la CTA COOPRESERVIR **(Anexo 46)** la CTA PALMESAN **(Anexo 47)** y la CTA COOTRAPALMA **(Anexo 48).** Adicionalmente, acompañamos los estados financieros de las CTAs Portales de Palma de 2014 a 2016 **(Anexo 49),** Sertiagros S.A.S. de 2013 a 2014 **(Anexo 50)**, COOSERVITEC de 2013 a 2015 **(Anexo 51)** PALMARES de 2013 a 2014 **(Anexo 52)** y COOREFORESTAL de 2013 a 2014 **(Anexo 53).**

Adicionalmente, se solicitará prueba testimonial de funcionarios de las CTAs de los cuales el Ministerio adelantó diligencia de declaración, para comprobar que INDUPALMA no desarrolló actividades de intermediación con estad entidades. En especial debe recalcarse que el Ministerio "percibe" que de acuerdo con la diligencia de declaración rendida por el representante legal de la sociedad AGROCAMPO J.S. S.A.S. que "*INDUPALMA ejerce cierta autoridad con dichas personas jurídicas*" (hoja 24 Res 4259). Pues bien, al analizar dicha declaración podemos evidenciar que el mismo representante legal afirma que "*nosotros siembre tuvimos autonomía sobre nuestros trabajadores*" (hoja 21 Res 4259) y además, INDUPALMA nunca impuso un representante legal para hacer frente al proceso administrativo sancionatorio que adelantó el Ministerio del Trabajo: fue una sugerencia y la razón por la cual se dejó de contratar las actividades con AGROCAMPO J.S. S.A.S., fue por su deficiente desempeño en la prestación de los servicios **(Anexo 54).**

2.2.- CARGO SEGUNDO. INFRACCIÓN DE LAS NORMAS EN QUE DEBERÍA FUNDARSE POR EL DESCONOCIMIENTO DEL PRINCIPIO DE CONFIANZA LEGÍTIMA

Además de los motivos enunciados en el capítulo anterior, hay otras que justifican la declaración de nulidad pedida, en forma subsidiaria, contra los actos acusados.

El artículo 83 de la Constitución, norma de obligatorio cumplimiento para la administración, exige a las autoridades ceñirse a los postulados de la buena fe. Los actos acusados deberían haber respetado esa norma, y el no haberlo hecho implica que tales actos son nulos, de acuerdo con el artículo 137, inciso segundo del CPACA.

El principio de "confianza legítima", una de las manifestaciones del principio de "buena fe", busca que la administración respete sus propios actos, y no cambie sus decisiones, abruptamente, en contra de las expectativas que ella ha creado a los particulares. En palabras de la Corte Constitucional, el principio de confianza legítima:

> (...) compele a las autoridades y a los particulares a conservar una coherencia en sus actuaciones, **un respeto por los compromisos adquiridos y una garantía de estabilidad y durabilidad de las situaciones que objetivamente permitan esperar el cumplimiento de las reglas propias del tráfico jurídico**."
> (...)
> Además, busca proteger al administrado frente a las modificaciones intempestivas que adopte la administración, que afecten situaciones respecto de las cuales, si bien el interesado no tiene consolidado un derecho adquirido, sí goza de razones objetivas para confiar en su durabilidad, de manera que no le es dado a las autoridades desconocer abruptamente la confianza que su acción u omisión había generado en los particulares, máxime cuando ello compromete el ejercicio de sus derechos fundamentales[5]. (subrayo y resalto).

El ACTA DE ACUERDO PARA NORMALIZACIÓN DE ACTIVIDADES EN INDUPALMA" disponía en su aparte "1c" que "una vez cumplido el acuerdo aquí contenido, las partes solicitarán al Ministerio del Trabajo la cesación del trámite administrativo – laboral que cursa contra INDUPALMA y las demás empresas investigadas, así como el archivo del expediente". Este documento fue suscrito por la entonces Ministra de Trabajo, la señora GRISELDA JANETH RESTREPO GALLEGO.

Sin embargo, el mismo Ministerio, en contravía de sus actos propios y de su deber constitucional de obrar "de buena fe", incumplió lo previsto en el acta citada, y decidió continuar con el proceso administrativo sancionatorio e imponer a INDUPALMA una sanción por "infracción del artículo 2 del Decreto 2025 de 2011 y el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010", sin tener consideración alguna del acta suscrita por la misma Ministra del Trabajo.

Por este motivo adicional, los actos a los cuales se refiere la pretensión segunda subsidiaria, deben ser anulados.

2.3.- CARGO TERCERO. EXPEDICIÓN CON DESCONOCIMIENTO DEL DERECHO DE AUDIENCIA Y DEFENSA – VIOLACIÓN DEL DEBIDO PROCESO.

5 Corte Constitucional, ponente: Rodrigo Escobar Gil, "Sentencia T-248 del 6 de marzo de 2008", Exp. T-1.606.678

Los actos acusados en la pretensión segunda son nulos, porque violaron el artículo 47 del CPACA, inciso segundo, en concordancia con el artículo 29 de la Constitución Política, sobre "debido proceso".

Una de las manifestaciones del principio de congruencia en materia administrativa[6] es que "*los cargos deben estar plenamente identificados en cuanto delimitan el marco de acción de su derecho de defensa. Tal es la relevancia de este principio, que su desatención puede dar lugar a la invalidación de la actuación, por violación al debido proceso, al derecho de defensa y contradicción*"

En este orden de ideas, si en la formulación de cargos que da inicio a una investigación administrativa, se fija la presunta transgresión de una determinada norma, y en el curso del proceso y en la sanción se invoca otra norma como fundamento, hay violación al debido proceso administrativo, circunstancia que vicia el acto de nulidad.

El inciso segundo del artículo 48 del CPACA exige que el acto administrativo mediante el cual se formulen cargos, señale "con precisión y claridad, los hechos que lo originan, las personas naturales o jurídicas objeto de la investigación, las disposiciones presuntamente vulneradas y las sanciones o medidas que serían procedentes". Tales exigencias legales no existen en vano: el inciso segundo del artículo 29 constitucional exige que los juicios o actuaciones administrativas que se siguen contra una persona se adelanten con base en normas preexistentes **al acto que se imputa**, de donde se desprende que **el juicio o la actuación deben versar sobre el acto que se imputa**, y no alrededor de cualquier otro, aunque sea similar al que dio lugar a la imputación.

Pues bien, el Ministerio, en las resoluciones 4259 del 27 de octubre de 2017, 4793 del 1° de noviembre de 2018, 5182 del 22 de noviembre de 2018 y 5345 del 28 de noviembre de 2018, remplaza la expresión "**en concordancia**", como estaba en la formulación de cargos, con el artículo **"y"** de naturaleza copulativa: esto para dar a entender que la supuesta violación incluía ambas normas. Pero ese remplazo, si tal era el propósito, no sería admisible porque estaría modificando el pliego de cargos para imponer la sanción. En efecto, tal cosa violaría el "**principio de congruencia**" en materia administrativa.

Con esto se observa que si los cargos formulados incluyen, únicamente, la violación al artículo 2 del Decreto 2025 de 2011, no puede la sanción fundamentarse en una normatividad diferente, a saber, el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010, en relación con el cual para configurar la prohibición de contratar con CTA actividades misionales permanentes, se refería a que el cargo hubiera sido formulado por el hecho de que tales CTA hicieran intermediación laboral, hecho éste que el Ministerio consideró que no ocurría, desde el momento en el que modificó el cargo único inicialmente formulado para sustentarlo en la prohibición del artículo 2° del Decreto 2025 declarado nulo por el Consejo de Estado.

RUBRICADO

6 Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativa, Sección Segunda, Sección Segunda, ponente: Gabriel Valbuena Hernández, expediente: 11001-03-25-000-2012-00391-00.

Esta situación ha sido reconocida por el Ministerio en otras situaciones. El Ministerio, en la Resolución No. 3605 del 13 de agosto de 2018 **(Anexo 55)**, decidió revocar la resolución 1600 del 2017 que sancionaba a la sociedad C.I. LEONISA S.A. y al Sindicato de Trabajadores de la Confección y la industria Textil de Antioquia – SINTRACONTEXTA. La razón de dicha revocatoria, fue que en el auto de formulación de cargos se mencionaban normas distintas de las que aparecían en los considerandos de la resolución sancionatoria. Adujo el Ministerio (p.7):

> Se puede apreciar, que el acto administrativo por medio del cual se hace la formulación de los cargos a un investigado, no es de libre elección por parte de los operadores administrativos, como quiera que se constituye en la columna dorsal del proceso siendo esta la razón por la cual, la no observancia de tales presupuestos hace que se configure una violación al debido proceso amparado en la carta magna.
>
> Se observa entonces que el Ad-quo, en la parte motiva de la decisión centra la falta de intermediación ilegal con transgresiones a los artículos 10 y 143 del Código Sustantivo del Trabajo, el cual no fue objeto de cargo a los querellados, obviando así lo pertinente en materia probatoria para conductas contemplada en el artículo 63 de la ley 1429 de 2010. Dichas actuaciones excluyen a los sancionados de la posibilidad de controvertir los argumentos y de plan los coarta de su derecho de defensa y debida contradicción.

También por este motivo, es decir, por la violación del inciso segundo del artículo 48 del CPACA, en concordancia con el artículo 29 de la Constitución, y según lo dispuesto en el artículo 137, inciso segundo del CPACA, solicito la nulidad de los actos a los que se refiere la pretensión segunda.

2.4.- CARGO CUARTO. INFRACCIÓN DE LAS NORMAS EN QUE DEBERÍA FUNDARSE POR VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE IGUALDAD: EL MINISTERIO EN RESOLUCIONES PASADAS, EN CASOS SIMILARES, ADUJO COMO LEGAL EL DESARROLLO DE ACTIVIDADES MISIONALES POR CONTRATACIÓN DE EMPRESAS QUE TIENEN EL MISMO OBJETO SOCIAL

El artículo 13 de la Constitución Política de Colombia, violado en las resoluciones contra las cuales se dirige la pretensión segunda de la demanda, afirma que "*todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, **recibirán la misma protección y trato de las autoridades** y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica*". A su vez, el artículo 3 del CPACA dispone: "*En virtud del principio de igualdad, **las autoridades darán el mismo trato** y protección a las personas e instituciones que intervengan en las actuaciones bajo su conocimiento*".

La Corte Constitucional en su sentencia C-816 de 2011[7], se ha referido a la igualdad en el desarrollo de la actividad administrativa en los siguientes términos:

> Del principio de igualdad de todos ante la ley, se deriva el derecho ciudadano de recibir "la misma protección y trato de las autoridades" (CP, art 13). Su garantía y realización efectiva obliga a todos los servidores públicos en el ejercicio de sus funciones (...) Así mismo, de esta obligación constitucional de igualdad de "protección y trato" de las personas, se desprende: (i) el deber a cargo de la administración y la judicatura de adjudicación igualitaria del derecho; (ii) y el derecho de las personas a exigir de sus servidores que, en el ejercicio de sus funciones administrativas o judiciales, reconozcan los mismos derechos a quienes se hallen en una misma situación de hecho prevista en la ley. En suma, el deber de igualdad en la aplicación de las normas jurídicas, al ser un principio constitucional, es a su vez expresión del otro principio constitucional mencionado, el de legalidad. El ejercicio de las funciones administrativa y judicial transcurre en el marco del estado constitucional de derecho y entraña la concreción del principio de igualdad de trato y protección debidos a los ciudadanos, en cumplimiento del fin estatal esencial de garantizar la efectividad de los derechos, y en consideración a la seguridad jurídica de los asociados, la buena fe y la coherencia del orden jurídico. Lo que conduce al deber de reconocimiento y adjudicación igualitaria de los derechos, a sujetos iguales, como regla general de las actuaciones judiciales y administrativas.
> (Se destaca)

El Ministerio, en las diferentes resoluciones que imponen la multa a INDUPALMA, afirma que el artículo 63 de la Ley 1429 de 2010 prohíbe la contratación por intermedio de Cooperativas de Trabajo Asociado que tengan un objeto social similar al de INDUPALMA para el desarrollo de actividades Misionales. Así, el Ministerio en la Resolución No. 4259 de 2017 afirma (hoja No. 10):

> Considera la suscrita que no le asiste razón al apoderado de la empresa, por cuanto no es cierto que la Ley y su decreto reglamentario, permita la contratación de Cooperativas de Trabajo Asociado para desarrollar procesos o actividades misionales permanentes para instituciones o empresas públicas y/o privadas, por el contrario, **el fin de la norma es prohibir la contratación por intermedio de Cooperativas de Trabajo Asociado para el desarrollo de actividades misional**..(Subrayo y resalto).

Posteriormente, en la misma resolución el Ministerio procedió a comparar el objeto social de INDUPALMA con el de las diferentes Cooperativas de Trabajo Asociado, concluyendo que (hoja No. 12):

> Lo referido anteriormente, demuestra que las actividades que desarrollan las Cooperativas de Trabajo Asociado, en parte, corresponden a la misma que ejecuta la sociedad contratante INDUPALMA LTDA, además de que ejercen las actividades misionales de aquella en el cultivo de oleaginosas

7 Corte Constitucional, ponente: Mauricio González Cuervo, "Sentencia C-816 del 1 de noviembre del 2011", Exp. D-8473.

RUBRICADO
NOTARIA 25

desarrollando labores de siembre de palma, nutrición vegetal, sanidad vegetal, polinización asistida, cosecha, monitoreo de enfermedades, limpieza de terreno, drenajes, cercas entre otros, todo ello a través de la figura jurídica denominada Oferta Mercantil.

Conforme a lo anterior, está probado para esta Coordinación la vulneración a lo regulado en el artículo 2 del Decreto 2025 de 2011 y 63 de la Ley 1429 de 2010, por parte empresa (sic) INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA – INDUPALMA LTDA, y así se determinará en la parte resolutiva con la correspondiente sanción.

Pues bien, hemos tenido conocimiento de que el Ministerio, en asuntos que tratan este mismo tema, afirman que es legal el desarrollo de actividades misionales por contratación de empresas que tienen objeto social similar. En la Resolución No. 810 del 29 de octubre de 2015 **(Anexo 56)** el Ministerio decidió absolver a la sociedad GENERAL DE EQUIPOS DE COLOMBIA S.A. – GECOLSA, afirmando dentro de sus considerandos (página 60):

> **Se constata que el objeto social de GENERAL DE EQUIPOS DE COLOMBIA S.A. – GECOLSA, tiene similitud con el objeto social de DIMANTEC LTDA** y acogiendo el Despacho la interpretación de las normas que siendo una actividad especializada, y por no ser desarrolladas por el personal directo, **aun siendo actividades misionales, pueden ejecutarse por terceros**, quienes como contratistas independientes, que se desarrolla de manera válida, es decir los tres elementos a saber: autonomía técnica y directiva, que el contratista asuma los riesgos y que el contratista realice las actividades con sus propios medios, en los términos del artículo 43 del C.S.T., **la cual no está prohibida en la medida que se trata de una tercerización de procesos** y no una simple intermediación, donde la norma consagra que el hecho de que no se trata de labores extrañas a las actividades normales del negocio de la empresa, no da lugar a configurar una simple intermediación, sino una existencia de una solidaridad ante el eventual incumplimiento de las obligaciones independiente, ratificado por el Decreto 2798 del 2013. (subrayo y resalto)

No podría existir un ejemplo más diciente para la materialización de este principio de igualdad, pues como bien lo ha dicho la Corte, los administrados tienen el derecho a que se les trate como iguales, cuando estos están en las mismas condiciones.

El Ministerio violó así el principio de igualdad, pues decidió de manera desigual dos casos similares: el Ministerio argumentó en la Resolución No. 810 del 29 de octubre de 2015 que sí era posible la contratación de actividades misionales con empresas que tengan objeto social similar a las empresas cuya contratación dio lugar a sancionar a INDUPALMA, pero en las Resoluciones acusadas afirmó que tal actividad se encuentra prohibida.

Esta situación vulnera el artículo 13 de la Constitución Política (principio de igualdad) y por este motivo, las Resoluciones 4259 de 27 de octubre de 2017, 4793 del 1 de noviembre de 2018, 5182 del 22 de noviembre de 2018 y 5345 del 28 de noviembre de 2018 deben ser declaradas nulas.

2.5.- CARGO QUINTO. INFRACCIÓN DE LAS NORMAS EN QUE DEBERÍA FUNDARSE. EL MINISTERIO REPROCHA A INDUPALMA QUE REALIZÓ LA CONTRATACIÓN CON COOPERATIVAS DE TRABAJO ASOCIADO, SIENDO ESTA UNA ACTIVIDAD DE TERCERIZACIÓN, ACEPTADA POR LA LEY Y EL DERECHO INTERNACIONAL DEL TRABAJO.

Los actos acusados en la pretensión segunda son nulos, además, por violación del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, y convenciones internacionales, como paso a explicar.

El Ministerio aduce en la Resolución 4259 del 27 de octubre de 2917 que "no le asiste razón al apoderado de la empresa, por cuanto no es cierto que la Ley y su decreto reglamentario, **permitan la contratación** de Cooperativas de Trabajo Asociado **para desarrollar procesos o actividades** misionales permanentes para instituciones o empresas públicas y/privadas, por el contrario, el fin de la norma es prohibir la contratación por intermedio de Cooperativas de Trabajo Asociado para el desarrollo de actividades misional" (hoja 10).

Pues bien, lo que hizo INDUPALMA es considerado legítimo por la ley, los acuerdos internacionales y la jurisprudencia como una actividad de "tercerización". El Consejo de Estado se refirió a este concepto, tomado de la Conferencia Internacional del Trabajo No. 85, reunión 1997, informe VI (1) Trabajo en régimen I\ de Subcontratación; Ginebra Suiza, en los siguientes términos[8]:

> Subcontratación de la producción de bienes o de la prestación de servicios:
> Con arreglo a esta modalidad de trabajo en régimen de subcontratación, una empresa **confía a otra el suministro de bienes o servicios**, y esta última se compromete a llevar a cabo el trabajo por su cuenta y riesgo y con sus propios recursos financieros, materiales y humanos. Los trabajadores dedicados a esa tarea permanecen bajo el control y la supervisión de la segunda empresa (llamada subcontratista), que es también responsable del pago de los salarios y del cumplimiento de las demás obligaciones que incumben al empleador La empresa usuaria paga al subcontratista por el trabajo efectuado o por el servicio facilitado, y no en función del número de personas empleadas ni del número de horas trabajadas A la empresa usuaria lo único que le interesa es el producto terminado que le entrega el subcontratista, no la manera en que se realizó el trabajo ni quién lo hizo. (subrayo y resalto).

Nótese que la producción de bienes o prestación de servicios se enmarca dentro del desarrollo de procesos o actividades que una empresa puede contratar, mediante "tercerización". Esta actividad ha sido reconocida como legal por el mismo Ministerio. La

8 Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, Consejera Ponente: Sandra Lisset Ibarra Vélez, "sentencia del 6 de julio de 2017", referencia: 11001032500020160048500(2218-2016).

Resolución No. 2021 del 9 de mayo de 2018 expedida por el Ministerio "*por el cual se establecen lineamientos respecto de la Inspección, Vigilancia y Control que se adelanta frente al contenido del artículo 63 de la Ley 1429 de 2010*" **(Anexo 57)** en sus considerandos afirma:

> Que la figura de la tercerización, subcontratación y "outsourcing", se encuentra encaminada a que mediante una relación contractual de naturaleza civil comercial entre dos partes, aquel que requiere se le suministre bienes y/o servicios contrata a un tercero especializado para que satisfaga su necesidad, el cual ejecuta su actividad con autonomía e independencia, situación igualmente establecida con el Código Sustantivo del Trabajo en su artículo 34, el cual no sólo establece lo señalado, sino que presenta la figura de la solidaridad como garantía de los derechos de los trabajadores.
>
> Que el fenómeno de la tercerización es una realidad en las sociedades contemporáneas y hace parte fundamental del giro normal de los negocios. **La tercerización o subcontratación es dinamizadora de la economía de un país y de la potencialización de sus industrias, y claramente es una herramienta de formalización laboral dado que se constituye en una fuente de empleo que disminuye la informalidad y sus efectos.**
> (Negrillas y subrayas son mías)

Teniendo en cuenta las anteriores consideraciones, resulta contradictorio que el Ministerio sancione a INDUPALMA por el desarrollo de la actividad de tercerización, la cual se encuentra permitida por el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, y aceptada por el propio Ministerio, siguiendo pautas internacionales de la Organización Internacional del Trabajo, como una "*herramienta de formalización laboral*" por constituir "*una fuente de empleo que disminuye la informalidad y sus efectos*".

INDUPALMA puede demostrar que ha informado al Ministerio desde el año 1995 acerca de la contratación de servicios agroindustriales con diferentes Cooperativas de Trabajo Asociado. También ha demostrado, y puede demostrar, que estas Cooperativas cumplen con todos los requisitos formales para su funcionamiento y que no realizan intermediación laboral. Sin embargo, se entendería que el Ministerio con las Resoluciones acusadas, torna como ilegal la tercerización, la cual es aceptada como legal i) por la Organización Internacional del Trabajo, ii) por la propia Ley (artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo) y ii) por el mismo Ministerio en la resolución No. 2021 del 9 de mayo de 2018. Por tanto, el Ministerio con las resoluciones acusadas, infringió toda la normatividad referente a la Tercerización laboral, situación que hace que los actos acusados devengan en nulos.

También por este motivo, esto es, por la violación del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, y según lo dispuesto en el artículo 137, inciso segundo del CPACA, solicito la nulidad de los actos a los que se refiere la pretensión segunda.

RUBRICADO NOTARIA 35

2.6.- CARGO SEXTO. INFRACCIÓN DEL DEBER CONSTITUCIONAL Y LEGAL DE PROMOVER LAS COOPERATIVAS.

La Resolución 4259 del 27 de octubre de 2917 y los actos acusados que se derivan de ella y que enuncian en la pretensión SEGUNDA, vulneran los artículos 58 y 333 de la Constitución, así como el artículo 10 de la ley 79 de 1988 y el decreto 4588 de 2006 por cuanto, en vez de contribuir a la protección y promoción de las formas asociativas y solidarias, rebaja a la categoría de "acto sancionable" la contratación con cooperativas.

Violan también, por aplicación indebida, el artículo 63 de la ley de la Ley 1429 de 2010 en cuanto la prohibición que éste contiene está condicionada a que, en todo caso, los contratos que se celebren afecten los derechos constitucionales, legales y prestacionales consagrados en las normas laborales vigentes y los contratos que dieron origen a la resolución 4259 del 27 de octubre de 2917, y a las que se derivan de ella, se celebraron con entidades que no solo estaban autorizadas por la ley para celebrarlos, sino que tienen derecho a recibir la especial protección y promoción del Estado.

Las Cooperativas de Trabajo Asociado tienen fundamento constitucional. En efecto, el artículo 25 de la Constitución da especial protección del Estado al trabajo "*en todas sus modalidades*", el artículo 38 de la Carta "garantiza el derecho de libre asociación", el artículo 58 dispone que "*el Estado protegerá y promoverá las formas asociativas y solidarias*" y finalmente, el artículo 333 afirma que "*el Estado fortalecerá las organizaciones solidarias y estimulará el desarrollo empresarial*".

La Ley 79 de 1988, en el artículo 4, define las Cooperativas de Trabajo Asociado así:

> Es cooperativa la empresa asociativa sin ánimo de lucro, en la cual los trabajadores o los usuarios, según el caso, son simultáneamente los aportantes y los gestores de la empresa, creada con el objeto de producir o distribuir conjunta y eficientemente bienes o servicios para satisfacer las necesidades de sus asociados y de la comunidad en general.

Y el artículo 10 de la ley dispuso:

> Las cooperativas prestarán preferencialmente sus servicios al personal asociado. Sin embargo, de acuerdo con sus estatutos podrán extenderlos al público no afiliado, siempre en razón del interés social o del bienestar colectivo. En tales casos, los excedentes que se obtengan serán llevados a un fondo social no susceptible de repartición.

La Corte Constitucional reafirmó la constitucionalidad de estas entidades[9], afirmando:

> En un Estado social de derecho como el nuestro, en el que el trabajo y la solidaridad juegan un papel decisivo para el logro de un orden económico y social justo, las organizaciones asociativas y solidarias encuentran pleno

9 Corte Constitucional, "sentencia C-211 del 1 de marzo de 2000", ponente: Carlos Gaviria Diaz, referencia, expediente: D-2539.

respaldo constitucional; basta leer lo dispuesto en el Preámbulo y los artículos 1, 38, 51, 57, 58, 60, 64, 103, 189-24, 333, entre otros, para llegar a esa conclusión.
[...]

Estas disposiciones que no son simples enunciados teóricos sino directivas de acción política que le imponen al Estado el deber de fomentar, apoyar, **promover y proteger** a las organizaciones solidarias y asociativas de trabajo. La ley 79 de 1988, materia de acusación parcial, a pesar de haber sido expedida antes de entrar en vigencia el nuevo orden constitucional, apunta a tales fines al regular algunos aspectos atinentes a ellas.
(negrillas y subrayas son mías)

Por otro lado, el Decreto 4588 de 2006, al reglamentar la Ley 79 de 1998 dispuso:

> **Artículo 6°.** *Condiciones para contratar con terceros.* Las Cooperativas y Precooperativas de Trabajo Asociado, **podrán contratar con terceros la producción de bienes, la ejecución de obras y la prestación de servicios**, siempre que respondan a la ejecución de un proceso total en favor de otras cooperativas o de terceros en general, cuyo propósito final sea un resultado específico. Los procesos también podrán contratarse en forma parcial o por subprocesos, correspondientes a las diferentes etapas de la cadena productiva, siempre atados al resultado final. (subrayo y resalto).

Es de notar que el Ministerio, con los actos acusados, va en contravía de todo el régimen cooperativo fijado en la Constitución, la Ley 79 de 1988 y el Decreto 4588 de 2006. Como se sabe, la Resolución 5345 del 28 de noviembre de 2018 confirma, en todas sus partes, la Resolución 4259 de modo que puede afirmarse que lo dicho en la Resolución 5345 está dicho o implícito en la Resolución 4259. Pues bien, la Resolución 5345 permite observar cómo lo que sanciona el Ministerio es la prestación de servicios por parte de Cooperativas de Trabajo Asociado. Aduce el Ministerio (hoja 11):

> Siguiendo lo anterior y tal y como quedó plasmado en la Resolución de primera instancia, las pruebas que obran en el expediente demuestran que **INDUPALMA LTDA suscribió sendos contratos de prestación de servicios** de cara a su Macro-proceso de Gestión Agronómica dentro de las cuales se desarrollan **actividades** macro tales como: nutrición vegetal, sanidad vegetal, polinización asistida, conseja, aplicación de subproductos, **labores agronómicas que son contratadas mediante ofertas mercantiles con Cooperativas de Trabajo Asociado**, Sociedades Anónimas Simples o Empresas Asociativas de Trabajo y que las labores de mantenimiento de la palma africana tales como: cosecha, guapacheo, círculos mecánicos, químicos, fertilización, aplicación de abonos, siembra, poda de palma, reconstrucción drenajes, fumigación, deshierbe **son tercerizadas con las Cooperativas de Trabajo Asociado y desarrolladas por cuadrillas compuestas por dos [sic] trabajadores asociados** denominados recolectores, muleros y cortadores, entre otros, conducta, que tal como se indicó en precedencia,

está expresamente prohibida por la ley, pues se trata de actividades propias de la contratante.

De modo que el Ministerio, en lugar de examinar en la Resolución 4259 del 27 de octubre de 2917 y en las concordantes, cómo se podía proteger y promover estas cooperativas, se empeña, por el contrario, en tomar el simple hecho de la contratación de las cooperativas como motivo para la sanción que impone.

El Ministerio tenía el deber constitucional de **proteger** y **promover** el trabajo cooperativo, procurando reconciliar las autorizaciones de la ley 79 de 1988 y del decreto 4588 de 2006 con los contratos celebrados entre INDUPALMA y las cooperativas.

Sin embargo, la Resolución 4259 del 27 de octubre de 2917 y las concordantes, violan las normas constitucionales pertinentes (artículos 58 y 333 de la Constitución), así como el artículo 10 de la ley 79 de 1988 y el artículo 6 del decreto 4588 de 2006 por cuanto, en vez de contribuir a la protección y promoción de las formas asociativas y solidarias, rebajan a la categoría de "acto sancionable" la contratación con cooperativas.

La Resolución 4259 del 27 de octubre de 2917 y las concordantes, violan también, por aplicación indebida, el artículo 63 de la ley de la Ley 1429 de 2010 porque no contienen motivación que acredite un esfuerzo para mostrar cómo los contratos de INDUPALMA con las cooperativas **coincidían** con las autorizaciones legales y reglamentarias. Y, si acaso al redactar esa Resolución 4259 y las concordantes se encontró que tales contratos eran irreconciliables con las normas citadas, la Resolución, dentro del deber constitucional descrito, **violó el deber de explicar la oposición**, y de mostrar, como exige el artículo 63 de la ley 1429 de 2010, que tales contratos afectan los derechos constitucionales, legales y prestacionales consagrados en las normas laborales vigentes sobre la materia.

También por estos motivos, y según lo dispuesto en el artículo 137, inciso segundo del CPACA, solicito la nulidad de los actos a los que se refiere la pretensión segunda.

2.7.- CARGO SÉPTIMO. INFRACCIÓN DE LAS NORMAS EN LAS QUE DEBERÍA FUNDARSE. INDUPALMA ACTUÓ COMO MANDATARIO DE OTRAS ENTIDADES, A LAS QUE NO SE COMUNICÓ LA EXISTENCIA DE LA ACTUACIÓN SANCIONATORIA.

La Resolución 4259 de 2017 se expidió violando los artículos 37 y 38 del CPACA y, por ello, también el artículo 2412 del Código Civil, el 1262 del Código de Comercio, y el 29 de la Constitución Política, sobre "debido proceso". Por eso debe anularse.

2.7.1. El Mintrabajo ha debido vincular a los mandantes. Violación al debido proceso

Tal como relatamos en el capítulo de HECHOS de este documento, el Ministerio no aplicó la regla prevista en el artículo 37 del CPACA, que lo obligaba a comunicar la existencia y el objeto de la actuación sancionatoria a terceras personas, que podrían resultar directamente afectadas por la decisión que se tomara en ella. A diferencia de lo previsto en el artículo 38 del CPACA, el artículo 37 consagra un verdadero **deber** a cargo de las autoridades, en interés público y en interés de quienes hayan sido contemplados como eventuales sujetos pasivos de una sanción. En efecto, las terceras personas a las que se refiere el artículo 37 pueden ser quienes, en realidad, y a diferencia de quienes aparecen como sujetos pasivos iniciales de la actuación, sean eventualmente los verdaderos autores o responsables de los actos que han dado lugar al inicio de la actuación.

Tratándose de un deber, este debe cumplirse **con diligencia**, indagando, por todos los medios a su alcance, quienes pueden ser las terceras personas a las que corresponde comunicar la actuación. Si el hecho que se pretende sancionar consiste en la celebración de contratos, lo menos que la autoridad debe hacer es examinar con cuidado en qué capacidad obraron las partes: si, por ejemplo, obraron en nombre propio o en representación de terceros. Tales terceros, por supuesto, deberían recibir en seguida las comunicaciones que exige el artículo 37. No se cumplió con este deber al producir la Resolución 4259 de 2017, como se observa en los hechos 13 y 14 de este documento. La autoridad no puede asumir un papel pasivo, en relación con el deber que le impone el artículo 37 del CPACA.

Las "terceras personas" a las que se refiere el artículo 37 del CPACA no son personas que solo, tangencialmente, pueden resultar afectados por la actuación sancionatoria, sino personas que no han sido contemplados inicialmente como sujetos pasivos de la eventual sanción, aunque, finalmente, **se encuentren son ellos los únicos respecto de los cuales puede imponerse una sanción**. Su vinculación a la actuación, pues, es un fenómeno que puede coincidir, como coincide en este caso, con el elemento de "legitimación en la causa por pasiva".

En efecto, el Ministerio no comunicó la existencia de la actuación sancionatoria a las sociedades PALMAR S.A.S y FUTURO DE LA PALMA S.A, ni a las CTA COOPALMAG CTA, COOPASBANA I CTA, COOPALMARES CTA, y los patrimonios autónomos FIDEICOMISO DE ADMINISTRACIÓN Y PAGOS/PLAN DE EXPANSIÓN MEDIANTE ALIANZAS PRODUCTIVAS CON CULTIVADORES ASOCIADOS y FIDEICOMISO DE ADMINISRACIÓN Y PAGOS /EXPANSIÓN FRONTERA PALMERA – MEGABANCO pese a que INDUPALMA había obrado como simple mandataria de esas entidades, **por cuenta y representación de ellas**, y **no en nombre propio**, al celebrar varios de los contratos a los que se referían las indagaciones del Ministerio.

2.7.2. Indupalma no puede ser sancionada por actos en los que actuó en nombre y representación de otras entidades

Si el Ministerio hubiese empleado la diligencia debida, habría confirmado que el 4 de junio de 2011 INDUPALMA, como mandataria, celebró con FIDUCOLOMBIA S.A. como vocera del patrimonio autónomo "FIDEICOMISO DE ADMINISTRACIÓN Y PAGOS /EXPANSIÓN FRONTERA PALMERA" para adelantar el "Proyecto Expansión Palmera –

Megabanco" en donde se establece en la cláusula No. 2.2. que "*INDUPALMA estará facultada para que en nombre y por cuenta de EL FIDEICOMISO contrate los equipos y la mano de obra necesaria para el establecimiento, cultivo, mantenimiento, conservación, producción y comercialización de la palma africana, que habrá de cultivarse en EL ÁREA...*"

Fue en ejercicio de ese mandato que INDUPALMA celebró los contratos que describe el HECHO 11 de este documento con las entidades que allí se describen, contratos que el Ministerio estaba en el deber de examinar, para verificar que INDUPALMA solo obró en ellos como mandatario.

Ocurre lo mismo con el contrato suscrito entre INDUPALMA y FIDUCAFE S.A. (Anexo 11), pues en la cláusula 2.2. se reproduce el mismo contenido del contrato entre INDUPALMA y FIDUCOLOMBIA S.A.

En cuanto a los contratos suscritos para el desarrollo de los proyectos "PLAN DE EXPANSIÓN MEDIANTE ALIANZAS PRODUCTIVAS CON CULTIVADORES ASOCIADOS/PROYECTO COOPALMARES", "PLAN DE EXPANSIÓN MEDIANTE ALIANZAS PRODUCTIVAS CON CULTIVADORES ASOCIADOS/PROYECTO COOPSABANA I" y ""PLAN DE EXPANSIÓN MEDIANTE ALIANZAS PRODUCTIVAS CON CULTIVADORES ASOCIADOS/PROYECTO COOPALMAG" **(Anexos 13, 15 y 17)** en el numeral tercero de la cláusula tercera de dichos contratos se otorga el poder a INDUPALMA en los siguientes términos:

> 3. alcance de los servicios. -En desarrollo del presente contrato INDUPALMA realizará todas las gestiones propias de la naturaleza de este tipo de servicios y en especial las siguientes.
> [...]
>
> 3. actuar en nombre y por cuenta de [COOPALMAG, COOPALMARES o COOPSABANA I, dado el caso], como su mandatario, para comprar todos los elementos y suministros, así como para contratar los equipos y servicios necesarios para la adecuación de tierras, el establecimiento, mantenimiento y conservación del cultivo, incluidas las vías internas de cada plantación, producción y comercialización del fruto de la palma de aceite que habrá de cultivarse en EL AREA DE CULTIVO.

También el día 27 de octubre de 2017 INDUPALMA, como mandataria, celebró con la sociedad AGROINDUSTRIALES DEL PALMAR S.A.S., en calidad de mandante, el "contrato No. 17639" para adelantar la operación logística de la plantación El Palmar, propiedad de esta última **(Anexo 9).** En particular, el objeto de ese contrato fue de "*prestación de servicios de operación logística*" en virtud del cual, la primera, desarrollaba **en predios de la segunda**, los servicios de "*dirección, orientación y coordinación de [...] adecuación de tierras, siembra, mantenimiento y conservación de cultivo (sanidad, nutrición y mantenimiento), obras de infraestructura, producción (cosecha), alce y transporte*".

El parágrafo primero de la cláusula 4.12 del citado contrato No. 17639 estableció un mandato de AGROINDUSTRIALES DEL PALMAR S.A.S. para INDUPALMA, cuando dijo: **"Para los efectos de del presente contrato, EL CONTRATANTE otorga poder especial, amplio y suficiente a EL CONTRATISTA para que en nombre y**

representación de EL CONTRATANTE celebre todos los actos y negocios jurídicos determinados en el presente contrato".

Fue en ejercicio de ese mandato que INDUPALMA celebró los contratos que describe el HECHO 15 de este documento con las entidades que allí se describen, contratos que el Ministerio estaba en el deber de examinar, para verificar que INDUPALMA solo obró en ellos como mandatario.

De la misma manera, si el Ministerio hubiese empleado la diligencia debida, habría confirmado que el día 20 de junio de 2008 INDUPALMA celebró contrato, que implicaba mandato, con la sociedad FUTURO DE LA PALMA S.A. y que fue en cumplimiento de ese mandato que INDUPALMA, obrando como mandataria, celebró contratos con COOTRASOPAL.

Ahora bien: sancionar al mandatario por conductas que se celebran por cuenta y riesgo de terceros es trasgredir en forma directa y ostensible, por falta de aplicación, las normas colombianas sobre mandato, que constan en los artículos 2412 del Código Civil 1262 del Código de Comercio. A esa violación se llegó porque el Ministerio, incumpliendo las reglas del artículo 37 del CPACA, no comunicó a las entidades referidas, la existencia y objeto de la actuación sancionatoria que había iniciado contra INDUPALMA por razón de tales contratos.

La omisión del Ministerio perjudica a INDUPALMA, pues la ha obligado a atender una actuación administrativa que, en cuanto a los contratos celebrados como mandataria de AGROINDUSTRIALES DEL PALMAR S.A.S. y FUTURO DE LA PALMA S.A., a las CTA COOPALMAG CTA, COOPASBANA I CTA, COOPALMARES CTA, y los patrimonios autónomos FIDEICOMISO DE ADMINISTRACIÓN Y PAGOS/PLAN DE EXPANSIÓN MEDIANTE ALIANZAS PRODUCTIVAS CON CULTIVADORES ASOCIADOS y FIDEICOMISO DE ADMINISRACIÓN Y PAGOS /EXPANSIÓN FRONTERA PALMERA – MEGABANCO no debería de haber estado a su cargo.

Por la razones expuestas, deberían anularse los actos a los cuales se refiere la pretensión SEGUNDA, pues al producirlos se violó la ley sustantiva (Art. 37 del CPACA), por omitir las comunicaciones debidas a las sociedades AGROINDUSTRIALES DEL PALMAR S.A.S. y FUTURO DE LA PALMA S.A., y porque dejó de tenerse en cuenta, en consecuencia, que INDUPALMA, al celebrar varios de los contratos a los que se refieren tales actos, no obró en nombre propio sino **por cuenta** de las que no fueron citadas.

Esas omisiones, al producir la Resolución 4259 de 2017 llevaron a violar los artículos 37 del CPACA y, por ello, también el artículo 2412 del Código Civil, el 1262 del Código de Comercio, y el 29 de la Constitución Política, sobre "debido proceso". Esas omisiones han perjudicado a INDUPALMA, al obligarla a defenderse de responsabilidad por actos que no le son atribuibles.

Por todos esos motivos, la Resolución 4259 y todas las que de ella se desprende deben anularse.

RUBRICADO

V.- FUNDAMENTOS DE DERECHO: LAS PRETENSIONES SUBSIDIARIAS

1. LA PRETENSIÓN SEGUNDA SUBSIDIARIA: LA MULTA NO ES PROPORCIONAL, E INFRINGE LOS CRITERIOS LEGALES PARA LA GRADUACIÓN DE LAS SANCIONES

Violación del artículo 50 del CPACA, del artículo 12 de la ley 1610 de 2013 y del artículo 44 del CPACA.

La multa, aun si fuera procedente, no fue tasada de conformidad con las normas aplicables. En efecto, si bien la graduación de una sanción administrativa es una labor que tiene algún margen de discrecionalidad, el **MINISTERIO** está sometido, siempre, a ciertos parámetros que se deben tener en cuenta. Estos parámetros son los criterios de graduación señalados en el artículo 50 del CPACA y en el artículo 12 de la Ley 1610 de 2013. En todo caso, la discrecionalidad administrativa "*debe ser adecuada a los fines de la norma que la autoriza, y proporcional a los hechos que le sirven de causa*" (Artículo 44 del CPACA). Por tanto, el **MINISTERIO** debió aplicar, y no lo hizo, los principios de proporcionalidad, necesidad y razonabilidad para valorar la conducta y tasar la multa.

Precisamente, sobre el principio de "proporcionalidad" de la sanción en materia administrativa sancionatoria, la Corte Constitucional en Sentencia C-125 de 2003 expresó:

> En cuanto al principio de proporcionalidad en materia sancionatoria administrativa, éste exige que tanto la falta descrita como la sanción correspondiente a la misma resulten adecuadas a los fines de la norma, esto es, a la realización de los principios que gobiernan la función pública. Respecto de la sanción administrativa, la proporcionalidad implica también que ella no resulte excesiva en rigidez frente a la gravedad de la conducta, ni tampoco carente de importancia frente a esa misma gravedad[10]. (Se subraya)

En otro pronunciamiento, la Corte también señaló:

> Para la Corte es claro que, aunque la norma no lo indique expresamente, la tasación de la multa...debe hacerse de acuerdo con los principios de proporcionalidad, necesidad y razonabilidad, todos ellos aplicables a la valoración que sobre la conducta haga el funcionario correspondiente, y respecto de la cual, además, caben los respectivos recursos[11].

Pues bien, el Ministerio en la Resolución No. 5345 de 2018 dice haber tomado los criterios del artículo 12 de la Ley 1610 de 2013, y afirmó (hoja 27):

> Dentro del caso objeto de censura, se logra evidenciar que Indupalma Ltda, las Cooperativas de Trabajo Asociado, las Sociedades por Acciones Simplificadas u la Organización Sindical SINTRAPROACEITES con mediación de esta cartera, iniciaron conversaciones para lograr normalizar

10 Corte Constitucional, ponente: Marco Gerardo Monroy Cabra. "Sentencia C-125 del 18 de febrero de 2003". Exp. D-4059.

11 Corte Constitucional, ponente: Marco Gerardo Monroy Cabra. "Sentencia C-738 del 30 de agosto de 2006". Exp. D-6194.

> las diferentes actividades realizadas en la empresa, lo que indefectiblemente este despacho debe entrar a modular la multa impuesta, ya que con base al numeral sexto de la precitada normatividad, las investigadas atendiendo a sus deberes y obligaciones dentro del marco de sus competencias, interfirieron de manera directa en pro de salvaguardar los derechos laborales vulnerados.

Con base en lo anterior, el Ministerio decidió reducir la multa impuesta a dos mil salarios mínimos legales mensuales vigentes. Esta multa, aunque reducida, se aparta de los demás criterios para la graduación de la sanción consagrados en el artículo 12 de la Ley 1610 de 2013, a saber:

> 1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.
> 2. Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.
> 3. Reincidencia en la comisión de la infracción.
> 4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.
> 5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.
> 6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan
> aplicado las normas legales pertinentes.
> 7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad
> competente.
> 8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas.
> 9. Grave violación a los Derechos Humanos de las y los trabajadores.

El Ministerio no alegó ni demostró que INDUPALMA reincidió en la supuesta conducta de intermediación que se le sanciona. El Ministerio no afirma ni prueba que INDUPALMA haya utilizado medios fraudulentos para el desarrollo de las actividades Agroindustriales. El Ministerio no afirma ni prueba que haya habido una grave violación a los derechos humanos de los trabajadores de las CTA, S.A.S. o las organizaciones sindicales. El Ministerio no afirma ni prueba que INDUPALMA haya opuesto resistencia a la acción investigadora del Ministerio. El Ministerio aduce el 28 de noviembre de 2018, fecha de la Resolución No 5345, que entre las razones que fundamentan la reducción de la multa está el hecho de que se "iniciaron conversaciones", cuando por lo explicado en los ítems *III (HECHOS), 4., nums. 29) y (33)* en concordancia con lo señalado en el ítem *IV (FUNDAMENTOS DE DERECHO), 2.2,* no solo se había iniciado un ejercicio de diálogo sino también se había cumplido todo lo acordado.

Es claro, pues, que el Ministerio pretermitió la aplicación del artículo 50 del CPACA, del artículo 12 de la ley 1610 de 2013 y del artículo 44 del CPACA.

Tampoco el Ministerio tuvo en cuenta que la mayoría de las operaciones que realiza INDUPALMA fue en nombre y representación de otras entidades, tal y como se explicó en detalle en los HECHOS 11-18 de la presente solicitud, y en el cargo 2.7.2 de los fundamentos de derecho. En este sentido, INDUPALMA actuó como mandatario de

diversas entidades, por lo que se debe considerar una graduación en la sanción respecto de los proyectos agroindustriales en donde sólo actuaba como mandatario.

VI.- PRUEBAS.

1. DOCUMENTALES.

1- Certificado de Existencia y Representación Legal de INDUPALMA.
2- Copia simple del poder a mi conferido.
3- Copia simple de Auto No. 458 del 13 de septiembre de 2013 expedido por la Dirección Territorial del Cesar del Ministerio del Trabajo.
4- Copia simple de Auto No. 659 del 27 de noviembre de 2013 expedido por el Grupo Interno de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control de la Dirección Territorial del Cesar del Ministerio.
5- Copia simple de Auto No. 000032 del 11 de abril de 2014, expedido por el Viceministro de Relaciones Laborales.
6- Copia simple de auto de formulación de cargos de fecha 31 de mayo de 2016, expedido por la Unidad de Investigaciones Especiales de la Dirección de Inspección, Vigilancia, Control y Gestión Territorial del Ministerio.
7- Copia simple de la Resolución No. 3826 del 23 de septiembre de 2016 expedida por el Ministerio.
8- Copia simple de la Resolución 3147 del 25 de agosto de 2017, expedida por el Ministerio.
9- Copia simple de "contrato no. 113/01-01 de administración logísitica suscrito entre industrial agraria la palma s.a. Indupalma s.a. Y FIDUCOLOMBIA s.a. como vocera del patrimonio autónomo "fideicomiso de administración y pagos /expansión frontera palmera – megabanco" suscrito el 4 de junio de 2001".
10- Copia simple de contratos de prestación de servicios que INDUPALMA celebró en nombre y representación del del patrimonio autónomo "fideicomiso de administración y pagos /expansión frontera palmera – megabanco, a saber: i) contrato desarrollado con base en la oferta mercantil de compra No. PLM-907 del 23 de junio de 2014, ii) contrato No. PLM – 937 de fecha 30 de enero de 2015, iii) contrato desarrollado con base en la oferta mercantil de compra No. PLM-941 del 11 de febrero de 2015 y contrato desarrollado con base en la oferta mercantil de compra No. PLM-942 del 11 de febrero de 2015.
11- Copia simple de contrato No. 3-1-339-1 de administración logística suscrito entre industrial agraria la palma s.a. INDUPALMA s.a. y FIDUCAFE S.A. como vocera del patrimonio autónomo "Fideicomiso de administración y pagos/plan de expansión mediante alianzas productivas con cultivadores asociados" de fecha 31 de mayo de 2002.
12- Copia simple de contratos de prestación de servicios que INDUPALMA celebró en nombre y representación del patrimonio autónomo "Fideicomiso de administración y pagos/plan de expansión mediante alianzas productivas con cultivadores asociados", a saber: i) contrato desarrollado con base en la oferta mercantil de compra No. HOR-560 del 21 de marzo de 2015, ii) contrato desarrollado con base en la oferta mercantil de compra No. HOR-564 del 21 de marzo de 2015, iii) contrato desarrollado con base en la oferta mercantil de

RUBRICADO NOTARIA

compra No. HOR-562 del 21 de marzo de 2015, y iv) contrato desarrollado con base en la oferta mercantil de compra No. HOR-574 del 21 de marzo de 2015.

13- Copia simple de Oferta de prestación de servicios de administración logística" de fecha 15 de julio de 2009 por parte de INDUPALMA hacia la FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A. FIDUBOGOTÁ S.A.
14- Copia simple de contrato de prestación de servicios que INDUPALMA celebró en nombre y representación de la CTA COOPALMARES, a saber, el contrato No. MARE – 321 de fecha 27 de julio de 2015.
15- Copia simple de Oferta de prestación de servicios de administración logística" de fecha 2 de mayo de 2007 por parte de INDUPALMA a la FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A. FIDUBOGOTÁ S.A.
16- Copia simple de contratos de prestación de servicios que INDUPALMA celebró en nombre y representación de la CTA COOPSABANA I, a saber, contrato No. CSAB-397 de fecha 2 de febrero de 2016.
17- Copia simple de "Oferta de prestación de servicios de administración logística" de fecha 24 de abril de 2008 por parte de INDUPALMA a la FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A. FIDUBOGOTÁ S.A.
18- Copia simple de contratos de prestación de servicios que INDUPALMA celebró en nombre y representación de la CTA COOPALMAG, a saber, contrato No. MAG – 432 de fecha 23 de noviembre de 2015.
19- Copia simple de "contrato No. 17639 entre INDUPALMA y la sociedad AGROINDUSTRIALES DEL PALMAR S.A.S"de fecha 27 de octubre de 2017.
20- Copia simple de contratos de prestación de servicios, de INDUPALMA en nombre y representación de agroindustriales del palmar S.A.S, con diversas CTA, y S.A.S., a saber, i) contrato desarrollado con base en la oferta mercantil No. PLM-1128 de fecha 30 de mayo de 2018, ii) contrato desarrollado con base en la oferta mercantil No. PLM-1129 de fecha 30 de mayo de 2018
21- Copia simple de contrato desarrollado con base en la oferta mercantil No. 8208 para la venta de servicios de administración logística de fecha 20 de junio de 2008 entre FUTURO DE LA PALMA S.A. e INDUPALMA de fecha 20 de junio de 2008.
22- Copia simple de contrato desarrollado con base en la oferta mercantil No FUT – 111 entre INDUPALMA y COOTRASOPAL CTA de fecha 10 de diciembre de 2014.
23- Copia simple de la Resolución 4259 del 27 de octubre de 2017 expedida por el Ministerio.
24- Copia simple de recurso de reposición y en subsidio de apelación de la Resolución 4259 del 27 de octubre de 2017 expedida por el Ministerio.
25- Copia simple de sentencia del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, "sentencia del 19 de febrero de 2018", Consejero Ponente: Carmelo Perdomo Cueter, Exp: 03-25-000-2011-00390-001482-11.
26- Copia simple de la Resolución 4793 de fecha 1 de noviembre de 2018, expedida por el Ministerio.
27- Copia simple de la Resolución No. 5182 del 22 de noviembre de 2018 expedida por el Ministerio.
28- Copia simple de la Resolución No. 5345 del 28 de noviembre de 2018 expedida por el Ministerio, con su respectiva constancia de ejecutoria.

29- Copia simple de pliego de peticiones presentadas por la Unión General de Trabajadores Tercerizados de la Agroindustria, de fecha 5 de Diciembre de 2.017.
30- Copia simple de Memorial del 12 de diciembre de 2017 elaborado por INDUPALMA, dirigido a la UGTTA, exponiendo las razones para no atender el pliego.
31- Copia simple de manifestación de INDUPALMA al Ministerio y a la UGTTA que el bloqueo no es "Huelga" sino un "Paro o cese ilegal de actividades".
32- Copia simple de Resolución No. 045 del 5 de febrero de 2018 expedida por el Ministerio.
33- Copia simple de documento "ACTA DE ACUERDO PARA NORMALIZACIÓN DE ACTIVIDADES EN INDUPALMA" de fecha 13 de febrero de 2018.
34- Copia simple de documento "conclusiones" de fecha 15 de marzo de 2018.
35- Copia de la información que publica el Ministerio del Trabajo con respecto a la entrega del documento "conclusiones" de fecha del 16 de abril de 2018.
36- Copia simple de creación de la sociedad CERESAGRO S.A.S
37- Copia simple de creación de la sociedad AGROINGENIUM S.A.S
38- Copia simple de contrato mercantil de prestación de servicios agronómicos de fecha 6 de agosto de 2018, entre INDUPALMA y CERESAGRO S.A.S.
39- Copia simple de contrato mercantil de prestación de servicios agronómicos de fecha 6 de agosto de 2018, entre INDUPALMA y AGROINGENIUM S.A.S.
40- Certificación del revisor fiscal de INDUPALMA de fecha 30 de enero de 2019, en donde consta que entre los años 2016, 2017 y 2018, INDUPALMA dio por terminado su relación comercial con las Cooperativas de Trabajo Asociado.
41- Copia simple de contratos de prestación de servicios entre INDUPALMA y las Cooperativas de Trabajo Asociado.
42- Copia simple de las diferentes Resoluciones del Ministerio de Trabajo que aprueba los regímenes de compensaciones al personal vinculado a las Cooperativas de Trabajo Asociado que prestaban servicios a INDUPALMA.
43- Copia simple de los siguientes documentos referidos a AGROSANALBERTO S.A.S.: (i) estados financieros de 2013 a 2017, (ii) certificado suscrito por el representante legal y el Revisor fiscal de dicha cooperativa en relación con la propiedad sobre medios de producción de los años 2013 a 2018, y (iii) certificado que acredita que tenían sus oficinas a título de arrendamiento.
44- Copia simple de los siguientes documentos referidos a la CTA COOPNORTE: (i) estados financieros de 2013 a 2018, (ii) certificado suscrito por el representante legal y el Revisor fiscal de dicha cooperativa en relación con la propiedad sobre medios de producción de los años 2013 a 2018, y (iii) certificado que acredita que tenían sus oficinas a título de arrendamiento.
45- Copia simple de los siguientes documentos referidos a la CTA siglo XXI: (i) prueba de que tienen propiedad frente a todas sus oficinas con el respectivo Folio de Matrícula Inmobiliaria, (ii) estados financieros propios (se adjuntan de los años 2013 a 2017) y (iii) certificado suscrito por el representante legal y el Revisor fiscal de dicha cooperativa en relación con los medios de producción.
46- Copia simple de los siguientes documentos referidos a la CTA COOPRESERVIR: (i) prueba de que tienen propiedad frente a todas sus oficinas mediante el respetivo Folio de Matrícula Inmobiliaria, (ii) estados financieros propios (se adjuntan de los años 2013 a 2017) y (iii) certificado suscrito por el

NOTARIA 35

representante legal y el Revisor fiscal de dicha cooperativa en relación con los medios de producción).

47- Copia simple de los siguientes documentos referidos a la CTA PALMESAN: (i) prueba de que tienen propiedad frente a todas sus oficinas, mediante el respectivo Folio de Matrícula Inmobiliaria, (ii) estados financieros propios (se adjuntan de los años 2013 a 2016) y (iii) certificado suscrito por el representante legal y el Revisor fiscal de dicha cooperativa sobre los medios de producción).

48- Copia simple de los siguientes documentos referidos a la CTA COOTRAPALMA: (i) prueba de que tienen propiedad frente a todas sus oficinas, mediante el respectivo Folio de Matrícula Inmobiliaria, (ii) estados financieros propios (se adjuntan de los años 2013 a 2017) y (iii) certificado suscrito por el representante legal y el Revisor fiscal de dicha cooperativa sobre medios de producción.

49- Copia simple de los estados financieros de la CTA Portales de Palma de 2014 a 2016.

50- Copia simple de los estados financieros de SERTIAGROS S.A.S. de 2013 a 2014.

51- Copia simple de los estados financieros de la CTA COOSERVITEC de 2013 a 2015.

52- Copia simple de los estados financieros de la CTA PALMARES de 2013 a 2014.

53- Copia simple de los estados financieros de la CTA COOREFORESTAL de 2013 a 2014.

54- Copia simple de Contrato de prestación de servicios con la sociedad AGROCAMPO J.S. S.A.S. y documento que evidencia la baja calidad del servicio prestado.

55- Copia simple de la Resolución No. 3605 del 13 de agosto de 2018 expedida por el Ministerio del Trabajo.

56- Copia simple de la Resolución No. 810 del 29 de octubre de 2015 expedida por el Ministerio del Trabajo.

57- Copia Simple de la Resolución No. 2021 del 9 de mayo de 2018 expedida por el Ministerio.

58- Copia simple del derecho de petición radicado el 10 de mayo de 2019 ante el Ministerio del Trabajo, con el número de radicación No. 11EE2019330200000025435, solicitando copia de los actos administrativos acusados.

59- Constancia de no acuerdo suscrito por el Ministerio del Trabajo e Indupalma el 30 de mayo de 2019.

2. OTRAS PRUEBAS.

2.1.- Oficios.

Sin perjuicio de lo previsto en el parágrafo primero del artículo 175 del CPACA, como obligación de la entidad demandada, solicito que el Ministerio del Trabajo allegue el expediente administrativo que contiene los antecedentes de la resolución demandada en este proceso, y en especial, copia auténtica de los actos administrativos acusados (Resoluciones 4259 de 27 de octubre de 2017, 4793 del 1 de noviembre de 2018, 5182

del 22 de noviembre de 2018 y 5345 del 28 de noviembre de 2018 expedidas por el Ministerio del Trabajo).

Es de notar que en el presente caso se solicitó al Ministerio del Trabajo, copia auténtica de los actos administrativos acusados **(Anexo No. 58),** mediante escrito con radicado No. 11EE2019330200000025435 sin que se haya obtenido respuesta. Por tanto, ruego al despacho oficiar al Ministerio del Trabajo para que remita, con destino a este proceso, copia auténtica de las resoluciones demandadas.

2.2.- Testimonios.

a) De conformidad con los artículos 212 y siguientes del Código General del Proceso, se solicita la recepción del testimonio de la siguiente persona:

- JOSE JOAQUÍN BARÓN ENRIQUEZ, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 79.122.209 de Bogotá, quien fue asesor de INDUPALMA en asuntos de emprendimiento y de Responsabilidad Social Empresarial, y conoció directamente los hechos relatados en esta demanda referidos al modelo implementado por INDUPALMA y a las investigaciones adelantadas por el Ministerio. Puede ser notificado en la ciudad de Bogotá, en la carrera 54D No. 134-51 torre 2, apartamento 602. Celular 3157806203.

El objeto de prueba de este testimonio, es demostrar la forma en que se estructuró en su momento el sistema de trabajo asociativo entre INDUPALMA y las diferentes Cooperativas de Trabajo Asociado, mostrando que se trató de reales cooperativas, siendo cada una autónoma e independiente en la ejecución de sus actividades y servicios prestados a INDUPALMA. Adicionalmente, el Dr. Barón explicará en detalle cómo se estructuraron los diferentes proyectos agroindustriales en donde INDUPALMA actuó en nombre y representación de otras entidades.

Este testimonio resulta útil y necesario para este proceso, pues el Dr. Barón conoce en detalle la forma como INDUPALMA desarrolló su modelo de emprendimiento utilizando el trabajo las diferentes Cooperativas de Trabajo Asociado, y estuvo presente durante el proceso administrativo sancionatorio adelantado por el Ministerio del Trabajo.

b) De conformidad con los artículos 212 y siguientes del Código General del Proceso, se solicita la recepción del testimonio de las siguientes personas que fueron funcionarios de las Cooperativas de Trabajo Asociado que le prestaban servicios a INDUPALMA:

- ALBA LUZ LAMUS MARTINEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 28.020.406, quien fue representante legal de EL PALMAR CTA, puede ser notificada en la ciudad de Girón (Santander) en la Carrera 16 No. 28A – 50, apartamento 301. La Campiña, Girón. Puede ser contactada al número de celular 3184083631, correo electrónico coop_elpalmar@hotmail.com.

- LEONIDAS DURAN GOMEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.297.368, quien fue el representante legal de PALMESAN CTA puede ser

notificado en la ciudad de San Alberto (Cesar) en la Calle 2N No. 3-20, correo electrónico palmesanct@hotmail.com, celular 3162979650.

- SEBASTIAN MEJIA LOPEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 5731444, quien fue el representante legal de COOPRESERVIR CTA, puede ser notificado en la ciudad de Rionegro (Santander) en la Calle 2N No. 3-20 en la Calle 8 No. 7-39, Corregimiento San Rafael, correo electrónico 'coopreservir04@hotmail.com, celular 3166621361.

- FERNEL ANTONIO PEREZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 88.149.280, quien fue representante legal de COOPTNORTE CTA, puede ser notificado en el Municipio de La Esperanza (Norte de Santander), en el Km 72 Vía Panamericana. Corregimiento El Tropezón, correo electrónico cooptnorte@hotmail.com, celular 3183951229.

- HECTOR MATEUS PEÑA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 2.099.979, quien fue representante legal de AGROSANALBERTO SAS, puede ser notificado en la ciudad de San Alberto (Cesar) en la Calle 5 No. 1B-24, correo electrónico agrosanalbertosas@hotmail.com, celular 3142819335.

- EUDER SANCHEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.274.675, quien fue representante legal de COOTRAPALMA CTA, puede ser notificado en la ciudad de San Alberto (Cesar) en la Calle 2C No. 7-21 San Alberto, correo electrónico coopcotrapalma@hotmail.com, celular 3176384015.

El objeto de prueba de estos testimonios es el demostrar que INDUPALMA no realizó actividades de intermediación laboral. Resultan de utilidad estas pruebas puesto que desvirtúan los hechos asumidos por el Ministerio durante la investigación administrativa laboral que se adelantó en contra de INDUPALMA. Durante la citada investigación, el Ministerio adelantó múltiples diligencias de declaración con las CTAs, en donde concluyó falsamente y tergiversando lo dicho por los declarantes, que INDUPALMA desarrollaba actividades de intermediación, por tanto, se solicita se escuche nuevamente a los representantes legales de las CTAs, para que se demuestre que INDUPALMA no realizó actividades de intermediación.

2.3.- Prueba por informe.

Solicito, en aplicación del artículo 275 del Código General del Proceso, que se pida un informe a las siguientes sociedades:

- AGROINDUSTRIALES EL PALMAR S.A.S., identificada con el NIT 900499231-4, cuyo representante legal es el señor Nazario Jaimes Lagos, para que presente un informe sobre la ejecución del Contrato N° 113/01-01 de Administración Logística, así como una explicación sobre el proyecto denominado "El Palmar" como i) antecedentes ii) entidades vinculadas (Cooperativas de Trabajo Asociado que participaron del proyecto), y iii) de qué forma INDUPALMA participó del proyecto. La sociedad recibe comunicaciones en el Municipio de San Alberto (Cesar) en la

diagonal 2C #8-09, Barrio Nuevo Horizonte, Teléfono 3172440191, 3185240736, (5) 5645740, correo electrónico lcnazarid@gmail.com.

VII.- PROCEDIBILIDAD DE LOS MEDIOS DE CONTROL

El medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho es el procedente en este caso en los términos del artículo 138 de la Ley 1437 de 2011. Efectivamente, dentro de las pretensiones de la demanda en contra del **MINISTERIO** se pretende que además de la nulidad de las Resoluciones 4259 de 2017, 4793, 5182 y 5345 de 2018 del Ministerio del Trabajo, se hagan unas declaraciones a título de restablecimiento del derecho en el sentido de que INDUPALMA no esté obligada a pagar la multa impuesta por el **MINISTERIO**, o se reintegre a INDUPALMA lo que se llegase a pagar por concepto de la multa impuesta por el **MINISTERIO** más los intereses, a título de restablecimiento de los derechos vulnerados.

Así las cosas, de conformidad con el artículo 161, numeral 1, de la Ley 1437 del 2011, se agotó la conciliación como requisito de procedibilidad mediante audiencia celebrada el 28 de mayo de 2018, en donde se expidió el mismo día, la respectiva constancia de no acuerdo, por parte del Procurador Judicial Administrativo delegado ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca **(Anexo 58)**, situación que hace procedente el ejercicio del presente medio de control.

VIII.- COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA Y DEL TERRITORIO

De acuerdo con el numeral 3° del artículo 152 del CPACA, el competente para conocer de las pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho es el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en primera instancia. por las siguientes consideraciones:

En primer lugar, en razón de la cuantía, pues de conformidad con el artículo 157 del CPACA, "la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta", y en este caso su monto excede de 300 salarios mínimos legales mensuales vigentes, tal y como se estimó en el numeral 7 del presente escrito.

Y, en cuanto a la competencia por razón del territorio, debe tenerse en cuenta lo previsto en el artículo 156 del CPACA, teniendo en cuenta que el domicilio del Ministerio y de INDUPALMA es Bogotá.

IX.- OPORTUNIDAD

La Resolución 5345 del 2018 del Ministerio del Trabajo, *"Por la cual se resuelve un recurso de Apelación"*, fue proferida el 28 de noviembre de 2018, y le fue notificada mediante aviso entregado en las oficinas de INDUPALMA el 12 de diciembre de 2018. Por lo tanto, la resolución que puso fin a la actuación administrativa quedó notificada el 13 de diciembre de 2018 en los términos del artículo 292 del Código General del Proceso. La solicitud de conciliación fue radicada el 10 de abril de 2019, día en que se interrumpió el

término de caducidad de la acción. La fecha de la audiencia de conciliación fue fijada y celebrada el 30 de mayo de 2019, cuya constancia fue entregada el mismo día.

Por lo tanto, se está dentro del término para demandar la nulidad y restablecimiento del derecho.

X.- JURAMENTO ESTIMATORIO DE LAS PRETENSIONES Y CUANTÍA

Para efectos del numeral 6 del artículo 162 del CPACA, y del numeral 7 del artículo 82 del CGP, la cuantía de este proceso es de MIL QUINIENTOS SESENTA Y DOS MILLONES CUATROCIENTS OCHENTA Y CUATRO MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ($1.562.484.000 M/CTE), que corresponde al valor de la sanción impuesta por el Ministerio del Trabajo a INDUPALMA.

XI.- JURAMENTO

Manifiesto bajo la gravedad de juramento que no he presentado otras demandas en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho por los mismos hechos.

XII.- ANEXOS.

Adjunto a esta demanda las pruebas documentales relacionadas en el acápite respectivo **(Anexos Nos. 1-57)** como **anexo 58** adjunto constancia de no acuerdo, por parte del Procurador Judicial Administrativo delegado ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

Allego con esta demanda cuatro copias: una para el Ministerio, una para la Procuraduría, otra para la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, y otra para el archivo.

XIII.- NOTIFICACIONES

Las recibiré en mi oficina ubicada en la Carrera 11 # 82 - 01 Oficina 1002 de Bogotá. Teléfono 6291828, correos electrónicos: ogutierrez@palacioslleras.com y estudios@palacioslleras.com.

La empresa **INDUPALMA** las recibirá en la Calle 67 No. 7-94, piso 8, Bogotá, así como en el correo electrónico: cgutierrez@indupalma.com, correo para notificaciones judiciales que aparece en el certificado de existencia y representación legal.

El **MINISTERIO** podrá ser notificado en la Carrera 14 No. 99-33 pisos 6, 7, 10, 11, 12 y 13 de la ciudad de Bogotá, o a través del correo electrónico: notificacionesjudiciales@mintrabajo.gov.co

FOLIO 35 RUBRICADO

El Ministerio Público podrá ser notificado mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales procesosjudiciales@procuraduria.gov.co, en los términos del artículo 197 del CPACA.

De conformidad con el artículo 613 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012), que modifica el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, he entregado una copia de esta solicitud a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, ubicada en la Carrera 7 No.75-66 Piso 2 y 3 de esta ciudad. Teléfono 2558955.

Con el debido respeto,

HUGO PALACIOS MEJIA
C.C. 17.064.471 de Bogotá D.C.
T.P. 4.003 del C.S. de la J.

NOTARÍA 35

RECURSO CONTRA AUTO. PROCESO PROMOVIDO POR MARÍA CONSUELO SÁNCHEZ CONTRA MARGARITA TOBON GARCÍA y otra RAD. 20190078100

ALVAREZVANEGAS ABOGADOS <alvarezvanegasabogados@gmail.com>

Mar 31/01/2023 4:31 PM

Para: Juzgado 39 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Fabio Moreno <fmoto23@hotmail.com>

Cordial Saludo,

Se adjunta pdf.

Agradezco la atención prestada.

--

Apreciados clientes, amigos, colegas, familiares y comunidad en general.

En aras de prestar un mejor servicio, a partir de la fecha, mis asuntos personales y lo relacionado con mi actividad docente serán atendidos en mi correo personal luisangel82alvarezv@gmail.com; los asuntos relacionados con asesoría y representación jurídica y en general con mi ejercicio profesional como abogado litigante, serán atendidos en el correo de mi firma de abogados alvarezvanegasabogados@gmail.com

Atentamente,

Luis Ángel Álvarez Vanegas
Representante Legal ALVAREZVANEGAS ABOGADOS SAS
Carrera 7 N° 12 B - 63 oficina 504 Edificio San Pablo
Teléfonos: 3157390307 - 3007779819 - (031)3375726
Bogotá D.C.

Señor

JUEZ 39 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

E. S. D.

Ref: Proceso ordinario promovido por MARÍA CONSUELO SÁNCHEZ BUSTOS contra MARGARITA TOBON GARCÍA y Otro. Rad. 20190078100.

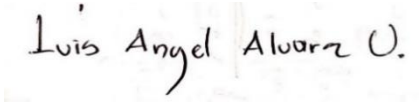
LUIS ÁNGEL ÁLVAREZ VANEGAS, mayor de edad identificado con la cédula de ciudadanía N° 12.435.431 de Valledupar, abogado titulado portador de la tarjeta profesional N° 144412-D1 del Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio en Bogotá D.C., en calidad de defensor público de la demandante en el proceso de la referencia, con el debido respeto presento recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto proferido por el despacho el 26 de enero de 2023 y notificado mediante estado N° 04 del 27 del mismo mes y año por las siguientes razones:

- El despacho debió requerir al abogado que suscribió la contestación de la demanda respecto de la señora Rosaura Tobón Gaviria conforme a lo establecido en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social parágrafo 3°, que reza:

> *"PARÁGRAFO 3o. Cuando la contestación de la demanda no reúna los requisitos de este artículo* ***o no esté acompañada de los anexos, el juez le señalará los defectos de que ella adolezca para que el demandado los subsane en el término de cinco (5) días,*** *si no lo hiciere se tendrá por no contestada en los términos del parágrafo anterior."*

Lo anterior, con el fin de que, proceda a corregir el yerro encontrado y se de el tramite correspondiente a la contestación de la demanda.

Atentamente,



LUIS ANGEL ÁLVAREZ VANEGAS

Cédula de ciudadanía N° 12.435.431 de Valledupar,

Tarjeta profesional N° 144412-D1 del Consejo Superior de la Judicatura