



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920230021900  
Demandante: Isella María Oviedo Estrada  
Demandados: Junta Nacional de Calificación de Invalidez  
Asunto: Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez verificada por parte del Despacho la calidad de abogado, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **CARLOS ALBERTO SALAZAR RÍOS**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, revisado el líbello advierte el Despacho que no reúne los requisitos exigidos, toda vez que, las pruebas documentales relacionadas en los numerales 12, 13 y 14 no fueron aportadas (Núm. 9º Art. 25 CPTSS)

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANE** la deficiencia anotada, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 5º Art. 6 Ley 2213 de 2022).

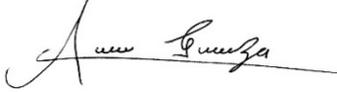
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. **49**  
**del 12 de julio** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec22bd3778fd3262cd911aaa1ba2220e2244a72634a4e3c10d5fd697eb08a2f9**

Documento generado en 11/07/2023 08:39:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230021800  
Demandante: Santiago Vasquez Mahecha  
Demandado: I.C.M ingenieros S.A.S en liquidación  
Asunto: Auto Admite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el libelo advierte el Despacho que por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., en concordancia con los de la Ley 2213 de 2022, se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por el señor **SANTIAGO VASQUEZ MAHECHA** en contra de **I.C.M INGENIEROS S.A.S EN LIQUIDACIÓN**.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **I.C.M INGENIEROS S.A.S EN LIQUIDACIÓN**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

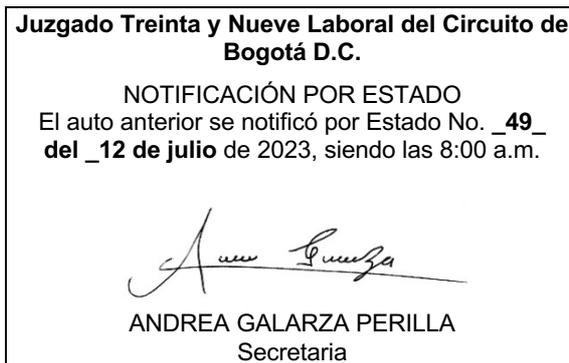
Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del CPTSS.

Por último, se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **XIOMARA LORENA FONTECHA GARZON**, identificada en legal forma, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b089909fa5dde6818ba2f31e7fc242fd035b09e06a441539dfbf0dfbff923969**

Documento generado en 11/07/2023 08:39:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920230021700
Demandante:	Benigno Manrique Sánchez
Demandados:	Colpensiones
Asunto:	Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez verificada por parte del Despacho la calidad de abogado, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **FREDY BLADIMIR VANEGAS LADINO**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, una vez revisado el líbello advierte el Despacho que no reúne los requisitos exigidos, toda vez que, no consta en las documentales aportadas, la constancia de haberse remitido a la parte pasiva por medio electrónico, la demanda y sus anexos (Art. 6 Inc. 5 de la Ley 2213 de 2022).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANE** la deficiencia anotada, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 5º Art. 6 Ley 2213 de 2022).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

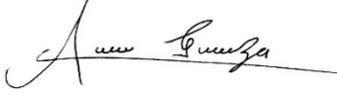
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. **49**  
**del 12 de julio** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c363fd4daeed6f493313bf6ebf31e9c8e8830f1ced6423ec0eb6b015d4c51cb**

Documento generado en 11/07/2023 08:39:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230021600  
Demandante: José Bernardo Rodríguez  
Demandada: UGPP  
Asunto: Auto Admite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el libelo advierte el Despacho que por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los de la Ley 2213 de 2022, se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por el señor **JOSÉ BERNARDO RODRÍGUEZ** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta decisión al doctor al representante legal de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, de conformidad con lo establecido en el párrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, notificación que debe realizarse a través del correo electrónico que tiene la entidad para notificaciones judiciales, esto es, [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”.

Adicionalmente, notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con

el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del CPTSS.

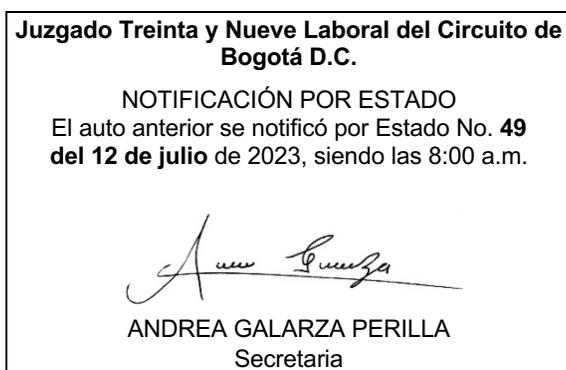
De otro lado, **REQUIÉRASE** a la demandada, para que junto con la contestación de la demanda remita a este Despacho el expediente administrativo del demandante **JOSÉ BERNARDO RODRÍGUEZ**.

Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.

Por último, se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **TERESITA CIENDUA TANGARIFE**, identificada en legal forma, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ba13d28f1945a6c1903942985e706ab97f0c5d2e35541c56b040843bd1a74a9**

Documento generado en 11/07/2023 08:39:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920230021500  
Demandante: William Aldemar López Gavilan  
Demandados: Operadora Minera del Centro S.A.S.  
Asunto: Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez verificada por parte del Despacho la calidad de abogado, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **ALVARO ARMANDO NIÑO PÉREZ**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, una vez revisado el líbello advierte el Despacho que no reúne los requisitos exigidos, toda vez que no fue allegada la prueba documental denominada “*carta de reincorporación*” (Núm. 9º Art. 25 CPTSS)

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANE** la deficiencia anotada, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 5º Art. 6 Ley 2213 de 2022).

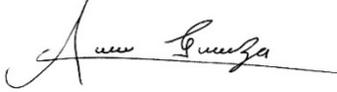
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. **49**  
**del 12 de julio** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c23ca8a3808de489d87cc38e55fe217a4d0578b4efed381c83496763be66be0**

Documento generado en 11/07/2023 08:39:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230021400  
Demandante: Luz Edit Otalora Sierra  
Demandada: UGPP  
Asunto: Auto Admite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra que el presente asunto fue remitido por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Cali, cuyo titular rechazó la demandada por carecer de competencia territorial, causal que este Despacho encuentra fundada, y por ello **SE AVOCA** el conocimiento de las diligencias.

Así las cosas, revisado el libelo advierte el Despacho que por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los de la Ley 2213 de 2022, se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por la señora **LUZ EDIT OTALORA SIERRA** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta decisión al doctor al representante legal de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, notificación que debe realizarse a través del correo electrónico que tiene la entidad para notificaciones judiciales, esto es, [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”.

Adicionalmente, notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del CPTSS.

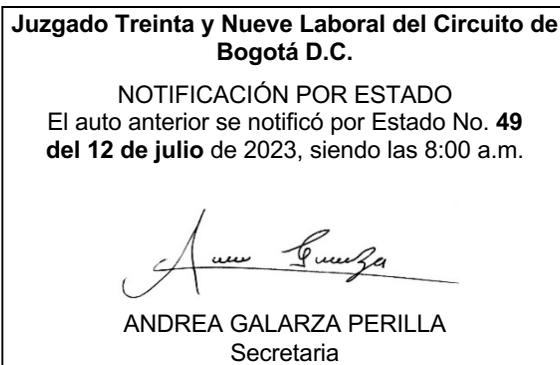
De otro lado, **REQUIÉRASE** a la demandada, para que junto con la contestación de la demanda remita a este Despacho el expediente administrativo de la demandante **LUZ EDIT OTALORA SIERRA**.

Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.

Por último, una vez verificada por parte del Despacho la calidad de abogado, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **NESTOR ACOSTA NIETO**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c49e49f798e1b1ff51ed229ad4b88a8e7a97b2c967e1e25d2b3c4f62a9865a90**

Documento generado en 11/07/2023 08:39:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230021200  
Demandante: Alexander Marengo Montero  
Demandado: CANAPRO  
Asunto: Auto rechaza demanda

Sería del caso entrar a determinar la viabilidad de admitir la presente demanda ordinaria, radicada ante los Jueces Laborales del Circuito, de no ser porque, una vez verificadas las pretensiones y cuantía establecidas por la parte demandante, se observa que estas ascienden a la suma de **\$3.865.673**, rubro inferior a los 20 S.M.M.L.V., necesarios para que este Juzgado adquiera competencia.

Ahora, es de anotar que el artículo 12 ibídem modificado por la Ley 1395 de 2010, regula la competencia por cuantía, la cual es aplicable al caso objeto de estudio, por ende, el presente asunto debe tramitarse como de **ÚNICA INSTANCIA** (inciso 3° ibídem), por lo que habrá de remitirse el expediente de manera inmediata a los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR**, por carecer de competencia, la presente demanda ordinaria laboral promovida por **ALEXANDER MARENCO MONTERO** contra la **COOPERATIVA CASA NACIONAL DEL PROFESOR**.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente a la **OFICINA JUDICIAL DE REPARTO – CENTRO DE SERVICIOS**, para que sea asignado entre los **JUECES MUNICIPALES DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

**TERCERO: EFECTÚENSE** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 049  
del 12 de julio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f15c7e1ca2fa0ed6a8e4f484f42f28e78be97edd127b6e710656a08e60484949**

Documento generado en 11/07/2023 08:39:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230021100  
Demandante: Armando Antonio Bautista Caicedo  
Demandada: UGPP  
Asunto: Auto Admite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el libelo advierte el Despacho que por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los de la Ley 2213 de 2022, se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por el señor **ARMANDO ANTONIO BAUTISTA CAICEDO** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta decisión al doctor al representante legal de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, de conformidad con lo establecido en el párrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, notificación que debe realizarse a través del correo electrónico que tiene la entidad para notificaciones judiciales, esto es, [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”.

Adicionalmente, notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con

el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del CPTSS.

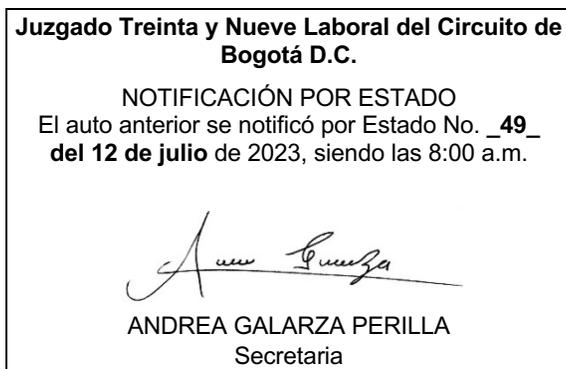
De otro lado, **REQUIÉRASE** a la demandada, para que junto con la contestación de la demanda remita a este Despacho el expediente administrativo del señor **ARMANDO ANTONIO BAUTISTA CAICEDO** quien se identifica con la C.C. No. 13.247.224.

Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.

Por último, una vez verificada por parte del Despacho la calidad de abogado, se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **TERESITA CIENDUA TANGARIFE**, identificada en legal forma, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d7dae46b33df1a75ec1f60b9506ff193af705b545cf1bc35eedc1627db005e8**

Documento generado en 11/07/2023 08:39:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:                   Ordinario Laboral  
Radicación:               11001310503920230020800  
Demandante:              Andrés Felipe Carrillo Rincón  
Demandado:               Universidad ICESI  
Asunto:                    Auto rechaza demanda por competencia

Sería del caso entrar a determinar la viabilidad de admitir la presente demanda radicada ante los Jueces Laborales del Circuito, de no ser porque, una vez revisado el libelo y las documentales allegadas, se observa que, tanto el domicilio de la sociedad demandada, como la prestación del servicio alegada por el demandante, se dio en la ciudad de Cali, por tanto, este Despacho judicial carece de competencia para conocer el presente asunto.

Al respecto, se debe poner de presente que la jurisdicción laboral tiene una norma especial, la cual es el Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, luego la competencia deberá determinarse conforme a lo establecido en el artículo 5 ibidem, el cual reza: *“La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante”*.

En ese orden, conviene señalar que, de acuerdo con los hechos del escrito de demanda, la prestación del servicio del demandante se llevó a cabo en las instalaciones de la Universidad demandada, es decir, en la ciudad de Cali, ello de acuerdo al certificado de existencia y representación legal de instituciones de educación superior emitido por el Ministerio de Educación arrimado con las pruebas documentales. Aunado a ello, es claro que la intención del demandante es que el presente proceso se trámite en dicha ciudad, pues libelo de demanda se encuentra dirigido al mentado circuito judicial.

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR**, por carecer de competencia, la presente demanda ordinaria laboral promovida por **ANDRÉS FELIPE CARRILLO RINCÓN** contra **UNIVERSIDAD ICESI**.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente a la **OFICINA JUDICIAL DE REPARTO - CENTRO DE SERVICIOS DE LA CIUDAD DE CALI**, para que sea asignado entre los **JUECES LABORALES** DE dicho circuito judicial.

**TERCERO: EFECTÚENSE** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 49  
del 12 de julio de 2023 siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14c86d1bb44ba796dc43a16f4d4fa20ce2dd4b75445a1396943b99f726034992**

Documento generado en 11/07/2023 08:38:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920230020600  
Demandante: Yeison Andrés Iquira López  
Demandados: Banco de Bogotá y otro  
Asunto: Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, revisado el líbello advierte el Despacho que no reúne los requisitos exigidos, por las siguientes razones:

1. No consta en las documentales aportadas, la constancia de haberse remitido a la parte pasiva por medio electrónico, la demanda y sus anexos (Art. 6 Inc. 5 de la Ley 2213 de 2022).
2. El poder arrimado resulta insuficiente, en la medida que no cumple con los parámetros establecidos por el artículo 76 del CGP, pues no se avizora la autenticación del documento. Así mismo, tampoco se encuentra ajustado a lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, esto es, que su otorgamiento haya sido a través de mensaje de dato. (Núm. 1 Art. 26 CPTSS).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANE** la deficiencia anotada, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 5º Art. 6 Ley 2213 de 2022).

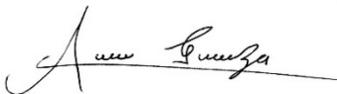
NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. **\_49\_**  
**del 12 de julio** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00cd7f61752bf98a69dfd4e6684cff5c8c3ef0d4f7f6d3ec35e8c37f9cab693f**

Documento generado en 11/07/2023 08:38:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920230020400  
Demandante: Daniel Andrés Medina González  
Demandados: Protección y Vigilancia Turin Proviturin LTDA  
Asunto: Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra que el presente asunto fue remitido por el Juzgado Dieciocho Noveno Municipal del Pequeñas Causas Laborales, cuya titular rechazó la demandada por carecer de competencia en virtud de la cuantía, causal que este Despacho encuentra fundada, y por ello **SE AVOCA** el conocimiento de las diligencias.

En ese orden de ideas, y una vez verificada por parte del Despacho la calidad de abogado, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **MANUEL ALFONSO SALAMANCA ARGUELLO**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, una vez revisado el líbello advierte el Despacho que no reúne los requisitos exigidos, toda vez que:

1. La pretensión 6 hace referencia a una solicitud probatoria, la cual debe relacionarse en el respectivo acápite (Núm. 6° Art. 25 CPTSS).
2. No consta en las documentales aportadas, la constancia de haberse remitido a la parte pasiva por medio electrónico, la demanda y sus anexos (Art. 6 Inc. 5 de la Ley 2213 de 2022).
3. El hecho No. 9 literal b, comprende más de una situación fáctica, por lo que deberá individualizarlos (Núm. 7 Art. 25 CPTSS).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANE** la deficiencia anotada, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo

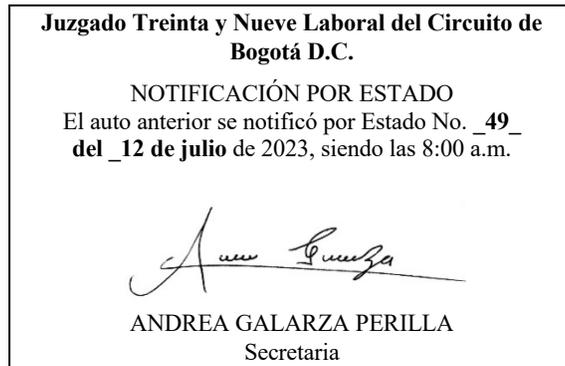
institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 5º Art. 6 Ley 2213 de 2022).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **abe2e8905e584d8072165cb653b6c8e3b6e8db7a05b24030d0d5a80366a07047**

Documento generado en 11/07/2023 08:38:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:                   Ordinario Laboral  
Radicación:               11001310503920230020300  
Demandante:              Marco Antonio Jaime Torres  
Demandado:               Ministerio del Medio Ambiente y Desarrollo  
                                  Sostenible  
Asunto:                    Auto inadmite demanda

Revisado el líbello advierte el Despacho que no reúne los requisitos exigidos, por cuanto:

1. El poder concedido para instaurar el proceso no fue allegado, por lo que deberá aportarse el mismo, incluyendo lo que se pretenda (art. 74 del CG y art. 26 Numeral 1 del CPTSS).
2. No consta en las documentales aportadas, la constancia de haberse remitido a la parte pasiva por medio electrónico, la demanda y sus anexos (Art. 6 Inc. 5 de la Ley 2213 de 2022).
3. Tanto en los hechos como en las pretensiones se debe aclarar cuáles fueron los extremos de la relación laboral del demandante con el INDERENA, toda vez que dicha información se encuentra incompleta (Núm. 6° y 7° Art. 25 CPTSS).
4. Las documentales relacionadas en el numeral 2 y 5 del acápite de pruebas no fueron aportadas con la demanda (Núm. 9° Art. 25 CPTSS).
5. No se indican de manera correcta las RAZONES DE DERECHO, pues no solo se trata de nombrar un conjunto de normas, sino que también se debe

establecer qué relación guardan con los hechos y las pretensiones incoadas (Núm. 8º art. 25 del CPTSS).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANE** la deficiencia anotada, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 5º Art. 6 Ley 2213 de 2022).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

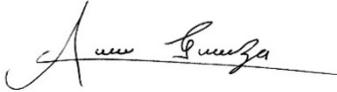
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 49 del 12 de julio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a3cbaecbe9296d2f8c86f47089dbc2ffea99cafdca193d6718fefa1711f954**

Documento generado en 11/07/2023 08:38:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230020200  
Demandante: Oscar Alfonso Torres Castañeda  
Demandado: Centro de Enseñanza Automovilístico Autoestrepo  
y otro  
Asunto: Auto Admite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el libelo advierte el Despacho que por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., en concordancia con los de la Ley 2213 de 2022, se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por el señor **OSCAR ALFONSO TORRES CASTAÑEDA** en contra de **CENTRO DE ENSEÑANZA AUTOMOVILÍSTICA AUTORESTREPO Y LUZ DARY MONCADA CUEVAS**.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a las demandadas, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

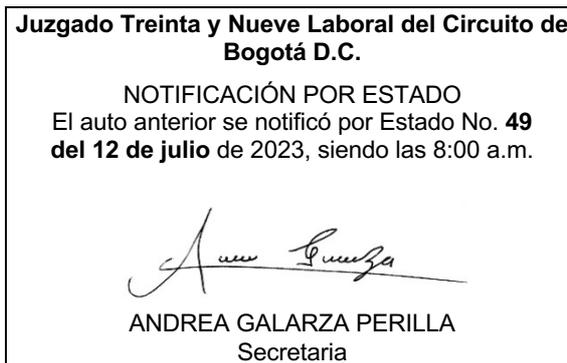
Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del CPTSS.

Por último, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **OSCAR ALFONSO TORRES CASTAÑEDA**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e145059e51a86c5867175c1b64dcc0cad3ae7399ac22034bed39b6852e572e9**

Documento generado en 11/07/2023 08:38:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230019800  
Demandante: Inés Alfonso Garzón  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Auto Admite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el libelo advierte el Despacho que por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los de la Ley 2213 de 2022, se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por la señora **INÉS ALFONSO GARZÓN** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta decisión al doctor **JAIME DUSSAN** o a quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el párrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, notificación que debe realizarse a través del correo electrónico que tiene la entidad para notificaciones judiciales, cual es [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”.

Adicionalmente, notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del CPTSS.

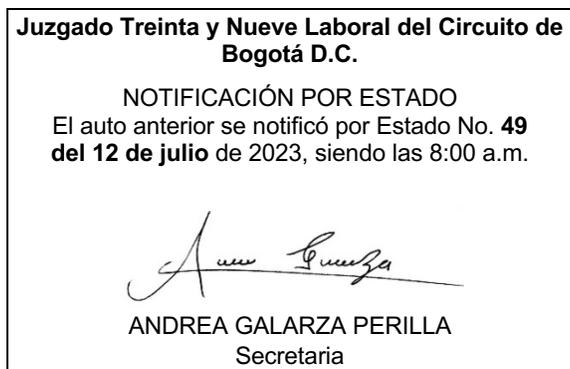
De otro lado, **REQUIÉRASE** a la demandada, para que junto con la contestación de la demanda remita a este Despacho el expediente administrativo de la señora **INÉS ALFONSO GARZÓN** quien se identifica con la C.C. No. 40.185.081.

Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.

Por último, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **JUAN DAVID REYES HUTADO**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca2e25743511fb25ae172aafe9700c33694d75c7c0d8558286c48e879b0ff0c7**

Documento generado en 11/07/2023 08:38:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., doce (12) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920230019400
Demandante:	Sandra Rocío Rodríguez Vallejo
Demandado:	Empresa Rio Sur S.A.S.
Asunto:	Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el líbello advierte el Despacho que no reúne los requisitos exigidos, toda vez que:

1. El poder debe ser adecuado, toda vez que, no se facultó para demandar por el reintegro de la actora. (Núm. 1 Art. 26 CPTSS).
2. Las pretensiones condenatorias primera y tercera son excluyentes (Núm. 6° Art. 25 CPTSS).
3. Los hechos No. 1, 5, 7, 8, 9, 11 y 19 contienen más de una situación fáctica, por lo que debe formularse por separado, además contienen apreciaciones de carácter subjetivo del apoderado demandante (Núm. 7° Art. 25 CPTSS).
4. El hecho No. 29 no tiene la calidad de tal, pues se recuerda que el acápite de hechos debe limitarse a situaciones de tiempo, modo y lugar (Núm. 7° Art. 25 CPTSS).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANE** la deficiencia anotada, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia

al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 5º Art. 6 Ley 2213 de 2022).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**

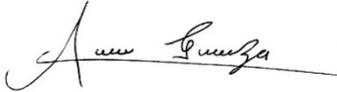
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **49 del 12 de julio** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58269121b221de9fd42d50174d439dabfbbb43e6f2412f9d0266c4beb4677b9c**

Documento generado en 11/07/2023 08:38:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920230019300  
Demandante: Mario Enrique Cely Quintero  
Demandado: Iglesia Misión Presbiteriana  
Asunto: Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez verificada por parte del Despacho la calidad de abogado, se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **SANDRA PARICIA MARTÍNEZ HUERTAS**, identificada en legal forma, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, revisado el líbello advierte el Despacho que no reúne los requisitos exigidos, toda vez que, no se informó la forma como se obtuvo la dirección electrónica de la demandada ni se allegaron las evidencias correspondientes, pues en el certificado de emitido por la Dirección de Asuntos Religiosos del Ministerio del Interior no se evidencia tal información. (Art. 8 Inc. 2 de la Ley 2213 de 2022).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANE** la deficiencia anotada, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 5º Art. 6 Ley 2213 de 2022).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

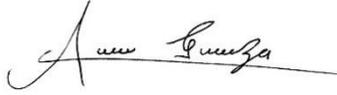
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. **49**  
**del 12 de julio** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b3de9c3b2b03587378bd1448d02efb24dc28c6f92c6d17b77610b299646827d**

Documento generado en 11/07/2023 08:38:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920230019100  
Demandante: Lady Carolina Lozano Vanegas  
Demandados: Consorcio CCI  
Asunto: Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el líbello advierte el Despacho que no reúne los requisitos exigidos, toda vez que:

1. El poder resulta insuficiente, en la medida que no cumple con los parámetros establecidos por el artículo 76 del CGP, pues no se avizora la autenticación del documento. Así mismo, tampoco se encuentra ajustado a lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, esto es, su otorgamiento a través de mensaje de dato. (Núm. 1 Art. 26 CPTSS).
2. No consta en las documentales aportadas, la constancia de haberse remitido a la parte pasiva por medio electrónico, la demanda y sus anexos (Art. 6 Inc. 5 de la Ley 2213 de 2022).
3. La prueba documental obrantes a folios 9 del archivo de demanda no fue relacionada en el respectivo acápite (Núm. 9º Art. 25 CPTSS)
4. No fueron allegadas las pruebas documentales denominadas “*certificación laboral 2016*” y “*certificación laboral2020*” (Núm. 9º Art. 25 CPTSS)
5. No aportó el certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandada. (Num. 4 Art. 26 CPTSS).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se

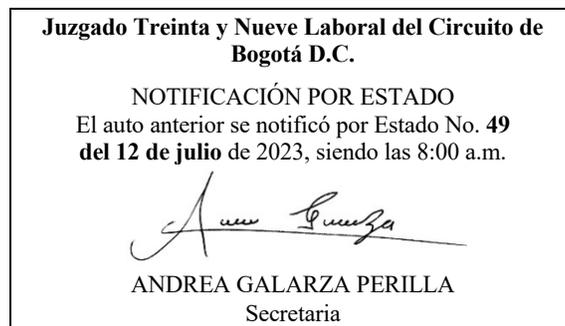
concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANE** la deficiencia anotada, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 5º Art. 6 Ley 2213 de 2022).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd11d4df1cf5f59b612490f75d8d327b1e5b2d487e6e72460b082b3f7716ab09**

Documento generado en 11/07/2023 08:38:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920230017500
Demandante:	Sonia Yamile Susa Martínez
Demandados:	Brand Seguridad LTDA.
Asunto:	Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el líbello advierte el Despacho que no reúne los requisitos exigidos, toda vez que:

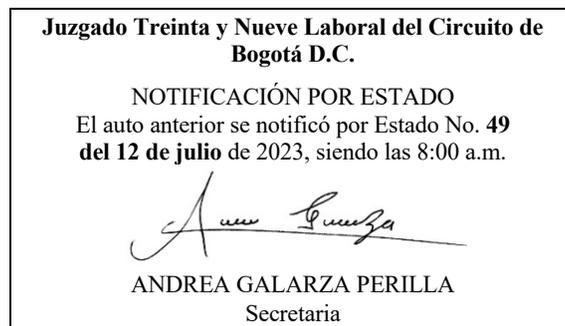
1. El poder concedido para instaurar el proceso no fue allegado, por lo que deberá aportarse el mismo, incluyendo lo que se pretenda (art. 74 del CG y art. 26 Numeral 1 del CPTSS).
2. No consta en las documentales aportadas, la constancia de haberse remitido a la parte pasiva por medio electrónico, la demanda y sus anexos (Art. 6 Inc. 5 de la Ley 2213 de 2022).
3. La prueba documental obrantes a folios 27,61 y 72 del archivo de demanda no fue relacionada en el respectivo acápite (Núm. 9º Art. 25 CPTSS).
4. No fueron allegadas las pruebas documentales de los numerales 4, 5, 9, 10 y 11 (Núm. 9º Art. 25 CPTSS)

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANE** la deficiencia anotada, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia

al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 5º Art. 6 Ley 2213 de 2022).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97e0303e81d4a9900012aec3fa5d2bd6d9e649946f318c58122de28e26babd6b**

Documento generado en 11/07/2023 08:38:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230013000  
Demandante: Néstor Javier Calvo Chaves  
Demandado: Colpensiones y otro  
Asunto: Auto Conflicto de Competencia Negativo.

Sería del caso entrar a determinar la viabilidad de admitir la presente demanda ordinaria laboral remitida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda – Subsección “A”, tras declarar la nulidad de lo todo lo actuado desde la sentencia proferida el 17 de enero de 2022 por el Juzgado Veintinueve Administrativo del Circuito judicial de Bogotá D.C. - Oral - Sección Segunda, por falta de jurisdicción, al encontrar que el demandante fue vinculado mediante contratos de prestación de servicios, con el objeto de prestar servicios de auxiliar de historia laboral, cargo de la planta del ISS al que pretende equiparar su labor y que corresponde a la calidad de trabajador oficial y por ende la competencia le concierne a ésta especialidad, criterio que no comparte este Despacho por las siguientes razones:

A través de demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, el señor Néstor Javier Calvo Chaves, por intermedio de apoderado judicial, pretende se declare la existencia de una relación laboral surgida entre el 25 de enero de 2006 al 31 de octubre de 2011, con el Instituto del Seguro Social hoy Colpensiones, en razón a la prestación de sus servicios como oficinista adscrito a la Gerencia Nacional de Historia Laboral y Nómina de Pensionados, con base en los contratos de prestación de servicios.

En ese orden, se tiene entonces que en el presente caso se pretende la declaratoria de un contrato realidad con una entidad pública por haber laborado para ésta bajo la figura de contratos de prestación de servicios, frente a lo cual, desde ya se indica se carece de competencia para dirimir tal controversia, de acuerdo a los recientes

pronunciamiento de la Corte Constitucional, tales como Auto 492 de 2021, reiterado en Autos A-680 de 2021, A-479 de 2021, A-684 de 2021, A-901 de 2021, A-131 de 2022, entre otros, al dirimir conflictos de competencia en casos similares.

Dicha Corporación, en Auto 492 del 11 de agosto de 2021, proferido dentro del expediente CJU-317, siendo Magistrada Ponente la Dra. GLORIA STELLA ORTIZ DELGADO, al resolver conflicto de jurisdicción suscitado entre el Juzgado Séptimo Administrativo Oral de Pasto (Nariño) y el Juzgado Laboral del Circuito de Tumaco (Nariño), luego de analizar la diferentes modalidades de vinculación con el Estado para la prestación de servicios personales; las normas que regulan la vinculación de los empleados públicos, de los trabajadores oficiales y los eventos en que procede la suscripción de contratos de prestación de servicios conforme al artículo 32 de la ley 100 de 1993, coligió como “Regla de decisión” que, ***“de conformidad con el artículo 104 del CPACA, la jurisdicción contencioso administrativa es la competente para conocer y decidir de fondo un proceso promovido para determinar la existencia de una relación laboral, presuntamente encubierta a través de la sucesiva suscripción de contratos de prestación de servicios con el Estado”***.

En efecto, el numeral 2 del artículo 104 del CPACA, sobre los contratos en lo que es parte una entidad pública, estableció:

*“ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

*(...)*

*2. Los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en los que sea parte una entidad pública o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado”*

Así entonces, debido a los conocimientos especializados del juez de lo contencioso administrativo, es este el llamado a conocer los asuntos en que se controvierta la naturaleza de contratos firmados con el estado, máxime, cuando estos operadores judiciales tienen las facultades para determinar si la labor contratada podía o no cumplirse con personal de planta, “(..) *En efecto, si el factor que define la jurisdicción es el tipo de vinculación que materialmente desempeñaba el servidor, es claro que dicha condición solo puede determinarse con certeza en la sentencia. En contraste, la solución adoptada por la Corte Constitucional implica que la jurisdicción no se cuestionará permanentemente dentro del trámite, pues ella se define por la existencia de un contrato de prestación de servicios estatal inicial, respecto del cual se denuncia su posible desnaturalización, lo que ubica este asunto dentro de la competencia de la jurisdicción contenciosa”.*

En este mismo orden, la máxima Corporación Constitucional reafirmando la postura referida en líneas anteriores en auto A-684 de 2021, puntualizó, “(..) *La Jurisdicción Contencioso Administrativa es la competente para conocer y decidir de fondo un proceso promovido para determinar la existencia de una relación laboral, presuntamente encubierta a través de la suscripción sucesiva de contratos de prestación de servicios con el Estado, de conformidad con el Artículo 104 del CPACA”*

Así las cosas, y, teniendo en cuenta la reciente postura Constitucional traída a colación, es claro que la Jurisdicción Ordinaria Laboral, no es la competente para conocer del presente asunto, pues, en el presente caso el demandante celebró contratos de prestación de servicios con una entidad pública, lo que se evidencia de la situación fáctica narrada y de la documental allegada al plenario, en consecuencia, este conflicto se debe ventilar ante la jurisdicción Contenciosa Administrativa, en correspondencia a los factores subjetivos y objetivo de competencia, de acuerdo a la regulación legal y desarrollo jurisprudencial antes citado.

Por lo anterior, se suscitará el conflicto negativo de competencia correspondiente, como dispone el artículo 139 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo

145 del C.P.T.S.S., y se dispondrá el envío de las diligencias a la H. Corte Constitucional, para que lo dirima.

En mérito de lo expuesto el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que este Juzgado no tiene competencia para conocer la presente demanda.

**SEGUNDO:** Proponer conflicto negativo de competencia al Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda – Subsección “A”, ante la H. Corte Constitucional.

**TERCERO: REMITIR** el expediente a la H. Corte Constitucional.

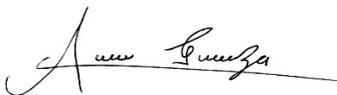
**CUARTO: EFECTÚENSE** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **49**  
del **12 de julio** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71dca5f8d8c4bb5563aef00c4eedc175314cf13f3b570259f9bd6eea6abab354**

Documento generado en 11/07/2023 08:38:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920230009400
Demandante:	Susana Penagos Díaz
Demandado:	U.G.P.P.
Asunto:	Auto avoca conocimiento

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra que el presente proceso fue remitido por el Juzgado Veintidós Administrativo del Circuito judicial de Bogotá, D. C., al declarar la falta de competencia, al encontrar que la demandante laboró para la Imprenta Nacional de Colombia y, de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 24 del Decreto 2469 de 2000, las personas que trabajan en dicha entidad tienen el carácter de trabajadores oficiales, causal que este Despacho encuentra fundada, y por ello se **AVOCA** el conocimiento de las diligencias.

Así las cosas, revisado el plenario se observa que en el presente caso ya se decretaron pruebas, se practicaron y, además, se recibieron alegaciones, razón por cual, de acuerdo a lo establecido en el artículo 138 del CGP, es procedente continuar con el trámite procesal correspondiente, por consiguiente, se señala **el día veinticuatro (24) de agosto dos mil veintitrés (2023), a la hora de las nueve de la mañana (9:00 A.M).**, para que tenga lugar la audiencia del artículo 77 y Art. 80 del C.P.T y de la S.S., advirtiendo, de un lado, que en dicha diligencia se adecuará el trámite a las exigencias del proceso ordinario laboral y, de otro lado, que las pruebas decretadas y practicadas conservan plena validez.

La presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia,

incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual [es.ilato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:es.ilato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**

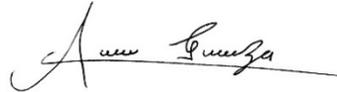
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado **No. 49 del 12 de julio** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

Ginna Pahola Guio Castillo

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 39

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ad987591159c6e90c1f58e923037eaf719fd950af403b0933beb485d9c0aea2**

Documento generado en 11/07/2023 08:38:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920230001500  
Demandante: Pedro Pablo Hincapie Escobar  
Demandado: Colpensiones y Otro  
Asunto: Tiene por No Notificada a las demandadas.

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que si bien la parte actora allegó trámite de notificación, el mismo no se encuentra perfeccionado, si en cuenta se tiene que la certificación de la empresa @entrega, reporta como como estado de la notificación para **COLFODOS Y COLPENSIONES** “mensaje enviado con estampa de tiempo”<sup>1</sup> sin que aparezca acuse de recibido o constancia de entrega<sup>2</sup>, razón por la cual no se puede tener por notificadas a dichas demandadas, debiendo, entonces, la parte actora, adelantar el trámite pertinente de conformidad con lo ordenado en el auto admisorio de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 49  
del **12 de julio** de 2023, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

<sup>1</sup> Folio 3 archivo 12 tramite de notificación

<sup>2</sup> C-420 de 2020

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d457608212fedcdf4aab80b73ea020d8745ce5ac595314937f9db559c89b5efd**

Documento generado en 11/07/2023 08:39:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220057200  
Demandante: Alfredo Zambrano Gómez  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Auto admite demanda

Revisando el líbelo, advierte el Despacho que la parte actora cumplió a cabalidad con el requerimiento efectuado en auto anterior, por lo que el despacho admitirá la presente demanda. En consecuencia **SE DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** y, por ende, se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **ALFREDO ZAMBRANO GÓMEZ** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 del 2022.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a **JAIME DUSSÁN CALDERÓN** o a quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3º de dicha normativa, notificación que debe de realizarse a través del correo electrónico [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “*formato de notificación entidades públicas*”.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**QUINTO:** Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**SEXTO: REQUERIR** a la demandada para que junto con la contestación allegue el expediente administrativo del demandado ALFREDO ZAMBRANO GÓMEZ identificado con la cédula de ciudadanía No.3.268.072 de Cagua.

**Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

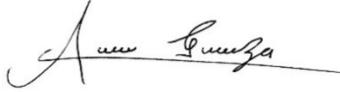
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 49  
12 de julio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6819f49e0c727bfec0ae66a78b0e3e7c8c265ef0a46e78e9faa9db5bd7548d7**

Documento generado en 11/07/2023 08:44:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220057000  
Demandante: Fabio León Benjumea Arboleda  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Auto admite demanda

Revisando el libelo, advierte el Despacho que la parte actora cumplió a cabalidad con el requerimiento efectuado en auto anterior, por lo que el despacho admitirá la presente demanda. En consecuencia **SE DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** y, por ende, se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **FABIO LEÓN BENJUMEA ARBOLEDA** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a **JAIME DUSSÁN CALDERÓN** o a quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3º de dicha normativa, notificación que debe de realizarse a través del correo electrónico [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “*formato de notificación entidades públicas*”.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**QUINTO:** Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**SEXTO: REQUERIR** a la demandada para que junto con la contestación allegue el expediente administrativo del demandante FABIO LEÓN BENJUMEA ARBOLEDA identificado con la cédula de ciudadanía No. 70.876.859 de Itagüí (Antioquia).

**Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

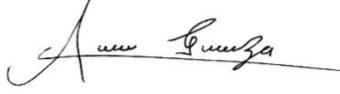
(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 49  
12 de julio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2065d0d0e02e39e73a618f39beaf98738178a8007d21edb9502dd2615807a1f**

Documento generado en 11/07/2023 08:44:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920220052300
Demandante:	Luis Ignacio Jiménez Alba
Demandada:	Mónica Arenas Urrea y otros
Asunto:	Auto admite demanda

Visto el informe secretarial, se tiene que dentro del término legal la parte demandante subsanó las falencias advertidas en el auto del 30 de marzo del año en curso, ante lo cual se debe resaltar que, si bien se allegó copia de la demanda y sus anexos cotejadas por la empresa *Am Mensajes S.A.S.*, también lo es que no tiene comprobante de envío donde conste la dirección física o electrónica donde se remitió, por lo que en principio no estaría subsanada la demanda en debida forma, no obstante, se tiene que dentro de las páginas cotejadas obra el numero de la guía, por lo que el Despacho al verificarla constató que la dirección inscrita corresponde con la informada en el escrito introductorio de la demanda, esto es, carrera 72A Bis No. 11B –42, interior 102, Manzana 7, Urbanización Villa Alsacia No. 2, en consecuencia el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** y, en consecuencia, **ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **LUIS IGNACIO JIMÉNEZ ALBA** en contra de **MONICA ARENAS URREA, LUIS ALBERTO VELÁSQUEZ ARENAS, MONICA VALENTINA VELÁSQUEZ ARENAS y GIANCARLO ALBERTO VELÁSQUEZ ARENAS**, por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 del 2022

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a **MONICA ARENAS URREA, LUIS ALBERTO VELÁSQUEZ ARENAS, MONICA VALENTINA VELÁSQUEZ ARENAS y GIANCARLO ALBERTO VELÁSQUEZ ARENAS**; advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los

requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos que se encuentran en el microsítio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**TERCERO: CORRE TRASLADO** a los demandados por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con la entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**CUARTO:** Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

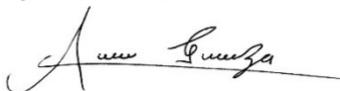
(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 49  
12 de julio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11a8bba9e3367fe14b3d071a8edc9f15f542bb6f936c53f1a000face4c037874**

Documento generado en 11/07/2023 08:44:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230020700  
Demandante: Laura Rocío Traslaviña Castellanos  
Demandado: Futesa S.A.S. y otros  
Asunto: Acepta retiro demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez verificada por parte del Despacho la calidad de abogado, se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **ALEXANDRA APONTE MOJICA**, identificada en legal forma y quien funge como apoderada de la parte actora, debidamente identificada, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora bien, advierte el Despacho que sería del caso proceder con el estudio de admisibilidad de la presente demanda, de no ser por que en memorial del 05 de mayo de 2023, la parte actora allegó solicitud de desistimiento del proceso, empero considera el despacho, que dicha petición no corresponde a un desistimiento si no al retiro de la demanda, por cuanto la petente señala *“con ocasión a que la jurisdicción de la misma corresponde a la ciudad de Medellín y no a esta jurisdicción, por lo que la suscrita procederá con la radicación de la demanda de la referencia de manera adecuada”*.

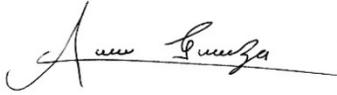
Entonces, es claro que en el presente caso se dio un error al momento de radicar la demanda, lo cual procura corregir la parte activa, sin que ello signifique el desistimiento de las pretensiones. Por lo tanto, se ordena que por **SECRETARÍA** se **REALICE** el respectivo trámite del retiro de la demanda conforme a lo establecido en el artículo 92 del CGP y se **EFFECTÚEN** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **49**  
**del 12 de julio** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ff79690251d7a7fcb723cb2ed8f93ce52b0d5049ab980e2bc2bd484e2a4dd0d**

Documento generado en 11/07/2023 08:38:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210005600  
Demandante: Adriana María Rivera y otro  
Demandada: Jarvis Orley Coconubo Villareal y otro  
Asunto: Auto requiere debida notificación

Sería del caso designar curador ad litem al demandado **JARVIS ORLEY COCONUBO VILLAREAL**, con el fin de seguir con la siguiente etapa procesal, de no ser porque advierte el Despacho que no se acreditó en debida forma el trámite de notificación, tal cual se entra a explicar:

1. Revisada la documental<sup>1</sup> del expediente se encuentra que, si bien la parte actora acreditó constancia de notificación de la demandada en los términos del art. 8 de la Ley 2213 del 2022, allegando, para el efecto, constancia de entrega del auto admisorio de la demanda a la dirección física autorizada por el Despacho y certificado por empresa de servicio postal, lo cierto es que, revisados los documentos se observa que dicho trámite no se surtió en debida forma dado que, no se adjuntó la demanda y los anexos de acuerdo al proveído objeto de notificación, en los términos del art. 8 ibidem, amén de que este trámite está dado para la notificación a través del correo electrónico.
2. Se evidencia que si bien la parte actora acreditó haber remitido el 29 de octubre de 2021 el citatorio de que trata el artículo 291 CGP en debida forma a la dirección física indicada en la demanda, a través de correo certificado y con resultado “La

---

<sup>1</sup> Constancia Notificación allegada el 15 de febrero del 2023

*persona a notificar si reside o labora en esta dirección*”, lo cierto es que no puede tenerse por satisfecha dicha carga procesal, si en cuenta se tiene que, no se acreditó haber dado cumplimiento a lo consagrado en el art. 29 del CPTSS, como quiera que, de la lectura del documento remitido<sup>2</sup> se evidencia una ausencia del aviso que dispone dicho mandato legal, pues, **(I)** Se informa que se trata del citatorio proveído en el Art 291 CGP y **(II)** Se indica que *“debe comunicarse vía correo electrónico dentro de los (05) días hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación”*, cuando lo correcto es citarlo al Juzgado para adelantar la notificación personal, en concordancia con lo anterior, no es posible tener por satisfechos los presupuestos que dispone el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T.

Así las cosas, teniendo en cuenta que el demandante no acreditó haber realizado en debida forma el trámite de notificación como se expresó líneas atrás, se tiene por **NO NOTIFICADO** al demandado **JARVIS ORLEY COCONUBO VILLAREAL** y, no se procederá con la siguiente etapa procesal, hasta tanto se subsanen los yerros advertidos para lograr la notificación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 49  
12 de julio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

---

<sup>2</sup> Archivo 20 ConstanciaNotificacion allegada el día 08 de mayo del 2023

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93f636f261125fb2c0a58c774e3faf2efea334fa6ff966af86d80b3f30a2b947**

Documento generado en 11/07/2023 08:44:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920190008800
Demandante:	Ruddy Yaneth González Avellaneda
Demandado:	Metlife Colombia Seguros de Vida S.A.
Asunto:	Requiere pasiva para que cumpla con la carga ordenada.

Revisado el proceso, el despacho observa, que pese, a que en auto anterior se había indicado el cumplimiento por parte de la demandada frente a las documentales solicitadas desde la celebración de la audiencia de que trata el art. 77 del CPTSS, lo cierto es, que dichos documentos se arrimaron de manera parcial, como quiera que, por ejemplo, las nóminas que se dicen arrimar del año 2017, en realidad corresponden al año 2013 y las del 2018 pertenecen a persona diferente a la demandante, entre otros aspectos que no fueron acatados por la pasiva y que el despacho considera importantes para ser utilizados en los diferentes interrogatorios decretados, así como para la resolución de la controversia presentada al interior del proceso, por lo que se **REQUIERE** por **ÚLTIMA VEZ** a **METLIFE COLOMBIA SEGUROS DE VIDA S.A.**, para que en el término de **diez (10) días** cumpla la carga impuesta por el Despacho, arrimando la información que a continuación se especifica, so pena de iniciarse el trámite para la imposición de la sanción prevista en el artículo 44 del CGP, así como tenerse como indicio grave en su contra de conformidad con lo normado en el art. 31 del CPTSS.

1. **INFORMAR** si los señores JEAN PAUL BELTRÁN, ÓSCAR GONZÁLEZ, DAVID ROLANDO MORALES, GILBERTH MORA, PATRICIA CAMACHO y JAKELINE GONZÁLEZ **participaron o NO**, del proceso de selección y reclutamiento ante METLIFE en el año 2017, en caso positivo, allegar la documental relacionada al mismo.
2. **CERTIFICAR** con especificación de sus nombres, cuáles fueron las personas que hicieron parte del equipo de la demandante para el año 2017.

3. **CERTIFICAR** si los señores NADIM SAGRA, JOAQUÍN MONTERO, JANETH MORA, MARGARITA VENGOCHEA, ERNESTO CUERVO, NINI OSPINA, MARGIE GREGORY, DAVID BARROS, JOHANA MORENO, MARÍA DEL PILAR MARTÍNEZ y ADRIANA TORRES, **hicieron parte o NO** del equipo de la demandante, en caso cierto, el tiempo que pertenecieron a dicha unidad.
  
4. **ALLEGAR** los desprendibles de nómina de la demandante de los años **2014 a 2018 de manera completa**, como quiera que de los años 2014 a 2016 solamente se arrimaron los de la primera quincena, del año 2017 no se allegaron pues los aportados corresponden al año 2013 y los del año 2018 pertenecen a persona diferente a la actora.

Finalmente, para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS, se fija el día **cinco (05) de septiembre del año dos mil veintitrés (2023) a partir de las nueve de la mañana (9:00 a.m.)**

Es de advertir, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester REQUERIR a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 49  
del 12 de julio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11c1c578f9eb37400bdc885e525632f2be06c97deefcb0b7556c2bfd4e0520a7**

Documento generado en 11/07/2023 11:11:15 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral.  
Radicación: 11001310503920160025900  
Ejecutante: Amparo Ramírez Brock  
Ejecutado: UGPP  
Asunto: Auto adicional mandamiento

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a emitir orden de apremio por la condena en costas a cargo de la UGPP, conforme a la solicitud hecha por la parte actora en memorial del 10 de julio de 2023, frente a lo cual es preciso aclarar que inicialmente no se libró mandamiento por este concepto, toda vez que, no fue objeto de la solicitud de ejecución presentada por la activa el día 03 de diciembre de 2021, empero ante la intención de la activa de ejecutar a la UGPP, se procederá de conformidad.

En tal sentido, sea lo primero indicar que, las presentes diligencias corresponden a un proceso ejecutivo a continuación de ordinario, y que el título está constituido por las sentencias antes mencionadas. En dichos proveídos se ordenó a la UGPP a pagar las costas del proceso a favor del demandante.

En ese orden y teniendo en cuenta la anterior previsión, resulta procedente librar el mandamiento de pago en contra de la UGPP.

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **AMPARO RAMÍREZ BROCK** en contra de **UGPP**, en los siguientes términos:

- A. ORDENAR a **UGPP** que pague a **AMPARO RAMÍREZ BROCK** las costas del proceso ordinario, las cuales fueron aprobadas por un valor de TRES MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS CON SESENTA Y SEIS CENTAVOS (\$3.974.377,66).

Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora** para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

**SEGUNDO:** Las anteriores sumas deberá pagar la parte ejecutada en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia y dentro de los diez (10) días siguientes puede ejercer su derecho de defensa, términos que correrán conjuntamente una vez notificada de este auto.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte ejecutada **UNIDAD ADMINISTRADORA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, de conformidad con lo normado en el artículo 108 del CPTSS y el párrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, notificación que debe realizarse a través del correo electrónico que tiene la entidad para notificaciones judiciales, cual es [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “*formato de notificación entidades públicas*”.

**TERCERO:** Se **TIENE** y **RECONOCE** al Doctor **SAMUEL EDUARDO MEZA MORENO**, en calidad de apoderado de la parte demandada **COLPENSIONES**.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

Juzgado Treinta Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 049  
del 12 de julio DE 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e35daf6ff11d692b0d98b31461108bd5e8315c5d487d1185c48a0b34dfc5c897**

Documento generado en 11/07/2023 11:34:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**