



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920230041000
Demandante:	Compañía de Seguros Bolívar S A
Demandada:	Axa Colpatria Seguros de Vida S.A. y otros.
Asunto:	Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el escrito inicial esta agencia judicial advierte que no reúne los requisitos exigidos, por cuanto no obra prueba en el expediente que acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió a las direcciones de correo electrónico de las partes demandadas copia de ésta y sus anexos. (Art. 6 Ley 2213 de 2022).

Así mismo, el poder deberá ser allegado con la debida presentación personal, tal y como lo dispone el inciso segundo del artículo 74 del CGP o con el mensaje de datos mediante el cual la demandante lo confirió, remitido desde el correo electrónico dispuesto para notificaciones.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: DEVOLVER** la demandada incoada por **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.** en contra de las sociedades **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA COLMENA S.A. SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., MAPFRE COLOMBIA SEGUROS DE VIDA S.A., AURORA SEGUROS DE VIDA S.A. y LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA S.A.**, atendiendo los defectos enrostrados en este auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de **cinco (5) días hábiles**, para que se **SUBSANE** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**, de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del CPTSS, advirtiendo que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [j1ato39@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:j1ato39@cendoj.ramajudicial.gov) con copia a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del art 78 del CGP, en armonía con el art. 3 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: ABSTENERSE** de reconocer personería jurídica, conforme lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **74**  
**del 18 de octubre de 2023**, siendo las 8:00a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95f908be3cd5b8324067702d1289ef650b4b40587c3ed660ccb4ecdbabb3c78d**

Documento generado en 13/10/2023 12:28:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL 0*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920230039700
Demandante:	Luis Miguel Martin Hidalgo
Demandada:	Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones
Asunto:	Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el escrito inicial esta agencia judicial advierte que no reúne los requisitos exigidos, porque no obra prueba en el expediente que acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió a la dirección de correo electrónico de la parte demandada copia de ésta y sus anexos. (Art. 6 Ley 2213 de 2022).

Ahora bien, en el poder otorgado por la parte demandante se observa que se confirió el mismo a dos abogados, sin embargo, no especificaron cual actúa en calidad de apoderado principal y cual, de sustituto, pues, en ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado, de conformidad con el artículo 75 inciso 3° CGP, por lo que se requiere para que aclare dicha situación.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: DEVOLVER** la demandada incoada por **LUIS MIGUEL MARTIN HIDALGO** en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, atendiendo los defectos enrostrados en este auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de **cinco (5) días hábiles**, para que se **SUBSANE** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**, de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del CPTSS, advirtiendo que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jato39@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:jato39@cendoj.ramajudicial.gov) con copia a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del art 78 del CGP, en armonía con el art. 3 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: ABSTENERSE** de reconocer personería jurídica, conforme lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

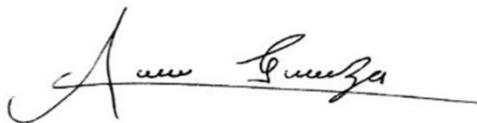
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **74**  
del **18 de octubre** de **2023**, siendo las 8:00a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be48ba53b007fec8cb032740919ce308c9dc828ef4dd2fa0e256839277691da9**

Documento generado en 13/10/2023 12:28:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920230039400
Demandante:	Arnulfo Orlando Hidalgo Linares
Demandada:	Mangueras y Tapetes Ltda y otros.
Asunto:	Auto admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el libelo advierte el Despacho reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los previstos en la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se admitirá. En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **ARNULFO ORLANDO HIDALGO LINARES** en contra de las sociedades **MANGUERAS Y TAPETES LTDA, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO VISION FUTURO DE COLOMBIA y, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO ALTERNATIVAS C T A - EN LIQUIDACION**, conforme se expuso en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** de esta providencia a las sociedades **MANGUERAS Y TAPETES LTDA, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO VISION FUTURO DE COLOMBIA y, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO ALTERNATIVAS C T A - EN LIQUIDACION**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el

micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma la respectiva comunicación y, en caso de ser necesario, el aviso. Por último, deberá incorporar al expediente la certificación expedida por la empresa de mensajería.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. **ADVERTIR** a las accionadas que al momento de contestar la demanda, deben presentar los documentos y demás pruebas que se encuentren en su poder, relacionadas con los hechos referidos en el escrito de demanda, en especial, a los indicados en el acápite de pruebas del libelo introductorio; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA**, una vez verificado por parte del despacho la calidad de abogado, al doctor **RAÚL RAMIREZ REY** identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **74**  
del **18 de octubre** de **2023**, siendo las 8:00a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5983f06fed8c771feb21be5a38e7f385bb5eb9967ecc588149b4a5a78a63463**

Documento generado en 13/10/2023 12:28:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920230018800
Demandante:	Gloria Estela Mesa Restrepo
Demandada:	Junta Nacional de Calcificación de Invalidez
Asunto:	Auto Rechaza demanda

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho observa que, la parte actora no corrigió los yerros advertidos en auto del 29 de junio de 2023, razón por la cual, se rechazará la presente demanda, de conformidad con lo previsto en el inciso 4º del Art. 90 del CGP, por remisión del Art. 145 del CPTSS y en el artículo 28 de la misma norma.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** promovida por **GLORIA ESTELA MESA RESTREPO** y en contra de la **JUNTA NACIONAL DE CALCIFICACIÓN DE INVALIDEZ**.

**SEGUNDO: EFECTÚENSE** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial Siglo XXI

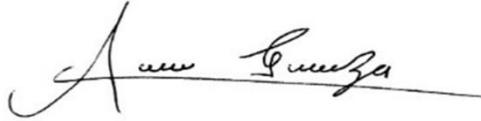
**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **74**  
**del 18 de octubre** de **2023**, siendo las 8:00a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **782b9b1982ce319705048f656c33c1dca549773c728bd34cba722d36bf3f2492**

Documento generado en 13/10/2023 12:28:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920230018400
Demandante:	Blanca Edilma Bernal Olmos
Demandada:	EPS Convida
Asunto:	Auto Rechaza demanda

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho observa que, la parte actora no corrigió los yerros advertidos en auto del 29 de junio de 2023, razón por la cual, se rechazará la presente demanda, de conformidad con lo previsto en el inciso 4º del Art. 90 del CGP, por remisión del Art. 145 del CPTSS y en el artículo 28 de la misma norma.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** promovida por **BLANCA EDILMA BERNAL OLMOS** y en contra de la **EPS CONVIDA**.

**SEGUNDO: EFECTÚENSE** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial Siglo XXI

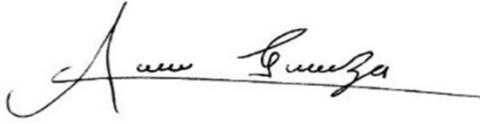
**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **74**  
del **18 de octubre** de **2023**, siendo las 8:00a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6306b8ac2edbf0ad35217a6b5ff24869e56761ddf60b45aa3ac6ad46dd0d4334**

Documento generado en 13/10/2023 12:28:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230006500  
Demandante: Sandra Patricia Botache Morales  
Demandada: Colsubsidio  
Asunto: Admite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo a que la parte actora cumplió con el requerimiento realizado en el auto anterior, se tiene por subsanada la demanda, en ese orden, al cumplir los requisitos enlistados en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los previstos en la ley 2213 de 2022., se admitirá la demanda.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA** presentada por la señora **SANDRA PATRICIA BOTACHE MORALES** contra **LA CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR - COLSUBSIDIO** conforme se expuso en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** la presente decisión a quien haga sus veces como presiente y/o representante legal de la **LA CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR - COLSUBSIDIO**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., **debiendo la parte actora** hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Lo anterior, en aplicación a los deberes consagrados en los numerales 6 y 8 del artículo 78 del CGP.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. **ADVERTIR** a las accionadas que al momento de contestar la demanda, deben presentar los documentos y demás pruebas que se encuentren en su poder, relacionadas con los hechos referidos en el escrito de demanda, en especial, a los indicados en el acápite de pruebas del libelo introductorio; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**

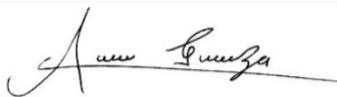
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 74  
del **18 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa3e061d84f664cae960a6a760b30b33618bf3f1f9a6fa01a85712b3287fc20a**

Documento generado en 13/10/2023 11:58:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920230004500
Demandante:	Leonilde Luque Arévalo
Demandada:	Edificio Villavo
Asunto:	Auto admite demanda

Visto el informe secretarial, se tiene que, dentro del término legal, la parte demandante subsanó la deficiencia puesta en conocimiento por este Juzgado en proveído del 25 de mayo hogaño, razón por la cual, se admitirá la demanda.

De otro lado, la parte actora el pasado 20 de junio, allegó escrito con solicitud de caución, al cual se le dará trámite dentro de la oportunidad procesal respectiva, esto es, una vez se trabe la relación jurídica procesal, de conformidad con lo previsto en el artículo 85A del CPTSS.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **LEONILDE LUQUE ARÉVALO** en contra del **EDIFICIO VILLAVO**, conforme se expuso en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** de esta providencia al **EDIFICIO VILLAVO**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022”

identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP“, esto para enviar en debida forma la respectiva comunicación y, en caso de ser necesario, el aviso. Por último, deberá incorporar al expediente la certificación expedida por la empresa de mensajería.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. **ADVERTIR** a la accionada que al momento de contestar la demanda, deben presentar los documentos y demás pruebas que se encuentren en su poder, relacionadas con los hechos referidos en el escrito de demanda, en especial, a los indicados en el acápite de pruebas del libelo introductorio; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**CUARTO: ABSTENERSE** de pronunciarse frente a la caución presentada, hasta que se trabe la relación jurídico procesal, de acuerdo con lo expuesto.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA**, una vez verificado por parte del despacho la calidad de abogada, a la doctora **MARTHA LUCIA CONTRERAS HERRERA** identificada en legal forma, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

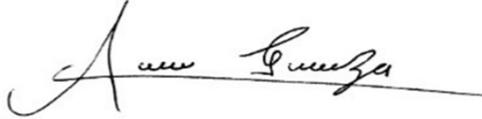
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **74**  
**del 18 de octubre de 2023**, siendo las 8:00a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

Firmado Por:  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c4244c20124476edb8d328804eece7b5affd59aa4154a23814912d4bd3d6921**

Documento generado en 13/10/2023 12:28:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920230001900  
Demandante: Ricardo Alonso Tabora Alvarado  
Demandado: Porvenir y Protección  
Asunto: tiene contestada y admite llamamiento

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la parte actora notificó a **PROTECCIÓN S.A. Y PORVENIR S.A.**, conforme lo estipula el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, entidades que dentro de la oportunidad presentaron escrito de contestación los cuales reúnen los requisitos enlistados en el artículo 31 del CPTSS, razón por la cual se tendrá por contestada la demanda.

Así mismo, se tiene que **PORVENIR S.A.**, dentro de la oportunidad presentó llamamiento en garantía en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, escrito que cumple con los requisitos previstos en los artículos 64 y 65 del CGP, en concordancia con el 25 y 26 del CPTSS, por lo que se admitirá.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de cada una de las demandadas, por cumplir con los requisitos de artículo 31 del CPTSS.

**SEGUNDO: ADMITIR** el llamado en garantía realizado por **PORVENIR S.A.** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia como la que admite la demanda a **JAIME DUSSÁN CALDERÓN** o a quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3º de dicha normativa, notificación que debe de realizarse a través del correo electrónico [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), para la entidad llamante podrá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”.

**HÁGASE** entrega de una copia de la demanda con anexos y del llamamiento en garantía.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** a las llamadas por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación del llamamiento de garantía y de la demanda, debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia a los demás sujetos procesales** de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del art 78 del CGP, en armonía con el art. 3 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: REQUERIR a COLPENSIONES** para que con la contestación de la demanda y llamamiento en garantía allegue el expediente administrativo del demandante.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a los siguientes togados, por estar debidamente identificados:

- Doctora **LEIDY ALEJANDRA CORTES GARZÓN**, como apoderada de **PROTECCIÓN S.A.**, de conformidad con lo señalado en la escritura pública NO. 118 del 6 de noviembre de 2019.
- Doctora **VALENTINA GÓMEZ TRUJILLO**, como apoderada de **PORVENIR S.A.**, de conformidad con el poder otorgado a la firma **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS SAS**, mediante escritura pública No. 3748 del 22 de diciembre de 2002 y por estar inscrita en el certificado de existencia y representación de la sociedad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**

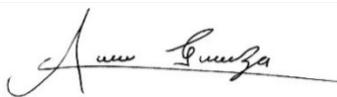
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 74  
del **18 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05a6af6b5c62e4bf87642f8446bbf50d47422e77000e9ef3d2bf0f3bc1711150**

Documento generado en 13/10/2023 11:58:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920220033400  
Demandante: Marco Antonio Urrego Guzmán  
Demandado: JCR Construcciones SAS  
Asunto: No notificado, no nulidad y se tiene notificada por conducta concluyente.

Vista la constancia secretarial que antecede, se observa que la parte accionada solicitó declarar la nulidad de todo lo actuado a partir del auto admisorio de la demanda, por cuanto, en su sentir, se configura la causal 8ª del artículo 133 del CGP, esto es, la indebida notificación, pedimento al cual se opuso la parte actora, argumentando que hasta la fecha no se ha tenido por notificada a la demandada, por lo que sería inocuo declarar la nulidad de un acto inexistente, en su lugar, solicitó aplicar el artículo 301 del CGP.

Revisada la actuación, se tiene, desde ya, que tal como lo manifestó el demandante, la nulidad no tendría vocación de prosperidad si el acto de notificación no se ha perfeccionado, situación que ocurre en el presente caso, por cuanto, si bien es cierto, la parte actora en el memorial presentado el 1 de junio de 2023<sup>1</sup>, refirió haber adelantado el trámite de que trata el artículo 8º de la Ley 2213 de 2023, aportando, para el efecto, el envío del auto admisorio a la dirección de correo electrónico registrado en el certificado de existencia y representación de la sociedad demandada, con acuse de recibido, lo que en principio daría para tener por perfeccionado dicho acto<sup>2</sup>, también lo es que,

---

<sup>1</sup> Archivo 7

<sup>2</sup> Esto por cuanto los trámites de notificación reglados en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 291 del GCP y 29 del CPTSS, es independiente del artículo 8º de la Ley 2213 de 2023, los cuales exigen requisitos diferentes, que no se pueden combinar (STL6601 de 2022 y STL11012 de 2023).

revisado los anexos se observa que, tal como lo dijo la accionada, se informó de manera errónea el correo electrónico del juzgado, siendo deber de las partes, al momento de notificar, entregar los datos correctos para que no se genere confusión, razón por la cual no se tendrá notificada personalmente a la demandada **JCR CONSTRUCCIONES SAS**.

Entonces, al no darle aval al trámite de notificación, mal puede accederse a una nulidad, como quiera que, las únicas actuaciones que pueden invalidarse, son las decisiones emitidas por el Despacho, mas no los trámites, solicitudes o memoriales que presenten las partes, pues son precisamente sobre los cuales debe emitirse un pronunciamiento, luego, si la única providencia que se ha proferido en el proceso, es el auto admisorio de la demanda, no existe mérito alguno para que si quiera se considere abordar el estudio de la nulidad, pues ello, iría en contravía del principio de trascendencia que erige a las nulidades procesales<sup>3</sup>, si en cuenta se tiene que no se le ha pretermitido a la demandada ejercer su derecho de contradicción y defensa, lo cual solo se daría, en el caso de tenerla notificada y por no contestada la demanda, decisión que, se repite, en el presente caso no se ha emitido, razones suficientes para que el despacho se abstenga de estudiar la referida solicitud, como ya se señaló.

Ahora, si bien el en el presente caso, no se estudió la nulidad, para darle los efectos reguladas en el inciso 3º del artículo 301 del CGP, si se allegó, junto con dicho escrito, poder debidamente otorgado, por lo que se dan las reglas del inciso segundo de la mencionada norma, razón por la cual se tendrá notificada por conducta concluyente a **JCR CONSTRUCCIONES SAS**, ordenando que por secretaría contabilizar, de un lado, el término de traslado de la demanda, atendiendo lo dispuesto en el artículo 91 del CGP y, de otro, el del artículo 28 del CPTSS para el actor.

---

<sup>3</sup> Principio de trascendencia es “*el defecto procesal menoscabe irremediablemente los derechos de los sujetos procesales, por atentar contra sus garantías o suprimirlas (núm° 4, art. 144 del C.P.C, hoy núm. 4°, art. 136 del COY.)*”. Corte Suprema de Justicia, Sala de casación Civil. Sentencia SC3271-2020, Rad. No. 50689-31-89-001-2004-00044-01, 07 de septiembre de 2020. M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: TENER POR NO NOTIFICADA PERSONALMETE** a la demandada **JCR CONSTRUCCIONES SAS**.

**SEGUNDO: ABTENERSE** de estudiar la nulidad presentada la accionada, atendiendo las razones expuestas en este proveído.

**TERCERO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la sociedad **JCR CONSTRUCCIONES SAS**, por configurarse los presupuestos del inciso 2º, artículo 301 del CGP.

**CUARTO: ORDENAR** que por secretaría se contabilice el término de traslado, atendiendo lo dispuesto en el artículo 91 del CGP, los cuales comenzaran a correr a partir de la notificación de este auto.

**QUINTO: ATENDIENDO** a que se tuvo notificada a la demanda por conducta concluyente, se deberá contabilizar para el actor el término de que trata el artículo 28 del CPTSS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**

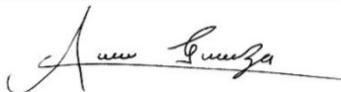
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 74  
del **18 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c227dd78cc69eff0bcd9428801a01f9204679176232a6025579951584d39f08**

Documento generado en 13/10/2023 11:59:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220028900  
Demandante: Jenny Clavijo Mateo  
Demandada: Gastronomía Italiana en Colombia S.A.S.  
Asunto: Auto tiene no contestada, fija fecha

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la parte actora allegó el trámite de notificación conforme las previsiones del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 efectuado frente a **GASTRONOMÍA ITALIANA EN COLOMBIA S.A.S.**, aportando para el efecto, mensaje de datos en el que se observa el envío del auto admisorio de la demanda, el 12 de abril de 2023, al correo electrónico para notificaciones judiciales de la compañía demandada, en el que aparece doble chulo en color verde, según el software de seguimiento *Mailtrack*; no obstante, ello resulta insuficiente para determinar la fecha en que fue entregado, data que, de acuerdo con la precitada norma, es el punto de partida para contabilizar el término de dos (2) días al cabo del cual, puede tenerse notificado al destinatario del mensaje.

En ese orden, previo a determinar si se tiene satisfecho o no el trámite de notificación, se **REQUERIRÁ** al extremo activo, para que allegue la trazabilidad que emite el mencionado software sobre la fecha en que fue recibido el respectivo mensaje, ya sea, ubicando el cursor sobre el doble chulo, caso en el cual deberá enviar captura de pantalla de ello, o aportando la certificación de entrega que expida tal herramienta de rastreo<sup>1</sup>.

Se advierte que, en el evento de no atenderse este requerimiento, se tendrá por no notificada a la compañía demandada, hasta tanto se allegue el trámite con el lleno de los requisitos establecidos en la norma.

---

<sup>1</sup> <https://mailtrack.io/es/>

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: PREVIO** a estudiar de fondo el trámite de notificación allegado, **REQUERIR** al extremo activo, para que en el término de **tres (3) días**, contados a partir de la notificación por estado de este proveído, aporte la trazabilidad que emite la herramienta de rastreo utilizada, denominada *Mailtrack*, en la que conste la fecha en que fue recibido el respectivo mensaje, ya sea, ubicando el cursor sobre el doble chulo, caso en el cual deberá enviar captura de pantalla de ello o con la certificación de entrega que dicho servicio hubiese expedido.

**SEGUNDO: ADVERTIR** que, en el evento de no atender este requerimiento, se tendrá por no notificada a la compañía demandada, hasta tanto se allegue el trámite de notificación con el lleno de los requisitos establecidos en la norma.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

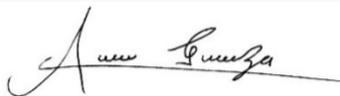
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **74**  
**del 18 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa32c62e035a8933974852ee66c43da39db505136d130457b5ebfe56bf4ed9df**

Documento generado en 13/10/2023 12:04:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral.  
Radicación: 11001310503920220013000  
Demandante: Colfondos S.A.  
Demandado: Servicios Integrados para transporte Escolar  
Empresarial y Turismo S.A.  
Asunto: Auto debida notificación, no contesta y ordena  
seguir adelante la ejecución.

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandada se notificó personalmente del auto que libró orden de apremio, conforme las previsiones del artículo 8 de la Ley 2213 de 2023, como así da cuenta los documentales que reposan en los archivos 04 y 05 del expediente digital

Adicionalmente, se advierte que la demandada guardó silencio frente al mandamiento ejecutivo, como no contestó la demanda.

Así las cosas, encontrándose debidamente notificada la demandada **SERVICIOS INTEGRADOS PARA EL TRANSPORTE ESCOLAR EMPRESARIAL Y TURÍSTICO S.A**, se cumplen a cabalidad todos los presupuestos procesales, sin que se haya desconocido las garantías y derechos fundamentales de la parte ejecutada, por lo que, se **ORDENA SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN**, dado que no obra constancia del cumplimiento de la obligación, ni se presentaron excepciones contra la orden de ejecución, como quiera que no se contestó la demanda.

Por lo tanto, se requiere a las partes para que, una vez ejecutoriada la presente decisión, presenten la liquidación del crédito, en los términos del artículo 446 del CGP.

## **COSTAS**

Las costas correrán a cargo de la parte ejecutada. Inclúyase en su liquidación la suma de UN MILLÓN DE PESOS M/CTE (\$1.000.000), como agencias en derecho.

Por lo anterior el **DESPACHO**,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por **NOTIFICADA** a la demandada **SERVICIOS INTEGRADOS PARA EL TRANSPORTE ESCOLAR EMPRESARIAL Y TURÍSTICO S.A**

**SEGUNDO: TENER** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la ejecutada.

**TERCERO: SEGUIR** adelante con la ejecución, de conformidad al artículo 443 del CGP.

**CUARTO: ORDENAR** a las partes que presenten la liquidación del crédito, una vez ejecutoriada esta decisión, en los términos indicados en el 446 del CGP.

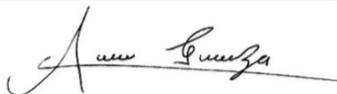
**QUINTO: CONDENAR** en costas a la ejecutada. Por Secretaría inclúyase en su liquidación la suma de \$1.000.000 por concepto de agencias en derecho.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 74  
del **18 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f30659e7a35e0659a9900947180d73a7bf813b768a3a816f1cc16e21bc9d7e92**

Documento generado en 13/10/2023 12:04:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920220001900  
Demandante: Dorys Zuleime Rubio Jiménez  
Demandado: Sociedad de Cirugía de Bogotá y Otros  
Asunto: Tiene por contesta, fecha

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que las demandadas **SERVICIO AÉREO MEDICALIZADO Y FUNDAMENTAL SAS - MEDICALLY SAS y MIOCARDIO SAS**, cumplieron con el requerimiento realizado en auto anterior, razón por la cual se tendrá por contestada la demanda.

De otro lado, se avizora que la vinculada **JAPR INVERSIONES SAS** allegó contestación a la demanda sin que se haya tramitado la respectiva notificación, razón por la cual se tendrá notificada por conducta concluyente, conforme lo prevé el artículo 301 del CGP. Ahora, atendiendo que su escrito cumple con los requisitos del artículo 31 del CPTSS, se tendrá por contestada la demanda.

Por último, al estar en debida forma trabada la relación jurídico procesal se continuará con la siguiente etapa procesal.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la entidad vinculada **JAPR INVERSIONES SAAS** (art. 301 del CGP).

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **SERVICIO AÉREO MEDICALIZADO Y FUNDAMENTAL SAS - MEDICALLY SAS, MIOCARDIO SAS y JAPR INVERSIONES SAS**, por cumplir las previsiones del artículo 31 del CPTSS.

**TERCERO: FIJAR** como fecha para llevar a cabo las audiencias de que trata los artículos 77 y 80 del CPTSS el día **treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024) a las diez de la mañana (10:00 a.m.)**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a los siguientes abogados, por estar debidamente identificados:

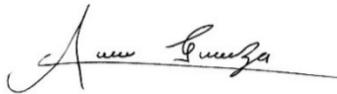
- Al doctor **DIEGO ANDRÉS MONJE GASCA**, como apoderado de las demandadas **MIOCARDIO SAS y SERVICIO AÉREO MEDICALIZADO Y FUNDAMENTAL SAS - MEDICALLY SAS**, atendiendo las facultades expresadas en los poderes obrantes en los archivos 19 y 20 del expediente, respectivamente.
- Al doctor **FABIAN ALBERTO DAZA CORBA**, como apoderado de la empresa **JAPR INVERSIONES SAS**, de conformidad con el poder visto a folio 10 del archivo 21.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 74  
del **18 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43cc0ca4cabb7cd20c2540af666ae00f6ee4a777f464a6a2f2f198213d795a85**

Documento generado en 13/10/2023 11:58:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220000900  
Demandante: Liliana Espinoza Velásquez  
Demandada: Colpensiones y otro  
Asunto: Auto notifica conducta concluyente, inadmite contestación y admite reforma

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que pese a que la parte actora no ha subsanado los yerros anotados frente al trámite de notificación de la demandada **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA-CAR**, lo cierto es que dicha entidad allegó el mensaje de datos por medio del cual confirió el poder al apoderado judicial que presentó el escrito de contestación, de tal suerte que se tendrá notificada por conducta concluyente desde la fecha en que fue presentado, esto es, desde el 26 de octubre de 2022, de conformidad con lo dispuestos en el artículo 301 del CGP, amén de que, si bien el mensaje de datos por medio del cual se confirió el poder solo fue aportado hasta el 29 de mayo de 2023, lo cierto es que corresponde al mismo profesional del derecho cuyo derecho de postulación se acreditó con la solemnidad echada de menos en el referido documento.

Ahora bien, revisadas las contestaciones presentadas por ambas demandadas, se observa que ninguna cumple con los presupuestos del artículo 31 del CPTSS por las razones que pasan a explicarse:

**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES:**

1. No se pronunció sobre los hechos 12, 16, 29, 37 alegando que los mismos no corresponden a hechos sino apreciaciones subjetivas del apoderado actor, lo cual no es de recibo para el Despacho, debiendo manifestar si se admiten, se niegan o se desconocen, debiendo en los dos últimos casos manifestar las razones de su dicho (No. 3 artículo 31 CPTSS).

2. Pese a que solicitó un tiempo para allegar el expediente administrativo del causante JOSE EDUARDO VELASQUEZ GARCIA (Q.E.P.D), lo cierto es que pasado un tiempo mas que prudencial desde la presentación del escrito de contestación no lo ha allegado, por tanto, deberá ser presentado en el término de subsanación de la contestación. (No. 2 parágrafo 1 artículo 31 CPTSS).

## **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA–CAR**

1. No se pronunció sobre las pretensiones 2, 3, 4, 7, 15 y 29 principales ni sobre la subsidiaria, alegando frente a las primeras que no cabía oposición o aceptación debido a que se encontraban dirigidas contra Colpensiones, lo cual no es de recibo para el Despacho, debiendo manifestar si expresamente sobre cada una de estas y, frente a la subsidiaria no se realizó manifestación alguna. (No. 2 artículo 31 CPTSS).
2. No manifestó expresamente si admitía, negaba o desconocía los hechos debiendo en los dos últimos casos manifestar las razones de su dicho 3, 9, 13, 17, 24, 29, 30, 33, 37, 44 y 45. (No. 3 artículo 31 CPTSS).

Finalmente, atendiendo que la reforma de la demanda reúne los requisitos exigidos en los artículos 28 del CPTSS y 93 del CGP se dispondrá su admisión.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO: NOTIFICAR** por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA–CAR** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA–CAR** y la **ADMINISTRADORA COLOMBINA DE PENSIONES (COLPENSIONES)**, de conformidad con lo manifestado en la parte motiva de este proveído.

**CONCÉDASE** el término de **cinco (5) días hábiles a la convocada**, para que subsane las deficiencias anotadas, advirtiéndole que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho

[jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia a la parte demandante de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 3° del Art. 31 del C.P.T.S.S.

**TERCERO: ADMITIR LA REFORMA DE LA DEMANDA.**

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO** esta decisión a la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA-CAR** y la **ADMINISTRADORA COLOMBINA DE PENSIONES (COLPENSIONES)**, por el término legal de **CINCO (5) DÍAS HÁBILES** como lo prevé el artículo 28 del CPTSS y el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, para lo cual por secretaría se subirá la documental correspondiente en el micrositio del Juzgado dispuesto en la página de la Rama Judicial.

**CUARTO: RECONOCER** personería al abogado MARCO ANDREI GUACANEME BOADA para que actúe en calidad de apoderado judicial de la demandada **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA-CAR** en los términos y para los fines del poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

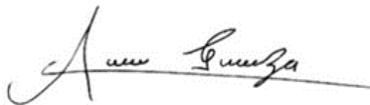
(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 74  
del 18 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaría

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6254222dc3917d8f8470dcb18622811b3f2ed038fae012a4fc63ba71df8761d**

Documento generado en 13/10/2023 01:08:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920210057500
Demandante:	Aura Claudia Yaneth Camargo Niño
Demandada:	Banco Agrario de Colombia
Asunto:	Auto ordena notificar

Visto el informe secretarial, sería del caso estudiar la contestación de la demanda presentada por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, de no ser, porque advierte el Despacho que, el poder allegado con dicho escrito no fue acompañado del mensaje de datos que exige la Ley 2213 de 2022, remitido por el representante legal de la entidad, ni cuenta con la presentación personal que establece el artículo 74 del CGP, además de que, no existe dentro del plenario, constancia de notificación a la parte demandada, para entablar dicha acción como una causal de inadmisión de la contestación; por lo que, se requerirá a la parte demandante para que efectúe debidamente el trámite de diligencia de notificación personal, ya sea bajo las previsiones del artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 291 del CGP y 29 del CPTSS. No obstante, se le indica al **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A** que, si a bien lo tiene, allegue el poder conforme lo regla el artículo 74 del CGP o, en su defecto, el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, para continuar con el trámite.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: REQUERIR** al demandante para que practique la notificación al **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A**, conforme lo ordenado en el auto admisorio del 29 de marzo de 2022.

**SEGUNDO: REQUERIR** al **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** para que, si a bien lo tiene, allegue el poder conforme lo regla el artículo 74 del CGP o, en su defecto, el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, para continuar con el trámite.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

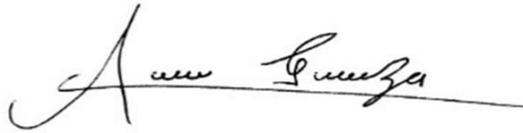
(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **74**  
**del 18 de octubre** de **2023**, siendo las 8:00a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f3ab091e1f2cb2fa2eeab27fea6803882fa0aff07f4d15aead76354cf63b55b**

Documento generado en 13/10/2023 12:28:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920210038300  
Demandante: Jessica Tatiana Cancelada Bernal  
Demandado: Nexttrade SAS  
Asunto: Tiene por contesta, fecha

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso tener por no contestada la demanda, por cuanto **NEXTRADE** no atendió el requerimiento realizado en auto anterior, sin embargo, al tratarse de la omisión en aportar las pruebas que pretende hacer valer en su defensa, tal falencia se deberá estudiar en la etapa respectiva, esto es, en el decreto de pruebas que se desarrollará en la audiencia del 77, sin que sea dable aplicar la sanción procesal no tener por no contestada la demanda, tal como lo expuso el Tribunal Superior de Bogotá, en el auto proferido el 31 de agosto de 2021, dentro del radicado 11001310503920190063001, al desatar un caso similar.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **NEXTRADE**, pese a no haber cumplido el requerimiento anterior, atendiendo las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO: ADVERTIR** que la falencia de no haber aportado las pruebas que pretende hacer valer en su defensa se deberá estudiar al momento de decretar las pruebas.

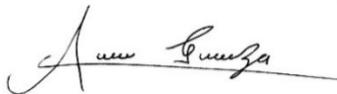
**TERCERO: FIJAR** como fecha para llevar a cabo las audiencias de que trata los artículos 77 el día **veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024) a las diez de la mañana (10:00 a.m.)**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 74  
del **18 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55b9f3b3a96fe477e97891b820abbf2159fe440c3dbb334b04aabd29927e52c5**

Documento generado en 13/10/2023 11:58:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920210020400
Demandante:	Martha Cecilia Montoya Isaza
Demandadas:	ONU y Tatiana Retivoff Ern
Asunto:	Auto control legalidad notificación.

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, sería del caso verificar el cumplimiento del requerimiento realizado por el Despacho en auto calendado 29 de septiembre de 2022 a la parte demandante referente al trámite de notificación de las demandadas y de la orden dirigida al **MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES**, de no ser porque, revisadas las precisiones realizadas por la **COORDINADORA DEL GRUPO DE TRABAJO DE PRIVILEGIOS E INMUNIDADES** de la **DIRECCIÓN DEL PROTOCOLO** de la **CANCILLERÍA DE COLOMBIA** de tal **MINISTERIO**, en el sentido que, se encuentra a disposición del Despacho para actuar como canal diplomático en el presente asunto y revisadas las respectivas normas internacionales, se advierte necesario, adoptar las medidas de saneamiento correspondientes, en ejercicio del deber de control de legalidad que le asiste al Juez, a voces del artículo 132 del C.G.P. aplicable por analogía, en aras de conjurar la eventual configuración de una nulidad ante la indebida notificación del auto admisorio de la demanda al extremo pasivo, por las razones que se procederá a exponer.

*Prima facie*, es menester recordar que la trascendencia constitucional del trámite de notificación de las decisiones judiciales, se erige sobre la garantía que éste comporta, del derecho al debido proceso, al permitir ejercer los derechos de defensa y contradicción de quienes se vean afectados con ellas, así como, de los principios de celeridad y eficacia de la administración de justicia, al representar el punto de partida para contabilizar los términos procesales que correspondan, esto, no solo frente a las personas nacionales sino también frente a los organismos internacionales o personas naturales extranjeras y/o que tengan su residencia en el extranjero, que se vean inmiscuidas en un asunto judicial promovido o que curse ante las autoridades colombianas, una vez determinada su competencia.

Nótese que nuestra Constitución Política, tanto en su preámbulo como en los artículos 226 y 227 alude a la internacionalización y la integración con la comunidad internacional, bajo los tratados y convenios internacionales aceptados por el estado colombiano, y los principios de igualdad, reciprocidad y conveniencia nacional.

En ese orden, al ser una de las demandadas la **ORGANIZACIÓN DE LAS**

**NACIONES UNIDAS**, se tiene que, ésta se encuentra cobijada por el régimen de privilegios consagrado en las “*Convenciones sobre Privilegios e Inmunidades de las Naciones Unidas, de los Organismos Especializados y de la Organización de los Estados Americanos*”, adoptadas las dos primeras por la Asamblea General de las Naciones Unidas el 13 de febrero de 1946 y el 21 de noviembre de 1947, respectivamente, y la última abierta a la firma en la Unión Panamericana el 15 de mayo de 1949, aprobadas mediante la Ley 62 de 1973 y cuyo objeto, es conceder en su favor distintas prerrogativas, ventajas o beneficios para garantizar su autonomía e independencia y permitir el normal desarrollo de sus actividades<sup>1</sup>.

En la primera de ellas, se estableció:

*“SECCION 9. Las Naciones Unidas gozarán, en el territorio de cada uno de sus Miembros, para sus comunicaciones oficiales, de facilidades de comunicación no menos favorables que aquellas acordadas por el Gobierno de ese Miembro a cualquier otro Gobierno, inclusive las misiones diplomáticas, en lo que respecta a prioridades, contribuciones e impuestos sobre correspondencia, cables, telegramas, radiogramas, telefotos, teléfonos, y otras comunicaciones, como también tarifas de prensa para material de información destinado a la prensa y radio. Ninguna censura será aplicada a la correspondencia u otras comunicaciones oficiales de las Naciones Unidas.”*

A su turno, la Convención sobre Relaciones Diplomáticas hecha en Viena el 18 de abril de 1961, aprobada mediante la Ley 6 de 1972, en su artículo 41 numeral 2 consagró:

*“2. Todos los asuntos oficiales de que la misión esté encargada por el Estado acreditante han de ser tratados con el Ministerio de Relaciones Exteriores del Estado receptor por conducto de él, o con el Ministerio que se haya convenido.”*

Asimismo, los artículos 8 a 11 del Convenio de 15 de noviembre de 1965 sobre la Notificación o Traslado en el Extranjero de Documentos Judiciales y Extrajudiciales en Materia Civil o Comercial, establecen como uno de los mecanismos de notificación a personas que se encuentren en el extranjero, que cada estado, por medio de sus agentes diplomáticos o consulares o funcionarios ministeriales, realice dicho trámite directamente, ya sea según las formas prescritas por el estado requirente o por las fijadas en el estado destinatario.

Aunado a ello, se tiene que, dentro de las funciones del **MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES**, contempladas en el artículo 4 del Decreto 869 de 2016, se observa:

---

<sup>1</sup> SU286 de 2021.

*“6. Ejercer como interlocutor, coordinador y enlace para todas las gestiones oficiales que se adelanten entre las entidades gubernamentales y los gobiernos de otros países, así como con los organismos y mecanismos internacionales.”*

Así pues, emana diáfano que, la notificación de la **ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS**, en calidad de organismo internacional, así como, la notificación de la señora **TATIANA RETIVOFF ERN**, quien, según la información suministrada en la demanda, es de nacionalidad paraguaya y se encuentra domiciliada y residenciada en Madrid (España), debe surtirse a través del **MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES de COLOMBIA**, entidad que funge como canal diplomático.

Por esta senda de análisis, teniendo en cuenta que **i)** tanto COLOMBIA, como ESTADOS UNIDOS y ESPAÑA son estados contratantes del Convenio de 15 de noviembre de 1965 sobre la Notificación o Traslado en el Extranjero de Documentos Judiciales y Extrajudiciales en Materia Civil o Comercial<sup>2</sup>; y **ii)** pese a que la parte demandante efectuó el trámite de notificación de la señora **TATIANA RETIVOFF ERN** conforme el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, aplicable y vigente para entonces, el cual, goza de mayor practicidad y celeridad, el Despacho debe sujetarse a los instrumentos normativos internacionales que han sido aprobados por el estado colombiano.

En consecuencia, se **DEJARÁ SIN EFECTOS** el auto adiado 29 de septiembre de 2022, por medio del cual, se tuvo por no notificado el auto admisorio, ante la ausencia de la manifestación del extremo activo que indicara la fuente de la cual obtuvo el correo electrónico de la señora **TATIANA RETIVOFF ERN** y la discrepancia entre el correo electrónico de la **ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS** suministrado en el escrito de demanda y el que se registró en la página web de la **ONU**.

Del mismo modo, se advierte que, **NO** se tendrán en cuenta los trámites de notificación surtidos por parte de la demandante frente a la señora **TATIANA RETIVOFF ERN** y la **ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS**; así como que, **NO** se tendrá en cuenta el escrito de contestación de la demanda allegado por el **MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES**, toda vez que, tal y como se señaló desde el auto adiado 24 de marzo de 2022, por medio del cual, se rechazó el recurso de reposición interpuesto por dicha entidad, únicamente se ordenó enterar al prenombrado **MINISTERIO** del presente asunto, **NO** como parte, sino con el fin de que actuara como garante, en su calidad de promotor y veedor de los

---

<sup>2</sup> <https://www.hcch.net/es/instruments/conventions/status-table/?cid=17>

intereses de los ciudadanos colombianos ante los organismos y mecanismos internacionales, teniendo en cuenta que el extremo pasivo se encuentra integrado por un organismo internacional.

Adicional a ello, se **PRECISA** que, la orden de notificar al **MINISTERIO** se impartió con fundamento en la función que de acuerdo con el numeral 6 del Decreto 869 de 2016, le corresponde, consistente en ejercer como enlace o canal diplomático.

Por ende, se **REDIRECCIONA** la orden de **NOTIFICAR** a la parte demandada, esto es, tanto a la **ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS** como a la señora **TATIANA RETIVOFF ERN**, en aras de que sea el **MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES** de COLOMBIA, quien efectúe dicho trámite ya sea como lo establece el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, entonces vigente y actualmente adoptado en la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3 de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1 del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los artículos 291 del C.G.P. y 29 del C.P.T. y de la S.S., para lo cual, se encuentra a su disposición, los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Finalmente se advierte que, mientras a la **ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS** será necesario que, todas las decisiones que se emitan en el transcurso del proceso, sean notificadas a través del **MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES** de COLOMBIA, a la señora **TATIANA RETIVOFF ERN**, una vez notificada personalmente del auto admisorio de la demanda, en cualquiera de las modalidades señaladas en el párrafo anterior, se continuará notificando por estado de las providencias que en adelante se dicten, para lo cual, deberá conferir poder a un profesional del derecho que represente sus intereses en las presentes diligencias.

En atención a lo anterior, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS** el proveído adiado 29 de septiembre de 2022, por medio del cual, se tuvo por no notificado el auto admisorio de la demanda, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: NO TENER** en cuenta el escrito de contestación de la demanda allegado por el **MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES**, en la medida que,

se itera, ordenó su notificación, no como parte sino como garante y canal diplomático, teniendo en cuenta las funciones que se encuentran a su cargo según los numerales 5 y 6 del Decreto 869 de 2016.

**TERCERO: REDIRECCIONAR** la orden de **NOTIFICAR** a la parte demandada, esto es, tanto a la **ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS** como a la señora **TATIANA RETIVOFF ERN**, en aras de que sea el **MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES** de COLOMBIA, quien efectúe dicho trámite ya sea como lo establece el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, entonces vigente y actualmente adoptado en la Ley 2213 de 2022, es decir, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3 de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1 del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los artículos 291 del C.G.P. y 29 del C.P.T. y de la S.S., para lo cual, se encuentra a su disposición, los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

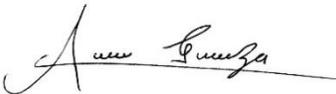
**CUARTO: ADVERTIR** que, mientras será necesario que, a la **ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS** se le notifiquen todas las decisiones que se emitan en el transcurso de este proceso, a través del **MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES** de **COLOMBIA**; a la señora **TATIANA RETIVOFF ERN**, una vez notificada personalmente del auto admisorio de la demanda, en cualquiera de las modalidades señaladas en el ordinal anterior, se le continuará notificando por estado de las providencias que en adelante se dicten, para lo cual, deberá conferir poder a un profesional del derecho que represente sus intereses en las presentes diligencias.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notificó por Estado No. <u>74</u> del 18 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>ANDREA GALARZA PERILLA Secretaria</p>
--

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23bafed19daae6c103dd9bb7c7c27bcd323b19aa43f756dae56da2b1f3174a1**

Documento generado en 17/10/2023 11:54:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920190076700  
Demandante: Horacio Enrique  
Demandado: Colpensiones y Otros  
Asunto: Obedece, fija fecha

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho obedecerá y cumplirá lo ordenado por el Tribunal Superior de Bogotá en proveído del 9 de junio de 2023, mediante el cual se confirmó la decisión de declarada no probada la excepción de falta de integración de litisconsorcio necesario, siendo procedente continuar con el trámite del proceso.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el superior en proveído del 9 de junio de 2023.

**SEGUNDO: FIJAR** como fecha para llevar a cabo la continuación de la audiencia de que trata el artículo 77 y seguidamente la del 80 del CPTSS el día **nueve (9) de noviembre de dos mil veintitrés (2023) a las tres de la tarde (3:00 p.m.)**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 74  
del **18 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17bc9745a4b853ec0e011b9b09d2540b766089252afdc03fd1f258c67c8a160b**

Documento generado en 13/10/2023 11:58:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190056500  
Demandante: Amanda Castellanos Silva  
Demandada: Colpensiones y otro  
Asunto: Auto tiene presentada renuncia

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que la renuncia del poder radicada por la doctora ZONIA BIBIANA GOMEZ MISSE, última abogada que actuó en el proceso ordinario de la referencia en calidad de apoderada judicial de **COLFONDOS S.A.** cumple con los presupuestos del artículo 76 del CGP, por lo que se tendrá por presentada en debida forma.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

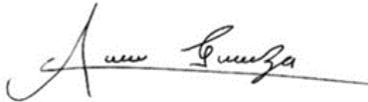
**TENER** por presentada la renuncia del poder conferido a la abogada ZONIA BIBIANA GOMEZ MISSE para representar los intereses de la demandada **COLFONDOS S.A.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 74  
del 18 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

Ginna Pahola Guio Castillo

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 39

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e925068df94fc31eba3f7698aa3eb57da9e0cf5a02a9ec0034a22b7d79bb5c24**

Documento generado en 13/10/2023 01:08:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920190056500  
Demandante: Amanda Castellanos Silva  
Demandada: Colpensiones y otro  
Asunto: Auto notifica conducta concluyente y requiere

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que pese no haberse acreditado trámite de notificación alguno, la demandada **PORVENIR S.A.** allegó escrito de contestación y presentó excepciones de fondo, debidamente representada por apoderado judicial, de tal suerte que, en aplicación de lo consagrado en el artículo 301 del CGP se tendrá notificada por conducta concluyente desde la fecha de radicación del mentado memorial, esto es, el 11 de abril de 2023.

De otra parte, se evidencia que la demandada **COLPENSIONES** presentó escrito de contestación y excepciones, dentro del término del traslado del mandamiento de pago, sin embargo, como quiera que no se ha efectuado la notificación de **COLFONDOS S.A.**, no se procederá con la calificación de los mentados documentos, por lo que se requerirá a la parte actora para que acredite el trámite, bien como lo dispone el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, ora según lo establecen los artículos 29 y 41 del CPTSS, allegando las constancias correspondientes para cada caso.

Finalmente, se pondrá en conocimiento de la demandante la existencia del título judicial No. 400100008983232, constituido por Colpensiones.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO: NOTIFICAR** por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **PORVENIR S.A.** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora para que acredite el trámite de notificación de la demandada **COLFONDOS S.A.** bien como lo dispone el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, ora según lo establecen los artículos 29 y 41 del CPTSS, allegando las constancias correspondientes para cada caso

**TERCERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte demandante la existencia del título judicial No. 400100008983232 por valor de CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$400.000) constituido por la demandada **COLPENSIONES**.

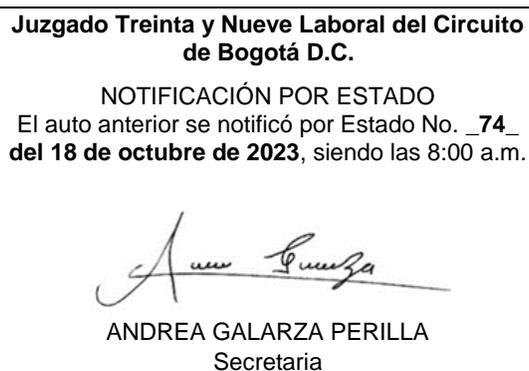
**CUARTO: RECONOCER** personería a los abogados SAMUEL EDUARDO MEZA MORENO y NICOLAS EDUARDO RAMOS RAMOS en calidad de abogados adscritos a las firmas UNION TEMPORAL W&WLC UT y GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S, respectivamente, para que actúen en calidad de apoderados judiciales de las demandadas **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**, respectivamente, de conformidad con las escrituras y certificados de existencia y representación legal aportados.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fc790ea8fb7484bed575d4cec6869078eae561ed0f06ade4701dcd2e0fcb433**

Documento generado en 13/10/2023 01:08:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920190033900  
Demandante: Marietta Córdoba Angarita  
Demandado: Colpensiones y Otros  
Asunto: Termina proceso

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a resolver la solicitud de terminación del proceso por pago total.

El artículo 461 del CGP, señala que, “si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.” (Subraya el Despacho).

Entonces, dado que la obligación ejecutada en el presente proceso es de hacer, consistente en que las **AFP PROTECCIÓN Y PORVENIR** transfieran a **COLPENSIONES** los dineros que recibieron durante el tiempo que la señora **MARIETTA CÓRDOBA** estuvo afiliada a cada uno de ellas, así como a **COLPENSIONES** reactivar la afiliación del actor al RPM, encuentra el juzgado que tal como lo manifestó tanto la parte actora, dichas obligaciones se encuentran santisfechas, razón por la cual se accederá a la terminación del proceso invocada por el apoderado ejecutante, quien cuenta con la facultad de recibir, según poder obrante a folio 1 del expediente digitalizado, advirtiéndolo, que en el presente trámite no hay medidas cautelares decretadas.

Por lo anterior el Despacho, **DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN,** conforme lo expuesto en este auto, advirtiéndolo que en el presente asunto no hay medidas cautelares decretadas. En consecuencia, se ordena el **ARCHIVO** de las diligencias.

**SEGUNDO: EFECTUAR** las desanotaciones correspondientes en el sistema de información judicial siglo XXI.

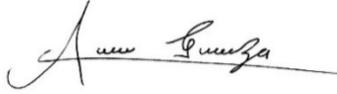
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 74  
**del 18 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2351dacd428d816fe2c649ca6a1b5c6f4dbcae7954f70cd85ff9a436e3c9290**

Documento generado en 13/10/2023 11:58:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 1100131050392019031800  
Demandante: María Victoria Vija  
Demandada: Clínica Juan N Corpas Ltda  
Asunto: Niega suspensión proceso, ordena continuar en archivo

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a resolver la solicitud de suspensión del proceso elevada por la ejecutante señora MARÍA VICTORIA VIJA bajo el argumento que se encuentra en ejecución un contrato de transacción entre las partes.

Al respecto, el artículo 161 del CGP aplicable por analogía, consagra:

*El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos:*

*1. Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvención. El proceso ejecutivo no se suspenderá porque exista un proceso declarativo iniciado antes o después de aquel, que verse sobre la validez o la autenticidad del título ejecutivo, si en este es procedente alegar los mismos hechos como excepción.*

*2. Cuando las partes la pidan de común acuerdo, por tiempo determinado. La presentación verbal o escrita de la solicitud suspende inmediatamente el proceso, salvo que las partes hayan convenido otra cosa. Subraya del despacho.*

Así las cosas, de entrada, el despacho advierte que la petición no tiene vocación de prosperidad, por las razones que se pasan a explicar:

- a) Tratándose de los procesos adelantadas ante los Juzgados del Circuito, las peticiones y demás actuaciones de las partes, para su tramitación requieren que estas sean formuladas con derecho de postulación, esto es, a través de vocero judicial, situación que adolece la solicitud de suspensión, como quiera que se presentó directamente por la demandante.
- b) Adicionalmente, no se cumple con ninguno de los requisitos enlistados en el art. 161 del CGP, para su procedencia, amén que la petición se eleva de

manera unilateral por la ejecutante y la documental que la acompaña se encuentra incompleta, de la cual solamente se puede observar la primera hoja del supuesto acuerdo transaccional suscrito con la ejecutada.

- c) Finalmente, se recuerda que el proceso se encuentra archivado conforme se ordenó en auto del 19 de abril de 202, en aplicación del artículo 30 del CPTSS, precisamente por la falta de notificación de la ejecutada CLÍNICA JUAN N. CORPAS LTDA.

En ese orden de ideas, no hay lugar a decretar la suspensión del proceso, en consecuencia, el expediente continuará en el archivo.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: DENEGAR** la **SUSPENSIÓN DEL PROCESO**, presentada por la demandante.

**SEGUNDO: CONTINUE** el proceso en **ARCHIVO**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)

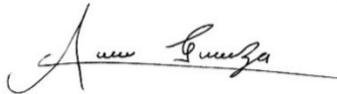
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 74  
del **18 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **062e2b7eb19f97a1785b23bc632cfde5bc34c0bafae5d151f79cce7378f8f001**

Documento generado en 13/10/2023 12:04:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario laboral
Radicación:	11001310503920190022400
Demandante:	Yirleuy Yuliana Echeverría Ramírez
Demandado:	Diego Fernando Salazar Muñoz
Asunto:	Estar a lo resuelto

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que **BANCOLOMBIA** solicitó pronunciarse frente al levantamiento de medida cautelar que recae en el vehículo de placas DNP687, deprecada el 14 de diciembre de 2021, petición a la cual se denegará por cuanto ya fue resuelta mediante auto del 12 de mayo de 2022, sin que se evidencie una nueva solicitud, razón por la cual el despacho ordenará estarse a lo resuelto en dicho proveído, así como en el adiado el 21 de febrero pasado, mediante el cual se ordenó requerir al **JUZGADO DIECISIETE CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ** el cual se envió el 29 de mayo de 2023.

Ahora, como **BANCOLOMBIA** no es parte dentro del presente proceso, se ordena que por secretaría se envíe este auto, como los ya mencionados, al correo electrónico de la solicitante.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ESTARSE A LO RESUELTO** en proveídos del 12 de mayo de 2022 y 21 de febrero de 2023, atendiendo lo expuesto en este auto.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por secretaría se envíe este auto, como los mencionados en el numeral anterior, al correo electrónico de la abogada vocera de **BANCOLOMBIA**.

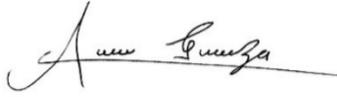
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 74  
**del 18 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **533fbc5dd06ed96b16bad65370f8cd1bec87722233d0455f5714826f5308f25c**

Documento generado en 13/10/2023 11:59:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario laboral
Radicación:	11001310503920190017700
Demandante:	Porvenir S.A.
Demandado:	Luz Marina La Rotta Marín
Asunto:	No repone

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a resolver el recurso de reposición presentado por el apoderado judicial de la parte actora en contra del auto datado 25 de mayo de 2023, mediante el cual se ordenó el archivo de las diligencias conforme el artículo 30 del C.P.T. y de la S.S., por no haberse efectuado gestión alguna para notificar el contenido de la providencia adiada 17 de junio de 2019, a la demandada.

Al punto, conviene recordar que, el párrafo del artículo 30 del C.P.T. y de la S.S. establece que *“Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demandada de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe con la demanda principal”*.

En relación con esta figura jurídica, la Corte Suprema de Justicia, en sentencia STL12071 de 2020, al analizar un caso de similares connotaciones al que hoy nos ocupa, enseñó:

*“De igual forma, analizó el artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y señaló que en materia laboral se prevé que «la falta de gestión para la notificación de la demanda, cuando han transcurrido seis meses después del acto admisorio de la misma» es una de las causas para que se archive el proceso y se evite su «paralización indefinida».*

(...)

*Ahora, la Sala estima oportuno aclararle al proponente que el archivo en referencia es provisional que no tiene en materia laboral la connotación de un desistimiento tácito. Por consiguiente, aún tiene la posibilidad de solicitar a la funcionaria el desarchivo, continuar el proceso y llevar a cabo las gestiones tendientes a lograr la notificación de la parte demandada, conforme las disposiciones normativas que se analizaron”.*

Hechas las anteriores precisiones, se tiene que, en el asunto bajo estudio, el togado

recurrente adujo que en tratándose de una obligación laboral no se puede decretar “*la terminación del proceso por desistimiento tácito*”, argumento que no tiene cabida, como quiere que el despacho en el auto confutado aplicó la figura de conmutación, regulada en el artículo 30 del CPTSS, que consiste en un archivo provisional, como lo explica la jurisprudencia en cita, instituto que difiere del desistimiento tácito, que no es aplicable en laboral, razón por la cual no se repondrá el auto del 27 de mayo de 2023, mediante el cual se ordenó el archivo de las diligencias por la falta de notificación a la ejecutada.

Ahora, en memorial radicado el 7 de junio de 2023, la ejecutante remitió trámite de notificación, adjuntando, para el efecto, envío del aviso regulado en el artículo 29 del CPTSS y 292 del CGP, aduciendo, además, que no fue recibido por cuanto la demandada falleció, por lo que le compete al juzgado estudiar dicho trámite para efectos de establecer si procede el desarchivo del proceso.

Analizada la documental aportada, se tiene, desde ya, que el proceso se mantendrá en el archivo, como quiera que el trámite para propender la notificación de la demanda no se encuentra ajustado a lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en virtud del cual primero se debe enviar el aviso de que trata el artículo 291 del CGP y, según los resultados, el del artículo 29 del CPTSS, advirtiendo que en laboral no se aplica la notificación por aviso de que trata el artículo 292 del CGP<sup>1</sup>.

Ahora, frente a lo informado sobre el fallecimiento de la ejecutada, lo procedente es aportar el registro civil de defunción, única prueba que acredita tal situación, con el fin de verificar la fecha del deceso y saber la figura a aplicar, ya sea, artículo 87 del CGP o 68 ibídem, diligencias que deberá realizar la parte actora, para lo cual se le informa que el proceso permanecerá en el archivo, hará tanto no se dilucide tal aspecto, pues no se puede notificar a la persona que ya falleció.

En atención a lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto fechado 25 de mayo de 2023, mediante el cual se aplicó el párrafo único del artículo 30 del C.P.T. y de la S.S. y se ordenó el archivo del proceso.

---

<sup>1</sup> Auto AI2172-2019 del 29 de mayo del 2019, MP: Gerardo Botero Zuluaga y Sentencias radicadas bajo el No. 43579 y No. 41927, del 13 de marzo y 17 de abril de 2012, citadas en la sentencia del Tribunal Superior de Bogotá Radicación N° 11-001-31-05-006-2013-00249-01 del 19 de marzo de 2014, M.P. LUCY STELLA VÁSQUEZ SARMIENTO: En efecto, como lo ha venido sosteniendo la Sala con base en jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en materia laboral no existe como tal la notificación por aviso, pues éste es tan solo un mecanismo de llamamiento o citación que se acompaña con lo previsto en el artículo 29 del CPL, en el que se obliga perentoriamente al nombramiento del auxiliar de la justicia con quien debe surtirse la notificación personal del auto admisorio de la demanda, en caso de que el demandado no comparezca, no es hallado o se impida su notificación.

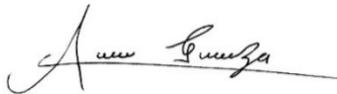
**SEGUNDO: NO DESARCHIVAR** las presentes diligencias, hasta tanto se allegue el registro civil de defunción de la señora **LUZ MARINA LA ROTTA MARÍN** y se indique por parte del actor la figura a aplicar, de conformidad con lo explicado en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 74  
del **18 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8d2ec1c283a072285c03c4cf5aa8ab29a8b64b8057594b341069af329bd8347**

Documento generado en 13/10/2023 11:58:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190006300  
Demandante: María Isabel Rodríguez Agudelo  
Demandada: Electromero  
Asunto: Obedece y fija fecha

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho obedecerá y cumplirá lo ordenado por el Tribunal Superior de Bogotá en proveído del 31 de marzo de 2023, mediante el cual se tuvo por mal denegado el recurso de apelación y, en virtud del cual, se confirmó la decisión de denegar el decreto de la prueba testimonial, siendo procede continuar con el trámite del proceso, fijando fecha para la audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo dispuesto por el superior en proveído del 31 de marzo de 2023.

**SEGUNDO: FIJAR** como fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS el día **treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023) a las dos y treinta de la tarde (2:30 p.m.)**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 74  
del **18 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae297a74d03613e1d4449d3768710b42738fc4467492846f5581c67759b92f66**

Documento generado en 13/10/2023 11:58:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 110013105039220180038600  
Demandante: Martha Cecilia Ocampo González  
Demandada: Colpensiones y Otros  
Asunto: Auto notifica conducta concluyente y pone en traslado excepciones.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que pese no haberse acreditado trámite de notificación, la demandada **PROTECCIÓN S.A.** allegó escrito de contestación y presentó excepciones de fondo, debidamente representada por apoderado judicial, de tal suerte que, en aplicación de lo consagrado en el artículo 301 del CGP se tendrá notificada por conducta concluyente desde la fecha de radicación del mentado memorial, esto es, el 04 de octubre de 2023.

Así las cosas, se evidencia que las demandadas **PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES** contestaron la demanda con el lleno de los requisitos y propusieron excepciones de mérito, por lo que, se ordenará correr traslado a la parte ejecutante

Ahora bien, en lo que respecta a la solicitud de terminación del proceso efectuada por Colpensiones, la misma se resolverán en audiencia que trata el artículo 42 del C.P.T. y de la S.S. una vez surtido el traslado de las excepciones propuestas.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

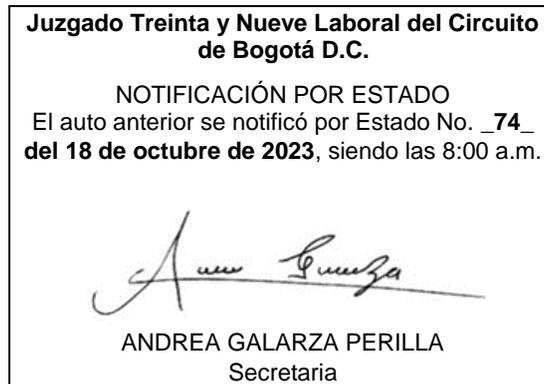
**PRIMERO: NOTIFICAR** por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **PROTECCIÓN S.A** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** de las excepciones de mérito propuestas por las demandadas **PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES** a la parte ejecutante por el término legal de **diez (10) días hábiles**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 443 del CGP.

**SEGUNDO: RECONCER** personería al abogado **DANIEL RENDON ACEVEDO**, para que actúe en calidad de apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, de conformidad con la escritura pública allegada.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73afa033b4d81c743deb077e5d81471cbb9882d661a56e2a036d02f1906f85e2**

Documento generado en 13/10/2023 01:08:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ejecutivo laboral
Radicación:	11001310503920180016000
Demandante:	Vitalia Bernal Salazar
Demandado:	Aluventanas Bernal S.A.S.
Asunto:	Auto requiere previo a resolver terminación.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que, el apoderado demandante elevó solicitud de terminación del proceso, el 2 de junio de 2023, bajo el argumento de haberse cumplido la conciliación celebrada entre las partes el 25 de julio de 2022, ante la Fiscalía 149 Seccional, al interior del trámite de la querrela promovida por el señor **MARIO BERNAL SALAZAR**, representante legal de la compañía demandada, en contra de la señora **VITALIZA BERNAL SALAZAR**, por medio de la cual, se pactó el pago de \$110.000.000 por parte del querellante a favor de la aquí demandante, así como, ésta se obligó a desistir del proceso divisorio que cursa en el Juzgado 17 Civil del Circuito de Bogotá, bajo radicación No. 2019-169 y del proceso ejecutivo laboral que cursa, según se indicó, en el Juzgado 37 con radicación No. 2018-195, tras quedar compensado el fallo de primera instancia con el pago de la referida suma de dinero.

Así las cosas, por un lado, se advierte que, no existe claridad en el sentido de si, el proceso ejecutivo laboral indicado en dicha conciliación corresponde o no al que cursa en este Despacho, nótese que, el número del Juzgado y de radicación señalados evidentemente difieren de los que conciernen al presente asunto, sin embargo, consultado por el Despacho el proceso con la radicación indicada en la conciliación, se encontró que corresponde a un proceso laboral promovido por el señor **JUAN DE LA CRUZ BERNAL SALAZAR** contra la compañía aquí demandada, lo que conlleva a establecer que pudo tratarse de una confusión; tornándose entonces necesario, previo a resolver la solicitud de terminación del proceso, **REQUERIR** a la parte ejecutante para que aclare esta situación.

Por otro lado, se echa de menos en el poder aportado, la facultad de recibir que exige el artículo 461 del C.G.P. aplicable por analogía, para la viabilidad de la terminación del proceso; en esa medida, también se **REQUERIRÁ** al extremo activo, para que incluya en el poder dicha facultad.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, en el término de **cinco (05) días** aclare y precise si el proceso ejecutivo laboral mencionado en la conciliación suscrita el 25 de julio de 2022, ante la Fiscalía 149 Seccional, por error, se identificó con una radicación y Juzgado distinto, pero en realidad corresponde al presente asunto o si en efecto, corresponde a un trámite judicial diferente.

**SEGUNDO: REQUERIR** al extremo activo para que en el término de **cinco (05) días** allegue un nuevo poder donde se especifique expresamente la facultad de recibir del profesional del derecho, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 461 del C.G.P., aplicable por analogía.

**TERCERO: ADVERTIR** que una vez atendidas las ordenes impartidas en los ordinales anteriores, se resolverá de fondo la solicitud de terminación del proceso elevada por la promotora del libelo.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

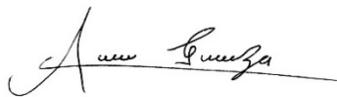
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 74  
del **18 de octubre de 2023**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **737bc705a300733d5049b322cd0e57a077504040b1ec927ab368a04812efebfc**

Documento generado en 13/10/2023 12:04:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920170017200  
Demandante: María Alcira Gómez Soler  
Demandado: Edificio La Petite PH  
Asunto: Cambio de grupo, aprueba y libra mandamiento de pago

Visto el informe secretarial que antecede, y al estar ejecutoriado el auto del 23 de mayo de 2023, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas, compete al Juzgado adicionar el mandamiento de pago frente a este ítem, como quiera que tal providencia contiene una obligación clara, expresa y exigible, conforme las previsiones de los artículos 100 del CPTSS.

Así mismo se tiene que, estando el proceso al despacho la parte actora allegó trámite de notificación al **EDIFICIO LA PETITE RUE PH**, conforme lo prevé el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, el cual no cumple con los requisitos allí enlistados, porque, si bien es cierto, se aportó la constancia de recibido<sup>1</sup>, también lo es, que no se informó que la dirección electrónica [adesimsas@gmail.com](mailto:adesimsas@gmail.com) es la utilizada por el edificio accionado, y si es así, la forma como se obtuvo, para lo cual se debe adjuntar las evidencias correspondientes, más cuando la certificación de representación legal vista a folio 43 del cuaderno principal no se registra dicha cuenta, razón por la cual se requiere a la parte actora, para que adelante en debida forma la notificación personal tanto del auto que libró mandamiento de pago inicial, como el presente, mediante el cual se está adicionando la orden de apremio.

De otro lado, se le pone en conocimiento las respuestas dadas por las entidades financieras.

Por lo anterior el **DESPACHO**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago en contra del **EDIFICIO LA PETITE RUE PH** a favor de la señora **MARÍA ALCIRA GÓMEZ SOLER** por la suma de **TRES MILLONES CUARENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$3.042.800)** por concepto de condena en costas dentro del proceso ordinario.

<sup>1</sup> Folios 7-8 archivo 5, cuaderno 03Ejecución.

**SEGUNDO:** La anterior suma se deberá pagar por la parte ejecutada en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia y dentro de los diez (10) días siguientes puede ejercer su derecho de defensa, términos que correrán conjuntamente una vez notificada de este auto. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora** para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

**TERCERO: TENER POR NO NOTIFICADO** al **EDIFICIO LA PETITE RUE PH**, atendiendo las razones expuestas en este proveído.

**CUARTO: ORDENAR** a la parte demandante que adelante en debida forma la notificación tanto del del auto que libró mandamiento de pago inicial, de fecha 23 de mayo de 2023, como el presente, mediante el cual se está adicionando la orden de apremio, lo cual se podrá realizar, como lo establece el artículo 80 de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, **con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa**, tal como se explicó en este auto, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S.

**QUINTO: PONER EN CONOCIMIENTO** del ejecutante las respuestas dadas por las diferentes entidades financieras.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**

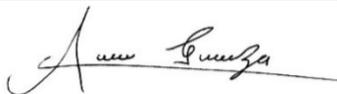
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 74  
del **18 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e60c542fad4c01c36d50cabcd8227238b24ffe9c8660855976c63786626ee6b7**

Documento generado en 13/10/2023 11:58:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral posterior a ordinario.  
Radicación: 110013105039201700013400  
Demandante: Juan Alonso Cubides Torres  
Demandado: Emervida SAS y Subred Integrada de Servicios de Salud Suroccidente ESE  
Asunto: Cambio de Grupo, Auto libra mandamiento.

Visto el informe secretarial que antecede y al estar ejecutoriada la sentencia del 24 de enero de 2022, se remitirán las diligencias a la Oficina de Reparto del Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles, Laborales y de Familia de Bogotá D.C., para que sean repartidas en el grupo que corresponde, esto es, el de procesos EJECUTIVOS.

Asimismo, se advierte que las presentes diligencias corresponden a un proceso ejecutivo a continuación de ordinario, cuyo título está constituido por las sentencias de primera instancia proferida por este Despacho el 24 de enero de 2022, y de segunda instancia emitida por el Tribunal Superior de Bogotá Sala Laboral el 29 de julio de 2022, las que se encuentran debidamente ejecutoriadas y a través de las cuales se condenó a EMER VIDA SAS y solidariamente a SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUROCCIDENTE, a pagar las acreencias laborales derivadas de la declaración de la relación laboral, así como las costas de instancia, últimas que también se encuentran ejecutoriadas, por lo que dichas decisiones contienen una obligación clara, expresa y exigible, conforme las previsiones de los artículos 100 del CPTSS y el artículo 306 del CGP.

Por lo anterior el **DESPACHO**,

## RESUELVE

**PRIMERO: SE ORDENA** realizar los trámites de cambio de grupo ante la Oficina de Reparto del Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles, Laborales y de Familia de Bogotá D.C., para que sean repartidas en el grupo que corresponde, esto es, el de procesos EJECUTIVOS.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago en favor del señor **JUAN ALONSO CUBIDES TORRES** en contra de **EMER VIDA SAS** y **solidariamente** en contra de **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUROCCIDENTE**, por las siguientes sumas y conceptos.

1. Por concepto de salarios dejados de cancelar, la suma de **\$3.006.677**
2. Por concepto de cesantías, la suma de **\$317.778**
3. Por concepto de los intereses de cesantías, la suma de **\$38.133**
4. Por concepto de prima de servicios, la suma de **\$317.778**
5. Por concepto de Vacaciones, la suma de **\$158.889**, valor que deberá cancelarse indexado a la fecha de su pago efectivo, con base en el IPC certificado por el DANE
6. Por concepto de sanción moratoria la suma de **\$26.400.000**, **más los intereses moratorios sobre las prestaciones sociales adeudadas desde el 23 de junio de 2018 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.**
7. Por concepto de indemnización por despido sin justa causa la suma de **\$1.100.000**, valor que deberá cancelarse indexado a la fecha de su pago efectivo, con base en el IPC certificado por el DANE.

**TERCERO: ORDENAR** a **EMER VIDA SAS**, el pago de las costas procesales del proceso ordinario en la suma de **\$647.900**

**CUARTO: ORDENAR** a **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUROCCIDENTE**, el pago de las costas procesales del proceso ordinario en la suma de **\$647.900**

**QUINTO:** Las anteriores sumas deberá pagar la parte ejecutada en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia y dentro de los diez (10) días siguientes puede ejercer su derecho de defensa, términos que correrán

conjuntamente una vez notificada de este auto. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora** para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la ejecutada **EMER VIDA SAS**, de conformidad con lo normado en el artículo 108 del CPTSS, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la ejecutada **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUROCCIDENTE**, de conformidad con lo normado en el artículo 108 del CPTSS o en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, notificación que debe realizarse a través del correo electrónico que tiene la entidad para notificaciones judiciales, cual es [notificacionesjudiciales@subredsuroccidente.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@subredsuroccidente.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”, como quiera que es una entidad pública de carácter distrital.

Se advierte que la notificación del extremo ejecutado queda a cargo de la parte demandante, para lo cual deberá realizar las gestiones y diligencias necesarias con

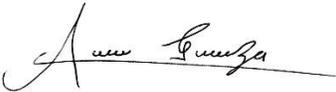
el fin de lograr oportunamente la integración del contradictorio, como lo dispone el numeral 6 del artículo 78 del CGP.

**OCTAVO: SE TIENE y RECONOCE** personería jurídica al doctor **JUAN FRANCISCO PINEDA PARRA**, para actuar en favor de los intereses del ejecutando, por cumplir el mandato<sup>1</sup> los requisitos establecidos en la ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 74  
del 18 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

---

<sup>1</sup> 01SolicitudEjecucion20230413 de la carpeta de ejecución

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **379983c33c8e8da9955233f3d71fd9206348eece5165d5328a930383752f371f**

Documento generado en 13/10/2023 12:04:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**