



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Levantamiento de Fuero Sindical
Radicación:	11001310503920220052600
Demandante:	EPS'S Convida en liquidación
Demandada:	Mirta Yanedt Manrique Arévalo
Parte sindical:	Sintraconvida
Asunto:	Acepta aplazamiento y fija fecha

Visto el informe secretarial que antecede y atendiendo que la apoderada actora solicitó el aplazamiento de la audiencia, indicando para ello, que el ICBF Centro Zonal Tunja 2 fijó como fecha el 27 de febrero de la presente anualidad a las 09:00 a.m., de acuerdo con lo comunicado mediante mensaje de datos del 9 de febrero pasado, allegando dicho mensaje para el efecto, se **ACEPTA** tal pedimento, se reprograma por **UNICA VEZ** y, en consecuencia, se señala para realizar la audiencia de que trata el artículo 114 del C.P.T.S.S., el día **siete (07) de marzo de dos mil veintitrés (2023), a la hora de las dos y treinta de la tarde (02:30 PM)**.

Es de advertir, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 13  
del 01 de marzo de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d667f20408a6a167dc317e193ce8d3b87dabdd81eed53cacce61efd90da2585**

Documento generado en 27/02/2023 12:31:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220045800  
Demandante: Armando Escobar Bedoya  
Demandada: ECOPETROL  
Asunto: Auto Admite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez verificada por parte del Despacho la calidad de abogado, se **TIENE y RECONOCE** al doctor **ALFREDO CASTAÑO MARTINEZ**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora bien, una vez revisado el libelo advierte el Despacho que por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL de PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por el señor **ARMANDO ESCOBAR BEDOYA** en contra de **ECOPETROL S.A.**

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta decisión al doctor **FELIPE BAYÓN PARDO** o a quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **ECOPETROL S.A.**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, notificación que debe realizarse a través del correo electrónico que tiene la entidad para notificaciones judiciales, cual es [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”.

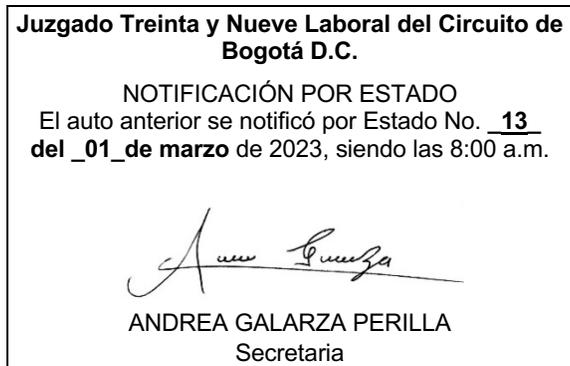
Adicionalmente, notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd1604aa64557ee00f92cc4690af581f28a64f44b6fc26fe59e0c7d5d830b932**  
Documento generado en 23/02/2023 09:46:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920220045700  
Demandante: Miriam Esther Reales de Guerrero  
Demandados: UGPP  
Asunto: Auto inadmite demanda

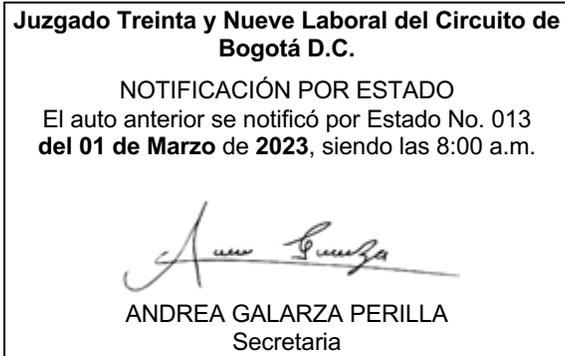
Visto el informe secretarial que antecede, y una vez verificada por parte del Despacho la calidad de abogado, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **OTTO JUNIOR RINCONES MIRANDA**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Una vez revisado el líbello advierte el Despacho que no reúne los requisitos exigidos, toda vez que no consta en las documentales aportadas, la constancia de haberse remitido a la demandada el envío electrónico de la demanda y sus anexos (Art. 6 Inc. 5 de la Ley 2213 de 2022).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia a los respectivos correos electrónicos de la demandada (Inciso. 5º Art. 6 Ley 2213 de 2022).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 4c67d80ab5ab3264b8497cb7e1fb34e9564c74404a27c7d65c4e7612cb4e2f1d

Documento generado en 23/02/2023 09:46:12 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220045600  
Demandante: Víctor Hugo Sarmiento Prada  
Demandados: Protección S.A.  
Asunto: Auto admite demanda

Una vez verificada la calidad de Abogado por parte del Despacho, se **TIENE y RECONOCE** al doctor **FREDY ROSENDO VIVAS BECERRA**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, revisado el libelo, advierte el Despacho que reúne los requisitos exigidos por los Arts. 25 y 26 del CPTSS, por lo que se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL de PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por el señor **VÍCTOR HUGO SARMIENTO PRADA** en contra de la sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a las demandadas **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, advirtiéndose que la misma se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, esto es, por correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo establece el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y de la S.S., evento en el que debe darse aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y 29 del C.P.T y de la S.S., debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S, se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2º del Art. 28 ibídem.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 013 del  
**01 de marzo de 2023**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5afcf22c7f2bbc3c3a78cbdf9caf02f58cb9806a1e9dfe8db672dd7a3a7b069**

Documento generado en 23/02/2023 09:46:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920220045400  
Demandante: Anaís Pulido Hortua y otro  
Demandados: Guardería Planeta Pets S.A.S.  
Asunto: Auto inadmite demanda

Una vez revisado el líbello advierte el Despacho que no reúne los requisitos exigidos, por las siguientes razones:

1. El poder aportado con el memorial denominado "02Sustitución Parcial Demanda", presenta una inconsistencia en la medida que, el primer folio se encuentra en formato PDF y los demás folios escaneados e idénticos al primer poder presentado en el que no se incluyó como demandada a la sociedad GUARDERÍA PLANETA PETS S.A.S., razón por la cual deberá allegarse el poder en el que se observen la totalidad de sellos de autenticación, o en su defecto, que sea otorgado bajo los parámetros de la Ley 2213 de 2022 (art. 74 del CG y art. 26 Numeral 1 del CPTSS).
2. En el encabezado de la demanda no se menciona al señor CAMILO IVÁN ACOSTA QUIÑONEZ como demandado, por lo que deberá corregirse tal situación, teniendo en cuenta que fueron formuladas pretensiones en contra de esta persona natural (Numeral 2 Artículo 25 del CPTSS).
3. No consta en las documentales aportadas, la constancia de haberse remitido a la demandada el envío físico o electrónico de la demanda y sus anexos (Art. 6 Inc. 5 de la Ley 2213 de 2022).

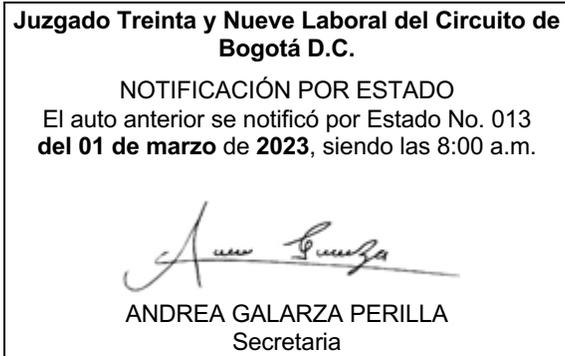
Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia a los respectivos correos electrónicos de la demandada (Inciso. 5º Art. 6 Ley 2213 de 2022).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5bc3e42cfb310812b6108df367026f54c5db01fd4037fdcae7c1f86490689f4d**

Documento generado en 23/02/2023 09:46:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220045300  
Demandante: Jairo Espitia Sánchez  
Demandados: Protección S.A.  
Asunto: Auto admite demanda

Una vez verificada la calidad de Abogado por parte del Despacho, se **TIENE y RECONOCE** a la doctora **ANA NIDIA GARRIDO GARCÍA**, identificada en legal forma, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, revisado el libelo, advierte el Despacho que reúne los requisitos exigidos por los Arts. 25 y 26 del CPTSS, por lo que se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL de PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por el señor **JAIRO ESPITIA SÁNCHEZ** en contra de la sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a las demandadas **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, advirtiéndose que la misma se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, esto es, por correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo establece el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y de la S.S., evento en el que debe darse aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y 29 del C.P.T y de la S.S., debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S, se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2º del Art. 28 ibídem.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 013 del  
**01 de marzo de 2023**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19a766ec0eae496e223f4e77053b9c6f8bd14304148ea7c7b124ae2cc9ac260e**

Documento generado en 23/02/2023 09:46:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220044300  
Demandante: Yudy Alejandra Morales Guzmán  
Demandado: Porvenir S.A.  
Asunto: Acepta Desistimiento

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez verificada por parte del Despacho la calidad de abogado, se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **LINA BRIGITH CULMA ZAMBRANO**, identificada en legal forma y quien funge como apoderada de la sociedad **VICTORIA JURÍDICA S.A.S.**, como apoderada judicial de la parte actora; y a su vez, se le reconoce personería al doctor **HOLMAN RAMÍREZ PATIÑO**, debidamente identificado como apoderado judicial sustituto de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora bien, advierte el Despacho que sería del caso proceder en los términos del numeral 4 del artículo 316 del C.G.P. ante la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte actora, de desistir la demanda, de no ser porque se evidencia que hasta el momento no se ha trabado la relación jurídico procesal.

En consecuencia, se **ACEPTA** el desistimiento de las pretensiones, por encontrarse ajustado a los presupuestos procesales del artículo 314 del Código General del Proceso.

Sin costas la anterior decisión, como quiera que las mismas no se causaron, pues tal como se manifestó hasta la fecha no se ha trabado la relación jurídico procesal (Art. 365 del C.G.P.)

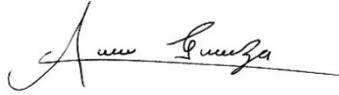
En consecuencia, **ARCHÍVESE** la presente actuación dejándose las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_13\_**  
del **\_01\_** de marzo de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86b0b5dc5cc5875b36710551ad77d4f100c4a6c56802ae2947a640062a82ed45**

Documento generado en 23/02/2023 09:46:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920220042400  
Demandante: Anibal Bulla Sánchez  
Demandado: Colpensiones y Otros  
Asunto: Inadmitir demanda

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el Juzgado que el libelo inicial reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL de PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **ANIBAL BULLA SÁNZHES** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **JAIME DUSSÁN CALDERÓN** o a quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3º de dicha normativa, notificación que debe de realizarse a través del correo electrónico [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “*formato de notificación entidades públicas*”.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar

aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Adicionalmente, notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

De otro lado, **REQUIÉRASE** a las demandadas para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo del demandante **ANIBAL BULLA SÁNCHEZ**, identificado en con la cédula de ciudadanía No. 79.046.620 de Bogotá D.C., junto con el **SIAFF**.

**Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.**

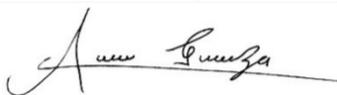
Por último, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **GERMÁN AUGUSTO DÍAZ**, como apoderado judicial del demandante en los términos y para los efectos indicados en el poder obrante en el folio 1 del archivo 1.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 13  
del **1 de marzo** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0f5123b86d86bf075b1e7605edca1d0d561dc2ca37599434f8a1f2a749856cd**

Documento generado en 27/02/2023 03:30:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920220042100  
Demandante: Gladys Amanda Romero Ojoa  
Demandado: Colpensiones y Otro  
Asunto: Requerimiento

Visto el informe secretarial que antecede y revisado los documentos allegados por la parte activa, se tiene que se presentó demanda ordinaria, el día 15 de septiembre del 2022, empero, al momento de realizar el estudio respectivo se evidenció que en el expediente digital, no se encuentra adjunto el escrito de la demanda y los anexos, tan solo fue aportado el poder, por lo que con la finalidad de realizar la respectiva calificación del escrito inicial se **REQUIERE** a la parte demandante para que en el término judicial de cinco (5) días, allegue la demanda y sus anexos, so pena de rechazo.

Es de advertir que, cumplido el requerimiento anterior, se revisará si hay lugar o no a admitir la demanda, sin que esto se entienda como doble inadmisión, como quiera que, al proceso no se allegó inicialmente el libelo correspondiente para poder realizar el examen debido.

Lo anterior, teniendo en cuenta que tal como lo señaló la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en auto STC-2257 del 2 de marzo de 2022, si bien es cierto las partes tiene la carga de aportar los memoriales y documentos con apoyo de las TIC, también lo es que puede suceder que en su utilización se presenten inconvenientes que hagan creer al libelista que cumplió con su carga, generando una falsa expectativa, situación que debe ser valorada por el juzgador, a saber:

*“Se sigue, entonces, que por regla general cuando la «carga procesal de la parte» consiste en la radicación de un escrito, la mism[a] está supeditada a que sea recibido en tiempo en el estrado correspondiente, bien sea en forma física o telemática. **No obstante, tratándose del segundo modo es factible que durante el proceso comunicacional se presenten situaciones que hagan creer al remitente que el mensaje de datos fue enviado, pero no llegó al buzón destinatario. Evento en el cual el juzgador debe establecer, de cara a la evidencia recopilada y a las particularidades del caso, si la causa de***

***la falencia técnica escapa de la órbita de manejo y alcance del ciudadano, ya que si realizó las gestiones a su cargo en aras de «remitir los memoriales» por correo electrónico sin que la entrega se concrete por razones ajenas a su dominio, por ejemplo falta de espacio en el buzón del despacho, bloqueos del sistema, etc., mal haría la administración de justicia en sancionarlo con base hechos de los cuales no tuvo control ni injerencia, por la necesaria aplicación del principio ad impossibilia nemo tenetur (negrilla y subraya fuera de texto) (...).***

*En conclusión, cuandoquiera que las condiciones específicas del asunto reflejen que a pesar de la diligencia empleada por la parte para «enviar» sus misivas tempestiva y correctamente, no se logre el cometido por cuestiones propias del sistema al momento de la recepción que no le son atribuibles, se impone una mirada reflexiva del iudex en orden a determinar si la ruptura en la «comunicación» puede o no representar una consecuencia adversa para el remitente. Máxime cuando el servidor web ni siquiera avisó al interesado de tal deficiencia» (CSJ, STC8584-2020, reiterado en STC340-2021)».*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(Firma Electrónica)**

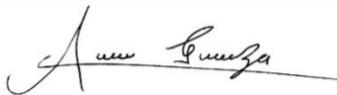
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

**El auto anterior se notificó por Estado No. 13  
del 1 de marzo de 2023, siendo las 8:00 a.m.**



**ANDREA GALARZA PERILLA**

**Secretaria**

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96c84efe58a80f5fad1cf8a336cbe11fa02307d85ef61b1489266f840ad4d5e**

Documento generado en 27/02/2023 03:30:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920220041900  
Demandante: Luz Stella Torres Garzón  
Demandado: Colpensiones y Otros  
Asunto: Inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisada la demanda, advierte el Despacho que no reúne los requisitos exigidos por la ley, toda vez que no consta en las documentales aportadas, la constancia de haberse enviado, mediante correo electrónico, la demandada y sus anexos a las accionadas (Art. 6 Inc. 5 de la Ley 2213 de 2022).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia a los respectivos correos electrónicos de la demandada (Inciso. 5o Art. 6 Ley 2213 de 2022).

Por último, se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **CLAUDIA MARITZA MUÑOZ GÓMEZ**, identificada en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

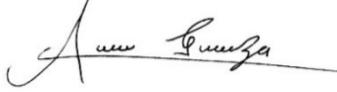
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. **13**  
**del 1 de marzo** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38e05cb208055298a9392871f6dffe67d072469a2339f7e4cce24b220478f040**

Documento generado en 27/02/2023 03:30:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., Veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220030800  
Demandante: Nancy Morales González  
Demandada: Col Ret Ltda y otras  
Asunto: Auto admite demanda

Por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 del 2022, se **TIENE POR SUBSANA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **NANCY MORALES GONZALEZ** en contra de la empresa **COL RET LTDA, ADMINISTRADORA COLOMBIA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES – PROTECCIÓN**.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **JAIME DUSSÁN CALDERÓN** o a quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, notificación que debe de realizarse a través del correo electrónico [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la empresa **COL RET LTDA** Y a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES – PROTECCIÓN**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y

S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Adicionalmente, notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

De otro lado, **REQUIÉRASE** a las demandadas para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo del causante **JOSE TOMAS PARDO PARDO**, identificado en vida con la cédula de ciudadanía No.6.708.502 de Cimitarra, junto con el **SIAFF**.

**Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

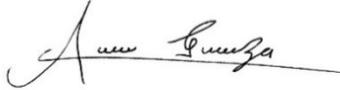
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No.013  
del **01 de marzo** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **975cce71d418b1985bf7345656160df0977dbe8ef63a3e8128e14cdc3340fdca**

Documento generado en 27/02/2023 02:41:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220017200  
Demandante: Geovanny Pinilla Ávila  
Demandada: Colpensiones y otros  
Asunto: Auto tiene notificada por conducta concluyente y requiere

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que si bien la parte actora manifestó allegar el trámite de notificación, lo cierto es que dichos anexos no se allegaron con el memorial del 26 de septiembre de 2022, razón por la cual, se **TIENE NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a **GENTE OPORTUNA S.A.S., ACTIVOS S.A.S., SERVIOLA S.A.S., MISIÓN TEMPORAL LTDA, SELECTIVA S.A.S.** y **COLPENSIONES.**

En ese sentido, se reconocen las siguientes personerías:

- Se **TIENE** y **RECONOCE** al abogado **CÉSAR JAMBER ACERO MORENO** como apoderado principal y a la abogada **KAREN GINNETH SOLA CASTRO** como apoderada suplente de **GENTE OPORTUNA S.A.S.**, conforme memorial poder allegado al plenario.
- Se **TIENE** y **RECONOCE** al abogado **RAFAEL RODRÍGUEZ TORRES** como apoderado judicial de **ACTIVOS S.A.S.** y **SERVIOLA S.A.S.**, conforme memorial poder allegado al plenario.
- Se **TIENE** y **RECONOCE** a la abogada **MARÍA PAULA JIMÉNEZ ÁLVAREZ** como apoderada judicial de **MISIÓN TEMPORAL LTDA** y **SELECTIVA S.A.S.**, conforme memorial poder allegado al plenario.
- Se **TIENE** y **RECONOCE** a la firma **ÁLVAREZ, LIÉVANO, LASERNA S.A.S.** y en su nombre a la abogada **MARÍA LUCÍA LASERNA ANGARITA** como apoderada general de **COLPENSIONES**, conforme escritura pública y certificado de existencia y representación legal allegados al plenario.

Lo anterior, en aras de garantizar celeridad y economía procesal, pues, pese a la manifestación de la parte demandante sobre las notificaciones efectuadas, la declaratoria de conducta concluyente no influye en los términos de contestación, si en cuenta se tiene que no se encuentra trabada la relación jurídico procesal y por ende, hasta tanto

comparezca la demandada **COLOMBIANA DE TEMPORALES** se estudiarán los respectivos escritos de oposición.

Ahora bien, sería del caso designarle curador ad litem a **COLOMBIANA DE TEMPORALES S.A.S. – COLTEMPORA S.A.S.**, de no ser porque se hace necesario acreditar que efectivamente no se logró la notificación realizada a dicha sociedad y en se sentido, se **REQUIERE** a la parte demandante para que en el término de **cinco (5) días**, allegue el trámite de notificación impartido frente a la precitada demandada.

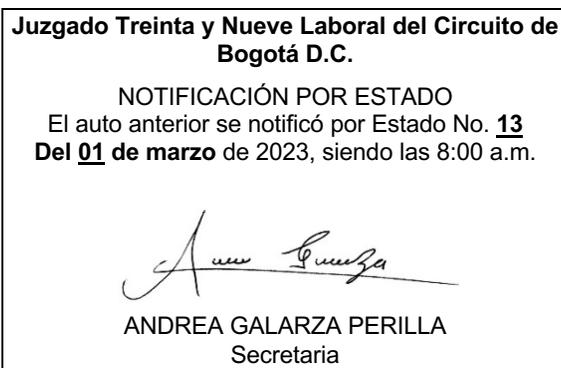
Finalmente, dada la intervención que realiza la Procuraduría, se **TIENE COMO VINCULADA** al proceso a la **PROCURADURA 6 JUDICIAL I PARA ASUNTOS DEL TRABAJO Y LA SEGURIDAD SOCIAL** abogada **ELCY LARGO**, en los términos del artículo 16 del C.P.T.S.S.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:

Ginna Pahola Guio Castillo

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 39

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b101b150511a3b9f0b968c750dab9a0ed515ad29f76cc88b56f5bd13d0325207**

Documento generado en 27/02/2023 12:14:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220001000  
Demandante: Guillermo Pulido López  
Demandada: Siga Empaques S.A.S. y Otros  
Asunto: Ordena notificar y niega medida cautelar

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la parte actora allegó el trámite de notificación conforme lo establecen los artículos 291 CGP y 29 CPTSS, no obstante, sin realizar notificación personal, la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA** a través de su secretario con funciones de representación, aportó escrito de contestación, razón por la cual, en virtud de lo establecido en el artículo 301 C.G.P., **TIENE NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a dicha entidad y, el escrito de oposición se estudiará una vez se haya trabado la relación jurídico procesal.

Empero, referente al trámite surtido frente a la notificación de **SIGA EMPAQUES S.A.S.**, advierte el Despacho que la misma no se realizó en debida forma, si en cuenta se tiene que el término para comparecer señalado en la comunicación de que trata el artículo 291 CGP, no se acompasa con lo dispuesto en dicha prerrogativa, razón por la cual, se **REQUIERE** a la parte demandante para que tramite el citatorio de que trata el artículo 291 CGP atendiendo la totalidad de previsiones allí dispuestas, o, en su defecto, efectúe la notificación de que trata el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 con el lleno de los requisitos.

Finalmente, se observa que en las diligencias obra solicitud de notificación por parte de la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, quien no es parte dentro del presente proceso, por lo que habrá de desestimarse su solicitud.

### **MEDIDA CAUTELAR**

Respecto de la medida cautelar solicitada por la activa, referente al embargo y secuestro de la empresa **SIGA EMPAQUES S.A.S.**, así como de los dineros depositados en productos financieros que posea la demandada, se hace necesario, realizar las siguientes precisiones, por parte de este Despacho.

Inicialmente, ha de indicarse, que si bien es cierto, en el proceso ordinario laboral se contempla como única medida cautelar la caución que dispone la norma ibídem, sin que pudieran aplicarse por analogía las consagradas en el CGP, como así lo tiene sentado

la jurisprudencia de la Sala laboral de la Corte Suprema de Justicia, lo cierto es que en reciente Sentencia emitida por la Corte Constitucional, C-043 de 2021, se resolvió *“declarar exequible de forma condicionada el artículo 37A de la Ley 712 de 2001, en el entendido según el cual en la jurisdicción ordinaria laboral pueden invocarse las medidas cautelares innominadas, previstas en el literal “c” del numeral 1º del artículo 590 del CGP”*<sup>1</sup>.

Ahora bien, frente al carácter de medida cautelar innominada, se ha definido por la misma Corte Constitucional en sentencia C-835 de 2013, como *“aquellas que no están previstas en la ley, dada la variedad de circunstancias que se pueden presentar y hacen difícil que sean contempladas todas por el legislador, que pueden ser dictadas por el juez acorde con su prudente arbitrio, para “prevenir que pudiera quedar ilusoria la ejecución del fallo o cuando hubiera fundado temor de que una de las partes pueda causar lesiones graves o de difícil reparación al derecho de la otra”*<sup>2</sup>.

Argumento que trajo a colación en la sentencia C-043 de 2021, ya citada, cuando al declarar la exequibilidad condicionada del artículo 85A del CPTSS, explicó que por la vía de la medida innominada no se puede pretender aplicar las regladas de manera específica para los demás procesos civiles, como lo son el embargo, secuestro, inscripción de la demanda, entre otras, a saber:

*“En efecto, la medida cautelar innominada consagrada en el literal “c”, numeral 1º, del artículo 590 del CGP, es una prerrogativa procesal que por su lenguaje no explícito puede ser aplicada ante cualquier tipo de pretensión en un proceso declarativo, dado que no condiciona su procedencia a una situación concreta definida por el legislador. Es a través de este tipo de medidas que el juez laboral puede, con fundamento en los principios de razonabilidad y proporcionalidad, determinar si procede su adopción de acuerdo con el tipo de pretensión que se persiga. A través de ellas el juez podrá adoptar la medida que “encuentre razonable para la protección del derecho objeto de litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión”.*

*Por el contrario, las demás medidas previstas en el art. 590 del CGP responden a solicitudes específicas del proceso civil. Si se admitieran en el proceso laboral todas las medidas cautelares de la referida norma procesal general, implicaría que en él pudiera solicitarse la inscripción de la demanda o el embargo y secuestro de un bien, pasando por alto que el legislador habilitó estas medidas para casos particulares en lo civil, esto es, cuando se persigue el reconocimiento del derecho de dominio o el pago de una indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual o extracontractual.*

*Así, la referida interpretación judicial del artículo acusado aumenta significativamente la garantía del derecho de acceso a la justicia y de la tutela*

<sup>1</sup> Corte Constitucional (Sentencia C-043 de 2021). M.P. Cristina Pardo Schlesinger.

<sup>2</sup> Corte Constitucional (Sentencia C-043 de 2021). M.P. Cristina Pardo Schlesinger.

*judicial efectiva de los justiciables del proceso laboral, pues para decretar la medida cautelar innominada el juez seguirá los parámetros establecidos por el art. 590 del CGP. Con esto se superan la desventajas que los demandantes señalaban respecto del art. 37A de la Ley 712 de 2001, referidas (i) al listado de medidas disponibles, (ii) su efectividad, (iii) el estándar para decretarlas y (iv) el plazo para resolverlas. Sumado a ello, este entendimiento de la norma es conforme con los principios de la primacía del derecho sustancial sobre las formas, el de contar con un recurso judicial efectivo y con el trato especial que la Constitución Política otorga a los derechos al trabajo y a la seguridad social, tanto en su dimensión sustancial como procedimental”<sup>3</sup>. (subrayado del Despacho)*

Lo anterior, guarda armonía con lo manifestado por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias como la STC15244 de 2019, en la que abordó el estudio de las medidas cautelares de que trata el literal c) del artículo 590 del CGP, y empezó por detallar el significado de la acepción “*innominadas*” como se han llamado a esta clase de cautelas, resaltando su carácter novedoso e indeterminado, así:

*“Innominadas, significa sin “nomen”, no nominadas, las que carecen de nombre, por tanto, no pueden considerarse innominadas a las que tienen designación específica; como lo expresa la Real Academia Española –RAE- “(...) Innominado(a): Que no tiene nombre especial (...)”. De modo que atendiendo la preceptiva del artículo 590 ídem, literal c), cuando autoriza como decisión cautelar “(...) cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio (...)” (subraya fuera de texto) implica entender que se está refiriendo a las atípicas, diferentes a las señaladas en los literales a) y b), las cuales sí están previstas legalmente para casos concretos; de consiguiente, las innominadas no constituyen una vía apta para hacer uso de instrumentos con categorización e identidades propias.” (subrayado del despacho)*

De igual manera, en sentencia STC9822 de 2020, destacó “...el literal c) del art. 590 del C. G. del P., no cobija dentro de sus hipótesis ni expresa ni implícitamente, las cautelas previstas en los literales a) y b), del mismo art. 590, sino otras muy diferentes a ellas, las cuales deben cumplir las condiciones exigidas en el mencionado literal c), sin que pueda inferirse que pueda tener como atípicas, las medidas tradicionales que siempre han sido nominadas en el derecho nacional de las cautelas.”

La anterior jurisprudencia, enseña, como requisito fundamental para la procedencia de las medidas cautelares innominadas, que la misma no se encuentre tipificada, reglamentada y restringidas para la tramitación de algunos procesos en especial, pues, del simple hecho de no encontrarse contemplada como medida cautelar para un trámite y jurisdicción en particular, no hace nacer su carácter de innominado.

<sup>3</sup> Corte Constitucional (Sentencia C-043 de 2021). M.P. Cristina Pardo Schlesinger.

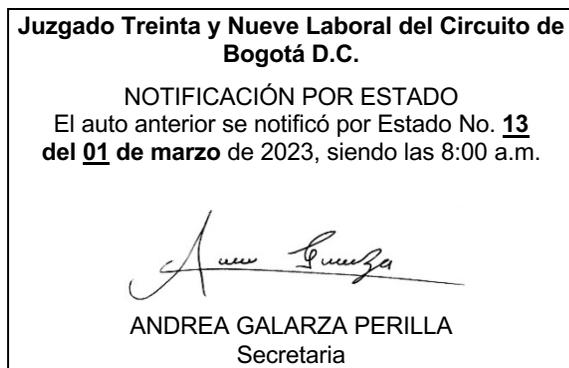
En este orden, la medida cautelar deprecada, esto es, el embargo y secuestro de la empresa **SIGA EMPAQUES S.A.S.**, así como de los dineros depositados en productos financieros que posea la demandada, ya se encuentran contemplados en el ordenamiento procesal civil como una medida cautelar para un proceso determinado, de la cual se deriva su tipicidad y, por ende, contradice el carácter innominado que se requiere en el juicio laboral, razón por la cual se denegará el decreto de la medida cautelar solicitada.

Con los argumentos expuestos, este Despacho recoge la postura que había adoptado, cuando se emitió el comunicado de prensa de la sentencia C-043 de 2021, en el sentido de dar por sentado que todas las medidas cautelares consagradas en el CGP, sin distinción alguna, se podía entender como innominadas para el proceso ordinario laboral, la cual contraviene los argumentos expuestos en la sentencia ya mencionada, pues, como se anotó, la característica principal de las innominadas es la de no estar reglada en la legislación para ningún trámite en particular.

En consecuencia, **DENÍEGUESE** la medida cautelar solicitada por las razones señaladas.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5cf0d527790e6ff6a15b9c90459ff02e219cff7e600e596581ccfe94b4fc8ce**

Documento generado en 27/02/2023 12:14:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 1100131050392021054700  
Demandante: Laura Andrea Ocampo Triana  
Demandado: Distribuidora Duramas SAS  
Asunto: Tiene por no contestada, requiere y fija fecha.

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que la **DISTRIBUIDORA DURAMAS SAS**, no allegó dentro de la oportunidad debida<sup>1</sup> el escrito por medio del cual manifiesta subsanar los yerros advertidos en el proveído de fecha 1 de septiembre de 2022, se **TIENE POR NO COTESTADA LA DEMANDA** en los términos previstos en el parágrafo 3 del artículo 31 ibídem, es decir, tomarlo como indicio grave en su contra, lo que significa que se atenderá el escrito presentado con anterioridad en lo que no fue objeto de reparo.

Por último, para que tenga lugar las audiencias de que trata los Art. 77 y 80 del C.P.T y de la S.S., se señala **el día dieciocho (18) de mayo dos mil veintitrés (2023), a la hora de las diez de la mañana (10:00 AM)**.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Por último, en aplicación del principio de celeridad y economía procesal, **SE REQUIERE** a la aprte demandada, para que **en el término de diez (10) días** allegue comprobantes de todo lo pagado a la actora en virtud de la relación comercial que aduce haberse celebrado entre las partes, exactamente desde agosto de 2020 hasta abril de 2021.

---

<sup>1</sup> El término feneció el 9 de septiembre de 2022 y el escrito se presentó el 12 siguiente.

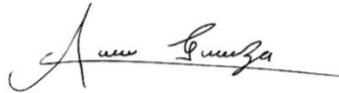
Se advierte que en caso de incumplimiento podrá ser acreedora de las sanciones previstas en el artículo 44 del CGP y su conducta se valorará como indicio grave de conformidad con lo previsto en el artículo 31 del CPTSS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 13  
del **1 de marzo** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2086f32b2e0aaaf4d2eeb53d521bd120cff0ac0e28383865ccd1710a67802f8d**

Documento generado en 28/02/2023 11:55:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920210052400  
Demandante: Jesús Alfonso Hidalgo paz  
Demandado: Colpensiones y Otros  
Asunto: Tiene por contestada y admite llamamiento.

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que sería del caso tener por no notificadas a las entidades accionadas, por cuanto se omitió aportar el acuse de recibido o constancia de entrega del mensaje de datos<sup>1</sup>, de no ser porque **PROTECCIÓN, PORVENIR, SKANDIA Y COLPENISIONES** presentaron contestación de la demanda, por lo que se **TIENEN NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONCLUYENTE** de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del CGP.

Ahora, atendiendo a que los escritos presentados por el extremo pasivo cumplen con los requisitos enlistados en el artículo 31 del CPTSS se **DA POR CONTESTADA LA DEMANDA** y, por esa senda, se reconocen las siguientes personerías jurídicas:

- Al doctor **CARLOS ANDRÉS JIMÉNEZ LABRADOR**, debidamente identificado, como apoderado de **PROTECCIÓN S.A.**, atendiendo las facultades consignadas en la escritura pública No. 1208 del 15 de noviembre de 2018.
- Al abogado **ALEJNADRO CASTELLANOS LÓPEZ**, identificado en legal forma, como apoderado de **PORVENIR**, de conformidad con lo señalado en la escritura pública No. 788 del 6 de abril de 2021.
- A la doctora **LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS**, debidamente identificada, para que actúe en nombre y representación de **SKANDIA S.A.**, de acuerdo con lo plasmado en el certificado de existencia y representación de la entidad.
- A la profesional del derecho **CLAUDIA LILIANA VELA**, identificada en legal forma, representante de la firma **CAL & NAF ABOGADOS**, para que actúe como abogada principal de **COLPENISIONES**, de conformidad con las facultades expresadas en la escritura pública No. 3368 del 2 de septiembre de 2019, a su turno, al abogado **MICHAEL CROTAZAR CAMELO**, como abogado sustituto, tal como se expresa en el memoiral aportado con la contestación de la demanda.

---

<sup>1</sup> C-420 de 2020

De otro lado, y como quiera que las demandadas se notificaron por conducta concluyente, presentando las respectivas contestaciones, se ordena por Secretaría contabilizar los términos de que trata el artículo 28 del CPTSS, a partir de la notificación de este proveído, por lo que se advierte que en caso que se reforme la demanda y no se alcance a surtir el trámite de notificación lo prevé el artículo 28 del CPTSS y el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Por último, **SE ADMITE** el llamado en garantía realizado por **SKANDIA** a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, dado que cumple los requisitos del artículo 65 del CGP, por lo que se ordena **NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia y la que admitió la demanda a dicha entidad; advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo, la apoderada de **SKANDIA**, hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto, para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**HÁGASE** entrega de una copia de la demanda con anexos y del llamamiento en garantía. **SE CORRE** traslado por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación del llamamiento de garantía y de la demanda, debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia a los demás sujetos procesales** de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del art 78 del CGP, en armonía con el art. 3 de la Ley 2213 de 2022.

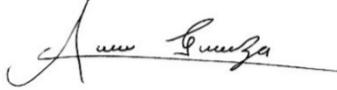
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 13  
del **1 de marzo** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e914634a5f6f503f10b98997d9fc6b013dcd6725c271f95177c47230a4da56b**

Documento generado en 28/02/2023 12:35:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 1100131050392021049200  
Demandante: Giulian Alexander Gómez Aguilar  
Demandado: Rappi SAS  
Asunto: Tiene por contestada y fija fecha.

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que **RAPPI S.A.**, subsanó los yerros enrostrados en auto anterior, se **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el artículo 31 CPTSS. Por esa senda, se reconce personería jurídica al doctor **FABIO ANDRÉS SALAZAR RESLEN**, debidamente identificado, como apoderado de **RAPPI S.A.**, atendiendo las facultades expresadas en el memorial aportado con la subsanción, en el que se le otorga poder a la firma **GODOY CORDOBA ASOCIADOS SAS**.

Por último, para que tenga lugar las audiencias de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., se señala **el día veintidós (22) de marzo dos mil veintitrés (2023), a la hora de las ocho de la mañana (8:00 AM)**.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

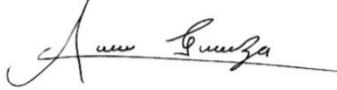
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 13  
del **1 de marzo** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **067b74667a1df4029fc178357977a0c81cefb5af1ae345a5a1820f17cbe9f3fd**

Documento generado en 28/02/2023 11:55:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210045900  
Demandante: Ana Matilde Murillo  
Demandada: Colpensiones, Porvenir S.A. y  
Protección S.A.  
Asunto: Auto tiene contestada demanda y señala fecha

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que la parte demandante, posterior al ingreso al Despacho, allegó trámite de notificación efectuado a **PORVENIR S.A.** y **PROTECCIÓN S.A.**, en debida forma, no obstante, dicha situación no ocurrió con **COLPENSIONES** y pese a ello, dicha administradora aporte poder y contestación, razón por la cual, en los términos del artículo 301 CGP **SE TIENE NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE A COLPENSIONES.**

Así mismo, se establece que las demandadas **PORVENIR S.A.** y **PROTECCIÓN S.A.**, allegaron dentro del término de traslado escrito de oposición, por lo que inicialmente el Despacho reconoce las siguientes personerías:

- Se **TIENE** y **RECONOCE** a la firma **CAL & NAF ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.** representada legalmente por **CLAUDIA LILIANA VELA** como apoderada principal y a la abogada **MARÍA CLAUDIA TOBITO MONTERO** como apoderada sustituta de **COLPENSIONES**, conforme escritura pública y poder de sustitución allegado al expediente.
- Se **TIENE** y **RECONOCE** a la abogada **LUISA MARÍA EUSSE CARVAJAL** como apoderada judicial de **PROTECCIÓN S.A.**, conforme escritura pública allegada al plenario.
- Se **TIENE** y **RECONOCE** a la firma **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S.** a través del abogado adscrito **DANIEL FELIPE RAMÍREZ SÁNCHEZ** como apoderado principal y a la abogada **VALENTINA GÓMEZ TRUJILLO** como apoderada sustituta de **PORVENIR S.A.**, conforme escritura pública y poder de sustitución allegado al expediente.

En ese sentido, al cumplir los requisitos de que trata el artículo 31 CPTSS, se **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte del extremo pasivo.

Por consiguiente, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala el día **treinta (30) de marzo dos mil veintitrés (2023)**, a la hora de las **once y treinta de la mañana (11:30 A.M.)**.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Finalmente, como quiera que mediante acuse de recibido del 7 de abril de 2022, que le realizó el Juzgado a la contestación radicada por **COLPENSIONES**, se advirtió que no fue posible descargar la historia laboral ni el expediente administrativo de la demandante y a la fecha no se ha allegado nuevamente, se **REQUIERE** a **COLPENSIONES** para que en el término de **diez (10) días** allegue las documentales reseñadas.

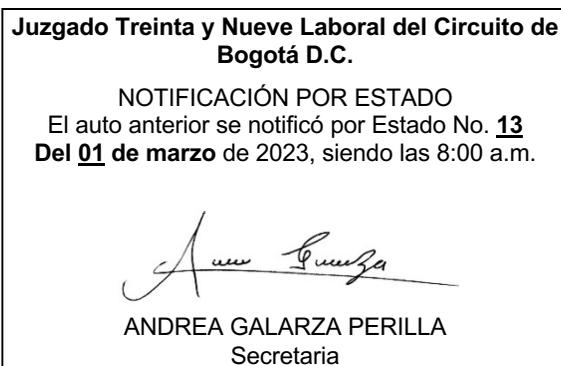
Dada la notificación por conducta concluyente, por Secretaría contabilícese el término establecido en el inciso segundo del artículo 28 C.P.T.S.S., a partir de la notificación de la presente providencia.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a6b480041c03e943c23ef045a546a71d48fc297471a05922c9d176a8a821f55**

Documento generado en 27/02/2023 12:14:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920210036800  
Demandante: Fanny Cecilia Rios Garay  
Demandado: Colpensiones y Otro  
Asunto: Corrige Auto, Tiene por contestada y fija fecha.

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el auto admisorio datado 31 de marzo de 2022, en el sentido de tener como únicas demandadas a **COLPENSIONES Y PORVENIR**, de conformidad a lo deprecado en el libelo inicial.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte **COLPENSIONES Y PORVENIR**, atendiendo a que el escrito presentado por cada una de ellas cumple con los requisitos enlistados en el artículo 31 del CPTSS.

**TERCERO: SEÑALAR**, el día **el día veintinueve (29) de marzo dos mil veintitrés (2023)**, a la hora de las tres y treinta de la tarde (3:30 PM) para que tenga lugar las audiencias de que trata los Art. 77 y 80 del C.P.T y de la S.S.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**CUARTO:** Se renocen las siguientes personerías jurídicas:

- A la doctora **CLAUDIA LILIANA VELA**, identificada en legal forma, representante de la firma **CAL & NAF ABOGADOS**, para que actúe como abogada principal de **COLPENSIONES**, de conformidad con las facultades

expresadas en la escritura pública No. 3368 del 2 de septiembre de 2019, a su turno, se reconoce personería jurídica a la abogada **PAOLA ALEJANDRA MORENO VÁSQUEZ**, para que en adelante represente los intereses de **COLPENSIONES** como abogada sustituta tal como se expresa en el memorial poder allegado con la contestación.

- A la profesional del derecho **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ**, identificada en debida forma, como apoderado de **PORVENIR S.A.**, de conformidad con lo previsto en la escritura pública No. 788 del 6 de abril de 2021.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**

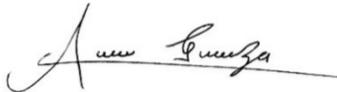
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. **13**  
**del 1 de marzo** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **976dbd781a5aa40f53f2b73baeb4002b61cb9e1686b15f004aa86f05b45bdeb5**

Documento generado en 28/02/2023 12:36:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario laboral
Radicación:	11001310503920210031000
Demandante:	María Constanza Ramirez
Demandado:	Colpensiones y Otros
Asunto:	Notificada por conducta concluyente, se tiene por contestada y admite llamamiento

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que sería del caso tener por no notificadas a las entidades accionadas, por cuanto se omitió aportar el acuse de recibido o constancia de entrega del mensaje de datos<sup>1</sup>, de no ser porque **PORVENIR, SKANDIA, COLFONDOS Y COLPENISIONES** presentaron contestación de la demanda, por lo que se **TIENEN NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONCLUYENTE** de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del CGP.

Ahora, atendiendo a que los escritos presentados por el extremo pasivo cumplen con los requisitos enlistados en el artículo 31 del CPTSS se **DA POR CONTESTADA LA DEMANDA** y, por esa senda, se reconocen las siguientes personerías jurídicas:

- Al doctor **NICOLAS EDUARDO RAMOS RAMOS**, debidamente identificado, como apoderado de **PORVENIR S.A.**, atendiendo las facultades en la escritura pública No. 2232 del 17 de agosto de 2021, en el que se le otorga poder a la firma **GODOY CORDOBA ASOCIADOS SAS** y el certificado de existencia y representación de dicha sociedad en la que se encuentra inscrito el togado.
- A la abogada **JEIMMY CAROLINA BUITRIAGO PERARLA**, identificada en legal forma, como apoderada de **COLFONDOS S.A.**, de conformidad con lo señalado en el certificado de existencia y representación aportado con la contestación de la demanda.

---

<sup>1</sup> C-420 de 2020

- Al doctor **JORGE ENRIQUE VIVIEL GONZÁLEZ**, debidamente identificado, como apoderado de **SKANDIA S.A.**, teniendo en cuenta lo expresado en la escritura pública No. 721 del 23 de julio de 2020, en el que se le otorga poder a la firma **GODOY CORDOBA ASOCIADOS SAS** y el certificado de existencia y representación de dicha sociedad en la que se encuentra inscrito el abogado.
- A la profesional del derecho **CLAUDIA LILIANA VELA**, identificada en legal forma, representante de la firma **CAL & NAF ABOGADOS**, para que actúe como abogada principal de **COLPENSIONES**, de conformidad con las facultades expresadas en la escritura pública No. 3368 del 2 de septiembre de 2019, a su turno, a la doctora **ORIANA ESPITIA GARCÍA**, como abogada sustituta, tal como se expresa en el memoiral aportado con la contestación de la demanda.

De otro lado, y como quiera que las demandadas se notificaron por conducta concluyente, presentando las respectivas contestaciones, se ordena por Secretaría contabilizar los términos de que trata el artículo 28 del CPTSS, a partir de la notificación de este proveído, por lo que se advierte que en caso que se reforme la demanda y no se alcance a surtir el trámite de notificación lo prevé el artículo 28 del CPTSS y el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Por último, **SE ADMITE** el llamado en garantía realizado por **SKANDIA** a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, dado que cumple los requisitos del artículo 65 del CGP, por lo que se ordena **NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia y la que admitió la demanda a dicha entidad; advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los arts. 291 del CGP y el Art. 29 del CPTSS, debiendo, el apoderado de **SKANDIA**, hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**HÁGASE** entrega de una copia de la demanda con anexos y del llamamiento en garantía. **SE CORRE** traslado por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; así mismo, se precisa que, la contestación del llamamiento de garantía y la contestación de la demanda, debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia a los demás sujetos procesales** de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del art 78 del CGP, en armonía con el art. 3 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**

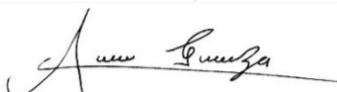
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **13**  
del **1 de marzo** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8974356213110c61d8f97ce1e3f062b1739707584a49cb58e2d3fad95ae32b6**

Documento generado en 27/02/2023 03:30:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario laboral
Radicación:	11001310503920210011000
Demandante:	Vianney Martínez Sedano
Demandado:	Colpensiones y Otros
Asunto:	Se tiene por contestada y admite llamamiento

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que **COLPENSIONES Y PROTECCIÓN** subsanaron los yerros enrostrados en auto anterior, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de estas accionadas.

Por último, **SE ADMITE** el llamado en garantía realizado por **SKANDIA** a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, dado que cumple los requisitos del artículo 65 del CGP, por lo que se ordena **NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia y la que admitió la demanda a dicha entidad; advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los arts. 291 del CGP y el Art. 29 del CPTSS, debiendo, el apoderado de **SKANDIA**, hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**HÁGASE** entrega de una copia de la demanda con anexos y del llamamiento en garantía. **SE CORRE** traslado por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; así mismo, se precisa que, la contestación del llamamiento de garantía y la contestación de la demanda, debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia a los demás sujetos procesales**

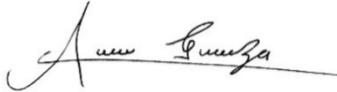
de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del art 78 del CGP, en armonía con el art. 3 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 13  
del **1 de marzo** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **729e28fce50fd3c927c6d92cd9f75abee90b8e1e006725e3b0c24a3f1635da42**

Documento generado en 27/02/2023 03:30:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200041700  
Demandante: Fabiana Alejandra Pérez Gutiérrez  
Demandado: Xilena Patricia Torres Lorduy  
Asunto: Auto niega corrección de providencia

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que se allegó poder de sustitución por la actora, razón por la cual, se **TIENE** y **RECONOCE** al abogado **NÉSTOR DANIEL GONZÁLEZ RODRÍGUEZ**, como apoderado sustituto de la demandante, en atención al memorial poder allegado.

Ahora, el apoderado demandante solicita corregir el auto admisorio de demanda, con el fin de incluir la “*debida nominación de la demandada*”, por lo que en ese sentido, se pone de presente al libelista que, en atención a lo establecido en el artículo 515 del Código de Comercio, los establecimientos de comercio son un conjunto de bienes organizados por el empresario para realizar los fines de la empresa, lo que implica que un establecimiento de comercio no es un sujeto de derechos y obligaciones, por ende, quien responde legalmente es el propietario, sin que deba especificarse en el auto admisorio que se convoca al juicio en tal calidad, pues tal previsión resulta inoficiosa, máxime, cuando con la notificación se ordena la entrega de la demanda para que la pasiva conozca el objeto del llamado a juicio.

Así las cosas, se **NIEGA** la solicitud de corrección por no aparecer causada en los términos del artículo 286 C.G.P.

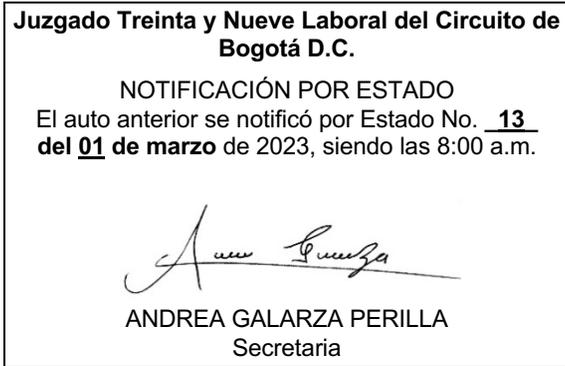
Finalmente, se **REQUIERE** a la parte actora para que proceda a notificar a la pasiva, conforme las previsiones realizadas en providencia anterior, aclarando que en la actualidad, la notificación debe realizarse a través de la Ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4d5b5b492e2604165014dcb311f9462534da4a7160a70316d151ec574f8d2a8**

Documento generado en 27/02/2023 12:14:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 1100131050392020000400  
Demandante: Gilma Rodríguez Valderrama  
Demandado: Colpensiones y Otros  
Asunto: Tiene por contestada y fija fecha.

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que **SKANDIA, COLFONDOS Y PORVENIR** subsanaron los yerros enrostrados en auto anterior, se **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de estas accionadas, de conformidad con lo previsto en el artículo 31 CPTSS. Por esa senda, se reconce personería jurídica a la docta **ANA LUCÍA ECHEVERRI BOTERO** para que actúe como apoderada de **SKANDIA**, entidad que ella misma representa, de conformidad con lo consignado en el certificado de existencia y representación aportado.

Por último, para que tenga lugar las audiencias de que trata los Art. 77 y 80 del C.P.T y de la S.S., se señala **el día veintinueve (29) de marzo dos mil veintitrés (2023), a la hora de las dos y treinta de la tarde (2:30 PM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

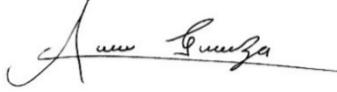
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 13  
del **1 de marzo** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190066100  
Demandante: Ruth Maritza Falla Montealegre  
Demandado: Porvenir, Protección y Colpensiones  
Asunto: Auto resuelve recurso de reposición, concede apelación y tiene notificado por conducta concluyente.

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación, presentado por la parte demandante contra el auto proferido el 30 de agosto de 2022, mediante el cual se libró mandamiento de pago.

Como fundamento de su recurso, la abogada demandante centró su inconformidad en la notificación ordenada en el mandamiento de pago, pues sustenta que dicha actuación procesal debe realizarse conforme a los artículos 145 CPTSS y 306 CGP, esto es, notificarse mediante estado y no mediante notificación personal pues la solicitud de ejecución se elevó dentro de los 30 días siguientes.

En ese sentido, el Despacho indica que, yerra la apoderada demandante al remitirse en materia de notificaciones al artículo 145 CPTSS, dado que esta normativa sólo debe ser aplicada cuando para determinado asunto no exista regulación expresa en la codificación procesal laboral. Así, se tiene que el Despacho aplicó la norma especial contemplada en el artículo 108 CPTSS, en concordancia con el 41 ibídem, que para el caso se citan:

**“ARTÍCULO 108.** *Las providencias que se dicten en el curso de este juicio se notificarán por estado, salvo la primera, que lo será personalmente al ejecutado, y sólo serán apelables en el efecto devolutivo”.*

**“ARTICULO 41. FORMA DE LAS NOTIFICACIONES.** *<Artículo modificado por el artículo [20](#) de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Las notificaciones se harán en la siguiente forma:*

**A. Personalmente.**

**1. Al demandado, la del auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte.**

2. La primera que se haga a los empleados públicos en su carácter de tales, y

3. La primera que se haga a terceros.

B. En estrados, oralmente, las de las providencias que se dicten en las audiencias públicas. Se entenderán surtidos los efectos de estas notificaciones desde su pronunciamiento.

C. Por estados:

1. <Numeral derogado por el artículo [17](#) de la Ley 1149 de 2007. Ver artículo [15](#) sobre Régimen de Transición.>

2. Las de los autos que se dicten fuera de audiencia.

Los estados se fijarán al día siguiente al del pronunciamiento del auto respectivo y permanecerán fijados un día, vencido el cual se entenderán surtidos sus efectos.

D. Por edicto:

1. La de la sentencia que resuelve el recurso de casación.

2. La de la sentencia que decide el recurso de anulación.

3. La de la sentencia de segunda instancia dictada en los procesos de fuero sindical.

4. La de la sentencia que resuelve el recurso de revisión.

E. Por conducta concluyente.” (Negrilla fuera del texto).

De lo anterior, se tiene que nos encontramos frente a la **primera providencia** que se dicta dentro del presente proceso ejecutivo laboral, concluyendo que la notificación a aplicar para el caso de autos es la que tratan las normas en cita, pues así se dispone por norma expresa en la especialidad laboral, de lo cual se infiere que no puede acudirse a la disposición del artículo 145 CPTSS.

En este sentido, **NO SE REPONE** la notificación ordenada en la providencia que libró mandamiento de pago y en su lugar, **CONCEDE** el recurso de apelación en el efecto devolutivo.

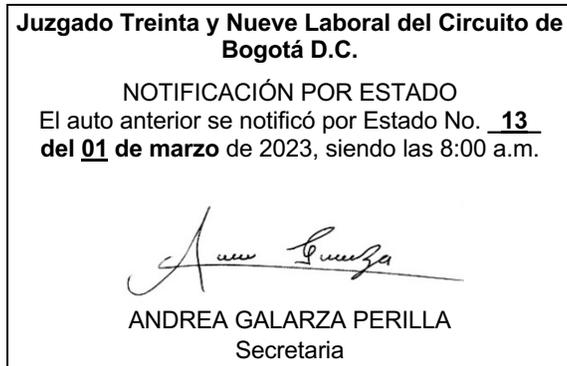
De otro lado, como quiera que la ejecutada **PORVENIR S.A.** allegó escrito de excepciones sin que se hubiere allegado trámite de notificación de que trata el artículo 291 CGP y 29 CPTSS, o, de que trata el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, se **TIENE NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a dicha administradora.

En ese sentido, se **TIENE** y **RECONOCE** a **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.** y en su representación a la doctora **ANGÉLICA MARÍA CURE MUÑOZ**, como apoderada de la **AFP PORVENIR S.A.**

Una vez se trabe la relación jurídico procesal, se realizará el traslado de las excepciones propuestas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b70921e59cf01b9b3339f54928dcd828ec5dcaf88fbee5a7c8e8fe85a712828**

Documento generado en 27/02/2023 12:14:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920190054800  
Demandante: Rosa Aura García Parada  
Demandada: Colpensiones y Otro  
Asunto: Auto requiere y niega entrega de títulos judiciales

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que **COLPENSIONES** elevó recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que libró mandamiento de pago, pues manifiesta que el título ejecutivo adolece del requisito de exigibilidad, en tanto, una vez consultado el registro SIAFP, la demandante continuaba afiliada a **PORVENIR S.A.**, por lo cual, no ha nacido la obligación a cargo de la recurrente.

En ese sentido, se tiene que, posterior al recurso, la codemandada **PORVENIR S.A.** allegó memorial de cumplimiento a fallo, dentro del cual se anexa captura de pantalla del resultado del SIAFP respecto de la demandante, por lo que, previo a resolver el recurso de reposición, se hace necesario **PONER DE PRESENTE** a **COLPENSIONES** el memorial allegado por **PORVENIR S.A.**, el 21 de febrero de 2023 y en consecuentemente, se concede el término de **un mes** a **COLPENSIONES**, para que informe si efectivamente ya recibió las sumas de dinero que obren en la cuenta de ahorro individual de la ejecutante, junto con rendimientos y comisiones por administración y, de ser así, acredite **dentro del mismo término** la reactivación de la demandante al RPM.

Por Secretaría compártase link del expediente a **COLPENSIONES** y vencido el término anterior, e ingresen las diligencias al Despacho para resolver de conformidad.

De otro lado, se tiene que la parte actora no ha acreditado el trámite de notificación a las ejecutadas y no obstante, **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**, allegaron recurso y escrito de cumplimiento, respectivamente, situación que permite tener **NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** al extremo pasivo, conforme lo establece el artículo 301 C.G.P.

Así las cosas, se **TIENE** y **RECONOCE** a la firma **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S.**, representada legalmente por **CLAUDIA LILIANA VELA** como apoderada judicial y a la abogada **PAOLA ALEJANDRA MORENO VÁSQUEZ** como apoderada sustituta de **COLPENSIONES**.

Se **TIENE** y **RECONOCE** a la firma **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.** y en su nombre al abogado **NICOLÁS EDUARDO RAMOS RAMOS**, como apoderado judicial de **PORVENIR S.A.**

Por lo anterior, se **ORDENA** por Secretaría, en virtud de las disposiciones de los artículos 91 y 301 del C.G.P. **CONTABILIZAR** el término que tiene **PORVENIR S.A.** para ejercer su derecho de contradicción y defensa; cumplido lo anterior, reingresen las diligencias al Despacho, así mismo, por Secretaría, contabilícese el término establecido en el inciso 2º del artículo 28 del C.P.T. y S.S., para los fines establecidos en dicha norma.

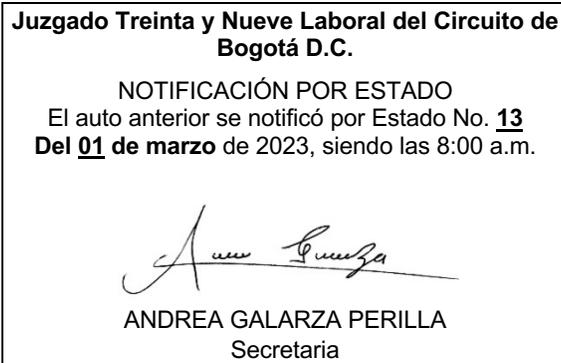
Finalmente, se **NIEGA** la solicitud de entrega de títulos judiciales elevada por la apoderada ejecutante, en tanto los dineros que pretende sean entregados, hacen parte de la orden de apremio y en ese orden, según lo dispuesto en el artículo 447 del CGP, no pueden entregarse dineros a la parte ejecutante, sin una liquidación del crédito en firme.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5fe452ae6fc723adcaf8fd3a02539d288f4d9d62160f2f839b7deac5b43a9f8**

Documento generado en 27/02/2023 12:14:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920190050800  
Demandante: Stella Fernández Valdivieso  
Demandado: Porvenir S.A.  
Asunto: Auto termina proceso por pago

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo la solicitud elevada por el apoderado demandante frente a la solicitud de terminación del proceso, debe traerse a colación el artículo 461 del C.G.P., que preceptúa:

*“ARTÍCULO 461. TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO. Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.” (Subrayas del Despacho)*

Así las cosas, se accederá a la solicitud impetrada por el apoderado de la activa por cumplir los supuestos de hecho de las normas en mención y por encontrarse el apoderado plenamente facultado para ello de conformidad con el poder allegado visible en el folio 1 del expediente físico.

Así mismo, se ordenará la **ENTREGA** del título judicial No. 400100008450067, constituido por **COLPENSIONES**, por valor de **UN MILLÓN OCHOCIENTOS DIECIOCHO MIL QUINIENTOS PESOS (\$1.818.500)**, al abogado, **WILSON JOSÉ PADILLA TOCORA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.218.657, por encontrarse facultado para retirar títulos y reclamar sumas de dinero, según obra en el precitado poder, dineros que se entregarán con abono a la cuenta bancaria certificada en memorial allegado el 11 de agosto de 2022.

Por lo anterior el Despacho,

## RESUELVE

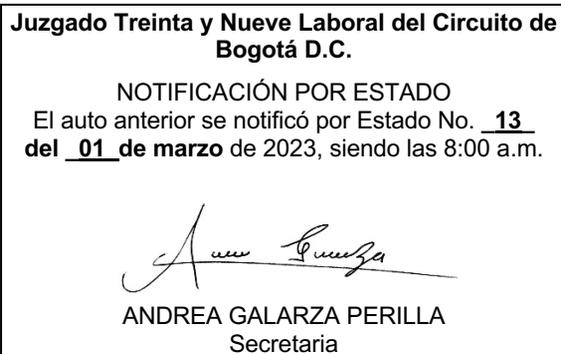
**PRIMERO: ORDENAR** la **TERMINACIÓN** del presente asunto por pago total de la obligación y el **ARCHIVO** de las diligencias.

**SEGUNDO: ORDENAR** la **ENTREGA** del título judicial 400100008450067, por valor de **UN MILLÓN OCHOCIENTOS DIECIOCHO MIL QUINIENTOS PESOS (\$1.818.500)**, al abogado, **WILSON JOSÉ PADILLA TOCORA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.218.657, conforme a las previsiones anotadas.

**TERCERO: EFECTUAR** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(FIRMA DIGITAL)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **28b297547700cf03d90b6909926fc58c435f1447629d0d0f36b083701c05e8c3**

Documento generado en 27/02/2023 12:14:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920190040000  
Demandante: Fabio Caicedo Gómez  
Demandada: Colpensiones y otros  
Asunto: Auto control de legalidad, tiene notificada por conducta concluyente y corre traslado

Visto el informe secretarial que antecede, advierte inicialmente el Despacho que, en virtud del control de legalidad que revisten las decisiones judiciales, se hace necesario ejercer las facultades consagradas en los artículos 42 y 132 C.G.P., para establecer que por error del Despacho, se omitió librar mandamiento de pago contra **PORVENIR S.A.**, entidad contra la cual se deprecó también orden de apremio. Aunado a lo anterior, se evidencia que se libró mandamiento de pago contra **SKANDIA** por concepto de costas, no obstante, esta última AFP no fue condenada en costas y así se estableció en el auto del 8 de marzo de 2022.

Ahora bien, pese a que en la orden de apremio se requirió a **SKANDIA** para que allegara constancia del traslado de los rendimientos y comisiones de administración de la cuenta de ahorro de la ejecutante a **COLPENSIONES**, no se desvinculará a **SKANDIA** del presente proceso pues sobre dicho requerimiento se pronunció la AFP a través del medio exceptivo, razón por la cual, en aras de garantizar el debido proceso de las partes, se libraré orden de apremio contra **SKANDIA** por los rendimientos y comisiones de administración de la cuenta de ahorro de la ejecutante a **COLPENSIONES**, para que, posterior al traslado de las excepciones, sean resueltas las mismas en la etapa procesal pertinente para tal fin.

En ese orden de ideas, con el fin de evitar futuras nulidades, el aparte resolutivo de la providencia del 26 de julio de 2022, quedará determinado así:

**“SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **FABIO CAICEDO GÓMEZ** y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS SKANDIA S.A.**, en los siguientes términos:

A. **ORDENAR** a **COLPENSIONES** recibir todas las sumas de dinero que transfiera **SKANDIA S.A.**, esto es, las que obren en la cuenta de ahorro individual del demandante, más los rendimientos y comisiones por administración, durante el tiempo que se encontró afiliado el demandante, y reactivar la afiliación de éste al régimen de prima media con

prestación definida, sin solución de continuidad, para lo cual se le concede el **término de un (01) mes.**

**B. ORDENAR a COLPENSIONES** recibir todas las sumas de dinero que transfiera **PORVENIR S.A.**, esto es, las comisiones por administración, durante el tiempo que estuvo afiliado el demandante, para lo cual se le concede el **término de un (01) mes.**

**C. Por la suma de CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS (\$454.263), por concepto de costas procesales de primera instancia.”**

**TERCERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **FABIO CAICEDO GÓMEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS SKANDIA S.A.**, por la obligación de hacer, consistente en el traslado de los rendimientos y comisiones de administración de la cuenta de ahorro de la ejecutante a **COLPENSIONES**, para lo cual se le concede **término de un (01) mes.**

**CUARTO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **FABIO CAICEDO GÓMEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por la obligación de hacer, consistente en el traslado a **COLPENSIONES** de las comisiones por administración, durante el tiempo que estuvo afiliado la demandante, para lo cual se le concede **término de un (01) mes.**

**QUINTO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **FABIO CAICEDO GÓMEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por la suma de **DOS MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS (\$2.273.663)**, por concepto de costas procesales de primera instancia.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte ejecutada, **SKANDIA S.A. y PORVENIR S.A.**, de conformidad con lo normado en el artículo 108 del CPTSS o lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos.

Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte ejecutada **COLPENSIONES**, de conformidad con lo normado en el artículo 108 del CPTSS o lo previsto en el artículo 8° de

la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, notificación que debe realizarse a través del correo electrónico que tiene la entidad para notificaciones judiciales, cual es, *notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co*, para lo cual, la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”.

**OCTAVO:** Adicionalmente, **NOTIFÍQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

**NOVENO: REQUERIR** a la parte demandante, para que en el término de diez (10) días precise si la medida se petitionó también, por la obligación de hacer, advirtiendo que, de formularse así, al ser ésta determinable en dinero, deberá cuantificar el valor correspondiente, como quiera dicha suma resulta necesaria en aplicación del artículo 599 del CGP.”

Ahora bien, establecido lo anterior, procede el Despacho a revisar las notificaciones efectuadas por el ejecutante y se establece que no fueron tramitadas en debida forma, si en cuenta se tiene que no se allegó constancia de entrega o acuso de recibido, conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, por lo que habría de tenerse por no notificadas a las demandadas, de no ser porque allegaron escritos con formulación de medios exceptivos, razón por la cual **SE TIENE NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** al extremo ejecutado.

Así las cosas, se **CORRE TRASLADO** a la parte ejecutante de las excepciones propuestas por las demandadas, conforme lo establece el numeral 1° del artículo 443 C.G.P.

Una vez vencido el término anterior, ingresen de manera inmediata las diligencias al Despacho para proceder de conformidad.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

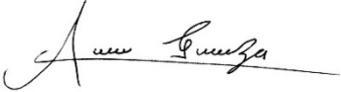
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **13**  
Del **01** de marzo de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8c455259a4bac8dc8acd7dc873e4bdba529c75f88f2c38f705df0c695b0e34a**  
Documento generado en 27/02/2023 12:14:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190010700  
Demandante: Dora Cecilia Triana De Triana  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Auto resuelve aclaración

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **LILIAN PATRICIA GARCÍA GONZÁLEZ**, como apoderada sustituta de **COLPENSIONES**, conforme memorial poder allegado.

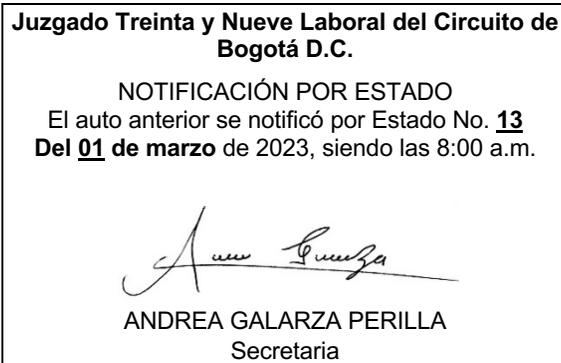
Ahora, sería del caso pronunciarse sobre la solicitud de aclaración invocada por la demandada, de no ser porque se elevó fuera del término legal. No obstante, si en gracia de discusión se tuviera por aceptada la solicitud de aclaración, advierte el Despacho que ésta no prosperaría, en tanto la liquidación de costas se elaboró conforme a derecho y para el efecto, se invita a la togada a consultar la decisión de segunda instancia, auto del 18 de marzo de 2021 e informe secretarial del 3 de mayo de 2021.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Ginna Pahola Guio Castillo

Firmado Por:

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1083aeb2b4644ef0ac6bb923c138401c98f8c1de5be5e9cab251c48f67abe929**

Documento generado en 27/02/2023 12:14:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ejecutivo Laboral
Radicación:	11001310503920180032900
Ejecutante:	Ana Sofía González Caribello
Ejecutada:	Colpensiones y Porvenir S.A.
Asunto:	Auto tiene por no notificada, decreta medidas cautelares

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que, si bien la parte actora allegó el trámite de envío de la notificación de que trata el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, lo cierto es que no aporta el acuse de recibido o certificado de entrega, pues nótese que aquel no se adjuntó en correo allegado a este Despacho el 8 de agosto de 2022, razón por la cual, se **REQUIERE** a la parte ejecutante para que tramite en debida forma la notificación judicial de que tratan los artículos 291 CGP y 29 CPTSS, o si prefiere, realice la notificación de que trata el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 a la dirección de correo electrónico del ejecutado, con el lleno de los requisitos de las normas aquí citadas, actuación que deberá desplegar únicamente frente **PORVENIR S.A.**, como quiera que **COLPENSIONES** y la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JUDICIAL PARA EL ESTADO**, ya fueron notificadas por el Despacho.

En ese orden de ideas, se **TIENE** y **RECONOCE** a la firma **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S.**, representada legalmente por **CLAUDIA LILIANA VELA**, como apoderada principal y a la doctora **LISETH DAYANA GALINDO PESCADOR** como apoderada sustituta de **COLPENSIONES**, conforme memorial poder allegado. Se advierte que el pronunciamiento sobre las excepciones se realizará una vez trabada la relación jurídico procesal. Ahora, si lo pretendido por la pasiva es solicitar la terminación del proceso por pago, conforme correo electrónico allegado el 13 de octubre 2022, deberá acatar lo establecido en el inciso tercero del artículo 461 C.G.P.

- **MEDIDAS CAUTELARES**

Por haberse acatado la formalidad prevista en el artículo 101 del CPTSS con la manifestación efectuada al respecto de la parte demandada, se **DECRETA** el

embargo y retención de las sumas de dinero que posea o llegue a poseer **PORVENIR S.A.** en las entidades bancarias **BANCO DAVIVIENDA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCOLOMBIA, BANCO AV VILLAS, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO POPULAR** y **BANCO CAJA SOCIAL**, limitando la medida a la suma de **DOS MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS CINCUENTA PESOS (\$2.564.550)**. Por secretaría líbrense los respectivos oficios a cargo de la parte ejecutante.

De otro lado, se **NIEGA** la solicitud de medida cautelar incoada contra **COLPENSIONES**, como quiera que contra dicha entidad no se libró mandamiento de pago por concepto de costas, en tanto no se causaron las mismas dentro del proceso ordinario laboral.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notificó por Estado No. <u>13</u> del <u>1</u> de marzo de 2023, siendo las 8:00 a.m.</p>  <p>ANDREA GALARZA PERILLA Secretaria</p>
---

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94ae2ce0263ca90c54e5f4f4d32ee7f08dc2810bf6faf3bc6d9e120105215b1b**

Documento generado en 27/02/2023 12:15:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral.  
Radicación: 11001310503920180030900  
Demandante: María Helena Matamala Señor  
Demandado: Colpensiones y Otro  
Asunto: Auto termina proceso por pago

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo la solicitud elevada por el apoderado demandante frente a la solicitud de terminación del proceso, debe traerse a colación el artículo 461 del C.G.P., que preceptúa:

*“ARTÍCULO 461. TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO. Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.” (Subrayas del Despacho)*

Así las cosas, se accederá a la solicitud impetrada por el apoderado de la activa por cumplir los supuestos de hecho de las normas en mención y por encontrarse el apoderado plenamente facultado para ello de conformidad con el poder visible a folios 1 a 4 del expediente físico.

De otro lado, sería del caso ordenar la entrega del título judicial deprecado, de no ser porque de aquel se ordenó la entrega al apoderado demandante en proveído del 26 de julio de 2022 y se autorizó ante el Banco Agrario de Colombia el 19 de agosto de 2022, fecha en la cual, la secretaría se comunicó con el togado para informar dicha actuación, razón por la cual, al no existir títulos judiciales pendientes por entrega, se rechaza la solicitud.

Por lo anterior el Despacho,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** la **TERMINACIÓN** del presente asunto por pago total de la obligación y el **ARCHIVO** de las diligencias.

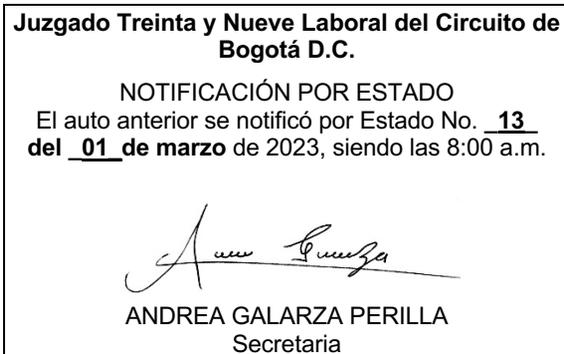
**SEGUNDO: NEGAR** la orden de entrega de títulos judiciales, conforme lo reseñado anteriormente.

**TERCERO: Sin COSTAS** por no aparecer causadas.

**CUARTO: EFECTUAR** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**(FIRMA DIGITAL)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59f6791aff0bf172239ee23d2a3aa0500075e08ab8cc759feb3e8b4404a34465**

Documento generado en 27/02/2023 12:15:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180006000  
Demandante: EPS Sanitas S.A.  
Demandada: Adres  
Asunto: Auto tiene notificada por conducta concluyente sin pronunciamiento frente a recurso

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la ADRES allegó trámite de notificación frente a las llamadas en garantía, no obstante, no se allegó el comprobante de entrega ni el acuse de recibido, por lo que al no acreditarse el trámite de que trata el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 habría lugar a tener por no notificadas a las vinculadas al proceso, no obstante, se allegaron poderes debidamente constituidos y correo electrónico denominado "*Recurso de reposición contra el auto que admitió el llamamiento*", actuación que en los términos del artículo 301 CGP, permite **TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a las llamadas en garantía.

En ese sentido, se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **MARTHA LUCÍA MALDONADO MURILLO** como apoderada judicial del **GRUPO ASESORIA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS S.A.S. -GRUPO ASD S.A.S**, de **SERVIS OUTSOURCING INFORMATICO S.A.S** **SERVIS S.A.S.** y de **CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S.**

Por lo anterior, se **ORDENA** por Secretaría, en virtud de las disposiciones de los artículos 91 y 301 del C.G.P. **CONTABILIZAR** el término que tiene **SERVIS OUTSOURCING INFORMATICO S.A.S.**, **CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S.** y **GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS – GRUPO ASD S.A.S.** para ejercer su derecho de contradicción y defensa; cumplido lo anterior, reingresen las diligencias al Despacho, así mismo, por Secretaría, contabilícese el término establecido en el inciso 2º del artículo 28 del C.P.T. y S.S., para los fines establecidos en dicha norma.

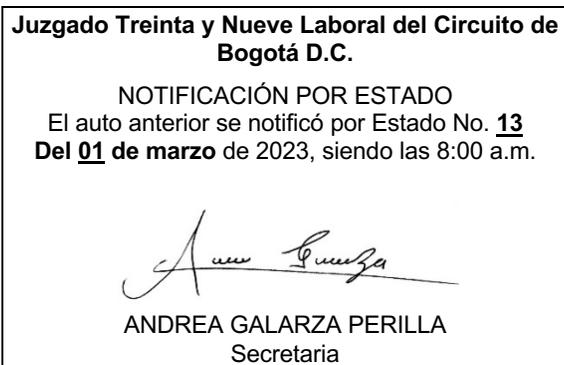
Finalmente, sería del caso realizar pronunciamiento alguno frente al recurso de reposición que manifestó presentar la apoderada de las llamadas en garantía, de no ser porque no se aportó ningún escrito de impugnación, aunado a que la providencia que pretende atacar corresponde a un auto de sustanciación, del cual, el artículo 64 CPTSS estableció no ser recurrible.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef141c713d722dbc026349d4473a91ebfdf652635201037870f0e4cdd1df6c01**  
Documento generado en 27/02/2023 12:15:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920170070600  
Demandante: Pablo Chávez Murcia  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Auto releva curador ad litem

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que no se ha acatado lo ordenado en proveído anterior, en tanto el apoderado judicial de la parte demandante hizo caso omiso a lo aquí dispuesto.

En ese sentido, **SE REQUIERE POR SEGUNDA VEZ** al apoderado demandante, para que allegue al Despacho prueba de la comunicación dirigida a **XIOMARA ALEXANDRA CHÁVEZ SILVA**, en la cual se le informe la presencia del presente proceso que inició su fallecido padre. Así mismo, debe aportar los datos de contacto de **XIOMARA ALEJANDRA CHÁVES SILVA** y **ALDA JANETH SILVA HURTADO**.

Finalmente, se requiere al abogado demandante para que informe el trámite realizado frente al oficio No. 1026 del 26 de noviembre de 2020 y, en aras de impartir celeridad y economía procesal, por Secretaría actualícese dicho oficio y envíese el mismo a la dirección electrónica registrada del profesional.

Lo anterior, se pena de aplicar las sanciones previstas en el artículo 44 C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

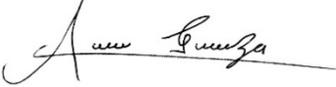
(Firma electrónica)

**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 13  
del 01 de marzo de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fb0db716c35509ce6eeb36fed4b58cc7d9aac2edc7eb4821b8e01af906eec7f**

Documento generado en 27/02/2023 12:15:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920170030600  
Demandante: Eduardo Enrique Acosta de Armas  
Demandado: SGS Colombia S.A.  
Asunto: Auto releva curador ad litem

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que, la abogada designada como curadora *ad litem* hizo caso omiso al telegrama enviado en debida forma al correo electrónico registrado por la togada en el SIRNA, en concordancia con el numeral 7 del artículo 48 y el artículo 49 del C.G.P., se ordena **REMITIR** copia de las diligencias a la Sala Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, para que se investigue la eventual conducta disciplinaria de la mentada profesional.

En este orden, como quiera que el artículo 48 del CGP, establece que curador ad litem será cualquier “*abogado que ejerza habitualmente la profesión*”, se **DESIGNA COMO CURADOR AD LITEM** para que represente los intereses de **SGS COLOMBIA S.A.**, a la doctora **SILVIA VICTORIA ALVIAR PÉREZ**, con correo electrónico [alviarasociados@gmail.com](mailto:alviarasociados@gmail.com), abogada que habitualmente ejerce la profesión en esta especialidad.

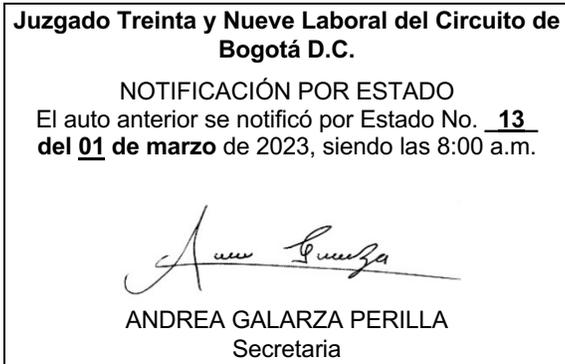
En consecuencia, **LÍBRESE TELEGRAMA** y comuníquese la designación, para que el profesional del Derecho se presente a este Despacho judicial y tome posesión del cargo que será de forzoso desempeño y al que debe manifestar su aceptación de forma inmediata o presentar el motivo que justifique su rechazo, **so pena de incurrir en la sanción prevista en el inciso 3º ibídem.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a79de4aa356cf033401542d5d0d31ac0084655737f988f36652db5bf7908e45b**

Documento generado en 27/02/2023 12:15:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920160017800  
Demandante: Ángel Galarza Fernández  
Demandada: Gerardo Mejía Franco y Otros  
Asunto: Auto decreta pruebas - trámite nulidad

Visto el informe secretarial que antecede y revisada la documental del expediente, se encuentra que la señora **INGEBORG ZENNER DE POLANÍA**, a través de apoderado judicial allegó solicitud de nulidad por indebida notificación del auto admisorio.

Al respecto, manifestó la incidentante que no se notificó en debida forma, por lo tanto, se debe declarar la nulidad de lo actuado según lo dispone el numeral 8 del artículo 133 del CGP, pues se notificó a “**JOHANNY DE POLONIA INGERBOG ZENNER**”, cuando el nombre correcto es **INGEBORG ZENNER DE POLANÍA** y, para el efecto, allegó copia de su documento de identificación, razón por la cual, teniendo en cuenta que no ha sido notificada en debida forma, solicitó la nulidad de todo lo actuado a partir del auto admisorio, para que, en su lugar, se proceda a vincularla y notificarla conforme a derecho.

Frente a la nulidad descrita, la parte demandante recorrió el traslado por fuera del término legal, razón por la cual, no será tenida en cuenta su manifestación al respecto.

En ese orden, para resolver la nulidad invocada, advierte el Despacho que se hace necesario decretar pruebas dentro del trámite nulitorio, si en cuenta se tiene que **INGEBORG ZENNER DE POLANÍA** aportó únicamente copia de su documento de identificación, no obstante, para determinar su calidad dentro del proceso, es indispensable contar con el certificado de tradición y libertad del bien inmueble por el cual se vinculó a la litis al demandado **JOHANNY DE POLANÍA INGERBOG ZENNER** (Folio 724 expediente físico).

Así las cosas, se dispone:

1. **DECRETAR** como prueba dentro de la nulidad invocada, el certificado de tradición y libertad correspondiente al bien inmueble ubicado en la Calle 102 No. 68 D 26 de la ciudad de Bogotá, con fecha de expedición no mayor a quince (15) días, prueba a cargo de la incidentante, no obstante, en atención a la carga dinámica de la prueba, si el demandante puede obtener el precitado certificado, deberá allegarlo al plenario.

Se concede el término de **diez (10) días** para aportar la referida documental.

De otro lado, como quiera que el curador *ad litem* allegó escrito de contestación dentro del término legal, se **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **JOHANNY DE POLANÍA INGERBOG ZENNER, JAIRO HÉCTOR VEGA SÁNCHEZ y CLARIA LÍA MACHADO FRANCO.**

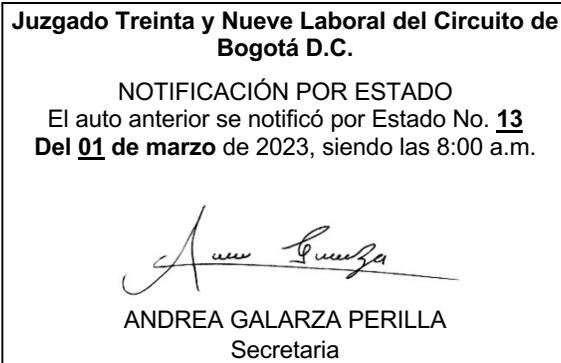
Finalmente, sería del caso aceptar la renuncia presentada por el abogado **RICARDO ALFONSO AVENDAÑO MARINO**, de no ser porque no allegó comprobante de entrega de las renunciaciones aludidas, razón por la cual, el Despacho se abstiene de aprobar su solicitud hasta tanto acredite la superación de la falencia anotada.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:

Ginna Pahola Guio Castillo

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 39

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77bd2b8414aaf8d9ddad06f2a4a3d79860dc09b77b3e9f193c581f4fd7ded77f**

Documento generado en 27/02/2023 12:15:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>