

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral Posterior a Ordinario.  
Radicación: 11001310503920160103700  
Demandante: Hernán Sánchez Penagos  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Auto fija fecha audiencia

Visto el informe secretarial que antecede se advierte que la actora de pronunció frente a las excepciones propuestas por **COLPENSIONES**.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: SEÑALAR** para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 42 del C.P.T. y de la S.S. en concordancia con los artículos 372 y 373 del C.G.P., se fija el día **dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), a las ocho y treinta (8:30 sa.m.)**.

**SEGUNDO: ADVERTIR**, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, **tres (3) días** antes a la fecha de celebración de la audiencia, al correo institucional del Despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con los documentos de identificación de los intervinientes e incluso de los testigos, de ser el caso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_67\_**  
**del 22 de septiembre de 2023**, siendo las 8:00  
a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63f89a5eb1da10db06fd064e64b54483d059d29eb009d63a75490837553ba88e**

Documento generado en 21/09/2023 07:25:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo laboral  
Radicación: 11001310503920170051600  
Demandante: Porvenir S.A.  
Demandado: Terra Arquitectura Ltda  
Asunto: Obedece, Requiere

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en providencia del 29 de junio de 2023.

**SEGUNDO: REQUERIR** a las partes para que le den aplicación al artículo 446 del CGP, esto es, presentar la liquidación del crédito.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notificó por Estado No. <b>67</b> del <b>22 septiembre</b> de <b>2023</b>, siendo las 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>LIDIA ISABEL FAJARDO MELO Secretaria</p>
---

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito

**Laboral 39**

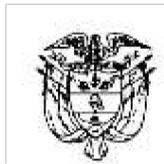
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51a962928c2881fddaa55e75e31a536d6278ec1819bdac81bca40ad06af7e3f6**

Documento generado en 21/09/2023 07:33:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo laboral  
Radicación: 11001310503920180000700  
Demandante: Porvenir S.A.  
Demandado: Contravía Exprés Ltda en liquidación.  
Asunto: Auto fija fecha audiencia

Visto el informe secretarial que antecede se advierte que la actora de pronunció frente a las excepciones propuestas por la curadora Ad-litem de **CONTRAVÍA EXPRÉS LTDA EN LIQUIDACIÓN** fuera del término legal.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: SEÑALAR** para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 42 del C.P.T. y de la S.S. en concordancia con los artículos 372 y 373 del C.G.P., se fija el día **dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023) a las diez de la mañana (10:00 AM)**

**SEGUNDO: ADVERTIR**, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, **tres (3) días** antes a la fecha de celebración de la audiencia, al correo institucional del Despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con los documentos de identificación de los intervinientes e incluso de los testigos, de ser el caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 67  
**del 22 de septiembre de 2023**, siendo las 8:00  
a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47c630af98f2e95d4ea3b131a36e2a017fb25b35998253d98680e869efa02828**

Documento generado en 21/09/2023 07:25:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180017600  
Demandante: E.P.S. Sanitas  
Demandada: Adres  
Asunto: Auto requiere.

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que, si bien el perito **FERNANDO QUINTERO BOHORQUEZ** allegó documento aclaratorio de un dictamen pericial que aduce previamente allegó, el Despacho echó de menos en el expediente tal documento, por lo que, procedió a verificar los mensajes recibidos en el correo electrónico de esta agencia judicial, encontrando que, el 20 de abril del año en curso, se allegó el dictamen pericial referido, el cual, fue cargado por error al expediente del proceso con radicación 2018-156, puesto que fue dicho número de radicado el que se señaló en el asunto del mensaje, generando ello confusión. Por ende, se procedió a incorporar el dictamen pericial en el expediente del proceso de la referencia, esto es, el 2018-176 y posteriormente se revisó, observando que, el perito manifestó no contar con los soportes de 22 ítems que relaciona en su escrito; en esa medida, se ordenará tanto a la **EPS SANITAS** como a la **ADRES** remitir al perito los soportes faltantes, con copia al correo electrónico del Juzgado, en aras de que se allegue el dictamen con la plena observancia de los puntos señalados en la audiencia.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: ORDENAR** tanto a la **EPS SANITAS** como a la **ADRES** remitir al perito FERNANDO QUINTERO BOHORQUEZ, los soportes de los ítems que relacionó en su dictamen pericial como ausentes, con copia al correo electrónico del Juzgado, dentro de los **diez (10) días** siguientes a la notificación de este proveído, en aras de que el perito pueda allegar el dictamen con la plena observancia de los puntos señalados en la audiencia.

**SEGUNDO: ADVERTIR** que el incumplimiento de estas órdenes dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

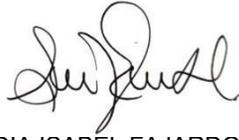
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **67 del  
22 de septiembre** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9654290bfa06d5f38749f1c37001d0131c91b19bb1aed3848c68daa8e318f3b9**

Documento generado en 21/09/2023 07:25:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ejecutivo Laboral
Radicación:	11001310503920180068600
Ejecutante:	Robert Augusto Mayorga González.
Ejecutadas:	Colpensiones y otro.
Asunto:	Auto termina proceso por pago

Visto el informe secretarial que antecede, atendiendo que, en memorial presentado por el apoderado de la ejecutante, el 14 de abril de 2023, se solicitó dar por terminado el proceso por pago total de la obligación, ante el cumplimiento de las obligaciones por parte de las demandadas, el despacho procede a estudiarla. Al respecto el artículo 461 del C.G.P., preceptúa:

*“ARTÍCULO 461. TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO. Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.” (Subrayas del Despacho)*

Así las cosas, se accederá a la solicitud impetrada por el apoderado de la demandante por cumplir los supuestos de hecho de las normas en mención y por encontrarse el togado plenamente facultado para ello de conformidad con el poder visible en la página 1 del expediente físico, sin que haya lugar a condena en costas al no haberse causado.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la **TERMINACIÓN** del presente asunto por pago total de la obligación y, en consecuencia, el **ARCHIVO** de las diligencias.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de levantar medidas cautelares, en la medida que éstas no fueron decretadas.

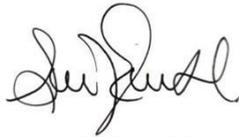
**TERCERO: EFECTUAR** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No.  
**67 del 22 de septiembre de 2023**, siendo las  
8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1e32b8748965c4300ef2f19840a10550efa0ebb6e5186abb8156012f501c8ee**

Documento generado en 21/09/2023 07:25:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920190012800
Demandante:	Olger Abel Camargo Rodríguez
Demandada:	Distriandamios S.A.S.
Asunto:	Auto requiere.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que, la parte demandante no acreditó la calidad de compañera permanente de **MARTHA CECILIA PARRA CÁRDENAS**, así como tampoco, aportó los registros civiles de nacimiento de **CRISTHIAN CAMILO CAMARGO BARRERO, NATALIA CAMARGO BARRERO y JUAN DAVID CAMARGO BARRETO**.

De otro lado, se tiene que la apoderada demandante notificó efectivamente a la señora **NATALIA CAMARGO BARRERO** de conformidad con lo reglado en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, dando acuse de recibo, sin embargo, no pasa lo mismo con el señor **JUAN DAVID CAMARGO BARRERA**, pues, se tiene que la constancia emitida indica que *“no fue posible la entrega al destinatario (la cuenta de correo está llena)”*, razón por la cual, se ordenará notificar nuevamente a través de correo electrónico, allegando la constancia de entrega o, en su defecto, conforme lo establece el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el Art. 291 del CGP y el Art. 29 del CPTSS, aclarando, que, en caso de que no se haga parte dentro del proceso, el Despacho continuará con el trámite correspondiente, sin necesidad de nombrar curador, por cuanto no es necesario en tratándose de sucesores procesales.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: REQUERIR** a la abogada de la parte actora para que se sirva dar cumplimiento a la providencia del 10 de febrero de 2022, en el sentido de que se

acredite la calidad de compañera permanente de **MARTHA CECILIA PARRA CÁRDENAS** y se aporten los registros civiles de nacimiento de **CRISTHIAN CAMILO CAMARGO BARRERO, NATALIA CAMARGO BARRERO** y **JUAN DAVID CAMARGO BARRETO**.

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADA** a **NATALIA CAMARGO BARRERA**, conforme lo expuesto.

**TERCERO: ORDENAR** notificar a **JUAN DAVID CAMARGO BARRERA** a través de correo certificado de conformidad al artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 o en su defecto a través del artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el Art. 291 del CGP y el Art. 29 del CPTSS, aclarando, que, en caso de que no se haga parte dentro del proceso, el Despacho continuará con el trámite correspondiente, por cuanto no es necesario en tratándose de sucesores procesales.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **67**  
**del 22 de septiembre de 2023**, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cdd10d95a9e22b564a6e7f9689163ceb184d921333e3b942053624e2e800789**

Documento generado en 21/09/2023 07:24:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ejecutivo Laboral
Radicación:	11001310503920190054800
Ejecutante:	Rosa Aura García Parada.
Ejecutadas:	Colpensiones y otro.
Asunto:	Auto no repone concede apelación.

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición y en subsidio de apelación presentado por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, frente al auto proferido el 26 de julio de 2022, por medio del cual se libró orden de apremio.

Al respecto, sostiene el libelista que no le es exigible a **COLPENSIONES** la obligación de recibir los recursos que transfiera el Fondo Privado de Pensiones y reactivar la afiliación de la demandante al régimen de prima media con prestación definida, hasta tanto la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PORVENIR S.A.** efectúe el traslado de las sumas de dinero que obren en la cuenta individual de la demandante, por lo que, en su sentir no era viable librar mandamiento de pago en su contra, pues se estaría ante una obligación sujeta a una condición que no se ha cumplido.

Al punto, revisado el expediente, encontró el Despacho que, según detalle de aportes girados, allegado por **PORVENIR S.A.** el 08 de marzo de 2023, se evidencia que, el traslado de los aportes correspondientes a la demandante, señora **AURA ROSA GARCÍA PARADA**, se efectuó a **COLPENSIONES**, el 17 de junio de 2022, esto es, antes de que esta agencia judicial emitiera el respectivo mandamiento de pago; por lo que para la data en que se profirió dicho proveído (26 de julio de 2022), ya le era exigible a **COLPENSIONES** la obligación dispuesta a su cargo, razón por la cual, no se repondrá la decisión recurrida.

Finalmente, al estar enlistada la providencia recurrida en el artículo 65 C.P.T.S.S., se concederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo.

Se advierte que, una vez resuelto el recurso de apelación y recibido el expediente del Tribunal Superior, de ser el caso, el Despacho se pronunciará frente a las excepciones formuladas por las demandadas.

En mérito de lo expuesto, se resuelve:

**PRIMERO: NO REPONER** el mandamiento de pago respecto a lo ordenado en el literal B) del numeral segundo de la parte resolutive de la providencia recurrida.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación presentado por **COLPENSIONES**, en el efecto suspensivo.

**TERCERO: REMITIR** el expediente digital a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá para que se surta el recurso de **APELACIÓN**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **67**  
**del 22 de septiembre de 2023**, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87cfe382dfd1dc271c5b54a194cfdc4d474a967a1b4a3f63b4c1deec78d3c6**

Documento generado en 21/09/2023 07:25:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920190064800
Demandante:	Elker Edgardo García Duarte
Demandada:	Medimás EPS y otras.
Asunto:	Auto tiene notificado por conducta concluyente.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, el despacho procede a pronunciarse sobre las diferentes situaciones que se presentan dentro del proceso.

1. **SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN**, mediante apoderado judicial solicitó la terminación del proceso por cuanto ya se finalizó la liquidación de la entidad y, por ende, desapareció a la vida jurídica, ante lo cual se debe señalar que, de un lado, atendiendo a que no se ha surtido de manera correcta el trámite de notificación ante dicha sociedad, se dará aplicación a lo previsto en el artículo 301 del CGP, esto es, tenerla notificada por conducta concluyente y, en consecuencia, se ordenará contabilizar los términos de que trata el artículo 74 del CPTSS, en concordancia con el artículo 91 del CGP y, de otro, que la solicitud de terminación del proceso se debe presentar como excepción previa, pues dentro del proceso ordinario no se encuentra regulado trámite diferente para resolver el aspecto planteado, esto, atendiendo a que se le está otorgando el término para contestar.

2. La parte actora manifestó la imposibilidad de notificar a la sociedad **IAC GESTIÓN ADMINISTRATIVA**, sin hacer mayor argumentación, razón por la cual el despacho la requerirá para que, si es su deseo continuar el proceso en contra de la mencionada entidad, adelante el trámite de notificación reglado en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 291 del CGP y artículo 29 del CPTSS en lo relacionado con la notificación cuando se desconoce el domicilio de la demandada.

3. **CAFESALUD EN LIQUIDACIÓN**, aportó poder dentro del plenario, el cual cumple con los requisitos del artículo 74 del CGP, por lo que el Despacho reconocerá personería jurídica.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** al abogado **JORGE ANDRÉS MERLANO URIBE**, debidamente identificado, para actuar como apoderado de la sociedad **SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN**, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido, en consecuencia, **TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la sociedad **SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN**, atendiendo al poder presentado.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por secretaría se contabilice el término de que trata el artículo 74 del C.P.T y S.S., en concordancia con el artículo 91 del CGP. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**TERCERO: ABSTENERSE** de hacer pronunciamiento frente a la solicitud de terminación presentada por **SALUDCOOP EPS** atendiendo las razones expuestas en esta providencia.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte actora para que si es su deseo continuar el proceso en contra de la sociedad **IAC GESTIÓN ADMINISTRATIVA**, adelante el trámite de notificación reglado en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 291 del CGP y artículo 29 del CPTSS, en lo relacionado con la notificación cuando se desconoce el domicilio de la demandada.

**QUINTO: RECONOCER** personería jurídica a **JJENNY PAOLA SANDOVAL PULIDO** identificada en forma legal, por cumplirse lo establecido en el artículo 8° de

la Ley 2213 de 2022, por medio del cual se confiere poder a la sociedad **RAMOS & VALENZUELA ABOGADOS ASOCIADOS** y el certificado de existencia y representación de la misma en la que aparece la profesional del derecho ya nombrada, en consecuencia, tener por finalizado el mandato conferido a la doctora **LUSSY CIFUETES**.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **67**  
**del 22 de septiembre de 2023**, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4109426bff1e40ee274c00ca20f7ea003c3207fc838b7c1277536cd2fdddf39**

Documento generado en 21/09/2023 07:24:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920190084200  
Demandante: Yon Jairo Benavides Leguizamon  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Obedece, Aprueba

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en providencia del 7 de junio de 2023, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

**(Firma Electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7daeffaaf1adde813b5f6e66a8ea85db9ed5a8c41b299dbe5aeea8e284933b87**

Documento generado en 21/09/2023 07:33:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920190084300  
Demandante: Elena del Carmen Restrepo Álvarez  
Demandado: Colpensiones y Otro  
Asunto: Obedece, Aprueba

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en providencia del 28 de febrero de 2023, mediante la cual, se confirmó la sentencia de primer grado.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 67  
del 22 septiembre de 2023, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b85edbb338f390b31ac4084a31042ec2187115febad8a4af918b289c1449d67**

Documento generado en 21/09/2023 07:33:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920200006300  
Demandante: Anderson Arbey López Agudelo  
Demandada: Lujos Colombia Ltda  
Asunto: Auto termina proceso por pago

Visto el informe secretarial que antecede, pasa el despacho a estudiar la solicitud de terminación del proceso por el pago total de la obligación, elevada la parte demandante en memorial fechado 17 de junio de 2023.

Al respecto el artículo 461 del C.G.P., consagra:

*“ARTÍCULO 461. TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO. Si antes de iniciada la audiencia de remate se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.” (Subrayas del Despacho)*

Así las cosas, se accederá a la solicitud impetrada por la apoderada de la activa por cumplir los supuestos de hecho de la norma en mención y por encontrarse la apoderada plenamente facultada para ello de conformidad con el poder visto a folio 1 del archivo 1 Expediente digitalizado.

Por lo anterior el Despacho, **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la **TERMINACIÓN** del presente asunto por pago total de la obligación y el **ARCHIVO** de las diligencias.

**SEGUNDO: ORDENAR** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas cautelares que se hayan decretado y practicado al interior del proceso en referencia.

**TERCERO: EFECTUAR** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial siglo XXI.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA**, al doctor **OSCAR LEONARDO PANTOJA ANGEL** identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte demandada, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 67  
del 22 de septiembre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af38a2a904ca5c5c0f995a8d3047dff7fd530537f532c261f146d9423107e68e**

Documento generado en 21/09/2023 07:25:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200007500  
Demandante: Viviana de los Ángeles Bedoya  
Rodríguez  
Demandada: Cencosud Colombia S.A.  
Asunto: Auto ordena entrega de títulos

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo el informe secretarial que antecede, se corrige el auto de fecha 1 de junio pasado en lo relacionado con el documento de identidad de quien va a reclamar el título, por ende, quedará así: se ordena la entrega del título judicial Nos. **400100008675792** por valor de **UN MILLÓN NOVECIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS CINCO PESOS MCTE (\$1.958.505)**, al abogado **CARLOS ALBERTO BALLESTEROS BARÓN**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. **70.114.927** de Medellín (A).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 67  
del 22 de septiembre de 2023, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4bce17227d6db2471ae67d2f80203a198acb0da69cfb9cf00393a91062eb90c**

Documento generado en 21/09/2023 07:24:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200014600  
Demandante: Héctor Manuel Beltrán  
Demandado: Bavaria& CIA S.C.A. y otros.  
Asunto: Auto tiene por no contestada la reforma de la demanda.

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente, se evidencia que la entidad **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** allegó contestación de la reforma de la demanda dentro del término legal y con el lleno de los requisitos enlistados en el artículo 31 del CPTSS, por lo que se tendrá por contestada la reforma de la demanda, además.

Por otra parte, se observa que la **COMPAÑÍA DE SERVICIOS Y ADMINISTRACIÓN S.A.- SERDAN S.A.** no subsanó en debida forma las deficiencias anotadas en auto anterior, por lo que se tendrá por no contestada la demanda, en los términos previstos en el párrafo 3 del artículo 31 del CPTSS. Ahora, como quiera que, los documentos solicitados son importantes para resolver los problemas jurídicos, se requerirá para que allegue la información sobre el salario y prestaciones sociales pagadas al demandante en el periodo del 17 de abril de 1995 al 31 de diciembre de 2012, los intereses a las cesantías en el periodo del 17 de abril de 1995 al 30 de octubre de 2019, el lugar en el que se ejecutaron las labores y las personas frente a las que tuvo calidad de subalterno.

Así las cosas, revisada la actuación surtida por **BAVARIA & CIA S.C.A.** se tiene que el 8 de julio de 2022 y el 24 de abril anterior remitió escrito de la contestación de la reforma de la demanda, en los mismos términos, por lo que se estudiará el último escrito, frente a lo cual se advierte que no cumple con los requisitos exigidos por el artículo 31 del CPTSS, por cuanto no se aportaron las siguientes documentales, las cuales deberá allegar: i) Documento en el que constan los términos y condiciones de

la Póliza de Seguro de Cumplimiento Particular en favor de entidades particulares No. 14 – 45 – 1010 – 39467 tomada por SERDAN S.A. en favor de Bavaria; ii) Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual derivada de Cumplimiento No. 14 – 40 – 1010 – 19448 tomada por SERDAN S.A. en favor de Bavaria; iii) Documento en el que constan los términos y condiciones de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual derivada de Cumplimiento No. 14 – 40 – 1010 – 19448 tomada por SERDAN S.A. en favor de Bavaria; iv) Contrato de prestación de servicios F12 – 00371 suscrito entre Bavaria y SERDAN el 20 de septiembre de 2011; v) Modificación No. 1 al de prestación de servicios F12 – 00371 suscrito entre Bavaria y SERDAN en julio de 2014; vi) Modificación No. 2 al de prestación de servicios F12 – 00371 suscrito entre Bavaria y SERDAN el 1 de octubre de 2014; vii) Modificación No. 3 al de prestación de servicios F12 – 00371 suscrito entre Bavaria y SERDAN el 7 de abril de 2015; viii) Modificación No. 4 al de prestación de servicios F12 – 00371 suscrito entre Bavaria y SERDAN el 27 de julio de 2015; ix) Modificación No. 5 al de prestación de servicios F12 – 00371 suscrito entre Bavaria y SERDAN el 13 de noviembre de 2015 y; x) Modificación No. 6 al de prestación de servicios F12 – 00371 suscrito entre Bavaria y SERDAN el 31 de mayo de 2016 (Núm. 9 Art. 25 CPTSS).

Por lo expuesto, se **DISPONE**:

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la reforma de la demanda por parte de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** de conformidad con el artículo 31 CPTSS.

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** la demanda por parte de **COMPAÑÍA DE SERVICIOS Y ADMINISTRACIÓN S.A.- SERDAN S.A.** de conformidad con el párrafo 3° del artículo 31 CPTSS, esto es, tener como indicio grave la conducta, lo que significa que se tendrá en cuenta la contestación presentada por la accionada en lo que no fue objeto de reparo.

**TERCERO: REQUERIR** a la **COMPAÑÍA DE SERVICIOS Y ADMINISTRACIÓN S.A.- SERDAN S.A.** para que allegue la información sobre el salario y prestaciones sociales pagadas al demandante en el periodo del 17 de abril de 1995 al 31 de diciembre de 2012, los intereses a las cesantías en el periodo del 17 de abril de 1995

al 30 de octubre de 2019, el lugar en el que se ejecutaron las labores y las personas frente a las que tuvo calidad de subalterno.

**CUARTO: DEVOLVER** la contestación de la reforma de la demanda surtida por **BAVARIA & CIA S.C.A.** de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 3° del Art. 31 del C.P.T.S.S., se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que subsanen las deficiencias anotadas, advirtiendo que deben allegar los escritos de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia a la parte demandante.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** al doctor **CAMILO ENRIQUE RUBIO CASTIBLANCO**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder obrante en el archivo 28 del expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>El auto anterior se notificó por Estado No. 067</p>
<p><b>del 22 de septiembre</b> de 2023, siendo las 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>LIDIA ISABEL FAJARDO MELO Secretaria</p>

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2cfc927fe23c841afa9c9e4cb4e7c1cd0768b2a1ad900f15d2ca16ee63f3129**

Documento generado en 21/09/2023 07:24:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200050900  
Ejecutante: Pedro Alfredo Vidal Nivia  
Ejecutadas: Korpoconstrucciones S.A.S. e IDRD  
Asunto: Auto control legalidad inadmite llamamiento.

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que sería del caso haber llevado a cabo las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S., programadas para el veinte (20) de septiembre de dos mil veintitrés (2023) mediante auto adiado primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023), de no ser porque revisadas las piezas procesales, se encontró que, el Despacho omitió emitir pronunciamiento frente al llamamiento en garantía, deprecado por el **INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACION Y DEPORTE – IDRD** frente a la aseguradora **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, en su escrito de contestación de la demanda; por lo que, en ejercicio del deber de realizar control de legalidad agotada cada etapa del proceso, se procede a sanear tal falencia, en los siguientes términos.

Advierte esta agencia judicial que, el llamamiento en garantía elevado por el **INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACION Y DEPORTE – IDRD** frente a **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, no reúne los requisitos legalmente exigidos, por las siguientes falencias:

1. No se cumplieron los requisitos del artículo 82 del C.G.P., entre ellos, indicar lo que se pretende, con precisión y claridad, respecto de la asegurada convocada ni los hechos en que se fundamenta (Num. 4 art. 82 y art. 65 del C.G.P.).
2. No se allegó la póliza No. 51-44-101010377 a la que se aludió en el llamamiento en garantía (Num. 6 art. 82 y art. 65 del C.G.P.).
3. No se aportó constancia de haber remitido el llamamiento en garantía a la convocada (Art. 6 Decreto 806 de 2020, norma aplicable al momento de presentarse el llamamiento).
4. No se arrimó el certificado de existencia y representación legal de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

Ahora bien, dado que el poder aportado el tres (3) de marzo de dos mil veintitrés (2023) cumple con los requisitos exigidos en el artículo 74 del C.G.P. y el artículo 5 del Decreto 806 de 2020 (norma vigente al momento de presentarse el llamamiento), en la medida

que, contrario a lo indicado en auto del primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023), el poder fue remitido, con copia a la referida togada, desde el canal digital de la entidad, dispuesto para notificaciones judiciales, el Despacho le reconocerá personería jurídica para actuar.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: DEVOLVER** el llamamiento en garantía elevado por el **INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACION Y DEPORTE – IDR**D frente a **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, atendiendo los defectos enrostrados en este auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de **cinco (5) días hábiles**, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito de subsanación al correo institucional del despacho [jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al respectivo correo electrónico del demandante, la demandada y la llamada en garantía (num. 14 art. 78 C.G.P., en armonía con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022).

**TERCERO: RECONOCER** personería a la abogada **NIDIA CAROLINA SAAVEDRA FLORIAN** debidamente identificada, para actuar como apoderada del **INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACION Y DEPORTE – IDR**D, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

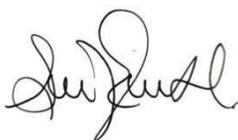
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **67 del 22 de septiembre** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c4135c5957d21193992ae5786df3543fa851b2703ceb0064590791ec631327**

Documento generado en 21/09/2023 07:25:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210001800  
Demandante: Harold Sneider León Claros  
Demandada: Frontera Energy Colombia Corp. Sucursal Colombia y otro.  
Asunto: Impedimento Juez

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso proseguir con el trámite que legalmente corresponda de no ser porque, se advierte que la suscrita juez no le es posible continuar con el conocimiento del presente asunto, toda vez que, el 11 de enero de 2023 se radicó demanda ordinaria laboral por mi cónyuge **CÉSAR AUGUSTO GÓMEZ BUSTOS** contra **FRONTERA ENERGY COLOMBIA CORP**, la cual correspondió al Juzgado 24 Laboral del Circuito de Bogotá bajo el radicado 11001-31-05-024-2023-00004-00, operador judicial que se pronunció frente a la misma en proveído del 7 de julio de 2023 – se incorpora auto - situación que encuadra dentro de la causal 6 de impedimento consagrada en el artículo 141 del Código General del Proceso, que reza:

**“ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN.** *Son causales de recusación las siguientes:*

*(...) 6. Existir pleito pendiente entre el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral 3, y cualquiera de las partes, su representante o apoderado.”*

Así las cosas, lo procedente es declararme impedida para continuar conociendo de la presente acción ordinaria laboral, ordenando remitir el expediente al Juzgado Cuarenta Laboral del Circuito de Bogotá, tal como se dispone en los artículos 140 y

144 de la norma procedimental civil, para que califique la causal de impedimento presentada.

Por lo anteriormente expuesto, se **DISPONE**:

**PRIMERO: DECLARARME IMPEDIDA** para continuar el conocimiento de la presente acción ordinaria, por configurarse la causal de impedimento consagrada en el numeral 6 del artículo 141 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el proceso al **JUZGADO CUARENTA (40) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, para que califique la causal de impedimento.

**TERCERO:** Contra esta decisión no procede recurso alguno de conformidad con el inciso quinto del artículo 140 de la normativa en cita.

**CUARTO:** Por secretaría déjense las anotaciones pertinentes en los libros radicadores.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **67**  
**del 22 de septiembre** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03b8d071af237ad25c3be3f75f67f2719cbfb2636720798d25d03e5e96e8dd21**

Documento generado en 21/09/2023 07:24:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920210003500  
Demandante: Luis Alberto Barabosa Gutiérrez  
Demandado: Colpensiones y Otros  
Asunto: Obedece, Aprueba

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en providencia del 31 de marzo de 2023, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b8c78088520a0383cc9ca0dd1aa88f8fd0154c7955536cd9862d2e1a14e4383**

Documento generado en 21/09/2023 07:33:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920210003900  
Demandante: Blanca Inés Aponte  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Obedece, Aprueba

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en providencia del 31 de mayo de 2023, mediante la cual se modificó parcialmente el numero primero de la sentencia de primera instancia, en el sentido solo de incorporar el valor concreto de la indemnización sustitutiva.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso, y si bien se modificó parcialmente el numeral primero, tal situación no varía las agencias tasadas en primera instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **67**  
**del 22 septiembre** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae0b085c05f0da72f78a22cad8f410fc9c6c8efdc8a1b6f7541fc8f0ed114428**

Documento generado en 21/09/2023 07:33:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 1100131050392021005700  
Demandante: Germán Rico Vidal  
Demandado: Colpensiones y Otro  
Asunto: Obedece, Aprueba

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en providencia del 28 de abril de 2023, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera grado.

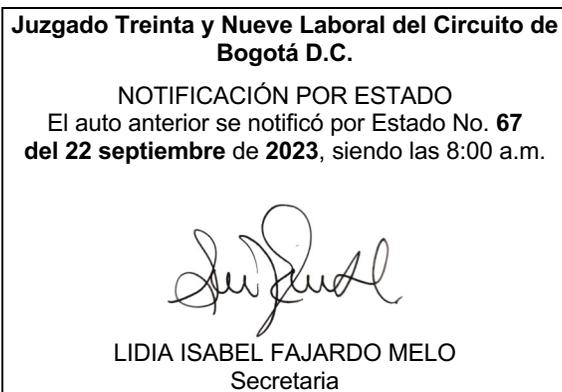
**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7af6280db3063af5cca6d5bbc10805d47af869e41ea24fba8e8de1fd787fa16**

Documento generado en 21/09/2023 07:33:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920210026300  
Demandante: Luz Deyanira Arguello Salomón  
Demandado: Colpensiones y Otros  
Asunto: Obedece, Aprueba

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en providencia del 31 de mayo de 2023, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea9c840494aa0c84457762bbcbaf7266bdc18450aecf58981c9d61915b21dbd6**

Documento generado en 21/09/2023 07:33:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920210051100  
Demandante: sonia Camacho Cepeda  
Demandado: Colpensiones y Otro  
Asunto: Obedece, Aprueba

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en providencia del 28 de abril de 2023, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia.

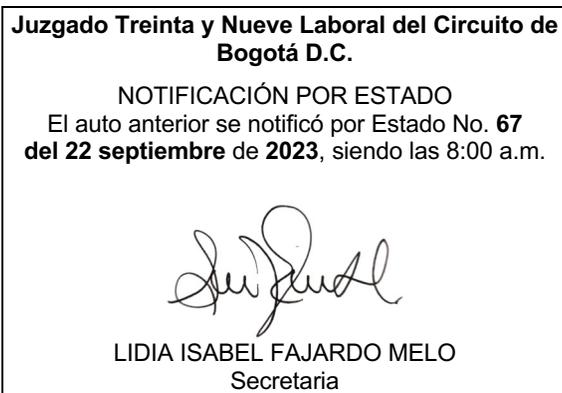
**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2996d14095e5f34667c05165339c5cf53e9e3f7f6d55d34d67fe5502423b5c14**

Documento generado en 21/09/2023 07:33:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920220000500  
Demandante: Ángelica Lozano Quitán  
Demandado: Colpensiones y Otro  
Asunto: Obedece, Aprueba

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en providencia del 28 de abril de 2023, se adicionó la sentencia de primer grado, en el sentido de precisar la forma como deben relacionarse los valores que la demandada va a trasladar a Colpensiones los dineros.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

**(Firma Electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 67  
del 22 septiembre de 2023, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea7a3695935f724ea0c071356fc223590730ad4e09179b76ae227162f0ba5d6c**

Documento generado en 21/09/2023 07:33:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920220025300  
Demandante: Hugo Triana Paez  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Obedece, Aprueba

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en providencia del 30 de marzo de 2023, se adicionó la sentencia de primer grado, en el sentido de precisar la forma como deben relacionarse los valores que las demandadas va a trasladar a Colpensiones.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 67  
del 22 septiembre de 2023, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9e027fbce7fdd111cb5b5ea71ebc88c6931b3fe3b8e4bbb66a76843da9485cc**

Documento generado en 21/09/2023 07:33:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220053900  
Demandante: Ricardo Mauricio Vargas Salamanca  
Demandada: Colpensiones y otros.  
Asunto: Auto tiene notificada y por contestada

Visto el informe secretarial que antecede, y revisando las diferentes actuaciones, advierte el juzgado que la parte actora agotó en debida forma el trámite de notificación, amén de que **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** allegaron contestación dentro del término legal, escritos que por cumplir a cabalidad los requisitos enlistados en el artículo 31 del CPTSS se tendrán en cuenta, reconociendo las respectivas personerías jurídicas y convocando a las partes a las audiencias de artículo 77 y 80 ibidem.

Por lo anterior, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN S.A.** y **COLPENSIONES**, de conformidad con lo previsto en el artículo 31 CPTSS.

**SEGUNDO: FIJAR** como fecha para celebrar las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 CPTSS, el día **diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023) a las nueve de la mañana (9:00 a.m.)**. Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos, si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**CUARTO: RECONOCER** las siguientes personerías jurídicas, por cuanto los poderes cumplen los requisitos y cada profesional del derecho está debidamente identificados.

- A la Doctora **GLADYS MARCELA ZULUAGA OCAMPO**, como apoderada de **PROTECCIÓN S.A.**, según las facultades expresadas en la escritura pública No. 546 del treinta (30) de mayo de 2018.
  
- A la Doctora **CLAUDIA LILIANA VEGA**, representante de la firma **CAL & NAF ABOGADOS**, para que actúe como abogada principal de **COLPENSIONES**, de conformidad con las facultades expresadas en la escritura pública No. 3368 del 2 de septiembre de 2019, a su turno se reconoce personería jurídica a la abogada **PAOLA ALEJANDRA MORENO VASQUEZ**, como apoderada sustituta, tal como se expresa en el memorial poder allegado con la contestación.
  
- A la Doctora **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA**, como apoderada de **COLFONDOS S.A.**, según facultad expresa en la escritura pública No. 832 del cuatro (4) de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 67  
del 22 de septiembre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9f67dd8fbadb70356cfb6e00634658a650b21315c47a2f55549b89fd8c9fc1**

Documento generado en 21/09/2023 07:24:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230018900  
Demandante: Mónica del Carmen del Risco Padilla  
Demandada: Colpensiones y Otros  
Asunto: Auto Admite Demanda

Visto el informe secretarial, se tiene que dentro del término legal la parte demandante subsanó las deficiencias puestas en conocimiento por este Juzgado en auto del dieciocho (18) de julio hogaño, por lo que se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria de Primera Instancia que presenta la Señora. **MÓNICA DEL CARMEN DEL RISCO PADILLA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** por cumplir los requisitos enlistado en el artículo 25 y 26 del CGP, así como los de la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** la presente decisión a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, notificaciones que deben realizarse a través de los correos electrónicos que tienen las entidades para notificaciones judiciales, cuales son [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** la presente decisión a **COLFONDOS S.A. PENSIONES y CESANTÍAS, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** advirtiéndosele que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del

C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. **ADVERTIR** a las accionadas que al momento de contestar la demanda, deben presentar los documentos y demás pruebas que se encuentren en su poder, relacionadas con los hechos referidos en el escrito de demanda, en especial, a los indicados en el acápite de pruebas del libelo introductorio; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**QUINTO: NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales. La parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

**SEXTO: REQUERER** a las Demandadas para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo de la Demandante señora. **MÓNICA DEL CARMEN DEL RISCO PADILLA** identificada con C.C. No. 39.559.170 de Girardot (C), así como el SIAF.

**Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del C.G.P**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97f261b7ca012af8a0370a3162b76df64435478bfef4c98437433188496fe267**

Documento generado en 21/09/2023 07:24:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230019400  
Demandante: Sandra Roció Rodríguez Vallejo  
Demandada: Rio Sur S.A.S  
Asunto: Auto admite demanda

Revisando el líbello, advierte el Despacho que la parte demandante cumplió a cabalidad con el requerimiento efectuado en auto anterior, se tendrá por subsanada, procediendo a su admisión por encontrar reunidos los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2230 del 2022.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **SANDRA ROCÍO RODRÍGUEZ VALLEJO** en contra de **RIO SUR S.A.S.**, conforme se expuso en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a **RIO SUR S.A.S.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**CUARTO:** Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 67  
**del 22 de septiembre de 2023**, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ace73cd138abccf0dd351c917c370a20ff261eb31f7ff0bf5575baf354b2a5a3**

Documento generado en 21/09/2023 07:25:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230020300  
Demandante: Marco Antonio Jaime Torres  
Demandada: Ministerio del Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible  
Asunto: Auto admite demanda

Revisando el libelo, advierte el Despacho que la parte demandante cumplió a cabalidad con el requerimiento efectuado en auto anterior, por lo que se tiene por subsanada la demanda, procediendo a su admisión, por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2230 del 2022.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **MARCO ANTONIO JAIME TORRES** en contra del **MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE** conforme se expuso en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **SUSANA MUHAMAD** o a quien haga sus veces como presidente y/o representante legal del **MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE** de conformidad con lo establecido en el párrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, notificación que debe de realizarse a través del correo electrónico [procesosjudiciales@minambiente.gov.co](mailto:procesosjudiciales@minambiente.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado

a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**CUARTO:** Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA**, al doctor **JORGE IGNACIO SALCEDO GALAN** identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, conforme a la escritura publica No. 0659 del ocho (08) de abril del 2016.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 67  
del 22 de septiembre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab02420d0fd67cafae6a2a8436c2c1e8990c26280ccdc7ccffc715c0b9992e59**

Documento generado en 21/09/2023 07:25:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230026800  
Demandante: Jaime Alberto Castro Diaz  
Demandada: Porvenir S.A. y Otros  
Asunto: Auto Admite Demanda

Visto el informe secretarial, se tiene que dentro del término legal la parte demandante subsanó las deficiencias puestas en conocimiento por este Juzgado en auto del veinticinco (25) de julio hogaño, por lo que se **DISPONE**:

**PRIMERO. - ADMITIR** la demanda Ordinaria de Primera Instancia que presenta el Señor. **JAIME ALBERTO CASTRO DÍAZ** en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR, COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, por cumplir los requisitos enlistado en el artículo 25 y 26 del CGP, así como los de la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** la presente decisión a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, notificaciones que deben realizarse a través de los correos electrónicos que tienen las entidades para notificaciones judiciales, cuales son [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** la presente decisión a **COLFONDOS S.A. PENSIONES y CESANTÍAS y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** advirtiéndoseles que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de

“avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. **ADVERTIR** a las accionadas que al momento de contestar la demanda, deben presentar los documentos y demás pruebas que se encuentren en su poder, relacionadas con los hechos referidos en el escrito de demanda, en especial, a los indicados en el acápite de pruebas del libelo introductorio; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**QUINTO: NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales. La parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

**SEXTO: REQUERER** a las Demandadas para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo del Demandante señor. **JAIME ALBERTO CASTRO DÍAZ** identificado con C.C. No. 19.286.268, así como el SIAF.

**Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del C.G.P**

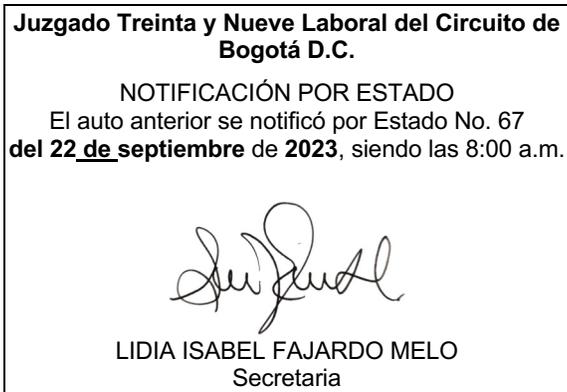
**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA**, una vez verificado por parte del despacho la calidad de abogada, a la doctora **NATALIA GARZÓN SARMIENTO**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2552bfce5acd7a7d98ce211b02ea2502d84be151cddbca34983273bec9835894**

Documento generado en 21/09/2023 07:24:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 1100131050392023030500  
Demandante: Ingrid Johanna Barragán M.  
Demandado: Coaspharma SAS

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el libelo inicial, encuentra el juzgado que reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se admitirá.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **INGRID JOHANNA BARRAGÁN MONTEALEGRE** en contra de **COASPHARMA SAS**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a la demandada **COASPHARMA SAS** advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacerse como lo establece el artículo 8o de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., para lo cual a parte actora puede hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se advierte que la notificación de la demandada queda a cargo de la parte demandante, para lo cual deberá realizar las gestiones y diligencias necesarias con el fin de lograr oportunamente la integración del contradictorio, como lo dispone el numeral 6 del artículo 78 del CGP.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**CUARTO:** Vencido el término anterior, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a al doctor **HAROLD E. PATERNINA PÉREZ**, debidamente identificado, como apoderadojudicial de la demandante, atendiendo los términos dados en el poder obrante en el archivo 01 página 15 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
El auto anterior se notificó por Estado No. 67  
**del 22 de septiembre de 2023**, siendo las 8:00  
a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1788faf10b24795e59a873d9c25fab0220c0b7626fc2b0122dbbe4b0b8199de3**

Documento generado en 21/09/2023 07:25:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230031600  
Demandante: Luz Herminia Contreras Barreto  
Demandada: B Braun Surgical S.A.S. y otro.  
Asunto: Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra que el presente asunto fue remitido por el Juzgado Veintisiete de Familia de Bogotá, cuyo titular rechazó la demanda por carecer de competencia, causal que este Despacho encuentra fundada, por lo que **SE AVOCA** el conocimiento de las diligencias.

Así las cosas, una vez revisado el libelo advierte el Despacho que no reúne los requisitos, porque no obra prueba en el expediente que acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se haya enviado a la dirección de correo electrónico de la parte demandada copia de ésta y sus anexos. (Art. 6 Ley 2213 de 2022).

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: AVOCAR EL CONOCIMIENTO** de las presentes diligencias de conformidad con lo establecido en el numeral 1 del artículo 2 del CPTSS.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demandada incoada por **LUZ HERMINIA CONTRERAS BARRETO** en contra de **B BRAUN SURGICAL S.A.S. y B BRAUN MEDICAL S.A.**, atendiendo el defecto enrostrado en este auto.

**TERCERO: CONCEDER** el término de **cinco (5) días hábiles**, para que se **SUBSANE** la deficiencia anotada, so pena de **RECHAZO**, de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del CPTSS, advirtiendo que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov) con copia a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del art 78 del CGP, en armonía con el art. 3 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA**, una vez verificado por parte del despacho la calidad de abogado, al doctor **GERARDO TARAZONA MENDOZA**,

identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **67**  
**del 22 de septiembre de 2023**, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO

Secretaria

Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b7d4e7bb7bb33ca8320dfe98773f908b95363d7e0b08cf1a010368c0a4f3b13**

Documento generado en 21/09/2023 07:24:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230032200  
Demandante: Pedro María Mora Gil  
Demandado: Jelm Inversiones SAS  
Asunto: Auto inadmite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el escrito inicial esta agencia judicial advierte que no reúne los requisitos exigidos, por las siguientes razones:

1. Se indica en la parte inicial de la demanda que esta se presenta para que se declare que el demandante fue objeto de despido sin justa causa y de conductas de acoso laboral, exponiendo hechos relacionados con el despido y conductas que considera de acoso laboral ejercidas por diferentes personas que aduce laboran para la empresa demandada, no obstante, las pretensiones de la demanda se encaminan básicamente al reconocimiento de la relación laboral y las consecuencias de la terminación, como lo es, la indemnización de que trata el art. 64 del CST, y adicionalmente deprecia el pago de daño emergente, lucro cesante, perjuicios morales y psicológicos ocasionados con el despido, y disculpas públicas por haberse ejercido en su contra conductas de acoso laboral, con sujeción al proceso ordinario laboral, sin tener en cuenta que se trata de procedimientos distintos que no pueden tramitarse conjuntamente, por lo que se debe precisar:

*i)* Cuál de ellos es el que se busca tramitar en esta oportunidad,

*ii)* De considerar que se trata del proceso especial de acoso deberá allegarse el requisito de procedibilidad establecido en la Ley 1010 de 2006, esto es, la interposición de la queja correspondiente ante el comité de convivencia de la empresa empleadora, o ante el Ministerio del Trabajo, a prevención, y,

*iii)* La demanda se deberá interponer contra quienes cometen el acoso y/o el empleador que lo tolera, como así lo dispone el artículo 13 de la Ley 1010 de 2006, por lo que se deberá adecuar en tal sentido, ya que

las pretensiones se dirigen contra la sociedad **JELM INVERSIONES SAS**.

2. Allegar poder para actuar, para el proceso que se pretenda adelantar ya que el presentado se otorgó indistintamente para adelantar proceso ordinario laboral por las conductas de acoso laboral y despido injustificado, mandato que deberá cumplir con los parámetros establecidos en el artículo 74 del CGP o en la Ley 2213 de 2022.
3. Los hechos primero, segundo, tercero, quinto, séptimo, octavo, noveno, décimo, décimo octavo, vigésimo, vigésimo primero, vigésimo segundo, contienen más de una situación fáctica, por lo que se deben separar, individualizar y numerar adecuadamente. (art. 25 Núm. 7 CPTSS).
4. Los hechos tercero, cuarto, sexto, séptimo, décimo primero, décimo segundo, décimo tercero, décimo cuarto, décimo sexto, décimo séptimo y vigésimo segundo, contienen apartes normativos y jurisprudenciales, los cuales deben ser retiradas y de ser el caso, incorporarles en el acápite correspondiente a fundamentos y razones de derecho (art. 25 Núm. 7 ibidem).
5. La documental arrimada con la demanda y que reposa en el archivo 01 página 30 y 43 (cédula ciudadanía del demandante) no se encuentra debidamente relacionada en el acápite correspondiente.
6. La documental denominada Comunicado interno vista en la página 31 al 33 del archivo 01, como el denominado "*screemshot de correo remitido a la fiscalía*" (página 52) se encuentran borrosos y algunas partes ilegibles, por lo que deberá arrimarse en formato pdf que pueda apreciarse correctamente su contenido.

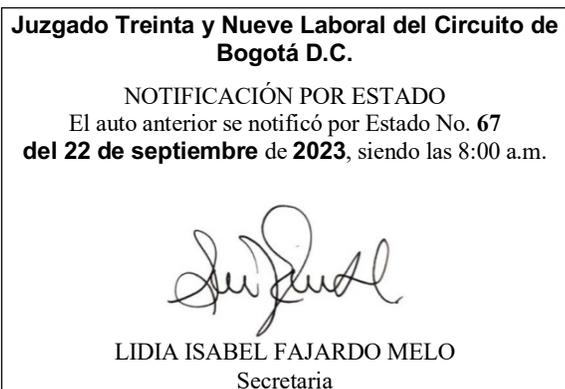
Por lo anterior, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: DEVOLVER** la demandada incoada por **PEDRO MARÍA MORAL GIL** en contra de **JELM INVERSIONES SAS**, atendiendo los defectos enrostrados en este auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de **cinco (5) días hábiles**, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**, de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del C.P.T.S.S., advirtiéndole que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov) con copia a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en armonía con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53580ba2ebec4fc833009e11ca1db4167266d360896d38f7f98457a8d38661a8**

Documento generado en 21/09/2023 07:25:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:                   Ordinario laboral  
Radicación:               1100131050392023032500  
Demandante:              María Soledad del Carmen Mariño Z.  
Demandado:                UGPP

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el libelo inicial, encuentra el juzgado que reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se admitirá.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **MARÍA SOLEDAD DEL CARMEN MARIÑO ZAMBRANO** en contra de **LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP-**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al representante legal o a quien haga sus veces como director y/o representante legal de **LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP-**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, notificación que debe de realizarse a través del correo electrónico que reporta la entidad, esto es, *notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co* para lo cual la parte demandante podrá hacer uso del formato que se encuentra en el microsítio asignado a

este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”

**TERCERO: NOTIFICAR** de esta providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite

Se advierte que la notificación de la demandada queda a cargo de la parte demandante, para lo cual deberá realizar las gestiones y diligencias necesarias con el fin de lograr oportunamente la integración del contradictorio, como así lo dispone el numeral 6 del artículo 78 del CGP.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.Ty S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**QUINTO:** Vencido el término anterior, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**SEXTO: REQUERIR** a la demandada para que junto con la contestación allegue el expediente administrativo de la demandante MARÍA SOLEDAD DEL CARMEN MARIÑO DE ZAMBRANO, identificada en con la cédula de ciudadanía No. 20.035.578.

**Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las**

**sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.**

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** al doctor **OSCAR RICARDO LLORENTE PÉREZ**, debidamente identificado, como apoderado judicial de la demandante, atendiendo los términos dados en el poder obrante en el archivo 01 página 34ss del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10b1752675c19ce70dcc8b3479e90131524f376be2a9290bcfc890596601a8cf**

Documento generado en 21/09/2023 07:25:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230033300  
Demandante: Cecilia Rodríguez Guerrero  
Demandado: UGPP  
Asunto: Auto inadmite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el escrito inicial, desde ya, se señala que se devolverá, por no reunir los requisitos exigidos, por cuanto No se allegó el video en formato MP4 relacionado en el numeral 16 del acápite de pruebas, por lo que, deberá ser aportado. (Num. 3 artículo 26° del C.P.T.S.S.).

Ahora bien, dado que el poder aportado cumple con los requisitos exigidos en el artículo 74 del C.G.P., el Despacho le reconocerá personería jurídica para actuar.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demandada incoada por **CECILIA RODRÍGUEZ GUERRERO** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, atendiendo los defectos enrostrados en este auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de **cinco (5) días hábiles**, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**, de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del C.P.T.S.S., advirtiéndole que debe allegar en un (1) sólo escrito la subsanación de la demanda debidamente integrada, a la dirección de correo electrónico del despacho [ilato39@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:ilato39@cendoj.ramajudicial.gov) con copia a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el numeral

14 del artículo 78 del C.G.P., en armonía con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: RECONOCER** personería al abogado **FERNANDO ROJAS ANDRADE**, debidamente identificado, para actuar como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado  
No. **67 del 22 de septiembre de 2023**,  
siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1686703cdd362f2bf3918950187d7ab5ebacd23aa36bc108ad52a3f04501580d**

Documento generado en 21/09/2023 07:25:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230033700  
Demandante: Hotel Aeropuerto S.A.S  
Demandada: Aliansalud E.P.S  
Asunto: Auto admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el líbello advierte el Despacho que no reúne los requisitos exigidos, pues adolece de los siguientes yerros:

1. El poder concedido para instaurar el proceso no fue allegado, por lo que deberá aportarse el mismo, incluyendo lo que se pretenda. Se advierte que el mismo debe cumplir con lo previsto en el artículo 74 del CGP, esto es, contar con presentación personal, o lo reglado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, es decir, aportar el mensaje de datos por el cual el poderdante confiere poder.
2. No fueron allegadas las pruebas documentales relacionadas en el acápite de pruebas y anexos de la demanda (Núm. 9º Art. 25 CPTSS).
3. No consta en las documentales aportadas, la constancia de haberse remitido a las demandadas el envío físico o electrónico de la demanda y sus anexos (Art. 6 Inc. 5 de la Ley 2213 del 2022).
4. No se indican de manera correcta las RAZONES DE DERECHO, pues no solo se trata de nombrar un conjunto de normas, sino que también se debe establecer qué relación guardan con los hechos y las pretensiones incoadas (Núm. 8º art. 25 del CPTSS).

5. No se allegó el Certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada (Núm. 4 Art.26 CPTSS).

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda presentada por HOTEL AEROPUERTO S.A.S., en contra de **ALIANSA SALUD E.P.S**, atendiendo lo explicado en este auto y de conformidad con lo prevé el artículo 28 del CPTSS.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**, advirtiéndole que se debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov) con copia a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del art 78 del CGP, en armonía con el art. 3 de la Ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 67  
del **22 de septiembre** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae3ef959877beb911751e29eb60ce89a306135afdf55c2e9e8b812f3a29677b3**

Documento generado en 21/09/2023 07:25:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:           Ordinario Laboral  
Radicación:       11001310503920230033800  
Demandante:      Elsa Carlina Quintero Rodríguez  
Demandado:       Positiva Compañía de Seguros S.A.  
Asunto:            Auto inadmite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el escrito inicial esta agencia judicial advierte que no reúne los requisitos exigidos, por las siguientes razones:

1. En el hecho 3, el valor indicado en letras no resulta coincidente con el expresado en números.
2. Los hechos décimo, once, doce y trece, contienen apreciaciones subjetivas, las cuales, deberán ser retiradas y ubicadas en el acápite correspondiente, esto es, en el de fundamentos de derecho. (Num. 7 artículo 25° del C.P.T.S.S.)
3. Los hechos deben numerarse correctamente, como quiera que se presentan en números arábigos y ordinales, a la vez, van del 1 al 6 y pasan del quinto al quince. (íbidem)
4. Se debe relacionar de manera individualizada y concreta los medios de prueba arrimados (Num. 9 artículo 25° del C.P.T.S.S.)
5. No se informó la forma como se obtuvo el canal digital de notificación de la demandada POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., allegando para el caso las evidencias correspondientes. Artículo 8 Ley 2213 de 2022.
6. No obra prueba en el expediente la cual acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió a la dirección de correo electrónico de

la demandada, copia de esta y sus anexos (artículo 6º Ley 2213 de 2022.)

Ahora bien, dado que el poder aportado cumple con los requisitos exigidos en el artículo 74 del C.G.P., el Despacho le reconocerá personería jurídica para actuar.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demandada incoada por **ELSA CARLINA QUINTERO RODRÍGUEZ** en contra de **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, atendiendo los defectos enrostrados en este auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de **cinco (5) días hábiles**, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**, de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del C.P.T.S.S., advirtiéndole que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov) con copia a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en armonía con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** al doctor **FERNANDO FRANCO BAUTISTA**, debidamente identificado, como apoderado judicial de la demandante, atendiendo los términos dados en el poder obrante en el archivo 01 páginas 27 al 30 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **67**  
**del 22 de septiembre** de **2023**, siendo las 8:00  
a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **772921713030f1d1c045c70a277a245bd7730ce91ea1e31b0a6ca8d9395ea42e**

Documento generado en 21/09/2023 07:25:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 1100131050392023034000  
Demandante: José Guillermo Cortes Díaz  
Demandado: Ces Red Logística SAS  
Asunto: Admite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el libelo inicial, encuentra el juzgado que reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se admitirá.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **JOSÉ GUILLERMO CORTES DÍAZ** en contra de **CES RED LOGÍSTICA SAS**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al representante legal señor **FELIX JOSÉ GÓMEZ PAIPA** o quien haga las veces de representante legal de la demandada **CES RED LOGÍSTICA SAS** advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacerse como lo establece el artículo 80 de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., para lo cual a parte actora puede hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de

ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se advierte que la notificación de la demandada queda a cargo de la parte demandante, para lo cual deberá realizar las gestiones y diligencias necesarias con el fin de lograr oportunamente la integración del contradictorio, como lo dispone el numeral 6 del artículo 78 del CGP.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.Ty S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**CUARTO:** Vencido el término anterior, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** al doctor **OSCAR FABIAN ESCORCIA SIERRA**, debidamente identificado, como apoderado judicial del demandante, atendiendo los términos dados en el poder obrante en el archivo 01 página 17 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. **67**  
**del 22 de septiembre** de **2023**, siendo las 8:00  
a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **916a56a6278f0a101d18e3f441425531f77f3e37691371cf14c11c26361d5783**

Documento generado en 21/09/2023 07:25:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (05) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 1100131050392023064700  
Demandante: Viviana Marcela Agreda Martínez  
Demandado: Aym Alexadra López y Otros  
Asunto: Inadmitida Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada la demanda de la referencia, se advierte que la misma no reúne la totalidad de los requisitos enlistados en los artículos 25 y 26 del CPTSS, ni los de la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se devolverá para que sean subsanadas las siguientes falencias:

1. El acápite de hechos no cumple con lo previsto en el numeral 7 del artículo 25 ya citado, a saber:

- a. Los 5, 7, 8, 9, 10, 12 agrupan más de un hecho, si en cuenta se tiene que en todos ellos se habla de funciones realizadas para algunos de los demandados, narrando de manera indistinta las funciones, extremos en que prestó los servicios, el salario y la jornada, debiéndose separar y enumerar de manera independiente.
- b. El 11 en cuanto a que contiene varios hechos relacionados con el quebranto de salud originado por alzar 60 jeans, cada actividad realizada debe ser contada en un hecho independiente.
- c. El hecho 13 pues allí de manera indistinta narra situaciones dirigidas a su quebranto de salud, con la modalidad de contrato y demás características del mismo, lo cual debe ser narrado de manera separada, más cuando estos hechos no tienen relación.
- d. El 21 y 22 deberán ser aclarados en cuanto a expresar con detalle los extremos en que realizó cada actividad allí enlistada y el establecimiento en el que se realizó cada función.

2. Se dirige la demanda a los establecimientos de comercio denominados **DISTRIBUIDORA ALXANDRA LÓPEZ y EM 2490 JEANS**, los cuales no cuentan con personería jurídica, por lo que deberá adecuarse la misma (Artículo 25 #2).

3. No se acreditó que al momento de presentar la demanda se haya enviado a la accionada copia de esta y sus anexos a la dirección de correo electrónico suministrado por la parte actora y el registrado en el certificado de la cámara de comercio de los demandados comerciantes (Artículo 6 Ley 2213 de 2022).

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda **ORDINARIA LABORAL** instaurada por **VIVIANA MARCELY AGREDA MARTÍNEZ** en contra de **AYLEM ALAXANDRA ORDÓÑEZ, DISTRIBUIDORA ALXANDRA LÓPEZ, JAIME ANDRÉS LÓPEZ ORDÓÑEZ, EIMAR MENESES ROJAS Y EM 2490 JEANS** de conformidad con lo previsto en el párrafo del artículo 28 del CPTSS y atendiendo lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

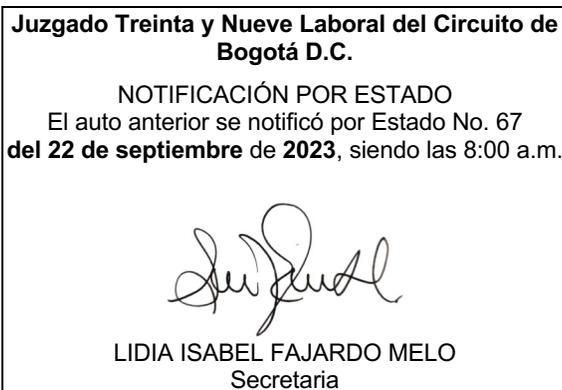
**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** los yerros advertidos en este auto, so pena de **RECHAZO**. Es de advertir que el que el escrito de subsanación se debe enviar al correo institucional del despacho [ilato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ilato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Ley 2213 de 2022).

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:

Ginna Pahola Guio Castillo

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 39

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bffb99ef2d8c3fd2b05d52188fd947fff6768de8b6092739c1872142c81dec64**

Documento generado en 21/09/2023 07:33:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230034300  
Demandante: Clara Inés Rodríguez Hoyos  
Demandado: Consejo Nacional de Trabajo Social  
Asunto: Auto remite por competencia

Sería del caso entrar a estudiar sobre la admisión de la demanda, de no ser porque se observa que este juzgado carece de jurisdicción para conocer de asuntos en los que se discute relación laboral bajo el principio de la primacía de la realidad sobre las formas, a partir de la celebración de contratos de prestación de servicios con entidades públicas.

Sobre el particular se tiene que, por medio de demanda ordinaria laboral, la señora Rodríguez Hoyos, pretende se declare la existencia de una única relación laboral surgida entre el 22 de julio de 1996 hasta el 27 de julio de 2022, manifestando que desde la primera data y el 30 de mayo de 2008 estuvo vinculada a través de contrato de prestación de sus servicios como secretaria ejecutiva, cuando en realidad se dio un verdadero contrato de trabajo, reclamando las acreencias surgidas durante ese lapso, más algunas del 2022.

En ese orden, se tiene el Consejo Nacional de Trabajo Social, creado por la Ley 53 de 1977, es un órgano “*sui generis*” del nivel central del orden nacional, adscrito al Ministerio de Educación<sup>1</sup>, por ende, dada la naturaleza jurídica de la entidad demandada y el objeto del proceso, este juzgado carece de jurisdicción para resolver la controversia, como ya se indicó, pues la misma está atribuida a la jurisdicción de lo contencioso administrativa, en virtud de lo consagrado en el artículo 104 del CPACA, tal como lo ha sostenido la Corte Constitucional en autos

---

<sup>1</sup> C-482 de 2002, C-230-08 y concepto Concepto 218701 de 2021 Departamento Administrativo de la Función Pública, en este último se indicó: Los Consejos Profesionales, por regla general, son organismos creados por la ley, sin personería jurídica, adscritos a un ministerio, los cuales se conforman con autoridades administrativas y personas particulares en representación de quienes ejercen la respectiva profesión, y a los que se confieren atribuciones de inspección y vigilancia del ejercicio de las profesiones, pues tanto en la vigencia de la Constitución de 1886 y sus reformas, como en la Constitución Política de 1991, el derecho a escoger profesión u oficio ha sido consagrado como una libertad para la elección, pero sujeta en su ejercicio a la regulación legal y a la inspección y vigilancia de las autoridades. (...) Los mencionados Consejos Profesionales, si bien no corresponden a las típicas clasificaciones de los entes públicos que integran los sectores central y descentralizado de la administración pública, sí son entes de naturaleza pública, en razón de su creación legal, su integración, sus funciones y su financiación, que en algunos casos proviene de recursos del presupuesto nacional, pero que en general tiene como fuente el dinero que la ley autoriza recaudar como contraprestación a las actividades que deben cumplir.

como el 492, 680 de 2021, 479, 684, 901, todos del 2021 y en el A-131 de 2022, entre otros, al dirimir conflictos de competencia en casos similares, expresando en el primero de los nombrados, luego de analizar la diferentes modalidades de vinculación con el Estado para la prestación de servicios personales; las normas que regulan la vinculación de los empleados públicos, de los trabajadores oficiales y los eventos en que procede la suscripción de contratos de prestación de servicios conforme al artículo 32 de la ley 100 de 1993, que, ***“de conformidad con el artículo 104 del CPACA, la jurisdicción contencioso administrativa es la competente para conocer y decidir de fondo un proceso promovido para determinar la existencia de una relación laboral, presuntamente encubierta a través de la sucesiva suscripción de contratos de prestación de servicios con el Estado”***.

Así entonces, debido a los conocimientos especializados del juez de lo contencioso administrativo, es el que está llamado a conocer los asuntos en que se controvierta la naturaleza de contratos firmados con el estado, máxime, cuando estos operadores judiciales tienen las facultades para determinar si la labor contratada podía o no cumplirse con personal de planta, *“(..) En efecto, si el factor que define la jurisdicción es el tipo de vinculación que materialmente desempeñaba el servidor, es claro que dicha condición solo puede determinarse con certeza en la sentencia. En contraste, la solución adoptada por la Corte Constitucional implica que la jurisdicción no se cuestionará permanentemente dentro del trámite, pues ella se define por la existencia de un contrato de prestación de servicios estatal inicial, respecto del cual se denuncia su posible desnaturalización, lo que ubica este asunto dentro de la competencia de la jurisdicción contenciosa”*.

Así las cosas, y, teniendo en cuenta la reciente postura Constitucional traída a colación, se ordenará remitir el presente proceso a la jurisdicción contenciosa administrativa, como dispone el artículo 139 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T.S.S.

En mérito de lo expuesto el despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que este Juzgado no tiene jurisdicción para conocer la presente demanda.

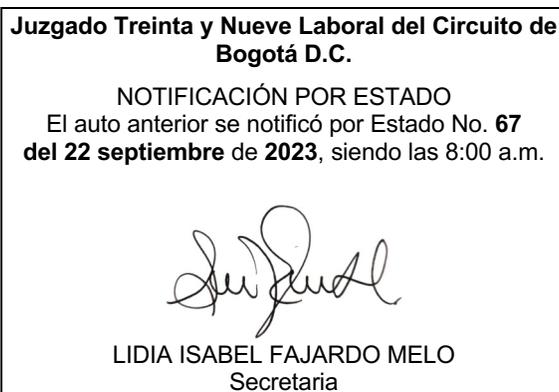
**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** para que sea repartido entre los **JUZGADOS**

**ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** que integran la sección tercera.

**TERCERO: EFECTÚENSE** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d36c3991a21680a7004b95e7cfe87905d7fab8d6a676afae9b3be80de385e561**

Documento generado en 21/09/2023 07:33:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920230034400
Demandante:	Guillermo Rodríguez Montero
Demandado:	Galvad S.A.S. y otros.
Asunto:	Auto inadmite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el escrito inicial, desde ya, se señala que se devolverá, por no reunir los requisitos exigidos, por cuanto:

- 1) Las pretensiones no resultan claras, en la medida que no precisó contra qué demandado dirige cada una y la responsabilidad que depreca frente a cada uno de ellos. (Num. 6 artículo 25° del C.P.T.S.S.).
- 2) No se señaló el sustento fáctico ni jurídico para demandar a la señora **ELDA ESMERALDA TORRES ARÉVALO**. (Num. 6 artículo 25° del C.P.T.S.S.).
- 3) No se indican de manera correcta las razones de derecho, pues no sólo se trata de nombrar un conjunto de normas, sino que también se debe establecer qué relación guardan con los hechos y las pretensiones incoadas (Núm. 8 artículo 25° del C.P.T.S.S.).
- 4) No se relacionaron todas y cada una de las documentales aportadas, verbi gracia, las visibles en las páginas 71 y 72 del archivo 01 del expediente digital (Num. 9 artículo 25° del C.P.T.S.S.).
- 5) No se informó el canal digital de notificación de los demandados **GABRIEL ÁLVAREZ DAZA** y **ELDA ESMERALDA TORRES ARÉVALO**. El correo electrónico señalado en el líbello se encuentra establecido en el certificado de existencia y representación legal como canal de notificación únicamente de la sociedad demandada **GALVAD S.A.S.**, recuérdese que además deberá indicar la

fuelle de la cual los obtuvo (Artículo 6 e inc. 2 artículo 8° de la Ley 2213 de 2022).

- 6) Si bien, se aportaron guías de envío emitidas por Rapientrega, lo cierto es que, de las mismas, no se evidencia la constancia de haberse remitido a la parte pasiva, la demanda por medio de la cual se promovió este asunto y sus anexos (Inc. 5 artículo 6° de la Ley 2213 de 2022).

Ahora bien, dado que el poder aportado cumple con los requisitos exigidos en el artículo 74 del C.G.P., el Despacho le reconocerá personería jurídica para actuar.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: DEVOLVER** la demandada incoada por **GUILLERMO RODRÍGUEZ MONTERO** en contra de **GALVAD S.A.S., GABRIEL ÁLVAREZ DAZA y ELDA ESMERALDA TORRES ARÉVALO**, atendiendo los defectos enrostrados en este auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**, de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del C.P.T.S.S., advirtiendo que debe allegar en un (1) sólo escrito la subsanación de la demanda debidamente integrada, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlat039@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:jlat039@cendoj.ramajudicial.gov) con copia a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en armonía con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: RECONOCER** personería al abogado **JAIRO ALBERTO PINILLA NIÑO** debidamente identificado, para actuar como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado  
No. **67 del 22 de septiembre de 2023**,  
siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d3811e48cf42f652da4fabebcf01ee8ae7f2fed7230552d4fb1652039b02b7**

Documento generado en 21/09/2023 07:25:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230034500  
Demandante: Gilma Leonor Abello Castellano  
Demandado: Fernando Ricaurte Herrera  
Asunto: Auto admite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el escrito inicial esta agencia judicial advierte que reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del CPTSS., así como los dispuestos en la Ley 2213 de 2022.

**MEDIDA CAUTELAR**

Respecto de la medida cautelar solicitada por la activa, peticionada con base al artículo 590 del CGP, referente al embargo y posterior secuestro de los inmuebles identificados con matrícula inmobiliaria No. 172-35767 y 172-35768, se hace necesario, realizar las siguientes precisiones, por parte de este Despacho.

Inicialmente, ha de indicarse, que si bien es cierto, en el proceso ordinario laboral se contempla como única medida cautelar la caución que dispone la norma ibídem, sin que pudieran aplicarse por analogía las consagradas en el CGP, como así lo tiene sentado la jurisprudencia de la Sala laboral de la Corte Suprema de Justicia, lo cierto es que en reciente Sentencia emitida por la Corte Constitucional, C-043 de 2021, se resolvió *“declarar exequible de forma condicionada el artículo 37A de la Ley 712 de 2001, en el entendido según el cual en la jurisdicción ordinaria laboral pueden invocarse las medidas cautelares innominadas, previstas en el literal “c” del numeral 1º del artículo 590 del CGP”*<sup>1</sup>.

Ahora bien, frente al carácter de medida cautelar innominada, se ha definido por la misma Corte Constitucional en sentencia C-835 de 2013, como *“aquellas que no están previstas en la ley, dada la variedad de circunstancias que se pueden presentar y hacen difícil que sean contempladas todas por el legislador, que pueden ser dictadas por el juez acorde con su*

*prudente arbitrio, para “prevenir que pudiera quedar ilusoria la ejecución del fallo o cuando hubiera fundado temor de que una de las partes pueda causar lesiones graves o de difícil reparación al derecho de la otra”<sup>2</sup>.*

Argumento que trajo a colación en la sentencia C-043 de 2021, ya citada, cuando al declarar la exequibilidad condicionada del artículo 85A del CPTSS, explicó que por la vía de la medida innominada no se puede pretender aplicar las regladas de manera específica para los demás procesos civiles, como lo son el embargo, secuestro, inscripción de la demanda, entre otras, a saber:

*“En efecto, la medida cautelar innominada consagrada en el literal “c”, numeral 1º, del artículo 590 del CGP, es una prerrogativa procesal que por su lenguaje no explícito puede ser aplicada ante cualquier tipo de pretensión en un proceso declarativo, dado que no condiciona su procedencia a una situación concreta definida por el legislador. Es a través de este tipo de medidas que el juez laboral puede, con fundamento en los principios de razonabilidad y proporcionalidad, determinar si procede su adopción de acuerdo con el tipo de pretensión que se persiga. A través de ellas el juez podrá adoptar la medida que “encuentre razonable para la protección del derecho objeto de litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión”.*

*Por el contrario, las demás medidas previstas en el art. 590 del CGP responden a solicitudes específicas del proceso civil. Si se admitieran en el proceso laboral todas las medidas cautelares de la referida norma procesal general, implicaría que en él pudiera solicitarse la inscripción de la demanda o el embargo y secuestro de un bien, pasando por alto que el legislador habilitó estas medidas para casos particulares en lo civil, esto es, cuando se persigue el reconocimiento del derecho de dominio o el pago de una indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual o extracontractual.*

*Así, la referida interpretación judicial del artículo acusado aumenta significativamente la garantía del derecho de acceso a la justicia y de la tutela judicial efectiva de los justiciables del proceso laboral, pues para decretar la medida cautelar innominada el juez seguirá los parámetros establecidos por el art. 590 del CGP. Con esto se superan la desventajas que los demandantes señalaban respecto del art. 37A de la Ley 712 de 2001, referidas (i) al listado de medidas disponibles, (ii) su efectividad, (iii) el estándar para decretarlas y (iv) el plazo para resolverlas. Sumado a ello, este entendimiento de la norma es conforme con los principios de la primacía del derecho sustancial sobre las formas, el de contar con un recurso judicial efectivo y con el trato especial que la Constitución Política otorga a los derechos al trabajo y a la seguridad social, tanto en su dimensión sustancial como procedimental”<sup>3</sup> .*  
(subrayado del Despacho)

Lo anterior, guarda armonía con lo manifestado por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias como la STC15244 de 2019, en la que abordó el estudio de las medidas cautelares de que trata el literal c) del artículo 590 del CGP, y empezó por detallar el significado de la acepción “*innominadas*” como se han llamado a esta clase de cautelas, resaltando su carácter novedoso e indeterminado, así:

*“Innominadas, significa sin “nomen”, no nominadas, las que carecen de nombre, por tanto, no pueden considerarse innominadas a las que tienen designación específica; como lo expresa la Real Academia Española –RAE- “(...) Innominado(a): Que no tiene nombre especial (...)”. De modo que atendiendo la preceptiva del artículo 590 ídem, literal c), cuando autoriza como decisión cautelar “(...) cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio (...)” (subraya fuera de texto) implica entender que se está refiriendo a las atípicas, diferentes a las señaladas en los literales a) y b), las cuales sí están previstas legalmente para casos concretos; de consiguiente, las innominadas no constituyen una vía apta para hacer uso de instrumentos con categorización e identidades propias.”* (subrayado del despacho)

De igual manera, en sentencia STC9822 de 2020, destacó “...el literal c) del art. 590 del C. G. del P., no cobija dentro de sus hipótesis ni expresa ni implícitamente, las cautelas previstas en los literales a) y b), del mismo art. 590, sino otras muy diferentes a ellas, las cuales deben cumplir las condiciones exigidas en el mencionado literal c), sin que pueda inferirse que pueda tener como atípicas, las medidas tradicionales que siempre han sido nominadas en el derecho nacional de las cautelas”.

La anterior jurisprudencia, enseña, como requisito fundamental para la procedencia de las medidas cautelares innominadas, que la misma no se encuentre tipificada, reglamentada y restringidas para la tramitación de algunos procesos en especial, pues, del simple hecho de no encontrarse contemplada como medida cautelar para un trámite y jurisdicción en particular, no hace nacer su carácter de innominado.

En este orden, la medida cautelar deprecada, esto es, el embargo y posterior secuestro de unos bienes sujetos a registro de propiedad del demandado, ya se encuentra contemplada en el ordenamiento procesal civil como una medida cautelar para un proceso determinado, de la cual se deriva su tipicidad y, por ende, contradice el carácter innominado que se requiere en el juicio laboral, razón por la cual se denegará el decreto de la medida cautelar solicitada.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **GILMA LEONOR ABELLO CASTELLANO**, en contra de **FERNANDO RICAURTE HERRERA**.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia al señor **FERNANDO RICAURTE HERRERA** advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso del formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería. **Se advierte que deberá acreditar la remisión de la demanda y sus anexos junto con la notificación del auto admisorio, requisito que no se exigió ante la interposición de medidas cautelares. (artículo 6 Ley 2213 de 2022)**

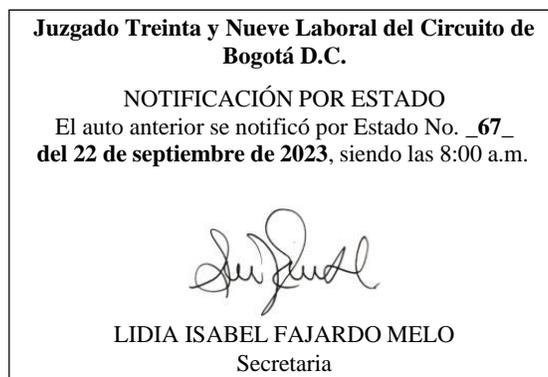
Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual [esjlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:esjlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78º del CGP.

**TERCERO: NEGAR** la medida cautelar de embargo y posterior secuestro de los inmuebles identificados con matrícula inmobiliaria No. 172-35767 y 172-35768, por lo indicado en la parte motiva de este proveído.

**CUARTO: RECONOCER** al abogado SEBASTIÁN FORERO DAZA para que actúe en calidad de apoderado judicial de la demandante, en lo términos y para los fines del poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4c6841e243ff87665a3683e1ebadf37f35ffa9d78864192231f5ebafd4be4c6**

Documento generado en 21/09/2023 07:25:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Fuero Sindical – Levantamiento para despido de servidor público
Radicación:	11001310503920230037600
Demandante:	Bimbo de Colombia S.A.
Demandado:	Carlos Enrique Roa Castellanos
Parte sindical:	Sindicato Nacional de Trabajadores de Bimbo de Colombia – Sinaltrabimbo Nacional
Asunto:	Auto admite demanda, ordena notificar.

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que la presente demanda reúne los requisitos exigidos en los artículos 25, 26 y 113 del CPTSS, así como los indicados en el artículo 8 de la Ley 1123 de 2022, por lo anterior se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda especial de **FUERO SINDICAL – LEVANTAMIENTO PARA DESPIDO** instaurada por **BIMBO DE COLOMBIA S.A.** en contra del señor **CARLOS ENRIQUE ROA CASTELLANOS**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al señor **CARLOS ENRIQUE ROA CASTELLANOS** y al presidente y/o quien haga sus veces de la parte sindical, **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE BIMBO DE COLOMBIA – SINALTRABIMBO NACIONAL**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del artículo 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los artículos 291 del C.G.P. y 29 del C.P.T. y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, **INGRESAR INMEDIATAMENTE** el expediente al despacho con el fin de señalar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia pública de que trata el artículo 114 del CPTSS.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la doctora **CLAUDIA LIEVANO TRIANA** en calidad de abogada adscrita a la firma **ÁLVAREZ LIÉVANO LASERNA SAS** para que represente los intereses de la demandante **BIMBO DE COLOMBIA S.A.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 67  
**del 22 de septiembre de 2023**, siendo las 8:00  
a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45bd62062f554b4822e66594798a3f82e4a2682b874ede1a7820f43c231922d4**

Documento generado en 21/09/2023 07:25:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**