



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920160026200  
Demandante: E.P.S. Sanitas  
Demandadas: Adres y otro  
Asunto: Auto ordena complementar dictamen.

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la **ADRES** atendió la orden impartida por este Despacho en proveído anterior.

Por lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER SATISFECHA** la orden impartida a la **ADRES** en auto calendado trece (13) de julio de dos mil veintitrés (2023).

**SEGUNDO: ORDENAR** a la **E.P.S. SANITAS** que, a través del perito que designó, en un término de **treinta (30) días** complemente el dictamen pericial allegado el cinco (5) de diciembre de dos mil veintidós (2022), incluyendo las imágenes con las que, para dicha data, no contaba y fueron aportadas por la **ADRES**.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 64  
del 6 de septiembre de 2023, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f54f37fdac4459d880ba45ef78aa3b5513cca3a1a886b6a645547d947190207e**

Documento generado en 04/09/2023 12:19:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (05) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920160029700  
Demandante: Eva Patricia del Pilar Rodríguez  
Guerrero  
Demandada: Colpensiones y Otros  
Asunto: Auto Deniega, entrega de títulos

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo la solicitud de entrega de títulos que milita en el archivo digital número 04, sería del caso denegar la solicitud, como quiera que en ella se hace referencia a un juzgado y persona diferente a la del proceso, de no ser porque, en aplicación al principio de celeridad y economía procesal, se pudo verificar que en el proceso de la referencia existen títulos por entregar, amén de que la togada actúa como apodera y cuenta con la facultad expresa para “recibir”<sup>1</sup>, razón por la cual se ordenará la entrega del **título judicial No. 400100008733737 por el valor de UN MILLÓN QUINIENTOS MIL PESOS (\$1.500.000.00)**, a favor de la doctora **MÓNICA TATIANA SÁNCHEZ GALEANO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **52.048.633** de Bogotá D.C.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>El auto anterior se notificó por Estado No. <b>64 del 6 de septiembre de 2023</b>, siendo las 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>LIDIA ISABEL FAJARDO MELO Secretaria</p>
--

Firmado Por:

<sup>1</sup> Folio 2 expediente físico

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ecfdb1ca5bbc3221f080ba87285683e8791d2088a041ad0de65204d2f0bd365**

Documento generado en 05/09/2023 09:24:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Ejecutivo Laboral posterior a ordinario.  
Radicación: 110013105039201600063000  
Demandante: Diana Consuelo Mora  
Demandado: Optimizar y Otro  
Asunto: Cambio de Grupo y Auto libra mandamiento.

Visto el informe secretarial que antecede y al estar ejecutoriada la sentencia del 4 de febrero de 2020, se ordena remitir las diligencias a la Oficina de Reparto del Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles, Laborales y de Familia de Bogotá D.C., para que sean repartidas en el grupo que corresponde, esto es, el de procesos EJECUTIVOS.

Asimismo, se advierte que las presentes diligencias corresponden a un proceso ejecutivo a continuación de ordinario, cuyo título está constituido por las sentencias de primera instancia proferida por este Despacho el 4 de febrero de 2020, segunda instancia emitida por el Tribunal Superior de Bogotá Sala Laboral el 23 de octubre de 2020 y la decisión de la Corte Suprema de Justicia del 16 de agosto de 2022, las que se encuentran debidamente ejecutoriadas y a través de las cuales se condenó a OPTIMIZAR y CONFIANZA, a pagar la sanción moratoria resultado de la declaración de la existencia de la relación laboral con la demandante y las costas de instancia, últimas que también se encuentran ejecutoriadas, por lo que dichas decisiones contienen una obligación clara, expresa y exigible, conforme las previsiones de los artículos 100 del CPTSS y el artículo 306 del CGP.

Por lo anterior el **DESPACHO**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: SE ORDENA** realizar los trámites de cambio de grupo ante la Oficina de Reparto del Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles, Laborales y de Familia de Bogotá D.C., para que sean repartidas en el grupo que corresponde, esto es, el de procesos EJECUTIVOS.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago en contra de **OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES y COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA S.A.** y a favor de la señora **DIANA CONSUELO MORA**, de la siguiente manera.

- a) Al pago de la sanción moratoria en la suma de **TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS TRES MIL DOSCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS M/CTE (\$31.203.233)** a cargo de la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA S.A.**, de en virtud de la póliza DL 007987 con vigencia entre el 1° de enero de 2015 y el 1° de enero de 2016 y hasta el monto máximo de esta, advirtiendo que en caso de no tener los fondos suficientes para cumplir la obligación le corresponde a la demandada **OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES** asumir la deuda
- b) Al pago de las costas del proceso ordinario, la suma de **UN MILLÓN QUINIENTOS ONCE MIL QUINIENTOS PESOS M/CTE (\$1.511.500)** a cargo de **OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES.**

**SEGUNDO:** Las anteriores sumas deberá pagar la parte ejecutada en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia y dentro de los diez (10) días siguientes puede ejercer su derecho de defensa, términos que correrán conjuntamente una vez notificada de este auto. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora** para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte ejecutada, de conformidad con lo normado en el artículo 108 del CPTSS, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el microsítio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas

comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **755364b6bab39c2e0fb2e9fa963a437f686b08eca19e0793f3a2171bbedc6369**

Documento generado en 04/09/2023 12:19:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920170060400  
Demandante: Jorge Rafael Farak Ortega  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Auto aprueba Liquidación de Costas

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

En firme este proveído, archívese las diligencias.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **64**  
del **6 de septiembre** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c53b37bc29bd80f4605b9ad413d4513bcae046fdd9e082f1ea3141617ec28dca**

Documento generado en 05/09/2023 09:24:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920170063900  
Demandante: Sandra Patricia Avendaño  
Demandada: Empresa de Transporte del Tercer Milenio y otro.  
Asunto: Auto fija fecha y requiere.

Visto el informe secretarial que antecede y atendiendo que el **MINISTERIO DE TRABAJO** atendió la orden impartida por este Despacho, en proveído anterior, se señalará fecha y hora para reanudar la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T.S.S. y llevar a cabo la consagrada en el artículo 80 de la misma obra.

Asimismo, se advierte que, pese a que, el **JUZGADO 33 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** allegó el expediente solicitado, no fue posible acceder al mismo, por lo que se requerirá para que sea enviado nuevamente.

Por lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER SATISFECHA** la orden impartida al **MINISTERIO DE TRABAJO** en auto calendado veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**SEGUNDO: SEÑALAR** como fecha y hora para reanudar la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T.S.S. y llevar a cabo la consagrada en el artículo 80 de la misma obra, el día **veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), a la hora de las diez de la mañana (10:00 AM).**

**TERCERO: ADVERTIR** que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten

las respectivas direcciones de correo electrónico, **tres (3) días** anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

**CUARTO: REQUERIR al JUZGADO 33 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** para que, en el término de **diez (10) días** allegue nuevamente al correo electrónico de este Despacho, esto es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), el expediente completo del proceso judicial de levantamiento de fuero sindical, adelantado por el **CONSORCIO EXPRESS S.A.S.** contra la aquí demandante, bajo radicación No. 11001310503120170038000.

**El oficio será la copia del presente auto firmado por la secretaria del despacho una vez se encuentre en firme (Artículo 111 del CGP). Respaldo el oficio No. 1023 del 5 de septiembre de 2023, cuyo trámite corresponde al Juzgado.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**  
Calle 14 No. 7 -36 Edificio Nemqueteba Piso 15  
Correo electrónico: [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., 5 de septiembre de 2023      **Oficio No. 1023**

Señores:    **JUZGADO 33 LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ**  
[jlato33@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato33@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Sírvase dar cumplimiento a la orden impartida por este Despacho, en providencia anexa en lo pertinente. Al contestar por favor sírvase indicar el número del oficio, clase, número de proceso y nombre de las partes.

**(Firma Electrónica)**  
**LIDIA ISABEL FAJARDO MELO**  
**Secretaria**

Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9167308734cc6eaa0f35c4ea5d7a116f28e492fff9a1c5421532edeb12106dca**  
Documento generado en 04/09/2023 12:19:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., Cinco (5) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920170067800  
Demandante: Carmen Lucia Cárdenas Barrera  
Demandada: Doris Jasmín Leguizamón y Otra  
Asunto: Auto tiene contestada demanda y no contestada, releva curador.

Visto el informe secretarial que antecede, se tendrá por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la señora **DORIS SUAREZ MORA**, como quiera que no subsanó las falencias indicadas en proveído del 25 de octubre de 2022, por lo que se tendrá como indicio grave en su contra conforme lo consagra el parágrafo 3º del artículo 31 del CPTSS.

Ahora, una vez revisado el escrito de contestación presentado por parte de la curadora que representa los intereses de **DORIS JAZMÍN LEGUIZAMÓN**, se evidencia que reúne los requisitos contemplados en el art. 31 del CPTSS, por lo que se tendrá por **CONTESTADA LA DEMANDA**.

Adicionalmente, teniendo en cuenta que quien funge como curador ad litem de la demandada **DORIS JAZMÍN LEGUIZAMÓN**, manifestó su imposibilidad de continuar ejerciendo el cargo, sustentándose en la inhabilidad que le asiste por ser actualmente servidor público, allegando para el efecto, acta de posesión en el cargo de Jefe de Oficina Asesora – Tic de la Alcaldía de los Patios, en consecuencia, se dispondrá **ACEPTAR** la **RENUNCIA** de la designación a la referida profesional del derecho, por estar debidamente sustentada.

En ese orden, como quiera que el artículo 48 del CGP., establece que curador *ad litem* será cualquier “*abogado que ejerza habitualmente la profesión*”, se **DESIGNARÁ COMO CURADOR AD LITEM** para que represente los intereses de **DORIS JAZMÍN LEGUIZAMÓN**, al Doctor **JONATHAN BELTRÁN NAVARRO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 14.327.407 y portadora de la tarjeta profesional No. 210.287 del C.S.J., abogada que habitualmente ejerce esta profesión, con correo electrónico registrado en el Registro Nacional de Abogados [jobel043@hotmail.com](mailto:jobel043@hotmail.com)

Por lo anterior, el Despacho, **DISPONE**:

**PRIMERO: TENER** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la señora **DORIS SUAREZ MORA**, como quiera que no subsanó las falencias indicadas en proveído del

25 de octubre de 2022, por lo que se tendrá como indicio grave en su contra conforme lo consagra el parágrafo 3º del artículo 31 del CPTSS.

**SEGUNDO: TENER por CONTESTADA** la demanda por parte de la señora **DORIS JAZMÍN LEGUIZAMÓN**, por cumplir los requisitos enlistados en el art. 31 del CPTSS.

**TERCERO: ACEPTAR** la **RENUNCIA** presentada por la doctora **ANA MARÍA TRIANA ESPINOSA** profesional del derecho que fungía como curadora Ad-litem de la demandada **DORIS JAZMÍN LEGUIZAMÓN**, por estar debidamente sustentada.

**CUARTO: DESIGNAR COMO CURADOR AD LITEM** para que represente los intereses de **DORIS JAZMÍN LEGUIZAMÓN**, al Doctor **JONATHAN BELTRÁN NAVARRO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 14.327.407 y portadora de la tarjeta profesional No. 210.287 del C.S.J., abogada que habitualmente ejerce esta profesión, con correo electrónico registrado en el Registro Nacional de Abogados [jobel043@hotmail.com](mailto:jobel043@hotmail.com)

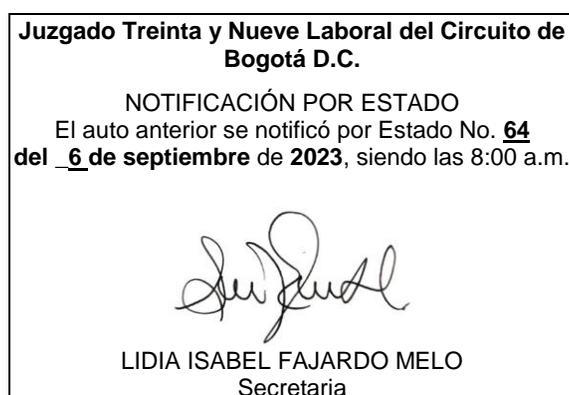
**QUINTO: LÍBRESE TELEGRAMA** y comuníquese la designación, para que el profesional del derecho manifieste su aceptación de forma inmediata y tome posesión del cargo que será de forzoso desempeño o presentar el motivo que justifique su rechazo, so pena de incurrir en la sanción prevista en el inciso 3º ibídem.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **338884f0be7f433657b80ad167d4cd9d102e4f78352787515ff0f17647bd4928**

Documento generado en 05/09/2023 07:45:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (05) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180015100  
Demandante: María Claudia Paris Pineda  
Demandada: Colpensiones y Otros  
Asunto: Auto ordena entrega de títulos

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo la solicitud que milita en el archivo digital número 05 del cuaderno principal, allegada por el apoderado demandante y representante legal de la firma **TRUST GROUP CONSULTORES S.A.S**, quien cuenta con la facultad de recibir conforme poder obrante en el archivo 05, folios de 3 al 4, por ser procedente, se ordena la entrega de los títulos judiciales Nos. **400100008852250** por valor de **OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS PESOS MCTE (\$865.400.00)** y **400100008876473**, por valor de **OCHOCIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL PESOS MCTE (\$845.500.00)**, al abogado **FABIÁN HERNÁN ESQUIVEL ANDRADE**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. **80.921.317** de Bogotá D.C.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 64  
del **6 de septiembre** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6197babac41c39bcf7d19b9041c220a6b02e600a3f637aec70a37a14fbb455dd**

Documento generado en 05/09/2023 09:24:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ejecutivo Laboral
Radicación:	1100131050392018046800
Demandante:	Gerardo Hernández Moreno
Demandado:	Colpensiones
Asunto:	Auto obedecer y cumplir, ordena fraccionar título y allegar certificados bancarios.

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE** y **CÚMPLASE** lo decidido por la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en proveído del 4 de febrero de 2023, mediante el cual, dispuso modificar el auto proferido por este Despacho el 14 de febrero de 2021, por medio del cual modificó la liquidación de crédito.

Ahora, teniendo en cuenta la solicitud de fraccionamiento del título judicial constituido por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a favor del señor **GERARDO HERNÁNDEZ MORENO**, elevada por el apoderado actor, quien se encuentra facultado para solicitar la entrega de títulos y el fraccionamiento de los mismos y descontar honorarios de los títulos<sup>1</sup>; se **ORDENARÁ** el **FRACCIONAMIENTO** del depósito judicial No. 400100007580701, por valor de OCHENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$85.000.000) en dos títulos judiciales así:

- El primero por la suma de **CINCUENTA Y NUEVE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$59.500.000)**, el cual se ordenará **ENTREGAR** a favor del demandante **GERARDO HERNÁNDEZ MORENO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 429.914.
- El segundo por la suma de **VEINTICINCO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$25.500.000)** el cual se ordenará **ENTREGAR** al abogado **HÉCTOR DANIEL BONILLA SERNA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.712.545 con tarjeta profesional No. 203.151 de la CSJ, por encontrarse facultado para ello, tal como se indicó en precedencia.

---

<sup>1</sup> “ExpedienteFisicoDigitalizado217” pág 1.

Asimismo, para efectos de lo anterior, se **ORDENARÁ** al apoderado actor, allegar en el término de **cinco (5) días**, la certificación bancaria tanto suya como del demandante, para realizar el respectivo abono en cuenta, por corresponder a montos superiores a 15 SMLMV.

Por lo anterior, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: OBEDECER y CUMPLIR** lo decidido por la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en proveído del 4 de febrero de 2023.

**SEGUNDO: ORDENAR el FRACCIONAMIENTO** del depósito judicial No. 400100007580701, por valor de OCHENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$85.000.000) en dos títulos judiciales así:

- El primero por la suma de **CINCUENTA Y NUEVE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$59.500.000)**, el cual se ordenará **ENTREGAR** a favor del demandante **GERARDO HERNÁNDEZ MORENO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 429.914.
- El segundo por la suma de **VEINTICINCO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$25.500.000)** el cual se ordenará **ENTREGAR** al abogado **HÉCTOR DANIEL BONILLA SERNA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.712.545 con tarjeta profesional No. 203.151 de la CSJ, por encontrarse facultado para ello, tal como se indicó en precedencia.

**TERCERO: ORDENAR** al apoderado actor, allegar en el término de **cinco (5) días**, la certificación bancaria tanto suya como del demandante, para realizar el respectivo abono en cuenta, por corresponder a montos superiores a 15 SMLMV.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

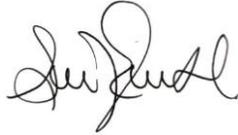
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
El auto anterior se notificó por Estado No. 64 del 6 de septiembre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc8d22a26d010c519a853f545afeb973a7defbb93f2fea4593edf0baec99f3c2**

Documento generado en 04/09/2023 12:19:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920190000600  
Demandante: Félix Antonio Mejía Grisales  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Resuelve Nulidad

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a resolver la nulidad planteada por el apoderado de la parte demandante contra el acto procesal, a través del cual se convocó a diligencia para el 29 de septiembre de 2022.

Aduce el incidentante, que de dicha diligencia no tuvo conocimiento como quiera que el proveído a través del cual se citó a la misma no fue notificado por estado como lo dispone la ley, lo que impidió su participación en la audiencia y a la vez el requerimiento realizado en auto del 26 de enero de 2023, lo que, en su sentir, configura la nulidad consagrada en el numeral 8º del artículo 133 del CGP.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

**PROBLEMA JURÍDICO.**

Le compete al Juzgado establecer si en el presente proceso se configura la causal invocada por el libelista.

**LA MATERIA.**

El artículo 133 del Código General del Proceso consagra las causales de nulidad, dentro de la cual se encuentra la esbozada por el incidentante, a saber:

*“El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: (...)*

*8. (...)*

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación*

posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma que este código establece”.

A su turno, el artículo 135 de la misma normativa señala:

**“ARTÍCULO 135. REQUISITOS PARA ALEGAR LA NULIDAD.** La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.

(...)

La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o *emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.*

El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.”

Al analizar los argumentos expuestos para invocar la nulidad, se tiene, de entrada, que no le asiste razón al libelista, debiéndose denegar la nulidad de la decisión proferida el 3 de julio de 2020, por las razones que se pasan a explicar:

Con ocasión de la contingencia generada por la pandemia del COVID 19, se expidió el Decreto 806 de 2020, con el cual en su artículo 9º se estableció que las notificaciones por estado se fijarían de manera virtual, por tal razón, el Consejo Superior de la Judicatura asignó a los juzgados un microsítio en la página web de la rama judicial, a través del cual dispuso la publicación de las providencias emitidas por los despachos judiciales, incluido esta agencia judicial, en el link denominados “**estados electrónicos**”, portal web del que se evidencia con claridad, que contrario a lo señalado por el profesional del derecho, el mentado proveído emitido al interior del proceso y mediante el cual se fijó el 29 de septiembre de 2020, como fecha para la realización de las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS, fue debidamente notificada a las partes, a sus apoderados y al público en general, como se consagró en el Decreto 806 de 2020, esto es, mediante estado electrónico No. 065 del día 4 de agosto de 2020, actuación que se puede verificar en el link <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/35641604/43650849/ESTADO+04+DE+AGOSTO+DE+2020.pdf/48ad3398-2abf-4762-ae7a-5c7c506a7c56>, del que se extrae la anotación referida así:

110013105 03	Ordinario	FELIX ANTONIO MEJIA GRISALES	COLPENSIONES	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia AUTO TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA/ FIJA FECHA DE AUDIENCIA DEL ART 77 Y 80 PARA EL DÍA 29 DE SEPTIMBRE DE 2020 A LAS 08:30 A.M.	03/08/2020
2019	00006			Auto de Trámite	

Adicionalmente, de la revisión de la video-grabación de la audiencia del artículo 77 del CPTSS celebrada el 29 de septiembre de 2020 se avizora la participación del hoy incidentante, lo que de contera deja huérfana la deprecada violación del debido proceso, así como el reclamo que eleva frente al requerimiento que se le efectuó en proveído del 26 de enero de 2023, pues este obedeció a que desde la fecha de la realización de la audiencia, esto es, transcurrido casi tres años, no ha cumplido con la carga impuesta por el despacho, que no es otra que arrimar los certificados CETIL en los que conste el salario devengado mes a mes durante la relación laboral de su prohijado con la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, documental sin la cual no es posible proceder con la siguiente etapa procesal.

En ese orden de ideas, este Despacho encuentra que no le asiste razón al apoderado de la pasiva, por la que **se DENEGARÁ LA NULIDAD INVOCADA.**

Con base en las consideraciones expuestas, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO- DENEGAR** la petición de nulidad invocada por el apoderado del demandante señor **FÉLIX ANTONIO MEJÍA GISALES**, atendiendo las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO- RECONOCER** personería jurídica a la doctora **MARINELA CRUZ CAÑAS** para actuar en favor de los intereses del demandante, de conformidad con el poder de sustitución otorgado por el doctor JOSÉ JAVIER VÁSQUEZ FETECUA (archivo 21).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3eebfcff500d992de61be4e93b9fd71300c5fec74ceab97310987f4006326c9**

Documento generado en 04/09/2023 12:19:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190023500  
Demandante: Mayuly Londoño Mazorra  
Demandada: Colpensiones y otros.  
Asunto: Auto ordena entrega de títulos

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo la solicitud que milita en el archivo digital número 23 y 24, allegada por la apoderada demandante y representante legal de la firma **GIRALDO ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S** quien cuenta con la facultad de recibir conforme poder obrante en el expediente físico folio 1, folios del 41 al 51 y en archivo digital 24, folios del 3 al 25, por ser procedente, se ordena la entrega de los títulos judiciales Nos. **400100008432407**, por valor de **SEISCIENTOS CINCO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA PESOS MCTE (\$605.250.00)** y **400100008810767**, por valor de **DOS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA PESOS MCTE (\$429.375.00)** a la abogada **IVONNE ROCÍO SALAMANCA NIÑO**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. **1.013.592.530** de Bogotá D.C.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 64  
del 6 de septiembre de 2023, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6860bc2189aee562f72c584a1848799cdc44f90e24b596eb2b1387e225ce0151**

Documento generado en 05/09/2023 09:24:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190049800  
Demandante: Rita María Moyano Corrales  
Demandado: Unidad Residencial Niza XI-3 PH  
Asunto: Auto Liquidación de Costas

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE REHACER** la liquidación de costas, ya que hace falta liquidar las impuestas al momento de resolver las excepciones previas, conforme a los lineamientos de los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

Una vez realizada la liquidación de las costas, regrésese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **64**  
del **6 de septiembre** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc3f2dcb20c9352e73549052842ce924e89b9ed78130a470fac1f6dc5ff07b26**

Documento generado en 05/09/2023 09:50:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 1100131050392020005400  
Demandante: Pedro Capacho Pabón  
Demandado: William Eduardo Sánchez Roa  
Asunto: Auto libra nuevo mandamiento.

### **ANTECEDENTES**

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE** y **CÚMPLASE** lo decidido por la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en proveído del 28 de febrero de 2023, mediante el cual, dispuso confirmar en su integridad el auto proferido por este Despacho el 05 de agosto de 2020.

Ahora, se tiene que, fue presentada reforma de la demanda por la parte demandante, consistente en la modificación de los hechos 3 y 8 en adelante y la adición de algunos hechos relativos al investigador CAMILO ANDRÉS CALDERÓN REYES, a quien debió contratar en virtud de la gestión encomendada y pagó \$6.390.000 por concepto de honorarios a razón de su investigación, asistente y gastos de viaje para las actuaciones adelantadas en procura de la defensa del señor **WILLIAM EDUARDO SÁNCHEZ ROA**, suma por la cual, pretende se libre orden de apremio.

Asimismo, se precisó que el depósito por \$25.000.000 efectuado el 19 de diciembre de 2019 por el demandado, se imputó a las cuotas de junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y parte de diciembre de 2018, adeudando un saldo de \$74.201.680, monto por el cual, también pretende se libre mandamiento de pago. Al punto conviene memorar, que en el escrito inicial de la demanda se indicó que las cuotas a las cuales se imputó dicho pago fueron las correspondientes a los meses de agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2018 y enero y parte de febrero de 2019.

## CONSIDERACIONES

Así pues, en primer lugar, es menester recordar que, la doctrina ha enseñado que el título ejecutivo puede ser singular o complejo, éste último está integrado por una pluralidad de piezas que deben valorarse en conjunto, con miras a establecer si constituyen una prueba idónea de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a favor del ejecutante, originada en un documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme, como establecen los artículos 422 del C.G.P. y 100 del C.P.T. y de la S.S.

Sobre el particular, conviene señalar que el atributo de claridad consiste en que la obligación sea fácilmente inteligible, que no se preste para confusiones o equívocos y que únicamente pueda entenderse en un solo sentido, es decir, que la claridad debe caracterizar la forma del título ejecutivo como su contenido.

La expresividad, hace referencia a la certeza que el título debe ofrecer, esto es, que el contenido y alcance de la obligación esté determinado con precisión, de modo que sólo haya lugar a entregar o hacer aquello que se consignó expresamente en el documento.

Y el tercer requisito, de exigibilidad, se refiere a que el plazo o condición previstos en el título estén cumplidos y que ese suceso sea fácilmente verificable en el instante de examinar el documento, sin acudir a conjeturas o tener que practicar algún tipo de prueba, que impidan solicitar la satisfacción inmediata de la prestación debida.

Respecto de los gastos en que incurrió el abogado demandante por concepto de los honorarios cancelados al investigador CAMILO ANDRÉS CALDERÓN SÁNCHEZ y la forma de pago de los honorarios, debe advertirse que, como título base de recaudo ejecutivo, se allegaron:

- i) Archivo 01 pág. 10 a 11: Contrato de prestación de servicios, suscrito el 9 de agosto de 2017 por el señor PEDRO CAPACHO PABON en calidad de contratista y WILLIAM EDUARDO SÁNCHEZ ROA, en calidad de contratante, con el objeto de que aquel prestara sus servicios profesionales en derecho penal, consistentes en asesoría, asistencia y defensa en el proceso penal en la fase de indagación, investigación, acusación, juzgamiento y segunda instancia dentro del caso promovido en contra del

contratante por el presunto delito de encubrimiento por favorecimiento y adulteración de la escena de un crimen; contrato cuya cláusula quinta estableció dentro de las obligaciones del contratante la de *“suministrar al CONTRATISTA el valor de los viáticos y costas en general que se requieran para los investigadoresabogados (sic) y causen en cumplimiento de la gestión de manera previa a la misma, especialmente si se requiere salir de la ciudad de Bogotá, para realizar cualquier tipo de diligencia o en la eventualidad que la investigación y el juzgamiento se requieran.”* Asimismo, en su cláusula sexta, dispuso como forma de pago de los honorarios, la cancelación de \$10.000.000 el 16 de agosto de 2017 y el valor restante en 35 cuotas de \$4.000.000, en los primeros 5 días del mes desde agosto de 2017 hasta junio de 2020.

- ii) Archivo 01 pág. 12 a 48: Providencias, oficios y formatos elaborados al interior del proceso penal por favorecimiento y ocultamiento, alteración o destrucción de elemento material probatorio, que cursó, entre otros, contra el aquí demandado, en los que se refleja que el togado PEDRO CAPACHO PABÓN en efecto fungió como su defensor.
- iii) Carpeta 03 archivo 03: Cuenta de cobros fechada 15 de septiembre de 2017, remitida por el señor CAMILO ANDRÉS CALDERÓN REYES, identificado como investigador judicial, a PEDRO CAPACHO PABÓN, por la suma de \$6.390.000, a razón de los servicios de investigación que para la defensa del señor WILLIAM EDUARDO SÁNCHEZ ROA, desplegó; acompañada de facturas por concepto de desayunos, almuerzos, compra de alimentos y pasajes para el trayecto Bogotá – Cali, así como constancia de pago de honorarios de investigación suscrita por el prenombrado investigador, en la que manifiesta haber recibido el 30 de septiembre de 2017, por parte del aquí ejecutante, la mencionada suma de dinero.

Al respecto, es preciso señalar que los documentos allegados, por sí solos, no constituyen el aludido título base de recaudo, pues si bien de éstos se logra extraer que el ejecutado se obligó a sufragar los viáticos y costas en general que se requieran para los investigadores y causen en cumplimiento de la gestión; así como se observa que el señor CAMILO ANDRÉS CALDERÓN REYES, prestó sus servicios de investigación a favor del apoderado, a efectos de la defensa del señor **WILLIAM EDUARDO SÁNCHEZ ROA** y milita constancia de los gastos en que presuntamente incurrió para ello, lo cierto es que, brilla por su ausencia el elemento de claridad, en la medida que, se desconoce cuáles fueron las actuaciones de

investigación específicas que desplegó y si las mismas se llevaron a cabo al interior del proceso penal adelantado en contra del ejecutado por favorecimiento y ocultamiento, alteración o destrucción de elemento material probatorio, para el cual fue contratado el demandante, o en un proceso judicial distinto, encontrándose el Despacho vedado para realizar conjeturas al respecto; razón por la cual, se denegará la orden de apremio por la suma de \$6.390.000, que aduce el actor corresponden al valor cancelado al investigador para su gestión.

Finalmente, frente a la cuota a partir de la cual solicita se libre mandamiento de pago en el escrito de reforma de la demanda, para lo cual, precisó el libelista que, el depósito por \$25.000.000 efectuado el 19 de diciembre de 2019 por el demandado, se imputó a las cuotas de junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y parte de diciembre de 2018, adeudando un saldo de \$74.201.680 por parte de la cuota de diciembre de 2018 y las siguientes cuotas, se advierte que, por resultar ello consonante con la cláusula sexta del contrato de prestación de servicios, en la que se pactó que las 35 cuotas para el pago de los honorarios iniciarían en agosto de 2017 y finalizarían en junio de 2020, se libraré nueva orden de apremio en los términos deprecados.

## **MEDIDAS CAUTELARES**

- Atendiendo a la respuesta allegada por el **MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES** (carpeta 40) en el sentido que no reposa en dicha entidad historia laboral alguna del demandando, este Despacho **DENEGARÁ** el embargo y retención del salario que, según la parte ejecutante, el señor **WILLIAM EDUARDO SÁNCHEZ ROA** percibía en dicha entidad.
- A su vez, en virtud de la respuesta allegada por la **POLICÍA NACIONAL** (carpeta 46) en la que refirió que actualmente es la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL (CASUR)**, la entidad competente para atender las órdenes judiciales que se determinen para el personal retirado que goza de asignación de retiro, advierte esta agencia judicial que, sería del caso decretar el embargo y retención de la asignación de retiro reconocida por la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL (CASUR)** al ejecutado, de no ser porque al tenor de lo dispuesto en el artículo 173 del Decreto 1211 de 1990 en consonancia con el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, la asignación de retiro, como prestación económica que tiene por finalidad garantizar la satisfacción de las necesidades básicas del trabajador retirado y las de su familia, es inembargable,

salvo en los casos de juicios de alimentos o créditos a favor de cooperativas, supuestos que no se dan en el asunto que nos ocupa, por lo que también se **DENEGARÁ** la medida cautelar en comento.

- Finalmente, en lo atinente al embargo y posterior secuestro del inmueble con folio de matrícula inmobiliaria No. 370-818811 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, tampoco resulta viable acceder a la petición del ejecutante, por cuanto, revisado el certificado de tradición y libertad allegado por el ejecutante en cumplimiento de la orden impartida por el Despacho, se encontró que, desde el 24 de noviembre de 2020, dicho bien ya no era de propiedad del demandado, pues se refleja el registro de la venta que realizó a MARIA ROMELIA RAMÍREZ ROA y LEYDI JOHAMA RAMÍREZ; motivo por el cual, también se **DENEGARÁ** el embargo bajo estudio.

Se advierte que, a voces de lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 93 del CGP, al encontrarse notificado el demandado<sup>1</sup>, este auto deberá ser notificado por estado.

Por lo anterior, el Despacho,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR** nuevo mandamiento de pago a favor de **PEDRO CAPACHO PABÓN** y en contra de **WILLIAM EDUARDO SÁNCHEZ ROA**, conforme la reforma de la demanda, por las siguientes sumas y conceptos:

- i) La suma de DOS MILLONES DOSCIENTOS UN MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE (\$2.201.680) por concepto de saldo insoluto para el mes de diciembre de 2018.
- ii) Por los intereses moratorios, causados sobre la anterior suma de dinero adeudada, desde el 1 de enero de 2019 y hasta la fecha en la que se efectuó su pago.
- iii) La suma de CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$4.000.000) por concepto de la cuota mensual para el mes de enero de 2019.

---

<sup>1</sup> "26NotificacionPersonalApoderada"

- iv)** Por los intereses moratorios, causados sobre la anterior suma de dinero adeudada, desde el 1 de febrero de 2019 y hasta la fecha en la que se efectuó su pago.
- v)** La suma de CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$4.000.000) por concepto de la cuota mensual para el mes de febrero de 2019.
- vi)** Por los intereses moratorios, causados sobre la anterior suma de dinero adeudada, desde el 1 de marzo de 2019 y hasta la fecha en la que se efectuó su pago.
- vii)** La suma de CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$4.000.000) por concepto de la cuota mensual para el mes de marzo de 2019.
- viii)** Por los intereses moratorios, causados sobre la anterior suma de dinero adeudada, desde el 1 de abril de 2019 y hasta la fecha en la que se efectuó su pago.
- ix)** La suma de CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$4.000.000) por concepto de la cuota mensual para el mes de abril de 2019.
- x)** Por los intereses moratorios, causados sobre la anterior suma de dinero adeudada, desde el 1 de mayo de 2019 y hasta la fecha en la que se efectuó su pago.
- xi)** La suma de CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$4.000.000) por concepto de la cuota mensual para el mes de mayo de 2019.
- xii)** Por los intereses moratorios, causados sobre la anterior suma de dinero adeudada, desde el 1 de junio de 2019 y hasta la fecha en la que se efectuó su pago.
- xiii)** La suma de CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$4.000.000) por concepto de la cuota mensual para el mes de junio de 2019.

- xiv)** Por los intereses moratorios, causados sobre la anterior suma de dinero adeudada, desde el 1 de julio de 2019 y hasta la fecha en la que se efectuó su pago.
- xv)** La suma de CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$4.000.000) por concepto de la cuota mensual para el mes de julio de 2019.
- xvi)** Por los intereses moratorios, causados sobre la anterior suma de dinero adeudada, desde el 1 de agosto de 2019 y hasta la fecha en la que se efectuó su pago.
- xvii)** La suma de CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$4.000.000) por concepto de la cuota mensual para el mes de agosto de 2019.
- xviii)** Por los intereses moratorios, causados sobre la anterior suma de dinero adeudada, desde el 1 de septiembre de 2019 y hasta la fecha en la que se efectuó su pago.
- xix)** La suma de CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$4.000.000) por concepto de la cuota mensual para el mes de septiembre de 2019.
- xx)** Por los intereses moratorios, causados sobre la anterior suma de dinero adeudada, desde el 1 de octubre de 2019 y hasta la fecha en la que se efectuó su pago.
- xxi)** La suma de CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$4.000.000) por concepto de la cuota mensual para el mes de octubre de 2019.
- xxii)** Por los intereses moratorios, causados sobre la anterior suma de dinero adeudada, desde el 1 de noviembre de 2019 y hasta la fecha en la que se efectuó su pago.
- xxiii)** La suma de CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$4.000.000) por concepto de la cuota mensual para el mes de noviembre de 2019.

- xxiv)** Por los intereses moratorios, causados sobre la anterior suma de dinero adeudada, desde el 1 de diciembre de 2019 y hasta la fecha en la que se efectuó su pago.
- xxv)** La suma de CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$4.000.000) por concepto de la cuota mensual para el mes de diciembre de 2019.
- xxvi)** Por los intereses moratorios, causados sobre la anterior suma de dinero adeudada, desde el 1 de enero de 2020 y hasta la fecha en la que se efectuó su pago.
- xxvii)** La suma de CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$4.000.000) por concepto de la cuota mensual para el mes de enero de 2020.
- xxviii)** Por los intereses moratorios, causados sobre la anterior suma de dinero adeudada, desde el 1 de febrero de 2020 y hasta la fecha en la que se efectuó su pago.
- xxix)** La suma de CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$4.000.000) por concepto de la cuota mensual para el mes de febrero de 2020.
- xxx)** Por los intereses moratorios, causados sobre la anterior suma de dinero adeudada, desde el 1 de marzo de 2020 y hasta la fecha en la que se efectuó su pago.
- xxxi)** La suma de CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$4.000.000) por concepto de la cuota mensual para el mes de marzo de 2020.
- xxxii)** Por los intereses moratorios, causados sobre la anterior suma de dinero adeudada, desde el 1 de abril de 2020 y hasta la fecha en la que se efectuó su pago.
- xxxiii)** La suma de CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$4.000.000) por concepto de la cuota mensual para el mes de abril de 2020.

**xxxiv)** Por los intereses moratorios, causados sobre la anterior suma de dinero adeudada, desde el 1 de mayo de 2020 y hasta la fecha en la que se efectuó su pago.

**xxxv)** La suma de CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$4.000.000) por concepto de la cuota mensual para el mes de mayo de 2020.

**xxxvi)** Por los intereses moratorios, causados sobre la anterior suma de dinero adeudada, desde el 1 de junio de 2020 y hasta la fecha en la que se efectuó su pago.

**xxxvii)** La suma de CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$4.000.000) por concepto de la cuota mensual para el mes de junio de 2020.

**xxxviii)** Por los intereses moratorios, causados sobre la anterior suma de dinero adeudada, desde el 1 de julio de 2020 y hasta la fecha en la que se efectuó su pago.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte ejecutada el término de **cinco (5) días** para ejercer su derecho de defensa, término que correrá una vez notificada de este auto. Se advierte que, al contestar se debe aportar las pruebas que se pretende hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación **debe** ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la solicitud de ejecución**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

**TERCERO: NEGAR** el mandamiento de pago deprecado por la suma de SEIS MILLONES TRESCIENTOS NOVENTA MIL PESOS M/CTE (\$6.390.000), respecto de los viáticos del investigador, CAMILO ANDRÉS CALDERÓN REYES, conforme los argumentos expuestos en la parte motiva de este proveído.

**CUARTO: NEGAR** el embargo y retención del salario que presuntamente devengaba el ejecutado en el **MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES**, de acuerdo con lo indicado en este auto.

**QUINTO: NEGAR** el embargo y retención de la asignación de retiro reconocida por la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR** al ejecutado, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEXTO: NEGAR** el embargo y posterior secuestro del inmueble con folio de matrícula inmobiliaria No. 370-818811 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, por las razones indicadas en precedencia.

**SEPTIMO: ADVERTIR** que la presente providencia será notificada a las partes por estado.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8def45d55436e88d2a1b8ccb6dca5959dcaceb6734d17e13a06b667f9e41d2de**

Documento generado en 04/09/2023 12:19:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ejecutivo Laboral
Radicación:	1100131050392020005400
Demandante:	Pedro Capacho Pabón
Demandado:	William Eduardo Sánchez Roa
Asunto:	Auto rechaza reconversión.

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a pronunciarse frente a la demanda de reconversión interpuesta por el extremo pasivo, advirtiendo desde ya que la misma resulta improcedente por las razones que se exponen a continuación.

En primer lugar, es menester recordar que, a voces del artículo 75 del C.P.T. y S.S., la reconversión puede proponerse al contestar la demanda; contemplando para ello, como único requisito, que el juez sea competente para su conocimiento, supuesto que tiene lugar en el caso de autos.

No obstante, no puede perder de vista esta agencia judicial que, al versar el presente asunto sobre un proceso ejecutivo, no es viable aplicar dicha figura; nótese que, el proceso ejecutivo, consagrado como procedimiento especial en el Capítulo XVI del C.P.T. y S.S., cuenta con una estructura compuesta de etapas que difieren de las establecidas para el proceso ordinario, pues mientras en éste se ha contemplado un término de traslado para contestar la demanda (artículo 31 del C.P.T. y S.S.), en aquel, esto es, en el proceso ejecutivo, no se contempló propiamente dicho término, como quiera que, por erigirse sobre una obligación clara, expresa y exigible, consignada en un documento que, para el efecto, constituya un título que preste mérito ejecutivo, las opciones de defensa se circunscriben a cumplir con la obligación dentro del término que se establezca en el auto que libre orden de apremio o proponer las respectivas excepciones (artículo 442 del C.G.P.)

Así pues, dado que, tanto nuestro estatuto procesal laboral, como el C.G.P., aplicable a falta de disposiciones especiales en el procedimiento especial del trabajo, hacen una distinción en el trámite y procedimiento que cada uno de los procesos allí consagrados conlleva e incluso en su ubicación dentro de cada obra normativa, no es dable aplicar instituciones jurídicas que han sido dispuestas para un trámite específico a todos los demás, pues la estructura de la ejecución no contempla la posibilidad de ventilar demandas recíprocas.

Ahora, si en gracia de discusión, el Despacho admitiera la posibilidad de reconvenir al

interior de un proceso ejecutivo, se arribaría a la misma conclusión, es decir, a la inviabilidad de la demanda de reconvención incoada en el caso que nos ocupa, como quiera que, resultaría incongruente aceptar dentro de un proceso ejecutivo una reconvención, cuyo trámite no puede ser otro que el de un proceso ordinario, por dirigirse sus pretensiones a la regulación de los honorarios objeto de debate (Inciso 2 del artículo 76 del C.G.P.), procedimiento que discrepa del de la demanda principal.

En atención a lo expuesto, se **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** por improcedente la demanda de reconvención propuesta por la apoderada de la parte demandada.

**SEGUNDO: REALIZAR** las correspondientes desanotaciones en el Sistema de Información Judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 64  
**del 6 de septiembre de 2023**, siendo las 8:00  
a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b33918e937891a2face4673b5745067d5bb64368ce19a5487cd1badb0140d03**

Documento generado en 04/09/2023 12:19:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200019000  
Demandante: Nubia Consuelo Gómez Rodríguez  
Demandada: Porvenir y Colpensiones  
Asunto: Auto ordena entrega de títulos

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo la solicitud que milita en el archivo digital número 33, folio 01, allegada por la demandante, quien solicita la entrega de título judicial, por ser procedente, se ordena la entrega del título Nos. **400100008873912**, por valor de **UN MILLÓN OCHOCIENTOS NOVENTA MIL PESOS MCTE (\$1.890.000.00)**, a la señora **NUBIA CONSUELO GÓMEZ RODRÍGUEZ**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. **51.704.343**.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **64**  
del **6 de septiembre** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

Ginna Pahola Guio Castillo

Firmado Por:

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41d4dc72e8c8b0758769ea90d0e1fca1e1c480c268a93c7b4752ff9d52c7be65**

Documento generado en 05/09/2023 09:24:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200020000  
Demandante: Manuela Fandiño Aldana  
Demandada: Colpensiones y Otros  
Asunto: Auto entrega de títulos

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo la solicitud que milita en el archivo digital número 21, allegada por la demandante, quien solicita la entrega de título judicial, por ser procedente, se ordena la entrega del título Nos. **400100008628864**, por valor de **UN MILLÓN OCHOCIENTOS NOVENTA MIL PESOS MCTE (\$1.890.000.00)**, a la señora **MANUELA FANDIÑO ALDANA**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. **51.603.786**.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **64**  
del **6 de septiembre** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO

Secretaria

Ginna Pahola Guio Castillo

Firmado Por:

**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91d1c7c5fcf2165d572347cc2c3c35b3f5d64a53a2a247e8c72adc653c2181c3**  
Documento generado en 05/09/2023 09:50:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200034200  
Demandante: Luis Fernando Lobo Rivera  
Demandado: Cerro Matoso S.A.  
Asunto: Auto artículo 30

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, desde la emisión del auto del doce (30) de noviembre de 2022, la parte actora no han cumplido con lo requerido por este Despacho, esto es, realizar el debido trámite de notificación a la demandada **CERRO MATOSO S.A.**, de acuerdo a lo previsto en el artículo 8 del Decreto 806 del 2020, hoy artículo 8 Ley 2213 del 2022 o, en su defecto, como lo establece el art. 41 del CPTSS en concordancia con el artículo 291 del CGP y 29 del CPTSS, por lo que al transcurrido el término establecido en el párrafo único del artículo 30 del CPTSS, se **ORDENA EL ARCHIVO** del proceso.

Por secretaría efectúense las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **64**  
del **6 de septiembre** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: ef4b75379aea9e807905f383f605eb3beec86686faf79df676cf178d7039a856

Documento generado en 05/09/2023 09:50:41 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (05) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230013500  
Demandante: Ivonne Alexa Lancheros García  
Demandada: IPS Clínica José A Rivas S.A.S.  
Asunto: Auto admite demanda

Revisando el libelo, advierte el Despacho que la parte demandante cumplió a cabalidad con el requerimiento efectuado en auto anterior, por lo que se tiene por subsanada la demanda, procediendo a su admisión, por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2230 del 2022.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **IVONNE ALEXA LANCHEROS GARCÍA** contra de **IPS CLINICA JOSE A RIVAS S.A.S**, conforme se expuso en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a **IPS CLINICA JOSE A RIVAS S.A.S.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser

necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**CUARTO:** Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 64  
del **06 de septiembre** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **998890ea3ed16826c330845fbab9080d367532124e115efce2cb89fd30fa0a4d**

Documento generado en 31/08/2023 10:00:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (05) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230016100  
Demandante: José Mario Salas Barrero  
Demandada: Isohofrucol y otro  
Asunto: Auto admite demanda

Revisando el libelo, advierte el Despacho que la parte demandante cumplió a cabalidad con el requerimiento efectuado en auto anterior, se tendrá por subsanada, procediendo a su admisión por encontrar reunidos los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2230 del 2022.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **JOSE MARIO SALAS BARRERO** en contra de la **ASOCIACIÓN HORTIFRUTÍCOLA DE COLOMBIA – ASOHOFRUCOL** y **MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL**, conforme se expuso en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la doctora **JHENIFER MOJICA FLÓREZ** o a quien haga sus veces como **MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL** de conformidad con lo establecido en el párrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3º de dicha normativa, notificación que debe de realizarse a través del correo electrónico [notificacionesjudiciales@minagricultura.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@minagricultura.gov.co) para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a **ASOCIACIÓN HORTIFRUTÍCOLA DE COLOMBIA – ASOHOFRUCOL**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T

y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

**QUINTO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**SEXTO:** Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 64  
del 06 de septiembre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **addc0377119fc814bde49ac801806aa61bd8b064102b0911236e7f2e8daaf809**

Documento generado en 31/08/2023 10:00:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (05) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230017600  
Demandante: ERSY Aguillón Pacheco  
Demandada: Universidad Externado de Colombia  
Asunto: Auto admite demanda

Revisando el líbello, advierte el Despacho que la parte demandante cumplió a cabalidad con el requerimiento efectuado en auto anterior, se tendrá por subsanada, procediendo a su admisión por encontrar reunidos los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2230 del 2022.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **ERSY AGUILLÓN PACHECO** en contra de la **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA** conforme se expuso en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a la **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA** advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser

necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**CUARTO:** Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 64  
del **06 de septiembre** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **631c6eb6cf540ff44b7a546ce7b8b432f2d11e81b3bc618773e70c3940ad71a8**

Documento generado en 05/09/2023 08:06:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (05) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230017900  
Demandante: Deisy Viviana Moreno Gómez  
Demandada: Protección y otro  
Asunto: Auto admite demanda

Revisando el líbello, advierte el Despacho que la parte demandante cumplió a cabalidad con el requerimiento efectuado en auto anterior, se tendrá por subsanada, procediendo a su admisión por encontrar reunidos los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2230 del 2022.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **DEISY VIVIANA MORENO GÓMEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CENSATÍAS PROTECCION S.A., y JUNTA DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** conforme se expuso en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CENSATÍAS PROTECCIÓN S.A. y JUNTA DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de

“avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**CUARTO:** Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**QUINTO: REQUIÉRASE** a la demandada para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo de la señora DEISY VIVIANA MORENO GÓMEZ quien se identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.055.273.082.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 64  
del 06 de septiembre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbfca36edda3bccf7fba3bbc89660d601e1bd9cd56ba299d46aa40aaada78618**

Documento generado en 04/09/2023 12:24:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (05) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230018600  
Demandante: Stella Martínez Gómez  
Demandada: Cine Colombia S.A.S.  
Asunto: Auto admite demanda

Revisando el libelo, advierte el Despacho que la parte demandante cumplió a cabalidad con el requerimiento efectuado en auto anterior, se tendrá por subsanada, procediendo a su admisión por encontrar reunidos los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2230 del 2022.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **STELLA MARTÍNEZ GÓMEZ** en contra de **CINE COLOMBIA S.A.S.**, conforme se expuso en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a **CINE COLOMBIA S.A.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el microsítio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**CUARTO:** Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA**, al doctor **IVÁN FERREIRA DUITAMA**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 64  
del **06 de septiembre** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a841c4d95459d36c56e51f0a565be2d72a9ba06cb5c57c6bb14064f3737a0a8**

Documento generado en 04/09/2023 12:24:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920230029000
Demandante:	Fabian Andrés Rodríguez Ramírez
Demandado:	Cemex Premezclados de Colombia S.A.
Asunto:	Auto inadmite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el escrito inicial esta agencia judicial advierte que no reúne los requisitos exigidos, por las siguientes razones:

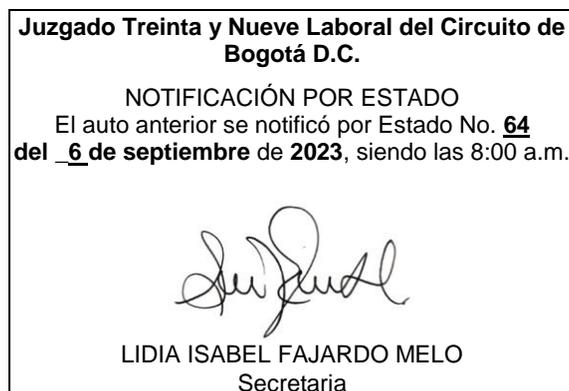
1. El poder deberá ser allegado con la debida presentación personal, tal y como lo dispone el inciso segundo del artículo 74 del CGP o con el mensaje de datos mediante el cual el demandante lo confirió, remitido desde el correo electrónico dispuesto para notificaciones judiciales (art. 5 Ley 2213 de 2022)
2. Aclarar el fuero que se escoge para determinar la competencia, como quiera que en dicho acápite se aduce que esta se atribuye por el lugar donde prestó el servicio y el lugar de domicilio de la demandada, sin embargo, conforme al hecho 2.4 se indica que fue trasladado para la planta de Pereira y al momento del despido que se deprecia, se encontraba laborando en dicha ciudad, hecho 2.8.
3. Las documentales que acompañan la demanda vista en el archivo 01 página 37 (funciones), 47 al 51 (acta de descargos) no se encuentra relacionada en el acápite correspondiente, por lo que deberán individualizarse o excluirse. (Núm. 9 Art. 25 CPTSS)
4. El mensaje de correo que reposa en la página 38 se encuentra borroso lo que impide su lectura, por lo que deberá aportarse en formato pdf legible. (ibidem)

5. No se arrió el documento denominado “*copia otro si adicionado al contrato labora*”, por lo que deberá allegarse o retirarse de la relación de pruebas. (Núm. 9 Art. 25 CPTSS)
6. Se debe informar la forma como obtuvo el canal digital de notificación de la demandada (art. 8 Ley 2213 de 2022)
7. No obra prueba en el expediente que acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió a la dirección de correo electrónico de la parte demandada copia de ésta y sus anexos. (Art. 6 Ley 2213 de 2022)

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se SUBSANEN las deficiencias anotadas, so pena de RECHAZO, advirtiendo que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov) con copia a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del art 78 del CGP, en armonía con el art. 3 de la Ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f71ba5f50dfa7c3733b1b830408762762f38386e35ca10f6338a62ace9eb273**

Documento generado en 04/09/2023 12:19:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920230030300
Demandante:	Mauricio Eduardo Forero Silva
Demandado:	Colpensiones
Asunto:	Auto inadmite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el escrito inicial esta agencia judicial advierte que no reúne los requisitos exigidos, por las siguientes razones:

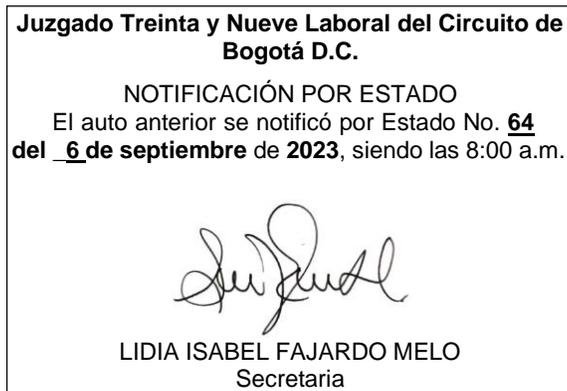
1. Aclarar si la última vinculación laboral del demandante con la Contraloría General de la República y de la cual se realizaron los aportes a Colpensiones, lo fue en calidad de trabajador oficial o empleador público, como quiera que en el hecho 3 se indica que “se retiró del servicio oficial el 1 de enero de 2023” y en la resolución No. SUB 50995 del 23 de febrero de 2023 emitida por la administradora de pensiones, se reporta, que el actor fue nuevamente vinculado como empleado público y que el 2 de enero de 2023 mediante resolución No. 08631 del 16 de diciembre de 2022 la Contraloría General de la República aceptó la renuncia presentada por el accionante al cargo de profesional universitario, situación que resulta determinante para establecer la jurisdicción competente para conocer el litigio.
2. No se relacionó en el acápite correspondiente la documental vista en el archivo 01 páginas 30 al 42. (núm. 9 Art. 25 CPTSS.)
3. Se debe informar la forma como obtuvo el canal digital de notificación de la demandada (art. 8 Ley 2213 de 2022)

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se SUBSANEN las deficiencias anotadas, so pena de RECHAZO, advirtiendo que debe allegar el

escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [ilato39@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:ilato39@cendoj.ramajudicial.gov) con copia a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del art 78 del CGP, en armonía con el art. 3 de la Ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **034387e63131351ba8f55c1b55d8f59dba2026c2b231b7c89ef96f12e30689c**

Documento generado en 04/09/2023 12:19:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (05) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 1100131050392023030600  
Demandante: Gabriel Díaz Julio y Otra  
Demandado: Alejandra Correa Jaramillo y Otros  
Asunto: Admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el libelo inicial, encuentra el juzgado que reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se admitirá.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **GABRIEL DÍAZ JULIO Y MERCY LUZ ARRIETA CAVADIA** en contra de **ALEJANDRA CORREA JARAMILLO, CRISTIAN CORREA JARAMILLO, PINA LUCÍA CORREA JARAMILLO Y NATALIA CORREA JARAMILLO**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a los demandados **ALEJANDRA CORREA JARAMILLO, CRISTIAN CORREA JARAMILLO, PINA LUCÍA CORREA JARAMILLO Y NATALIA CORREA JARAMILLO** advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8o de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., para lo cual a parte actora puede hacer uso de los formatos que se encuentran en el microsítio asignado a este Despacho en la

página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**CUARTO:** Vencido el término anterior, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a la doctora **GLORIA ESPERANZA VARGAS ACOSTA**, debidamente identificada, como apoderada judicial de los demandantes, atendiendo los términos dados en el poder obrante en los folios 1-6 del archivo 1.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 64  
del 6 de septiembre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4dc3908c49d557099b15f0ca5018480eda34f005e30201ce30d19561111656aa**

Documento generado en 01/09/2023 12:39:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (05) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 1100131050392023030800  
Demandante: Yeisson Camilo López Cabrera y Otra  
Demandado: Protección S.A.  
Asunto: Rechaza Demanda, Devuelve

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la presente demanda fue enviada por el Juzgado Décimo Municipal de Pequeñas Causas Laborales, tras considerar que, al tratarse del reconocimiento de una pensión de sobreviviente, carece de competencia para conocerla, trayendo en su apoyo lo manifestado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL 1419 de 2022, argumentos que no se comparten, tal cual se entra a explicar:

Si bien es cierto, la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha catalogado a las pensiones como una pretensión sin cuantía, dado su carácter periódico y vitalicio, también lo es que no todo proceso en donde se debate el reconocimiento y pago relacionado con dicha prestación se rige por las mismas reglas, pues existen algunos que se encuentran limitados en el tiempo, como por ejemplo los retroactivos pensionales, los intereses sobre retroactivos pagados de manera tardía y el caso que nos ocupa, entre otros, en el que pese a que se trata de una pensión de sobreviviente, la pretensión no tiene ese carácter de vitalicio, si en cuenta se tiene que quien la depreca es la hija del causante, manifestando de manera clara que lo pretendido es un porcentaje de la pensión hasta que cumplió su mayoría de edad "**por no haber continuado con sus estudios**"<sup>11</sup>, por lo que resulta diáfano concluir que para determinar la competencia en el presente asunto se debe acudir al factor de cuantía, que no se desdibuja con la pretensión cuarta de la demanda en la que se indica que "*en caso de que JEIMY VANESSA LOPEZ(sic)*

---

<sup>11</sup> Hecho 21 y pretensión 3ª de la demanda, 1.1.ExpedienteRemitido/01PrimeraInstancia/01Demanda/pág. 8

*CABRERA reingrese a estudiar se le pague el porcentaje del 50% hasta la edad que señale la ley” que como bien es sabido sería hasta los 25 años de edad.*

Entonces, aclarado lo anterior y cuantificada las pretensiones, se tiene que las mismas no exceden el valor de 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes para esta anualidad (\$1.160.000), pues nótese que se depreca el valor del 25% de la pensión desde que su hermano arribó a los 18 años, sin que haya continuado con sus estudios, (3 de noviembre de 2019) hasta el 16 de mayo de 2021, momento para el cual la petente adquirió la mayoría de edad, más la indexación de dichos valores, arrojando una suma de nueve millones ochenta mil novecientos tres pesos (\$9.080.903), tal como se ilustra en la siguiente tabla<sup>2</sup>:

AÑO	VALOR PENSIÓN	25%	50%	No. MESADAS	TOTAL
2016	\$715.941				
2017	\$757.109				
2018	\$788.075				
2019	\$813.136	\$203.284		4	\$813.136
2020	\$844.035	\$211.009		13	\$2.743.113
2021	\$857.623	\$214.406		5	\$1.072.029
<b>SUB TOTAL 1</b>					<b>\$4.628.277</b>
<b>SUB TOTAL 2 (INDEXACIÓN)</b>					<b>\$4.452.626</b>
<b>TOTAL</b>					<b>\$9.080.903</b>

Sin que para el efecto sea dable cuantificar lo señalado en la pretensión cuarta ya citada, pues el hecho que la soporta, refiere que por diferentes razones no ha continuado sus estudios, no obstante, se pide que en caso de que se reintegre a estudiar y hasta que cumpla los 25 años, se ordene el pago del del 50% de la pensión, lo cual también es viable de cuantificación, pues la actora los cumple en el 2028, si en cuenta se tiene que nació el 16 de mayo de 2003<sup>3</sup>, sin embargo, se reitera, al momento de la presentación de la demanda no se encuentra estudiando, como se afirmó por el libelista.

<sup>2</sup> El valor de la pensión inicial se toma del documento enviado por Protección al momento de reconocer la pensión, 1.1.ExpedienteRemitido/01PrimeraInstancia/01Demanda/pág. 23-24

<sup>3</sup> Fotocopia de la cédula de ciudadanía, 1.1.ExpedienteRemitido/01PrimeraInstancia/01Demanda/pág. 19

Con base en lo expuesto, se devolverá el expediente al **JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS**, para que asuma su conocimiento. No se propone conflicto de competencia en aplicación a lo previsto en el artículo 139 del CGP.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** instaurada por **YEISSON CAMILO LÓPEZ CABRERA Y JEIMMY VANESSA LÓPEZ CABRARA** en contra de **PROTECCIÓN**, por carecer de competencia para conocerla, atendiendo las razones expuestas en el presente asunto.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el expediente al **JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS**, para que asuma su conocimiento, advirtiéndole que no se propone conflicto de competencia en aplicación a lo previsto en el artículo 139 del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 64 del 6 de septiembre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **412a6c9fa1c8cd56c127209d3097c551096165a96436b2b79e566aaa08653403**

Documento generado en 01/09/2023 12:39:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230030900  
Demandante: Kathy Hohana Ramírez Hernández  
Demandado: Fundación Amigos de la Salud Virgen de Manare.  
Asunto: Auto inadmite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el escrito inicial, desde ya, se señala que se devolverá, por no reunir los requisitos exigidos, por cuanto:

1. El hecho 12 corresponde a una apreciación subjetiva, la cual, deberá ser retirada y ubicada en el acápite correspondiente, esto es, en el de fundamentos de derecho. (Num. 7 artículo 25° del C.P.T.S.S.)
2. No se relacionaron todas y cada una de las documentales aportadas con la demanda, razón por lo cual, deberá enunciarlas. (Num. 9 artículo 25° del C.P.T.S.S.)
3. No se allegó el dictamen pericial que pretende hacer valer dentro del asunto como prueba pericial, de conformidad con lo establecido en el artículo 227 del C.G.P., aplicable por analogía a la jurisdicción laboral.

Ahora bien, dado que el poder aportado cumple con los requisitos exigidos en el artículo 74 del C.G.P., el Despacho le reconocerá personería jurídica para actuar.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demandada incoada por **KATHY HOHANA RAMÍREZ HERNÁNDEZ** en contra de la **FUNDACIÓN AMIGOS DE LA SALUD VIRGEN DE MANARE**, atendiendo los defectos enrostrados en este auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de **cinco (5) días hábiles**, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**, de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del C.P.T.S.S., advirtiéndole que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov) con copia a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en armonía con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

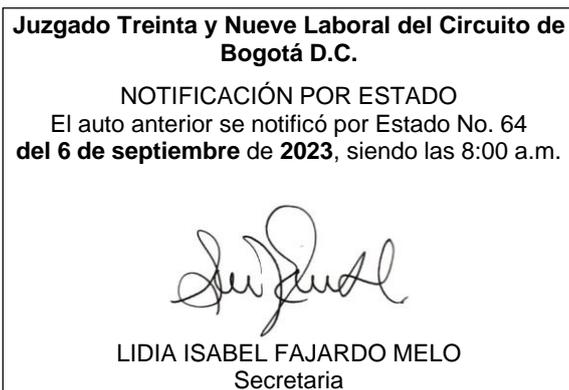
**TERCERO: RECONOCER** personería al abogado **JOSE DAVID PETRO RUIZ**, debidamente identificado, para actuar como apoderado de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0349e5f4e00c76a93030f91dd3fed4aff91fcc61d6380ade6cb8eaaa9529ba9**

Documento generado en 04/09/2023 12:19:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (05) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 1100131050392023032900  
Demandante: Mawco Grupp SAS  
Demandado: Salud Total  
Asunto: Inadmitir Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada la demanda de la referencia, se advierte que la misma o no reúne la totalidad de los requisitos enlistados en los artículos 25 y 26 del CPTSS, ni los de la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se devolverá para que sean subsanadas las siguientes falencias:

1. Adolece del requisito de postulación, siendo del caso aclarar que ante los juzgados del circuito y dentro de los procesos ordinarios laborales de primera instancia no se puede actuar en causa propia, a menos que quien demanda tenga la calidad de abogado, situación que no se presenta en el sub lite, pues nada se dice al respecto, por lo que la empresa accionante deberá otorgar poder a un profesional del derecho, conforme lo previsto en el artículo 74 del CGP o, en su defecto, en el artículo 5º de la ley 2213 de 2022.
2. Las pretensiones se tornan imprecisas, pues en ninguna de ellas se indica de manera clara y detallada cada incapacidad que pretende ser pagada, indicando el valor de la misma y la fecha en que se otorgó, lo cual es importante, no solo para garantizar el derecho de defensa de la convocada, sino para establecer la cuantía y, por ende, la competencia, pues en ningún aparte de la demanda se especifica el valor de las pretensiones, lo cual no se suple con el hecho de indicar que por la naturaleza del proceso el juzgado el circuito es competente, cuando la competencia en esta clase de pretensiones se establece por la cuantía, la cual tampoco se puede extraer de los documentos aportados (Artículo 25, numeral 6 y 10).
3. En el hecho pese a que se mencionan las incapacidades, no se aporta el valor de las mismas (Artículo 25, numeral 7)
4. No se exponen los fundamentos y razones de derecho, advirtiendo que este presupuesto no se suple tan solo con enlistar las normas, y si bien es cierto cuando se actúa en causa propia no se exige, también lo es, que para el presente proceso debe seguir con abogado, tal como se explicó en el numeral primero (Artículo 25, numeral 8)

5. No se hace la petición probatoria de manera individualizada y concreta pues en ella se menciona de manera indiscriminada “certificados por incapacidades” y “oficios EPS (...)” sin detallarlos en su número, fecha y contenido (Artículo 25, numeral 9).

6. No se acreditó que al momento de presentar la demanda se hay enviado a la accionada copia de esta y sus anexos a la dirección de correo electrónico registrado en el certificado de la cámara de comercio (Artículo 6 Ley 2213 de 2022).

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda **ORDINARIA LABORAL** instaurada por **MAWCO GRUPP SAS** en contra de **SALUD TOTAL EPS**, de conformidad con lo previsto en el párrafo del artículo 28 del CPTSS y atendiendo lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** los yerros advertidos en este auto, so pena de **RECHAZO**. Es de advertir que el que el escrito de subsanación se debe enviar al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) (Ley 2213 de 2022).

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78a2ce4f841ac16b20709ffa69eb25071fd360b05a31efed135e35fb8df31b23**

Documento generado en 01/09/2023 12:39:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., cinco (05) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 1100131050392023033000  
Demandante: Amalia Frasser García  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Admite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el libelo inicial, encuentra el juzgado que reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se admitirá.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **AMALIA FRASSER GARCÍA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al doctor **JAIME DUSSAN CALDERÓN**, o a quien haga sus veces como director y/o representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3º de dicha normativa, notificación que debe de realizarse a través del correo electrónico que reporta la entidad, esto es, [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co) para lo cual la parte demandante podrá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “*formato de notificación entidades públicas*”.

**TERCERO: NOTIFICAR** de esta providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo

electrónico institucional del despacho, [jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**QUINTO:** Vencido el término anterior, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**SEXTO: REQUERIR** a la demandada para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo de la demandante **AMALIA FRASSER GARCÍA**, identificada en con la cédula de ciudadanía No. 39.538.187.

**Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.**

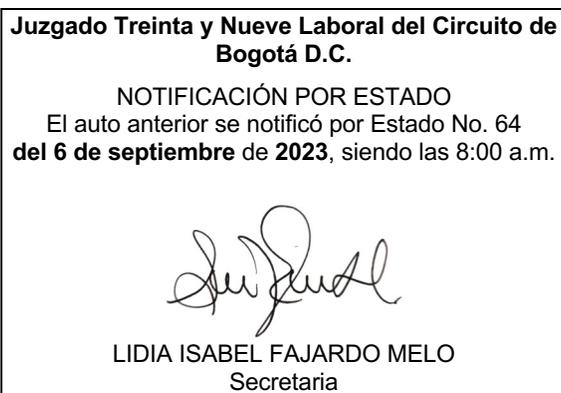
**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a la doctora **ALEJANDRA MEJÍA RIVERA**, debidamente identificada, como apoderada judicial de la demandante, atendiendo los términos dados en el poder obrante en los folios 1-2 del archivo 1 del expediente digital.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

**(Firma Electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:

Ginna Pahola Guio Castillo

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f5ffe43d0b02e7973e52a151ba719bb05dbf3fb8664a6d53ca15cf2cf967710**

Documento generado en 01/09/2023 12:39:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**