*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario Laboral |
| Radicación: | 11001310503920160017400 |
| Demandante: | Héctor Alfonso Cortés Cerinza |
| Demandado: | Frontera Energy Colombia y otros |
| Asunto: | Impedimento Juez |

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso proseguir con el trámite que legalmente corresponda de no ser porque, se advierte que la suscrita juez no le es posible continuar con el conocimiento del presente asunto, toda vez que, el 11 de enero de 2023 se radicó demanda ordinaria laboral por mi cónyuge CÉSAR AUGUSTO GÓMEZ BUSTOS contra FRONTERA ENERGY COLOMBIA CORP, la cual correspondió al Juzgado 24 Laboral del Circuito de Bogotá bajo el radicado 11001-31-05-024-2023-00004-00, operador judicial que se pronunció frente a la misma en proveído del 7 de julio de 2023 – *se incorpora auto* - situación que encuadra dentro de la causal 6 de impedimento consagrada en el artículo 141 del Código General del Proceso, que reza:

> ***"ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN.*** *Son causales de recusación las siguientes:*
>
> *(…) 6. Existir pleito pendiente entre el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes indicados en el numeral 3, y cualquiera de las partes, su representante o apoderado."*

Así las cosas, lo procedente es declararme impedida para continuar conociendo de la presente acción ordinaria laboral, ordenando remitir el expediente al Juzgado Cuarenta Laboral del Circuito de Bogotá, tal como se dispone en los artículo 140 y 144 de la norma procedimental civil, para que califique la causal de impedimento presentada.

Por lo anteriormente expuesto, se **DISPONE**:

**PRIMERO: DECLARARME IMPEDIDA** para continuar el conocimiento de la presente acción ordinaria, por configurarse la causal de impedimento consagrada en el numeral 6 del artículo 141 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el proceso al JUZGADO CUARENTA (40) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, para que califique la causal de impedimento.

**TERCERO**: Contra esta decisión no procede recurso alguno de conformidad con el inciso quinto del artículo 140 de la normativa en cita.

**CUARTO**: Por secretaría déjense las anotaciones pertinentes en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma electrónica)**
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**
**JUEZ**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. **53**
**del 28 de julio** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a08ef788ebf414fc3f320c8888bda530e8700350bd25b03b328da85c53a34b6**

Documento generado en 26/07/2023 05:57:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario Laboral |
| Radicación: | 11001310503920180016800 |
| Demandante: | Fernando Hernández Polanco |
| Demandado: | Colpensiones y Otros |
| Asunto: | Auto aprueba Liquidación de Costas |

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso, aclarando que si bien en las dos últimas filas del cuadro de liquidación se consigna agencias en derecho “26 Cuaderno Corte Constitucional” y de “primera instancia”, cuando el nombre correcto es Corte Suprema de Justicia y agencias impuestas en el recurso de casación, tal situación no conlleva a desestimar la liquidación, pues los montos allí consignados se encuentran acorde con lo señalado en la SL3329 del 20 de septiembre de 2022.

En firme este proveído, archívese las diligencias.

N O T I F Í Q U E S E y C Ú M P L A S E,

(Firma electrónica)
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. **52 del 26 de julio** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

*DAEM*

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39821c55d2b88fed80a1b7d2c6b759512395ad2a7ed0c5be2b0fc73fda11865f**

Documento generado en 27/07/2023 09:56:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario Laboral |
| Radicación: | 11001310503920180017300 |
| Demandante: | Orlando Pachino Aldana |
| Demandada: | Julia Avella de Meléndez |
| Asunto: | Acepta aplazamiento y fija fecha |

Visto el informe secretarial que antecede y atendiendo que el curador *ad litem* de los herederos indeterminados de la demandada, solicitó el aplazamiento de la audiencia con fundamento en la programación previa de una audiencia a la misma fecha y hora por parte de otro Juzgado, allegando los respectivos soportes, se **ACEPTA** tal pedimento, se reprograma por **UNICA VEZ** y, en consecuencia, se señala para realizar las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S., el día **trece (13) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), a la hora de las diez de la mañana (10:00 AM).**

Es de advertir, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. 53
**del 28 de julio** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffbb2ba8d271827f75fb69f75a93c73204ff13feb15505b9458a8701d5df8359**
Documento generado en 27/07/2023 12:10:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica



*VMG.*

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario |
| Radicación: | 11001310503920190016400 |
| Demandante: | EPS Sanitas S.A. |
| Demandada: | Adres. |
| Asunto: | Auto admite llamamiento. |

Visto el informe secretarial que antecede, y toda vez que han sido saneadas las deficiencias advertidas en auto del 2 de marzo de 2023, se admitirá el llamamiento en garantía por encontrarse ajustada a lo dispuesto en el artículo 65 del CGP, en concordancia con el 25 y 26 del CPTSS.

Por lo expuesto, se **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el llamado en garantía realizado por el **ADRES** a la **UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA Y FOSYGA 2014,** la cual está conformada por las sociedades **GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS – GRUPO A.S.D.S.A., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S. (ANTERIORMENTE ASSENDA) y SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO S.A. – SERVIS S.A.S.,** por lo que se ordena **NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia y la que admitió la demanda a dichas entidades; advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2°de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo, la apoderada del **ADRES**, hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto, para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**HÁGASE** entrega de una copia de la demanda con anexos y del llamamiento en garantía.

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; así mismo, se precisa que, la contestación del llamamiento en garantía, debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co, **con copia a los demás sujetos procesales** de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del art 78 del CGP, en armonía con el art. 3 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. 0**53 del 28 de julio** de 2023, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

*cm*

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec0d19086eb3aabed72e209e8a0533cd98eba053169a32a035af99072fac2d58**

Documento generado en 27/07/2023 11:44:33 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario Laboral |
| Radicación: | 11001310503920190041100 |
| Demandante: | Carlos Alberto Organista Forero |
| Demandada: | Wester Química Ltda. |
| Asunto: | Auto fija fecha. |

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la **EPS CRUZ BLANCA, CAPITAL SALUD, PROTECCIÓN S.A. y LA CORTE CONSTITUCIONAL**, allegaron la totalidad de las documentales solicitadas, razón por la cual, se tendrá por satisfecho el requerimiento efectuado en audiencia del 31 de mayo de 2021, ordenando continuar con el trámite.

Por lo expuesto, se **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR SATISFECHO** el requerimiento efectuado en audiencia del 31 de mayo de 2021.

**SEGUNDO: FIJAR FECHA** para la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 CPTSS, se señala el día **doce (12) de septiembre de dos mil veintitrés (2023), a la hora de las diez de la mañana (10:00 a.m.)**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTAD
El auto anterior se notificó por Estado No. 0**53 del 28 de julio** de 2023, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ginna Pahola Guio Castillo**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Laboral 39**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11e0761e192e2501dfd0b722d34801dac89eaa5efe1a03cabc80fe2a28764686**
Documento generado en 26/07/2023 06:30:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario Laboral |
| Radicación: | 11001310503920190042500 |
| Demandante: | Henry Alberto Ponce Mendoza |
| Demandada: | Esimed Estudios e Inversiones Medicas EPS |
| Asunto: | Auto tiene por contestada la demanda y fija fecha. |

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, la Doctora **MYRIAN GONZALEZ LOPEZ** según el acta de diligencia de notificación (archivo 13 del expediente digital), se notificó como curadora de la parte demanda y**,** por lo anterior, aportó escrito de contestación de la demanda dentro del término concedido, la cual satisface los requisitos previstos en el Art. 31 CPTSS, se tendrá por contestada la demanda y se fijará fecha para las respectivas audiencias.

Por lo expuesto, se **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **ESIMED EPS,** de conformidad con lo previsto en el art. 31 del CPTSS.

**SEGUNDO: FIJAR FECHA** para la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibidem, para el **día treinta (30) de agosto de dos mil veintitrés (2023), a la hora de las ocho y treinta de la mañana (8:30AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia,

incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. 0**53 del 28 de julio** de 2023, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ginna Pahola Guio Castillo**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Laboral 39**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **673bbc40b44336a411aa6c073a253260c235b43a518de113de958993b65d9d5f**
Documento generado en 27/07/2023 09:56:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario laboral |
| Radicación: | 11001310503920190049200 |
| Demandante: | Cesar Enrique Aponte Ortiz |
| Demandado: | EAAB ESP |
| Asunto: | Tiene por contestada, Fecha |

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada las actuaciones, se advierte que pese a que la parte actora allegó trámte de notificación realizado el 3 de noviembre de 2022, no se tendrá en cuenta, toda vez que, con antelación, esto es, el 14 de octubre, la llamada en garantía aportó poder debidamente conferido, de conformidad con lo previsto en el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022, por lo que lo procedente es atender dicho escrito y, en tal virtud, dar aplicación a lo previsto en el artículo 301 del CGP en concordancia con el artículo 91 ibídem

En consecuencia, este Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE,** a partir de la notificación de la presente providencia, a la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS – SEGUROS CONFIANZA** de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del CGP.

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO,** por el término de **diez (10) días,** a la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS – SEGUROS CONFIANZA** tanto del llamado en garantía como de la demanda, otórguese, además, el término previsto en el artículo 91 del CGP.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica a la doctor **ROGELIO ORDÓÑEZ RAMOS**, debidamente identificado, para que actúe como apoderado de la llamada en garantía **SEGUROS CONFIANZA**, de conformidad con las facultades expresadas en el memorial poder visto en el archivo 15 y enviado al juzgado directamente por la poderdante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. **53 del 28 de julio** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c3cd0c2f9d9e1b92e9910d068fceadb86ce3b46cb6ade095a0f0feb9a61d662**

Documento generado en 26/07/2023 06:19:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*GPG*

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario Laboral |
| Radicación: | 11001310503920200042800 |
| Demandante: | Juan Carlos Díaz García |
| Demandada: | Colpensiones, Porvenir S.A. y Protección |
| Asunto: | Auto ordena entrega de títulos |

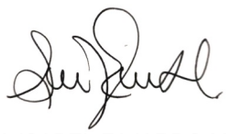
Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo la solicitud que milita en el archivo digital número 24, allegada por la apoderada demandante y representante legal de la firma **LEGAL JURICO,** quien cuenta con la facultad conforme poder obrante en la carpeta 01, archivo 03, oficio 1 del expediente digital, por ser procedente, se ordena la entrega de los títulos judiciales Nos. **400100008704296**, por valor de **CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS MCTE ($450.000.00)** y **400100008709426** por valor de **UN MILLÓN TRESCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL PESOS MCTE ($1.395.000.00)** al **Sr**. **JUAN CARLOS DÍAZ GARCÍA**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. **79.362.719** de Bogotá D.C. -

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. **53** **del 28 de julio** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ginna Pahola Guio Castillo**
**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8123b6b544c497e755315a8ce3b8dce5763dc02b42b05d7cee7a9a24e1c6f58b**

Documento generado en 26/07/2023 05:57:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario laboral |
| Radicación: | 11001310503920210002600 |
| Demandante: | José Guillermo Buitriago y Otros |
| Demandado: | Colpensiones |
| Asunto: | Tiene por contestada, Fecha, Requiere |

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada las actuaciones, se advierte que la parte actora no acreditó haber notificado en debida forma a **COLPENISONES**, si en cuenta se tiene que la constancias aportadas en los archivos 14 y 15 del expediente digital no dan cuenta del recibo de la misma, frente a la primera, la empresa de mensajería @entrega hace constar que no fue posible completar la entrega y, con relación a la segudna, se hizo un envío físico del aviso en el que se le informa que se ha notificado a través del correo electrónico sin aportar ninguna otra constancia, por lo que sería del caso tener por no notificada a la accionada, de no ser porque allegó poder junto con el escrito de contestación, situación que conduce a aplicar lo previsto en el artículo 301 del CGP.

Ahora, atendiendo a que el escrito presentado por **COLPENISONES** cumple con los requisitos enlistado en el artículo 31 del CPTSS se tendrá por contestada, sin embargo, se requerirá para que allegue los expedientes de todos los accionantes como quiera que tan solo aportó el de **JOSÉ GUILERMO BUITRIAGO GONZÁLEZ**, fijándose fecha para las audiencias respectivas.

En consecuencia, este Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la **ADMINSITRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del CGP.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMADNA** presentada por la accionada, por cumplir con los requisitos de ley, tal como se explicó en este proveído.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica doctora **CLAUDIA LILIANA VELA,** representante de la firma **CAL & NAF ABOGADOS,** para que actúe como abogada principal de **COLPENSIONES,** de conformidad con las facultades expresadas en la escritura pública No. 3368 del 2 de septiembre de 2019, a su turno

a la abogada **PAOLA ALEJANDRA MORENO VÁSQUEZ,** como abogada sustituta, tal como se expresa en el memorial aportado con la contestación de la demanda.

**CUARTO: REQUERIR** a **COLPENSIONES** para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación de este auto allegue los expedientes administrativos de los demandantes **MANUEL IGNACIO MORA IBAÑEZ**, identificado con la cédulda de ciudadanía No. 17.189.154 y de **MIGUEL ANTONIO ORDÓÑEZ VÁSQUEZ**, con documento de identidad No. 307.695.

Se advierte que el cumplimiento de este requerimiento puede acarrear las sanciones previstas en el artículo 44 del CGP.

**QUINTO: SEÑALAR el día cuatro (4) de septiembre dos mil veintitrés (2023), a la hora de las dos y treinta de la tarde (2:30 PM)**, para que tenga lugar las audiencias de que tratan el Art. 77 y 80 del CPTSS.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester**REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. **53 del 28 de julio** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

*GPG*

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4c1b977ae5d45b8b9eb6b03b60b6ccfcc63a178c84c33936b324ee54d4bfd96**

Documento generado en 26/07/2023 05:57:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*GPG*

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario Laboral |
| Radicación: | 11001310503920210008000 |
| Demandante: | Gabriela Bonilla Lenis |
| Demandada: | Colpensiones |
| Asunto: | Auto admite demanda acumulada |

Revisando el líbelo, advierte el Despacho que la parte actora cumplió a cabalidad con el requerimiento efectuado en auto anterior, por lo que el despacho admitirá la presente demanda acumulada. En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: TIENER POR SUBSANADA** y, por ende, se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **GABRIELA BONILLA LENIS** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

**SEGUNDO:** Como quiera que en el presente caso la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** se encuentra notificado del auto admisorio de la demanda dictado dentro del proceso principal, debe darse aplicación al numeral 3º del artículo 148 del Código General del Proceso, es decir, se dispone la **NOTIFICACIÓN POR ESTADO** de este nuevo auto admisorio de la demanda. Así mismo se ordena notificar a la señora **LIGIA MARGARITA VELASQUEZ MIDEROS** de la misma forma para que ejerza sus derechos frente a la demanda acumulada.

**TERCERO: NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO,** de conformidad con el Art. 8 de la ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co, **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**QUINTO**: Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**SEXTO: REQUIÉRASE** a la demandada, para que junto con la contestación de la demanda remitan a este Despacho el expediente administrativo del señor OSCAR TADEA PONCE SAYA, quien en vida se identificaba con la cédula de ciudadanía No. 12.910.243, así como el de la demandante GRACIELA BONILLA LENIS identificada como aparece en la demanda.

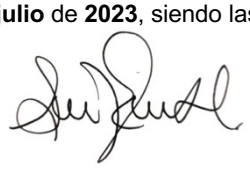
**Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP**.

N O T I F Í Q U E S E y C Ú M P L A S E,

(firma electrónica)
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. **53**
**del 28 de julio** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72a415e20463891e0e7bd66e809811b172c1b62e0284d4fe4dfe85d95cbb827a**

Documento generado en 26/07/2023 05:33:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario Laboral |
| Radicación: | 11001310503920210011700 |
| Demandante: | Jairo Hernando Rueda |
| Demandada: | Federación Nacional de Cafeteros y otros |
| Asunto: | Remite Juzgado |

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho, conforme al Acuerdo CSJBTA-23-15 expedido el 22 de marzo del 2023 por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, el cual dispuso la redistribución de procesos ante los Juzgado creados en el literal e) del artículo 24 del Acuerdo PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022; **ORDENAR REMITIR** el presente expediente al Juzgado cuarenta y siete (47) Laboral del Circuito de esta ciudad.

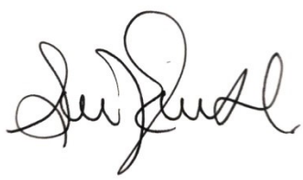
Para lo anterior, por secretaría, realizar los registros a que haya lugar en el sistema de gestión Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. **53**
**del 28 de julio** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e3cd2ba21ae03dca808075d7ab95c5ada36e51345f3d896163568bd09f73f2a**

Documento generado en 26/07/2023 05:57:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario Laboral |
| Radicación: | 11001310503920210014800 |
| Demandante: | Juan Pablo Molina Vanegas |
| Demandada: | Carvajal Servicios Compartidos S.A.S |
| Asunto: | Auto tiene por contestada, señala. |

Revisando el líbelo, advierte el Despacho que la parte demandada cumplió a cabalidad con el requerimiento efectuado en auto anterior. En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** por **CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **CARVAJAL SERVICIOS COMPARTIDOS S.A.S.,** por cumplirse los requisitos de que trata el artículo 31 C.P.T.S.S.

**SEGUNDO: TIENER** y **RECONOCER** al doctor **CARLOS ALBERTO MARTÍNEZ RENTERÍA**, como apoderado judicial de **CARVAJAL SERVICIOS COMPARTIDOS S.A.S,** atendiendo a las facultades otorgadas en el poder concedido y allegado al plenario.

**TERCERO: PROGRAMAR** para **el día dieciocho (18) de septiembre de dos mil veintitrés (2023) a las once de la mañana (11:00)** para celebrar las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 CPTSS. Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los

intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co.

N O T I F Í Q U E S E y C Ú M P L A S E,

(firma electrónica)
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. **53**
**del 28 de julio** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ginna Pahola Guio Castillo**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Laboral 39**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f061477bb9a6ea56091c11fca287b2ae1484efccd680c709aa4cdcb8af2053e**

Documento generado en 26/07/2023 05:33:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario Laboral |
| Radicación: | 11001310503920220002500 |
| Demandante: | Beatriz Alfonso de Manjarres |
| Demandada: | Víctor Hugo Medina Muñoz |
| Asunto: | Auto tiene por contestada, señala. |

Revisando el líbelo, encuentra el Despacho que la parte demandada cumplió a cabalidad con el requerimiento efectuado en auto anterior, advirtiéndose que frente a la manifestación realizada con relación de las pruebas pedidas en su poder se pronunciará el juzgado en la etapa procesal correspondiente, esto es, en el decreto de pruebas. En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** por **CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **VICTOR HUGO MEDINA MUÑOZ** por cumplirse los requisitos de que trata el artículo 31 C.P.T.S.S.

**SEGUNDO: PROGRAMAR** para **el día catorce (14) de septiembre de dos mil veintitrés (2023) a las diez de la mañana (10:00 AM)** para celebrar las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 CPTSS. Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co.

N O T I F Í Q U E S E y C Ú M P L A S E,

(firma electrónica)
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. **53**
**del 28 de julio** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52df0cafc77749783df44aef2186e138d3f78f242e5bc68f2eb5508dec028f63**
Documento generado en 26/07/2023 05:33:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario Laboral |
| Radicación: | 11001410500120220009000 |
| Demandante: | Carlos Julio Gil Gil |
| Demandada: | Inversiones Hermanos Salen e Hijos Y Cía. S. en C |
| Asunto: | Tiene por no contestada demanda, fija fecha |

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la parte actora allegó el trámite de notificación conforme las previsiones del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 a la parte demandada y, para el efecto, aportó comprobante de entrega y acuse de recibido emitido por empresa de servicio postal *Servientrega S.A.*, el cual se dirigió a la dirección electrónica consignada en el certificado de existencia y representación legal.

Ahora, atendiendo a que la accionada no ejerció su derecho, dentro del término legal concedido, se tendrá por no contestada la demanda.

Por lo anterior, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de **INVERSIONES HERMANOS SALEN E HIJOS Y CIA S. EN C.,** de conformidad con el parágrafo 2 del artículo 31 CPTSS.

**SEGUNDO: PROGRAMAR** para el día **el día veintiocho (28) de agosto de dos mil veintitrés (2023) a las diez de la mañana (10:00 AM)** para celebrar las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 CPTSS. Es de advertir que la presente audiencia

se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co.

N O T I F Í Q U E S E y C Ú M P L A S E,

(firma electrónica)
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. **53**
**del 28 de julio** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab812c145eb4669a60774e141a0a146dd6b91e9565fb829d12eabc7130a3f63d**

Documento generado en 26/07/2023 05:33:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario Laboral |
| Radicación: | 11001310503920220029800 |
| Demandante: | Tulio Sánchez Rivas |
| Demandada: | Seyco Ltda – En Reorganización. |
| Asunto: | Auto tiene notificada y no contestada la demanda |

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que el apoderado de la parte demandante acreditó haber notificado en debida forma a la demandada **SEYCO LTDA- EN REORGANIZACIÓN,** pues envío lo pertinente al correo electrónico admin@seycoltda.co con certificado de entrega del 4 de noviembre de 2022 a las 12:23 p.m. y abierto el 5 de noviembre de 2022 a las 4:36 p.m., razón por la cual se tendrá por **NOTIFICADA A LA PARTE DEMANDADA**, de conformidad con lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

Teniendo en cuenta lo anterior, es dable precisar que el demandado contaba hasta el 25 de noviembre de 2022 para presentar la contestación de la demanda, sin que se aportará escrito alguno, razón por la cual **SE TENDRÁ POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** de conformidad con lo previsto en el parágrafo 2 del artículo 31 del CPTSS.

De otro lado se tiene que el doctor **OSCAR MAURICIO CARVAJAL GRIMALDI** presentó renuncia al poder conferido, la cual cumple los parámetros del articulo 76 del CGP, por se aceptará. Así mismo, se reconocerá personería jurídica al doctor **ISRAEL DE JESÚS GARCÍA VANEGAS**, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Visto lo anterior, se fijará fecha para las respectivas audiencias.

Por lo expuesto, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADA A SEYCO LTDA- EN REORGANIZACIÓN,** y atendiendo a que no ejerció derecho alguno dentro de la oportunidad debida, se **TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA**, conforme lo expuesto en este proveído.

**SEGUNDO: ACEPTAR** la renuncia presentada por el abogado **OSCAR MAURICIO CARVAJAL** y **RECONOCER** personería jurídica al abogado **ISRAEL DE JESÚS GARCÍA VANEGAS** como Defensor de Oficio de la parte demandante, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

**TERCERO: FIJAR** como fecha de realización de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S. y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala **el día veintiocho (28) de agosto de dos mil veintitrés (2023), a la hora de las ocho y treinta de la mañana (8:30 a.m.)**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es,jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. 0**53 del 28 de julio** de 2023, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ginna Pahola Guio Castillo**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Laboral 39**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4ae8cc2da79f145555ba25d8718d559b964ec794500369dde02c7294abc982a**

Documento generado en 26/07/2023 06:30:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario Laboral |
| Radicación: | 11001310503920220032800 |
| Demandante: | Ornella Puello Reales |
| Demandada: | Multicines S.A.S |
| Asunto: | Auto tiene por no notificada |

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que, si bien la parte actora allegó el trámite de envío de la notificación de que trata el artículo 8º de la Ley 2213 del 2022, lo cierto es que no aportó el acuse de recibido o certificado de entrega.

Al respecto, conviene recordar lo establecido por la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020, al declarar la ***"exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del parágrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepción acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje"*** (Subraya y resalta en negrita este Despacho).

Así las cosas, teniendo en cuenta que la demandante no acreditó haber realizado en debida forma el trámite de notificación como se expresó líneas atrás, se tiene por **NO NOTIFICADA** a la demandada **MULTICINES S.A.S.**, y no se procederá con la siguiente etapa procesal, hasta tanto se subsanen los yerros advertidos para lograr la notificación.

N O T I F Í Q U E S E y C Ú M P L A S E,

(firma electrónica)
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. **53**
**del 28 de julio** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ginna Pahola Guio Castillo**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Laboral 39**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bdf9d194fe51136e0c67c67e01a95030458ce56000e0a1f4aa3b1cd3158d74d3**
Documento generado en 26/07/2023 05:33:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario Laboral |
| Radicación: | 11001310503920230001680 0 |
| Demandante: | Rodrigo Cortes Cobos |
| Demandado: | Libardo Cortes Álvarez y otros - Herederos indeterminados |
| Asunto: | Admite demanda |

Visto el informe secretarial que antecede, y estudiado el expediente se tiene que la demanda reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del CPTSS, así como en los artículos 6 y 8 de la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se admitirá.

De otro lado, se observa que el apoderado del extremo actor solicitó con fundamento en el Art 85 A del CPTSS, decretar *medidas cautelares*, sobre el proceso de sucesión intestada radicado con el No 2019 – 00608 – 00, iniciado por los aquí demandados, ante el Juzgado 14 de Familia del Circuito de Bogotá D.C., para garantizar el cumplimiento de la sentencia que se profiera en este proceso, petición que se denegará como quiera que dicha medida que no se contempla como innominada al estar regulada en el numeral 5 del artículo 593 del CGP, tal cual se entra a explicar.

Inicialmente, ha de indicarse, que si bien es cierto, en el proceso ordinario laboral se contempla como única medida cautelar la caución, sin que pudieran aplicarse por analogía las consagradas en el CGP, como así lo tiene sentado la jurisprudencia de la Sala laboral de la Corte Suprema de Justicia, lo cierto es que la Corte Constitucional, en sentencia C-043 de 2021, se resolvió "*declarar exequible de forma condicionada el artículo 37A de la Ley 712 de 2001, en el entendido según el cual en la jurisdicción ordinaria laboral pueden invocarse las medidas cautelares innominadas, previstas en el literal "c" del numeral 1º del artículo 590 del CGP*".

Ahora, frente al carácter de medida cautelar innominada, se ha definido por la misma Corte Constitucional en sentencia C-835 de 2013, como "*aquellas que no están previstas en la ley, dada la variedad de circunstancias que se pueden presentar y hacen difícil que sean contempladas todas por el legislador, que pueden ser dictadas por el juez acorde con su prudente arbitrio, para "prevenir que pudiera quedar ilusoria la ejecución*

*del fallo o cuando hubiera fundado temor de que una de las partes pueda causar lesiones graves o de difícil reparación al derecho de la otra*".

Argumento que trajo a colación en la sentencia C-043 de 2021, ya citada, cuando al declarar la exequibilidad condicionada del artículo 85A del CPTSS, explicó que por la vía de la medida innominada no se puede pretender aplicar las regladas de manera específica para los demás procesos civiles, como lo son el embargo, secuestro, inscripción de la demanda, entre otras, a saber:

> "*En efecto, la medida cautelar innominada consagrada en el literal "c", numeral 1º, del artículo 590 del CGP, es una prerrogativa procesal que por su lenguaje no explícito puede ser aplicada ante cualquier tipo de pretensión en un proceso declarativo, dado que no condiciona su procedencia a una situación concreta definida por el legislador. Es a través de este tipo de medidas que el juez laboral puede, con fundamento en los principios de razonabilidad y proporcionalidad, determinar si procede su adopción de acuerdo con el tipo de pretensión que se persiga. A través de ellas el juez podrá adoptar la medida que "encuentre razonable para la protección del derecho objeto de litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión".*
>
> *Por el contrario, las demás medidas previstas en el art. 590 del CGP responden a solicitudes específicas del proceso civil. Si se admitieran en el proceso laboral todas las medidas cautelares de la referida norma procesal general, implicaría que en él pudiera solicitarse la inscripción de la demanda o el embargo y secuestro de un bien, pasando por alto que el legislador habilitó estas medidas para casos particulares en lo civil, esto es, cuando se persigue el reconocimiento del derecho de dominio o el pago de una indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual o extracontractual.*
>
> *Así, la referida interpretación judicial del artículo acusado aumenta significativamente la garantía del derecho de acceso a la justicia y de la tutela judicial efectiva de los justiciables del proceso laboral, pues para decretar la medida cautelar innominada el juez seguirá los parámetros establecidos por el art. 590 del CGP. Con esto se superan la desventajas que los demandantes señalaban respecto del art. 37A de la Ley 712 de*

*2001, referidas (i) al listado de medidas disponibles, (ii) su efectividad, (iii) el estándar para decretarlas y (iv) el plazo para resolverlas. Sumado a ello, este entendimiento de la norma es conforme con los principios de la primacía del derecho sustancial sobre las formas, el de contar con un recurso judicial efectivo y con el trato especial que la Constitución Política otorga a los derechos al trabajo y a la seguridad social, tanto en su dimensión sustancial como procedimental*"[3] . (subrayado del Despacho)

Lo anterior, guarda armonía con lo manifestado por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias como la STC15244 de 2019, en la que abordó el estudio de las medidas cautelares de que trata el literal c) del artículo 590 del CGP, y empezó por detallar el significado de la acepción "*innominadas*" como se han llamado a esta clase de cautelas, resaltando su carácter novedoso e indeterminado, así:

"*Innominadas, significa sin "nomen", no nominadas, las que carecen de nombre, por tanto, no pueden considerarse innominadas a las que tienen designación específica; como lo expresa la Real Academia Española –RAE- "(…) Innominado(a): Que no tiene nombre especial (…)". De modo que atendiendo la preceptiva del artículo 590 ídem, literal c), cuando autoriza como decisión cautelar "(…) cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio (…)" (subraya fuera de texto) implica entender que se está refiriendo a las atípicas, diferentes a las señaladas en los literales a) y b), las cuales sí están previstas legalmente para casos concretos; de consiguiente, las innominadas no constituyen una vía apta para hacer uso de instrumentos con categorización e identidades propias.*" (subrayado del despacho)

De igual manera, en sentencia STC9822 de 2020, destacó *"…el literal c) del art. 590 del C. G. del P., no cobija dentro de sus hipótesis ni expresa ni implícitamente, las cautelas previstas en los literales a) y b), del mismo art. 590, sino otras muy diferentes a ellas, las cuales deben cumplir las condiciones exigidas en el mencionado literal c), sin que pueda inferirse que pueda tener como atípicas, las medidas tradicionales que siempre han sido nominadas en el derecho nacional de las cautelas*".

La anterior jurisprudencia, enseña, como requisito fundamental para la procedencia de las medidas cautelares innominadas, que la misma no se encuentre tipificada, reglamentada y restringidas para la tramitación de algunos procesos en especial, pues, del simple hecho de no encontrarse contemplada como medida cautelar para

un trámite y jurisdicción en particular, no hace nacer su carácter de innominado, como sucede con la deprecada en el presente asunto, tal como ya se mencionó.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **RODRIGO CORTES COBOS** en contra de **LIBARDO CORTES ÁLVAREZ**, **RODOLFO CORTES ÁLVAREZ, CARLOS ARTURO CORTES ÁLVAREZ, STELLA CORTES ÁLVAREZ,** en su condición de herederos determinados del señor **RODOLFO CORTEZ LÓPEZ (q.e.p.d.)** propietario del establecimiento de comercio **DEPÓSITO DE MADERAS MANZANARES,** y la señora **ANAIS ÁLVAREZ DE CORTES,** cónyuge del causante y los **HEREDEROS INDETERMINADOS** del mismo.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a los señores **LIBARDO CORTES ÁLVAREZ**, **RODOLFO CORTES ÁLVAREZ, CARLOS ARTURO CORTES ÁLVAREZ, STELLA CORTES ÁLVAREZ y ANAIS ÁLVAREZ DE CORTES**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de "*avisos/año2021"* identificado con el nombre de *"Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP",* esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**TERCERO: DESIGNAR COMO CURADOR AD LITEM** para que represente los intereses de los **HEREDEROS INDETERMINADOS** del señor **RODOLFO PACHECO MALDONADO** al doctor **ANDRÉS BRAVO MANCIPE**, abogado que habitualmente ejerce esta profesión en esta especialidad, teniendo en cuenta que el artículo 48 del CGP., establece que curador ad litem será cualquier "abogado que ejerza habitualmente la profesión".

**LÍBRESE TELEGRAMA** y comuníquese la designación al correo electrónico

bravopatronconsultores@gmail.com para que el profesional del derecho tome posesión del cargo que será de forzoso desempeño y se notifique de la admisión de la demanda, el que debe manifestar su aceptación de forma inmediata o presentar el motivo que justifique su rechazo, so pena de incurrir en la sanción prevista en el inciso 3º ibidem.

**CUARTO: CITAR Y EMPLAZAR** a los herederos Indeterminados del señor **RODOLFO PACHECO MALDONADO**, según lo dispuesto en el art. 10 de la Ley 2213 de 2022, con la advertencia contenida en el inc. 1° del art. 29 del C.P.T. y S.S., para lo cual se ORDENA a la Secretaría incluir la información pertinente en el aplicativo destinado a integrar el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**QUINTO: CORRER TRASLADO** a la parte demandada por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, en los términos del artículo 74 del CPTSS, se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2º del artículo 28 del CPTSS.

**SEXTO: DENEGAR** la medida cautelar solicitada por la parte actora, atendiendo las razones expuestas en este proveído.

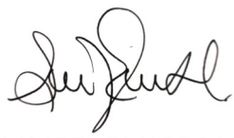
**SÉPTIMO: TENER y RECONOCER** al Dr. **HELEODORO RIASCOS SUAREZ**, como apoderado judicial, para los efectos conferidos en el memorial poder otorgado por el demandante, por cumplir el mismo con las formalidades establecidas en la ley.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**(Firma Electrónica)**
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. **53 del 28 de julio** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1accef6d9622cfce9a630ffe109803da3ebe1be69bc9ed789190b059e08c6f7e**
Documento generado en 26/07/2023 05:57:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario Laboral |
| Radicación: | 11001310503920230026200 |
| Demandante: | María José Álvarez Herrera |
| Demandado: | Colchones Rem S.A.S. en liquidación |
| Asunto: | Auto inadmite demanda. |

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el escrito inicial esta agencia judicial advierte que no reúne los requisitos exigidos, por las siguientes razones:

1. El poder deberá ser allegado con la debida presentación personal, tal y como lo dispone el inciso segundo del artículo 74 del CGP o con el mensaje de datos mediante el cual la demandante lo confirió, remitido desde el correo electrónico dispuesto para notificaciones (art. 5 Ley 2213 de 2022)

2. No se aportó la documental anunciada en el numeral 12, relacionada con el extracto bancario de cuenta de ahorros (Núm. 9 Art. 25 CPTSS)

3. Aportó copia del envió de la demanda y sus anexos, sin embargo, no se logra apreciar la dirección de correo electrónico a la que se remite (Art. 6 Ley 2213 de 2022)

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de **cinco (5) días hábiles**, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**, advirtiendo que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho

jlato39@cendoj.ramajudicial.gov con copia a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del art 78 del CGP, en armonía con el art. 3 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**(firma electrónica)**
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. **53**
**del 28 de julio** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ginna Pahola Guio Castillo**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Laboral 39**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e9e8ee97971c5c6d30aa137ce7bd83d45ca63ea87dfc3bd431583cc72e49d04**
Documento generado en 26/07/2023 06:34:10 PM



Lfm.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario Laboral |
| Radicación: | 11001310503920230026400 |
| Demandante: | Martha Eleticia Neva Torre |
| Demandada: | Colpensiones |
| Asunto: | Auto admite demanda |

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el libelo advierte el Despacho reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los previstos en la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se admitirá.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **MARTHA ELETICIA NEVA TORRES** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES,** conforme se expuso en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.,** advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3°de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de "avisos/año2022"identificado con el nombre de "Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP", esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Adicionalmente, notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO,** de conformidad con el Art. 8 de la ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES,**

con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co, **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA**, una vez verificado por parte del despacho la calidad de abogado, al Dr. **GERMAN FERNANDO GUZMAN RAMOS**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido

**N O T I F Í Q U E S E y C Ú M P L A S E,**

(firma electrónica)
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **53**

**del 28 de julio** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO

Secretaria

**Firmado Por:**
**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9eeca4559792b54b9b965eb05abd4753090cb31f70d966b467db0577680785b1**
Documento generado en 26/07/2023 06:34:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario Laboral |
| Radicación: | 11001310503920230026500 |
| Demandante: | Segundo Francisco Bernaza Pastrana |
| Demandada: | China Harbour Engineering Company Limited Colombia |
| Asunto: | Auto inadmite demanda |

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez verificada por parte del Despacho la calidad de abogado, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **GERMÁN SÚAREZ MONTAÑEZ**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, una vez revisado el líbelo advierte el Despacho que no reúne los requisitos exigidos, por las siguientes razones:

1. Los hechos relacionados en los numerales 14, 15, 16 y 18 contienen las mismas situaciones fácticas, por lo que, deberán modificarse, o en su defecto retirarse del escrito. (Núm. 7 Art. 25 CPTSS).

2. No consta en las documentales aportadas, la constancia de haberse remitido a las demandadas él envió físico o electrónico de la demanda y sus anexos (Art. 6 Inc. 5 de la Ley 2213 del 2022).

3. Las pretensiones no se encuentran expresadas con precisión y claridad, lo cual se torna confuso para el Despacho, por lo que deberá señalar con precisión y claridad si estas son declarativas o de condena en virtud de lo establecido en el numeral 6° Art. 25 ibídem.

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el termino de cinco (5) días hábiles, para que **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO.** Se debe allegar el escrito de subsanación al correo institucional del despacho jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia a los respectivos correos electrónicos de la demandada (Inciso. 5° Art. 6 Ley 2213 de 2022).

N O T I F Í Q U E S E y C Ú M P L A S E,

(firma electrónica)
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. **53**
**del 28 de julio** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ginna Pahola Guio Castillo**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Laboral 39**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eaf28f88f3bee4d6c4a8bfebef0d48d5b780f8eee235b09fc02d7cb4054534d2**
Documento generado en 26/07/2023 05:37:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario Laboral |
| Radicación: | 11001310503920230026700 |
| Demandante: | José Luis Rodríguez Vargas |
| Demandada: | CPVEN sucursal Colombia |
| Asunto: | Auto admite demanda |

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el libelo advierte el Despacho reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los previstos en la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se admitirá. En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ VARGAS** en contra de **CPVEN SUCURSAL COLOMBIA,** conforme se expuso en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a **CPVEN SUCURSAL COLOMBIA.,** advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3°de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de "avisos/año2022"identificado con el nombre de "Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP", esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES,** con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co, **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**CUARTO:** Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA**, una vez verificado por parte del despacho la calidad de abogado, al Dr. **EDUARDO UMAÑA FORERO**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido

N O T I F Í Q U E S E y C Ú M P L A S E,

(firma electrónica)
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. **54**
**del 28 de julio** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a2b87fe53783fc2231d2980dba3dd4b80bc6bea40bd2345b6e37caf73347cec**

Documento generado en 26/07/2023 05:37:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario Laboral |
| Radicación: | 11001310503920230026900 |
| Demandante: | Fabián Carreño Díaz |
| Demandado: | Fabrimet SAS |
| Asunto: | Auto inadmite demanda. |

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el escrito inicial esta agencia judicial advierte que no reúne los requisitos exigidos, por las siguientes razones:

1. El poder deberá ser allegado con la debida presentación personal, tal y como lo dispone el inciso segundo del artículo 74 del CGP o con el mensaje de datos mediante el cual el demandante lo confirió, remitido desde el correo electrónico dispuesto para notificaciones judiciales (art. 5 Ley 2213 de 2022)

2. En el hecho 1 indicarse la fecha final de la relación laboral que se pretende, como quiera que solamente se anuncia que terminó el *"4 de octubre"* sin especificar el año. (Núm. 7 Art. 25 CPTSS)

3. El hecho 5, especificar los años en que se alude la mora en el pago de las acreencias laborales, toda vez, que se indica, "…*desde el 01 de julio hasta el 27 de junio del presente año"* **lo que además resulta de vital importancia para determinar la competencia de este juzgado.** (ibidem)

4. Aclarar la pretensión 5 declaratoria como la 3 condenatoria, por cuanto, se depreca condena en contra de FABRIMET SAS de manera solidaria, siendo esta sociedad la única que se demanda. (Núm. 6 Art. 25 CPTSS)

5. Lo narrado en las peticiones 2, 6, 7, 8 y 10, de condenas, no se corresponde con una pretensión, por lo que deberá ser excluida e incorporada en el acápite de razones de derecho. (ibidem)

6. No se arrimaron las documentales anunciadas en los numerales 2 y 3, relacionadas con el contrato de trabajo y la carta de terminación del mismo, (Núm. 9 Art. 25 CPTSS)

7. Se debe arrimar el certificado de existencia y representación legal de la sociedad que se pretende demandar, lo que se además se requiere para verificar el domicilio de dicha demandada, más aún cuando se manifiesta que el certificado es expedido por la cámara de comercio de Barranquilla y Armenia, situación por la que deberá especificar en el acápite de competencia, el último lugar de prestación del servicio del actor. (Núm. 4 Art. 26 CPTSS)

8. No obra prueba en el expediente que acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió a la dirección de correo electrónico de la parte demandada copia de ésta y sus anexos. (Art. 6 Ley 2213 de 2022)

Por lo anterior, se DEVUELVE la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se SUBSANEN las deficiencias anotadas, so pena de RECHAZO, advirtiendo que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho jlato39@cendoj.ramajudicial.gov con copia a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del art 78 del CGP, en armonía con el art. 3 de la Ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

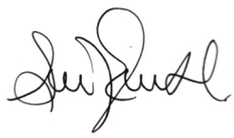
**(firma electrónica)**
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**
**Juez**



Lfm.

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. **53**
**del 28 de julio** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.



LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ginna Pahola Guio Castillo**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Laboral 39**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1dbd3a57cf86db9133c83ec55c22795bb3d13ea3495ad2f69496720b7adb5cbe**
Documento generado en 26/07/2023 05:57:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**



Lfm.

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario Laboral |
| Radicación: | 11001310503920230027000 |
| Demandante: | Deisy Michelle Rivera Castillo |
| Demandado: | MCS Consultoría y Monitoreo ambiental SAS. |
| Asunto: | Auto Rechaza demanda por cuantía. |

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, sería del caso entrar a determinar la viabilidad de admitir la presente demanda ordinaria, radicada ante los Jueces Laborales del Circuito, de no ser porque, una vez revisado es escrito inicial, si bien este despacho advierte que el objeto del litigio es un asunto de naturaleza laboral, en la medida que se reclama por la demandante el pago de 19 días de salario, la liquidación de prestaciones sociales y la indemnización de que trata el art. 65 del CST, no obstante, se observa que las **pretensiones de la acción para el momento de su interposición**, ascienden a la suma de **OCHO MILLONES SEISCIENTOS VEINTITRÉS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA PESOS** ($8.523.850) la cual es inferior a los 20 S.M.M.L.V., necesarios para que este Juzgado adquiera competencia, tal cual se advierte en la siguiente tabla:

| | **Fecha inicial** | **Fecha Final** | |
|---|---|---|---|
| **Extremos Temporales** | 7-mar-22 | 19-may-23 | |
| **Sancion Moratorio** | 20-may-23 | 14-jul-23 | |
| **Salario Base** | $ 1.526.000 | | |
| **CONCEPTO** | | **DIAS** | **DEVENGADO** |
| Salarios Adeudados | | 19 | $ 966.467 |
| Cesantías | | 433 | 1.835.439 |
| Intereses a las cesantías | | | 220.253 |
| Prima de Servicios | | 433 | 1.835.439 |
| Vacaciones | | 433 | 917.719 |
| sancion Moratoria Art. 65 CST | | 56 | 2.848.533 |
| **Total prestaciones sociales y sanción moratoria** | | | **$ 8.623.850** |

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR,** la presente demanda ordinaria laboral promovida por **DEISY MICHELLE RIVERA CASTILLO** contra **MCS CONSULTORÍA Y**

**MONITOREO AMBIENTAL SAS,** por carecer de competencia, en razón de la cuantía.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente a la **OFICINA JUDICIAL DE REPARTO - CENTRO DE SERVICIOS**, para que sea asignado entre los **JUECES MUNICIPALES DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C**.

**TERCERO: EFECTÚENSE** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial Siglo XXI.

N O T I F Í Q U E S E y C Ú M P L A S E,

(Firma electrónica)
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. **53**
**del 28 de julio** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

**Firmado Por:**
**Ginna Pahola Guio Castillo**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Laboral 39**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5d543a8ec827555caec2d4d5391217beb5d6402f13be9d974f9e841655d51bf**

*Lifm.*

Documento generado en 26/07/2023 05:57:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

*REPÚBLICA DE COLOMBIA*
*RAMA JUDICIAL*
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| Proceso: | Ordinario laboral |
| Radicación: | 11001310503920230027200 |
| Demandante: | Cristina Rodríguez Garzón |
| Demandado: | Colpensiones |
| Asunto: | inadmite Demanda |

Visto el informe secretarial, y revisado el escrito inicial, observa el despacho que la demanda se devolverá, de conformidad con lo reglado en el artículo 28 del CPTSS, habida cuenta que no se cumplió con el requisito consagrado en el artículo 6º de la Ley 2213 den 2022, esto es, el envío de la demanda y sus anexos a la accionada, al momento de haberse incoada la misma.

En consecuencia **SE DISPONE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de conformidad con lo previsto ene l artículo 28 del CPTSS, teniendo en cuenta que no se envío la demanda y sus anexos a **COLPENSIONES**, al momento de haberse incoada la misma, tal como lo exige el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANE** el yerro informado en el numeral anterior, so pena de **RECHAZO.** Es de advertir que el escrito subsanatorio se debe allegar al correo institucional del despacho jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co (Ley 2213 de 2022).

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** al doctor **RICARDO PRIETO TORRES**, identificado en legal forma, para que actue en representación de la demandante, conforme al poder debidamente conferido y aportado con la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. **53 del 28 de julio** de **2023**, siendo las 8:00 a.m.

LIDIA ISABEL FAJARDO MELO
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00c2cc72d6472d5d6eec0b342b44181271c6e3d24664b9681f99ed26c3f0fcdd**

Documento generado en 26/07/2023 05:57:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

*GPG*