



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920190010700  
Demandante: Dora Cecilia Triana de Triana  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Auto resuelve corrección.

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra que la apoderada de la parte demandante allegó solicitud de corrección del auto proferido el 28 de mayo de 2021, manifestando que en la liquidación de las costas existe una diferencia de doscientos dieciséis mil cuatrocientos seis pesos (\$216.406) a favor de su poderdante.

Al respecto, se tiene que el artículo 286 del CGP señala que *“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto”*, figura procesal que no se ajusta al sub lite y, como consecuencia, se denegará la solicitud de corrección, como quiera que contrario a lo expuesto por la libelista, el Despacho no incurrió en ningún error aritmético, pues, si bien, en la sentencia de primera instancia se condenó en costas a **COLPENSIONES**, tasándose como agencias en derecho la suma de \$2.992.406,33, no se puede pasar por alto que la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, al desatar el recurso de alzada (1° de agosto de 2019), disminuyó el monto de la mesada pensional y, por ende, el retroactivo, razón por la cual se varió las agencias en derecho, toda vez que las mismas son fijadas conforme la condena, tal como se explicó en el auto del 18 de marzo de 2021, en ese orden, al aplicar el Acuerdo No. 10554 de 2016, la suma que da como agencias es de \$2.776.000,

Por lo expuesto, se **DISPONE**:

**DENEGAR** la solicitud de corrección por no aparecer causada en los términos del artículo 286 C.G.P., atendiendo las razones expuestas en este proveído.

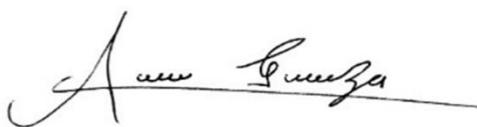
**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **75**  
**del 20 de octubre de 2023**, siendo las 8:00a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b9427e811ce2c161083176e4b1c7e2d8ef56b0af084c6118a76b731f0d542d8**

Documento generado en 17/10/2023 04:01:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral posterior a ordinario.  
Radicación: 11001310503920190007000  
Demandante: Julio Cesar Saavedra Parra  
Demandado: Estudios e Inversiones Médicas S.A. – Esimed S.A.  
Asunto: Auto libra mandamiento de pago

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que las presentes diligencias corresponden a un proceso ejecutivo a continuación de ordinario, cuyo título está constituido por la sentencia emitida por este Despacho el 23 de noviembre de 2023, debidamente ejecutoriada y a través de la cual se condenó a ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. – ESIMED S.A., a pagar los salarios, cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicios, vacaciones, sanción por no consignación de cesantías e intereses a las cesantías, sanción moratoria, indemnización por despido sin justa causa y aportes a pensión ante la declaración de la existencia de la relación laboral con el señor JULIO CESAR SAAVEDRA, y las costas de instancia, últimas que también se encuentran ejecutoriadas, por lo que dichas decisiones contienen una obligación clara, expresa y exigible, conforme las previsiones de los artículos 100 del CPTSS y el artículo 306 del CGP.

Por lo anterior el **DESPACHO**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento ejecutivo en contra de **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S A ESIMED S.A. - ESIMED** y a favor de la parte demandante, esto es, el **JULIO CESAR SAAVEDRA**, por las siguientes sumas y conceptos, así:

- a) Al pago de la indemnización por despido sin justa causa la suma de **\$11.984.448.**
- b) Por concepto de salarios dejados de percibir de septiembre a 24 de octubre de 2018, la suma de **\$ 5.055.939.**
- c) Por concepto de cesantías, la suma de **\$ 4.968.998.**
- d) Por concepto de intereses a las cesantías, la suma de **\$ 275.268**
- e) Por concepto de prima de servicios, la suma de **\$ 881.668**
- f) Por concepto de vacaciones, la suma de **\$ 908.977** suma que deberá ser

indexada al momento de su pago

- g) Sanción por la no consignación de cesantías **\$ 22.292.500**
- h) Sanción por el no pago de intereses a las cesantías **\$ 275.268**
- i) Indemnización moratoria por la suma de \$ 67.412.520 causada por los primeros 24 meses desde la terminación del contrato, esto es, 25 de octubre de 2018, y hasta el 24 de octubre 2020, de ahí en adelante desde el 25 de octubre de 2020, deberá pagarse los intereses a la tasa máxima definida por la Superintendencia Financiera, y liquidados sobre las cesantías, intereses a las cesantías y prima de servicios, hasta que el pago se efectuó.
- j) Al pago de los aportes al Sistema Integral de Seguridad Social en Pensiones, a favor del señor **JULIO CESAR SAAVEDRA** que se encuentren pendientes y dejados de cotizar durante la relación laboral, en los siguientes periodos: noviembre 2015, marzo 2016, junio a diciembre 2016, enero 2017, marzo y abril 2017, julio 2017, octubre y diciembre 2017, febrero 2018, junio y agosto 2018, septiembre 2018 y 01 al 24 de octubre 2018, con base en los siguientes IBC: 2016 **\$2.675.100**; 2017 **\$2.675.100**; 2018 **\$2.808.855**
- k) Al pago de las costas del proceso ordinario, la suma de **\$ \$3.272.731**.

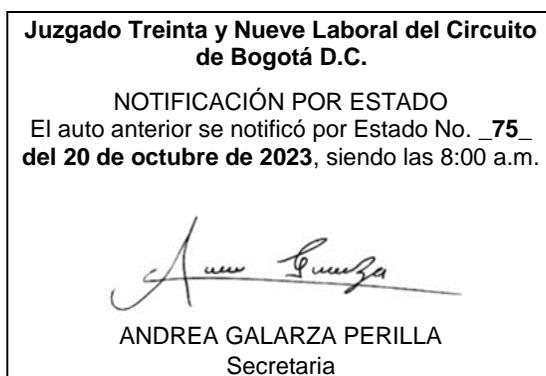
**SEGUNDO:** Las anteriores sumas deberá pagar la parte ejecutada en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia y dentro de los diez (10) días siguientes puede ejercer su derecho de defensa, términos que correrán conjuntamente una vez notificada de este auto. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora** para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 del de la Ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte ejecutada, de conformidad con lo normado en el artículo 108 del CPTSS, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas

comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 02955c4ea0ab9a59cff6ede2b9540aa6a45578fec52a637e39d51e965e48daf3

Documento generado en 13/10/2023 01:08:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ejecutivo Laboral a Continuación Ordinario
Radicación:	11001310503920190002900
Demandante:	Nancy Martinez Macías
Demandado:	Colpensiones y otras
Asunto:	Auto Niega Mandamiento, entrega título

Visto el informe secretarial que antecede se observa que pretende la apoderada de la demandante, que se libre mandamiento de pago por las costas impuestas en contra de COLPENSIONES o la entrega de los títulos judiciales que se encuentren a su favor.

Se tiene, que el título está constituido por la liquidación que al respecto se practicó el 17 de enero de 2022 y aprobada el 22 de marzo de 2022, proveído que se encuentra debidamente ejecutoriado y a través de la cual se especificó la carga de dicha demandada por ese rubro a favor de la demandante

Así las cosas, procede el Despacho a resolver el asunto, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La doctrina enseña que el título ejecutivo, incluido por supuesto, el proveniente de una liquidación de costas, como es el presente caso, debe contener tres requisitos esenciales, claridad, expresividad y exigibilidad.

Conviene señalar que el atributo de claridad consiste en que la obligación sea fácilmente inteligible, que no se preste para confusiones o equívocos y que únicamente pueda entenderse en un solo sentido, es decir, que la claridad debe caracterizar la forma del título ejecutivo como su contenido.

La expresividad, hace referencia a la certeza que el título debe ofrecer, esto es, que el contenido y alcance de la obligación esté determinado con precisión, de modo que sólo haya lugar a entregar o hacer aquello que se consignó expresamente en el documento.

Y el tercer requisito, para que la obligación sea ejecutable, es la exigibilidad, esta se refiere, a que pueda demandarse su cumplimiento por no estar pendiente de un plazo o condición, o para aquella que no se señaló término pero cuyo cumplimiento solo podía hacerse dentro de cierto tiempo ya transcurrido.

En el presente asunto, de la revisión del portal transaccional del Banco Agrario de Colombia, se pudo verificar que COLPENSIONES, constituyó por cuenta de este proceso y a favor de la actora, el título judicial No. **400100006716951**, por la suma de **\$3.600.000**, valor que se corresponde en su integridad con las costas liquidadas y aprobadas a su cargo, evidenciándose con ello que COLPENSIONES cumplió a cabalidad con la obligación de pagar las costas procesales, por lo que el título ejecutivo carece de la cualidad de exigibilidad, razón, por la que no resulta procedente librar mandamiento de pago por una obligación que se encuentra cumplida por parte del deudor, al carecer de los atributos previstos en los artículos 422 del CGP y 100 del CPTSS, y sin que tampoco sea dable librar por los intereses legales que se deprecian como quiera que la consignación del título se efectuó el 22 de septiembre de 2022, esto es, con anterioridad a la solicitud de ejecución.

Ahora, como la doctora **GLENDIA JOHANNA CHAPARRO PESCA**, identificada con cédula de ciudadanía No. **49.790.908** apoderada de la demandante, cuenta con facultad para recibir, como así se observa del mandato que reposa en el folio 1 del cuaderno ordinario, se ordenará la entrega a su favor del título judicial No. **400100006716951**, por la suma de **\$3.600.000**.

Por todo lo anterior, el juzgado,

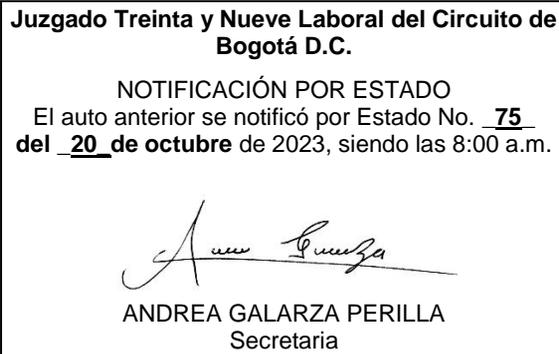
## RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** solicitado por la apoderado de **NANCY MARTÍNEZ MACIAS** en contra de **COLPENSIONES.**, por las razones indicadas en la parte considerativa.

**SEGUNDO: ORDENAR la ENTREGA a la doctora GLENDA JOHANNA CHAPARRO PESCA, identificada con cédula de ciudadanía No. 49.790.908 y quien cuenta con facultad para recibir, el título judicial No. 400100006716951, por la suma de \$3.600.000.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3470b3c1e94fe992123504564cb735133cef8f84cd5477a0ebeb1ecf7e90e25**

Documento generado en 17/10/2023 10:39:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral posterior a ordinario.  
Radicación: 11001310503920190000500  
Demandante: Helda Patricia Isaza Rincón  
Demandado: Clínica de Atención Integral de Heridas Crónicas Complejas.  
Asunto: Auto libra mandamiento de pago niega medida cautelar

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que las presentes diligencias corresponden a un proceso ejecutivo a continuación de ordinario, cuyo título está constituido por la sentencia emitida por este Despacho el 23 de noviembre de 2023, debidamente ejecutoriada y a través de la cual se condenó a **CLINICA DE ATENCIÓN INTEGRAL DE HERIDAS CRÓNICAS COMPLEJAS -CAIHCRON S.A.**, a pagar las cesantías, los intereses a las cesantías de manera indexada con base en el IPC certificado por el DANE, primas de servicio, vacaciones, sanción por no consignación de cesantías e intereses a las cesantías y las cotizaciones a pensión entre el 02 de noviembre de 2016 y el 03 de diciembre de 2018, con destino y a satisfacción de la administradora a la cual esté afiliada la demandante, conforme al cálculo actuarial que esta entidad realice ante la declaración de la existencia de la relación laboral con la señora HELDA PATRICIA ISAZA RINCÓN, y las costas de instancia, últimas que también se encuentran ejecutoriadas, por lo que dichas decisiones contienen una obligación clara, expresa y exigible, conforme las previsiones de los artículos 100 del CPTSS y el artículo 306 del CGP.

### **MEDIDAS CAUTELARES**

Solicita la parte ejecutante que se decrete el embargo y retención de los dineros que la demandada posea en diferentes entidades financieras, así como el embargo y secuestro de los bienes muebles, enseres, y equipos médicos que posea en la Autopista Norte No 103 – 19 y/o, en el sitio que se indique al momento de la diligencia, no obstante, sería del caso determinar la viabilidad de decretar las medidas cautelares solicitada, de no ser porque la demandante no prestó el juramento previsto en el artículo 101 del CPTSS, circunstancia que impide proceder con la orden de embargo peticionada.

Por lo anterior el **DESPACHO**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento ejecutivo en contra de **CENTRO DE ATENCIÓN INTEGRAL DE HERIDAS CRÓNICAS COMPLEJAS – CAIHCRON S.A.** y a favor de la parte demandante, esto es, el **HELDA PATRICIA ISAZA RINCÓN**, por las siguientes sumas y conceptos, así:

- a) Por concepto de cesantías, la suma de **\$3.308.907**
- b) Por concepto de los intereses de cesantías, la suma de **\$ 397.069**, de manera indexada con base en el IPC certificado por el DANE.
- c) Por concepto de prima de servicios, la suma de **\$3.308.907**
- d) Por concepto de Vacaciones, la suma de **\$815.964**
- e) Por concepto de sanción por la no consignación de las cesantías la suma de **\$32.099.237**
- f) Por concepto de sanción por no pago de los intereses a las cesantías, la suma de **\$ 397.069**.
- g) las cotizaciones del sistema de pensiones durante la vigencia de la relación laboral declarada en este proceso a favor de la señora **HELDA PATRICIA ISAZA RINCÓN**, esto es, **entre el 02 de noviembre de 2016 y el 03 de diciembre de 2018**, con destino y a satisfacción de la administradora a la cual esté afiliada, conforme al cálculo actuarial que esta entidad realice
- h) Al pago de las costas del proceso ordinario, la suma de **\$1.526.989**.

**SEGUNDO:** Las anteriores sumas deberá pagar la parte ejecutada en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia y dentro de los diez (10) días siguientes puede ejercer su derecho de defensa, términos que correrán conjuntamente una vez notificada de este auto. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [ilato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ilato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo electrónico **suministrado por la parte actora** para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 del de la Ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

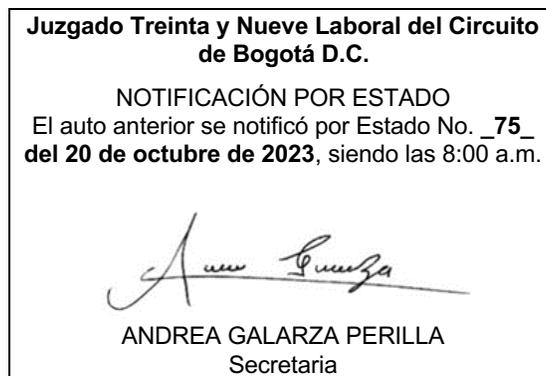
**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte ejecutada, de conformidad con lo normado en el artículo 108 del CPTSS, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y

el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**CUARTO: NEGAR** las medidas cautelares deprecadas, conforme lo indicado en la parte motivad de esta decisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 283683de7cc971808990eab540abeac36fce2fd6a7a1d7cdeae2ba83ef10b2c4

Documento generado en 13/10/2023 01:08:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920180068000  
Demandante: Myryam Concepción Sierra Buitrago  
Demandada: Colfondos S.A.  
Asunto: Auto requiere por última vez al demandante previo a terminación.

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, la parte ejecutante no se ha pronunciado frente al requerimiento hecho en auto anterior entorno a la solicitud de terminación del proceso elevada por la compañía demandada.

En ese orden, se itera que, ante el depósito judicial efectuado por **COLFONDOS S.A.**, el cual coincide con el monto por concepto de costas aprobado por esta agencia judicial y por el cual se libró mandamiento de pago, lo procedente sería terminar el presente proceso ejecutivo pues no existe suma alguna que ejecutar, por lo que antes de adoptar dicha decisión se requerirá por última vez a la parte demandante para que manifieste su oposición a ello, advirtiendo que, de guardar silencio se entenderá que ha dado anuencia a la misma.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: REQUERIR POR ÚLTIMA VEZ** a la parte demandante para que, en el término de **cinco (5) días** informe al Despacho, su oposición a la terminación del proceso.

**SEGUNDO: ADVERTIR** que, en el evento de guardar silencio se entenderá que ha dado anuencia a la terminación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

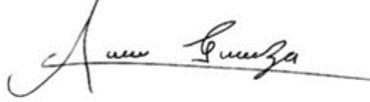
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_75\_**  
**del 20 de octubre de 2023**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d5504e52253cf3c24634a8768c50a852fa2db5982c2825a6dc832d0f160455f**

Documento generado en 17/10/2023 11:54:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920180062700
Demandante:	Sanitas EPS
Demandada:	Adres, La Nación – Ministerio de Salud y Protección Social y Otros
Asunto:	Admite llamamiento

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL EN SEGURIDAD SOCIAL -ADRES**, subsanó las falencias del llamamiento en garantía advertidas en auto anterior, en consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR el LLAMAMIENTO EN GARANTÍA que ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -ADRES realiza a las sociedades ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS S.A. -ASD, OUTSOURCING INFORMÁTICO SA SERVIS S.A. y ASSENDA S.A.S como integrantes de la UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA; a CARVAJAL TECNOLOGÍA y SERVICIOS S.A.S., GRUPO ASD S.A. y SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO SAS que conforman la UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014 y JAHV MAGREGOR S.A. AUDITORES Y CONSULTORES.**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a las sociedades llamadas en garantía; advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**TERCERO: HÁGASE** entrega de una copia de la demanda con anexos y del llamamiento en garantía. **SE CORRE** traslado por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico

institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia a los demás sujetos procesales de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del art 78 del CGP, en armonía con el art. 3 de la Ley 2213 de 2022.

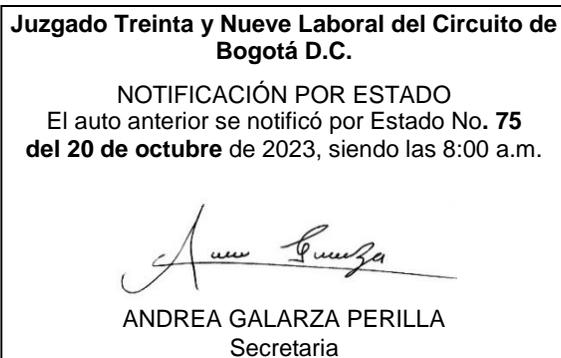
**CUARTO: SE TIENE y RECONOCE** al doctor **GABRIEL BUSTAMANTE PEÑA**, como apoderado de la **NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, en su calidad de director Jurídico de dicha entidad, y a la vez a la doctora **YAMILE OSPINA SAENZ** como apoderada judicial de conformidad con el memorial poder otorgado visto en el archivo 22 y carpeta 22.1 y 22.2.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **073eb9f580bcad380363d428000a155122d669e36799187e1a1ba14640c89a4**

Documento generado en 18/10/2023 08:10:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920180051500  
Demandante: Luis Alberto Rivera Torres  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Auto reconoce sucesores procesales fija fecha audiencia

Vista la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que el apoderado de la parte actora allegó los registros civiles de nacimiento de los hijos del señor **LUIS ALBERTO RIVERA TORRES** (q.e.p.d.), de tal suerte que se tendrán como sus sucesores procesales a los señores **JHONY JAIR RIVERA SIERRA, LADY MARCELA RIVERA SIERRA, LUS MARÍA RIVERA SIERRA, JUAN JOSÉ RIVERA SIERRA, LUIS ANTONIO RIVERA SIERRA, FREDY ORLANDO RIVERA SIERRA, CLAUDIO MAURICIO RIVERA SIERRA Y CINDY MILERA RIVERA CIERRA**, quienes asumen el proceso en el estado en que se encuentra, sin perjuicio de los demás sucesores que no se haya hecho presente; ahora bien, en cuanto a la señora **MARÍA RESURECCIÓN SIERRA DE RIVERA** sería del caso reconocer su calidad de cónyuge supérstite, si no fuera porque no se allegó el registro civil de matrimonio que diera cuenta tal calidad, en todo caso, ello no es impedimento para que se de continuidad al trámite y pueda allegarlo en una etapa posterior, si en cuenta se tiene que, la comparecencia de los sucesores en el derecho no es obligatoria sino facultativa<sup>1</sup>, pues, en todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurren

Finalmente, teniendo en cuenta que la parte actora representada por la sucesión del señor **LUIS ALBERTO RIVERA TORRES (q.e.p.d.)** continúa representada por el Dr. Héctor Julio Ramírez Sierra, pues así dan cuenta los diferentes poderes que fueron arriados al proceso, no hay lugar a reconocer personería adjetiva nuevamente al mentado profesional del derecho, amén de que basta con señalar que su poder no fue revocado.

Así las cosas, atendiendo que no queda ninguna actuación pendiente por resolverse, se fijará fecha para audiencia, de igual forma se requerirá a COLPENSIONES para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación que por estado se haga del

---

<sup>1</sup> Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia autos AL489-2021 y AL814-2021.

presente proveído allegue el expediente administrativo completo del señor LUIS ALBERTO RIVERA TORRES (q.e.p.d.).

En mérito de lo expuesto, se **dispone**:

**PRIMERO: TENER** como sucesores procesales del demandante **LUIS ALBERTO RIVERA TORRES (q.e.p.d.)** a los señores **JHONY JAIR RIVERA SIERRA, LADY MARCELA RIVERA SIERRA, LUS MARÍA RIVERA SIERRA, JUAN JOSÉ RIVERA SIERRA, LUIS ANTONIO RIVERA SIERRA, FREDY ORLANDO RIVERA SIERRA, CLAUDIO MAURICIO RIVERA SIERRA Y CINDY MILERA RIVERA CIERRA**, sin perjuicio de los demás sucesores que no se haya hecho presente.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de reconocer como sucesora procesal de la parte actora a la señora **MARIA RESURECCIÓN SIERRA DE RIVERA** en calidad de cónyuge supérstite, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**TERCERO: REQUERIR** a COLPENSIONES para que, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación que por estado se haga del presente proveído allegue el expediente administrativo completo del señor **LUIS ALBERTO RIVERA TORRES (q.e.p.d.)**.

**SEGUNDO: FIJAR FECHA** para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, para el **el día veintiocho (28) de noviembre dos mil veintitrés (2023), a la hora de las ocho y treinta (8:30 AM)**.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual [es.ilato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:es.ilato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.

(Firma electrónica)

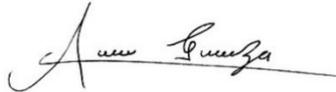
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1f575bfb50bf6512678028b8c359fb49d863c7e36c6996bc272b7bb9b733d1d**

Documento generado en 17/10/2023 02:45:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:                   Ordinario Laboral  
Radicación:               11001310503920180045000  
Demandante:              Adriana Vargas Mora  
Demandada:               Porvenir S.A.  
Asunto:                    Segue adelante con la ejecución

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada la actuación aportada por la parte ejecutante, se tiene se ha realizado en debida forma la notificación a la demanda, de conformidad con lo previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, pues se allegó certificación de envío del auto que libró mandamiento de pago junto con la solicitud de ejecución al correo electrónico que se registra en el certificado de matrícula mercantil, este es, [notificacionesjudiciales@porvenir.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@porvenir.com.co), como la constancia de entrega (archivo 4, cuaderno 03 Ejecución).

Ahora, atendiendo a que, dentro de la oportunidad legal, la parte demandada no ejerció derecho alguno, se tendrá por no contestada la demanda y se ordenará seguir adelante con la ejecución, tal como lo dispone el inciso segundo del artículo 440 del CGP, en la medida que no obra prueba del pago de la obligación, así como requerir a las partes para que, una vez ejecutoriada esta decisión, presenten la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 ibídem.

Por último, se condenará en costa a la sociedad accionada, dentro de las cuales se deberá incluir como agencias en derecho la suma de \$100.000 pesos atendiendo las tarifas reguladas en el acuerdo PSAA16-10554.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en contra del demandado, de conformidad con lo previsto en el inciso 2 del artículo 440 del CGP.

**TERCERO: ORDENAR** a las partes para que, una vez ejecutoriada esta decisión, presenten la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 ibídem.

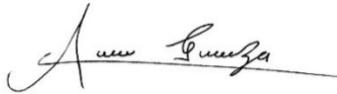
**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte ejecutada. Por secretaría elabórese la liquidación dentro de la cual se deberá incluir como agencias en derecho la suma de \$100.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del **20 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b79d2b3167bb6f1679de0e7dfef73ebec8ef5293c458511977e79d68786b29a**

Documento generado en 17/10/2023 05:23:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180034000  
Demandante: EPS Sanitas  
Demandado: ADRES y Minsalud  
Asunto: Amplia Término perito y requiere Adres

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y atendiendo que el perito designado por la parte activa **Dr. FERNANDO QUINTERO BOHÓRQUEZ**, en el dictamen presentado el 19 de enero de 2023, visto en el archivo 48 del expediente digital, solicitó se ordene a la ADRES allegar los soportes respectivos de los ítems que relacionó en la tabla adjunta al mencionado escrito, vista en archivo 48.1 del referido archivo digital y se discriminan en la Hoja "DICTAMEN", argumentando que *"Los ítems que se encuentran especificados en la tabla siguiente, y que además están incluidos en el medio magnético que se anexa al Dictamen Pericial, denominados como NO POS SIN IMÁGENES, si bien no están incluidos de forma taxativa en los anexos que determinan los contenidos del Plan Obligatorio de Salud para la fecha de prestación del servicio, debido a la falta de imágenes en el momento de emitir el dictamen, no es posible conceptuar en cuanto a la completitud del recobro"*, se accederá por lo que se requerirá a la entidad y se ampliará el término para que, una vez recibida la información respectiva por parte de la ADRES allegue de manera completa el dictamen pericial solicitado.

Ahora, en consonancia con lo anterior, y atendiendo a que aún no se ha emitido el dictamen definitivo, no puede tenerse en cuenta el traslado realizado, por lo que, una vez se allegue la prueba pericial completa, incluidos los datos faltantes, se pondrá en traslado de las partes.

Finalmente, se abstendrá el Despacho de reconocer personería a quien se identificó como apoderado sustituto de la ADRES como quiera que el poder presentado no cumple con los presupuestos ni del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, como quiera

que no se allegó el mensaje de datos por medio del cual se confirió, ni los del artículo 74 del CGP, pues no se allegó la presentación personal del mandato.

Así las cosas, el despacho considera pertinente avalar las peticiones del perito en mención, en consecuencia, **DISPONE**:

**PRIMERO: REQUERIR** a la **ADRES** para que conforme a lo dispuesto en el artículo 233 del CGP, preste la colaboración pertinente para la correcta elaboración de la prueba pericial y remita tanto al perito como al juzgado, los soportes respectivos de los ítems que se relacionaron en la tabla adjunta al dictamen presentado el 19 de enero 2023, vista en el archivo 48.1 del expediente digital discriminados en la Hoja "DICTAMEN". Para ello se le concede el **término de ocho (8) días**.

**SEGUNDO: CONCEDER** al perito el plazo de **quince (15) días** para que elabore y presente de manera completa el dictamen pericial solicitado, para lo cual por secretaría compártasele el link de acceso al expediente digital al correo [fquintero@agsamericas.com](mailto:fquintero@agsamericas.com) y [peritazgos@agsamericas.com](mailto:peritazgos@agsamericas.com), con el fin que puede conocer el apoyo técnico aportado por la ADRES como la totalidad de las pruebas que al respecto se han arrimado por las partes. Advirtiéndose que de no aportarse documental adicional alguna, se tendrá en cuenta únicamente la pericia que ya fue presentada.

**TERCERO: ORDENAR** a la secretaría del Despacho, de un lado, que una vez se rinda el dictamen pericial, por secretaría córrase traslado del mismo por el término indicado en la audiencia celebrada el 24 de mayo de 2022, y, de otro, **COMPARTIR** el expediente digital al apoderado de la ADRES, para que cumpla con el requerimiento efectuado.

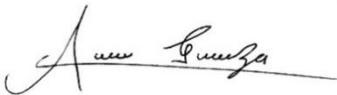
**CUARTO: ABSTENERSE** de reconocer personería al abogado JOHN DAVID CUBIDES LOPEZ para representar los intereses de la ADRES, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_75\_**  
**del 20 de octubre de 2023**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcfc73a1b318950fcdd4db647dbdfb306f628507f858c0d264de230f31ce41c6**

Documento generado en 17/10/2023 02:45:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180029400  
Demandante: Jose María Mieles Quiroz  
Demandado: Junta Nacional de Calificación de Invalidez.  
Asunto: Auto requiere parte actora

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que, de una parte, **DRUMMOND LTD** cumplió con el requerimiento efectuado en auto anterior y, de otra, que la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ D.C. Y CUNDINAMARCA** en respuesta al oficio No. 515 del 5 de mayo de 2023 manifestó que para efectos de realizar el dictamen ordenado era necesario allegar los siguientes documentos:

- 1. Copia del documento de identificación al 150% de la persona a calificar.*
- 2. Datos actualizados de dirección, teléfono y correo electrónico para contactar al paciente a calificar para realizar valoración médica inicial.*
- 3. Copia completa con datos actualizados y antiguos de la historia clínica, de las diferentes entidades que lo hayan atendido, que incluya la información antes, durante y después del acto médico. Además de exámenes clínicos, evaluaciones técnicas y demás exámenes complementarios que determinen el estado de salud.*
- 4. Comprobante de consignación del pago de honorarios correspondiente a un (1) Salario Mínimo Legal Mensual Vigente, en el Banco Colpatria Cuenta de Ahorros No 482202288-5 a nombre de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca, sobre lo cual el Artículo 2.2.5.1.16 del Decreto 1072 de 2015, establece que: "En caso que la Junta Regional de Calificación de Invalidez actúe como perito, por solicitud de autoridad judicial, los honorarios deberán ser cancelados por quien decrete dicha autoridad ... Los honorarios*

*de las juntas corresponderán a un (1) salario mínimo mensual legal vigente por cada dictamen solicitado”.*

Al respecto, se tiene que en la orden emitida en audiencia del 04 de febrero de 2020 se dejó plenamente establecido que para el dictamen pericial debía tenerse en cuenta todos los documentos que tuvo en su poder la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL CESAR y LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, mismos que se encuentran dentro del expediente, de tal suerte que, de toda la documental solicitada, únicamente se requerirá a la parte actora para que radique ante la referida entidad los referentes a los numerales 01 y 04, pues en cuanto a los demás resultan innecesarios atendiendo las especificaciones dadas por el Despacho para la elaboración de la pericia, por lo que se requerirá a la secretaría para que remita el link para acceder al mismo.

Finalmente, atendiendo que en la respuesta de **DRUMMOND LTD** se refirieron en repetidas oportunidades al demandante **JOSE MARÍA MIELES QUIROZ** acompañado de las siglas “q.e.p.d.”, se requerirá al apoderado de la parte demandante, para que informe sobre el estado de salud de su poderdante, y en caso de haber ocurrido su fallecimiento, allegue el registro civil de defunción, así como la comunicación de la existencia del presente proceso y del estado en que se encuentra a sus herederos determinados , adjuntando las constancias respectivas.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

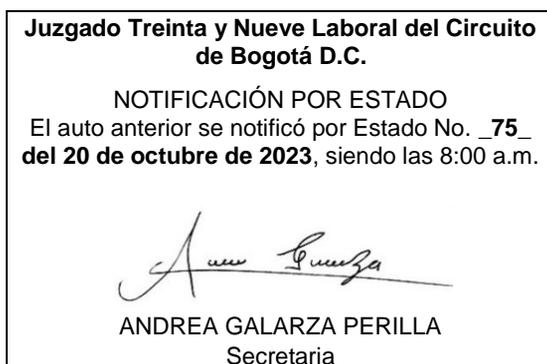
**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado de la parte demandante para que, en el término de diez (10) días siguientes a la notificación que por estado se haga del presente proveído: **(i)** remita a la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ D.C. Y CUNDINAMARCA** la copia del documento de identificación al 150% del demandante y el comprobante de consignación del pago de honorarios correspondiente a un (1) Salario Mínimo Legal Mensual Vigente, en el Banco Colpatria Cuenta de Ahorros No 482202288-5 a nombre de la precitada entidad y, **(iii)** informe cuál es el estado de salud de su poderdante, y en caso de haber ocurrido su fallecimiento, allegue el registro civil de defunción, así como la comunicación de la existencia del presente proceso y del estado en que se encuentra a los herederos determinados, adjuntando las constancias respectivas.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por secretaría se remita el link del expediente digital a la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ D.C. Y CUNDINAMARCA**, advirtiéndole que la documental para la realización del dictamen

pericial se encuentra en las carpetas 09 y 12 del expediente digital, de conformidad con lo manifestado en la parte motiva de esta decisión.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa2e7212d3c5ee0d9a6bc097cacb3bf6dcd6dac4aaefcaf3499034f09e016e0**

Documento generado en 17/10/2023 02:45:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920180024200  
Demandante: Oscar Javier Lucuara Cárdenas  
Demandado: Polietilenos Impresos Polim y Cia Ltda  
Asunto: Auto tiene por suspendido proceso.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que, en cumplimiento efectuado en auto anterior, la parte demandante allegó documento suscrito por ambas partes el 06 de julio de 2023, con presentación personal ante el Notario 55 del Circuito de Bogotá en el que solicitan de común acuerdo la suspensión del presente proceso hasta el mes de julio de 2026.

Así las cosas, por cumplir los presupuestos del numeral segundo del artículo 161 del CGP se tendrá por suspendido el presente trámite a partir de la fecha de su presentación, eso es, el 06 de julio de 2023.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**TENER POR SUSPENDIDO** del presente proceso por solicitud de ambas partes, con efectos a partir del 06 de julio de 2023 y hasta el mes de julio de 2026.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51adb01719baaa63209a444915c6285eabed7eef3e65ffdeb7cf2a06ab9f965c**

Documento generado en 17/10/2023 02:45:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ejecutivo a continuación Ordinario
Radicación:	11001310503920180010400
Demandante:	Santos Darío Beltrán
Demandado:	Colpensiones
Asunto:	Auto libra mandamiento de pago abono.

Visto el informe secretarial que antecede y al estar ejecutoriada la providencia del 24 de febrero de 2022, se ordenará remitir las diligencias a la Oficina de Reparto del Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles, Laborales y de Familia de Bogotá D.C., para que sean repartidas en el grupo que corresponde, esto es, el de procesos **EJECUTIVOS**.

Asimismo, el despacho observa, que las presentes diligencias corresponden a un proceso ejecutivo a continuación de ordinario, cuyo título está constituido por la sentencia de primera instancia proferida por este Juzgado el 24 de febrero de 2022 y fallo de segunda instancia emitido por el Tribunal Superior de Bogotá, Sala Laboral el 30 de septiembre de 2022. En los cuales se condenó a Colpensiones a reconocer y pagar al demandante la pensión de vejez vitalicia a la luz del Acuerdo 049 de 1990 desde el 30 de noviembre de 2013 en cuantía de 1SMMLV y por 14 mesadas, junto con los intereses moratorios a partir del 1 de julio de 2016 sobre cada una de las mesadas pensionales adeudadas, y las costas procesales, decisiones que se encuentran ejecutoriadas y encontrando que el demandante solicita la ejecución por la diferencia de los intereses moratorios que considera se generan entre los ordenados en los fallo y los cancelados por COLPENSIONES así como por las costas.

Así las cosas, al remitirnos a las condenas impuestas en las sentencias de primera y segunda instancia, se tiene que en ellas, se ordenó lo siguiente:

Fallo emitido por este juzgado el 24 de febrero de 2022

(...)

*SEGUNDO: Declarar que el señor SANTOS DARIO BELTRÁN es beneficiario de una pensión de vejez vitalicia, reconocida a la luz de lo expuesto en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el art. 1 del Decreto 758 del mismo año, la cual deberá ser pagada por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES desde el **30 de noviembre de 2013 en cuantía de una salario mínimo y por 14 mesadas**, prestación a la que se deberá aplicar los respectivos ajustes anuales, conforme a lo dicho en la parte considerativa.*

***TERCERO: CONDENAR a COLPENSIONES** a pagar al señor SANTOS DARIO BELTRÁN, el retroactivo de las mesadas pensionales causado desde el 30 de noviembre de 2013 y hasta la fecha en que se incluya en nómina el presente reconocimiento pensional, el cual, con los respectivos incrementos hasta el 31 de enero de 2022, asciende a la suma de \$87.363.576.*

***CUARTO: CONDENAR a COLPENSIONES** a favor del demandante a que reconozca el pago de los intereses moratorios de las mesadas pensionales que se causaron desde el **1 de julio de 2016** y subsiguientes hasta que se incluya en nómina de conformidad con la parte motiva de esta decisión.*

(...)

***SÉPTIMO: CONDENAR** en COSTAS a la parte demandada COLPENSIONES. Inclúyase en la respectiva liquidación la suma de \$2.600.000 como agencias en derecho en favor del demandante.*

(...)

En el fallo proferido por el Tribunal Superior de Bogotá Sala laboral, se confirmó en su integridad el de primer grado.

En auto del 25 de abril de 2023, se corrigió el numeral CUARTO del acta levantada con ocasión de la sentencia de primera instancia, al haberse incurrido en una imprecisión por cambio de palabras, razón por la cual, este quedó en el siguiente sentido:

***PRIMERO: CORREGIR** el numeral **CUARTO** del acta fechada 24 de abril de 2023, el cual quedará así: “**CUARTO: CONDENAR a COLPENSIONES** a favor del demandante a que reconozca el pago de los intereses moratorios a partir del **1 de julio de 2016** sobre cada una de las mesadas pensionales adeudadas, y hasta la fecha en que se realice el pago efectivo de la obligación, de conformidad con la parte motiva de esta decisión”.*

Así las cosas, de la revisión de la Resolución No. SUB18292 del 25 de enero de 2023 expedida por Colpensiones y a través de la cual se le reconoció la pensión de

vez al demandante junto con los intereses moratorios, y que fue allegada con la solicitud de ejecución por el demandante, vista en el archivo 02 y 03 de la carpeta de ejecución, se puede evidenciar que mientras el ejecutante considera que los intereses moratorios ascienden a la suma de **\$151.383.678**, en la mentada resolución estos fueron liquidados por valor de **\$101.443.124** y sin que el despacho pueda determinar a que corresponde exactamente dicho valor liquidado, pues en el acto administrativo no se discriminó los periodos o valores que se tuvieron en cuenta para obtener el estimado por intereses moratorios cancelados al actor, por lo que el juzgado para no incurrir en imprecisiones en la determinación del valor adeudado, libraré orden de apremio por la condena impuesta en el numeral cuarto de la sentencia de primera instancia teniendo en cuenta la corrección que se realizó en proveído del 25 de abril de 2023, advirtiéndose que la suma de \$101.443.124 cancelados por COLPENSIONES por concepto de intereses moratorios al actor se tendrán en cuenta como abono a dicha obligación en el momento procesal que corresponda.

Ahora, en relación, con las costas procesales, de la revisión del portal transaccional del Banco Agrario, se pudo verificar que COLPENSIONES, NO ha constituido título judicial alguno, por lo que también se libraré orden de pago por esta condena.

En ese orden, se libraré el mandamiento ejecutivo atendiendo las anteriores observaciones, y como quiere que deviene de una obligación clara, expresa y exigible, conforme las previsiones de los artículos 100 del CPTSS y 306 del CGP.

Por lo anterior el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: SE ORDENA** realizar los trámites de cambio de grupo ante la Oficina de Reparto del Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles, Laborales y de Familia de Bogotá D.C., para que sean repartidas en el grupo que corresponde, esto es, el de procesos EJECUTIVOS

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento ejecutivo a favor del señor **SANTOS DARÍO BELTRÁN** y en contra de **COLPENSIONES**, identificada con **NIT No. 900.336.004-7**, en los siguientes términos:

- a) Reconocer y pagar a favor del demandante, los intereses moratorios a partir del **1 de julio de 2016 sobre cada una de las mesadas pensionales adeudadas**, y hasta la fecha en que se realice el pago efectivo de la obligación, de conformidad con la parte motiva de esta decisión.
  
- b) Pagar la suma de **DOS MILLONES SEISCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE (\$2.610.000)** como costas procesales del proceso ordinario laboral.

**TERCERO:** Sumas que deberá pagar la parte ejecutada COLPENSIONES en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia y dentro de los diez (10) días siguientes puede ejercer su derecho de defensa, términos que correrán conjuntamente una vez notificada de este auto. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora** para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la ejecutada **COLPENSIONES**, de conformidad con lo normado en el artículo 108 del CPTSS o en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, notificación que debe realizarse a través del correo electrónico que tiene la entidad para notificaciones judiciales, cual es [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “*formato de notificación entidades públicas*”.

**QUINTO:** Adicionalmente notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

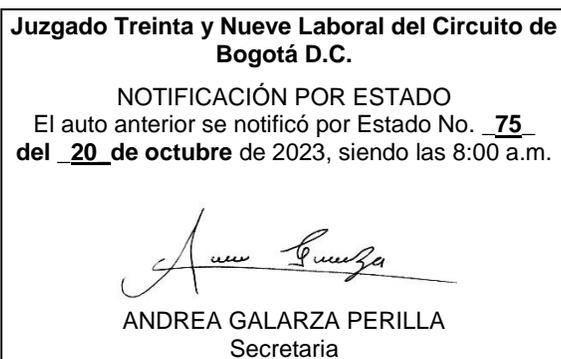
Se advierte que la notificación del extremo ejecutado queda a cargo de la parte demandante, para lo cual deberá realizar las gestiones y diligencias necesarias con

el fin de lograr oportunamente la integración del contradictorio, como lo dispone el numeral 6 del artículo 78 del CGP.

**SEXTO: TENER** como abono a la obligación la suma **\$101.443.124,00** en el momento procesal oportuno para ello.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e96734a3b0a450b7e45679596ec2e1c6b24957432dacb283cc08dd8e405edd1**

Documento generado en 18/10/2023 08:10:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392020180006200  
Demandante: EPS Sanitas  
Demandado: Adres y Minsalud  
Asunto: Auto fija fecha y cita perito

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que se aportó por la parte activa el dictamen decretado en la audiencia celebrada el 1 de febrero de 2022, del cual a la vez se corrió traslado a la demandada, se dispondrá continuar con el trámite procesal.

En consecuencia, se fijará la fecha para llevar a cabo la audiencia de trata el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S., y se decretará la comparecencia a dicha diligencia, del médico **FERNANDO QUINTERO BOHORQUEZ**, con el fin de que, deponga y explique el dictamen que elaboró, de acuerdo con lo reglado en el artículo 228 del C.G.P. y en la medida que así también fue solicitado por el extremo pasivo, para lo cual se impondrá la carga de la comparecencia a la **EPS SANITAS S.A.**

Finalmente, atendiendo la solicitud del apoderado de la **ADRES** por secretaría se ordenará remitir el expediente digital con el fin de que pueda tener acceso al dictamen pericial presentado.

Por lo anterior, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes a la audiencia pública establecida en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S., la cual se realizará el próximo, **diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024), a partir de las nueve de la mañana (9:00 a.m.)**

Es de advertir, que la audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR**

a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

**SEGUNDO: DECRETAR** la comparecencia del médico **FERNANDO QUINTERO BOHORQUEZ**, con el fin de que, deponga y explique el dictamen que elaboró, de acuerdo con lo reglado en el artículo 228 del C.G.P. y en la medida que así también fue solicitado por el extremo pasivo, para lo cual se impondrá la carga de la comparecencia a la **EPS SANITAS S.A.**

**TERCERO: ORDENAR** por secretaría la remisión del expediente digital a la **ADRES** con el fin de que pueda tener acceso al dictamen pericial presentado.

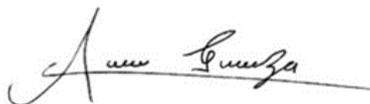
(Firma electrónica)

**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del **20 de octubre de 2023**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

Ginna Pahola Guio Castillo

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9825e04d625d6527a7e9f912a1b3f4f20f86b3cba137ee54dc0aca3bedd7d291**

Documento generado en 17/10/2023 11:54:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180006100  
Demandante: EPS Sanitas  
Demandado: ADRES y Minsalud  
Asunto: Amplia término perito y requiere partes

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y atendiendo que el perito designado por la parte activa, FERNANDO QUINTERO BOHÓRQUEZ, en el dictamen presentado el 20 de abril de 2023, visto en el archivo 38 del expediente digital, solicitó se ordene a la **ADRES** y **SANITAS EPS** allegar los soportes respectivos de los ítems que relacionó en la tabla adjunta al mencionado escrito, argumentando que carecen de soportes, se accederá por lo que se requerirá a tales entidades y se ampliará el término para que, una vez recibida la información respectiva por parte de la **ADRES** y **SANITAS EPS**, alleguen de manera completa los soportes solicitados.

Ahora, en consonancia con lo anterior, y atendiendo a que aún no se ha emitido el dictamen definitivo, no puede tenerse en cuenta el traslado realizado, por lo que, una vez se allegue la prueba pericial completa, incluidos los datos faltantes, se correrá traslado de la misma a las partes.

Así las cosas, se **DISPONE**:

**PRIMERO: REQUERIR** a la **ADRES** y **SANITAS EPS** para que conforme a lo dispuesto en el artículo 233 del C.G.P., presten la colaboración pertinente para la correcta elaboración de la prueba pericial y remitan tanto al perito como al juzgado, los soportes respectivos de los ítems que se relacionaron en la tabla adjunta al dictamen presentado el 20 de abril de 2023. Para ello se le concede el **término de diez (10) días**.

**SEGUNDO: CONCEDER** al perito el plazo de **quince (15) días** para que, una vez reciba los soportes faltantes, elabore y presente de manera completa el dictamen pericial solicitado, para lo cual por secretaría compártasele el link de acceso al expediente digital al correo [fquintero@agsamericas.com](mailto:fquintero@agsamericas.com) y

[peritazgos@agsamericas.com](mailto:peritazgos@agsamericas.com), con el fin que puede conocer el apoyo técnico aportado por la **ADRES** como la totalidad de las pruebas que al respecto se han arrojado por las partes. Advirtiéndose que de no aportarse documental adicional alguna, se tendrá en cuenta únicamente la pericia que ya fue presentada.

**El oficio será la copia del presente auto firmado por la secretaria del despacho una vez se encuentre en firme (Artículo 111 del CGP).** Respaldando el oficio No. 1154 del 19 de octubre de 2023, cuyo trámite corresponde a la parte ejecutante.

Para el efecto, se advierte que, la parte demandante de este asunto se encuentra integrada por **SANITAS EPS** con NIT. 800.251.440-6 y la parte demandada por la **ADRES** y el **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**.

**TERCERO: ORDENAR** a la secretaria del Despacho, que una vez se rinda el dictamen pericial, se corra traslado del mismo por el término indicado en la audiencia celebrada el 24 de mayo de 2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

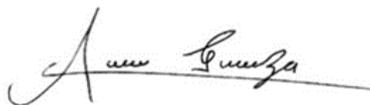
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá  
D.C.**

*Calle 14 No. 7 -36 Edificio Nemqueteba Piso 15*  
*Correo electrónico: [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

Bogotá D.C., 19 de octubre de 2023 **Oficio No. 1154**

Señor: **FERNANDO QUINTERO BOHÓRQUEZ**

Sírvase dar cumplimiento a la orden impartida por este Despacho, en providencia anexa en lo pertinente. Al contestar por favor sírvase indicar el número del oficio, clase, número de proceso y nombre de las partes.

**(Firma Electrónica)**  
**ANDREA GALARZA PERILLA**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58b57c95247e689bcc8de9a98e8fe05e8215fdcc0d3f2ba360738536ed17c4af**

Documento generado en 17/10/2023 12:35:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920170066200  
Demandante: Diana Ximena Castro Vivas  
Demandada: Colpensiones y otros  
Asunto: Auto designa curador

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la parte actora acreditó haber realizado el trámite contemplado en el art. 29 del CPTSS, tal cual se le indicó en auto del 22 de septiembre de 2022, siendo el caso informar que, se tendrá por satisfecha la actuación allegada al plenario.

Entonces, en virtud que se realizó el trámite contemplado en los artículos 291 del CGP y 29 del CPTSS que con resultados “*entregado*” a la dirección física reportada en el certificado de existencia y representación legal de la demandada **JA CARRILLO CONSTRUCTORA SAS**, sin que la misma hubiera concurrido al Despacho a efectuar la notificación personal dentro del término legal, bien de manera presencial, ahora de forma virtual al correo electrónico institucional, y, atendiendo que el artículo 48 del CGP, establece que curador ad litem será cualquier “abogado que ejerza habitualmente la profesión”, se **DESIGNA COMO CURADOR AD LITEM** para que represente sus intereses al abogado **FELIPE ÁLVAREZ ECHEVERRY** identificado con la Cédula de Ciudadanía **No. 80.504.702** de Bogotá, **T.P. No 97.305 del C.S.J.**, abogado que habitualmente ejerce esta profesión y que puede ser notificado al correo electrónico [notificaciones@allabogados.com](mailto:notificaciones@allabogados.com)

Por lo anterior, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR el DESARCHIVE del proceso.**

**SEGUNDO: DESIGNAR COMO CURADOR AD LITEM** para que represente los intereses de la ejecutada **JA CARRILLO CONSTRUCTORA SAS** al abogado **FELIPE ÁLVAREZ ECHEVERRY**.

**TERCERO: LÍBRESE TELEGRAMA** y comuníquese la designación, para que el profesional del Derecho se presente a este Despacho judicial ya sea de manera presencial o mediante el correo electrónico [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) y, tome posesión del cargo que será de forzoso desempeño y al que debe manifestar su aceptación de forma inmediata o presentar el motivo que justifique su rechazo, so pena de incurrir en la sanción prevista en el inciso 3º del artículo 48 del C.G.P.

**CUARTO: EMPLÁCESE** a la demandada **JA CARRILLO CONSTRUCTORA SAS**, según lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, por lo que se **ORDENA** a la Secretaría incluir la información pertinente en el aplicativo destinado a integrar el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

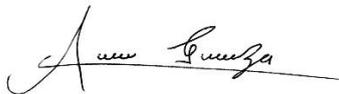
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5eb47e7dd07877d25aac3fb981f2f6a8f7650f5eccc05609430f7d64fbbbec5**

Documento generado en 18/10/2023 08:10:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392020170060800  
Demandante: Sandra Patricia Quintero Barrera  
Demandado: Porvenir y otros  
Asunto: Auto fija fecha y cita perito

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que se aportó el dictamen decretado en la audiencia celebrada el 3 de diciembre de 2019, del cual a la vez se corrió traslado a las partes, se dispondrá continuar con el trámite procesal.

En consecuencia, se fijará la fecha para llevar a cabo la audiencia de trata el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S., y se decretará la comparecencia a dicha diligencia, de la médico ponente **AURA ESPINEL QUINTERO** y los demás galenos que integraron la terna, **JOSE DANIEL GONZÁLEZ LUQUE** y **YAZMITH ELENA AGUDELO OVALLOS**, con el fin de que, en especial la médico ponente, deponga y explique la calificación, de acuerdo con lo reglado en el artículo 228 del C.G.P. y en la medida que así también fue solicitado por el extremo activo, para lo cual se impondrá la carga de la comparecencia a la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**.

Por lo anterior, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes a la audiencia pública establecida en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S., la cual se realizará el próximo, **seis (6) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), a partir de las once de la mañana (11:00 a.m.)**

Es de advertir, que la audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración

de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

**SEGUNDO: DECRETAR** la comparecencia de la médico ponente **AURA ESPINEL QUINTERO** y los demás galenos que integraron la terna, **JOSE DANIEL GONZÁLEZ LUQUE** y **YAZMITH ELENA AGUDELO OVALLOS**, con el fin de que, en especial la médico ponente, deponga y explique la calificación, de acuerdo con lo reglado en el artículo 228 del C.G.P. y en la medida que así también fue solicitado por el extremo activo, para lo cual se impondrá la carga de la comparecencia a la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ.**

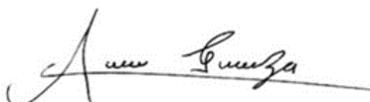
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

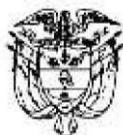
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4da82ccb980e058a6049046cad43f7e52002388ae0a8beb9f3837cc644a02756**

Documento generado en 17/10/2023 12:35:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Continuación Ordinario  
Radicación: 11001310503920170017600  
Demandante: Gabriel Antonio Huertas Corredor  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Auto modifica liquidación crédito y ordena realizar liquidación de costas.

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a pronunciarse sobre la aprobación o modificación de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, la cual asciende a la suma total de **CINCUENTA Y OCHO MILLONES CUARENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS CATORCE PESOS CON NOVENTA Y NUEVE CENTAVOS M/CTE (\$58.042.314,99)**, advirtiéndole que la parte demandada no se pronunció al respecto.

Con base en lo anterior y de cara a lo establecido en el artículo 466 del C.G.P., resulta imperioso para esta sede judicial, modificar la liquidación del crédito, por cuanto la parte ejecutante incluyó en ella las costas del proceso ejecutivo, cuando no le era dable hacerlo, puesto que dicho concepto dista de la obligación adeudada y por disposición del artículo 366 del CGP, debe ser liquidado por parte de la secretaría del Juzgado, a quien se le ordenará elaborarla en los términos del auto calendarado 20 de octubre de 2022.

Asimismo, de acuerdo con las operaciones aritméticas efectuadas por el Despacho, se obtuvo por concepto de intereses moratorios causados entre el 1 de septiembre de 2019 y el 5 de mayo de 2023, la suma de **CUATRO MILLONES CIENTOS CUARENTA Y UN MIL SETECIENTOS SIETE PESOS M/CTE (\$4.141.707)**.

En línea con lo expuesto, se tiene que el total de la liquidación del crédito asciende a **CINCUENTA Y CUATRO MILLONES QUINIENTOS TREINTA MIL QUINIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$54.530.544)**, tal como se observa en la siguiente tabla:

CONCEPTO	VALOR
Capital	\$ 4.240.150,21
Intereses moratorios a 30/08/2019	\$ 46.148.687,15
Intereses moratorios a 05/05/2023	\$ 4.141.707
<b>Total</b>	<b>\$ 54.530.544</b>

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, en el sentido de excluir el valor correspondiente a las costas del proceso ejecutivo y determinar el monto de los intereses moratorios correspondientes al periodo comprendido entre el 1 de septiembre de 2019 y el 5 de mayo de 2023, en CUATRO MILLONES CIENTOS CUARENTA Y UN MIL SETECIENTOS SIETE PESOS M/CTE (\$4.141.707).

**SEGUNDO: ESTABLECER** el total de la liquidación del crédito en la suma de **CINCUENTA Y CUATRO MILLONES QUINIENTOS TREINTA MIL QUINIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$54.530.544)**.

**TERCERO: ORDENAR** que por secretaría se elabore la liquidación de costas a cargo de la parte demandada dentro de la cual se ordena incluir como agencias en derecho la suma fijada en el numeral quinto del auto que ordenó seguir adelante la ejecución, esto es, **UN MILLÓN QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$1.500.000)** a favor del demandante.

Téngase en cuenta, para todos los efectos lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P. en cuanto a que *“la liquidación de expensas y monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas”*

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

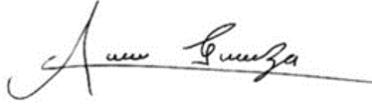
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

11001310503920170017600

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_75\_**  
**del 20 de octubre de 2023**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b721df6d30dbac343dd11964634015fadaaa7a657d2546ebe84a28980457350**

Documento generado en 17/10/2023 11:54:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920170017100  
Demandante: Wilfredo Villarraga Luna  
Demandada: Junta Regional de Calificación de Invalidez y otro  
Asunto: Auto ordena pago de honorarios

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que tal como la ha manifestado la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA** en diferentes memoriales, se omitió por parte del Despacho indicar a cargo de quién se encontraba el pago de las costas que se generen por la realización del dictamen de pérdida de capacidad laboral que se ordenó realizar en auto calendado el 13 de abril de 2023, por lo que se ordenará que el mismo estará a cargo de la parte demandante, quien deberá cancelar los honorarios por valor de 1SMLMV en el Banco Colpatria Cuenta de Ahorros No 482202288-5 a nombre de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: ASIGNAR** a la parte demandante el pago de las cotas generadas por la realización del del dictamen de pérdida de capacidad laboral ordenado en auto calendado el 13 de abril de 2023, quien deberá cancelar los honorarios por valor de 1SMLMV en el Banco Colpatria Cuenta de Ahorros No 482202288-5 a nombre de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca.

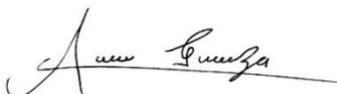
**SEGUNDO: CONCEDER** a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA el término de veinte (20) día siguientes al recibimiento del pago de los honorarios, para que allegue el dictamen de pérdida de capacidad laboral del demandante, siguiendo los parámetros establecidos en auto del 13 de abril de 2023

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del **20 de octubre de 2023**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2bca2dff899052583ffbd613e912dc1ec30c60d575941f783fad2a8124c9f83**

Documento generado en 17/10/2023 02:44:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920170011300  
Demandante: Luis Enrique Clavijo Lizarazu  
Demandada: Colpensiones y otros  
Asunto: Auto tiene notificada por conducta concluyente, corre traslado, requiere.

Revisado el plenario, se evidencia que, desde el cuatro (04) de agosto de dos mil veintidós (2022), fecha en la que se libró mandamiento de pago, la parte actora no ha efectuado trámite alguno de notificación a las ejecutadas, por lo que habría que darse aplicación a lo consagrado en el artículo 30 del CPTSS, de no ser porque obra en el plenario escrito de contestación y presentación de excepciones de mérito por parte de las accionadas **OLD MUTUAL PENSIONES, PROTECCIÓN S.A., y COLPENSIONES**, razón por la cual se aplicará lo previsto en el artículo 301 del CGP y artículo 28 del CPTSS.

Ahora bien, como quiera que no se ha efectuado la notificación de **PORVENIR S.A.**, no se procederá con la calificación de los mentados documentos, hasta tanto la parte demandante tramite la notificación personal, ya sea conforme lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, para lo cual se deben enviar de manera física los avisos de que tratan los artículos 291 del CGP y 29 del CPTSS o, como lo dispone el artículo 8 de la Ley 2213, debiendo entonces, cumplir los requerimientos que se exigen para cada uno de ellos, bajo el entendido de que ambos trámites son independientes y autónomos.

Finalmente, se tiene que la accionada **COLPENSIONES** solicita la terminación del proceso manifestando que cumplió con el pago total de la obligación, según auto del 04 de agosto de 2022, esto es, pagar a favor de **LUIS ENRIQUE CLAVIJO LIZARAZU**, la suma de QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE (500.000), por concepto de costas de primera instancia, de manera que dispuso a favor del Despacho el título

judicial No.400100008873802. Por lo tanto, se corre traslado a la parte accionante con el fin de que se pronuncie frente a la solicitud de terminación allegada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo del 461 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA** por conducta concluyente a las accionadas **OLD MUTUAL PENSIONES, PROTECCIÓN S.A., y COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora para que acredite el trámite de notificación de la demandada **PORVENIR S.A.**

**TERCERO: ADVERTIR** que una vez trabada la relación jurídico procesal de manera completa, se procederá a calificar las contestaciones que hasta el momento se han presentado.

**QUINTO: CORRER TRASLADO** de la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, allegada por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a la parte **EJECUTANTE**, por el término legal de **tres (03) días hábiles**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 461 del CGP.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA JURIDICA:**

- A la doctora **CLAUDIA LILIANA VELA**, representante legal de la firma **CAL & NAF ABOGADOS**, para que actúe como abogada principal de **COLPENSIONES**, de conformidad con las facultades expresadas en la escritura pública No. 3368 del 2 de septiembre de 2019, a su turno, se reconoce personería jurídica a la abogada **AMANDA LUCIA ZAMUDIO VELA**, para que en adelante represente los intereses de **COLPENSIONES** como abogada sustituta tal como se expresa en el memorial poder allegado con la contestación.

- A la doctora **BRIGITTE NATALIA CARRASCO BOSHELL**, como apoderada de **PROTECCIÓN** teniendo en cuenta las facultades expresadas en la escritura pública No. 133 del 13 de febrero del 2019.
- A la doctora **EDNA CRISTINA FAJARDO ANDRADE**, identificada en legal forma como apoderada judicial de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, en los términos y para los efectos indicados de conformidad con el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

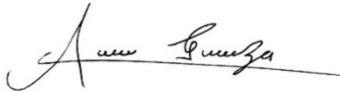
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
Del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90529f3aad9938aacd1ba94c880c23810c960d07b882b23de35e0a207375ffc7**

Documento generado en 18/10/2023 11:35:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral a Continuación  
Radicación: 110013105039201600116800  
Demandante: Norman Romero Castro Castillo  
Demandada: Protección S.A.  
Asunto: Auto modifica liquidación crédito y ordena liquidar costas.

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a pronunciarse sobre la aprobación o modificación de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, la cual asciende a la suma total de **UN MILLÓN SETECIENTOS NOVENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS TRECE PESOS M/CTE (\$1.791.413)**, advirtiéndole que la demandada omitió pronunciarse al respecto.

Con base en lo anterior y de cara a lo establecido en el artículo 466 del C.G.P., resulta imperioso para esta sede judicial, modificar la liquidación del crédito, por cuanto la parte ejecutante incluyó en ella las costas del proceso ejecutivo, cuando no le era dable hacerlo, puesto que dicho concepto dista de la obligación adeudada y por disposición del artículo 366 del CGP, debe ser liquidado por parte de la secretaría del Juzgado, a quien se le ordenará elaborarla en los términos del auto calendado 30 de marzo de 2023.

En línea con lo expuesto, se tiene que el total de la liquidación del crédito asciende al monto de **UN MILLÓN SEISCIENTOS NOVENTA MIL PESOS M/CTE (\$1.690.000)**.

Ahora, solicita la parte ejecutante que se decrete el embargo y retención de los dineros que la demandada posea en diferentes entidades financieras, por lo que, sería del caso determinar la viabilidad de decretar la medida cautelar solicitada, de no ser porque el demandante no prestó el juramento previsto en el artículo 101 del C.P.T. y de la S.S., circunstancia que impide proceder con la orden de embargo peticionada.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, en el sentido de excluir el valor correspondiente a las costas del proceso ejecutivo.

**SEGUNDO: ESTABLECER** el total de la liquidación del crédito en la suma de **UN MILLÓN SEISCIENTOS NOVENTA MIL PESOS M/CTE (\$1.690.000)**.

**TERCERO: ORDENAR** que por secretaría se elabore la liquidación de costas a cargo de la parte demandada dentro de la cual se ordena incluir como agencias en derecho la suma fijada en el numeral quinto del auto que ordenó seguir adelante la ejecución, esto es, **CIENTO UN MIL CUATROCIENTOS TRECE PESOS M/CTE (\$101.413)** a favor del demandante.

Téngase en cuenta, para todos los efectos lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P. en cuanto a que *“la liquidación de expensas y monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas”*

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

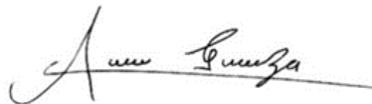
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del **20 de octubre de 2023**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaría

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **051dd4b96e24353726c837901f0b93361a2e34ec386110507b70ad4cc380392f**

Documento generado en 17/10/2023 11:54:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920160031400  
Demandante: Diana Carolina Veloza Ospina  
Demandado: Match Point Seguros Ltda y otros  
Asunto: Aclara auto anterior

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y atendiendo que, en el auto adiado 22 de junio de 2023, se dispuso requerir tanto a **MATCH POINT SEGUROS LTDA**, **JAVIER ALBERTO MEDINA GONZÁLEZ**, como a **JUAN CARLOS CAMPUZANO** y **FABIAN ENRIQUE ANGARITA**, para que informaran y/o acreditaran las gestiones que han desarrollado en aras de dar cumplimiento a lo ordenado en la audiencia celebrada el 02 de diciembre de 2021, reiterado en proveído del 06 de diciembre de 2022; se torna necesario aclarar que dicho requerimiento únicamente se debe entender dirigido a los dos primeros, en la medida que, **JUAN CARLOS CAMPUZANO** y **FABIAN ENRIQUE ANGARITA** no han comparecido al proceso y se encuentran representados por curador *ad litem*, por lo que, resulta inocuo ordenar a su cargo allegar documento alguno.

Ahora, si bien, inicialmente se designó curador *ad litem* también a **MATCH POINT SEGUROS LTDA**, lo cierto es que, su liquidador, **JAVIER ALBERTO MEDINA GONZÁLEZ**, también demandado como persona natural, sí compareció al proceso, por lo que, el requerimiento a su cargo se conservará incólume.

Así las cosas, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ACLARAR** el auto calendado 22 de junio de 2023, en el sentido que, el requerimiento de informar y/o acreditar las gestiones que han desarrollado en aras de dar cumplimiento a lo ordenado en la audiencia celebrada el 02 de diciembre de 2021, reiterado en proveído del 06 de diciembre de 2022, se encuentra sólo dirigido a **MATCH POINT SEGUROS LTDA** y **JAVIER ALBERTO MEDINA GONZÁLEZ**, conforme lo explicado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** que una vez se encuentre en firme este auto, se ingresen las diligencias al Despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

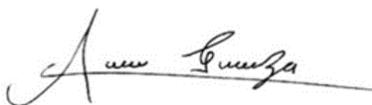
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **694da9374be18f0f7be9488e6a24b8613cb094720fa1d91858bf82b35119dda0**

Documento generado en 18/10/2023 08:32:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920160023800
Demandante:	Ebier Castillo Núñez
Demandada:	Saludcoop EPS y otros.
Asunto:	Auto sucesión procesal

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que, la Doctora **PAOLA ANDREA ROMERO CAMACHO** alegó renuncia al poder otorgado por **SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN**, el cual cumple con los requisitos exigidos en el artículo 76 del CGP, razón por la cual, se aceptará la misma.

Ahora bien, teniendo en cuenta el memorial poder visto en el archivo 49 del expediente digital, se reconocerá personería jurídica al doctor **FRANCISCO JAVIER GÓMEZ VARGAS**, por cumplir los requisitos legales del artículo 74 del CGP

Por otra parte, solicita el libelista se decrete la terminación del proceso, atendiendo a que la liquidación de la sociedad que representa ya finalizó, pedimento que se denegará en esta oportunidad, como quiera que en los procesos ordinarios no hay oportunidades adicionales para solicitar la terminación de la actuación, pues dicha causal bien pudo alegarse como excepción previa, si se dio para el momento en que se ejerció el derecho de defensa, y, en caso de haberse dado en el curso de este proceso se deberá presentar en la oportunidad debida, esto es, en la audiencia del artículo 77 del CPTSS.

Ahora, con el fin de que dicha situación sea estudiada en la oportunidad ya señalada, y antes de fijar la correspondiente fecha, se requerirá al apoderado de **SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN** para que dentro de los diez (10) días siguientes a la

notificación de este proveído allegue todos los documentos referidos al acto final de liquidación. Se advierte que, en caso de incumplimiento, el proceso continuará.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ACEPTAR LA RENUNCIA** presentada por la abogada **PAOLA ANDREA ROMERO CAMACHO** por cumplir los requisitos del artículo 76 del CGP y, en consecuencia, **RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** al abogado **FRANCISCO JAVIER GÓMEZ VARGAS** para actuar como apoderado de la sociedad **SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN** debidamente identificado, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado de **SALUDCOOP E.P.S. EN LIQUIDACIÓN** para que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación que por estado se haga de la presente providencia, allegue el acta mediante el cual culminó el proceso liquidatario, así como el balance de la liquidación donde conste el saldo de activos y pasivos de la mencionada entidad.

**TERCERO: ACLARAR** que, en caso de incumpliendo por parte del abogado de **SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN** se continuará el proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **75**

del **20 de octubre** de **2023**, siendo las 8:00a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae526090830faee6e9f6cf3447c903ed19fe5712c1fb27109f31b181e5f48d55**

Documento generado en 17/10/2023 04:01:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920160017800  
Demandante: Ángel Galarza Fernández  
Demandada: Gerardo Mejía Franco y Otros  
Asunto: Auto tiene contestada demanda, fija fecha audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada la documental del expediente se encuentra que la demandada **INGEBORG ZENNER DE POLANÍA** allegó escrito de contestación a la demanda dentro del término legal, el cual cumple con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, sin que quede ninguna actuación procesal pendiente por resolverse.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda por parte de **INGEBORG ZENNER DE POLANÍA**.

**SEGUNDO: FIJAR FECHA** para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., **el día veintisiete (27) de noviembre dos mil veintitrés (2023), a la hora de las once de la mañana (11:00 AM)**.

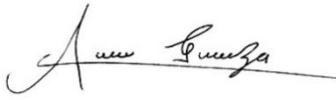
Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual [es,jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:es,jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_75\_**  
**del 20 de octubre de 2023**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5cfa0ce605e1d98f52e330d0a2a9c1f6983a2a25d958632333060ae8d08b298**

Documento generado en 13/10/2023 01:08:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920160012300  
Demandante: Martha Urzola Alviz  
Demandada: Colpensiones.  
Asunto: Auto acepta desistimiento y condena en costas.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia en archivo 13 del expediente digital una solicitud de desistimiento del proceso ejecutivo dirigido en contra de la **COLPENSIONES**.

Al respecto, se tiene que el art. 314 del CGP habilita a la parte demandante para declinar las pretensiones, siempre que no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso; a su turno, el art. 316 ibidem establece que *“El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió (...)”*.

La precedente manifestación de desistimiento satisface los presupuestos normativos pertinentes, en tanto que desde la perspectiva formal se allegó escrito claro en tal sentido, el cual además de estar amparado por la presunción de autenticidad conferida por el artículo 244 del CGP, fue radicado por el apoderado judicial de la demandante, a quien expresamente se confirió la facultad para desistir.

Así las cosas, se aceptará el desistimiento planteado y, consecuentemente se declarará la terminación del proceso; sin embargo, como quiera que en la solicitud ninguna manifestación se realizó referente a la condena en costas, en aplicación a lo previsto en el artículo 316 del CGP<sup>1</sup>, en concordancia con el numeral 8º del artículo 365 ibidem, se condenará en costas a la actora y a favor de la demandada **COLPENSIONES** por aparecer causadas, en la medida de que se notificó y contestó la demanda, para lo cual, se tendrá en cuenta lo dispuesto en el Artículo 366 del C.G.P. en cuanto a que *“la liquidación de expensas y monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas”*.

Finalmente, se reconocerá personería a la firma UNION TEMPORAL W&WLC UT para representar los intereses de la ejecutada y se abstendrá de pronunciarse

respecto a la solicitud de terminación del proceso elevada por dicho extremo procesal, pues resulta inocuo atendiendo el desistimiento presentado por la parte actora.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento presentado por **MARTHA URZOLA ALVIZ** a través de apoderado judicial, el cual obra en el archivo 13 del expediente digital, atendiendo lo dispuesto en la parte motiva de la decisión

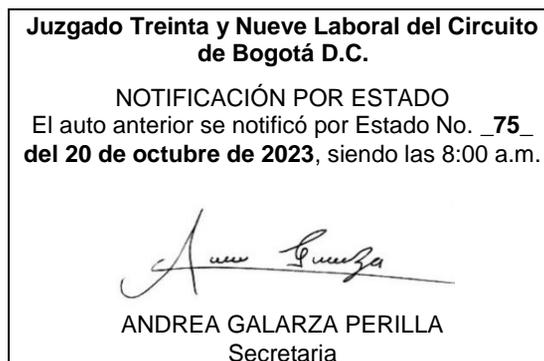
**SEGUNDO: CONDENAR** en **COSTAS** a la demandante **MARTHA URZOLA ALVIZ** en favor de la demandada **COLPENSIONES**. Inclúyase la suma de doscientos mil pesos (\$200.000.00) como agencias de derecho, en aplicación al Acuerdo No. 10554 de 2016.

**TERCERO: DECLARAR** la terminación del proceso. Una vez en firme esta decisión archívense las diligencias con las anotaciones respectivas.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la doctora JAHNNIK INGRID WEIMANNS SANCLEMENTE en calidad de representante legal de la firma UNION TEMPORAL W&WLC UT y al abogado SAMUEL EDUARDO MEZA MORENO para que actúen en calidad de apoderados judiciales principal y sustituto, respectivamente, de la demandada **COLPENSIONES**.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff524974207466591e1eb81a69cf25b1bbd33b5a21ce020ee3e24b2270ebbe92**

Documento generado en 18/10/2023 08:50:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220013400  
Demandante: Alba Yaneth Maldonado Albarracín  
Demandada: Cubic Zirconia Solutions Co SAS  
Asunto: Auto requiere debida notificación

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada la constancia de notificación allegada por la parte demandante, advierte que no se acreditó en debida forma el trámite tendiente a lograr la notificación personal, tal como se entra a explicar:

Revisada la documental del expediente<sup>1</sup>, se encuentra que, si bien la parte demandante aportó evidencia de haber remitido la citación de que trata el Art 291 del CPTSS, allegando para el efecto la constancia de entrega a la dirección electrónica registrada en el certificado de existencia y representación legal de la pasiva; lo cierto es solo con ello no se puede tener por perfeccionada la notificación personal, como quiera que tratándose el procedimiento laboral, se contempla como trámite adicional el envío del aviso establecido en el art. 29 del CPTSS, amen de lo anterior, se logra entrever, que la parte actora confunde la citación del art. 291 del CGP con la notificación de que trata el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, pues estas tienen requisitos diferentes.

De tal manera, que la demandante deberá acreditar haber dado cumplimiento a lo consagrado en el art. 29 del CPTSS, para poder tener por satisfechos los presupuestos que dispone el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T., una vez realizado dicho trámite se procederá con el trámite subsecuente, esto es, el emplazamiento y la designación de curador a la demandada.

No sobra advertir, que si la parte lo considera conveniente, también podrá realizar el trámite de notificación cumpliendo con los parámetros establecidos en el art. 8 de la ley

2213 de 2023.

En consecuencia, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** por **NO NOTIFICADO** a la demandada **CUBIC ZIRCONIA SOLUTIONS CO SAS**, por las razones expuestas en este proveído

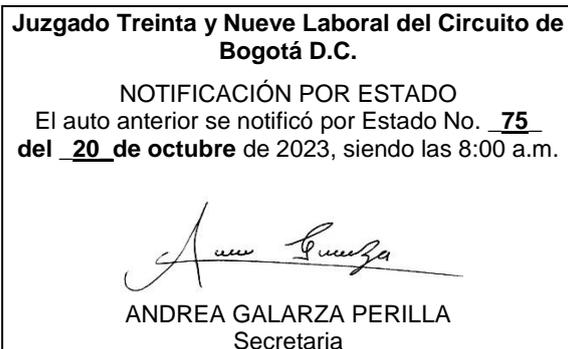
**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que adelante en debida forma la notificación personal, conforme lo indicado en la parte motiva de este auto.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f81ebad3180861885ebdd8c7994e8ed7f06834d6630372837b622bf2e18dfd7**

Documento generado en 18/10/2023 08:10:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920220010900
Demandante:	Suramericana S.A.
Demandada:	Positiva S.A. y otras.
Asunto:	Auto notifica conducta concluyente, tiene contestada, inadmite contestación y admite reforma

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que pese a que la parte actora no ha subsanado los yerros anotados frente al trámite de notificación de la demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, lo cierto es que dicha entidad allegó el mensaje de datos por medio del cual confirió el poder a la apoderada judicial que presentó el escrito de contestación, de tal suerte que se tendrá notificada por conducta concluyente desde la fecha en que fue presentado, esto es, desde el 28 de octubre de 2022, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 301 del C.G.P., amén de que, si bien el mensaje de datos por medio del cual se confirió el poder solo fue aportado hasta el 15 de junio de 2023, lo cierto es que corresponde, entre otros, a la misma profesional del derecho cuyo derecho de postulación se acreditó con la solemnidad echada de menos en el referido documento.

Ahora bien, se advierte que la contestación de la demanda presentada por **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** satisface los presupuestos del artículo 31 del C.P.T. y S.S., por lo que, se tendrá contestada la demanda, por parte de la prenombrada accionada.

No obstante, revisada la contestación presentada por **COLMENA SEGUROS DE RIESGOS LABORALES S.A.**, se observa que no cumple con los presupuestos del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. por cuanto pese a que relacionó en el acápite de pruebas, el derecho de petición enviado a las diferentes Administradoras de Riesgos Laborales y el correo de envío del mismo, éstos no fueron aportados (Num. 2 párrafo 1 artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.).

Por otro lado, atendiendo que la reforma de la demanda reúne los requisitos exigidos en los artículos 28 del C.P.T. y de la S.S. y 93 del C.G.P. se dispondrá su admisión.

Finalmente, teniendo en cuenta que en el mismo escrito en que **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** confirió poder a la abogada **PAOLA EDITH PÉREZ MANCIPE**, se otorgó también poder al abogado **ALBERTO PULIDO RODRÍGUEZ**, quien, a su vez, allegó el 15 de junio de 2023, memorial de sustitución a favor del togado **ISRAEL FERNANDO PULIDO PATIÑO**, se tendrá revocado el poder de aquella y se reconocerá personería a estos últimos.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA** por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: TENER CONTESTADA** la demanda por parte de **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, por cumplir las previsiones del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**TERCERO: DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por la **COLMENA SEGUROS DE RIESGOS LABORALES S.A.**, de conformidad con lo manifestado en la parte motiva de este proveído.

**CONCÉDASE** el término de **cinco (5) días hábiles a la convocada**, para que subsane las deficiencias anotadas, advirtiendo que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia a la parte demandante de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en armonía con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: ADMITIR** la reforma de la demanda.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO** esta decisión **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** y **COLMENA SEGUROS DE RIESGOS LABORALES S.A.**, y **CÓRRASE TRASLADO** por el término legal de **cinco (5) días hábiles** como lo

prevé el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. y el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, para lo cual por secretaría se subirá la documental correspondiente en el micrositio del Juzgado dispuesto en la página de la Rama Judicial.

**NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a la nueva demandada, **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del artículo 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los artículos 291 del C.G.P. y 29 del C.P.T y S.S., y podrá la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**CORRER TRASLADO** por el término legal de **diez (10) días hábiles**, a la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.** con entrega de una copia del libelo en los términos del artículo 74 del C.P.T. y de la S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3º de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78º del CGP.

**CUARTO: RECONOCER** personería al abogado **ALBERTO PULIDO RODRÍGUEZ** para que actúe en calidad de apoderado principal de la demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** en los términos y para los fines del poder conferido y como apoderado sustituto al abogado **ISRAEL FERNANDO PULISO PATIÑO**, de conformidad con el memorial de sustitución allegado el 15 de junio de 2023.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

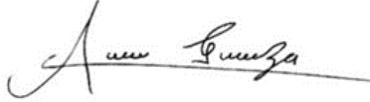
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2bc4843b7992910795fe0ccb648bd9fd1e262373fad6c1496afe74d7adad2dc**

Documento generado en 17/10/2023 11:54:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920220009200
Demandante:	Teresa Aguilera Beltrán
Demandada:	Unidad Administrativa Especial de Pensiones del Departamento de Cundinamarca y otras.
Asunto:	Auto admite contestada la demanda y reforma.

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que, el apoderado de la parte demandante acreditó haber notificado en debida forma a las señoras **MARÍA SUSANA MORENO LINARES** y **BLANCA AURA LINARES URREGO**, vinculadas en calidad de terceras *ad excludendum*, pues envió lo pertinente a los correos electrónicos [velandibeltran2016@gmail.com](mailto:velandibeltran2016@gmail.com) y [martingamaliel67@gmail.com](mailto:martingamaliel67@gmail.com), respectivamente; con certificado de entrega del pasado 9 de mayo, razón por la cual, se tiene por bien **NOTIFICADAS**, de conformidad con lo previsto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

Así mismo, se tiene que la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** subsanó las deficiencias anotadas en auto anterior, por fuera del término legal, motivo por el cual se tendrá como probado el hecho 21, de conformidad con lo establecido en el numeral 3, del artículo 31 del CPTSS.

Ahora bien, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 28 del CPTSS, el Despacho admitirá la reforma de la demanda.

Por lo expuesto, se **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE**

**CUNDINAMARCA**, y como probado el hecho 21, de conformidad con lo establecido en el numeral 3, del artículo 31 del CPTSS.

**SEGUNDO: ADMITIR** la reforma a la demanda, conforme lo expuesto.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE POR ESTADO** esta decisión a las demandadas, por el término legal de **CINCO (5) DÍAS HÁBILES** como lo prevé el artículo 28 del CPTSS y el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

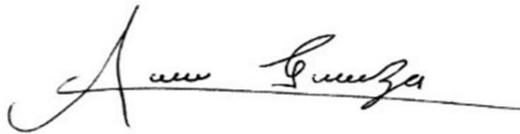
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **74**  
**del 18 de octubre** de **2023**, siendo las 8:00a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**

Secretaria

Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70a3118b175d9c9b1d18ba82483ac8109ec5321eea114fa54dabc808c33bbe74**

Documento generado en 17/10/2023 04:01:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral.
Radicación:	11001310503920220007300.
Demandante:	Inés Antonia Pretelt Regino.
Demandada:	Colpensiones.
Asunto:	Auto acepta desistimiento pretensiones y condena en costas.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia en archivo 13 del expediente digital una solicitud de desistimiento de todas las pretensiones dirigidas en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

Al respecto, se tiene que el artículo 314 del C.G.P. habilita a la parte demandante para declinar las pretensiones, siempre que no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso; a su turno, el artículo 316 ibidem establece que *“El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió (...)”*.

La precedente manifestación de desistimiento satisface los presupuestos normativos pertinentes, en tanto, desde la perspectiva formal se allegó escrito claro en tal sentido, el cual además de estar amparado por la presunción de autenticidad conferida por el artículo 244 del C.G.P., fue radicado por el apoderado judicial del demandante, a quien se le confirió la facultad para desistir.

Así las cosas, se aceptará el desistimiento planteado y, consecuentemente, se declarará la terminación del proceso; sin embargo, como quiera que en la solicitud ninguna manifestación se realizó referente a la condena en costas, en aplicación a lo previsto en el artículo 316 del C.G.P., en concordancia con el numeral 8 del artículo 365 ibidem, se condenará en costas a la actora y a favor de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por aparecer causadas, en la medida que se notificó y contestó la demanda, para lo cual, se tendrá en cuenta lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P. en cuanto a que *“la liquidación de expensas y monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas”*.

Finalmente, como quiera que el poder presentado por la demandada satisface los

postulados del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, se reconocerá personería al profesional del derecho allí referido.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento presentado por la demandante **INÉS ANTONIA PRETELT REGINO** a través de apoderado judicial, el cual obra en el archivo 13 del expediente digital, atendiendo lo dispuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: CONDENAR** en **COSTAS** a la señora **INÉS ANTONIA PRETELT REGINO** a favor de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**. Inclúyase la suma de doscientos mil pesos (\$200.000) como agencias de derecho, en aplicación al Acuerdo No. 10554 de 2016.

**TERCERO: DECLARAR** la **TERMINACIÓN** del proceso. Una vez en firme esta decisión archívense las diligencias con las anotaciones respectivas.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la abogada **CLAUDIA LILIANA VELA**, representante legal de la firma **CAL & NAF ABOGADOS**, para que actúe como apoderada principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de conformidad con la escritura pública No. 3368 del 2 de septiembre de 2019, a su turno, se reconoce personería jurídica a la abogada **PAOLA ALEJANDRA MORENO VASQUEZ**, como apoderada sustituta tal como se expresa en el memorial de sustitución allegado con la contestación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

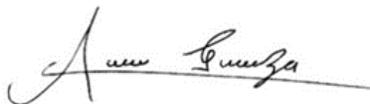
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del **20 de octubre de 2023**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7320e0997415f4937569f08e8cfe4e1db59bc235472e8fd0222ade899c180ca**

Documento generado en 17/10/2023 11:54:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220006600  
Demandante: Fernando Raúl Ordóñez Garzón  
Demandada: Porvenir S.A. y Colpensiones  
Asunto: Tiene notificada por conducta concluyente,  
contestada y fija fecha

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada las actuaciones, se advierte que pese a que no obra trámite de notificación adelantado por la parte actora tanto **COLPENSIONES** como **PORVENIR** allegaron poder y contestación a la demanda, razón por la cual se aplicará lo previsto en el artículo 301 del CGP y artículo 28 del CPTSS, teniéndose además por contestada la demanda, en virtud de que el escrito cumple con lo previsto en el artículo 31 del CPTSS.

Por lo anterior, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA** por conducta concluyente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y al **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del CGP.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**

**TERCERO: CONTABILIZAR**, por secretaría los términos para la reforma de la demanda, atendiendo lo reglado en el artículo 28 del CPTSS.

**CUARTO: FIJAR** el día **nueve (9) de noviembre de dos mil veintitrés (2023) a las once y treinta de la mañana (11:30 AM)** para celebrar las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los

intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO: RECONCER PERSONERÍA JURÍDICA** a las siguientes abogadas, por estar debidamente identificados:

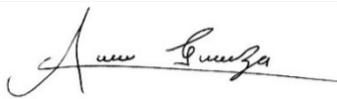
- A la doctora **CLAUDIA LILIANA VELA**, representante legal de la firma **CAL & NAF ABOGADOS**, para que actúe como abogada principal de **COLPENSIONES**, de conformidad con las facultades expresadas en la escritura pública No. 3368 del 2 de septiembre de 2019, a su turno, se reconoce personería jurídica a la abogada **LINDA VANNESA BARRETO SANTAMARÍA**, para que en adelante represente los intereses de **COLPENSIONES** como abogada sustituta tal como se expresa en el memorial poder allegado con la contestación.
- Al doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ**, como apoderado de **PORVENIR S.A.** teniendo en cuenta las facultades expresadas en la escritura pública No. 1326 del 11 de mayo de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del **20 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79a48a6c16ee1fb32ee231d8435c4e94f43ad8f7252e0133563b150c994e012a**

Documento generado en 17/10/2023 05:23:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220004900  
Demandante: Aquiliano Bermúdez  
Demandada: Colpensiones y Otros  
Asunto: Auto ordena entrega de título

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo la solicitud que milita en el archivo digital números 21, allegada por la apoderada de la parte demandante, quien cuenta con la facultad de recibir conforme a los poder obrantes en el expediente digital, archivo 01 página 20 y el archivo 21, página 5, por ser procedente, se ordena la entrega del título judicial Nos. **400100009015855**, por valor de **UN MILLON DE PESOS MCTE (\$1.000.000.00)** a la abogada **LINA PATRICIA LAMPREA FUENTES**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. **56.846.494** de Bogotá D.C.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **74**  
Del **20 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83fc90f3bdc573e36cf77d020e2f01b65b8cd0bb871f943ba4510b5302c02c2**

Documento generado en 17/10/2023 04:23:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210059100  
Demandante: Orlando Poveda Murcia  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Auto tiene contestada, señala.

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el libelo advierte el Despacho que, atendiendo a que la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** allegó escrito de subsanación a la contestación de la demanda, dentro del término legal, razón por la cual se tendrá por contestada la demanda.

Así mismo dado que la accionada con la contestación de la demanda allegó memorial poder de sustitución, el Despacho reconocerá personería jurídica para actuar.

En consecuencia, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES.**, por cumplir con los requisitos previstos en el Art. 31 CPTSS.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA JURIDICA** a la doctora **JAHNNIK INGRID WEIMANNS SANCLEMENTE**, representante legal de la firma a **UNION TEMPORAL W&WLC UT**, para que actúe como abogada principal de **COLPENSIONES**, de conformidad con las facultades expresadas en la escritura pública No. 1765 del 18 de julio de 2023, a su turno, se reconoce personería jurídica a la abogada **LUISA FERNANDA MARTINEZ LOPEZ**, para que en adelante represente los intereses de

**COLPENSIONES** como abogada sustituta tal como se expresa en el memorial poder allegado con la contestación.

**TERCERO: PROGRAMAR** para el día **seis (6) de diciembre de dos mil veintitrés (2023) a las nueve (9:00 AM)** para celebrar la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS. Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
Del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **100cebe836ba65f9e1a6ede061a07a1e287e13959ea20efd6a9e21827d9c757a**

Documento generado en 18/10/2023 07:33:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210055100  
Demandante: Luz Dary Porras Triviño  
Demandada: Ventas y Marcas S.A.S.  
Asunto: Auto requiere.

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que, sería del caso señalar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 80 del C.P.T.S.S. de no ser porque, si bien el extremo pasivo allegó los comprobantes de nómina de toda la relación laboral de la demandante, lo cierto es que, varios de ellos, incluidos algunos del año 2011, los correspondientes a abril de 2019, entre otros, se encuentran ilegibles, pues no resultan claras las sumas allí consignadas, por lo que, se requerirá para que sean allegados nuevamente aquellos cuya lectura no resulta clara.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: REQUERIR** a **VENTAS Y MARCAS S.A.S.**, para que dentro de los **diez (10) días** siguientes a la notificación de este proveído, allegue nuevamente los comprobantes de nómina de la señora **LUZ DARY PORRAS TRIVIÑO** cuyo contenido no resulta legible, *verbi gracia*, los correspondientes al año 2011 o a abril de 2019.

**SEGUNDO: ADVERTIR** que el incumplimiento de esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del **20 de octubre de 2023**, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **593fd2326e1f8ec130890e4844025d7e5e5ecf2e58d1c145976209427646b71d**

Documento generado en 17/10/2023 11:54:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210053600  
Demandante: Claudia Elena Delgado Caro  
Demandada: Colpensiones y Otros  
Asunto: Auto deniega entrega de títulos

Visto el informe secretarial y atendiendo la solicitud presentada por la apoderada Judicial de la demandante que obra en el archivo 19 del expediente digital, se deniega como quiera que, una vez consultado el poder allegado a este proceso, no se encuentra consignada de manera expresa la facultad de **RECIBIR** como así lo exige el artículo 77 del CGP.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **74**  
**Del 20 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5eaa6b96072f40acb43f17a8d56be5c5bacbe3617e04003487b594b84e38aac7**

Documento generado en 17/10/2023 04:23:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210020800  
Demandante: Luz Gloria Medina Hueso  
Demandado: Almacenes Éxito Inversiones S.A.S.  
Asunto: No repone concede apelación.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que, la demandada **ALMACENES ÉXITO INVERSIONES S.A.S.** interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto calendado el 22 de junio de 2023 por medio del cual se tuvo por no contestada la demanda.

Al respecto, sostuvo que el Despacho pasó por alto que allegó escrito de contestación en término y que incluso subsanó los yerros advertidos, motivo por el cual, mediante auto calendado el 06 de septiembre de 2022 se tuvo por contestada la demanda.

Pues bien, atendiendo las anteriores manifestaciones se torna necesario recordar al libelista que mediante proveído del 11 de mayo de 2023 se declaró la nulidad de lo decidido a partir del 24 de marzo de 2022, inclusive, mediante el cual se inadmitió la contestación de la demanda presenta por ALMACENES ÉXITO INVERSIONES S.A.S., atendiendo que, dicha actuación fue presentada por persona jurídica diferente a la aquí demandada, esto es, por ALMACENES ÉXITO S.A., quien no es parte dentro del presente proceso, ordenándose, en su lugar, notificar al extremo demandado por conducta concluyente, concediéndole el término para contestar la demanda en virtud de las disposiciones de los artículos 91 y 301 del CGP, así las cosas, no son de recibo los argumento expuestos, pues bien se dejó esclarecido desde el precitado proveído que era necesario adoptar una medida de saneamiento pues no era posible calificar una contestación presentada por persona que no corresponde a ninguna de las partes del proceso, lo cual incluso fue advertido por el mismo togado en memorial del 01 de octubre de 2021, en escrito de contestación de la demanda en el que manifestó respecto de todas las pretensiones que no era posible referirse a estas *“en razón a que la sociedad demandada es ALMACENES ÉXITO INVERSIONES S. A., la demanda se admitió teniendo como parte activa a ALMACENES ÉXITO INVERSIONES S. A. S. y el suscrito representa judicialmente a ALMACENES ÉXITO*

S. A.”.

Así las cosas, no se repondrá la decisión y, en consecuencia, se concederá el recurso de apelación en el efecto suspensivo, atendiendo que no es posible dar continuidad al trámite sin las resultas de la segunda instancia, por lo anterior, se ordenará a la secretaría que, una vez recibida la decisión del superior, se reanude la contabilización del término para la subsanación de la reforma de la demanda, en los términos del inciso cuarto del artículo 118 del CGP.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

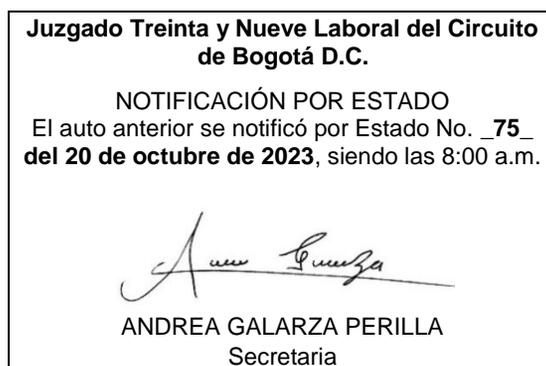
**PRIMERO: NO REPONER** el auto calendado el 22 de junio de 2023 en lo que respecta a tener por no contestada la demanda por parte de ALMACENES ÉXITO INVERSIONES S.A.S., de conformidad con lo manifestado en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de **APELACIÓN** en el efecto suspensivo.

**TERCERO: ORDENAR** a la secretaría que, una vez recibida la decisión del superior, se reanude la contabilización del término para la subsanación de la reforma de la demanda, en los términos del inciso cuarto del artículo 118 del CGP.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e04b566e3a66ce9c14c13d096b72c9e75b217b6da8c4181af9781d8144f236e0**

Documento generado en 18/10/2023 08:50:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210016300  
Demandante: Carlos Alfonso Rodas Hernández  
Demandada: 360 Grados Seguridad Ltda  
Asunto: Auto aplica artículo 30

Revisado el plenario, se evidencia que, desde el veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021), fecha en la que admitió la demanda Ordinaria Laboral de primera Instancia, la parte actora no ha efectuado tramite alguno de notificación a la demandada **360 GRADOS SEGURIDAD LTDA.**

Ahora, si bien el Despacho no desconoció que la demandada allegó escrito de oposición en el auto fechado 17 de noviembre del 2022, en el que se informó que el mandato que acreditaba su derecho de postulación no contaba con la debida presentación personal ni fue conferido mediante mensaje de datos, razón por la cual, no se podía tener notificada por conducta concluyente y, en consecuencia, se debía efectuar el trámite de notificación o, en su defecto, se allegara el respectivo poder para poder darla por notificada por conducta concluyente, situación que no se presentó por ninguna de las partes dentro del proceso.

En consecuencia, puesto que la parte actora no ha efectuado el trámite de notificación a la demandada, se procede a dar aplicación a lo consagrado en el artículo 30 del CPTSS.

Finalmente, aun cuando la parte demandada llego memorial<sup>1</sup> mediante el cual comunicó su renuncia al poder conferido por la demandada, es menester informar

---

<sup>1</sup> Archivo 10RenunciaPoderDemandada.

que, de acuerdo a lo manifestado en líneas atrás, no se reconoció personería adjetiva para actuar a quien se identificó como apoderado judicial de **360 GRADOS SEGURIDAD LTDA**, por lo tanto, el despacho no se pronunciará respecto de la renuncia allegada al plenario.

Es de advertir que, una vez la parte actora cumpla con la notificación personal al ejecutado, se desarchivará el proceso y se dará continuidad al mismo.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**ORDENAR** el **ARCHIVO** del proceso por haber transcurrido el término establecido en el párrafo único del artículo 30 del CPTSS. Por secretaría efectúense las anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

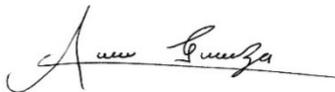
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
Del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaría

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8ac4d1402e8151379b04a0f80469586dad4bb536f250b937e67d8a34f78d327**

Documento generado en 18/10/2023 07:33:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210015500  
Demandante: María Fernanda Roza Hincapié  
Demandada: Colpensiones y Otros  
Asunto: Auto ordena entrega de título

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo la solicitud que milita en el archivo digital números 17, allegada por apoderada de la demandante, en la que solicita se le pague a su poderdante el depósito por concepto de las costas procesales, por ser procedente, se ordena la entrega de los títulos judiciales Nos. **400100008873932**, por valor de **DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS MCTE (\$2.500.000.00)** y **400100008983051**, por valor de **QUINIENTOS MIL PESOS MCTE (\$500.000.00)**, a la señora **MARÍA FERNANDA ROZO HINCAPIÉ**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. **52.551.608** de Bogotá D.C.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **74**  
Del **20 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Ginna Pahola Guio Castillo

Firmado Por:

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fcef7bf3ef3f378781f81878ef71e1ca4cbea0afc190b4416ef74c3c33c5b15**  
Documento generado en 17/10/2023 04:23:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920210015100  
Demandante: Protección S.A.  
Demandada: Marta Myriam Ospina Martínez  
Asunto: Auto aprueba liquidación crédito.

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a emitir pronunciamiento sobre la aprobación o modificación de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, la cual asciende a la suma total de SETENTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y UN MIL NOVECIENTOS SEIS PESOS M/CTE (\$73.981.906), advirtiendo que la demandada omitió pronunciarse al respecto.

Con base en lo anterior, y de cara a lo establecido en el artículo 466 del C.G.P., resulta imperioso para esta sede judicial, por encontrarse ajustada a derecho, impartir aprobación a la liquidación del crédito presentada por el apoderado actor, tal como se ilustra a continuación:

CONCEPTO	VALOR
Capital	\$ 15.985.859
Intereses	\$ 57.996.048
<b>Total</b>	<b>\$ 73.981.906</b>

En línea con lo expuesto, se tiene que el total de la liquidación del crédito asciende al monto de SETENTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y UN MIL NOVECIENTOS SEIS PESOS M/CTE (\$73.981.906).

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: IMPARTIR APROBACIÓN** a la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte ejecutante.

**SEGUNDO: ESTABLECER** el total de la liquidación del crédito en la suma de SETENTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y UN MIL NOVECIENTOS SEIS PESOS M/CTE (\$73.981.906).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

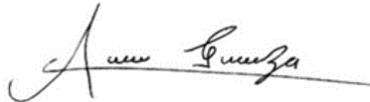
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

Ginna Pahola Guio Castillo

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 39

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17ab0e80216ac1958bf4b1b75d7b63b16b4fdd85697976d2504ce1f4adeea958**

Documento generado en 17/10/2023 11:54:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210013700  
Demandante: Héctor Orlando Nariño Borrero  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Auto requiere

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia en archivo 29 del expediente digital la información remitida por parte del Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles, Laborales y de Familia, relacionada con la solicitud de desarchivo del proceso o No. 11001310503420150048100 de HÉCTOR ORLANDO NARIÑO BORRERO contra COLPENSIONES, en el que se informa que *“la solicitud de desarchive ya está en conocimiento de Archivo Central, en adelante cualquier trámite relacionado con la misma, deberá ser tratado directamente con esa área, que es la encargada de realizar el desarchive del expediente solicitado.”*; pese lo anterior, pasados un mes y 15 días desde el recibimiento del mentado documento no se ha allegado al correo institucional del Juzgado el expediente digitalizado en mención ni se ha vuelto a recibir información alguna respecto al trámite, por lo tanto, se torna necesario requerir a la **DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL BOGOTÁ – CUNDINAMARCA Y AMAZONAS** como autoridad encargada de la oficina de **ARCHIVO CENTRAL**, para que, en el término de diez (10) días siguientes al recibimiento de la comunicación allegue las piezas procesales requeridas.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**OFICIAR** a la **DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL BOGOTÁ – CUNDINAMARCA Y AMAZONAS** para que, en el término de diez (10) días siguientes al recibo de la comunicación allegue bien sea en físico en las instalaciones del Juzgado o de manera digital al correo institucional el expediente del proceso o No. 11001310503420150048100 de HÉCTOR ORLANDO NARIÑO BORRERO contra COLPENSIONES.

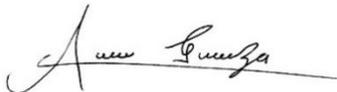
**El oficio será la copia del presente auto firmado por la secretaria del despacho una vez se encuentre en firme (Artículo 111 del CGP).** Respaldo el oficio No. 1155 del 19 de octubre de 2023.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. \_75\_  
del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

*Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.*  
Calle 14 No. 7 -36 Edificio Nemqueteba Piso 15  
Correo electrónico: [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., 19 de octubre de 2023

**Oficio No. 1155**

Señores: **DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE**  
**ADMINISTRACIÓN JUDICIAL BOGOTÁ –**  
**CUNDINAMARCA Y AMAZONAS**  
[deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co)

Sírvase dar cumplimiento a la orden impartida por este Despacho, en providencia anexa en lo pertinente. Al contestar por favor sírvase indicar el número del oficio, clase, número de proceso y nombre de las partes.

(Firma Electrónica)  
**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b85ccb82c8a8f4e65805252cc811dd06fb64ad484e874f87e9a8a35c403c2f1**

Documento generado en 18/10/2023 09:17:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210007200  
Demandante: Edison Quintero Trillos  
Demandada: Ismocol S.A. y otros  
Asunto: Auto inadmite contestación y llamados en garantía

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la parte actora cumplió con el trámite de notificación ordenado en el auto anterior y, para el efecto, aportó comprobante de entrega certificado por el servicio postal *Servientrega S.A.*, por lo que sería del caso tener en cuenta dicha notificación frente al accionado **ISMOCOL S.A.**, de no ser porque, previo a ello allegaron poder y contestación de la demandada, razón por la cual se aplicará lo previsto en el artículo 301 del CGP y artículo 28 del CPTSS.

Entonces, al encontrarse trabada la relación jurídico procesal, entrará el despacho a estudiar las contestaciones que se presentaron por cada una de las demandadas, así:

Delanteramente, revisados los escritos presentados por **ISMOCOL S.A.**, **OLEODUCTO CENTRAL S.A - OCENSA**, y **OLEODUCTO DE COLOMBIA S.A.**, se tiene que, solo las dos primeras demandados cumplen con los presupuestos enlistados en el artículo 31 del CPTSS, por lo que se tendrá por contestada la demanda por parte de **ISMOCOL S.A.**, **OLEODUCTO CENTRAL S.A - OCENSA**, aclarando que las justificaciones dadas por las accionadas frente a algunas pruebas que se solicitaron a su cargo (por razones de no existir dicho documento, considerarlas impertinentes o no cumplir con la técnica exigida en la norma procesal) se estudiará en la respectiva etapa procesal, esto es, en el decreto de pruebas.

Ahora bien, en lo que respecta a la demandada **OLEODUCTO DE COLOMBIA S.A.**, se constata que no cumple con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, por las siguientes razones:

1. No realizó un pronunciamiento expreso sobre todas las pretensiones, estas son, las de la demanda inicial y la subsanación de la misma (Inc. 2 Art. 31 CPTSS)
2. La demandada en su escrito se pronunció respecto de hechos que enumeró del 1 al 37, faltando los demás incorporados en la subsanación, por lo tanto, deberá corregir el yerro de tal forma que sus pronunciamientos sean acorde con el escrito de la demanda y la subsanación. (Inc. 3 Art. 31 CPTSS).
3. No fueron allegadas las documentales enunciadas en el acápite de pruebas, pues, si bien dentro de la contestación se encuentra un link denominado *"PRUEBAS Y ANEXOS EDISON QUINTERO"*, el mismo no se encuentra habilitado para descargarlas, por lo que deberá arrimarlas en formato **PDF**. (Art. 31 parágrafo 1 del CPTSS).

De otro parte, al tiempo de la contestación de la demanda, las accionadas **OLEODUCTO CENTRAL S.A.**, y **OLEODUCTO COLOMBIA S.A.**, presentaron llamamiento en garantía, por lo cual, respecto a la primera, interpuso de manera individual dos llamamientos en garantía contra de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, y **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA**, así mismo, con relación a la segunda, llamó también en garantía a **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

Por consiguiente, se procedió a calificar las respectivas demandas interpuestas en contra de las llamadas en garantía, informando desde este instante que se inadmitirán, pues, su contenido presenta las siguientes falencias:

- El llamamiento en garantía que **OLEODUCTO CENTRAL S.A.**, hace a **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, y **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA**, no reúne los requisitos legalmente exigidos, por cuanto no obra en el expediente prueba que acredite que al momento de la presentación de la

contestación y del llamamiento en garantía, se envió a la dirección de correo electrónico de notificaciones judiciales de la llamada en garantía copia del mismo y sus anexos (Art.6° de la Ley 2213 de 2022).

- Así mismo, el llamado en garantía que **OLEODUCTO COLOMBIA S.A** realiza a **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, no reúne los requisitos legalmente exigidos, por los siguientes yerros:
  1. No consta en las documentales aportadas, la constancia de haberse remitido a las demandadas, la demanda y sus anexos (Art. 6 Inc. 5 de la Ley 2213 del 2022).
  2. No se allegó el Certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada (Núm. 4 Art.26 CPTSS)

En consecuencia, **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA** por conducta concluyente a **ISMOCOL S.A.**, de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del CGP

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA JURIDICA** a la doctora **YENNY LORENA MONTES PERDOMO**, debidamente identificada, como apoderado judicial de **ISMOCOL S.A.**, atendiendo los términos dados en el poder allegados al plenario.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las accionadas **ISMOCOL S.A.**, y **OLEODUCTO CENTRAL S.A - OCENSA**.

**CUARTO: INADMITIR** la contestación presentada por la demandada **OLEODUCTO DE COLOMBIA S.A.**

**QUINTO: CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles a la convocada, para que subsane las deficiencias anotadas, advirtiéndole que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho

[jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia a la parte demandante de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 3° del Art. 31 del C.P.T.S.S.

**QUINTO: INADMITIR** los llamados en garantía presentados por **OLEODUCTO CENTRAL S.A.**, y **OLEODUCTO COLOMBIA S.A.**, conforme a dicho en la parte motiva de esta providencia.

**SEXTO: DEVOLVER** los llamamientos en garantía presentados en contra de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, y **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA** y, se concede el termino de cinco (5) días hábiles, para que **OLEODUCTO CENTRAL S.A.**, y **OLEODUCTO COLOMBIA S.A.**, SUBSANEN las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al respectivo correo electrónico del demandante, las demandadas y las llamadas en garantía (Art. 6 de la Ley 2213 de 2022).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

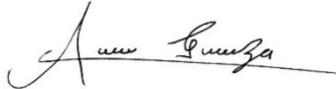
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
Del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fbb630157d7030f60fd77cec71e594263c632e81614296feec8230fbd92e21e7**

Documento generado en 18/10/2023 07:33:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200022800  
Demandante: Juan Pablo Correa Ruiz  
Demandado: C.I. Inversiones Derca S.A.S y otros  
Asunto: Auto repone, tiene notificadas, no contestada y fija fecha.

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a resolver el recurso de reposición presentado por el apoderado del demandante contra el auto del 09 de junio de 2023 por medio del cual se tuvo por no notificada la parte demandada.

Aduce el recurrente, que a efectos de cumplir con el acto de notificación de todas y cada una de las demandadas, procedió a remitir en noviembre de 2022, tanto la subsanación de la demanda, como sus anexos y el auto admisorio de la misma, según cotejo adjunto, envío del cual, de acuerdo con la trazabilidad de la empresa de mensajería se obtuvo el acuse de recibido.

En ese orden de ideas, este Despacho, verificado el memorial allegado el 4 de noviembre de 2022, encontró que en efecto fueron enviados tales documentos, el 1 de noviembre del mismo año, a los correos electrónicos registrados para notificaciones judiciales en el certificado mercantil de **ALBERTO ALEXIS PALACIOS MEJÍA** y los certificados de existencia y representación legal de **C.I INVERSIONES DERCA S.A.S., AXEN PRO GROUP S.A. y GRUPO ALPHA S EN C.**, obrando las respectivas constancias de entrega.

Razón por la que se repondrá el auto fechado 8 de junio de 2023 y, en consecuencia, se tendrán notificados los demandados, el 4 de noviembre de 2022, esto es, dos días después de recibido el respectivo mensaje de datos, por haberse cumplido con los requisitos previstos en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Ahora, atendiendo a que los accionados no ejercieron su derecho de defensa, dentro del término legal concedido, se tendrá por no contestada la demanda

Finalmente, aun cuando se recibió aviso por parte de la demandada **C.I. INVERSIONES DERCA S.A.S., EN REORGANIZACIÓN**, en el que se señala que media auto con radicación No. 2022-01-642943 del 31 de agosto de 2023, la Superintendencia de Sociedades admitió a un proceso de reorganización empresarial a la prenombrada demandada, se advierte que, este asunto judicial continuará, como quiera que, la Ley 1116 de 2006, únicamente prohibió el inicio de y la continuación de procesos ejecutivos o de cobro, naturaleza que no ostenta el trámite procesal que nos concierne, pues se trata de un proceso ordinario laboral.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REPONER** el auto calendado 8 de junio de 2023 por medio del cual, se tuvo por no notificados a los demandados, **C.I INVERSIONES DERCA S.A.S., AXEN PRO GROUP S.A., GRUPO ALPHA S EN C. y ALBERTO ALEXIS PALACIOS MEJÍA**, para en su lugar, TENERLOS NOTIFICADOS del auto que admitió la demanda, de acuerdo con lo explicado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: TENER** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de **C.I INVERSIONES DERCA S.A.S., AXEN PRO GROUP S.A., GRUPO ALPHA S EN C. y ALBERTO ALEXIS PALACIOS MEJÍA**, de conformidad con el parágrafo 2 del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**TERCERO: FIJAR** el día **primero (1) de febrero de dos mil veinticuatro (2024) a las diez de la mañana (10:00 AM)** para celebrar la audiencia de que trata el artículo 77 y de ser posible la consagrada en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S. Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes

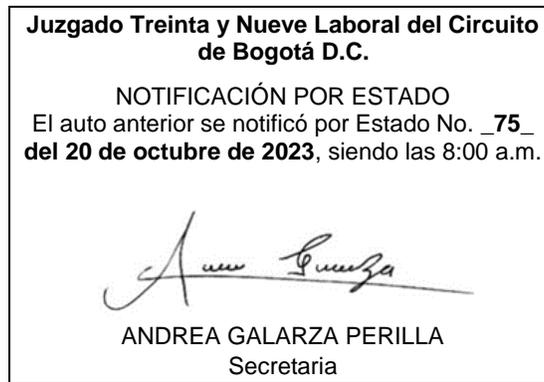
de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3029ff1b18dd844303967ca412a2b67fd3dc8796470ab1c78c63bd914af42d17**

Documento generado en 17/10/2023 12:35:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ejecutivo Laboral
Radicación:	11001310503920200003000
Demandante:	Ángel María Torres Moreno
Demandada:	Colpensiones
Asunto:	Auto termina proceso por pago

Visto el informe secretarial que antecede, pasa el despacho a estudiar la solicitud de terminación del proceso por el pago total de la obligación, elevada por la parte demandada en memorial fechado 10 de agosto de 2023.

Al respecto el artículo 461 del C.G.P., consagra:

*“Cuando se trate de ejecuciones por sumas de dinero, y no existan liquidaciones del crédito y de las costas, podrá el ejecutado presentarlas con el objeto de pagar su importe, acompañadas del título de su consignación a órdenes del juzgado, con especificación de la tasa de interés o de cambio, según el caso. Sin que se suspenda el trámite del proceso, se dará traslado de ella al ejecutante por tres (3) días como dispone el artículo 110; objetada o no, el juez la aprobará cuando la encuentre ajustada a la ley.”*

Así las cosas, se advierte que, sería del caso correr traslado a la parte ejecutante de dicha petición impetrada por **COLPENSIONES** acompañada de la Resolución SUB 8713 del 14 de enero de 2020 y la certificación del pago de los dinero allí establecidos, con lo cual, dio cumplimiento a la sentencia proferida por este Despacho, el 23 de abril de 2019, de no ser porque obra en el expediente previa solicitud de terminación del presente asunto por parte del apoderado actor, por considerar satisfecha la obligación por la cual se libró orden de apremio, la cual no se había despachado favorablemente ante la ausencia de facultad para recibir en el poder otorgado al togado.

Finalmente, teniendo en cuenta que el poder allegado por **COLPENSIONES** cumple las previsiones del artículo 74 del C.G.P., se reconocerá personería a las profesionales del derecho allí referidas.

Por lo anterior el Despacho, **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la **TERMINACIÓN** del presente asunto por pago total de la obligación y el **ARCHIVO** de las diligencias, advirtiendo que no existen medidas cautelares decretadas.

**SEGUNDO: EFECTUAR** las desanotaciones correspondientes en el sistema de información judicial siglo XXI.

**TERCERO: RECONOCER** a la abogada **JAHNNIK INGRID WEIMANN SANCLEMENTE**, en calidad de representante legal de la firma **UNION TEMPORAL W&WLC UT** como apoderada principal de **COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos indicados en la escritura pública No. 1765 del 18 de julio de 2023, y a la abogada **LUISA FERNANDA MARTÍNEZ LÓPEZ**, como apoderada sustituta, de conformidad con el memorial de sustitución aportado.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

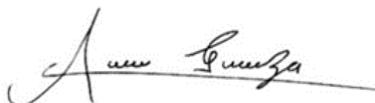
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **578589838a5a05daed11b6a55ab21646ebc7168505cd46eccc6a79d2884f1ccd**

Documento generado en 17/10/2023 11:54:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral a continuación ordinario  
Radicación: 11001310503920190081300  
Demandante: David Jim Walter Colmenares  
Demandado: Colpensiones y Porvenir  
Asunto: Cambio de Grupo, Libra y Niega mandamiento,  
título

Visto el informe secretarial que antecede y al estar ejecutoriada la providencia del 4 de abril de 2022, se ordenará remitir las diligencias a la Oficina de Reparto del Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles, Laborales y de Familia de Bogotá D.C., para que sean repartidas en el grupo que corresponde, esto es, el de procesos **EJECUTIVOS**.

Asimismo, se observa que las presentes diligencias corresponden a un proceso ejecutivo a continuación de ordinario, cuyo título está constituido por la sentencia de primera instancia proferida por este Juzgado el 4 de abril de 2022 y fallo de segunda instancia emitido por el Tribunal Superior de Bogotá el 30 de noviembre de 2022, en los cuales se declaró la nulidad del traslado al régimen de ahorro individual realizado por el demandante el 19 de mayo de 1999 y se ordenó a PORVENIR, transferir todas las sumas de dinero que obren en la cuenta de ahorro individual del actor, más los rendimientos y comisiones por administración con destino al régimen de prima media administrado por Colpensiones, y, esta última a recibir de aquellas, dichas sumas de dinero y reactivar la afiliación del actor en el Régimen de Prima Media sin solución de continuidad, así como por las costas liquidadas por secretaria el 9 de febrero de 2023 y aprobadas en proveído del 20 de abril del mismo año.

Así las cosas, procede el Despacho a resolver el asunto, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La doctrina enseña que el título ejecutivo, incluido por supuesto, el proveniente de una sentencia y el auto que aprobó las costas, como es el presente caso, debe contener tres requisitos esenciales, claridad, expresividad y exigibilidad.

Conviene señalar que el atributo de claridad consiste en que la obligación sea fácilmente inteligible, que no se preste para confusiones o equívocos y que únicamente pueda entenderse en un solo sentido, es decir, que la claridad debe caracterizar la forma del título ejecutivo como su contenido.

La expresividad, hace referencia a la certeza que el título debe ofrecer, esto es, que el contenido y alcance de la obligación esté determinado con precisión, de modo que sólo haya lugar a entregar o hacer aquello que se consignó expresamente en el documento.

Y el tercer requisito, para que la obligación sea ejecutable, es la exigibilidad, esta se refiere, a que pueda demandarse su cumplimiento por no estar pendiente de un plazo o condición, o para aquella que no se señaló término, pero cuyo cumplimiento solo podía hacerse dentro de cierto tiempo ya transcurrido.

En el presente asunto, se tiene que tanto COLPENSIONES<sup>1</sup> como PORVENIR<sup>2</sup> armaron memorial informando del cumplimiento de la obligación, sin embargo, ello es así, solamente respecto de las costas impuestas a su cargo, pues de la revisión del portal transaccional del Banco Agrario, se pudo verificar que COLPENSIONES y PORVENIR, constituyeron los títulos judiciales, No. 400100009012829 y No. 400100008873829 por las sumas de \$1.000.000 y \$3.010.500, respectivamente, evidenciándose que dicha suma se corresponde en su integridad a las costas procesales impuestas a su cargo en el proceso ordinario, situación por la que no hay lugar a emitir orden de apremio por esta obligación, al encontrarse cumplida.

No obstante, no se arrió soporte documental alguno del cual se pueda colegir que las demandadas hayan cumplido con la obligación de hacer, consistente, en el traslado de los dineros de la CAI del accionante por parte de PORVENIR hacía COLPENSIONES y está última, a su vez en la obligación de recibirlos y activar la afiliación en el RPM, razón por la que se libraré la orden ejecutiva por esta obligación al ser clara, expresa y actualmente exigible acorde con los parámetros del artículo 422 del CGP y 100 del CPTSS.

Finalmente, como el doctor **IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **71.688.624** cuenta con facultad para recibir, tal cual

---

<sup>1</sup> 03PagoCostasColpensiones20230918

<sup>2</sup> 25CumplimientoSentenciaPorvenir20230508

se puede observar del mandato que reposa en el folio 1 del expediente ordinario, se ordenará en su favor la entrega de los títulos judiciales antes indicados.

## **MEDIDAS CAUTELARES**

Sobre las medidas cautelares solicitadas, se tiene que, si bien se acató la formalidad prevista en el artículo 101 del CPTSS con la manifestación efectuada al respecto de las ejecutadas, resultaría pertinente decretar, el embargo y retención de las sumas de dinero que posea o lleguen a poseer en el Banco Davivienda y Banco GNB Sudameris, no obstante, como la ejecución se libraré por una obligación de hacer, de *“transferir todas las sumas de dinero que obren en la cuenta de ahorro individual del demandante, junto a los correspondientes rendimientos y comisiones por administración, con destino al régimen de prima media administrado por COLPENSIONES”*, previo al decreto de la cautela, se hace necesario requerir a la parte demandante, para que, cuantifique la obligación al ser determinable en dinero, como quiera dicha suma resulta necesaria en la aplicación del artículo 599 del CGP.

En ese orden, se libraré la orden de apremio atendiendo las anteriores consideraciones, en consecuencia, el Despacho,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: SE ORDENA** realizar los trámites de cambio de grupo ante la Oficina de Reparto del Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles, Laborales y de Familia de Bogotá D.C., para que sean repartidas en el grupo que corresponde, esto es, el de procesos **EJECUTIVOS**.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento ejecutivo a favor de **DAVID JIM WALTER COLMENARES** y en contra de **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES**, en los siguientes términos:

**A. ORDENAR a PORVENIR S.A.**, que transfiera a COLPENSIONES ORDENAR a PORVENIR S.A. a que transfiera al régimen de prima media con prestación definida, todas las sumas de dinero que obren en la cuenta de ahorro individual de la demandante, junto con rendimientos y comisiones por administración (éstas últimas debidamente indexadas), durante el tiempo que se encontraba afiliada la demandante, y sin que le sea dable descontar

alguna suma de dinero por seguros de invalidez y sobrevivientes o para la garantía de la pensión mínima, con destino al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones, para lo cual se concede el término de un mes a partir de su notificación.

**B. ORDENAR** que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a recibir las anteriores sumas y reactivar la afiliación del demandante al Régimen de Prima Media, sin solución de continuidad, para lo cual se concede el término de un mes para la reactivación de la afiliación, contabilizados a partir de que reciba los dineros por parte de Porvenir.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la ejecutada **PORVENIR S.A.**, de conformidad con lo normado en el artículo 108 del CPTSS, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la ejecutada **COLPENSIONES**, de conformidad con lo normado en el artículo 108 del CPTSS o en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, notificación que debe realizarse a través del correo electrónico que tiene la entidad para notificaciones judiciales, cual es [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”.

**QUINTO:** Adicionalmente notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, o

a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

Se advierte que la notificación del extremo ejecutado queda a cargo de la parte demandante, para lo cual deberá realizar las gestiones y diligencias necesarias con el fin de lograr oportunamente la integración del contradictorio, como lo dispone el numeral 6 del artículo 78 del CGP.

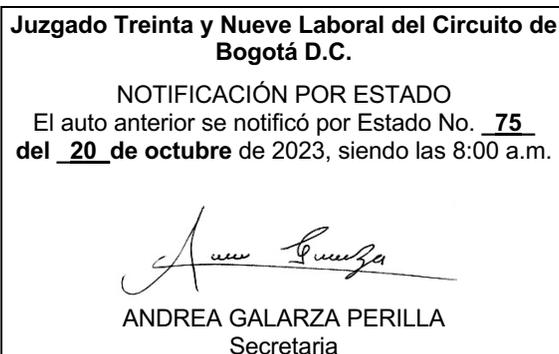
**SEXTO: ENTREGAR** al doctor **IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **71.688.624** los títulos judiciales, No. **400100009012829** y No. **400100008873829** por las sumas de **\$1.000.000** y **\$3.010.500**, respectivamente.

**SÉPTIMO: NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** solicitado en relación por las costas procesales en contra de PORVENIR y COLPENSIONES por las razones indicadas en la parte considerativa.

**OCTAVO: PREVIO** al decreto de la medida cautelar solicitada se REQUIERE a la parte demandante para que, cuantifique la obligación al ser determinable en dinero, como quiera dicha suma resulta necesaria en la aplicación del artículo 599 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma Electrónico)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8320bad8cecc874386c4227e99f9d1cdca7c325a9bac0a3dfc2d96d4bd14a29c**

Documento generado en 17/10/2023 10:39:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190079000  
Demandante: Janeth Daza Ramírez  
Demandada: Colpensiones y Otros  
Asunto: Auto ordena entrega de título

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo la solicitud que milita en el archivo digital números 31, allegada por la demandante, por ser procedente, se ordena la entrega del título judicial Nos. **400100008873903**, por valor de **UN MILLON NOVECIENTOS DOCE MIL PESOS MCTE (\$1.912.000.00)** a la señora **JANETH DAZA RAMÍREZ**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. **51.643.927** de Bogotá D.C.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **74**  
**Del 20 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **389125c60079c15c24ea47273b380efed5a894c71b08e89478d53805b3b1256f**

Documento generado en 17/10/2023 04:23:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920190071700
Demandante:	Martha Bautista
Demandado:	Colpensiones y Otros
Asunto:	Auto no repone y concede apelación.

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación presentado por la apoderada de la demandante contra el auto del 27 de abril de 2023 por medio del cual se aprueba la liquidación de costas.

Aduce la recurrente, que el monto de las agencias en derecho fijadas en primera instancia, esto es, la suma de \$1.890.000, no se ajusta a los criterios establecidos en el artículo 366 del CGP como el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, argumentando para ello, que las impuestas no alcanza el 3% ni tampoco un salario mínimo mensual legal vigente, y que la demandante sufrió una enorme afectación con la actuación de las demandadas con el hecho del traslado del régimen pensional lo que además le generó acudir a la justicia ordinaria para obtener la reparación de esos daños en un proceso que ha durado casi 4 años, considerando que el daño además debe ser resarcido con la condena en costas justa y equitativa, que le permita retribuir los pagos que tuvo que asumir para lograr el restablecimiento de sus derechos.

Así las cosas, de entrada, este Despacho advierte que no le asiste razón a la recurrente, dado que los argumentos plasmados por la profesional del derecho no tienen asidero factico y jurídico, razón por la que **NO SE REPONDRÁ** el auto datado 27 de abril de 2022, por las razones que se pasan a explicar:

El artículo 366 del CGP aplicable por analogía, en su inciso cuarto, señala:

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

Ahora, acerca de las agencias en derecho, es pertinente señalar lo expresado por la jurisprudencia, en cuanto ha determinado que éstas no pueden simplemente definirse como la tasación de los servicios que materialmente ha desplegado el abogado que obtuvo una resolución favorable o que haya gestionado con éxito los intereses de su defendido, pues, su finalidad es “otorgar a la parte vencedora una razonable compensación económica por la gestión procesal que realizó”<sup>1</sup>.

Por otro lado, conviene tener en cuenta que las agencias en derecho fijadas por este Despacho, se determinaron de conformidad con el ACUERDO No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, teniendo en cuenta que la demanda fue presentada en el año 2019.

Al respecto, el artículo 2 del acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 indica:

*“ARTÍCULO 2º. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.  
(...)”*

Finalmente, el artículo 5 del acuerdo, el cual es el utilizado por el Despacho para esta clase de procesos, establece:

*“ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

**1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

*En única instancia. a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.*

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y Agraria. Auto de 25 de agosto de 1998, M.P. José Fernando Ramírez Gómez.

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

**En primera instancia.**

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

**b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.**

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.” (Negrillas y subrayado del Despacho)

Bajo este entendimiento, y teniendo en cuenta que el asunto bajo estudio se trató de un proceso cuyas pretensiones se encaminaron a la ineficacia del traslado del régimen pensional, el despacho, procedió a liquidar las agencias teniendo en cuenta los límites establecidos, entre 1 y 10 SMMLV indicados en el literal b), del numeral 1 del artículo 5 del acuerdo No. PSAA16-10554, atendiendo justamente la naturaleza del proceso y sin que puede entenderse, como lo pretende la recurrente, que al tratarse de una negación indefinida, la parte demandante se encuentra eximida de las gestiones propias de diligencia y cuidado para el buen desarrollo del proceso, aspectos que también se tuvieron en cuenta para la tasación de las agencias en derecho, aunado a los actos propios desplegados por la apoderada de la demandante en las audiencias, por lo que la suma de \$1.890.000 pesos, fijada como agencia en derecho al momento de emitir la sentencia de primer grado el 30 de septiembre de 2021, en se encuentra razonable, justificada y ajustada a los criterios que se han definido para su tasación.

En consecuencia, se:

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto del 27 de abril de 2023, a través del cual se aprobó la liquidación de costas.

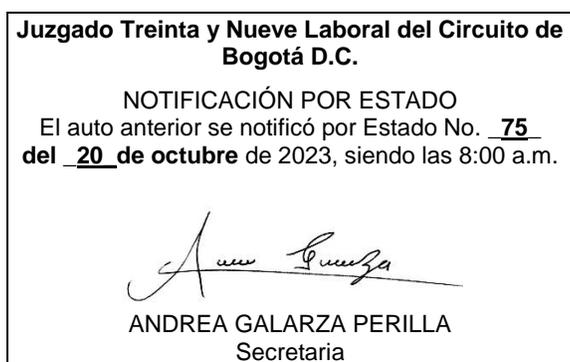
**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto suspensivo.

**TERCERO: REMÍTASE** el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá para que se surta la alzada.

**CUARTO: SE ACEPTA** la renuncia presentada por la doctora **ZONIA BIBIANA GÓMEZ MISSE**, integrante de la firma BUITRAGO PERALTA & ASOCIADOS ABOGADOS SA.S, como apoderada de **COLFONDOS S.A.**, por estar conforme a los parámetros establecidos en el art. 76 del CGP.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea8aa96540af882485af6e9e0abdc43a0404ba52db2c55947c06f7376a28a2f3**

Documento generado en 18/10/2023 08:10:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190058500  
Demandante: José Iván Velásquez Duque  
Demandadas: Emgesa S.A. ESP  
Asunto: Auto amplia termino

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente se evidencia que la demandada **EMGESA SA ESP** hoy **ENEL COLOMBIA S.A. ESP** solicitó ampliación del término para allegar la información requerida desde la audiencia celebrada el pasado 5 de noviembre de 2022, para lo cual informó que tras efectuar la indagaciones correspondientes no fue posible encontrar la documental requerida, por lo que procedió por intermedio del derecho de petición a solicitarla ante el Ministerio del Trabajo, de tal suerte que se evidencia que, en efecto realizó gestiones para cumplir con la orden impartida, amén de que allegó constancia de, por lo menos, haber remitido la solicitud ante dicha autoridad por correo electrónico.

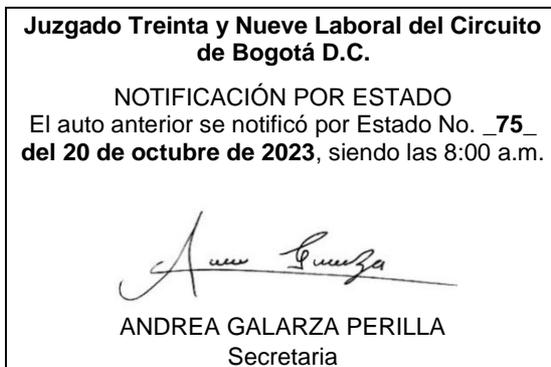
Ahora bien, sería del caso en virtud de los principios de celeridad y economía procesal oficiar directamente a la cartera ministerial antes referida para que allegue la respuesta al derecho de petición, si no fuera porque no se adjuntó constancia de entrega o acuse de recibido del mensaje de datos, sin lo cual no es posible acreditar la radicación de dicho trámite, en virtud de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2023, de tal suerte que, se ampliará el término concedido a **ENEL COLOMBIA S.A. ESP** para que allegue, bien la respuesta que emitió el Ministerio del Trabajo a su solicitud, ora la constancia de su radicación, para que, dependiendo de su respuesta, proceda el Despacho a librar el oficio correspondiente o requerir por última vez a la accionada, so pena de las sanciones contempladas en el artículo 44 del CGP.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**AMPLIAR** el término concedido a **ENEL COLOMBIA S.A. ESP** para allegar la información ordenada en audiencia 5 de noviembre de 2022, en consecuencia, **CONDECER** el término de cinco (05) días, contados a partir de la notificación del presente proveído para que allegue, bien la respuesta que emitió el Ministerio del Trabajo a su solicitud, ora la constancia de su radicación, so pena de las implicaciones previstas en la parte motiva de esta decisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d522ab1d81bd1766ce889ad34a7d6791d838991146a3b8cdd3e5270cfca1f9af**

Documento generado en 13/10/2023 01:08:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 11001310503920190054400.  
Demandante: Carmen Janneth García.  
Demandada: Lyra Motors S.A.S. y otros.  
Asunto: Auto acepta desistimiento parcial e inadmite contestaciones.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia en archivo 15 del expediente digital una solicitud de desistimiento de las pretensiones dirigidas en contra de **ESTRATÉGICOS CTA**.

Al respecto, se tiene que el artículo 314 del C.G.P. habilita a la parte demandante para declinar de las pretensiones frente a todas o algunas de las demandadas, siempre que no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso; a su turno, el artículo 316 ibidem establece que *“El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió (...)”*.

La precedente manifestación de desistimiento satisface los presupuestos normativos pertinentes, en tanto, desde la perspectiva formal se allegó escrito claro en tal sentido, el cual además de estar amparado por la presunción de autenticidad conferida por el artículo 244 del C.G.P., fue radicado por el apoderado judicial del demandante, a quien se le confirió la facultad para desistir.

Así las cosas, se aceptará el desistimiento parcial planteado, sin que haya lugar a la condena en costas en la medida que no se notificó en debida forma ni contestó la demanda, **ESTRATÉGICOS CTA**.

Ahora, si bien **LYRA MOTORS LTDA, DISTRIBUIDOR Y CONCESIONARIO DE CARROS DISTRICARS LTDA y CONVENIOS DE COMERCIO Y SERVICIOS CTA** allegaron escritos de contestación de la demanda, se encontró que, no reúnen los requisitos previstos en el artículo 31 C.P.T.S.S., por las siguientes falencias:

**LYRA MOTORS LTDA:**

- 1) No se pronunció frente a las pruebas deprecadas por la parte actora a su cargo (Num. 2 parágrafo 1 artículo 31 C.P.T.S.S.).

- 2) Los hechos y fundamentos de derecho no pueden limitarse a la relación de normas y jurisprudencia, pues debe exponerse la relación entre éstas y las situaciones fácticas del caso (Num. 4 artículo 31 C.P.T.S.S.).
- 3) En algunas respuestas a pretensiones y hechos se confunde **LYRA MOTORS LTDA** con **DISTRIBUIDOR Y CONCESIONARIO DE CARROS DISTRICARS LTDA**, por lo que deberán aclararse o corregirse.

#### **DISTRIBUIDOR Y CONCESIONARIO DE CARROS DISTRICARS LTDA:**

- 1) No se pronunció frente a las pruebas deprecadas por la parte actora a su cargo (Num. 2 párrafo 1 artículo 31 C.P.T.S.S.).
- 2) Los hechos y fundamentos de derecho no pueden limitarse a la relación de normas y jurisprudencia, pues debe exponerse la relación entre éstas y las situaciones fácticas del caso (Num. 4 artículo 31 C.P.T.S.S.).

#### **CONVENIOS DE COMERCIO Y SERVICIOS CTA:**

- 1) No se pronunció frente a las pruebas deprecadas por la parte actora a su cargo (Num. 2 párrafo 1 artículo 31 C.P.T.S.S.).

Finalmente, ante las manifestaciones realizadas en los escritos de contestación y dado que, los contratos de prestación de servicios suscritos entre las demandadas allegados por **CONVENIOS DE COMERCIO Y SERVICIOS CTA** datan de 2011 a 2016, se torna necesario requerir a las demandadas para que alleguen los contratos de prestación de servicios entre ellas suscritos que se encontraban vigentes durante la relación laboral de la señora **CARMEN JANNETH GARCÍA**.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento presentado por la demandante **CARMEN JANNETH GARCÍA** a través de apoderado judicial, frente a la demandada **ESTRATÉGICOS CTA**, atendiendo lo explicado en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la contestación presentada frente a la demanda, por **LYRA MOTORS LTDA, DISTRIBUIDOR Y CONCESIONARIO DE CARROS**

**DISTRICARS LTDA y CONVENIOS DE COMERCIO Y SERVICIOS CTA,**  
atendiendo los defectos enrostrados en este auto.

**TERCERO: CONCEDER a LYRA MOTORS LTDA, DISTRIBUIDOR Y CONCESIONARIO DE CARROS DISTRICARS LTDA y CONVENIOS DE COMERCIO Y SERVICIOS CTA** el término de **cinco (5) días hábiles** para que **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, advirtiéndoles que deben allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov), con copia a la parte demandante de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en armonía con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: REQUERIR a LYRA MOTORS LTDA, DISTRIBUIDOR Y CONCESIONARIO DE CARROS DISTRICARS LTDA y CONVENIOS DE COMERCIO Y SERVICIOS CTA** para que, en un término de **diez (10) días** alleguen los contratos de prestación de servicios entre ellas suscritos que se encontraban vigentes durante la relación laboral de la señora **CARMEN JANNETH GARCÍA**.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

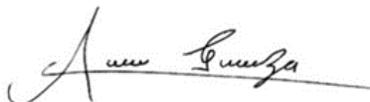
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del **20 de octubre de 2023**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

Ginna Pahola Guio Castillo

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2fe047512ca672d220fd94e0c0dd962fecb996765b9df6f85850252caea5579**

Documento generado en 17/10/2023 11:54:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190050300  
Demandante: Colmena S.A.  
Demandado: Axa Colpatría  
Asunto: Auto reanuda proceso y requiere ambas partes.

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada la documental del expediente se encuentra que el 04 de julio de 2023 se venció el término de la suspensión solicitada por las partes en audiencia celebrada el pasado 04 de mayo de 2023, por lo que, en cumplimiento de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 163 del CGP, se reanudará el proceso de oficio, por lo que, previo a fijar fecha para audiencia, se requerirá a ambas partes para que, en el término de diez (10) días siguientes a la notificación que por estado se haga de este proveído, informen si es su deseo dar continuidad al proceso o, si lograron llegar a un acuerdo que pona fin al mismo y, en casto tal, alleguen el documento que soporte dicho convenio.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: REANUDAR** de oficio el proceso.

**SEGUNDO: REQUERIR** a ambas partes para que, en el término de diez (10) días siguientes a la notificación que por estado se haga de este proveído, informen si es su deseo dar continuidad al proceso o, si lograron llegar a un acuerdo que pona fin al mismo y, en casto tal, alleguen el documento que soporte dicho convenio.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efbef35d93071eeab70c973fc7ab87d15f91866ede6ff30f2d823c378a095c40**

Documento generado en 18/10/2023 09:17:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190047700  
Demandante: Aida Teresa Pomar Hoyos  
Demandada: Porvenir S.A. y Otros  
Asunto: Auto requiere

Vista la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que las demandadas **COLPENSIONES** y **PORVENIRS S.A.** cumplieron con lo ordenado en audiencia celebrada el pasado 08 de marzo de 2023, sin embargo, pese a que la parte actora acreditó haber radicado desde el pasado 13 de junio de 2023, el oficio No. 495 del 26 de abril de la misma anualidad, mediante el cual se le comunicó al **MINISTERIO DE HACIENDA Y CÉDITO PÚBLICO** la orden de allegar al presente trámite la documentación requerida en la precitada diligencia, no se ha recibido respuesta alguna por parte de dicha entidad.

Así las cosas, se le requerirá para que en el término de diez (10) días siguientes al recibo de la comunicación, allegue la totalidad de la información solicitada en audiencia anterior, consistente en los siguientes documentales:

*“1. 1. El expediente administrativo de la demandante señora AIDA TERESA POMAR HOYOS, identificada con cédula de ciudadanía No. 28.696.590*

*2. El certificado electrónico de tiempos laborados -CETIL- de la señora AIDA TERESA POMAR HOYOS, identificada con cédula de ciudadanía No. 28.696.590, en el que se especifique mes a mes los salarios devengados por la demandante desde abril de 1983 al 21 de agosto de 2000.”*

Lo anterior, se notificará a la cartera ministerial por medio de oficio, debido a que no es parte dentro del proceso, en el que se le advertirá que, en caso de incumplimiento, se dará aplicación a las sanciones previstas en el parágrafo del artículo 44 del CGP.

En mérito de lo expuesto, se **dispone**:

**PRIMERO: OFICIAR** al **MINISTERIO DE HACIENDA Y CÉDITO PÚBLICO** para que, en el término de diez (10) días siguientes al recibo de la comunicación allegue la

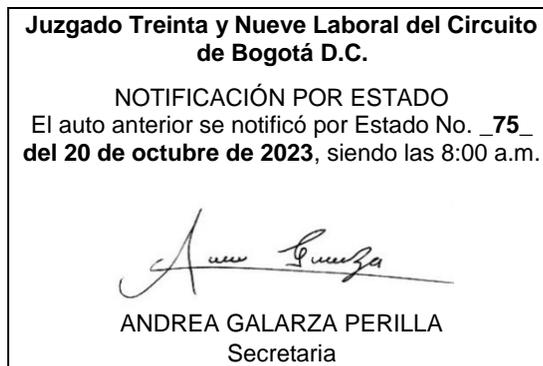
totalidad de la documental requerida en audiencia anterior celebrada el 08 de marzo de 2023.

**SEGUNDO: ADVERTIR** al **MINISTERIO DE HACIENDA Y CÉDITO PÚBLICO** que, en caso de incumplir la orden emitida en el ordinal anterior, se dará aplicación a las sanciones previstas en el parágrafo del artículo 44 del CGP.

**El oficio será la copia del presente auto firmado por la secretaria del despacho una vez se encuentre en firme (Artículo 111 del CGP).** Respaldo el oficio No. 1151 del 19 de octubre de 2023.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



*Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.*

*Calle 14 No. 7 -36 Edificio Nemqueteba Piso 15*

*Correo electrónico: [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

Bogotá D.C., 19 de octubre de 2023

**Oficio No. 1151**

Señores: **Ministerio de Hacienda y Crédito Público**  
[notificacionesjudiciales@minhacienda.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@minhacienda.gov.co)

Sírvase dar cumplimiento a la orden impartida por este Despacho, en providencia anexa en lo pertinente. Al contestar por favor sírvase indicar el número del oficio, clase, número de proceso y nombre de las partes.

**(Firma Electrónica)**

**ANDREA GALARZA PERILLA**

**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2691fd43d3732a1afed414c79efae8eb24e200bb0bc01ea1006488edfc5ce57e**

Documento generado en 17/10/2023 02:45:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230039800  
Demandante: Isabel Ladino Medina  
Demandada: Ferrocarriles Nacionales  
Asunto: Auto requiere

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso entrar a estudiar la viabilidad de la demanda, empero, una vez verificadas las documentales allegadas al Despacho, es dable avizorar que no se aportó el escrito respectivo, razón por la cual, se **REQUIERE** a la parte demandante, con la finalidad de que en el término de cinco (5) días hábiles allegue la demanda completa y sus anexos en aras de que se efectúe un pronunciamiento de fondo acerca de admisibilidad o no, de la acción, so pena de **RECHAZO**.

Se debe allegar lo requerido al correo institucional del Despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 5º Art. 6 Ley 2213 de 2022)

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
Del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **616e65e7c79da002df5cc15b5a01947f92c6e6a13c6c2066eeb8269293e41451**

Documento generado en 18/10/2023 07:33:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:                   Ordinario Laboral  
Radicación:               11001310503920230038800  
Demandante:              Gabriel Raúl Restrepo Herrón  
Demandada:               Colpensiones  
Asunto:                    Admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el libelo inicial, encuentra el juzgado que reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se admitirá.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **GABRIEL RAÚL RESTREPO HERRÓN** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al doctor **JAIME DUSSAN CALDERÓN**, o a quien haga sus veces como director y/o representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3º de dicha normativa, notificación que debe de realizarse a través del correo electrónico que reporta la entidad, esto es, [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co) para lo cual la parte demandante podrá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “*formato de notificación entidades públicas*”.

**TERCERO: NOTIFICAR** de esta providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, [jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**QUINTO:** Vencido el término anterior, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**SEXTO: REQUERIR** a la demandada para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo de la demandante **GABRIEL RAÚL RESTREPO HERRÓN**, identificado en con la cédula de ciudadanía No. 16.619.321.

**Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.**

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** al doctor **DANIEL LEONARDO GÓMEZ CASTILLO**, debidamente identificado, como apoderada judicial del demandante, atendiendo los términos dados en el poder obrante en los folios 6 y 7 del archivo 1 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del **20 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85c0c3ce6116a512b8ccb1ab2adb5c86489efabe52d3f82c2b4c3132f66412d1**

Documento generado en 18/10/2023 12:21:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230038700  
Demandante: Fabio Moreno Bustamante  
Demandada: Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles  
Asunto: Admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el libelo inicial, encuentra el juzgado que reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se admitirá.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **FABIO MORENO BUSTAMANTE** en contra del **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al director y/o representante legal del **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**, de conformidad con lo establecido en el párrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, notificación que debe de realizarse a través del correo electrónico que reporta la entidad, esto es, [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co) para lo cual la parte demandante podrá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “*formato de notificación entidades públicas*”.

**TERCERO: NOTIFICAR** de esta providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, [jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**QUINTO:** Vencido el término anterior, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**SEXTO: REQUERIR** a la demandada para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo de la demandante **FABIO MORENO BUSTAMANTE**, identificado en con la cédula de ciudadanía No. 16.466.847.

**Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.**

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** al doctor **GONZALO MORANTES SANTAMARÍA**, debidamente identificado, como apoderada judicial del demandante, atendiendo los términos dados en el poder obrante en los folios 13 del archivo 1 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**

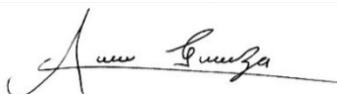
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **75**  
**del 20 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aeb304727719146459ca31d2cfc07f37c20efc7c179b2749daf6bc9d89f1ba4b**

Documento generado en 18/10/2023 12:21:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecisiete (17) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920230037200
Demandante:	Marisol Sevillano
Demandada:	Comercializadora Activos de Colombia S.A.S.
Asunto:	Auto admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el libelo advierte el Despacho reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los previstos en la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se admitirá.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA** que presenta la señora **MARISOL SEVILLANO** en contra de la **COMERCIALIZADORA ACTIVOS DE COLOMBIA S.A.S.** conforme se expuso en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** la presente decisión a la **COMERCIALIZADORA ACTIVOS DE COLOMBIA S.A.S.** advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP“, esto para enviar en debida forma la respectiva comunicación y, en caso de ser necesario, el aviso. Por último, deberá incorporar al expediente la certificación expedida por la empresa de mensajería.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. **ADVERTIR** a la accionada que al momento de contestar la demanda, debe presentar los documentos y demás pruebas que se encuentren en su poder, relacionadas con los hechos referidos en el escrito de demanda, en especial, a los indicados en el acápite de pruebas del libelo introductorio; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser

enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a la doctora **KARINA TERESA GONZÁLEZ GONZÁLEZ**, identificada en legal forma, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder obrante en el archivo 1 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **74**

del **18 de octubre** de **2023**, siendo las 8:00a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**

Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **168778b09493c5f303a032245d0a9b90dce48259bd6c00b735428815400bd74c**

Documento generado en 13/10/2023 12:31:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230037100  
Demandante: Nubia Esperanza Correa Mejía  
Demandada: Colpensionens y Otro  
Asunto: Auto Admite Demanda

Visto el informe secretarial, se tiene que el presente asunto fue remitido por el **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, cuyo titular rechazó la demandada por carecer de competencia territorial, causal que este Despacho encuentra fundada, y por ello **SE AVOCA** el conocimiento de las diligencias

Así las cosas, revisado el libelo advierte el Despacho que reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los previstos en la ley 2213 de 2022, razón por la cual se admitirá. En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA** instaurada por la señora **NUBIA ESPERANZA CORREA MEJÍA** contra **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, conforme se expuso en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** la presente decisión al señor **JAIME DUSSAN CALDERÓN** o, a quien haga sus veces como presiente y/o representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, notificaciones que deben realizarse a través de los correos electrónicos que tienen las entidades para notificaciones judiciales, cuales son [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el microsítio asignado a este

Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “*formato de notificación entidades públicas*”

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** la presente decisión al señor **ALEJANDRO AUGUSTO FIGUEROA JARAMILLO** o, a quien haga sus veces como presiente y/o representante legal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “*Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP*”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. **ADVERTIR** a las accionadas que al momento de contestar la demanda, deben presentar los documentos y demás pruebas que se encuentren en su poder, relacionadas con los hechos referidos en el escrito de demanda, en especial, a los indicados en el acápite de pruebas del libelo introductorio; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**QUINTO: NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales. La parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

**SEXTO: REQUERER** a las Demandadas para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo de la Demandante señora **NUBIA ESPERANZA CORREA MEJÍA** identificada con C.C. No. 51.830.206 de Bogotá D.C., así como el SIAF.

**Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del C.G.P**

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA**, una vez verificado por parte del despacho la calidad de abogado, al Doctor **NICOLAS BAQUERO RAIRÁN**, identificado en legal forma, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

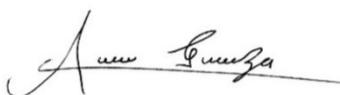
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **74**

**Del 20 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afc86e25ffb070a100c970f901f99c557ea4a5b9780a03672e08d7d8ccc8f1b**

Documento generado en 17/10/2023 04:23:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:           Ordinario Laboral  
Radicación:       11001310503920230035600  
Demandante:      Miriam Rocío Caupaz Gómez  
Demandada:       Protección S.A. y Otros  
Asunto:            Auto Admite Demanda

Visto el informe secretarial, se tiene que el presente asunto fue remitido por el **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA (HUILA)**, en cumplimiento con lo ordenado en auto del 8 de agosto hogañó, en el que declaró probadas las excepciones por falta de competencia territorial, causal que este Despacho encuentra fundada y por ello se avoca el conocimiento de las diligencias.

Así las cosas, revisado el libelo advierte el Despacho que reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los previstos en la ley 2213 de 2022, razón por la cual se admitirá. En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA** instaurada por la señora **MIRIAM ROCÍO CAUPAZ GÓMEZ** contra **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, conforme se expuso en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** la presente decisión al señor **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o, a quien haga sus veces como presiente y/o representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, notificaciones que deben realizarse a través de los correos electrónicos que tienen las entidades para notificaciones judiciales, cuales son [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** la presente decisión a los señores **LUIS FERNANDO PABÓN PABÓN** o, a quien haga sus veces como presiente y/o

representante legal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR** y **JUAN DAVID CORREA SOLORZANO** o, a quien haga sus veces como presiente y/o representante legal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. **ADVERTIR** a las accionadas que al momento de contestar la demanda, deben presentar los documentos y demás pruebas que se encuentren en su poder, relacionadas con los hechos referidos en el escrito de demanda, en especial, a los indicados en el acápite de pruebas del libelo introductorio; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3º de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78º del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2º del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**QUINTO: NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales. La parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

**SEXTO: REQUERER** a las Demandadas para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo de la Demandante señora **MIRIAM ROCÍO CAUPAZ GÓMEZ** identificada con C.C. No. 36.379.250 de La Plata (H), así como el SIAF.

**Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del C.G.P**

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA**, una vez verificado por parte del despacho la calidad de abogada, a la Doctora **PIEDAD MAYERLY CAMACHO SÁNCHEZ**, identificado en legal forma, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

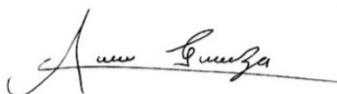
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **74**  
Del **20 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c825b879a9597ea41a70ef3752d7b3e26c15b7ec41094e5f58e577289203f47a**

Documento generado en 17/10/2023 04:23:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230027500  
Demandante: Elena Pinilla Cortes  
Demandada: Bionuclear S.A.S.  
Asunto: Auto admite demanda

Revisando el líbello, advierte el Despacho que la parte demandante cumplió a cabalidad con el requerimiento efectuado en auto anterior, se tendrá por subsanada, procediendo a su admisión por encontrar reunidos los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2230 del 2022

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **ELENA PINILLA CORTÉS**, en contra de la sociedad **BIONUECLEAR S.A.S.**, conforme se expuso en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a la sociedad **BIONUCLEAR S.A.S.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., podrá la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**QUINTO:** Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

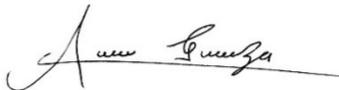
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
Del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO

Juez Circuito

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **590d1d75fa183dfebf886fcd5b790f29af1523a6245ef555cbbfcd03124fc46**

Documento generado en 18/10/2023 07:33:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO SIN JUSTA CAUSA (ART. 64 CST):**

	<b>AÑO</b>	<b>MES</b>	<b>DÍA</b>	<b>Tiempo Laborado en:</b>	
Fecha hasta donde se liquida:	2023	7	12	<b>Días</b>	
Fecha desde donde se liquida:	2022	10	4	278	
ingreso Mensual:	\$ 1.200.000,00				
Ingreso Diario:	\$ 40.000,00				
Total Indemnización	\$ 11.120.000,00				

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR**, por carecer de competencia, la presente demanda ordinaria laboral promovida por **FABIAN CARREÑO DÍAZ** contra de la sociedad **FABRIMETT S.A.S.**

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente a la **OFICINA JUDICIAL DE REPARTO - CENTRO DE SERVICIOS**, para que sea asignado entre los **JUECES MUNICIPALES DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

**TERCERO: EFECTÚENSE** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
Del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee2ddb6ffd47dc2af4563aa6733b4434c370582a09c32d2b932e291253d7005**

Documento generado en 18/10/2023 07:33:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 11001310503920230010000.  
Demandante: Jason Fabian Rojas Sánchez.  
Demandada: Alfagres S.A. en reorganización.  
Asunto: Auto inadmite contestación.

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que si bien la apoderada demandante allegó memorial manifestando haber realizado el trámite de notificación consagrado en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, lo cierto es que, revisadas las piezas procesales, se encontró que no satisface los parámetros del precepto en comento, si en cuenta se tiene que, no se aportó el acuse de recibido o la confirmación de entrega a la que se refiere el inciso cuarto de la norma.

No obstante, milita escrito de contestación radicado por la demandada **ALFAGRES S.A. EN REORGANIZACIÓN** a través de su representante legal, quien además funge como apoderado judicial; motivo por el cual, al tenor del artículo 301 del C.G.P., se tendrá notificada por conducta concluyente.

Ahora, revisado el escrito de contestación de la demanda, se encontró que, no reúnen los requisitos previstos en el artículo 31 C.P.T.S.S., por cuanto no se allegaron todos y cada uno de los documentos enunciados en el acápite de pruebas, *verbi gracia*, el contrato de trabajo suscrito con el aquí demandante, entre otros.

Por otro lado, teniendo en cuenta que el certificado de existencia y representación legal refleja la designación de **GERMÁN EDUARDO RAMIREZ DALLOS** como representante legal suplente de **ALFAGRES S.A. EN REORGANIZACIÓN** y que, según lo consultado por el Despacho en la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia, en efecto ostenta la calidad de abogado, se le reconocerá personería.

Finalmente, se observa que, pese a que obra solicitud de corrección del auto que admitió la demanda, verificado el sistema siglo XXI, se encontró que las partes ni el número de radicado indicados allí coinciden con este ni con proceso alguno que se encuentre en curso en este Juzgado, por lo que no se le dará trámite; así como, al consultar tales datos en el sistema de consulta de la rama judicial, tampoco se

encontró a qué agencia judicial corresponde.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la compañía **ALFAGRES S.A. EN REORGANIZACIÓN** conforme lo explicado en precedencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la contestación presentada frente a la demanda, por **ALFAGRES S.A. EN REORGANIZACIÓN**, atendiendo los defectos enrostrados en este auto.

**TERCERO: CONCEDER** a **ALFAGRES S.A. EN REORGANIZACIÓN** el término de **cinco (5) días hábiles** para que **SUBSANE** las deficiencias anotadas, advirtiéndole que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov), con copia a la parte demandante de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en armonía con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: RECONOCER** al abogado **GERMÁN EDUARDO RAMIREZ DALLOS**, identificado en legal forma, como apoderado de **ALFAGRES S.A. EN REORGANIZACIÓN**.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

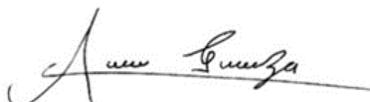
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e4fa1bb1087f91f8641d4e298e519f69ba1f0c7ac2b7bc503b26e4f3d4fb537**

Documento generado en 17/10/2023 11:54:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920230009000  
Demandante: Colfondos S.A.  
Demandado: Conempleos SAS  
Asunto: Libra mandamiento de pago.

### **ANTECEDENTES**

Visto el informe secretarial que antecede y por haberse subsanado la demanda, se tiene que la entidad demandante solicita que se libre mandamiento de pago por la suma de \$5.690.282 por concepto de cotizaciones pensionales obligatorias dejadas de pagar por la demandada en su calidad de empleador, así como por los intereses moratorios que se causen a partir de la exigibilidad de cada una de las cotizaciones que se expresan en detalle de deuda anexo (liquidación de aportes) y que arroja la suma de \$21 904.900 al 29 de enero de 2021.

Para el efecto, aduce que el accionado incumplió la obligación consagrada en el artículo 22 de la Ley 100 de 1993 y demás normas concordantes, al dejar de efectuar el pago de los aportes de los trabajadores afiliados a la entidad accionante, destinados al Fondo de Pensiones Obligatorias, por lo cual se le constituyó en mora frente al pago de tales obligaciones, sin que en el término señalado haya cancelado el capital ni los intereses.

### **CONSIDERACIONES**

La doctrina enseña que el título ejecutivo puede ser singular o complejo, éste último está integrado por una pluralidad de piezas que deben valorarse en conjunto, con miras a establecer si constituyen una prueba idónea de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a favor del ejecutante, originada en un documento que provenga del deudor o de su causante, o que emane de una

decisión judicial o arbitral firme, como establecen los artículos 422 del CGP y 100 del CPTSS.

En este orden, se tiene que en el presente asunto y por disposición del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, el título ejecutivo lo constituye la liquidación del estado de deuda de aportes al sistema de seguridad social en pensiones, elaborada por la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., que de acuerdo con el literal “h” del artículo 14 del Decreto 656 de 1994 presta mérito ejecutivo siempre y cuando se acate lo establecido en el artículo 5º del Decreto 2633 de 1994, cuyo tenor literal señala:

*“En desarrollo del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, las demás entidades administradoras del régimen solidario de prima media con prestación definida del sector privado y del régimen de ahorro individual con solidaridad adelantarán su correspondiente acción de cobro ante la jurisdicción ordinaria, informando a la Superintendencia Bancaria con la periodicidad que ésta disponga, con carácter general, sobre los empleadores morosos en la consignación oportuna de los aportes, así como la estimulación de sus cuantías e interés moratorio, con sujeción a lo previsto en el artículo 23 de la Ley 100 de 1993 y demás disposiciones concordantes.*

*Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993.”*

En el presente asunto, como título base del recaudo ejecutivo, se allegan:

- Requerimiento enviado al empleador CONEMPLOOS SAS (Archivo 01 página 10ss), junto con el estado de cuenta de los aportes adeudados por los trabajadores afiliados (páginas 11 al 13) el cual fue entregado por la empresa de servicio postal Cadena Courier, el día 4 de febrero de 2021 a la dirección que aparece en el registro mercantil del demandado.
- Asimismo, se allegó liquidación efectuada por COLFONDOS S.A. en la cual aparece relacionado el valor del capital adeudado que se corresponde con el requerimiento efectuado al empleador por los periodos en mora de marzo de 2002 a febrero de 2019.

- Así las cosas, al derivarse una obligación clara, expresa y exigible de la liquidación elaborada por la ejecutante, en los términos de los artículos 24 de la ley 100 de 1993 y 244 del C.G.P, resulta viable proferir el mandamiento de pago solicitado, por los aportes insolutos causados entre **marzo de 2002 a febrero de 2019**.

Por lo anterior, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago contra **CONEMPLEOS SAS**, identificada con **NIT. No. 813002377-1** y a favor de **COLFONDOS S.A., PENSIONES Y CESANTÍAS**, por las siguientes sumas y conceptos:

- CINCO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA MI DOSCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS (\$5.690.282) por concepto de aportes al sistema de seguridad social en pensiones, causados entre **marzo de 2002 a febrero de 2019**.
- a. Por los intereses moratorios que sobre las anteriores sumas de dinero se causen desde la fecha en que el empleador debió cumplir con sus obligaciones hasta la fecha efectiva de pago y que al **29 de enero de 2021**, ascienden a la suma de **VEINTIÚN MILLONES NOVECIENTOS CUATRO MIL NOVECIENTOS PESOS (\$21.904.900)**

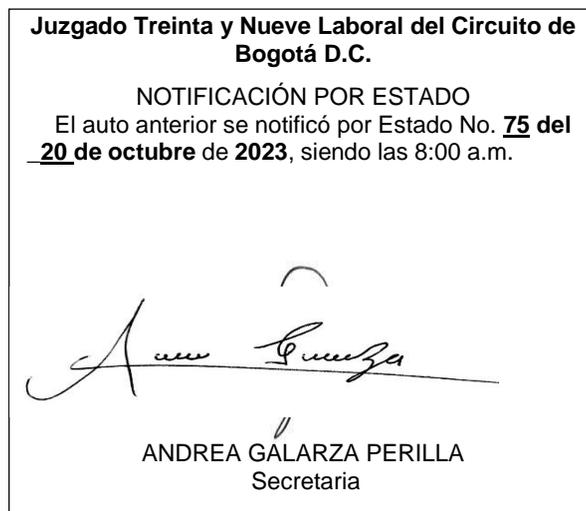
**SEGUNDO:** Las anteriores sumas deberá pagar la ejecutada, en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia y dentro de los diez (10) días siguientes puede ejercer su derecho de defensa, términos que correrán conjuntamente una vez notificada de este auto. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la solicitud de ejecución**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la ejecutada de conformidad con

lo normado en el artículo 108 del CPTSS, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e737c0fe61b806cf23e9d570a3086251b8a5c504ba646e2d80fc8500b48b0d43**

Documento generado en 18/10/2023 11:35:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230008400  
Demandante: Claudia Victoria Rueda Santoyo  
Demandada: Colpensiones y otras  
Asunto: Auto tiene notificada conducta concluyente, contestada, Señala.

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la parte actora cumplió con el trámite de notificación ordenado en el auto anterior a las demandadas, por lo que sería del caso tenerlas notificadas con dicho trámite, de no ser porque previo a ello, tanto la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** presentaron poder y contestación, razón por la cual se aplicará lo previsto en el artículo 301 del CGP y artículo 28 del CPTSS, teniéndose además por contestada la demanda por parte de las entidades accionadas, en virtud de que los escritos cumplen con lo previsto en el artículo 31 del CPTSS.

Por otro lado, se avizora que dentro del expediente obra memorial poder de sustitución de la parte demandante, razón por la cual el despacho procederá a reconocer personería jurídica para actuar dentro del presente proceso, al doctor **BRAYAN MARTÍNEZ MARIANO**.

Por lo anterior, el despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA** por conducta concluyente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN,**

y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del CGP.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES, PROTECCIÓN y PORVENIR.**

**TERCERO: CONTABILIZAR**, por secretaría los términos para la reforma de la demanda, atendiendo lo reglado en el artículo 28 del CPTSS.

**CUARTO: FIJAR** el día veintinueve **(29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023) a las ocho y treinta de la mañana (8:30 AM)** para celebrar las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO: RECONCER PERSONERÍA JURÍDICA** a las siguientes abogadas, por estar debidamente identificados:

- A la doctora **CLAUDIA LILIANA VELA**, representante legal de la firma **CAL & NAF ABOGADOS**, para que actúe como abogada principal de **COLPENSIONES**, de conformidad con las facultades expresadas en la escritura pública No. 3368 del 2 de septiembre de 2019, a su turno, se reconoce personería jurídica a la abogada **PAOLA ALEJANDRA MORENO VASQUEZ**, para que en adelante represente los intereses de **COLPENSIONES** como abogada sustituta tal como se expresa en el memorial poder allegado con la contestación.

- A la doctora **NATALLY SIERRA VALENCIA**, como apoderado de **PROTECCIÓN** teniendo en cuenta las facultades expresadas en la escritura pública No. 606 del 09 de junio del 2022.
- Al doctor **JAVIER SÁNCHEZ GIRALDO**, como apoderado de **PORVENIR** teniendo en cuenta las facultades expresas en la escritura pública No. 3748 del 22 de diciembre del 2022.
- Al doctor **BRAYAN MARTINEZ MARIANO**, como apoderado sustituto de la parte demandante, conforme al memorial poder de sustitución arrimado al plenario.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

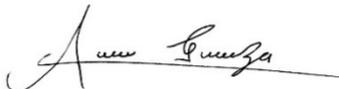
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
Del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcc7aee83193830681de9991ded205c100a5316f85236f987b0c45d72b18e500**

Documento generado en 18/10/2023 07:33:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230007500  
Demandante: Hernando Montealegre  
Demandada: Ninfa Franco Piñeros  
Asunto: Admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo a que la parte actora cumplió con el requerimiento realizado en el auto anterior, se tiene por subsanada la demanda, en ese orden, al cumplir los requisitos enlistados en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los previstos en la ley 2213 de 2022., se admitirá la demanda.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA** presentada por el señor **HERNANDO MONTEALEGRE** contra la señora **NINFA FRANCO PIÑEROS** conforme se expuso en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** la presente decisión a la demandada **NINFA FRANCO PIÑEROS**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., **para lo cual la parte actora** puede hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Lo anterior, en aplicación a los deberes consagrados en los numerales 6 y 8 del artículo 78 del CGP.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. **ADVERTIR** a las accionadas que al momento de contestar la demanda, deben presentar los documentos y demás pruebas que se encuentren en su poder, relacionadas con los hechos referidos en el escrito de demanda, en especial, a los indicados en el acápite de pruebas del libelo introductorio; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**

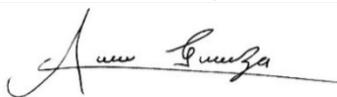
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del **20 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb5a236bda4e956f19e58b0cd3a442beef8d96b56a3a4b680e701f4bdc2d6df0**

Documento generado en 17/10/2023 05:23:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230005900  
Demandante: Miryam Walles Tierradentro  
Demandada: Colpensiones y otros  
Asunto: Auto tiene contestada, señala.

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la parte actora allegó el trámite de notificación, conforme las previsiones del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, para el efecto, aportó comprobante de entrega emitido por *Mailtrack*, así mismo, atendiendo a que las accionadas **PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A., COLPENSIONES** y **SKANDIA**, allegaron escrito dentro del término legal concedido, cumpliendo los requisitos previstos en el artículo 31 del CPTSS, se tendrá por contestada la demanda.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: TENER** por **CONTESTADA** la **DEMANDA** por **PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A., COLPENSIONES** y **SKANDIA.**, por encontrarse cumplidos los requisitos de que trata el artículo 31 CPTSS

**SEGUNDO: PROGRAMAR** para el día **(29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023) a las tres y treinta de la tarde (3:30 PM)** para celebrar la audiencia de que trata el artículo 77 CPTSS. Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los

intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

#### **CUARTO: RECONOCE PERSONERIA JUDICIA:**

- A la doctora **CLAUDIA LILIANA VELA**, representante legal de la firma **CAL & NAF ABOGADOS**, para que actúe como abogada principal de **COLPENSIONES**, de conformidad con las facultades expresadas en la escritura pública No. 3368 del 2 de septiembre de 2019, a su turno, se reconoce personería jurídica a la abogada **PAOLA ALEJANDRA MORENO VASQUEZ**, para que en adelante represente los intereses de **COLPENSIONES** como abogada sustituta tal como se expresa en el memorial poder allegado con la contestación.
- Al doctor **DAVID FELIPE SANTA LOÓPEZ**, como apoderado de **PROTECCIÓN** teniendo en cuenta las facultades expresadas en la escritura pública No. 266 del 28 de marzo del 2023.
- Al doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ**, como apoderado de **PORVENIR** teniendo en cuenta las facultades expresas en la escritura pública No. 1281 del 02 de junio del 2023.
- A la doctora **LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS**, identificada en legal forma como apoderada judicial de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, en los términos y para los efectos indicados de conformidad con el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

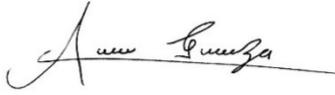
(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
Del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca01d1170495d75ff7058b35f3d2befa5c9fc89f62bdc1f69bce62e749699724**

Documento generado en 18/10/2023 07:33:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ejecutiva Laboral
Radicación:	11001310503920230005400
Demandante:	Sharoll Smith Pimienta Cuisman
Demandado:	Magic Word Travel SAS
Asunto:	Auto Recurso Improcedente, remitir al competente

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la parte demandante presentó recurso apelación contra el auto fechado 18 de mayo de 2023, a través del cual se rechazó por falta de competencia la acción ejecutiva impetrada por la actora con el fin de lograr el cumplimiento del fallo de tutela emitido por el Juzgado 44 Civil municipal de Bogotá y confirmado por el Juzgado 22 Civil de Circuito de Bogotá, a través de los cuales se tuteló los derechos fundamentales a la Estabilidad laboral reforzada, trabajo, mínimo vital, salud y vida digna de la accionante, ordenándose a su empleador el reintegro de la actora a un cargo igual o equivalente al que ocupaba al momento del despido, así como al pago de salarios y prestaciones sociales.

Así las cosas, se advierte que la mentada decisión a la luz del artículo 139 del CGP aplicable por analogía, no es susceptible de recurso alguno, por lo que la apelación presentada por la promotora se torna improcedente.

Adicionalmente, como en proveído anterior, anta la falta de competencia advertida por el juzgado, por error en el numeral tercero se ordenó devolver las diligencias, en lugar de ordenar la remisión del expediente al competente, como correspondía, esto es, al Juzgado 44 Civil Municipal de Bogotá, por lo que se subsanará este yerro, ordenando su remisión, para que dicho operador judicial, estudie el escrito presentado por la accionante y determine, si al mismo se le debe dar el trámite regulado en el art. 27 del Decreto 2591 de 1991, o el previsto para la acción ejecutiva como lo considera la promotora.

Por lo anterior, **SE DISPONE:**

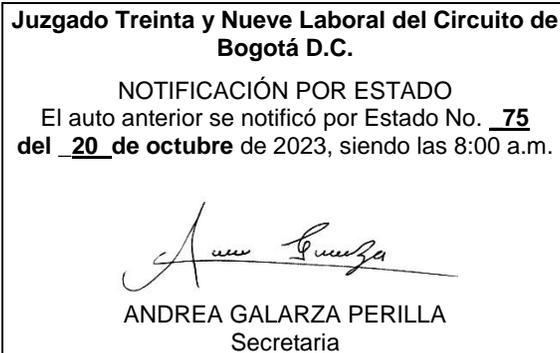
**PRIMERO: DECLARAR** improcedente el recurso de apelación presentado por la apoderada de la accionante contra el auto de fecha 18 de mayo de 2023, a través del cual se rechazó por falta de competencia la acción ejecutiva impetrada con el fin de lograr el cumplimiento de un fallo de tutela.

**SEGUNDO: CORREGIR** el numeral **TERCERO** del auto del 18 de mayo de 2023, para en su lugar, **ORDENAR REMITIR** el expediente al **JUZGADO 44 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ.**

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 3732aa51557ede017a1a8ff14aca54c0654df1c0a8cdb9217b32f244708838e1

Documento generado en 18/10/2023 08:10:10 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920230000300
Demandante:	Positiva Compañía de Seguros S.A.
Demandada:	Compañía de Seguros de Vida Colmena S.A.
Asunto:	Admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo a que la parte actora cumplió con el requerimiento realizado en el auto anterior, se tiene por subsanada la demanda, en ese orden, al cumplir los requisitos enlistados en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los previstos en la ley 2213 de 2022., se admitirá la demanda.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA** presentada por **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** contra **COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA COLMENA S.A.** conforme se expuso en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** la presente decisión al representante legal de la **COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA COLMENA S.A.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., **para lo cual la parte actora** puede hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

La anterior carga se impone a la parte acatora en aplicación a los deberes consagrados en los numerales 6 y 8 del artículo 78 del CGP.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. **ADVERTIR** a las accionadas que al momento de contestar la demanda, deben presentar los documentos y demás pruebas que se encuentren en su poder, relacionadas con los hechos referidos en el escrito de demanda, en especial, a los indicados en el acápite de pruebas del libelo introductorio; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**

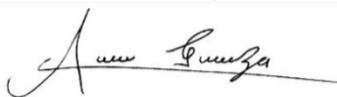
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del **20 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b67951b3dc63224e5d5389f06f88fb6921e5ae529344e58f105c4fc3ddf695e**

Documento generado en 17/10/2023 05:23:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220032900  
Demandante: Enrique Joya Pinto  
Demandada: Mecarpeles SAS  
Asunto: Auto tiene notificada no contestada, fija fecha

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la parte actora allegó el trámite de notificación conforme las previsiones del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 a la demandada **MECARPELES SAS.**, y, para el efecto, aportó comprobante de entrega por la empresa de servicio postal *Rapientrega*, y por el sistema de confirmación *mailtrack de Gmail* que se dirigió a la dirección electrónica para notificaciones judiciales registrada en el certificado de existencia y representación legal, es decir, [melki025@hotmail.com](mailto:melki025@hotmail.com)

Ahora, atendiendo a que la accionada no ejerció su derecho de defensa, dentro del término legal concedido para ello, se tendrá por no contestada la demanda.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADA** a la demandada **MECARPELES SAS.**

**SEGUNDO: TENER** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **MECARPELES SAS** de conformidad con el parágrafo 2 del artículo 31 CPTSS.

**TERCERO: FIJAR** para el **día treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024) a las nueve de la mañana (9:00 AM)** para celebrar la audiencia de que trata el artículo 77 CPTSS. Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente.

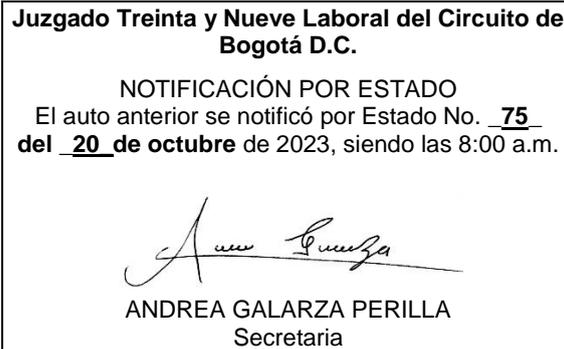
**CUARTO: REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **907ebc5bf2544be99e263408ffaf650c2848f826d5cade0abc3d59b1464a2fa4**

Documento generado en 18/10/2023 08:10:09 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220026500  
Demandante: Claudia Liliana Nieto Rojas  
Demandada: Alto Colombia S.A.S.  
Asunto: Auto ordena correr traslado de transacción.

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que, sería del caso proceder con la verificación del trámite de notificación del auto admisorio de la demanda, surtido por el extremo activo y de ser el caso calificar el escrito de contestación allegado por **ALTO COLOMBIA S.A.S.** y la reforma de la demanda, de no ser porque se observa solicitud de terminación del proceso aportada por el apoderado de la señora **CLAUDIA LILIANA NIETO ROJAS**; en esa medida el Despacho procede a resolver tal pedimento, el cual se fundamenta en que, su cliente y la entidad accionada llegaron a un acuerdo transaccional.

Al punto, se tiene que, el caso de autos es un proceso ordinario, que de conformidad con el C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral en virtud de lo previsto en el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., puede culminar de dos formas, la primera, de manera normal y mediante sentencia, y, la segunda, de forma anormal, a través de las figuras de transacción o desistimiento, las cuales tiene un trámite específico.

De acuerdo con lo informado por el libelista las partes celebraron un contrato de transacción referente a las pretensiones de la demanda, siendo entonces del caso aplicar lo previsto en el artículo 312 del C.G.P., que para el efecto exige precisar el alcance de la transacción o aportar el documento que la contenga, requisito que se encuentra satisfecho en el presente asunto; por lo que, atendiendo a lo dispuesto en el inciso segundo del mentado precepto, se ordenará correr traslado a la demandada de la solicitud de terminación del proceso acompañada del documento contentivo del contrato de transacción para que se pronuncie al respecto.

Finalmente, dado que el poder aportado por la demandada cumple con las exigencias del artículo 74 del C.G.P. así como con lo contemplado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, el Despacho le reconocerá personería jurídica para actuar al togado.

Por lo expuesto, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** por el término de **tres (3) días** a la demandada, **ALTO COLOMBIA S.A.S.**, para que se pronuncie sobre la solicitud de terminación del proceso, elevada por el apoderado actor, con base en un contrato de transacción suscrito entre las partes de este libelo, para el efecto, la **secretaría** del Despacho, subirá la documental correspondiente en el micrositio del Juzgado dispuesto en la página de la Rama Judicial.

Se advierte que, aun en el caso de no recibirse manifestación alguna por parte de la demandada, el Despacho procederá a estudiar de fondo la referida solicitud de terminación.

**SEGUNDO: TENER y RECONOCER** al abogado **CARLOS GIOVANNI GAONA VILLAMIL**, como apoderado judicial de la demandada **ALTO COLOMBIA S.A.S.**, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido<sup>1</sup>.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

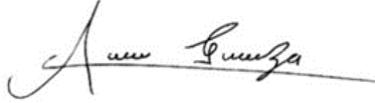
**Juez**

---

<sup>1</sup> Archivo 18.

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
**del 20 de octubre de 2023**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **abebd8c5675360651e1489212446ddf06a025c92a94307683b6cb7313f35aec3**

Documento generado en 19/10/2023 10:16:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220024600  
Demandante: Proteccion S.A.  
Demandada: Compañía de Vigilancia Privada Ver Ltda  
Asunto: Auto aplica artículo 30

Revisado el plenario, se evidencia que, desde el cuatro (04) de octubre de dos mil veintidós (2022), fecha en la que se libró mandamiento de pago, la parte actora no ha efectuado tramite alguno de notificación, a la ejecutada **COMPAÑIA DE VIGILANCIA PRIVADA VER LTDA**, por lo que habrá de darse aplicación a lo consagrado en el artículo 30 del CPTSS.

Es de advertir que, una vez la parte actora cumpla con la notificación personal al ejecutado, se desarchivará el proceso y se dará continuidad al mismo.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**ORDENAR** el **ARCHIVO** del proceso por haber transcurrido el término establecido en el párrafo único del artículo 30 del CPTSS. Por secretaría efectúense las anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

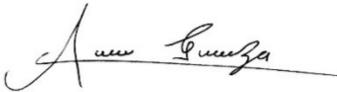
(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
Del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e4ccf23d8fea8c2243b72fa9c044b511fdd8dd58a90cee97703e87617da730c**

Documento generado en 18/10/2023 07:33:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920220023800
Demandante:	Ricardo Díaz Colmenares
Demandados:	Nelson García López
Asunto:	Auto tiene notificada por conducta concluyente y contestada.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente se evidencia que el demandado **NELSON GARCÍA LÓPEZ** allegó poder y contestación, sin estar notificado en debida forma, pues, se advierte que se debe realizar primero la notificación personal de que trata el artículo 291 del CGP y, posteriormente, tramitar el respectivo aviso del artículo 29 del CPTSS, actuaciones que no ocurrieron en el presente caso, razón por la cual se dará aplicación al artículo 301 del CGP, ordenándose además contabilizar para el actor los términos de que trata el artículo 28 del CPTSS.

Ahora, atendiendo que el escrito presentado por el accionado cumple los requisitos enlistados en el artículo 31 del CPTSS, se tendrá por contestada la demanda.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** al señor **NELSON GARCÍA LÓPEZ** por cumplirse lo consagrado en el artículo 301 CGP.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte del señor **NELSON GARCÍA LÓPEZ**, de conformidad con el artículo 31 CPTSS.

**TERCERO: FIJAR** como fecha para la realización de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S. y seguidamente la

audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, **el día treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024), a la hora de las ocho y treinta de la mañana (8:30 a.m.)**. Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es [es.jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:es.jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO: ORDENAR** que por Secretaría se contabilice para la parte actora el término previsto en el artículo 28 del CPTSS, atendiendo a que el accionado se notificó por conducta concluyente. Se advierte que en caso de presentarse reforma y no alcanzarse a surtir el trámite correspondiente, la audiencia fijada en el numeral anterior se reprogramará.

**SEXTO: RECONOCER** personería jurídica al abogado **JORGE ANDRÉS PRADA ROMERO** identificado en forma legal, como apoderado del demandado en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

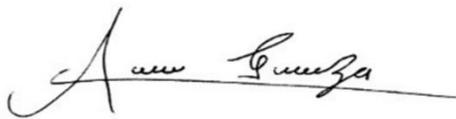
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **74**  
del **18 de octubre** de **2023**, siendo las 8:00a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e61154beff1bfb8d3c416852507120afbb99ff5cd5ab6640383c564f2e75986**

Documento generado en 17/10/2023 04:01:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920220022800
Demandante:	Noely Montenegro Bermúdez
Demandada:	UGPP
Asunto:	Auto tiene notificada, requiere.

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que, la parte actora cumplió con lo ordenado en el auto anterior, para tal efecto allegó el envío de la comunicación de que trata el artículo 291 del C.G.P con constancia de entrega a la dirección de residencia de la señora **OLGA GARRIDO VELASQUEZ** tercera que procedió a contestar la demanda, cuando lo correcto, si bien lo tenía, era presentar un escrito de demanda, dada la calidad en la que fueron vinculadas, esto es, terceras ad excludendum, la cual se encuentra regulada en el artículo 63 del C.G.P, así:

**“ARTÍCULO 63. INTERVENCIÓN EXCLUYENTE.** *Quien en proceso declarativo pretenda, en todo o en parte, la cosa o el derecho controvertido, podrá intervenir formulando demanda frente a demandante y demandado, hasta la audiencia inicial, para que en el mismo proceso se le reconozca.*

*La intervención se tramitará conjuntamente con el proceso principal y con ella se formará cuaderno separado.*

*En la sentencia se resolverá en primer término sobre la pretensión del interviniente.”*  
(Negrilla y subrayas fuera del texto).

Por lo anterior, el Despacho se abstendrá de pronunciarse respecto a la contestación allegada, y se requerirán para que en el término de cinco (5) días a la notificación de esta providencia, presenten la correspondiente demanda, de conformidad con la

norma en cita. Se advierte que de guardar silencio el despacho entenderá que no van a intervenir en el presente trámite.

Advierte el despacho que, el documento denominado “*Otorgamiento de poder para presentar paso ordinario laboral de primera instancia*” no cuenta con la debida presentación personal como lo dispone el artículo 74, inc. 2, del CGP o, en su defecto, el mensaje de datos mediante el cual el representante legal lo confirió, de acuerdo con el Art. 5, inc. 1, de la Ley 2213 de 2022.

De otra parte, se evidencia la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP**, allegó escrito de subsanación a la contestación de la demanda, dentro del término legal, razón por la cual, se tendrá por contestada la demanda.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADA** a **OLGA GARRIDO VELASQUEZ**, en calidad de tercera ad excludendum.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la tercera **OLGA GARRIDO VELASQUEZ**, para que en el término de cinco (5) días a la notificación de esta providencia, presenten la correspondiente demanda, de conformidad con la norma en cita. Se advierte que de guardar silencio el despacho entenderá que no van a intervenir en el presente trámite.

**TERCERO: ADVERTIR** que el poder allegado por quien se identificó como apoderado judicial a la señora **OLGA GARRIDO VELASQUEZ**, no cuenta con la debida presentación personal como lo dispone el artículo 74, inc. 2, del CGP o, en su defecto, el mensaje de datos mediante el cual el representante legal lo confirió, de acuerdo con el Art. 5, inc. 1, de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: TENER** por **CONTESTADA** la **DEMANDA** por parte de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP**, por encontrarse cumplidos los requisitos de que trata el artículo 31 CPTSS

**QUINTO: RECONCER PERSONERÍA JURÍDICA** al doctor **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, representante legal de la firma **VITERI ABOGADOS S.A.S.**, para que actúe como abogado principal de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP**, de conformidad con las facultades expresadas en la escritura pública No. 174 del 17 de enero de 2023, a su turno, se reconoce personería jurídica a la abogada **LAURA NATALI FEO PELÁEZ**, para que en adelante represente los intereses de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP** como abogada sustituta tal como se expresa en el memorial poder allegado con la contestación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

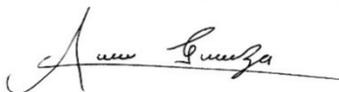
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
Del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13a4226b6e01f93ea60ccceabc6fe0e4ae6487a4517579c886a4d1c2c922833e**

Documento generado en 18/10/2023 07:33:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220021200  
Demandante: Comercializadora de Servicios Financieros S.A.S  
Demandada: Jorge Eliecer Bonilla Vega y otro  
Asunto: Acepta desistimiento principal y reconvenición.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia en archivos 19 y 20 del expediente principal que la parte demandada coadyuva la solicitud de desistimiento elevada por la demandante principal, sin que manifestara su oposición respecto a la solicitud de no ser condenad en costas, de otra parte, solicitó el desistimiento de la demanda de reconvenición dirigida en contra de la **COMERCIALIZADORA DE SERVICIOS FINANCIEROS S.A.S**, en respuesta al requerimiento efectuado por el Despacho en ese sentido mediante proveído del 04 de julio de 2023

Al respecto, se tiene que el art. 314 del CGP habilita a la parte demandante para declinar las pretensiones, así las cosas, las manifestaciones de desistimiento elevadas tanto por la demandante principal, como de los demandantes en reconvenición, satisfacen los presupuestos normativos pertinentes, en tanto que desde la perspectiva formal se allegaron escritos claros en tal sentido, los cuales además de estar amparados por la presunción de autenticidad conferida por el artículo 244 ibidem, fueron radicados por los apoderados judiciales de los demandantes principal y de reconvenición, a quienes expresamente se les confirió la facultad para desistir.

Así las cosas, se aceptará el desistimiento planteado tanto de la demanda principal como de la de reconvenición y, consecuentemente se declarará la terminación del proceso, sin lugar a costas, pues en cuanto a la demanda principal, una vez surtido el traslado del artículo 316 ibidem, la parte demandada

no se opuso a la falta solicitud de no ser condenada en costas y, en cuanto a la de reconvención, las mismas no se causaron (Núm. 8, Art 365 CGP).

De conformidad con lo expuesto, resulta inocuo emitir pronunciamiento respecto al recurso de reposición en subsidio apelación presentado por la demandada en reconvención **COMERCIALIZADORA DE SERVICIOS FINANCIEROS S.A.S** en contra del auto que tuvo por no contestada la demanda, atendiendo la terminación del proceso..

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento presentado por **COMERCIALIZADORA DE SERVICIOS FINANCIEROS S.A.S** respecto la demanda principal y por el señor **JORGE ELIECER BONILLA VEGA** y la **UNIÓN SINDICAL BANCARIA “USB”** respecto a la demanda en reconvención a través de apoderados judiciales, atendiendo lo dispuesto en la parte motiva de la decisión

**SEGUNDO: SIN CONDENA** en costas.

**TERCERO: DECLARAR** la terminación del proceso. Una vez en firme esta decisión archívense las diligencias con las anotaciones respectivas.

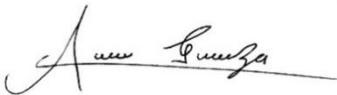
**CUARTO: ABSTENERSE** de emitir pronunciamiento respecto a los recursos de reposición en subsidio apelación propuestos por la **COMERCIALIZADORA DE SERVICIOS FINANCIEROS S.A.S**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_75\_**  
**del 20 de octubre de 2023**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **104e5d6e35a866c5b493df7ab4bf53f48f86234f4c2d2f4f9aa93982b7f8e304**

Documento generado en 18/10/2023 08:50:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920220019800
Demandante:	Dilia Jaramillo Molina
Demandado:	UGPP
Asunto:	Medida Saneamiento

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho advierte necesario aplicar una medida de saneamiento de conformidad con el art. 132 del CGP aplicable por analogía, atendiendo las razones que se pasan a explicar:

En proveído del 24 de enero de 2023, este juzgado luego de subsanadas las falencias encontradas en el escrito inicial, se admitió la demanda instaurada por la señora DILIA JARAMILLO MOLINA contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP, ordenándose por ello, la notificación personal a dicha entidad al correo electrónico [notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co)

Trámite de notificación que se realizó por la parte activa a la UGPP el día 8 de febrero de 2023, para lo cual arrió el comprobante de entrega emitido por la empresa de servicio postal Servientrega, con el mensaje dirigido a la dirección electrónica [notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co) circunstancia, por la cual en proveído del 5 de octubre del año que avanza se tuvo por NO contestada la demanda por parte de esta demandada.

En ese orden, si bien la parte demandante cumplió con lo ordenado por el juzgado en el auto de admisión, enviando la notificación a la dirección electrónica allí mencionada, lo cierto es, que no puede tenerse como válida dicha notificación, como quiera que el despacho observa, que en ese proveído se apuntó de manera errada la dirección de notificaciones judiciales de la UGPP, pues para ese momento y en

la actualidad conforme se puede corroborar del sitio web de la entidad<sup>1</sup>, la correcta, corresponde a [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co) siendo ésta a la que se debe realizar el trámite de notificación personal, con el fin de salvaguardar el derecho de defensa y contradicción que le asiste a la UGPP y así evitar futuras nulidades.

Por lo anterior, se ordenará que por secretaria se realice la notificación personal a la UGPP al correo que tiene destinado para tal efecto.

Por lo anterior, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: APLICAR** una medida de saneamiento, frente al trámite de notificación realizado a la UGPP, atendiendo las razones expuestas en este auto.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por secretaria se realice la notificación personal a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES UGPP, enviando para ello el mensaje de datos correspondiente al correo electrónico [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co) destinado por dicha entidad para tales efectos y se contabilicen los términos para su contestación.

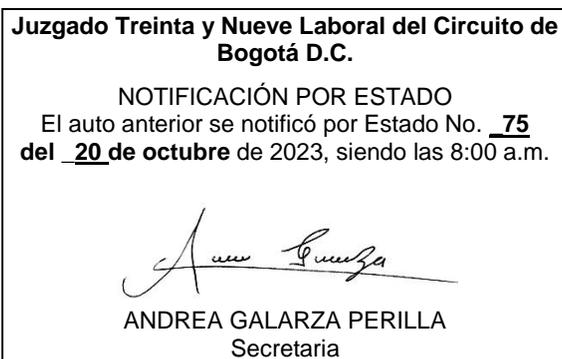
TERCERO: Una vez cumplido lo anterior, vuelvan las diligencias al despacho de manera inmediata, para continuar con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**(Firma Electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



<sup>1</sup> <https://www.ugpp.gov.co/>

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9278d07347b29759538cc8809a350afbc63058332c8ff2a866335d57a93aefcd**

Documento generado en 19/10/2023 12:19:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220018200  
Demandante: Arbey Sánchez Oviedo  
Demandada: Colpensiones y otros  
Asunto: Auto tiene contestada, señala.

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la parte actora allegó el trámite de notificación, conforme las previsiones del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, para el efecto, aportó comprobante de entrega emitido por la empresa de servicio postal *Servientrega S.A.*, el cual se dirigió a la dirección electrónica consignada en el certificado de existencia y representación legal, así mismo atendiendo a que la accionada **MAPFRE COLOMBIA S.A.S.**, ejerció su derecho, dentro del término legal concedido, se tendrá por contestada la demanda y el llamado en garantía.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: TENER** por **CONTESTADA** la **DEMANDA** y el **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** por parte de **MAPFRE COLOMBIA S.A.S.**, por encontrarse cumplidos los requisitos de que trata el artículo 31 CPTSS

**SEGUNDO: RECONCER PERSONERÍA JURÍDICA** a la doctora **ANA ESPERANZA SILVA RIVERA** como apoderada judicial de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, conforme memorial poder allegado al expediente.

**TERCERO: PROGRAMAR** para el día **(29) de noviembre de dos mil veintitrés (2023) a las nueve y treinta de la mañana (9:30 AM)** para celebrar la audiencia de que trata el artículo 77 CPTSS. Es de advertir que la presente audiencia se realizará

a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

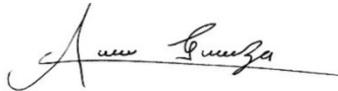
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
Del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c46505d9b5c6a7218cc6bd34270dfb32236d7e6d1c91227ed3a4b56222ecb52**

Documento generado en 18/10/2023 07:33:10 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 1100131050392020220015200.  
Demandante: Luis Eduardo Espitia Suárez.  
Demandado: UGPP.  
Asunto: Auto fija fecha.

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el JUZGADO 01 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOYACÁ atendió la orden impartida por este Despacho en audiencia del 15 de mayo de 2023, aportando para el efecto el expediente del proceso con radicado 15001310500120190008900 instaurado por el señor **LUIS EDUARDO ESPITIA SUÁREZ** contra la UGPP y COLPENSIONES, se dispondrá continuar con el trámite procesal, esto es, se fijará la fecha para llevar a cabo la audiencia de trata el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

Por lo anterior, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes a la audiencia pública establecida en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S., la cual se realizará el próximo, **cinco (5) de diciembre de dos mil veintitrés (2023), a partir de las nueve y treinta de la mañana (9:30 a.m.)**

**SEGUNDO: ADVERTIR** que la audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

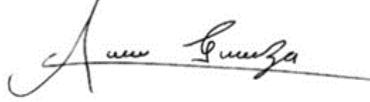
(Firma electrónica)

**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_75\_**  
**del 20 de octubre de 2023**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c2209945dbd02a64acfb3bff07c9f506d55886806020e8b5960e27af19f3da6**

Documento generado en 17/10/2023 11:54:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230041300  
Demandante: Luz Mery Vásquez Alape  
Demandada: Ana Carolina Beltrán Vásquez  
Asunto: Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede y, una vez revisado el libelo, advierte el Despacho que no reúne los requisitos exigidos, por cuando no se indicó los fundamentos y razones de derecho que sustenten la demanda, recordándole al profesional de derecho que no basta con señalar artículos, sino que debe explicar su relación con los hechos en que funda su demanda (Núm. 8 Art. 25 CPTSS).

Por otra parte, dado que el poder allegado cumple con los requisitos previstos en el Artículo 5 de la ley 2213 del 2022, el despacho le reconocerá personería jurídica para actuar dentro del presente proceso.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda presentada por **LUZ MERY VASQUEZ ALAPE** en contra de **ANA CAROLINA BELTRAN VASQUEZ** como heredera del señor **JOSÉ MARÍA BELTRAN DELGADO**, atendiendo lo explicado en este auto y de conformidad con lo prevé el artículo 28 del CPTSS.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANE** la deficiencia anotada, so pena de **RECHAZO**, advirtiéndole que se debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov) con copia a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del art 78 del CGP, en armonía con el art. 3 de la Ley 2213 de 2022.

**TECERO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA**, a la doctora **ROCIO DEL PILAR CORDOBA MELO**, identificada en legal forma, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

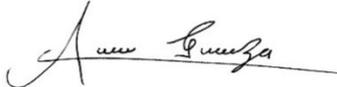
(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
Del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **583c021fccb4245c8686d570f8e8e2664544321cd2875239360d1d3b479e9860**

Documento generado en 18/10/2023 07:33:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920230041100
Demandante:	María Paula Díaz Peñuela
Demandada:	Consortio Vial Suba y otros.
Asunto:	Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el escrito inicial esta agencia judicial advierte que no reúne los requisitos exigidos, porque no obra prueba en el expediente que acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió a las direcciones de correo electrónico de las partes demandadas copia de ésta y sus anexos. (Art. 6 Ley 2213 de 2022).

De otro lado, el llamamiento en garantía que la demandante hace a la **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, no reúne los requisitos legalmente exigidos, por cuanto no obra en el expediente prueba que acredite que al momento de la presentación de la demanda y del llamamiento en garantía, se envió a la dirección de correo electrónico de notificaciones judiciales de la llamada copia de estos y sus anexos.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: DEVOLVER** la demandada incoada por **MARÍA PAULA DÍAZ PEÑUELA** en contra de **BOGOTÁ D.C.**, el **FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE SUBA** y el **CONSORCIO VIAL SUBA** la cual está conformada por las sociedades **JICO CONSTRUCCIONES S.A.S**, **IKONE GROUP S.A.S** y **PROYECTOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES AR S.A.S.**, atendiendo los defectos enrostrados en este auto.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el llamamiento en garantía que la demandante hace a la **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, de acuerdo con lo expuesto.

**TERCERO: CONCEDER** el término de **cinco (5) días hábiles**, para que se **SUBSANE** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**, de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del CPTSS, advirtiéndole que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jato39@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:jato39@cendoj.ramajudicial.gov) con copia a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del art 78 del CGP, en armonía con el art. 3 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica, una vez verificado por parte del despacho la calidad de abogado, al doctor **JULIO DANIEL LOZANO BOBADILLA** identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

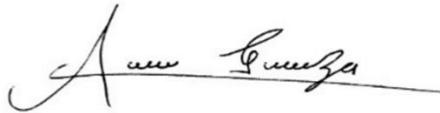
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **74**  
del **18 de octubre** de **2023**, siendo las 8:00a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5b3732b85137cc6b05937676aa9eff49799d0533c9a55bbb6e1968d36f75229**

Documento generado en 17/10/2023 04:01:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230040600  
Demandante: Fabio Aldana Rico  
Demandada: Colpensiones y Otra  
Asunto: Admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el libelo inicial, encuentra el juzgado que reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se admitirá.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **FABIO ALDANA RICO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y de la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al doctor **JAIME DUSSAN CALDERÓN**, o a quien haga sus veces como director y/o representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, notificación que debe de realizarse a través del correo electrónico que reporta la entidad, esto es, [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co) para lo cual la parte demandante podrá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de

“avisos/año2022” identificado con el nombre de “*formato de notificación entidades públicas*”.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “*Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP*”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**CUARTO: NOTIFICAR** de esta providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

**QUINTO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**SEXTO:** Vencido el término anterior, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**SÉPTIMO: REQUERIR** a las demandadas para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo del demandante **FABIO ALDANA RICO**, identificado en con la cédula de ciudadanía No. 19.218.002.

**Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.**

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a la doctora **ESPERANZA VALENCIA MESA**, debidamente identificada, como apoderada judicial del demandante, atendiendo los términos dados en el poder obrante en los folios 1 y 2 del archivo 1 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma Electrónica)

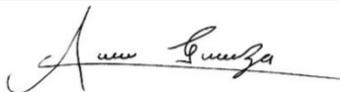
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **75**  
del **20 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5845cca90b423dff76aed3e1ae90143548b4cec98f70bc342f7a3282e9af5f2**

Documento generado en 18/10/2023 12:21:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230040400  
Demandante: Jorge Eliecer Gil Pérez  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el libelo inicial, encuentra el juzgado que reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se admitirá, aclarando que, si bien con la demanda no se aportaron algunos documentos y anexos, tal situación fue subsanado de manera inmediata por la parte actora, quien envió a este juzgado los faltantes (archivos 4-6)

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **JORGE ELIECER GIL PÉREZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al doctor **JAIME DUSSAN CALDERÓN**, o a quien haga sus veces como director y/o representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, notificación que debe de realizarse a través del correo electrónico que reporta la entidad, esto es, [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co) para lo cual la parte demandante podrá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio

asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “*formato de notificación entidades públicas*”.

**TERCERO: NOTIFICAR** de esta providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**QUINTO:** Vencido el término anterior, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**SEXTO: REQUERIR** a las demandadas para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo del demandante **JORGE ELIECER GIL PÉREZ**, identificado en con la cédula de ciudadanía No. 4.567.261.

**Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.**

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** al doctor **DEIVY LEONARDO ACOSTA ESPINOSA**, debidamente identificado, como apoderado

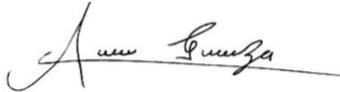
judicial del demandante, atendiendo los términos dados en el poder obrante en los folios 1 y 2 del archivo 1 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
del **20 de octubre** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8004885d2450b5674b6a8d63ec071182bd825128a1bc5b2dbb9182b36f4e3013**

Documento generado en 18/10/2023 12:21:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230039800  
Demandante: Isabel Ladino Medina  
Demandada: Ferrocarriles Nacionales  
Asunto: Auto requiere

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso entrar a estudiar la viabilidad de la demanda, empero, una vez verificadas las documentales allegadas al Despacho, es dable avizorar que no se aportó el escrito respectivo, razón por la cual, se **REQUIERE** a la parte demandante, con la finalidad de que en el término de cinco (5) días hábiles allegue la demanda completa y sus anexos en aras de que se efectúe un pronunciamiento de fondo acerca de admisibilidad o no, de la acción, so pena de **RECHAZO**.

Se debe allegar lo requerido al correo institucional del Despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 5º Art. 6 Ley 2213 de 2022)

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 75  
Del 20 de octubre de 2023, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **616e65e7c79da002df5cc15b5a01947f92c6e6a13c6c2066eeb8269293e41451**

Documento generado en 18/10/2023 07:33:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**