



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 110013105039202190007800  
Demandante: Juan José Manrique Galvis  
Demandada: Colpensiones y otro  
Asunto: Auto requiere

Visto el informe secretarial que antecede, y en interés de resolver la solicitud llegada por la parte actora<sup>1</sup>, se hace necesario **REQUERIR** a la apoderada de la parte demandante para que en el término de cinco (5) días, arrime el poder con la facultad de recibir, como quiera que el obrante en el proceso (Archivo 30, folio 4) carece de dicha facultad, requisito imprescindible de acuerdo a lo previsto en el artículo 461 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 42  
16 de junio de 2023, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

---

<sup>1</sup> Solicitud entrega de títulos allegada el 09 de diciembre de 2022.

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **332f4b6eab189f2311de3b09b6dabdf0a66d355ec94f7ecb0d20246d82a027db**

Documento generado en 15/06/2023 07:25:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220036800  
Demandante: Jair Antonio Bernal Berna  
Demandado: Colpensiones y otros  
Asunto: Auto tiene contestada demanda y fija fecha

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que la parte actora allegó trámite de notificación adelantado en virtud de la Le 2213 de 2022, no obstante, omitió adjuntar comprobante de entrega o acuse de recibido en lo relacionado con **COLPENSIONES**, por lo que se tendría por no notificada a dicha entidad, de no ser porque la misma a través de apoderada judicial allegó escrito de contestación, luego, al tenor del artículo 301 C.G.P., se **TIENE NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE a COLPENSIONES**.

Ahora, como quiera que las contestaciones presentadas por **COLPENSIONES y COLFONDOS**, satisfacen los presupuestos del artículo 31 CPTSS, se **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA**.

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 ibídem **y también** audiencia pública de trámite y juzgamiento de que trata el Art. 80 ibídem, se señala el día **seis (6) de julio de dos mil veintitrés (2023, a la hora de las nueve y treinta de la mañana (9:30 a.m.)**.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes, lo cual deberá ser enviado tres (03) días antes de la diligencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con copia de los documentos de identidad de los intervinientes.

De otro lado, se **TIENE** y **RECONOCE** a:

- Al Doctor **JUAN CARLOS GÓMEZ MARTÍN**, identificado en legal forma, como apoderado de **COLFONDOS S.A.**
- A la Doctora **PAOLA ALEJANDRA MORENO VASQUEZ**, identificada en legal forma, como apoderada sustituta de **COLPENSIONES**.

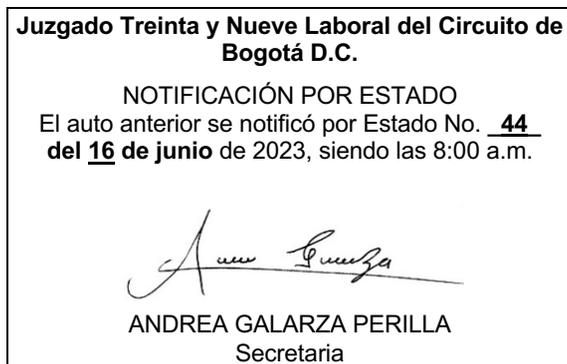
Finalmente, se **REQUIERE POR SEGUNDA VEZ** a **COLFONDOS S.A.**, para que aporte a este despacho, el expediente administrativo del demandante **JAIR ANTONIO BERNAL BERNAL** quien se identifica con la C.C. No. **19.327.682** de Bogotá D.C., por lo que se concede el término de **diez (10) días**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:

Ginna Pahola Guio Castillo

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 39

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79afd6ff95a5f0bac9ea0cd40c8caba35a5d17687a87a8323a67ca8fc3a62d1e**

Documento generado en 15/06/2023 09:24:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220030900  
Demandante: Lydia Zoraida Huertas Bernal  
Demandado: Colpensiones y otros  
Asunto: Auto tiene contestada demanda y admite llamamiento en garantía

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que la parte actora allegó trámite de notificación adelantado en virtud de la Ley 2213 de 2022, no obstante, omitió adjuntar comprobante de entrega o acuse de recibido en lo relacionado con **COLPENSIONES**, por lo que se tendría por no notificada a dicha entidad, de no ser porque la misma a través de apoderada judicial allegó escrito de contestación, luego, al tenor del artículo 301 C.G.P., se **TIENE NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE a COLPENSIONES.**

Ahora, como quiera que las contestaciones presentadas por **COLPENSIONES, PORVENIR y SKANDIA**, satisfacen los presupuestos del artículo 31 CPTSS, se **TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

De otro lado, al tener por cumplidos los presupuestos del artículo 65 C.G.P., se **ADMITE el LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** que realiza **SKANDIA a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**; advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo **SKANDIA** hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser

necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**HÁGASE** entrega de una copia de la demanda con anexos y del llamamiento en garantía. **SE CORRE** traslado por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia a los demás sujetos procesales** de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del art 78 del CGP, en armonía con el art. 3 de la Ley 2213 de 2022.

De otro lado, se **TIENE y RECONOCE** a:

- A la Doctora **LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS**, identificada en legal forma, como apoderada principal de **SKANDIA S.A.**
- Al Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ**, identificado en legal forma, como apoderado de **PORVENIR S.A.**
- A la Doctora **PAOLA ALEJANDRA MORENO VASQUEZ**, identificada en legal forma, como apoderada sustituta de **COLPENSIONES.**

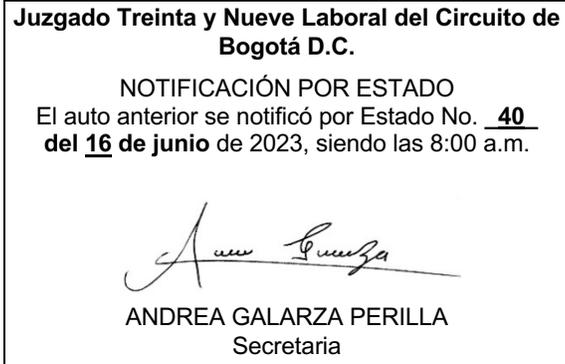
Finalmente, se **REQUIERE POR SEGUNDA VEZ** a **PORVENIR S.A.**, para que aporte a este despacho, el expediente administrativo de la demandante **LYDA ZORAIDA HUERTAS BERNAL** quien se identifica con la C.C. No. **51.975.618** de Bogotá D.C., por lo que se concede el término de **diez (10) días.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15cb13dbe819c893d50abf9c6d0f2ac0eac33d7bfabf119c624ede934f8fa546**

Documento generado en 15/06/2023 09:24:09 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Radicación: 11001310503920220022000  
Proceso: ORDINARIO  
Demandante: Ariel Manuel Ortega Morales  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: AUTO ADMITE CONTESTACIÓN DEMANDA Y FIJA FECHA

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que la parte demandante, no ha allegado trámite de notificación personal alguno, no obstante, se tiene que las entidades convocadas allegaron poder y escrito de contestación, razón por la cual, en los términos del artículo 301 CGP, se **TIENE NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE a COLPENSIONES y PORVENIR.**

Se **TIENE y RECONOCE** en principio, a la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA** quien es representante legal de la firma **CAL & NAF S.A.S.**, a la cual **COLPENSIONES** mediante escritura pública le otorgó poder y, a su vez, a la Doctora **PAOLA ALEJANDRA MORENO VASQUEZ**, en calidad de apoderada sustituta de la parte demandada **COLPENSIONES.**

Asimismo, se **TIENE y RECONOCE** al Doctor **JAVIER SÁNCHEZ GIRALDO,**

De otro lado, atendiendo a que la contestación presentada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.** cumplen a cabalidad con los requisitos exigidos por el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA,** respecto de estas.

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 ibídem **y también** audiencia pública de trámite y juzgamiento de que trata el Art. 80 ibídem, se señala el día **seis (6) de julio de dos mil veintitrés (2023) a las ocho y treinta de la mañana (8:30 a.m.).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a

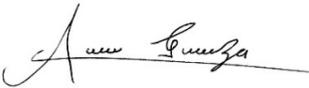
los correos suministrados por las partes, lo cual deberá ser enviado tres (03) días antes de la diligencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con copia de los documentos de identidad de los intervinientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 40  
del 16 de junio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3859b18780eac2e9639c6de9602836577640d23fec21c765c92b3702e73b72df**

Documento generado en 15/06/2023 09:24:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	1001310503920200019600
Demandante:	María Constanza Bernal Galvis
Demandado:	Porvenir y otro
Asunto:	Auto ordena entrega títulos

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso proceder con el estudio respecto de la viabilidad de librar mandamiento de pago a continuación del proceso ordinario, de no ser porque al consultar la página web del Banco Agrario, se evidenció el pago de dos depósitos judiciales, que corresponden al total de las condenas en costas a cargo de PROVENIR y PROTECCIÓN.

En línea con lo expuesto, se ordena la entrega de los siguientes títulos judiciales a favor de CLAUDIA XIMENA FINO CARANTON, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.716.449, en calidad de apoderada de la parte actora, teniendo en cuenta que tiene facultad de recibir, según poder allegado el 16 de noviembre de 2022:

1. No. 400100008704288, por valor de novecientos cuarenta y cinco mil pesos (\$945.000), constituido por PORVENIR.
2. No.400100008709413, por valor de novecientos cuarenta y cinco mil pesos (\$945.000), constituido por PROTECCIÓN.

Así pues, dado que se observa que la solicitud de ejecución elevada por la parte actora comprendía las costas del proceso y los depósitos judiciales efectuados por las demandadas coinciden con el monto por costas aprobado por esta agencia judicial mediante proveído del 15 de noviembre de 2022, por lo que el título ejecutivo carece de la cualidad de exigibilidad, razón, por la que no resulta procedente librar mandamiento de pago por una obligación que se encuentra cumplida por parte del deudor.

Por esa senda, en consecuencia, el despacho,

## RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR LA ORDEN DE APREMIO** solicitada por **MARÍA CONSTANZA BERNAL GALVÍS** en contra de **PROVENIR y PROTECCIÓN**.

**SEGUNDO: ENTREGAR** a **CLAUDIA XIMENA FINO CARANTON**, identificado con cédula de ciudadanía No. 52.716.449, los siguientes títulos judiciales:

1. No. 400100008704288, por valor de novecientos cuarenta y cinco mil pesos (\$945.000), constituido por **PORVENIR**.
2. No.400100008709413, por valor de novecientos cuarenta y cinco mil pesos (\$945.000), constituido por **PROTECCIÓN**.

**TERCERO:** En firme esta decisión **DEVOLVER** el proceso al archivo, en caso de que la parte actora informe no desear iniciar la ejecución por los intereses de las costas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma electrónica)  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 042  
del **16 de junio** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3b5f0150ad9ba569f3a5b058c32ca90ff6ca018dabb524a045cdb540618beda**

Documento generado en 15/06/2023 09:24:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ejecutivo Laboral
Radicación:	11001310503920230009100
Demandante:	Colfondos S.A.
Demandado:	Cooperativa de Trabajo Asociado Tempoapoyo CTA en Liquidación.
Asunto:	Auto inadmite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede, **TIENE y RECONOCE** a la firma **LITIGAR PUNTO COM S.A.**, y a la **Dra. DIANA MARCELA VANEGAS GUERRERO**, identificada en legal forma, miembro de la precitada firma para actuar como apoderada judicial de la **SOCIEDAD COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, procede el despacho a resolver la viabilidad de librar orden de apremio, y una vez revisado el libelo se advierte que no reúne los requisitos exigidos, por las siguientes razones:

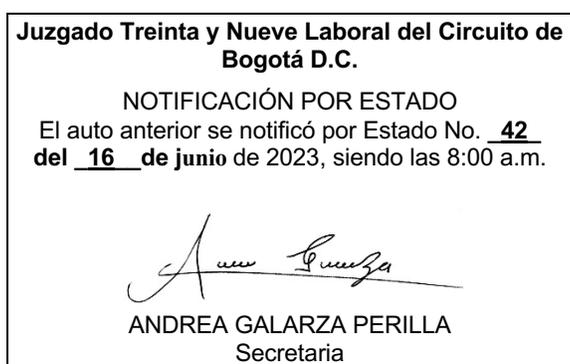
1. Precisar en la pretensión 1 literal a) como en el hecho 11 el periodo inicial y el periodo final de los aportes en mora objeto de la acción ejecutiva (Art. 25 Núm. 7 CPTSS).
2. Enumerar adecuadamente las pretensiones del literal b) como los hechos 4, 6, 7, 12 y 13, esto, en la medida cada uno de ellos contiene más de una situación fáctica que se desarrolla en párrafos independientes, por lo que cada uno de estos deberá ser enumerado. (ibídem)
3. No se relacionó la documental que reposa en el archivo 01 página 20ss, referente al certificado de existencia y representación legal de la demandada. (Art. 26 CPTSS).

6. No obra prueba en el expediente la cual acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió a la dirección de correo electrónico de la parte demandada, copia de esta y sus anexos. (artículo 6º Ley 2213 de 2022).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO** (Núm. 2º Art. 26 ibídem). Se debe allegar el escrito de subsanación al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 3º Art. 6 de la Ley de 2213 de 2020).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(FIRMA DIGITAL)  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f848aa4d6798b779d12111ad9f37108bc7123014e0887fe01c92cf3c48c5d0d2**

Documento generado en 14/06/2023 05:01:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 110013105039202230006400  
Demandante: Robinson Huertas Pérez  
Demandada: Sanautos S.A  
Asunto: Auto rechaza demanda

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la parte actora allegó escrito, dentro del término legal, en el que refiere dar cumplimiento al auto anterior, sin embargo, revisado sus anexos se advierte que no fueron subsanadas todas las falencias indicadas en la providencia del 16 de febrero de 2023, pues si bien manifestó allegar el poder cumpliendo con lo requerido, el mismo no fue aportado, razón por la cual se rechazará la demanda.

Al respecto, es importante señalar que de conformidad con lo previsto en el artículo 75 del CGP *“en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados”*, requisito que no cumple el allegado con el escrito inicial pues en él se le faculta al togado para que adelante un proceso *“especial de acoso laboral”*, cuando el presentado por el apoderado corresponde a una demanda ordinaria laboral, según la subsanación y el estudio de las pretensiones y los hechos planteados, como se le hizo saber en el auto primigenio, amén de lo anterior, se solicita, además, se declare la existencia del contrato de trabajo, la terminación sin justa causa del contrato por diferentes aspectos no solo por acoso laboral, la ineficacia del contrato por cuanto al momento de la terminación fue diagnosticado de COVID, entre otros aspectos, los cuales deben estar enunciados en el poder por lo menos someramente, para entender que está facultado para incoar la presente acción.

En consecuencia, se **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inciso 4º del Art. 90 del CGP, por remisión del Art. 145 del CPTSS y en el artículo 28 de la misma norma.

**DEVUÉLVANSE** las diligencias sin necesidad de desglose, previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado y en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

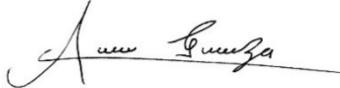
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 42  
16 de junio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ffcfc68588898b821a664982317ef8335e81abb04eba9948f035d889bf777f7**

Documento generado en 15/06/2023 07:26:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220046000  
Demandante: Sonia Isabel Durango Rosero  
Demandada: La Vialidad Ltda y otro  
Asunto: Auto admite demanda

Revisando el líbello, advierte el Despacho que por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 del 2022, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **SONIA ISABEL DURANGO ROSERO**, en contra de **LA VIABILIDAD LIMITADA** y **CONSORCIO VG ESTACIONES**.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **LA VIABILIDAD LIMITADA** y **CONSORCIO VG ESTACIONES**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

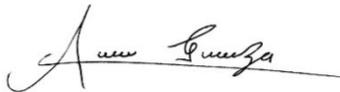
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 42

16 de junio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **352b16baa5017871640148db0d15332f09fe143891f35d769d1e0a5bee3c4e62**

Documento generado en 15/06/2023 07:26:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220045900  
Demandante: Suramericana S.A  
Demandada: AXA Colpatria Seguros de Vida S.A  
Asunto: Auto admite demanda

Revisando el libelo, advierte el Despacho que por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 del 2022, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**, en contra de **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte

que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

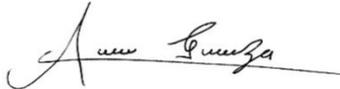
(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 42  
16 de junio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

Ginna Pahola Guio Castillo

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 39

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8375fdb93942b20b25c42ede6cd2a5dc24d19797b9e0073c8a0f863e3cbae2**

Documento generado en 15/06/2023 07:26:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220045400  
Demandante: Carlos Julio Ríos Velásquez y otra  
Demandada: Guardería Planeta Pets S.A.S y otro  
Asunto: Auto admite demanda

Revisando el libelo, advierte el Despacho que por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 del 2022, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **CARLOS JULIO RIOS VELASQUEZ** y **ANAIS PULIDO HORTUA** padres del señor **JHON ALEXANDER RIOS HORTUA** (q.e.p.d), en contra de **GUARDERIA PLANETA PETS S.A.S** y **CAMILO IVÁN ACOSTA QUIÑONEZ**.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **GUARDERIA PLANETA PETS S.A.S** y **CAMILO IVÁN ACOSTA QUIÑONEZ**., advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el microsítio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se CORRE **TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

Por último, se **TIENE y RECONOCE** al doctor **ANDERSON CAMACHO SOLANO**, en calidad de apoderado principal y al togado **ARMANDO CAMACHO CORTES** como apoderado sustituto de los demandantes **CARLOS JULIO RIOS VELASQUEZ** y **ANAIS PULIDO HORTUA**, identificados en legal forma, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

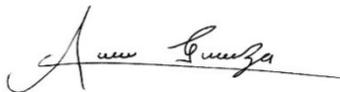
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 42

16 de junio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fa93697282acbf030e3f7efd1b252437c78dc5f786d751c95f7c9c63d327515**

Documento generado en 15/06/2023 07:26:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220044800  
Demandante: Clara Roció Reyes Rojas  
Demandada: Ventas Profesionales Ltda.  
Asunto: Auto admite demanda

Revisando el libelo, advierte el Despacho que por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 del 2022, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL de PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **CLARA ROCÍO REYES ROJAS** en contra de **VENTAS PROFESIONALES LTDA.**

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **VENTAS PROFESIONALES LTDA.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte

que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

Por último, se **TIENE y RECONOCE** al doctor **JAIRO OSMA SILVA** identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

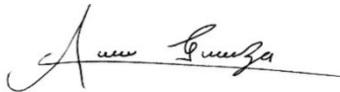
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 42  
16 de junio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b0f16169341aec1d2b72dc3cfaefc6e7eaa4c1d2b4cc52238a23a703bb4e7a4**

Documento generado en 15/06/2023 07:26:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 110013105039202200441000  
Demandante: María Esperanza Garzón Ávila  
Demandada: Colfondos S.A  
Asunto: Auto admite demanda

Revisando el líbello, advierte el Despacho que por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 del 2022, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL de PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **MARÍA ESPERANZA GARZÓN ÁVILA** en contra de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS - COLFONDOS S.A.**

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS - COLFONDOS S.A.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

De otro lado, **REQUIÉRASE** a la demandada para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo de la demandante **MARÍA ESPERANZA GARZÓN ÁVILA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.977.933 de Bogotá D.C.

Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

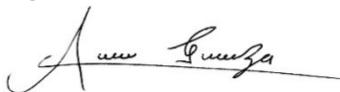
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 42  
16 de junio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9616276318d4a85bb50983d0e4cacd9e348b1c008dbd44c4c763148e8738ae0**

Documento generado en 15/06/2023 07:26:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220043800  
Demandante: Edgar Rodríguez Ramírez  
Demandada: Rappi S.A.S  
Asunto: Auto admite demanda

Revisando el libelo, advierte el Despacho que por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 del 2022, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL de PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **EDGAR RODRÍGUEZ RAMÍREZ** en contra de **RAPPI S.A.S.**

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **RAPPI S.A.S.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte

que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

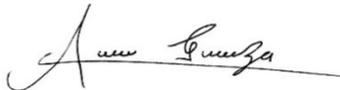
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 42  
16 de junio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a6312ab585bdaa9170d80ab0a1a0c46ea7573499065fb8c902866ba8465b940**

Documento generado en 15/06/2023 07:26:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220043100  
Demandante: José Edgar Mera Pantoja  
Demandada: Osorio vega & Cía en Liquidación y otros  
Asunto: Auto admite demanda

Revisando el libelo, advierte el Despacho que reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 del 2022, se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **JOSÉ EDGAR MERA PANTOJA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, CARLOS ALBERTO OSORIO DUSSAN, OSORIO VEGA & CIA LTDA EN LIQUIDACION, EDIFICIO SANTALAMO PROPIEDAD HORIZONTAL.**

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **JAIME DUSSÁN CALDERÓN** o a quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3º de dicha normativa, notificación que debe de realizarse a través del correo electrónico [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “*formato de notificación entidades públicas*”.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **CARLOS ALBERTO OSORIO DUSSAN, OSORIO VEGA & CIA LTDA EN LIQUIDACION, EDIFICIO**

**SANTALAMO PROPIEDAD HORIZONTAL**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Adicionalmente, notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

De otro lado, **REQUIÉRASE** a la demandada **COLPENSIONES** para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo del demandante **JOSE EDGAR MERA PANTOJA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.008.531 de Ipiales (Nariño).

Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 42  
16 de junio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3bd5a6a775615b703f11d53b9d7c931d2ae14f58834d3ce740b128e80eead55**

Documento generado en 15/06/2023 07:26:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220042700  
Demandante: Johan Sebastián Bejarano Flórez  
Demandada: Progene S.A.S  
Asunto: Auto admite demanda

Revisando el libelo, advierte el Despacho que por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 del 2022, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL de PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **JOHAN SEBASTIÁN BEJARANO FLÓREZ** en contra de **PROGENE S.A.S**

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **PROGENE S.A.S.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer;

asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

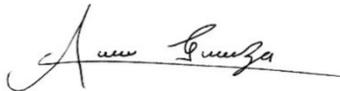
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 42  
16 de junio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dac9e7f54e93d62d744179ce6151c624944605039758353fcd274567bd100dc8**

Documento generado en 15/06/2023 07:26:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220042000  
Demandante: César Augusto Oyola Cuéllar  
Demandada: Farmatodo Colombia S.A  
Asunto: Auto admite demanda

Revisando el líbello, advierte el Despacho que por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 del 2022, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL de PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **CÉSAR AUGUSTO OYOLA CUÉLLAR** en contra de **FARMATODO COLOMBIA S.A.**

No obstante, advierte este Despacho que alguno de los documentos allegados con la subsanación de la demanda no fue posible abrirllos, sin embargo, la parte actora los arrió nuevamente, lo cual no es óbice para rechazar la demanda, pues se trata de los mismos documentos presentados dentro de la oportunidad legal.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **FARMATODO COLOMBIA S.A.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último,

deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

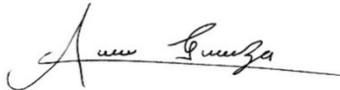
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 42

16 de junio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Ginna Pahola Guio Castillo

Firmado Por:

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae27b0b3303e624098d5281ed27c2ba9e715509b7a9f27a0ae8c5358915bf7f3**

Documento generado en 15/06/2023 07:25:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220041700  
Demandante: Wendy Paola López Reita  
Demandada: Colsubsidio  
Asunto: Auto admite demanda

Revisando el líbello, advierte el Despacho que por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 del 2022, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL de PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **WENDY PAOLA LÓPEZ REITA** en contra de **CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR-COLSUBSIDIO**.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR- COLSUBSIDIO**., advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se CORRE **TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

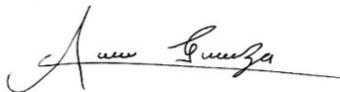
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 42  
16 de junio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7c6c9b45d1e83076169a21bf747469d955b19504eb6160ead2ab64082cf39cb**

Documento generado en 15/06/2023 07:25:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 1100131050392022003970  
Demandante: José Joaquín Villarraga  
Demandado: Foncep  
Asunto: Rechaza reposición apelación ordena remitir por falta de competencia.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente se observa que el apoderado de la parte actora interpuso recurso de reposición y, en subsidio de apelación, en contra del auto calendado el 24 de enero de 2023, mediante el cual se rechazó la demanda por falta de competencia, actuaciones procesales que deben desestimarse, toda vez que la decisión confutada no admite recurso.

Al respecto, se trae a colación lo contemplado en el artículo 139 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por expresa disposición del artículo 145 del CPTSS, el cual dispone que *“Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. **Estas decisiones no admiten recurso.**”* (Negrilla y subrayas fuera del texto original). Así entonces, el auto recurrido deviene de un rechazo de la demanda por falta de competencia, lo que indica que dicho tópico no es susceptible ni del recurso de reposición, ni del de apelación.

Lo anterior se acompasa con manifestado por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil aún en vigencia del Código de Procedimiento Civil, cuyas normas fueron reproducidas en el Código General del Proceso, en donde afirmó lo siguiente:

*“2.1. No cabe duda de que la primera de esas decisiones no es susceptible de apelación, pues la resolución de esa impugnación supondría en el fondo un pronunciamiento prematuro sobre un eventual conflicto de competencia que, por lo demás, el superior funcional del juez civil no está llamado a dirimir.*

*Es por ello por lo que el inciso 4º del artículo 85 de la ley procesal, al disponer el control previo que debe hacer el juez frente a los requisitos formales para la admisión de la demanda, establece el siguiente mandato: “Si el rechazo se debe a falta de competencia o jurisdicción, el juez la enviará con sus anexos al que considere competente...”*

*El imperativo que se subraya indica, sin lugar a dudas, que esa orden debe cumplirse*

*de modo indefectible, sin que sea dado a las partes controvertirla mediante la interposición de recursos.*

*En el mismo orden, el artículo 148 ejusdem señala: “siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso, ordenará remitirlo al que estime competente dentro de la misma jurisdicción (...) **Estas decisiones serán inapelables**”.* (Negrilla fuera del texto original)

*En armonía con el citado precepto, el numeral 8° del artículo 99 del referido ordenamiento dispone: “cuando se declare probada la excepción de falta de competencia, en el mismo auto, **el cual no es apelable**, el juez ordenará remitir el expediente al que considere competente...”* (Negrilla fuera del texto original).

*Las anteriores disposiciones tienen su razón de ser porque de llegar a admitirse la procedencia de la apelación contra el auto que declara la falta de competencia, se estaría obligando al superior a dirimir un conflicto de competencia que debe ser planteado por el juez a quien se envía la actuación y se niega a conocer del proceso; y al tiempo se estaría invadiendo la órbita de acción del órgano a quien el artículo 18 de la Ley 270 de 1996 le asigna la facultad para desatar el conflicto, que para el caso en cuestión sería el respectivo Tribunal Superior en Sala Mixta.*

*Resulta, entonces, incuestionable que cuando el numeral 1° del artículo 351 otorga el recurso de apelación al auto que rechaza la demanda no se está refiriendo a la situación particular de que el rechazo se deba a falta de competencia, pues para este último evento existe un trámite especial regulado por las normas que acaban de comentarse.*

*En similar sentido, hay que entender que cuando el artículo 147 consagra el recurso de apelación contra el proveído que decreta la nulidad de todo el proceso o de una parte del mismo, no incluye el auto de declaración de incompetencia distinta de la funcional, pues esta última decisión solo se puede proferir si ha sido alegada como excepción previa, y el trámite de las excepciones –se reitera– expresamente señala que la misma es inapelable.”<sup>1</sup>*

Así las cosas, se **RECHAZAN** los recursos de reposición y en subsidio apelación por **IMPROCEDENTES** y, en su lugar, se ordena por secretaría el envío inmediato el expediente al **JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**, tal como se ordenó en el ordinal segundo del auto calendado el 24 de enero de 2023.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

<sup>1</sup> CSJ. Sala de Casación Civil. Tutela Rad.: 11001-22-03-000-2012-01383-02. MP. Dr. Ariel Salazar. Ver en igual sentido sentencia de 31 de octubre de 2013 tutela rad. 6600122130002013-00212-01 MP. Dr. Fernando Giraldo Gutiérrez. CSJ Sala de Casación Laboral sentencia de tutela T-31940 de 10 de abril de 2013 MP. Dr. Roberto Echeverri Bueno.

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 42  
del 16 de junio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f04e3c2bd62f3af05fe31fbc8d0bba5a68702e9ee986863276434f5b1ee92d9c**

Documento generado en 14/06/2023 05:01:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220038700  
Demandante: Sandra Patricia Rentería Hurtado  
Demandada: Colfondos y otro  
Asunto: Auto admite demanda

Revisando el libelo, advierte el Despacho que por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 del 2022, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **SANDRA PATRICIA RENTERIA HURTADO** en contra de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y **YADIRA ALOMIA IZQUIERDO**.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte

que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 Ibídem.

De otro lado, si bien es cierto que la parte demandante manifestó que ignora el domicilio o correo electrónico de la demandada, en interés de garantizar el debido proceso de la señora **YADIRA ALOMIA IZQUIERDO**, se **REQUIERE a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, para que, junto con la contestación, alleguen el expediente administrativo tanto de la señora **YADIRA ALOMIA IZQUIERDO** como del señor **ISRAEL BANGUERA CARVAJAL** identificado en vida con la cédula de ciudadanía No. 16.480.813 de Buenaventura, con el fin de determinar si dentro existe alguna dirección física o correo electrónico de la demandada en mención. Cumplido lo anterior, se estudiará la solicitud de emplazamiento realizada por la actora.

Por último, se **TIENE y RECONOCE** al togado **LUIS CARLOS HURTADO SEGURA** identificado en legal forma, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

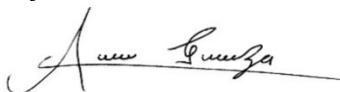
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 42  
16 de junio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **688a84ce7f49ee1468d015e1d85456bc0a26fc6a8c11b5c40f389078a9ede993**

Documento generado en 15/06/2023 07:25:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220037500  
Demandante: Margareth Yulieth Licona y otras  
Demandada: Transportadora de gas internacional S.A. E.S.P.  
Asunto: Auto admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el libelo advierte el Despacho que por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los previstos en la Ley 2213 de 2022, se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por las señoras **MARGARETH YULIETH LICONA RUMBO, PAOLA MARCELA DURAN TARAZONA** y **CATHERINE ANDREA ARIAS TORRES** en contra de **TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A. E.S.P.**

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A. E.S.P.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formatos que se encuentran en el microsítio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de DIEZ (10) DÍAS HÁBILES, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

De otro lado, **REQUIÉRASE** a la parte demandante para que en el término de (10) días, se alleguen nuevamente las documentales número 2 (Páginas 85-92), número 4 (Páginas 121-125), número 6 (Páginas 238-245), número 7 (Páginas 487-614) y número 10 (Páginas 661-662) del acápite VIII, denominadas "*8.1 documentales aportadas con la presente demanda*", en formato PDF toda vez que se encuentran borrosas e ilegibles, de no allegarse en el término concedido no podrán ser tenidas en cuenta en la oportunidad.

Por último, y una vez verificada por parte del Despacho la calidad de abogado, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **MARIO HUMBERTO URREA GUTIERREZ**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

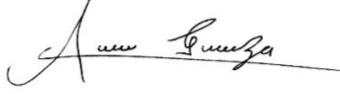
(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 42  
16 de junio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be05b734dd98559502aa9bca37b74a026dd90541def282e08337a2202f3e95ba**

Documento generado en 15/06/2023 07:25:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220037400  
Demandante: Jorge Humberto Ángel Forero  
Demandada: Banco Popular S.A.  
Asunto: Auto Rechaza demanda

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho observa que, si bien la parte actora presentó escrito dentro del término legal en el que manifiesta dar cumplimiento a lo ordenado en el auto del 23 de enero pasado, se advierte que no fueron subsanadas todas las falencias, pues no se aportó el poder con las formalidades allí indicadas, esto es, contar con la presentación personal de que trata el artículo 74 del CGP o, en su defecto, allegar constancia de su otorgamiento mediante mensaje de datos, es decir, la acreditación del envío de correo electrónico por el demandante confiriendo poder especial a su abogado, como lo dispone el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022.

Al respecto, se hace necesario señalar que, tal como fue explicado por la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia, en el auto 55194 del 3 de septiembre de 2020, la nueva normativa, llámese Decreto 806 de 2020 o Ley 2213 de 2022, según el caso, impone a los abogados una nueva carga, cual es la de aportar el mensaje de datos en el que se manifieste la voluntad del poderdante de conferir el mandato, pues es lo que reemplaza la presentación personal reglada en el artículo 74 del CGP.

En consecuencia, si bien en el sub lite se allegó un poder firmado, también lo es que no se aportó la, tantas veces mencionada, remisión del mensaje de datos por medio del cual se le facultó al abogado promover el presente proceso, razón por la cual se **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inciso

4° del Art. 90 del CGP, por remisión del Art. 145 del CPTSS y en el artículo 28 de la misma norma.

**DEVUÉLVANSE** las diligencias sin necesidad de desglose, previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado y en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

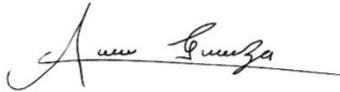
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 42  
16 de junio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3addad3d0e6c2fe13ac0b918dc9aaa6bec47b89b4e95e5a04debb41369e0265**

Documento generado en 15/06/2023 07:25:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210043100  
Demandante: Evidalia Vargas Mora  
Demandado: Maritza Avellanada Adamez y  
Esther Avellanada Adamez  
Asunto: Auto obedece y cumple, admite demanda y niega medida cautelar.

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone **OBEDECER** y **CUMPLIR** lo ordenado por el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, mediante providencia del 16 de diciembre de 2022, en la cual revocó el auto que rechazó demanda proferido por esta sede judicial.

En ese sentido, conforme los artículos 25° y 26° del CPTSS y 6 de la Ley 2213 de 2022, se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **EVIDALIA VARGAS MORA** en contra de **MARITZA AVELLANADA ADAMEZ** y **ESTHER AVELLANADA ADAMEZ**.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a las señoras **MARITZA AVELLANADA ADAMEZ** y **ESTHER AVELLANADA ADAMEZ**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T.S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, actualizándolo a la normativa vigente, esto, para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES** con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T. S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78

del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**Medida Cautelar:**

Respecto de la medida cautelar solicitada por la activa, peticionada con base al artículo 590 del CGP, referente al embargo del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 50 N – 608033, sustentándose en *“lo establecido en el artículo 599 y siguientes del Código de General del Proceso, artículo 37A de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 85A del Código Procesal del Trabajo (CPT)”*, se hace necesario, realizar las siguientes precisiones, por parte de este Despacho:

Inicialmente, ha de indicarse, que si bien es cierto, en el proceso ordinario laboral se contempla como única medida cautelar la caución que dispone la norma ibídem, sin que pudieran aplicarse por analogía las consagradas en el CGP, como así lo tiene sentado la jurisprudencia de la Sala laboral de la Corte Suprema de Justicia, lo cierto es que en reciente Sentencia emitida por la Corte Constitucional, C-043 de 2021, se resolvió *“declarar exequible de forma condicionada el artículo 37A de la Ley 712 de 2001, en el entendido según el cual en la jurisdicción ordinaria laboral pueden invocarse las medidas cautelares innominadas, previstas en el literal “c” del numeral 1° del artículo 590 del CGP”*<sup>1</sup>.

Ahora bien, frente al carácter de medida cautelar innominada, se ha definido por la misma Corte Constitucional en sentencia C-835 de 2013, como *“aquellas que no están previstas en la ley, dada la variedad de circunstancias que se pueden presentar y hacen difícil que sean contempladas todas por el legislador, que pueden ser dictadas por el juez acorde con su prudente arbitrio, para “prevenir que pudiera quedar ilusoria la ejecución del fallo o cuando hubiera fundado temor de que una de las partes pueda causar lesiones graves o de difícil reparación al derecho de la otra”*<sup>2</sup>.

Argumento que trajo a colación en la sentencia C-043 de 2021, ya citada, cuando al declarar la exequibilidad condicionada del artículo 85A del CPTSS, explicó que por la vía de la medida innominada no se puede pretender aplicar las regladas de manera específica para los demás procesos civiles, como lo son el embargo, secuestro, inscripción de la demanda, entre otras, a saber:

*“En efecto, la medida cautelar innominada consagrada en el literal “c”, numeral 1°, del artículo 590 del CGP, es una prerrogativa procesal que por su lenguaje no explícito puede ser aplicada ante cualquier tipo de*

<sup>1</sup> Corte Constitucional (Sentencia C-043 de 2021). M.P. Cristina Pardo Schlesinger.

<sup>2</sup> Corte Constitucional (Sentencia C-043 de 2021). M.P. Cristina Pardo Schlesinger.

*pretensión en un proceso declarativo, dado que no condiciona su procedencia a una situación concreta definida por el legislador. Es a través de este tipo de medidas que el juez laboral puede, con fundamento en los principios de razonabilidad y proporcionalidad, determinar si procede su adopción de acuerdo con el tipo de pretensión que se persiga. A través de ellas el juez podrá adoptar la medida que “encuentre razonable para la protección del derecho objeto de litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión”.*

*Por el contrario, las demás medidas previstas en el art. 590 del CGP responden a solicitudes específicas del proceso civil. Si se admitieran en el proceso laboral todas las medidas cautelares de la referida norma procesal general, implicaría que en él pudiera solicitarse la inscripción de la demanda o el embargo y secuestro de un bien, pasando por alto que el legislador habilitó estas medidas para casos particulares en lo civil, esto es, cuando se persigue el reconocimiento del derecho de dominio o el pago de una indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual o extracontractual.*

*Así, la referida interpretación judicial del artículo acusado aumenta significativamente la garantía del derecho de acceso a la justicia y de la tutela judicial efectiva de los justiciables del proceso laboral, pues para decretar la medida cautelar innominada el juez seguirá los parámetros establecidos por el art. 590 del CGP. Con esto se superan la desventajas que los demandantes señalaban respecto del art. 37A de la Ley 712 de 2001, referidas (i) al listado de medidas disponibles, (ii) su efectividad, (iii) el estándar para decretarlas y (iv) el plazo para resolverlas. Sumado a ello, este entendimiento de la norma es conforme con los principios de la primacía del derecho sustancial sobre las formas, el de contar con un recurso judicial efectivo y con el trato especial que la Constitución Política otorga a los derechos al trabajo y a la seguridad social, tanto en su dimensión sustancial como procedimental”<sup>3</sup>. (subrayado del Despacho)*

Lo anterior, guarda armonía con lo manifestado por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias como la STC15244 de 2019, en la que abordó el estudio de las medidas cautelares de que trata el literal c) del artículo 590 del CGP, y empezó por detallar el significado de la acepción “innominadas” como se han llamado a esta clase de cautelas, resaltando su carácter novedoso e indeterminado, así:

<sup>3</sup> Corte Constitucional (Sentencia C-043 de 2021). M.P. Cristina Pardo Schlesinger.

*“Innominadas, significa sin “nomen”, no nominadas, las que carecen de nombre, por tanto, no pueden considerarse innominadas a las que tienen designación específica; como lo expresa la Real Academia Española – RAE- “(...) Innominado(a): Que no tiene nombre especial (...)”. De modo que atendiendo la preceptiva del artículo 590 ídem, literal c), cuando autoriza como decisión cautelar “(...) cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio (...)” (subraya fuera de texto) implica entender que se está refiriendo a las atípicas, diferentes a las señaladas en los literales a) y b), las cuales sí están previstas legalmente para casos concretos; de consiguiente, las innominadas no constituyen una vía apta para hacer uso de instrumentos con categorización e identidades propias.” (subrayado del despacho)*

De igual manera, en sentencia STC9822 de 2020, destacó *“...el literal c) del art. 590 del C. G. del P., no cobija dentro de sus hipótesis ni expresa ni implícitamente, las cautelas previstas en los literales a) y b), del mismo art. 590, sino otras muy diferentes a ellas, las cuales deben cumplir las condiciones exigidas en el mencionado literal c), sin que pueda inferirse que pueda tener como atípicas, las medidas tradicionales que siempre han sido nominadas en el derecho nacional de las cautelas.”*

La anterior jurisprudencia, enseña, como requisito fundamental para la procedencia de las medidas cautelares innominadas, que la misma no se encuentre tipificada, reglamentada y restringidas para la tramitación de algunos procesos en especial, pues, del simple hecho de no encontrarse contemplada como medida cautelar para un trámite y jurisdicción en particular, no hace nacer su carácter de innominado.

En este orden, la medida cautelar deprecada, esto es, el embargo de un bien sujeto a registro ya se encuentra contemplada en el ordenamiento procesal civil como una medida cautelar para un proceso determinado, de la cual se deriva su tipicidad y, por ende, contradice el carácter innominado que se requiere en el juicio laboral, razón por la cual se denegará el decreto de la medida cautelar solicitada.

En consecuencia, **DENÍEGUESE** la medida cautelar solicitada por las razones señaladas.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

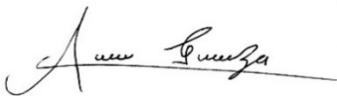
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_42\_**  
del **16 de junio** de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c587c5a6102978311a6c0452cf215df905f12b31d7e5fc7e356966e089a8bebe**

Documento generado en 14/06/2023 05:00:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

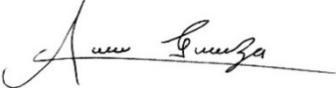
Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392021040500  
Demandante: Maritza González Bohórquez.  
Demandadas: Jaime González Valero  
Asunto: Auto requiere debida notificación.

Sería del caso tener por notificada a la parte demandada y proceder con la siguiente etapa procesal, de no ser porque advierte el Despacho, que si bien la actora acreditó haber remitido la comunicación de que trata el artículo 291 CGP a través de correo servicio postal autorizado, adjuntando las correspondientes constancias de la empresa postal donde certifica que *“la persona a notificar si reside en esta dirección pero la persona que atendió la diligencia, se rehúsa a recibir/firmar la correspondencia, por ello se dejan los documentos en la dirección a notificar”*, lo cierto es que el trámite de notificación no se realizó en debida forma, si en cuenta se tiene que si bien allegó guía de envío del aviso que trata art. 29 del CPTSS, lo cierto es que no adjuntó las resultas de dicho trámite, esto es, si fue entregado, si existió cambio de dirección o si se rehusaron a recibir, sin lo cual no es posible tener por satisfechos los presupuestos que dispone el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T.

Poe lo anterior, se **TIENE POR NO NOTIFICADO** al señor **JAIME GONZÁLEZ VALERO** y no se procederá con la siguiente etapa procesal hasta que no se efectúe en debida forma el trámite de notificación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notificó por Estado No. <u>42</u> del <b>16 de junio</b> de 2023, siendo las 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>ANDREA GALARZA PERILLA Secretaria</p>
---

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8be43cf418cb3feb3eaa8fab8aff736cc71083a7cbdc0c065b4dc8404f2f2aa7**

Documento generado en 14/06/2023 05:00:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920180064300  
Demandante: César Enrique Nuñez Malaver  
Demandado: Porvenir, Colpensiones y Minhacienda  
Asunto: Auto Reprograma Fecha y Requiere.

Revisadas las diligencias, el despacho observa que el Director Ejecutivo Seccional de Administración de Justicia no ha dado respuesta frente a la conformación del grupo liquidador, por lo que se hace necesario reprogramar la audiencia que se tenía prevista para el 14 de junio del año que avanza, con el fin de suplir dicha falencia por parte del despacho, para lo cual se **REQUIERE** a **PORVENIR**, para que en el término **de dos (2) días hábiles**, allegue:

- Historia laboral consolidada del demandante señor CÉSAR ENRIQUE NUÑEZ MALAVEZ, en la que se informe el número total de semanas cotizadas al sistema general de pensiones y saldo actual que registra en la cuenta de ahorro individual.

Adviértase que en caso de incumplimiento se aplicaran las sanciones previstas en el art. 44 del CGP, lo que no impide para que la parte demandante lo arrime.

Adicionalmente, para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS, se fija **el día veintinueve (29) de junio de dos mil veintitrés (2023), a la hora de las tres de la tarde (3:00 PM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia,

incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>El auto anterior se notificó por Estado No. <u>42</u> del <u>16 de junio</u> de 2023, siendo las 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>ANDREA GALARZA PERILLA</p> <p>Secretaria</p>
--

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73319dcccdd56fa67129a0ab1290cd2b72e8700e9454eb6e5e9764b99502abd7**

Documento generado en 14/06/2023 05:01:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190058500  
Demandante: José Iván Velásquez Duque  
Demandadas: Emgesa S.A. ESP  
Asunto: Aplicación artículo 44 del C.G.P.

Vista la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que la demandada **EMGESA SA ESP** hoy **ENEL COLOMBIA S.A. ESP** no allegó si quiera informe de gestión del requerimiento impuesto en audiencia celebrada el pasado 15 de noviembre de 2022, consistente en que, dentro de los 20 días siguientes a la mentada diligencia certificara la siguiente información:

*“1. Precisar cuántos sindicatos existían al interior de la empresa desde 1996 al 2016, con especificación del nombre de cada uno de ellos.*

*2. Certifique si el sindicato SINTRAEICOL para los años 1996, 2008 y 2016, era mayoritario.”*

En consecuencia, se dará aplicación al parágrafo del artículo 44 del CGP, cuyo trámite se promoverá conforme lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley 270 de 1996.

En mérito de lo expuesto, se **dispone**:

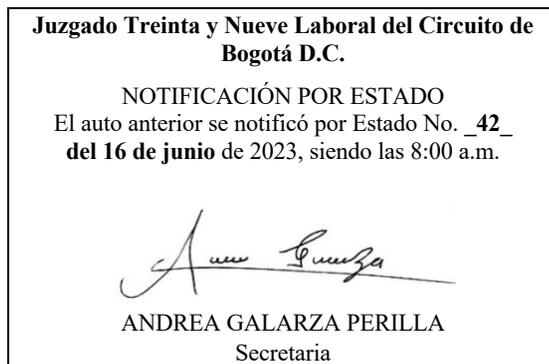
**PRIMERO:** De conformidad con lo normado por el artículo 59 de la Ley 270 de 1996, se **REQUIERE** a **FERNANDO GUTIÉRREZ MEDINA** en calidad de Representante Legal del **EMGESA SA ESP** hoy **ENEL COLOMBIA S.A. ESP**, para que dentro del término de **veinticuatro (24) horas** siguientes al recibo de la comunicación de este proveído, informe y/o acredite las gestiones que ha desarrollado con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado en auto emitido en audiencia celebrada el 15 de noviembre de 2022.

**SEGUNDO:** Se **ADVIERTE** al prenombrado funcionario que si no cumple lo ordenado en el término de **veinticuatro (24) horas**, se impondrá la sanción establecida en el numeral 3 del artículo 44 del CGP.

**TERCERO:** Por **Secretaría**, notifíquese este proveído a **FERNANDO GUTIÉRREZ MEDINA** en calidad de Representante Legal de **ENEL COLOMBIA S.A. ESP**, de conformidad con lo establecido en el artículo 612 del CGP.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c74f5d2977f5609c39460f5dbae8505b72d3e18d7e74d5eed540d3cc850141c**

Documento generado en 14/06/2023 05:00:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ejecutivo laboral a Continuación Ordinario
Radicación:	11001310503920190021900
Demandante:	Janeth Isabel Cuentas de Alquerquez
Demandado:	UGPP
Asunto:	Auto Notifica Conducta Concluyente, Contesta demanda, se corre traslado excepciones de mérito.

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENE** y se **RECONOCE** a la firma **MONSERRAT LAWYERS GROUP SAS** y al Dr. **DANIEL OBREGÓN CIFUENTES** en su calidad de representante legal, como apoderada judicial de la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP -**, en los términos y para los efectos indicados en la escritura pública 1251 del 10 de marzo de 2023.

Asimismo, se observa, que la parte demandante no cumplió con todos los presupuestos dispuestos en la Ley 2213 de 2021 para que se pueda tener por notificada a la demandada UGPP, pues si bien se remitió vía correo electrónico a la dirección designada para efectos de notificación, lo cierto es que **NO** se allegó el acuse de recibido o elemento probatorio alguno del cual se pueda colegir que efectivamente se completó la entrega del mensaje de datos en el buzón de destino o se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje, tal y como se ha establecido por la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020. Pese a ello, como la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP -**, allegó escrito mediante el cual se pronunció frente a la orden de apremio, en consecuencia, conforme a lo previsto en el artículo 301 del CGP, se **TIENE** por **NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE**.

En ese orden, como la ejecutada dentro de la oportunidad debida propuso excepciones de mérito, se ordena **CORRER TRASLADO** a la parte ejecutante por el término legal de **DIEZ (10) DIAS HÁBILES**, como lo dispone el artículo 443 del

CGP aplicable por analogía, para que se pronuncie sobre las excepciones propuestas por la parte demandada y en caso de considerarlo necesario, adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer

De otro lado, de la solicitud de revisión de aplicación del fallo, aclaración y corrección del mismo por el aludido error aritmético en la liquidación que se eleva por la UGPP, ante la alegada compartibilidad de la pensión convencional con la pensión de vejez, se le hace saber que tal situación no requiere pronunciamiento alguno por parte del operador judicial, como quiera que dicho escenario pensional opera por ministerio de la ley, más aún cuando al interior del proceso ordinario laboral nada se manifestó por la demandada frente a esta condición de la actor, como así se ha explicado por la jurisprudencia laboral, entre otras, sentencias como la SL974 de 2023, SL4342 de 2022 y SL4278 de 2018, al indicar:

*“Evidentemente, la compartibilidad de la prestación convencional no hizo parte de lo discutido en las instancias, de suerte que emprender un análisis de esa temática comportaría desbordar el cauce construido durante el proceso, con indudable compromiso del derecho de defensa de la parte actora.*

*En todo caso, en sentencia CSJ SL4342-2022, que reiteró la CSJ SL4278-2017, la Corte insistió en que la compartibilidad pensional opera por ministerio de la ley, «esto es, sin necesidad de declaratoria judicial», en virtud del artículo 18 del Acuerdo 049 de 1990. Por tanto, si el demandante adquirió el derecho a la pensión de vejez en los términos de allí previstos, por mandato directo de aquel reglamento, la entidad está autorizada para compartir la pensión de jubilación convencional y asumir el pago del mayor valor, si lo hubiere, sin necesidad de orden judicial.*

*Sin perjuicio de lo anterior, no sobra recordarle a la entidad recurrente que no es obligación de la Corte verificar en registros públicos o privados la ocurrencia de hechos que puedan interesar al proceso. Conviene no olvidar que el conocimiento privado del juez, no puede ser utilizado para inclinar el sentido de una decisión judicial; menos, para paliar la incuria o la negligencia de las partes.”*

Finalmente, se **REQUIERE** a la **UGPP**, para que allegue el expediente administrativo de la demandante, como quiera que en el escrito de excepciones aludió arrimarlo en formato zip, sin embargo, no se adjuntó archivo al respecto.

Adicionalmente, Por secretaría se ordena **OFICIAR** a **COLPENSIONES**, con el fin que informe si a la señora **JANETH ISABEL CUENTAS DE ALQUERQUEZ** identificada con cédula de ciudadanía No. **33.151.746** le fue reconocida pensión de vejez, en caso afirmativo, arrimar la resolución que de cuenta de ello.

Para lo anterior, se concede el término de **cinco (5) días hábiles** a la UGPP y a COLPENSIONES, so pena de de aplicar las sanciones previstas en el art. 44 del CGP.

**El oficio será la copia del presente auto firmado por la secretaria del despacho una vez se encuentre en firme (Artículo 111 del CGP). Respaldando el oficio No. 741**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 42 del 16 de junio de 2023, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

Calle 14 No. 7 -36 Edificio Nemqueteba Piso 15

Correo electrónico:

[jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., 16 de junio de 2023

**Oficio No. 741**

Señores: **COLPENSIONES**

Sírvase dar cumplimiento a la orden impartida por este Despacho, en providencia anexa en lo pertinente. Al contestar por favor sírvase indicar el número del oficio, clase, número de proceso y nombre de las partes.

**(Firma Electrónica)**

**ANDREA GALARZA PERILLA**  
**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **889d9efeae6b51c48c14748e321887f263bcc77cd454df8c3521d1f81070eb6**

Documento generado en 14/06/2023 05:01:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**