



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (6) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220040200  
Demandante: Sofía Rodríguez Durango  
Demandado: Seguros Bolívar S.A. y otro  
Asunto: Auto tiene no contestada demanda principal, acumula proceso e inadmite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que la demandada **MARGARITA GÓEZ** no allegó escrito de subsanación de la contestación de la demanda principal, por lo que, dado que dentro de las causales de inadmisión se encuentra la relativa a que no allegó el poder en debida forma<sup>1</sup>, se tendrá por no contestada la demanda principal y en los términos del párrafo segundo del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá tal situación como indicio grave en su contra.

Por otro lado, se observa que mediante providencia del 8 de noviembre de 2023, el Juzgado 20 Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso ordinario con radicación No. **05001310502020230035100**, dispuso la acumulación de dicho proceso al presente asunto y decidió remitir las diligencias a esta sede judicial, en tanto el trámite de notificación se adelantó primigeniamente en el proceso que aquí se adelanta; razón por la cual, el Despacho **ADMITE** la acumulación de procesos, pues, en efecto, en aquel proceso tan sólo se había radicado la demanda, sin que si quiera, se hubiese surtido su calificación.

Así las cosas, de conformidad con el artículo 150 del C.G.P., aplicable por autorización del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se procedió a revisar el escrito libelar del proceso acumulado, encontrando que no reúne los requisitos exigidos, por las siguientes razones:

- 1) Las pretensiones B y C y el hecho IX contienen o corresponden a apreciaciones jurídicas de la togada, por lo que, deberán eliminarse y/o

---

<sup>1</sup> Archivo 14.

consignarse en el acápite correspondiente, esto es, en el de fundamentos de derecho (Numerales 6 a 8 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.).

- 2) Los hechos iii y v contienen más de una situación fáctica, por tanto, deberán separarse y clasificarse adecuadamente. (Num. 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.).
- 3) Los fundamentos de derecho únicamente contemplan las normas que regulan el asunto, sin embargo, éstos en realidad corresponden a explicar cómo se relacionan los hechos de la demanda con tales preceptos, por lo que deberán ajustarse. (Num. 8 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.)
- 4) Los documentos obrantes en las páginas 14 y 32<sup>2</sup> no se relacionaron en el acápite de pruebas, de manera que, deberán incluirse en la lista de las pruebas que se deprecian. (Num. 9 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.)
- 5) Los medios probatorios enlistados en los numerales xi, xii y xiii del acápite de pruebas no fueron allegados; en esa medida, deberán aportarse. (Num. 3 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.).
- 6) No obra prueba en el expediente la cual acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió a la dirección de correo electrónico de la parte demandada, copia de esta y sus anexos (artículo 6 de la Ley 2213 de 2022).

Finalmente, dado que el poder aportado cumple con los requisitos exigidos en el artículo 74 del C.G.P., se le reconocerá personería jurídica para actuar a la profesional del derecho allí indicada.

En atención a lo anterior el Despacho, **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda principal por parte de **MARGARITA GÓEZ** y tener tal situación como indicio grave en su contra, en los términos del párrafo segundo del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.,

---

<sup>2</sup> Carpeta 17 archivo 02 páginas 14 y 32.

**SEGUNDO: ADMITIR** la acumulación del proceso con radicación No. 05001310502020230035100 remitido por el Juzgado 20 Laboral del Circuito de Bogotá.

**TERCERO: DEVOLVER** la demandada acumulada incoada por **MARGARITA GÓEZ** en contra de **SEGUROS BOLIVAR S.A.**, atendiendo los defectos enrostrados en este auto.

**CUARTO: CONCEDER** el término de **cinco (5) días hábiles**, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**, de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., advirtiendo que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov) con copia a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en armonía con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

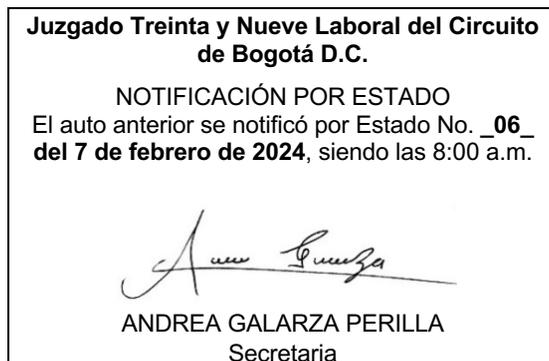
**QUINTO: RECONOCER** personería a la abogada **DIANA PATRICIA RESTREPO TABARES**, identificada en legal forma, para que actúe como apoderada judicial de la demandante **MARGARITA GÓEZ** en los términos señalados en el poder<sup>3</sup> que reposa en el expediente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



<sup>3</sup> Carpeta 17 archivo 02 páginas 8 a 9.

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd828b3e52bd14b056238f47ec3d94ca262931fc467fa08b9200e52cb135d57f**

Documento generado en 05/02/2024 08:26:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., seis (6) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920220032500
Demandante:	María Riaño Garzón
Demandado:	Alberto Neuta Ostos
Asunto:	Auto declara improcedente recurso, estudia trámite notificación Ley 2213 de 2022 y conserva incólume decisión.

Visto el informe secretarial que antecede, se observa recurso de reposición, interpuesto por el apoderado demandante en contra del auto adiado 10 de octubre de 2023, mediante el cual se dispuso designar curadora *ad litem* y emplazar al demandado, por cuanto, en su sentir, el Despacho no tuvo en cuenta los memoriales presentados el 2 y 17 de mayo de 2023, en los que se allegó la manifestación bajo la gravedad de juramento y el trámite de notificación de que trata el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022; sin embargo, conviene señalar a la parte recurrente que el auto objeto de reparo es de mera sustanciación, si en cuenta se tiene que es una providencia de trámite que no define el litigio, por lo que, en los términos del artículo 64 del C.P.T. y de la S.S., debe rechazarse por improcedente el mentado recurso.

No obstante, se evidencia que le asiste razón al memorialista, en la medida que, se constató que el 17 de mayo de 2023, esto es, antes de ser proferido el auto objeto de discusión, el togado allegó constancia del trámite de que trata el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, adelantado frente al señor **LUIS ALBERTO NEUTA OSTOS** el 10 de mayo anterior, sin que el Despacho se hubiese pronunciado al respecto; por lo que, sería del caso tener surtida en debida forma la notificación personal el 15 de mayo de 2023, de no ser porque revisadas las respectivas piezas procesales, se echa de menos soporte alguno que dé cuenta de que en efecto, el correo electrónico [albertoneuta1209@gmail.com](mailto:albertoneuta1209@gmail.com) corresponde al demandado y es el utilizado por él, máxime cuando, lo único que refiere la demandante frente a la forma en la que lo obtuvo es que “*se obtuvo en razón a la relación contractual/laboral que se tuvo con este*”, sin que obre prueba de ello; de manera que, se conservará incólume, la decisión adoptada en el auto calendarado 10 de octubre de 2023.

En ese orden, por secretaría dese cumplimiento a dicha providencia.

En atención a lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** por improcedente el recurso de reposición impetrado por la parte demandante, según lo motivado.

**SEGUNDO: ESTARSE A LO RESUELTO** en el auto calendado 10 de octubre de 2023, mediante el cual se designó curadora *ad litem* y se ordenó emplazar al demandado **LUIS ALBERTO NEUTA OSTOS**, por las razones aquí expuestas.

**TERCERO:** Por secretaría **DÉSE CUMPLIMIENTO** a lo dispuesto en el proveído mencionado en el ordinal segundo de este auto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

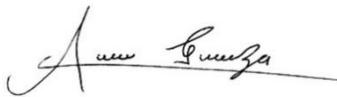
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_06\_**  
**del 7 de febrero de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaría

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40fe71cd1082ee3df0e24a6262cc6728528030ca8c4e7eafdde3bba533f5a932**

Documento generado en 05/02/2024 10:13:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., seis (6) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220019400  
Demandante: Julieth Samantha Buitrago Amarillo  
Demandado: Colpensiones y otros  
Asunto: Auto declara improcedente recurso, control legalidad, tiene contestada, no contestada, acepta renuncia, reconoce personería y fija fecha.

Visto el informe secretarial que antecede, se observa recurso de reposición, interpuesto por la apoderada demandante en contra del auto adiado 05 de octubre de 2023, mediante el cual se dispuso designar curadora *ad litem* y emplazar a la demandada **COLOMBIANA DE TEMPORALES S.A.S. – COLTEMPORA S.A.S.**, por cuanto, en su sentir, el Despacho no tuvo en cuenta los memoriales presentados el 24 de marzo, 27 de junio y 4 de septiembre de 2023, en los que solicitó desistir de la solicitud de emplazamiento y nombramiento de curador a la prenombrada demandada para que en su lugar, se tuviera notificada personalmente conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022; sin embargo, conviene señalar a la parte recurrente que el auto objeto de reparo es de mera sustanciación, si en cuenta se tiene que es una providencia de trámite que no define el litigio, por lo que, en los términos del artículo 64 del C.P.T. y de la S.S., debe rechazarse por improcedente el mentado recurso.

No obstante, se evidencia que le asiste razón a la memorialista, en la medida que, se constató que el 24 de marzo de 2023, esto es, antes de ser proferido el auto objeto de discusión, la togada allegó constancia del trámite de que trata el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, adelantado frente a **COLOMBIANA DE TEMPORALES S.A.S. – COLTEMPORA S.A.S.** el 22 de marzo anterior, con plena observancia de los requisitos allí consignados, por lo que, en efecto, lo procedente era tener surtida en debida forma la notificación personal el 27 de marzo de 2023 respecto de esta demandada; de manera que, en ejercicio del deber de control de legalidad que compele a los jueces, se adoptará la medida de saneamiento consistente en dejar sin efectos los ordinales segundo, tercero y cuarto del proveído en cuestión, relativos a la designación de curadora *ad litem* y emplazamiento, para en su lugar

tener surtida la notificación personal de la plurimencionada demandada en legal forma.

En consecuencia, encontrándose trabada la relación jurídico procesal y transcurrido el término de traslado con el que contaban las demandadas para contestar la demanda, se procedió a estudiar los escritos de contestación radicados, concluyendo que las demandadas **MISIÓN TEMPORAL LTDA** como sociedad individual, **MISIÓN TEMPORAL LTDA** y **SELECTIVA S.A.S.**, como sociedades integrantes del **CONSORCIO MISIÓN TEMPORAL SELECTIVA, GENTE OPORTUNA S.A.S., ACTIVOS S.A.S.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** contestaron la demanda con el lleno de requisitos, por lo que, se tendrá contestada conforme las previsiones del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

Por su parte, la demandada **COLOMBIANA DE TEMPORALES S.A.S. – COLTEMPORA S.A.S.** no allegó escrito de contestación alguno, por ende, se tendrá por no contestada la demanda y en los términos del párrafo segundo del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá tal situación como indicio grave en su contra.

En ese orden, dado que se garantizó el derecho de defensa de las demandadas, se señalará fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículos 77 del C.P.T. y de la S.S.

Ahora, dado que, la renuncia presentada por el abogado **CÉSAR JAMBER ACERO MORENO**<sup>1</sup> frente al poder conferido por **GENTE OPORTUNA S.A.S.**, satisface los requisitos del artículo 76 del C.G.P., se dispondrá aceptarla; así como, se reconocerá personería a la abogada **ANA MARÍA ARRAZOLA BEDOYA** para que represente los intereses de dicha demandada, en los términos señalados en el poder aportado<sup>2</sup>.

Del mismo modo, se reconocerá personería a las abogadas **LEIDY KATHERINE GUERRERO BUITRAGO** y **DIANA CRISTINA BOBADILLA OSORIO**, como apoderada principal y apoderada suplente, respectivamente, de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** para los

---

<sup>1</sup> Archivo 19.

<sup>2</sup> Archivo 26.

efectos indicados en poder allegado<sup>3</sup>, con lo cual, se entenderá revocado el poder conferido al abogado **JOSÉ RUBÉN PERDOMO CARDOZO**.

En atención a lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** por improcedente el recurso de reposición impetrado por la demandante, según lo motivado.

**SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTOS** los ordinales segundo, tercero y cuarto del auto calendado 05 de octubre de 2023, mediante el cual se dispuso designar curadora *ad litem* y emplazar a la demandada **COLOMBIANA DE TEMPORALES S.A.S. – COLTEMPORA S.A.S.**, para en su lugar, **TENER NOTIFICADA** en debida forma a dicha encartada.

**TERCERO: TENER CONTESTADA** la demanda por parte de **MISIÓN TEMPORAL LTDA** como sociedad individual, **MISIÓN TEMPORAL LTDA** y **SELECTIVA S.A.S.**, como sociedades integrantes del **CONSORCIO MISIÓN TEMPORAL SELECTIVA, GENTE OPORTUNA S.A.S., ACTIVOS S.A.S.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **NO CONTESTADA** por **COLOMBIANA DE TEMPORALES S.A.S. – COLTEMPORA S.A.S.**, conforme los argumentos expuestos en la parte motiva de este auto.

**CUARTO: SEÑALAR** para que tenga lugar la audiencia contemplada en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. el día **veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024), a las cho y treinta de la mañana (8:30 a.m.)**.

**QUINTO: ADVERTIR**, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, **tres (3) días** antes a la fecha de celebración de la audiencia, al correo institucional del Despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con los documentos de identificación de los intervinientes e incluso de los testigos, de ser el caso.

---

<sup>3</sup> Archivo 29.

**SEXTO: ACEPTAR** la renuncia presentada por el abogado **CÉSAR JAMBER ACERO MORENO**<sup>4</sup> frente al poder conferido por **GENTE OPORTUNA S.A.S.**

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** a los siguientes profesionales del derecho:

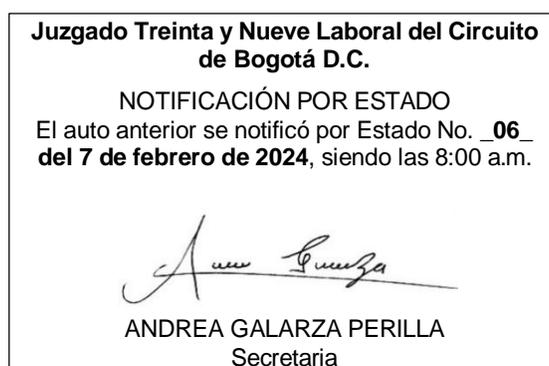
- Al abogado **CÉSAR JAMBER ACERO MORENO** como apoderado de la demandada **GENTE OPORTUNA S.A.S.**, según lo indicado en el poder aportado.
- A las abogadas **LEIDY KATHERINE GUERRERO BUITRAGO** y **DIANA CRISTINA BOBADILLA OSORIO**, como apoderada principal y apoderada suplente, respectivamente, de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** para los efectos indicados en poder allegado<sup>5</sup>, y, en consecuencia, tener revocado el poder conferido al abogado **JOSÉ RUBÉN PERDOMO CARDOZO**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



---

<sup>4</sup> Archivo 19.

<sup>5</sup> Archivo 29.

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37d9562f350ee57822b026044f2990badfd4a43dc38af4540ced9834fac9285e**

Documento generado en 05/02/2024 08:26:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220018100  
Demandante: Jesús Gabriel Mesa Navarro  
Demandada: Megaline S.A. y otro  
Asunto: Auto requiere.

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso entrar a estudiar la subsanación a la contestación de la demanda por parte de **MEGALINEA S.A.**, empero, una vez verificadas las documentales allegadas al Despacho, es dable avizorar que no se aportó en debida forma el poder, dado que éste no cumple con los parámetros establecidos por el artículo 76 del CGP, pues no se avizora la autenticación del documento, así como tampoco se encuentra ajustado a lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, esto es, su otorgamiento a través de mensaje de datos.

Razón por la cual, se **REQUIERE** a la parte demandada **MEGALINEA S.A.**, con la finalidad de que en el término de cinco (5) días hábiles allegue nuevamente el poder, en aras de que se efectúe un pronunciamiento de fondo, so pena de tenerse por no contestada la demanda.

Es de advertir que lo anterior, no se traduce en una doble inadmisión, pues el poder se otorgó entre la contestación y la subsanación, en virtud de que el abogado que ejerció el derecho de contradicción renunció.

Finalmente, se tiene que la parte demandada **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, cumplió con lo ordenado en el auto fechado 24 de agosto del 2023 y, para el efecto allegó la documental requerida.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandada **MEGALINEA S.A.**, para que en término de cinco (5) días hábiles allegue nuevamente el poder, so pena de tenerse por no contestada la demanda. Se advierte que deberá allegar lo requerido al correo institucional del Despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 5º Art. 6 Ley 2213 de 2022).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

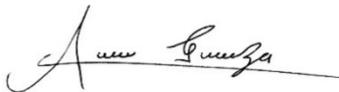
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 06  
del **07 de febrero de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

Ginna Pahola Guio Castillo

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 39

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9099b2b2ae140f08d38b724dde952e122d12008901a8d8dca7520a71477c45fb**

Documento generado en 02/02/2024 07:36:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210059100  
Demandante: Orlando Poveda Murcia  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Auto requiere por segunda vez.

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la demandada, **COLPENSIONES** no ha atendido el requerimiento realizado en audiencia de 06 de diciembre de 2023.

Por lo anterior, se ordena **OFICIAR** a **COLPENSIONES**, para que dentro del término de **diez (10) días** allegue el expediente administrativo actualizado del demandante, esto es, con las resoluciones y demás documentos tenidos en cuenta para el reconocimiento de la pensión en Resolución DPE14651 del 20 de octubre de 2023.

**Se advierte a COLPENSIONES que en caso de no cumplir con lo requerido podrá incurrir en las sanciones previstas en el artículo 44 del CGP.**

Una vez se cumpla término previsto o se allegue lo solicitado, deberá ingresar el proceso inmediatamente al Despacho con la finalidad de continuar con el trámite.

El **oficio** será la copia del presente auto firmado por la secretaria del despacho una vez se encuentre en firme (Artículo 111 del CGP). Respaldo el oficio No. 48 del 06 de febrero de 2024. Tramítese por secretaría.

Para el efecto se advierte que la parte demandante corresponde a **ORLANDO POVEDA MURCIA** con C.C. 19.110.372 y la parte demandada se encuentra integrada por **COLPENSIONES** con NIT. 900.336.004-7.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 06  
del **07 de febrero de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

Calle 14 No. 7 -36 Edificio Nemqueteba Piso 15  
Correo electrónico: [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., 06 de febrero de 2024

**Oficio No. 048**

Señores: **COLPENSIONES**

Sírvase dar cumplimiento a la orden impartida por este Despacho, en providencia anexa en lo pertinente.  
Al contestar por favor sírvase indicar el número del oficio, clase, número de proceso y nombre de las partes.

(Firma Electrónica)  
**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7aa671a4902eff8597c26fc2af597dfa98876408a073cc92bed55c5db40b9163**

Documento generado en 02/02/2024 07:48:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210038600  
Demandante: Luis Javier Navarrete Sánchez  
Demandado: Medicalfly S.A.S. y Otros  
Asunto: Auto tiene contestada y no contestada demanda, admite llamamiento.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que las demandadas **MEDICALFLY S.A.S** y **MIOCARDIO S.A.S.** allegaron escrito de subsanación por fuera del término legal, mientras que la **COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD** se abstuvo de subsanar los yerros advertidos en auto adiado el 02 de mayo de 2023.

Dicho lo anterior, si bien se tendrá por no contestada la demanda por parte de **MEDICALFLY S.A.S** y **MIOCARDIO S.A.S.**, de conformidad con lo previsto en el párrafo tercero del artículo 31 del CPTSS, esto es, tener tal situación como indicio grave en su contra, amén de que las subsanaciones se presentaron extemporáneamente, si en cuenta se tiene que contaban hasta el 10 de mayo de 2023 para efectuar dicha actuación procesal y los memoriales de subsanación se presentaron el 11 del mismo mes y año, lo cierto es que se tendrán en cuenta los escritos de contestación en los aspectos que no fueron aspectos de reproche y se reconocerá personería para actuar al abogado DIEGO ANDRES MONJE GASCA, quien actúa en calidad de apoderado judicial de ambas accionadas, pues, aunque extemporáneo, allegó el mensaje de datos por medio del cual los representantes legales de sus poderdantes ratifican el otorgamiento de los poderes.

Por el contrario, en cuanto a la **COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD**, que como bien se indicó, no allegó escrito de subsanación, se tendrá por NO contestada la demanda, sin que pueda tenerse en cuenta el escrito de contestación que presentó quien se identificó como su apoderado judicial, por la potísima razón que no acreditó su derecho de postulación para actuar en tal calidad en el presente trámite.

De otra parte, se observa en archivo 31 del expediente digital que la demandada **MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.** allegó constancia del trámite de notificación personal de la llamada en garantía **CORVESALUD S.A.S.**, en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, adjuntando para el efecto constancia de entrega emitida por el servicio postal autorizado @-entrega en el que consta que el 17 de mayo de 2023 se entregó el mensaje de datos a la dirección electrónica [contabilidad@corvesalud.com.co](mailto:contabilidad@corvesalud.com.co), misma que aparece inscrita para efectos de notificaciones judiciales en el certificado de existencia y representación legal de la entidad, pese a ello, vencido el término de traslado de la demanda y el llamamiento en garantía la convocada se abstuvo escrito de contestación, de tal suerte que deba tenerse por NO contestada la demanda y el llamamiento en garantía de conformidad con lo previsto en el parágrafo tercero del artículo 31 del CPTSS, esto es, tener tal situación como indicio grave en su contra.

A su turno, en cuanto a la vinculada en calidad de demandada, la sociedad **JARP INVERSIONES S.A.S.**, se observa que el demandante acreditó en memorial que reposa en archivo 32 del expediente digital, haberla notificado personalmente en los términos de la norma ibidem, allegando para el efecto constancia de entrega emitida por el servidor de correo electrónico Mailtrack, en el que consta que el 30 de mayo de 2023 se leyó el mensaje de datos enviado a la dirección electrónica [ibetancourt@fginversiones.com](mailto:ibetancourt@fginversiones.com), misma que aparece inscrita en el certificado de existencia y representación legal de la entidad para efectos de notificaciones judiciales y, dentro del término de traslado de la demanda, dicha accionada presentó escrito de contestación, el cual una vez revisado, se evidencia que cumple con los presupuestos del artículo 31 del CPTSS, de tal suerte que se tendrá por contestada la demanda por parte de dicha sociedad.

Ahora bien, se evidencia además que, junto con la contestación, la demandada **JARP INVERSIONES S.A.S.** presentó escrito de llamamiento en garantía dirigido en contra de la sociedad **CORVESALUD S.A.S.**, el cual cumple con los presupuestos del artículo 65 del CGP, por lo que se admitirá.

Entonces, sería del caso ordenar la notificación personal de la referida vinculada, si no fuera por el hecho que, desde el auto adiado el 02 de mayo de 2023 se le vinculó al presente trámite en calidad de llamada en garantía de las demandadas **MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.** y **PROCARDIO SERVICIOS MÉDICOS**

**INTEGRALES S.A.S.** y, como bien se indicó en precedencia, **CORVESALUD S.A.S.** ya se encuentra notificada personalmente en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 del auto admisorio y del que admitió el llamamiento en garantía propuesto por las referidas accionadas, de tal suerte que, en los términos del párrafo del artículo 66 del CGP no será necesario notificarle personalmente el presente proveído, pues ya es parte dentro del proceso, cosa distinta es que haya optado por no presentar escrito de contestación, motivo por el cual, se ordenará correrle traslado del llamamiento en garantía propuesto por **JARP INVERSIONES S.A.S.**, el cual empezará a contar a partir del día siguiente en que se notifique por estado esta decisión.

Finalmente, se tendrá por reasumido el poder otorgado al abogado FELIPE GONZÁLEZ ALVARADO para actuar en calidad de apoderado judicial del demandante, conforme lo informó en memorial que reposa en archivo 34 del expediente digital.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas **MEDICALFLY S.A.S, MIOCARDIO S.A.S. y COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD**, así como por la llamada en garantía **CORVESALUD S.A.S** y **TENER** tal situación como indicio grave en su contra, conforme a lo motivado.

**SEGUNDO: TENER** en cuenta las contestaciones presentadas por las demandadas **MEDICALFLY S.A.S y MIOCARDIO S.A.S.**, en los aspectos que no fueron objeto de reproche.

**TERCERO: ABSTENERSE** de tener en cuenta la contestación presentada por quien se identificó como apoderado judicial de la demandada la **COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **JARP INVERSIONES S.A.S.**

**QUINTO: ADMITIR** el llamamiento en garantía que la demandada **JARP INVERSIONES S.A.S.** hizo a la sociedad **CORVESALUD S.A.S**

**HÁGASE** entrega de una copia del llamamiento en garantía. **SE CORRE** traslado por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia a los demás sujetos procesales de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del art 78 del CGP, en armonía con el art. 3 de la Ley 2213 de 2022**

**SEXTO: RECONOCER** personería para actuar a los abogados DIEGO ANDRES MONJE GASCA en calidad de apoderado judicial de las demandadas **MEDICALFLY S.A.S, MIOCARDIO S.A.S.** y FABIAN ALBERTO DAZA CORBA en calidad de apoderado judicial de **JARP INVERSIONES S.A.S.**, en los términos y para los fines de los poderes conferidos.

**SÉPTIMO: TENER** por reasumido el poder por parte del abogado FELIPE GONZÁLEZ ALVARADO para actuar en calidad de apoderado judicial del demandante.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

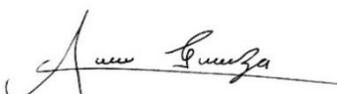
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **\_06\_**  
**del 07 de febrero de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d14ce66f5f58fbee572a3ff93a1f99228b53af0618636928749fc7492243ee3**

Documento generado en 02/02/2024 07:41:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (6) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920210029300
Demandante:	Jaime Herrera Ortiz y otros
Ejecutada:	Productividad Empresarial S.A.S. y otros.
Asunto:	Auto obedece y fija fecha.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se dispondrá obedecer y cumplir lo determinado por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en proveído calendado el 31 de octubre de 2023, mediante el cual, confirmó en su integridad el auto proferido en audiencia el 22 de agosto de 2023, en el que este Despacho dispuso declarar no probada la excepción inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones formulada por la demandada; en ese orden, se señalará fecha para reanudar la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. y llevar a cabo la contemplada en el artículo 80 de la misma obra.

En atención a lo anterior, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: OBEDECER y CUMPLIR** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en proveído adiado el 31 de octubre de 2023, mediante el cual, confirmó en su integridad el auto proferido el 22 de agosto de 2023, en el que este Despacho dispuso declarar no probada la excepción inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones formulada por la demandada.

**SEGUNDO: CONVOCAR** a las partes y sus apoderados a reanudar la audiencia de qué trata el artículo 77 y llevar a cabo la del artículo 80 del C.P.T. y de la S.S., el día **siete (7) de mayo de dos mil veinticuatro (2024) a las diez de la mañana (10:00 a.m.)**.

**TERCERO: ADVERTIR** que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se

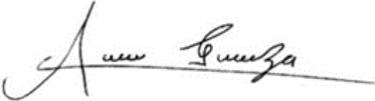
enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester REQUERIR a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

<b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b>
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
El auto anterior se notificó por Estado No. <u>6</u>
<b>del 7 de febrero de 2024</b> , siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA Secretaria

Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7829903f599f1eb3b00c08a14d0be05f5c33093e01eb280b43f4fbe73c7d6f2a**

Documento generado en 02/02/2024 06:39:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210025500  
Demandante: Martha Luz Jara Rivera  
Demandada: UGPP  
Asunto: Auto tiene contestada, señala.

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada la documental del expediente se encuentra que, pese a que la parte actora allegó memorial<sup>1</sup> indicando haber surtido el trámite de notificación personal a la demandada, se evidencia que dicha actuación no se surtió en debida forma en tanto *no allegó el acuse de recibido de la entidad, el comprobante de la lectura, o la constancia de entrega del correo*, por lo que sería el caso no tener en cuenta dicha actuación, de no ser porque, revisado el plenario se observa que la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP** allegó poder y escrito de oposición<sup>2</sup>, razón por la cual se aplicará lo previsto en el artículo 301 del CGP y artículo 28 del CPTSS.

Así mismo, dada que la contestación presentada por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, en su momento, cumple con los requisitos previstos en el Art. 31 CPTSS, se **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA**.

Por otra parte, se evidencia que la apoderada judicial de la ejecutada presentó memorial de renuncia de poder, sin embargo, no es posible aceptarla como quiera que no allegó constancia de entrega o acuse de recibido de la comunicación remitida a su poderdante, sin lo cual no es posible tenerla por notificada de dicha actuación en

---

<sup>1</sup> Archivo 09.

<sup>2</sup> Archivo 10.

virtud de lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, lo anterior, de conformidad con lo previsto en el artículo 76 del CGP. Razón por la cual, se advierte al referido profesional del derecho que, hasta tanto no acredite debidamente la comunicación que trata la norma ibidem o se confiera poder a otro abogado, seguirá representando en este proceso a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.**

En consecuencia, se **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA** por conducta concluyente a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL CONTRIBUCIONES PARAFISCALES – UGPP**, de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del CGP.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la accionada.

**TERCERO: PROGRAMAR** para el **día dieciséis (16) de abril de dos mil veinticuatro (2024) a las nueve de la mañana (9:00 AM)** para celebrar la audiencia de que trata el artículo 77 CPTSS.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a la doctora **GLORIA XIMENA ARELLANO CALDERÓN**, como apoderada judicial de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL CONTRIBUCIONES**

**PARAFISCALES – UGPP**, de conformidad con las facultades expresas en la escritura pública No. 0172 del 17 de enero del 2023.

**SEXTO: NO ACEPTAR** la renuncia de poder presentada a renuncia presentada por **GLORIA XIMENA ARELLANO CALDERÓN** al mandato a ella conferido, por las razones indicadas en este proveído.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

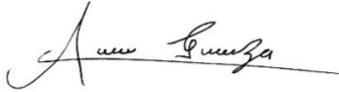
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 06  
del **07 de febrero de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b64a9a79920bbabedb1c3ac097365deb385fbf86250d25b96ddf08612dc0b20a**

Documento generado en 02/02/2024 07:36:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200050900  
Demandante: Pedro Alfredo Vidal Nivia  
Demandada: Korpoconstrucciones S.A.S. y otros  
Asunto: Auto admite llamamiento.

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la accionada **INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE**, allegó la subsanación al llamamiento en garantía en contra de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, dentro del término legal concedido y, que dicho escrito se encuentra ajustado a los requisitos previstos en los artículos 64 y 65 del CGP, en concordancia con el 25 y 26 del CPTSS, razón por la cual, se admitirá el llamado en garantía que el **INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE** realiza a **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** el llamado en garantía realizado por el **INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE**, a la aseguradora **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, por cumplir los requisitos previstos en los artículos 64 y 65 del CGP, en concordancia con el 25 y 26 del CPTSS.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia como la que admite la demanda al llamado en garantía, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 3º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., podrá **INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE**, hacer uso del formato que

se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2022” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** a la llamada en garantía, por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación del llamamiento de garantía y de la demanda, debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia a los demás sujetos procesales de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del art 78 del CGP, en armonía con el art. 3 de la Ley 2213 de 2022.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

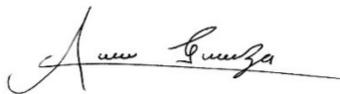
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 06  
del **07 de febrero de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c1c802271e03f85eaa48b82abb3714cfbec9c3d002611d92aa3769b36c9493a**

Documento generado en 02/02/2024 07:36:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., seis (6) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200022200  
Demandante: Héctor Mauricio Acevedo Pérez  
Demandado: Nikoil Energy Corp Sucursal Colombia  
Asunto: Auto repone y deja sin efecto.

Visto el informe secretarial que antecede, se observa recurso de reposición, interpuesto por el apoderado demandante en contra del auto adiado 15 de noviembre de 2023, mediante el cual se dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C. y aprobar la liquidación costas elaborada por secretaría, por cuanto, en su sentir, el Despacho carecía de competencia para ello, en la medida que para dicha data se encontraba en curso el estudio del recurso de casación; entonces, dado que, el auto recurrido se encuentra enlistado en el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S. se procederá a resolver el mismo.

Así pues, de entrada, se advierte que le asiste razón a la memorialista, si en cuenta se tiene que, consultado el proceso en el sistema de la rama judicial, se logró constatar que, para el 8 y 15 de noviembre de 2023, fechas en que se realizó la liquidación de las costas y se emitió el auto en cuestión, respectivamente, en efecto, el proceso se encontraba al despacho para resolver el recurso de casación, en la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, pues dicho recurso había sido admitido el 31 de mayo del mismo año e incluso, se evidenció que la decisión respecto del recurso de casación tan sólo fue proferida el 5 de diciembre de 2023, sin que a la fecha del presente auto, se haya recibido por parte de este Juzgado, el cuaderno de casación.

En ese orden, como quiera que, según el inciso segundo del 341 del C.G.P. *“la liquidación de las costas causadas en las instancias, solo se harán cuando quede ejecutoriada la sentencia del tribunal o la de la Corte que la sustituya”*, resulta palmario que esta agencia judicial carecía de competencia tanto para elaborar la respectiva liquidación de costas como para aprobar las mismas, máxime cuando se desconoce el contenido de la sentencia que resolvió el recurso de casación y por tanto, si se impusieron o no costas y el monto de las mismas; razones estas suficientes para reponer el auto en cuestión y en su lugar, dejar sin efectos lo actuado a partir de la

elaboración de la liquidación de costas inclusive, hasta tanto se reciba el expediente completo, esto es, incluido el cuaderno de casación.

En atención a lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: REPONER** el auto calendarado 15 de noviembre de 2023, por medio del cual se dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por el Tribunal Superior de Bogotá D.C. e impartir aprobación a la liquidación de costas, para en su lugar, **DEJAR SIN EFECTOS** lo actuado a partir de la elaboración de la liquidación de costas inclusive, según lo motivado.

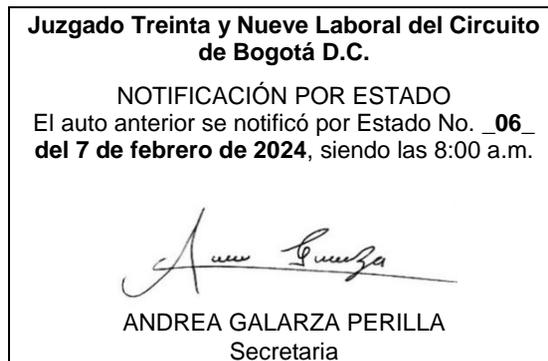
**SEGUNDO: INGRESAR** las presentes diligencias al Despacho una vez sea recibido el cuaderno de casación, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:

Ginna Pahola Guio Castillo

Juez Circuito

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8171df0bcad2d149d6cd8608372fcc58a77dd6e8aeaa03d7169a3849c43ce0b**

Documento generado en 05/02/2024 08:26:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200001000  
Demandante: Carlos Arturo Merchán Ávila  
Demandada: Jerlec Digital Editores S.A.S. y otro  
Asunto: Auto releva, inadmite contestación

Visto el informe secretarial que antecede y, atendiendo que la curadora ad-litem designada por el Despacho para que represente los intereses de **JERLEC DIGITAL EDITORES S.A.S.**, arrimo solicitud de revocatoria a su nombramiento, conforme a la intervención realizada por **JERLEC DIGITAL EDITORES S.A.S.**, dentro del traslado de la demanda, mediante la cual allegó poder y escrito de oposición dentro del término legal concedido, se releva del cargo como curadora ad- litem a la abogada J-Queen Gómez Gómez<sup>1</sup>.

Entonces, dado que se encuentra trabada la litis, procede este Despacho a calificar los escritos de oposición allegados por las accionadas **JERLEC DIGITAL EDITORES S.A.S.**, y **FULLGRAPH S.A.S.**, siendo el caso manifestar que, solo la primera accionada satisface los presupuestos del artículo 31 del CPTSS.

En este orden, se evidencia que **FULLGRAPH S.A.S.**, no cumple con lo previsto en el artículo 31 CPTSS, por las siguientes razones:

1. No se allegó el poder con la debida presentación personal, tal y como lo dispone el inciso segundo del artículo 74 del CGP o el mensaje de datos mediante el cual la accionada lo confirió, de acuerdo al inciso primero del artículo 5 de la Ley 2213 del 2022.
2. No fueron allegadas las documentales mencionadas en el numeral 3 del acápite de pruebas denominadas "*Reconocimiento de documentos*" por lo que es menester indicarle al apoderado judicial que deberán ser relacionadas en su totalidad. (Núm. 4° Parágrafo 1° Art. 31 del CPTSS) (Núm. 5° Art. 31 CPTSS).

Por lo anterior, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a la doctora **LUISA FERNANDA NIÑO CARRILLO** para actuar como apoderada judicial de la demandada **JERLEC**

---

<sup>1</sup> Nombre identitario.

**DIGITAL EDITORES S.A.S.**, atendiendo las facultades expresadas en el memorial poder allegado al plenario y que obra en el archivo 22 del expediente digital.

**SEGUNDO: RELEVAR**, como consecuencia de lo anterior, a la abogada J-Queen Gómez Gómez<sup>2</sup> de su cargo como curadora ad-litem.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **JERLEC DIGITAL EDITORES S.A.S.**

**CUARTO: INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por **FULLGRAPH S.A.S.**

**QUINTO: CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles a la convocada, para que subsane las deficiencias anotadas, advirtiéndole que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [lato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia a la parte demandante de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 3° del Art. 31 del C.P.T.S.S.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

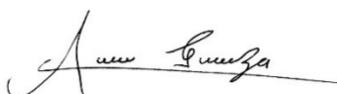
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 06  
del 07 de febrero de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

---

<sup>2</sup> Nombre identitario.

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9cc6f47e1f8bd3985c00d598811f0b7b0566f6751e8f5f5712dd43271959feb2**

Documento generado en 02/02/2024 07:36:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190013800  
Demandante: Jorge Humberto Caldas Moreno y otro  
Demandada: Fondo de adaptación y otros  
Asunto: Auto notifica conducta concluyente, inadmite  
contestación.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se encuentra que en auto anterior fechado el 06 de junio de 2023 se ordenó a la parte demandante acreditar en debida forma el trámite de notificación de la demandada **CHUBB SEGUROS COLOMBIA**, sin perjuicio de que dicha sociedad, si a bien lo tenía, allegara el poder respectivo; pues bien, revisado el archivo 19 del expediente digital se observa que esa entidad allegó el poder debidamente conferido a su apoderado judicial, Doctor Ricardo Vélez Ochoa, de tal suerte que deba darse aplicación a lo consagrado en el inciso segundo del artículo 301 del CGP, esto es, tenerla notificada por conducta concluyente a partir de la fecha en que se notifique por estado la presente providencia.

Ahora bien, como ya se ha venido advirtiendo en proveídos anteriores, reposan en el expediente las contestaciones presentadas por todas las demandadas, por lo se procede a calificarlas, en los siguientes términos:

**a) HMV INGENIEROS LTA:**

El escrito satisface los presupuestos del artículo 31 del CPTSS, por lo que se tendrá notificada la demanda por parte de dicha accionada y se le reconocerá personería para actuar a su apoderada judicial, Doctora María Lía Mejía Uribe.

**b) CASTELL CAMEL SAS:**

- El poder presentado resulta insuficiente, como quiera que debe contener la debida presentación personal, tal y como lo dispone el inciso segundo del artículo 74 del CGP o, en su lugar, se debe allegar el mensaje de datos mediante el cual la

demandada lo confirió, remitido desde el correo electrónico dispuesto para notificaciones judiciales (art. 5 Ley 2213 de 2022).

- Emitió pronunciamientos sobre los hechos 6 y 10 que fueron retirados de la demanda en el escrito de subsanación, por lo que deberá retirarlos de la contestación. (No. 3 Artículo 31 CPTSS).

**c) CHUBB SEGUROS COLOMBIA SA:**

Debe informar concretamente si admite, niega o no le constan los hechos 5, 5.1, 6 y 6.1, ya no que no le compete valorar si corresponden o no a hechos de la demanda, sino pronunciarse expresamente sobre estos. (No. 3 Artículo 31 CPTSS).

**d) FONDO DE ADPATACIÓN:**

El poder presentado resulta insuficiente, como quiera que debe contener la debida presentación personal, tal y como lo dispone el inciso segundo del artículo 74 del CGP o, en su lugar, se debe allegar el mensaje de datos mediante el cual la demandada lo confirió, remitido desde el correo electrónico dispuesto para notificaciones judiciales (art. 5 Ley 2213 de 2022).

Ahora bien, se advierte que, una vez transcurrido el término concedido para subsanar los yerros anteriormente advertidos, se procederá a pronunciarse sobre el llamamiento en garantía que el **FONDO DE ADPATACIÓN** realizó en contra de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA SA y CASTELL CAMEL SAS**.

De otra parte, se observa que en los archivos 20 y 22 del expediente digital reposan unos poderes conferidos por los demandantes **JORGE HUMBERTO CALDAS MORENO** y **FREDY RAFAEL PIÑA CARRASQUILLA** al abogado José Francisco Villazón Gutiérrez, por lo que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 del CGP se tendrá por terminado el mandato conferido inicialmente al abogado Giuseppe de Andreis Berrío.

Finalmente, se ordenará notificar a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por cuanto el presente trámite involucra intereses litigiosos de la nación, atendiendo la naturaleza jurídica del **FONDO DE ADPATACIÓN** como una entidad descentralizada del orden nacional.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: NOTIFICAR** por conducta concluyente a la demandada **CHUBB SEGUROS COLOMBIA SA**, en los términos señalados en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: TERNER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **HMV INGENIEROS LTA**.

**TERCERO: INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por las demandadas **CASTELL CAMEL SAS, CHUBB SEGUROS COLOMBIA SA** y **FONDO DE ADAPTACIÓN**.

**CUARTO: CONCEDER** el término de **cinco (5) días hábiles a la convocada**, para que subsane las deficiencias anotadas, advirtiéndole que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia a la parte demandante de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 3° del Art. 31 del C.P.T.S.S.

**QUINTO: NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

**CUARTO: RECONOCER** personería a los abogados **RICARDO VÉLEZ OCHOA** Y **MARÍA LÍA MEJÍA URIBE** para que actúen en calidad de apoderados judiciales de las demandadas **CHUBB SEGUROS COLOMBIA SA** y **HMV INGENIEROS LTA**, respectivamente, y al abogado **JOSÉ FRANCISCO VILLAZÓN GUTIÉRREZ** para que actúe en calidad de apoderado judicial de los demandantes **JORGE HUMBERTO CALDAS MORENO** y **FREDY RAFAEL PIÑA CARRASQUILLA**, en los términos y para los fines de los poderes conferidos.

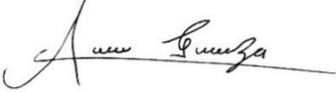
**QUINTO: TENER POR TERMINADO** el poder conferido por los demandantes al abogado **GIUSEPPE DE ANDREIS BERRÍO**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_06\_**  
**del 07 de febrero de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b4b2c0d63093292da084d143426ee20431432f3b51469c23cbe5e57d8d98463**

Documento generado en 02/02/2024 07:41:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., seis (6) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920180045000  
Demandante: Adriana Vargas Mora  
Demandada: Porvenir S.A.  
Asunto: Auto aprueba liquidación crédito.

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a emitir pronunciamiento sobre la aprobación o modificación de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, la cual asciende a la suma total de **UN MILLÓN NOVECIENTOS TREINTA Y TRES MIL CIENTO TRES PESOS M/CTE (\$1.933.103)**, advirtiendo que la demandada omitió pronunciarse al respecto.

Con base en lo anterior, y de cara a lo establecido en el artículo 466 del C.G.P., resulta imperioso para esta sede judicial, por encontrarse ajustada a derecho, impartir aprobación a la liquidación del crédito presentada por el apoderado actor, tal como se ilustra a continuación:

CONCEPTO	VALOR
Capital	\$ 1.690.000
Intereses	\$ 243.103
<b>Total</b>	<b>\$ 1.933.103</b>

En línea con lo expuesto, se tiene que el total de la liquidación del crédito asciende al monto de **TREINTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$37.593.695)**.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: IMPARTIR APROBACIÓN** a la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte ejecutante.

**SEGUNDO: ESTABLECER** el total de la liquidación del crédito en la suma de de **UN MILLÓN NOVECIENTOS TREINTA Y TRES MIL CIENTO TRES PESOS M/CTE (\$1.933.103)**.

**TERCERO: ORDENAR** que por secretaría se elabore la liquidación de costas a cargo de la parte demandada dentro de la cual se ordena incluir como agencias en derecho la suma fijada en el ordinal cuarto del auto que ordenó seguir adelante la ejecución, esto es, **CIENT MIL PESOS M/CTE (\$100.000)** a favor de la ejecutante.

Téngase en cuenta, para todos los efectos lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P. en cuanto a que *“la liquidación de expensas y monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas”*

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

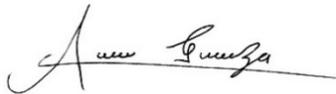
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_06\_**  
**del 7 de febrero de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

Ginna Pahola Guio Castillo

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 39

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8d3ad749f0e7604e8d4d3edbe51a228a158dd292e1cdffbbd01324aa27fd115**

Documento generado en 05/02/2024 08:26:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., seis (6) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180017600  
Demandante: EPS Sanitas S.A.  
Demandado: Adres y otra  
Asunto: Auto ordena traslado.

Visto el informe secretarial que antecede, se encontró que el perito **FERNANDO QUINTERO BOHORQUEZ** insistió en la ausencia de soportes en 24 ítems clasificados como NO PBS por el valor de \$11.802.764, por lo que, se ordenará nuevamente tanto a la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** como a la **EPS SANITAS S.A.** remitir tales soportes al perito con copia al correo electrónico del Juzgado, en aras de que le sea posible elaborar y aportar el dictamen con plena observancia de los puntos señalados en la audiencia llevada a cabo el 7 de marzo de 2022.

Por otro lado, se observa poder allegado por el **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, por lo que, sería del caso reconocerle personería al profesional del derecho allí referido, de no ser porque no se allegó el mensaje de datos mediante el cual se confirió en los términos establecidos en el artículo 8 de la Ley 2213 o la presentación personal según el artículo 74 del C.G.P.

En atención a anterior el Despacho, **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** y a la **EPS SANITAS S.A.** allegar en el término de **diez (10) días** los soportes faltantes de los 24 ítems clasificados como NO PBS por el valor de \$11.802.764, señalados por el perito en memorial del 27 de octubre de 2023.

**SEGUNO: ADVERTIR** que el incumplimiento de estas órdenes dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.

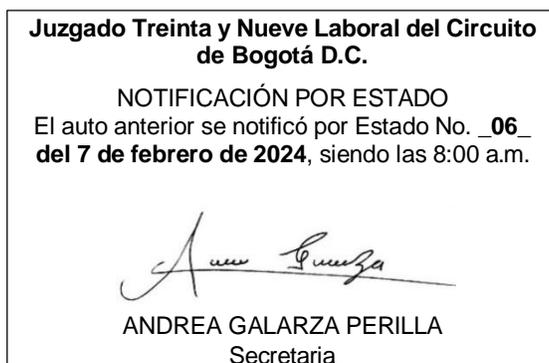
**TERCERO: ABSTENERSE** de reconocer personería al abogado **DANIEL LARGACHA TORRES**, hasta tanto se allegue el poder con el cumplimiento de los parámetros señalados en el artículo 8 de la Ley 2213 o según el artículo 74 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3969d4845b4bc54858ebc32ecfa16e83953940a59e81e98e29e122a6ed3a472c**

Documento generado en 05/02/2024 08:26:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., seis (6) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Especial Laboral – Disolución y liquidación de sindicado
Radicación:	11001310503920180013500
Demandante:	Tia S.A.
Demandado:	Sintratia
Asunto:	Auto requiere.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE ANAPOIMA (CUNDINAMARCA)** atendió la orden impartida en el auto anterior, por lo que se tendrá satisfecha.

Por otro lado, el **JUZGADO 3 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, solicitó verificar el número de radicación del proceso sobre el cual se emitió la orden en el proveído que antecede, por cuanto, al consultarlo, le arrojó unas partes distintas a las indicadas; en esa medida, es preciso ordenar a la señora **LUZ MARY GONZÁLEZ**, quien fungió como presidenta del **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE ALMACENES TIA “SINTRATIA”** que verifique y suministre nuevamente los datos del proceso que refiere, esto es, tanto el juzgado, como las partes y su número de radicación, en aras de que la agencia judicial correspondiente pueda cumplir lo ordenado por este Despacho.

A su vez, el liquidador guardó silencio frente al requerimiento hecho en el ordinal tercero del auto anterior, consistente en dar cumplimiento a lo ordenado en auto calendado 14 de diciembre de 2021 y en el informe de inventario totalice las cuotas sindicales que en su momento deberán ser reintegradas a los 5 trabajadores que se relacionan en el informe visible a folios 88 a 93, por lo que, se le requerirá por segunda vez.

Finalmente, ante la solicitud elevada por la **COOPERATIVA DE EMPLEADOS DE ALMACENES TIA S.A.S - COOEMTRATIA**, se reconocerá personería al togado allí señalado tras satisfacer el poder allegado los requisitos exigidos por el artículo 74

del C.G.P., así como, se le requerirá para que informe la calidad en la que pretende intervenir en el presente asunto.

En atención a lo anterior el Despacho, **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER SATISFECHA** la orden impartida en el auto adiado 3 de agosto de 2023 frente a la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE ANAPOIMA (CUNDINAMARCA)**.

**SEGUNO: ORDENAR** a la señora **LUZ MARY GONZÁLEZ**, quien fungió como presidenta del **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE ALMACENES TIA - SINTRATIA** que en término de **cinco (5) días** verifique y suministre nuevamente los datos del proceso que refiere, esto es, tanto el juzgado, como las partes y su número de radicación, en aras de que la agencia judicial correspondiente pueda cumplir lo ordenado por este Despacho.

**TERCERO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** al liquidador para que en el término de **cinco (5) días** atienda lo ordenado en auto calendado 14 de diciembre de 2021 y en el informe de inventario totalice las cuotas sindicales que en su momento deberán ser reintegradas a los 5 trabajadores que se relacionan en el informe visible a folios 88 a 93.

**CUARTO: RECONOCER** personería al abogado **CARLOS ADRIANO TRIBIN MONTEJO**, en su condición de representante legal de la firma de abogados **TRIBIN ASOCIADOS S.A.S.** para que actúe como apoderado judicial de la **COOPERATIVA DE EMPLEADOS DE ALMACENES TIA S.A.S – COOEMTRATIA**.

**QUINTO: ORDENAR** a la **COOPERATIVA DE EMPLEADOS DE ALMACENES TIA S.A.S – COOEMTRATIA** **ADVERTIR** que en el término de **cinco (5) días** informe la calidad en la que pretende intervenir en el asunto de la referencia y allegue los soportes pertinentes.

**SEXTO: ADVERTIR** que el oficio que comunicará las ordene dictadas en los ordinales segundo, tercero y quinto de este proveído será la copia del presente auto firmado por la secretaria del despacho una vez se encuentre en firme (Artículo 111 del CGP). Respalando el oficio No. 54 del 6 de febrero de 2024, cuyo trámite corresponde a la parte activa.

Para el efecto, se advierte que, la parte demandante se encuentra conformada por **TIA S.A.** con NIT. 860.002.231-4 y la parte demandada, se encuentra integrada por el **SINDICATO DE TRABAJADORES DE ALMACENES TIA DE COLOMBIA S.A.** con registro No. 00091 del 17 de enero de 1959.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

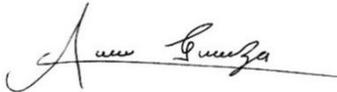
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 06  
del 7 de febrero de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

*Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá  
D.C.*

*Calle 14 No. 7 -36 Edificio Nemqueteba Piso 15  
Correo electrónico: [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

Bogotá D.C., 6 de febrero de 2024

**Oficio No. 54**

Señores: **LUZ MARY GONZÁLEZ** (quien fungió como presidenta de **SINTRATIA**), **JOSÉ EDGAR ARIAS ALZATE** (liquidador designado) y **COOPERATIVA DE EMPLEADOS DE ALMACENES TIA S.A.S - COEMTRATIA**

Sírvase dar cumplimiento a la orden impartida por este Despacho, en providencia anexa en lo pertinente. Al contestar por favor sírvase indicar el número del oficio, clase, número de proceso y nombre de las partes.

(Firma Electrónica)  
**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1045b254d9847bc738762e1469e56f6ed4118fe80ecf48ce5f04ec52cf46adf2**

Documento generado en 05/02/2024 08:26:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392020170060800  
Demandante: Sandra Patricia Quintero Barrera  
Demandado: Porvenir y otros  
Asunto: Auto reprograma fecha audiencia.

Pese a que en auto proferido el 19 de octubre de 2023 se programó fecha para la realización de la audiencia que trata el artículo 80 del CPT y SS para el día de hoy, 06 de febrero de 2024, a la hora de las 11:00 a.m., lo cierto es que existen diferentes asuntos constitucionales de suma urgencia que deben ser decididos en el transcurso de esta semana, viéndose obligado el Despacho a reprogramar la diligencia antedicha.

Por lo expuesto, el despacho **DISPONE:**

**REPROGRAMAR** la audiencia de que trata el artículo 80 del CPT y SS dentro del presente proceso para el **veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024) a la hora de las dos y treinta de la tarde (02:30 p.m.).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.

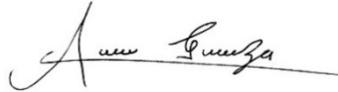
(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

## Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 06  
del 07 de febrero de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

Ginna Pahola Guio Castillo

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 39

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fbbea29e26f44c2bd70f3cfedc05c3e798a4a2ce683f511e08482c7568f1c102**

Documento generado en 06/02/2024 10:10:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., seis (6) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920170051600  
Demandante: Porvenir S.A.  
Demandada: Terra Arquitectura S.A.S.  
Asunto: Auto aprueba liquidación crédito.

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a emitir pronunciamiento sobre la aprobación o modificación de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, la cual asciende a la suma total de **TREINTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$37.593.695)**, advirtiendo que la demandada omitió pronunciarse al respecto.

Con base en lo anterior, y de cara a lo establecido en el artículo 466 del C.G.P., resulta imperioso para esta sede judicial, por encontrarse ajustada a derecho, impartir aprobación a la liquidación del crédito presentada por el apoderado actor, tal como se ilustra a continuación:

CONCEPTO	VALOR
Capital	\$ 9.040.495
Intereses	\$ 28.553.200
<b>Total</b>	<b>\$ 37.593.695</b>

En línea con lo expuesto, se tiene que el total de la liquidación del crédito asciende al monto de **TREINTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$37.593.695)**.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: IMPARTIR APROBACIÓN** a la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte ejecutante.

**SEGUNDO: ESTABLECER** el total de la liquidación del crédito en la suma de de **TREINTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$37.593.695).**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

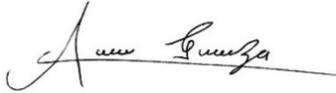
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 06  
del 7 de febrero de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fdcbc007eb3502d527b6130a243bbcaf348ef2dbfa6089a51ceac1c88e85e44**

Documento generado en 05/02/2024 08:26:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (6) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ejecutivo Laboral a Continuación  
Radicación: 110013105039201700047100  
Demandante: Transmilenio S.A.  
Demandada: Fabio Andrés Martín Moreno  
Asunto: Auto modifica liquidación crédito y ordena liquidar costas.

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a pronunciarse sobre la aprobación o modificación de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, la cual asciende a la suma total de **CIENTO CUATRO MIL PESOS M/CTE (\$104.000)**, advirtiendo que el ejecutado omitió pronunciarse al respecto.

Con base en lo anterior y de cara a lo establecido en el artículo 466 del C.G.P., resulta imperioso para esta sede judicial, modificar la liquidación del crédito, por cuanto la parte ejecutante incluyó en ella las costas del proceso ejecutivo, cuando no le era dable hacerlo, puesto que dicho concepto dista de la obligación adeudada y por disposición del artículo 366 del CGP, debe ser liquidado por parte de la secretaría del Juzgado, a quien se le ordenará elaborarla en los términos del auto calendado 30 de marzo de 2023.

En línea con lo expuesto, se tiene que el total de la liquidación del crédito asciende al monto de **CIEN MIL PESOS M/CTE (\$100.000)**.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante, en el sentido de excluir el valor correspondiente a las costas del proceso ejecutivo.

**SEGUNDO: ESTABLECER** el total de la liquidación del crédito en la suma de **CIEN MIL PESOS M/CTE (\$100.000)**.

**TERCERO: ORDENAR** que por secretaría se elabore la liquidación de costas a cargo de la parte demandada dentro de la cual se ordena incluir como agencias en derecho la suma fijada en el ordinal quinto del auto que ordenó seguir adelante la ejecución, esto es, **CUATRO MIL PESOS M/CTE (\$4.000)** a favor de la ejecutante.

Téngase en cuenta, para todos los efectos lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P. en cuanto a que *“la liquidación de expensas y monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas”*

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

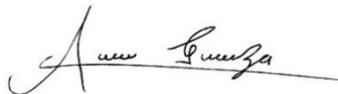
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_06\_**  
**del 7 de febrero de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **814b2194317937b45249066353f9b09e560a9c4c7961559844b05ee441c5f6c4**

Documento generado en 05/02/2024 08:26:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (6) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920160117100  
Demandante: María Patricia González Amaya  
Demandado: Colpensiones y otras  
Asunto: Auto entrega títulos.

Visto el informe secretarial que antecede y revisada la Plataforma del Banco Agrario, se encontró que, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, constituyó a favor de la activa los títulos judiciales No. 400100008373329 y 400100008373335, cada uno por la suma de **DOS MILLONES NUEVE MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$2.009.800) M/CTE**, por lo que, como quiera que con uno de ellos se cobija el monto que se le impuso por concepto de costas, se ordenará la entrega del primero al abogado **JUAN CARLOS GONZÁLEZ CANDIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.197.837, en su condición de apoderado de la parte demandante, por encontrarse expresamente facultado para recibir<sup>1</sup> y el segundo se dispondrá que sea entregado a dicha administradora, a través de abono a la cuenta bancaria señalada en el memorial radicado el 17 de octubre de 2023.

Por lo anterior el Despacho, **DISPONE:**

**PRIMERO: ENTREGAR** al abogado **JUAN CARLOS GONZÁLEZ CANDIA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.197.837, en su condición de apoderado de la parte demandante por encontrarse expresamente facultado para recibir<sup>2</sup>, el título judicial No. 400100008373329, constituido por la suma de **DOS MILLONES NUEVE MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$2.009.800) M/CTE**, por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

**SEGUNO: ENTREGAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** el título judicial No.

---

<sup>1</sup> Folio 1 del expediente físico.

<sup>2</sup> Folio 1 del expediente físico.

400100008373335 constituido por valor de **DOS MILLONES NUEVE MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$2.009.800) M/CTE**, pago que deberá hacerse mediante abono a la cuenta corriente No. 00113818809 de Bancolombia, según solicitud y certificación bancaria allegadas<sup>3</sup>.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

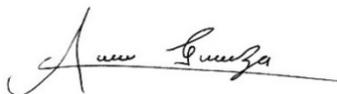
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_06\_**  
**del 7 de febrero de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

---

<sup>3</sup> "05SolicitudDevolucionCostasProteccion"

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42b53e1959cb0779d4b72ee53d09b581f92ff527d1552c50f8d3b72b4494b665**

Documento generado en 05/02/2024 10:20:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (6) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920160023800
Demandante:	Ebier Castillo Núñez
Demandado:	Saludcoop EPS y otros
Asunto:	Auto declara improcedentes recursos, corrige, se abstiene de aceptar renuncia, requiere y niega terminación y/o desvinculación.

Visto el informe secretarial que antecede, se observa recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuestos por **SALUDCOOP ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD ORGANISMO COOPERATIVO - SALUDCOOP** en contra del proveído adiado 19 de octubre de 2023, mediante el cual se dispuso negar la solicitud de terminación del proceso y reconocer personería al abogado **FRANCISCO JAVIER GÓMEZ VARGAS** para que represente los intereses de la mentada compañía, por cuanto en su sentir, erró el Despacho al reconocer personería al prenombrado togado y no a la abogada **LIZETTE DANIELA RODRIGUEZ LOZANO**; sin embargo, conviene señalar a la parte recurrente que el auto objeto de reparo es de mera sustanciación, si en cuenta se tiene que es una providencia de trámite que no define el litigio, por lo que, en los términos del artículo 64 del C.P.T. y de la S.S., debe rechazarse por improcedente tanto el recurso de reposición como el de apelación.

No obstante, se evidencia que le asiste razón al memorialista, en la medida que, se constató que el doctor **FRANCISCO NEGRET MOSQUERA**, según escritura pública No. 1301 del 2 de mayo de 2022, concurrió al proceso como apoderado general de **SALUDCOOP ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD ORGANISMO COOPERATIVO – SALUDCOOP** y que éste, a su vez, confirió poder a la doctora **LIZETTE DANIELA RODRIGUEZ LOZANO**, con plena observancia de los requisitos contemplados en el artículo 74 del C.G.P. y 5 de la Ley 2213 de 2022, por lo que, se corregirá tal yerro, conforme lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P. , reconociendo personería a la togada.

Ahora, dado que, la referida demandada atendió la orden impartida en proveído anterior, allegando para el efecto, balance de liquidación y acta mediante la cual culminó su proceso liquidatario, se procederá a resolver su solicitud de terminación

y/ desvinculación del proceso, elevada ante el registro del acta final de su liquidación.

Sobre este tópico, es menester advertir que, tal como lo recordó la Corte Suprema de Justicia en sentencias como la SL4190 del 2021, *“las personas jurídicas, al tenor del artículo 633 del CC, son entes ficticios capaces de ejercer derechos y contraer obligaciones; así como de ser representadas judicialmente, en armonía con el numeral 1° del artículo 53 del CGP antes 44 del CPC, en ambos casos, mientras sea predicable su existencia, es decir, desde el momento en que de acuerdo con la normativa que las gobierna se tienen por constituidas, **hasta cuando se extinguen, lo que ocurre en el instante en el que se inscribe en el registro mercantil la cuenta final de la liquidación.**”*

Empero, más adelante señaló: *“(…) al tenor de esa teoría jurídica, puede ocurrir que la sociedad en estado de disolución y liquidación sea condenada judicialmente de forma válida, **pese a que sobrevenga durante el trámite su extinción definitiva**, por cuanto en el primer estadio, conserva capacidad para ser parte en el proceso y, por virtud de lo dispuesto en el artículo 245 de CCo, el liquidador está obligado a realizar una reserva patrimonial para atender las «obligaciones condicionales o en litigio» (…)”*.

En la misma línea, la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá D.C. en autos como el proferido el 18 de noviembre de 2022 al interior del proceso con radicación No. 2017-00043, dio aplicación a dicha tesis, atendiendo a que, pese a que el promotor de un libelo en contra de una sociedad que se encuentra en estado de liquidación, está sometido a las circunstancias que a futuro puedan ocurrir frente a ello, tal situación no impide que la compañía sea condenada, pues *“el liquidador tendrá la obligación de realizar una reserva que garantice la mismas, más aún cuando fue notificado con anterioridad al cierre liquidatorio”*.

En ese orden, al descender al caso que nos ocupa, encontramos que, si bien, en efecto, la Resolución No. 2083 del 24 de enero de 2023 del Liquidador, inscrita el 27 de enero de la misma anualidad con el No. 00049355 del libro III de las Entidades Sin Ánimo de Lucro, en la que se dejó constancia del cierre contable y se resolvió declarar terminada la existencia legal de **SALUDCOOP ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD ORGANISMO COOPERATIVO - SALUDCOOP**, fue debidamente registrada en su certificado de existencia y representación legal, el presente asunto fue promovido y radicado el 26 de abril de 2016<sup>1</sup> y la prenombrada demandada se

---

<sup>1</sup> Archivo 01 página 207.

notificó personalmente el 24 de febrero de 2017<sup>2</sup>, lo que conlleva a establecer que, para la data en que fue radicada la demanda y se notificó del auto que admitió la misma, la encartada contaba con capacidad para ser parte y comparecer al proceso, a la luz de lo dispuesto en el artículo 53 del C. G. P. y artículo 633 del C.C., tanto así que ha venido interviniendo en las presentes diligencias incluso con su asistencia a las audiencias que se han llevado a cabo; razones éstas suficientes para continuar el proceso en su contra, decisión que se informará al liquidador mediante oficio que corresponderá a este proveído firmado por la secretaria del Despacho.

Por otro lado, se evidencia renuncia presentada por el abogado **SILVINO RAMÍREZ SOTO** al poder conferido por el demandante, por cuanto, aduce, su comunicación con el demandante y, por ende, la colaboración del mismo ha sido nula, memorial que acompañó de la guía del envío al demandante informando su renuncia, certificado por la empresa de correo Inter rapidísimo, sin que sea dable establecer la entrega efectiva de dicho oficio, así como de las documentales obrantes en el expediente, se evidencia como dirección de residencia del actor la Calle 12 A # 14 – 32 este de Florencia (Caquetá)<sup>3</sup>, la cual difiere de la empleada por el abogado (Calle 12 # 14 este – 32), por lo que, no se aceptará su renuncia hasta tanto se allegue el soporte de la entrega de la respectiva comunicación a la dirección correcta.

Finalmente, como quiera que la parte actora no ha dado cumplimiento al requerimiento efectuado por este Despacho en auto del 24 de marzo de 2022<sup>4</sup>, se **REQUIERE POR ÚLTIMA VEZ** para que en el término judicial de **diez (10) días**, allegue la calificación de pérdida de capacidad laboral que se hubiera obtenido en el lapso durante el cual el proceso se encontró suspendido a solicitud suya, so pena de continuar el proceso con las pruebas que obren en el expediente, recordando que, debe actuar a través de apoderado.

En consecuencia, se **DISPONE**:

---

<sup>2</sup> Archivo 01 página 410.

<sup>3</sup> Archivo 01 página 313.

<sup>4</sup> Archivo 42.

**PRIMERO: RECHAZAR** por improcedente los recursos de reposición y en subsidio de apelación, impetrados por **SALUDCOOP ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD ORGANISMO COOPERATIVO - SALUDCOOP**, según lo motivado.

**SEGUNDO: CORREGIR** el auto proferido por este Despacho el 19 de octubre de 2023, en el sentido de **RECONOCER** personería a la abogada **LIZETTE DANIELA RODRIGUEZ LOZANO**, como apoderada de **SALUDCOOP ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD ORGANISMO COOPERATIVO – SALUDCOOP**, en los términos y para los efectos señalados en el poder allegado<sup>5</sup>.

**TERCERO: DENEGAR** la solicitud de terminación y/o desvinculación del proceso elevada por **SALUDCOOP ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD ORGANISMO COOPERATIVO – SALUDCOOP**, conforme los argumentos expuestos en la parte motiva de este auto.

**CUARTO: COMUNICAR** esta decisión al señor **FELIPE NEGRET MOSQUERA**, en su calidad de agente especial liquidador de **SALUDCOOP ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD ORGANISMO COOPERATIVO – SALUDCOOP**.

El oficio será la copia del presente auto firmado por la secretaria del despacho una vez se encuentre en firme (Artículo 111 del CGP). Respaldao el oficio No. 53 del 1 de febrero de 2024, cuyo trámite corresponde a la parte activa.

Para el efecto, se advierte que, la parte demandante se encuentra conformada por **EIBER CASTILLO NÚÑEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 17.641.698 y la parte demandada, se encuentra integrada por **SALUDCOOP ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD ORGANISMO COOPERATIVO – SALUDCOOP** con NIT. 800.250.119-1, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** con NIT. 800.144.331-3, **FLAMINGO OIL S.A.** con NIT. 830.108.963-4, **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD CAFESALUD S.A.** con NIT. 800.140.949-6 y la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD MEDIMAS EPS S.A.S.** con NIT. 901.097.473-5.

---

<sup>5</sup> Archivo 49.

**CUARTO: ABSTENERSE** de aceptar la renuncia presentada por **SILVINO RAMÍREZ SOTO** frente al poder que le confirió el demandante.

**QUINTO: REQUERIR POR ÚLTIMA VEZ** al extremo activo para que en el término judicial de **diez (10) días**, allegue la calificación de pérdida de capacidad laboral que se hubiera obtenido en el lapso durante el cual el proceso se encontró suspendido a solicitud suya, so pena de continuar el proceso con las pruebas que obren en el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

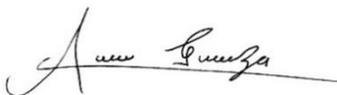
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 06  
del 7 de febrero de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

*Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá  
D.C.*

*Calle 14 No. 7 -36 Edificio Nemqueteba Piso 15  
Correo electrónico: [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)*

Bogotá D.C., 6 de febrero de 2024

**Oficio No. 53**

Señor: **FELIPE NEGRET MOSQUERA**, agente especial  
liquidador de **SALUDCOOP ENTIDAD PROMOTORA DE  
SALUD ORGANISMO COOPERATIVO – SALUDCOOP**

Sírvase dar cumplimiento a la orden impartida por este  
Despacho, en providencia anexa en lo pertinente. Al contestar  
por favor sírvase indicar el número del oficio, clase, número  
de proceso y nombre de las partes.

(Firma Electrónica)  
**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7bac9210c3cf5e41967829cf269db80de3c61e3334e58e191e4680385e217970**

Documento generado en 02/02/2024 06:39:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., seis (6) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920160013300  
Demandante: Ruth Nelly Tovar Matiz  
Demandado: Ivonne Andrea Bohórquez Guzmán y otro  
Asunto: Auto no repone.

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra del proveído adiado el 10 de octubre de 2023, mediante el cual se dispuso el archivo del proceso, en aplicación a lo previsto en el párrafo único del artículo 30 del C.P.T. y de la S.S.; al respecto, sostuvo la recurrente que el archivo no debió proceder como quiera que estaba en trámite la práctica de las medidas cautelares.

Pues bien, sea lo primero advertir que el archivo temporal que trata la norma ibidem, tal como lo ha enseñado la jurisprudencia laboral “*se impone como sanción procesal ante la indiferencia de la parte actora en procurar el llamado del contrario, pero jamás, como obstáculo insalvable...*” (STL456-2022), lo cual dista totalmente de la figura señalada en el artículo 317 del C.G.P., como quiera que la codificación laboral pretende impartir celeridad al proceso y, por tanto, no corresponde a un archivo definitivo; ahora bien, en cuanto a que estaban en curso medidas cautelares debe señalarse que según constancia del 27 de abril de 2023, todos los oficios que comunicaron la cautela ya fueron debidamente radicados a cada entidad financiera destinataria, tan es así que se ha recibido respuesta por parte de varias de éstas, siendo así, no son de recibo los argumentos expuestos amén que las medidas fueron decretadas y comunicadas, cosa distinta es que no se hayan podido concretar, lo cual escapa del resorte del Despacho pues ello se debe a que no se han encontrado cuentas para hacerlas efectivas.

Ahora bien, se observa que el togado manifiesta bajo la gravedad de juramento que desconoce el lugar de notificación de los demandados, lo que no se acompasa con lo sucedido en el trámite del proceso ordinario ni con lo indicado en la solicitud de ejecución, pues, contrario a lo que manifiesta ahora el abogado, allí se consignó como dirección de notificación de los señores **IVONNE ANDREA BOHORQUEZ**

**GUZMÁN** y **JUAN CARLOS CAICEDO REYES**, la Calle 26 No. 92 – 32 Gold 2 Oficina 02 – 117; además, nótese que en el trámite del proceso ordinario, los prenombrados demandados contestaron a través de apoderado judicial, informando que su dirección de notificación es la Calle 191 A No. 11 A - 91 Casa 21 de Bogotá, por lo que, no es cierto que se desconozca su dirección y en esa medida, el Despacho conservará incólume la decisión recurrida, esto es, el archivo temporal del proceso, hasta tanto se surta el respectivo trámite de notificación.

Así las cosas, el despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: NO REPONER** el auto calendado el 10 de octubre de 2023 por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ESTARSE A LO RESUELTO** en el proveído del 10 de octubre de 2023, hasta tanto se allegue constancia del trámite de notificación que adelante el extremo activo frente a los demandados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

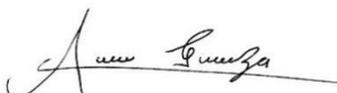
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_06\_**  
**del 7 de febrero de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6054a7668945878b608131661302bea627fe90b7a59ee09bec8664bf2c107d3**

Documento generado en 02/02/2024 06:39:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230054900  
Demandante: Cesar Santos Villarraga Garzón  
Demandado: Grupo Energía Bogotá S.A. E.S.P. y otra  
Asunto: Admite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente, se tiene que la parte actora cumplió con el requerimiento realizado en auto anterior, razón por la cual se admitirá la demanda.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **CÉSAR SANTOS VILLARRAGA GARZÓN** en contra de **GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S.A. ESP., y ENEL COLOMBIA S.A. ESP.**, por cumplir los requisitos enlistados en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** la presente decisión a los demandados, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., **para lo cual la parte actora** puede hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

La anterior carga se impone a la parte actora en aplicación a los deberes consagrados en los numerales 6 y 8 del artículo 78 del CGP.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T. y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo

electrónico institucional del despacho, [jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**CUARTO:** Vencido el término anterior, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 06  
del 07 de febrero de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **444b8a638d08dca1482c41426b59b80d39c420e310e4bbf028a7cf79dc1e1d68**

Documento generado en 02/02/2024 07:48:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920230054700
Demandante:	Bolívar Compañía de Seguros S.A.
Demandado:	Axa Colpatria S.A. y otros
Asunto:	Admite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente, se tiene que la parte actora cumplió con el requerimiento realizado en auto anterior, razón por la cual se admitirá la demanda.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda incoada por **BOLÍVAR COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** en contra de **SEGUROS DE VIDA AXA COLPATRIA S.A., POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA COLMENA S.A., SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA., AURORA SEGUROS DE VIDA S.A., MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, por cumplir los requisitos enlistados en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** la presente decisión a los demandados, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., **para lo cual la parte actora** puede hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

La anterior carga se impone a la parte actora en aplicación a los deberes consagrados en los numerales 6 y 8 del artículo 78 del CGP.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS**

**HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T. y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**CUARTO:** Vencido el término anterior, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 06  
del **07 de febrero de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1eb60675076606bbbd8d9bed81a2829417d6f7faae9b66d4ff320126f84c113**

Documento generado en 02/02/2024 07:48:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:                   Ordinario Laboral  
Radicación:               11001310503920230052900  
Demandante:              Sandy Oswaldo Mendoza  
Demandado:               Jenny del Mar Camacho Ramírez  
Asunto:                    Admite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente, se tiene que la parte actora cumplió con el requerimiento realizado en auto anterior, razón por la cual se admitirá la demanda.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **SANDY OSWALDO MENDOZA en contra de JENNY DEL MAR CAMACHO RAMÍREZ**, por cumplir los requisitos enlistados en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** la presente decisión a los demandados, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., **para lo cual la parte actora** puede hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

La anterior carga se impone a la parte actora en aplicación a los deberes consagrados en los numerales 6 y 8 del artículo 78 del CGP.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T. y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo

electrónico institucional del despacho, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**CUARTO:** Vencido el término anterior, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 06  
del 07 de febrero de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b51b43223d6135199781b308d551cbcc9ecd3f8796e075caadffe403ef92b7ae**

Documento generado en 02/02/2024 07:48:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:                   Ordinario Laboral  
Radicación:               11001310503920230052700  
Demandante:              Cindy Vannesa Tobar Lancheros  
Demandado:               Kinder Planet S.A.S.  
Asunto:                    Admite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente, se tiene que la parte actora cumplió con el requerimiento realizado en auto anterior, razón por la cual se admitirá la demanda.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **CINDY VANNESA TOBAR LANCHEROS** en contra de **KINDER PLANET SAS JARDÍN INFANTIL**, por cumplir los requisitos enlistados en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** la presente decisión a los demandados, advirtiéndose que dichotrámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., **para lo cual la parte actora** puede hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

La anterior carga se impone a la parte actora en aplicación a los deberes consagrados en los numerales 6 y 8 del artículo 78 del CGP.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T. y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo

electrónico institucional del despacho, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**CUARTO:** Vencido el término anterior, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 06  
del 07 de febrero de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01a9664282a5e63842dfb315824bb4d35459b57aeabb14336a5f78a5ee7825cf**

Documento generado en 02/02/2024 07:48:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920230051500
Demandante:	Deisy Prieto Chipatecua
Demandado:	Fuller Mantenimiento S.A.S. en Liquidación
Asunto:	Admite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente, se tiene que la parte actora cumplió con el requerimiento realizado en auto anterior, razón por la cual se admitirá la demanda.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **DEISY PRIETO CHIPATECUA en contra de FULLER MANTENIMIENTO S.A.S EN LIQUIDACIÓN**, por cumplir los requisitos enlistados en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** la presente decisión a los demandados, advirtiéndose que dichotrámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., **para lo cual la parte actora** puede hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

La anterior carga se impone a la parte actora en aplicación a los deberes consagrados en los numerales 6 y 8 del artículo 78 del CGP.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T. y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo

electrónico institucional del despacho, [jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**CUARTO:** Vencido el término anterior, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**QUINTO:** Por reunir los requisitos establecidos y acreditar las condiciones contenidas en el artículo 152 del C.G.P., **SE CONCEDE EL AMPARO DE POBREZA SOLICITADO POR LA PARTE ACTORA.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 06  
del 07 de febrero de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:                   Ordinario Laboral  
Radicación:               11001310503920230049100  
Demandante:              Mery Janet Mora Medellín  
Demandado:               Sermolog S.A.S. y otros  
Asunto:                    Admite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente, se tiene que la parte actora cumplió con el requerimiento realizado en auto anterior, razón por la cual se admitirá la demanda.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **MARY JANET MORA MEDELLÍN** en contra de **SERMOLOG S.A.S., ANA MILENA PULIDO DÍAZ y CAMILO ANDRÉS PULIDO DÍAZ**, por cumplir los requisitos enlistados en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** la presente decisión a los demandados, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., **para lo cual la parte actora** puede hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

La anterior carga se impone a la parte actora en aplicación a los deberes consagrados en los numerales 6 y 8 del artículo 78 del CGP.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T. y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan

hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

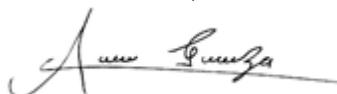
**CUARTO:** Vencido el término anterior, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 06  
del **07 de febrero de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a667a2931ffd5b5b0b2d4f2f2216666c33a54927ac73b3bdd44a43829632c545**

Documento generado en 02/02/2024 07:48:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230014900  
Demandante: Andrés Felipe Restrepo Cortés  
Demandada: Servientrega y otros  
Asunto: tiene contestada la demanda, señala.

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada la documental del expediente (Archivo 21), se encuentra que la parte demandada **TIMÓN S.A.**, allegó escrito de subsanación a la contestación de la demandan dentro del término legal concedido y, que éste cumple con los requisitos previstos en el Art. 31 CPTSS, razón por la cual se tendrá por contestada la demanda.

Así mismo, dado que las contestaciones a la reforma de la demanda presentadas por las accionadas **TIMÓN S.A.**, **SERVIENTREGA S.A.**, y **ALIANZA TEMPORALES S.A.S.**, cumplen con los requisitos previstos en el Art. 31 CPTSS, se **TENDRÁ POR CONTESTADA LA REFORMA A LA DEMANDA.**

Por otra parte, la accionada **TIMÓN S.A.**, arrimo escrito de contestación al llamado en garantía efectuado por **SERVIENTREGA S.A.**, dentro del término legal concedió y, en vista que el presente escrito cumple con los requisitos, **SE TENDRA POR CONTESTADO EL LLAMADO EN GARANTÍA.**

Finalmente, se tiene que la demandada **SERVIENTREGA S.A.**, cumplió a cabalidad con lo ordenado en el auto anterior y, para el efecto allegó el contrato comercial de operación en transporte que aduce suscribió con **TIMON S.A.**

Por lo anterior, el despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **TIMÓN S.A.**

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la reforma a la demanda por parte de **TIMÓN S.A., SERVIENTREGA S.A, y ALIANZA TEMPORALES S.A.S.**, dado que cumplen con los requisitos previstos en el Art. 31 CPTSS.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADO** el llamado en garantía por parte de la accionada **TIMÓN S.A.**

**CUARTO: PROGRAMAR** para el **día veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024) a las (8:00 AM)** para celebrar la audiencia de que trata el artículos 77 CPTSS.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente.

**QUINTO: REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

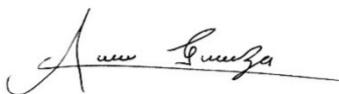
(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 06  
del **07 de febrero de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c6055b3afce9611680044288de319ee7889838307df99728bf3e490e264fb53**

Documento generado en 02/02/2024 07:36:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230014200  
Demandante: Doris Murcia Forero  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Auto tiene contestada demanda, fija fecha audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que la parte demandante acreditó haber realizado en debida forma el trámite de notificación personal a la demandada **COLPENSIONES** conforme a lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, allegando para el efecto constancia de entrega emitida por el servido de correo electrónico Outlook, en donde consta la entrega el mensaje de datos el 21 de junio de 2023 la dirección electrónica reportada para efectos de notificación judicial en la página web de la entidad, quien dentro del término del traslado de la demanda presentó escrito de contestación, el cual una vez revisado, e evidencia que cumple con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, razón por la cual se fijará fecha para audiencia.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **COLPENSIONES**.

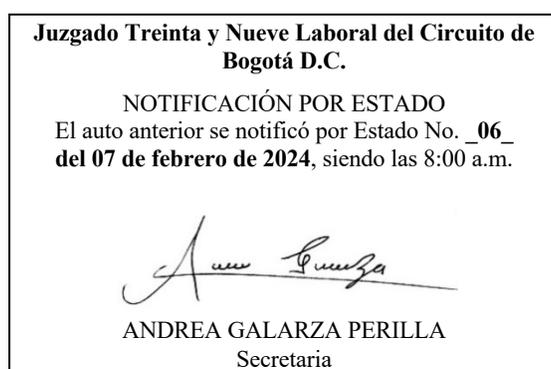
**SEGUNDO: FIJAR FECHA** para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibidem, para el día **veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024), a la hora de las nueve de la mañana (9:00 AM)**.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es [es,jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO: RECONOCER** personería a los abogados CLAUDIA LILIANA VELA y SANTIAGO BERNAL PALACIOS para actuar en calidad de apoderados principal y sustituto, respectivamente, de la demanda **COLPENSIONES**, de conformidad con las facultades expuestas en la escritura pública que le otorgó poder.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5713851059b6dcc6b0d46e134c656f552dc1bdc1b6329e45c1d648b89518da26**

Documento generado en 02/02/2024 07:41:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230014100  
Demandante: María del Socorro Ibagón Barreto  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Auto tiene notificada por conducta concluyente, señala.

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada la documental del expediente se encuentra que, pese a que la parte actora allegó memorial<sup>1</sup> indicando haber surtido el trámite de notificación personal a la demandada conforme lo provee la Ley 2213 del 2022, se evidencia que dicha actuación no se surtió en debida forma en tanto *no allegó el acuse de recibido de la entidad, el comprobante de la lectura, o la constancia de entrega del correo*, por lo que sería el caso no tener en cuenta dicha actuación, de no ser porque, revisado el plenario se observa que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** allegó poder y escrito de oposición<sup>2</sup>, razón por la cual se aplicará lo previsto en el artículo 301 del CGP y artículo 28 del CPTSS, teniéndose además por contestada la demanda por parte de la entidad accionada, en virtud de que el escrito cumplen con lo previsto en el artículo 31 del CPTSS.

Por lo anterior, el despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA** por conducta concluyente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del CGP.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**.

---

<sup>1</sup> 05ConstanciaNotificacionColpensiones.

<sup>2</sup> 06ContestacionColpensiones.

**TERCERO: CONTABILIZAR**, por secretaría los términos para la reforma de la demanda, atendiendo lo reglado en el artículo 28 del CPTSS.

**CUARTO: PROGRAMAR** para el día quince (15) de abril de dos mil veinticuatro (2024) a las nueve de la mañana (90:00 AM) para celebrar las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 CPTSS.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente.

**QUINTO: REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a la doctora a **CLAUDIA LILIANA VELA**, representante legal de la firma **CAL & NAF ABOGADOS**, para que actúe como abogada principal de **COLPENSIONES**, de conformidad con las facultades expresadas en la escritura pública No. 3368 del 2 de septiembre de 2019, a su turno, se reconoce personería jurídica a la togada **ANGELA MARÍA ROJAS BOHORQUEZ**, para que en adelante represente los intereses de **COLPENSIONES** como abogada sustituta tal cómo se expresa en el memorial poder allegado con la contestación.

**SEXTO: ORDENAR** por secretaría la notificación de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, efectuar el trámite según el parágrafo del artículo 41 del CPTSS.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

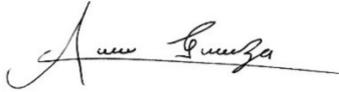
(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 06  
del **07 de febrero de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **213039ac92699b1a4065066f1771117de4d0bae68e508040a02a9646abc82030**

Documento generado en 02/02/2024 07:36:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., seis (6) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral.  
Radicación: 11001310503920230011800.  
Demandante: Yenifer Paola Ladino Acevedo.  
Demandado: Pinzuar S.A.S.  
Asunto: Auto se abstiene de resolver nulidad, tiene notificada por conducta concluyente, ordena contabilizar términos y remitir expediente.

Vista la constancia secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que, **PINZUAR S.A.S.** por intermedio de apoderado judicial presentó solicitud de nulidad por indebida notificación alegando que, pese a que la parte demandante envió el auto admisorio de la demanda a su correo electrónico y a sus instalaciones, no se enviaron la demanda, su subsanación y anexos en orden cronológico y no se adjuntó el auto que inadmitió la demanda; solicitud frente a la cual, el extremo activo guardó silencio.

Pues bien, delantadamente, debe advertir el Despacho que, aun cuando la accionada manifestó presentar incidente de nulidad por indebida notificación, de la lectura de los argumentos esgrimidos en el escrito, se advierte que la misma no corresponde a una nulidad sino a una petición referente al trámite de notificación personal, específicamente que se tenga por no realizado en debida forma.

Al respecto, importa resaltar que, las actuaciones que pueden declararse nulas son las decisiones emitidas por el Despacho, mas no los trámites, solicitudes o memoriales que presenten las partes, pues son precisamente sobre las cuales debe emitirse un pronunciamiento, ergo, si la única providencia que se ha emitido en el proceso es el auto admisorio de la demanda, no existe mérito alguno para que si quiera se considere abordar el estudio de una nulidad por indebida notificación, pues ello iría en contravía del principio de trascendencia sobre el que se erigen las nulidades procesales, el cual impone que *“el defecto procesal menoscabe irremediabilmente los derechos de los sujetos procesales, por atentar contra sus garantías o suprimirlas (núrn° 4, art. 144 del C.P.C, hoy núm. 4°, art. 136 del COY.)”*<sup>1</sup>, si en cuenta

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de casación Civil. Sentencia SC3271-2020, Rad. No. 50689-31-89-001-2004-00044-01, 07 de septiembre de 2020. M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.

se tiene que NO se le ha pretermitido a la demandada ejercer su derecho de contradicción y defensa, pues ello solo ocurriría una vez se profiera auto teniéndola por notificada y no contestada la demanda, a partir de un acto procesal errado, decisión que en el presente caso no se ha emitido; resultando las anteriores razones suficientes para que se abstenga de estudiar la referida solicitud.

Así las cosas, una vez revisado el trámite de notificación en cuestión, se evidencia que, se surtió a la dirección física Calle 18 No. 103 B – 72 de Fontibón, la cual, difiere de la consignada en el certificado de existencia y representación legal de la demandada (KM 2 vía Madrid - Puente Piedra, Parque Industrial San Isidro, Bodega C1); así como, se echa de menos la comunicación de que trata el artículo 291 del C.G.P. y el cotejo de los documentos que se aduce haber remitido, por lo que, si bien la encartada aduce haber recibido el auto que admitió la demanda, el 2 de octubre de 2023, no es posible constatar que dicho trámite se hubiese surtido con plena observancia de los requisitos exigidos por el artículo 291 del C.G.P. o el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, motivo por el cual, no resulta viable tenerla surtida en debida forma.

No obstante, dado que, el 5 de octubre de 2023, **PINZUAR S.A.S.** allegó escrito de nulidad debidamente representada por apoderado judicial, en el que, se itera, manifestó conocer el proveído por medio del cual, se admitió la demanda, se tendrá notificada por conducta concluyente, a partir de dicha data, en virtud de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 301 del C.G.P., advirtiéndole que, se ordenará por secretaría, contabilizar el término con el que cuenta la compañía demandada para ejercer su derecho de contradicción y defensa, en virtud de lo dispuesto en los artículos 91 y 301 del C.G.P.; del mismo modo, ante su solicitud, se dispondrá le sea compartido el expediente digital.

Por otro lado, se advierte que, el 24 de octubre de 2023, la demandada allegó memorial manifestando que el Juzgado carece de competencia ya que el domicilio de la demandada y el lugar donde la demandante prestó su servicio es Madrid (Cundinamarca); en esa medida, es menester precisar al togado que la oportunidad para alegar tal circunstancia es la contestación de la demanda, en la cual, podrá formular las excepciones que considere, acompañada de las pruebas pertinentes, las cuales, se estudiarán en la respectiva audiencia.

Finalmente, como quiera que el poder aportado<sup>2</sup> cumple los requisitos contemplados en los artículos 74 del C.G.P. y 5 de la Ley 2213 de 2022, se

reconocerá personería al profesional del derecho allí designado.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de resolver la solicitud de nulidad presentada por la parte demandada, por lo indicado en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a **PINZUAR S.A.S.**, a partir del 5 de octubre de 2023.

**TERCERO: CONTABILIZAR** el término con el que cuenta **PINZUAR S.A.S.**, para ejercer su derecho de contradicción y defensa, en virtud de lo dispuesto en los artículos 91 y 301 del C.G.P., por secretaría. Cumplido lo anterior, reingrésense las diligencias al Despacho.

**CUARTO: REMITIR** el expediente digital a **PINZUAR S.A.S.**, por secretaría.

**QUINTO: ABSTENERSE** de resolver la solicitud de falta de competencia conforme los argumentos expuestos.

**SEXTO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado **JAVIER AUGUSTO ROMERO CASTAÑEDA**, para que actúe en calidad de apoderado judicial de **PINZUAR S.A.S.**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

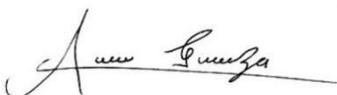
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 06  
del 7 de febrero de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaría

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d516a6173040b43cf571c25f4b2ecdc558c540c3e4a731e613fcae4abccdd16**

Documento generado en 05/02/2024 08:26:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230011700  
Demandante: Edison Javier Hernández Taborda  
Demandado: SERVIENTREGA S. A. y otro  
Asunto: Auto tiene no contestada demanda, fija fecha audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que la parte demandante acreditó haber realizado en debida forma el trámite de notificación personal a las demandadas **SERVIENTREGA S.A.** y **DAR AYUDA TEMPORAL S.A.** conforme a lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, allegando para el efecto constancia de entrega emitida por servicio postal autorizado a las direcciones electrónicas reportada para efectos de notificación judicial en los certificados de existencia y representación legal, esto es, [info.contactenos@servientrega.com](mailto:info.contactenos@servientrega.com) y [contabilidad@darayuda.com.co](mailto:contabilidad@darayuda.com.co), respectivamente, sin que transcurrido el término del traslado, dichas accionadas hayan allegado escrito de contestación, de tal suerte que se tendrá por no contestada la demanda y se fijará fecha para audiencia.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

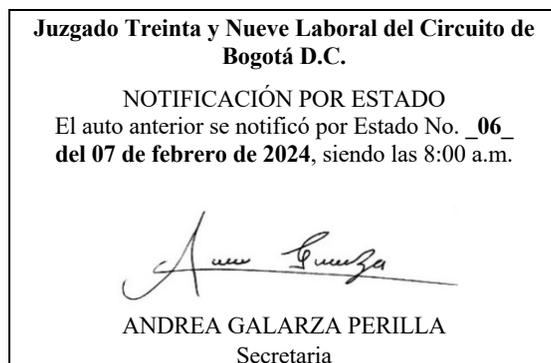
**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de las demandadas **SERVIENTREGA S.A.** y **DAR AYUDA TEMPORAL S.A.** de conformidad con lo previsto en el párrafo tercero del artículo 31 del CPTSS, esto es, tenerse tal situación como indicio grave en contra su contra.

**SEGUNDO: FIJAR FECHA** para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., para el día **día veintiocho (28) de febrero de dos mil veinticuatro (2024) a las (8:30 AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es [es,jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

## NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8a41832a288e9873049fb6a731239ecaf62d648830f06ce851ec68cf2eb9c46**

Documento generado en 02/02/2024 07:41:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230007000  
Demandante: Yolanda Elena Castañeda Torres  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Auto tiene notificada por conducta concluyente, señala.

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada la documental del expediente se encuentra que, pese a que la parte actora allegó memorial<sup>1</sup> indicando haber surtido el trámite de notificación personal a la accionada, en cumplimiento a lo ordenado en la Ley 2213 de 2022, se evidencia que dicha actuación no se surtió en debida forma, como quiera que, de la lectura del documento remitido, se avizora que su contenido es propio de la notificación personal conforme lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, para lo cual se deben enviar de manera *física* la comunicación de que trata el artículo 291 del CGP y de ser necesario 29 del CPTSS.

No obstante, revisado el plenario se constata que la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, allegó poder y escrito de oposición<sup>2</sup>, razón por la cual se aplicará lo previsto en el artículo 301 del CGP y artículo 28 del CPTSS.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA** por conducta concluyente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del C.G.P.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **COLPENSIONES**, por cumplir con los requisitos previstos en el Art. 31 CPTSS

**TERCERO: CONTABILIZAR**, por secretaría los términos para la reforma de la demanda, atendiendo lo reglado en el artículo 28 del CPTSS.

**TERCERO: PROGRAMAR** para el día **veintiuno (21) de marzo de dos mil veinticuatro (2024) a las diez (10:00 AM)** para celebrar las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 CPTSS.

---

<sup>1</sup> 05ConstanciaNotificacion.

<sup>2</sup> 06ContestacionColpensiones.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a la doctora a **CLAUDIA LILIANA VELA**, representante legal de la firma **CAL & NAF ABOGADOS**, para que actúe como abogada principal de **COLPENSIONES**, de conformidad con las facultades expresadas en la escritura pública No. 3368 del 2 de septiembre de 2019, a su turno, se reconoce personería jurídica a la togada **PAOLA ALEJANDRA MORENO VASQUEZ**, para que en adelante represente los intereses de **COLPENSIONES** como abogada sustituta tal cómo se expresa en el memorial poder allegado con la contestación.

**SEXTO: ORDENAR** por secretaría la notificación de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, efectuar el trámite según el parágrafo del artículo 41 del CPTSS.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

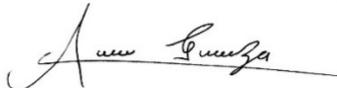
(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 06  
del **07 de febrero de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaría

Firmado Por:

Ginna Pahola Guio Castillo

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5a2d6a695ec9b765acad7eee2a8e0e5192c98b5d9447d4adf83e2ec4999e2ed**

Documento generado en 02/02/2024 07:36:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., seis (6) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ejecutivo Laboral
Radicación:	11001310503920230004700
Demandante:	Marcela Rengifo Pérez
Ejecutada:	Diego Humberto Campuzano Uribe y otra.
Asunto:	Auto acepta desistimiento recurso.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia en archivo 08 del expediente digital solicitud de desistimiento del recurso de apelación interpuesto por el extremo activo contra el auto adiado 6 de julio de 2023, por medio del cual, el Despacho se abstuvo de librar mandamiento de pago.

Al respecto, se tiene que el artículo 316 del C.G.P. habilita a las partes para declinar de ciertos actos procesales, *verbi gracia*, de los recursos impetrados, así como establece que en el auto que se acepte tal desistimiento se condenará en costas a excepción de algunos eventos en los que el juez podrá abstenerse de condenar en costas, dentro de los cuales se encuentra el caso que nos ocupa, esto es, cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.

Así pues, se tiene que, la precedente manifestación de desistimiento satisface los presupuestos normativos pertinentes, en tanto que, desde la perspectiva formal se allegó escrito claro en tal sentido, el cual además de estar amparado por la presunción de autenticidad conferida por el artículo 244 del C.G.P., fue radicado por la misma ejecutante, quien actúa en causa propia, por lo que, se aceptará el desistimiento planteado, sin condena en costas a la promotora del libelo.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento del recurso de apelación presentado por la parte activa, atendiendo lo dispuesto en la parte motiva de la decisión.

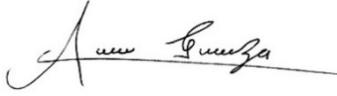
**SEGUNDO: ESTARSE A LO RESUELTO** en el proveído calendado 6 de julio de 2023.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 06  
del 7 de febrero de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb4dd011abe858502e91f66c8e9d8d23ae387144a97f1c9d7a8a973ead1390b6**

Documento generado en 02/02/2024 06:39:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**