



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230055500  
Demandante: Luís Armando Franco Garzón  
Demandado: Licet Paola Montoya Ramírez, propietaria  
establecimiento de comercio TEJAS Y PERFILES EL  
COMERCIO  
Asunto: Auto Admite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el libelo inicial, encuentra el juzgado que reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se admitirá.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **LUÍS ARMANDO FRANCO GARZÓN** en contra de **LICET PAOLA MONTOYA RAMÍREZ** propietaria del establecimiento de comercio **TEJAS Y PERFILES EL COMERCIO**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a la demandada **LICET PAOLA MONTOYA RAMÍREZ**, advirtiéndose que dicho trámite podrá hacerse como lo establece el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., para lo cual a parte actora puede hacer uso de los formatos que se encuentran en

el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se advierte que la notificación de la demandada queda a cargo de la parte demandante, para lo cual deberá realizar las gestiones y diligencias necesarias con el fin de lograr oportunamente la integración del contradictorio, como lo dispone el numeral 6 del artículo 78 del CGP.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**CUARTO:** Vencido el término anterior, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a la doctora **CLAUDIA PATRICIA BELTRÁN RODRÍGUEZ**, debidamente identificada, como apoderado judicial del demandante, atendiendo los términos dados en el poder obrante en el archivo 01 página 21 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 01  
del 19 de **ENERO** de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b703709be4a8c3ad1490bbf018965ef4aad58a11575e1819c4aa16b5574e1f8c**

Documento generado en 12/01/2024 10:53:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230054500  
Demandante: José Julián Jiménez Silvestre  
Demandado: Colpensiones y Colfondos  
Asunto: Auto inadmite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el escrito inicial esta agencia judicial advierte que no reúne los requisitos exigidos, por las siguientes razones:

1. Se hace necesario allegar la reclamación de que trata el artículo 6 del CPTSS, frente a **Colpensiones** en relación con la solicitud de la nulidad del traslado, documental que además resulta fundamental, para esclarecer el fuero electivo que ha escogido el demandante para la asignación de la competencia, como quiera que en el escrito de demanda se indica en el acápite de competencia que este corresponde *“por el asunto y porque la reclamación administrativa de la pensión vitalicia de vejez y los derechos de petición, fueron radicados en la ciudad de Medellín”*, amén que el libelo se dirige al Juez Laboral del Circuito de Medellín.

Finalmente, dado que el poder aportado cumple con los requisitos exigidos en el artículo 74 del CGP, se le reconocerá personería jurídica para actuar.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demandada incoada por **JOSÉ JULIÁN JIMÉNEZ SILVESTRE** en contra de **COLPENSIONES Y COLFONDOS**, atendiendo los defectos enrostrados en este auto.

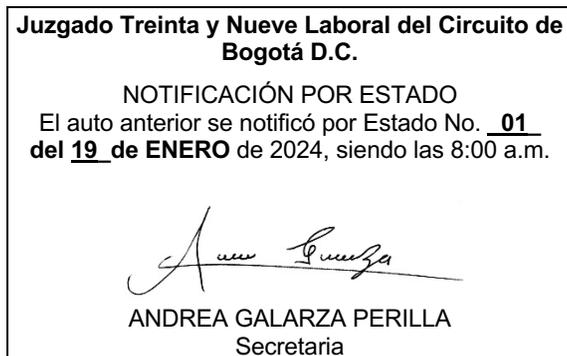
**SEGUNDO: CONCEDER** el término de **cinco (5) días hábiles**, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**, de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del C.P.T.S.S., advirtiéndole que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho

[jlato39@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov) con copia a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en armonía con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** al doctor **ALEJANDRO ARISTIZABAL ZAPATA**, debidamente identificado, como apoderado judicial del demandante, atendiendo los términos dados en el poder obrante en el archivo 01 página 41 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc69719cfe090ca5ebc85f1686733d5f45a47e921e9b104c7fa849cbf9ae6917**

Documento generado en 16/01/2024 10:55:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920230054200
Demandante:	Natalia Arcila Arcila
Demandado:	Zamia de Raiz SAS
Asunto:	Auto inadmite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el escrito inicial esta agencia judicial advierte que no reúne los requisitos exigidos, por las siguientes razones:

1. El poder deberá ser allegado con la debida presentación personal, tal y como lo dispone el inciso segundo del artículo 74 del CGP o con el mensaje de datos mediante el cual el demandante lo confirió, remitido desde el correo electrónico dispuesto para notificaciones judiciales (art. 5 Ley 2213 de 2022)
2. Se debe informar la forma como obtuvo los canales digitales de notificación de la demandada denominados [info@zamia.gallery](mailto:info@zamia.gallery) y [sellerzamia@gmail.com](mailto:sellerzamia@gmail.com), allegando la evidencia de los mismos, como quiera que estos no aparecen registrados en el certificado de existencia y representación legal de la demandada. (art. 8 Ley 2213 de 2022)

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

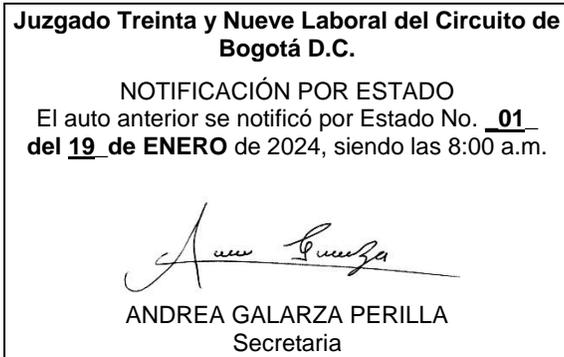
**PRIMERO: DEVOLVER** la demandada incoada por **NATALIA ARCILA ARCILA** en contra de **ZAMIA DE RAIZ SAS**, atendiendo los defectos enrostrados en este auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de **cinco (5) días hábiles**, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**, de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del C.P.T.S.S., advirtiendo que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov) con copia a la parte demandada de conformidad

con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en armonía con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbc2df2edc18e4c194c92ae65e613632a1246664c04653a98d7744eb602eb9fa**

Documento generado en 12/01/2024 10:53:48 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920230054100
Demandante:	Adela Bautista Torres
Demandado:	Colpensiones y Porvenir
Asunto:	Auto Admite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el libelo inicial, encuentra el juzgado que reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se admitirá.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **ADELA BAUTISTA TORRES** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a la demandada **PORVENIR S.A.**, advirtiéndose que dicho trámite podrá hacerse como lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., para lo cual a parte actora puede hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021”

identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al representante legal o quien haga sus veces de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, notificación que debe realizarse a través del correo electrónico que tiene la entidad para notificaciones judiciales, para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “*formato de notificación entidades públicas*”.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

Se advierte que la notificación de la demandada queda a cargo de la parte demandante, para lo cual deberá realizar las gestiones y diligencias necesarias con el fin de lograr oportunamente la integración del contradictorio, como lo dispone el numeral 6 del artículo 78 del CGP.

**QUINTO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.Ty S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, [j lato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j lato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo**

**electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**SEXTO:** Vencido el término anterior, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**SÉPTIMO: REQUERIR** a las demandadas para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo de la demandante señora **ADELA BAUTISTA TORRES** identificada con **C.C. No. 51.796.534**, así como el SIAF.

**Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del C.G.P**

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** al doctor **JUAN PABLO ROCHA MARTÍNEZ**, debidamente identificado, como apoderada judicial de la demandante, atendiendo los términos dados en el poder obrante en el archivo 01 página 16 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

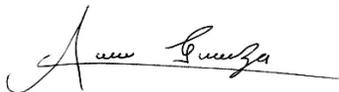
(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 01  
del 19 de **ENERO** de 2024, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **961ad13895b31cbb6ac1ce69732a15e6fafc11522e788de6d6bd80e730aa8f77**

Documento generado en 16/01/2024 10:55:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920230054000
Demandante:	Miguel Ángel Gualy Ramírez
Demandado:	Empresa de Transporte Integrado de Bogotá SAS
Asunto:	Auto inadmite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el escrito inicial esta agencia judicial advierte que no reúne los requisitos exigidos, por las siguientes razones:

1. Para activar la competencia de esta agencia judicial, se hace necesario allegar la reclamación de que trata el artículo 6 del CPTSS, toda vez que la petición del 10 de agosto de 2023 que se anuncia como tal, solamente hace alusión a solicitudes documentales.
2. El hecho quinto, en su párrafo contiene apreciaciones subjetivas, las cuales deberán retirarse e incorporarse en las razones de derecho. (núm. 7 artículo. 25 CPTSS)
3. La pretensión principal 4, “reintegro” resuelta excluyente con las pretensiones 5 a la 7, relacionadas con el reclamo de indemnización por los valores que se aducen se dejaron de tener en cuenta en la liquidación. Por lo que deberá excluirse o formularse como principal y subsidiarias. (artículo 25A CPTSS)
4. Las pretensiones deben ser debidamente numeradas, ya que aparecen dos con la secuencia 7. Además, los sub-items de una de las pretensiones que aparece con el número 7, debe ser debidamente enumerados. (núm. 6 ibidem).
5. La documental “liquidación final de contrato de trabajo” vista en la página 27 archivo 01 *DemandaAnexos*, no se encuentra relacionada en el acápite correspondiente a pruebas documentales. (Artículo 26 CPTSS).

6. Los documentos relacionados en los numerales 1, 3, 4, 6, 8 al 15, 19, y 21 al 39, no fueron allegados, por lo que deberán excluirse o arrimarse en formato pdf. (Ibidem)
7. No se informó la forma como se obtuvo el canal digital de notificación de la demandada. (Artículo 8 Ley 2213 de 2022)
8. No obra prueba en el expediente la cual acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió a la dirección de correo electrónico de la demandada, copia de esta y sus anexos (artículo 6º Ley 2213 de 2022).

Finalmente, dado que el poder aportado cumple con los requisitos exigidos en el artículo 74 del CGP, se le reconocerá personería jurídica para actuar.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demandada incoada por **MIGUEL ÁNGEL GUALY RAMÍREZ** en contra de **EMPRESA DE TRANSPORTE INTEGRADO DE BOGOTÁ SAS -ETIB SAS-**, atendiendo los defectos enrostrados en este auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de **cinco (5) días hábiles**, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**, de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del C.P.T.S.S., advirtiéndole que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov) con copia a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en armonía con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

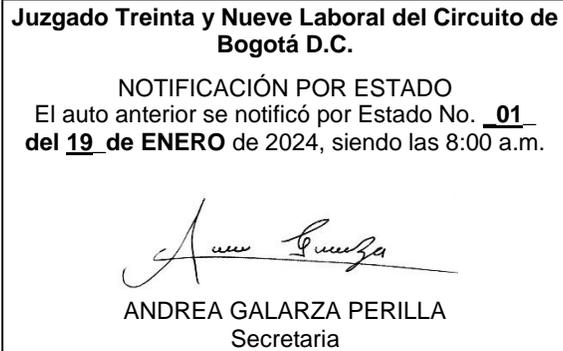
**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a la doctora **MARLENE ROMERO DE RAMÍREZ**, debidamente identificado, como apoderado judicial del demandante, atendiendo los términos dados en el poder obrante en el archivo 01 página 1 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40752454e6373095750cca85a4e5e99dbd4aef113903a27614d1a9489d62c9e1**  
Documento generado en 12/01/2024 10:53:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920230053900
Demandante:	Juan David González Acosta
Demandado:	Colpensiones, Porvenir, Protección y Skandia.
Asunto:	Auto Admite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el libelo inicial, encuentra el juzgado que reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se admitirá.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **JUAN DAVID GONZÁLEZ ACOSTA** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a las demandadas **PORVENIR S.A.**, **SKANDIA S.A.**, y **PROTECCIÓN S.A.**, advirtiéndose que dicho trámite podrá hacerse como lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art.

29 del C.P.T y S.S., para lo cual a parte actora puede hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al representante legal o quien haga sus veces de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, notificación que debe realizarse a través del correo electrónico que tiene la entidad para notificaciones judiciales, para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “formato de notificación entidades públicas”.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

Se advierte que la notificación de la demandada queda a cargo de la parte demandante, para lo cual deberá realizar las gestiones y diligencias necesarias con el fin de lograr oportunamente la integración del contradictorio, como lo dispone el numeral 6 del artículo 78 del CGP.

**QUINTO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.Ty S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer;

asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**SEXTO:** Vencido el término anterior, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**SÉPTIMO: REQUERIR** a las demandadas para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo del demandante señor **JUAN DAVID GONZÁLEZ ACOSTA** identificado con C.C. No. **79.422.501**, así como el SIAF.

**Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del C.G.P**

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a la doctora **SOFÍA RINCÓN TORRES**, debidamente identificada, como apoderada judicial del demandante, atendiendo los términos dados en el poder obrante en el archivo 01 página 39 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

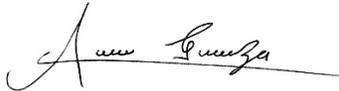
**(firma electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **01**  
del **19** de **ENERO** de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0dbf68f010873b6f76a9b0daa41cd6917b5c5e555ca101f48f23ab3cac9f673**

Documento generado en 16/01/2024 10:55:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920230053700
Demandante:	Blanca Marlene Ariza Ariza
Demandado:	Marlen Huertas como propietaria del establecimiento de comercio DANY MODAS PROFESIONALES.
Asunto:	Auto inadmite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el escrito inicial esta agencia judicial advierte que no reúne los requisitos exigidos, por las siguientes razones:

1. El poder resulta insuficiente como quiera que no se arrimó el certificado de existencia y representación legal del **BUFETE LEGAL SAS** en el que se puede verificar que el togado que lo representa resulta coincidente con el que otorga la sustitución del poder. (Artículo 74 CGP)
2. La pretensión décima, relacionada con la indemnización contemplada en el artículo 216 del CST, no encuentra sustento en ninguno de los hechos, por lo que deberá excluirse o indicarse las situaciones fácticas que la soportan. (núm. 7 artículo 25 CPTSS)

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE**:

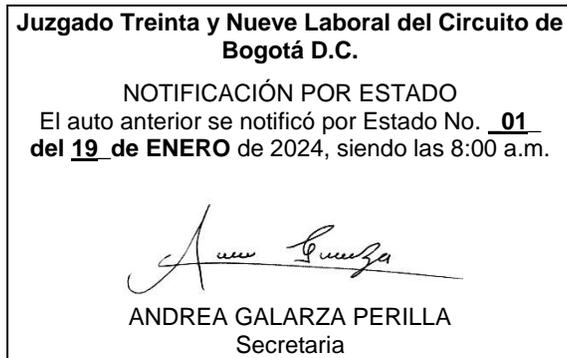
**PRIMERO: DEVOLVER** la demandada incoada por **BLANCA MARLENE ARIZA ARIZA** en contra de **MARLEN HUERTAS** como propietaria del establecimiento de comercio **DANY MODAS PROFESIONALES.**, atendiendo los defectos enrostrados en este auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de **cinco (5) días hábiles**, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**, de conformidad con lo previsto en el artículo 28 del C.P.T.S.S., advirtiéndole que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho

[jlato39@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov) con copia a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en armonía con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3abce96dbcb57e079e3579d17179f10108c13ff2f49193b744253c883b0a83d**

Documento generado en 12/01/2024 10:53:44 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920230053300
Demandante:	Leónidas Delgado Ampudia
Demandado:	Colpensiones y Porvenir
Asunto:	Auto Admite demanda.

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el libelo inicial, encuentra el juzgado que reúne los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como los consagrados en la Ley 2213 de 2022, razón por la cual se admitirá.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **LEÓNIDAS DELGADO AMPUDIA** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a la demandada **PORVENIR S.A.**, advirtiéndose que dicho trámite podrá hacerse como lo establece el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., para lo cual a parte actora puede hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021”

identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia al representante legal o quien haga sus veces de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2° de dicha normativa, notificación que debe realizarse a través del correo electrónico que tiene la entidad para notificaciones judiciales, para lo cual la parte demandante deberá hacer uso del formato que se encuentra en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “*formato de notificación entidades públicas*”.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 8 de la ley 2213 de 2022, o a través de la plataforma web que esa entidad tiene destinada para fines de notificaciones judiciales, la parte actora deberá hacer llegar al Despacho las constancias de la realización de este trámite.

Se advierte que la notificación de la demandada queda a cargo de la parte demandante, para lo cual deberá realizar las gestiones y diligencias necesarias con el fin de lograr oportunamente la integración del contradictorio, como lo dispone el numeral 6 del artículo 78 del CGP.

**QUINTO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.Ty S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, [jlat39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo

**electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

**SEXTO:** Vencido el término anterior, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**SÉPTIMO: REQUERIR** a las demandadas para que junto con la contestación alleguen el expediente administrativo del demandante señor **LEÓNIDAS DELGADO AMPUDIA** identificado con **C.C. No. 16.703.626**, así como el SIAF.

**Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del C.G.P**

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** a la doctora **LAURA CAMILA MUÑOZ CUERVO**, debidamente identificada, como apoderada judicial del demandante, atendiendo los términos dados en el poder obrante en el archivo 01 página 15 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(firma electrónica)

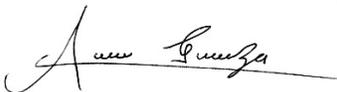
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 01  
del 19 de **ENERO** de 2024, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a964c207467160acddb2170dd14e64d3a4c71c21167cbc1e1e2a9eb092b2818**

Documento generado en 16/01/2024 10:55:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920230052600
Demandante:	Sonia Isabel Rodríguez Guevara
Demandado:	Colpensiones, Protección y Colfondos
Asunto:	Auto Rechaza demanda por competencia

Sería del caso entrar a calificar la presente demanda, a través de la cual se pretende se declare la ineficacia del traslado efectuado del Régimen de Prima media con prestación definida al régimen de Ahorro Individual; no obstante, advierte el Despacho que no es competente para asumir el conocimiento del mismo, por las razones que se pasan a explicar:

El artículo 11 del CPTSS modificado por el artículo 8º de la Ley 712 de 2001, establece: *“En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante.”*

De lo anterior, se tiene que tratándose de demandas contra entidades que conformar el sistema de la seguridad social integral, la parte demandante tiene la facultad de asignar la competencia entre dos fueros electivos, el primero, el juez laboral del domicilio de la entidad de seguridad social y, el segundo, el lugar donde se haya surtido la reclamación del derecho pretendido.

Así las cosas, de la revisión del libelo, como de los documentales que le acompañan, se advierte, que: **1.** La reclamación administrativa elevada por la demandante ante Colpensiones se presentó en la ciudad de Cali, tal cual se puede observar del sello estampado en el escrito visto en el archivo 01 página 153 del expediente digital; **2.** El escrito de demanda se dirige ante el Juez Laboral del Circuito de Cali; y **3.** En el acápite de cuantía y competencia, se indica ser el Juez Laboral del Circuito de Cali el competente para conocer la demanda.

De tal manera, se evidencia que el fuero elegido por la demandante para el trámite del presente asunto, corresponde a los Juzgados Laborales del Circuito de la Ciudad de Cali, razón por la cual se ordenará la remisión del expediente a dichas dependencias judiciales.

En mérito de lo expuesto se **RESUELVE**:

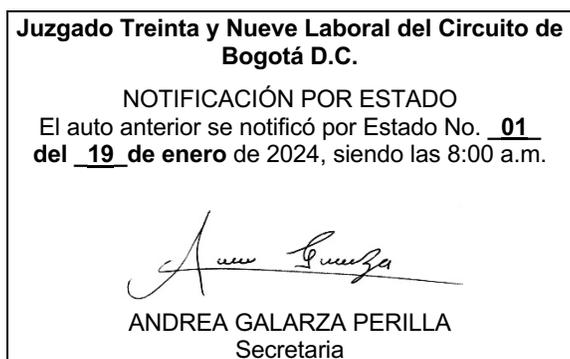
**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordinaria laboral por carecer este Juzgado de competencia, ante la elección de la parte demandante.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente a los **JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE CALI – REPARTO-**.

**TERCERO: EFECTÚENSE** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9b052d6648ab7bb76b8425a6ea00e5775ab4181696bb656591060b5c5d0f5d2**

Documento generado en 16/01/2024 10:55:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920230030900  
Demandante: Kathy Hojana Ramírez Hernández  
Demandada: Fundación Amigos de la Salud Virgen de Manare  
Asunto: Auto acepta desistimiento y condena en costas.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia en archivo 09 del expediente digital una solicitud de desistimiento del proceso ordinario dirigido en contra de la **FUNDACIÓN AMIGOS DE LA SALUD VIRGEN DE MANARE**.

Al respecto, se tiene que el art. 314 del CGP habilita a la parte demandante para declinar las pretensiones, siempre que no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso; a su turno, el art. 316 ibidem establece que *“El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió (...)”*.

La precedente manifestación de desistimiento satisface los presupuestos normativos pertinentes, en tanto que desde la perspectiva formal se allegó escrito claro en tal sentido, el cual además de estar amparado por la presunción de autenticidad conferida por el artículo 244 del CGP, fue radicado por el apoderado judicial de la demandante, a quien expresamente se confirió la facultad para desistir.

Así las cosas, se aceptará el desistimiento planteado y, consecuentemente, se declarará la terminación del proceso; sin embargo, como quiera que en la solicitud ninguna manifestación se realizó referente a la condena en costas, en aplicación a lo previsto en el artículo 316 del CGP<sup>1</sup>, en concordancia con el numeral 8º del artículo 365 ibidem, se condenará en costas a la actora y a favor de la demandada **FUNDACIÓN AMIGOS DE LA SALUD VIRGEN DE MANARE** por aparecer causadas, en la medida de que se notificó y contestó la demanda, para lo cual, se tendrá en cuenta lo dispuesto en el Artículo 366 del C.G.P. en cuanto a que *“la liquidación de expensas y monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas”*.

Finalmente, se reconocerá personería al abogado NICOLÁS MARÍN MUÑOZ para representar los intereses de la demandada y se abstendrá de pronunciarse respecto a la contestación presentada por dicho extremo procesal, pues resulta inocuo atendiendo el desistimiento presentado por la parte actora.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento presentado por **KATHY HOHANA RAMIREZ HERNANDEZ** a través de apoderado judicial, el cual obra en el archivo 09 del expediente digital, atendiendo lo dispuesto en la parte motiva de la decisión

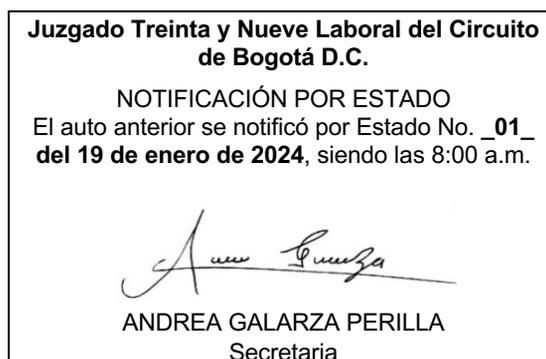
**SEGUNDO: CONDENAR** en **COSTAS** a la demandante **KATHY HOHANA RAMIREZ HERNANDEZ** en favor de la demandada **FUNDACIÓN AMIGOS DE LA SALUD VIRGEN DE MANARE**. Inclúyase la suma de doscientos mil pesos (\$200.000.00) como agencias de derecho, en aplicación al Acuerdo No. 10554 de 2016.

**TERCERO: DECLARAR** la terminación del proceso. Una vez en firme esta decisión archívense las diligencias con las anotaciones respectivas.

**CUARTO: RECONOCER** personería al abogado **NICOLÁS MARÍN MUÑOZ** para que actúe en calidad de apoderado judicial de la demandada **FUNDACIÓN AMIGOS DE LA SALUD VIRGEN DE MANARE**, en los términos y para los fines del poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d91ecab1185914e059a313a45d6dfb9e037fd48d153e5a49f373eee00ac8d289**

Documento generado en 16/01/2024 10:56:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 1100131050392023030600  
Demandante: Gabriel Díaz Julio y Otra  
Demandado: Alejandra Correa Jaramillo y Otros  
Asunto: Auto aprueba transacción

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se tiene que, si bien la parte actora aportó trámite de notificación personal visto en archivo 05, lo cierto es que no satisface los presupuestos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, si en cuenta se tiene que no se presentó constancia de entrega, acuse de recibido, o cualquier otro medio que lograra acreditar que los destinatarios recibieron el mensaje de datos, por lo que, sería del caso tenerlos por no notificados, si no fuera porque en archivo 06 reposa escrito de contestación de todos los demandados, presentado por apoderada judicial, a quien se le confirió debidamente poder conforme lo dispone el artículo 5 ibidem, esto es, por mensaje de datos, de tal suerte que, se le reconocerá personería a la profesional del derecho y, consecuentemente, se les tendrá notificados por conducta concluyente a partir de la fecha notificación por estado de la presente decisión en los términos del artículo 301 del CGP.

Ahora bien, sería del caso proceder con el estudio de la contestación presentada, si no fuera porque se evidencia que ambas apoderadas judiciales presentaron escritos solicitando la terminación del proceso, allegando para el efecto contrato de transacción debidamente suscrito, así las cosas, se prescindirá de traslado que dispone el artículo 312 ibidem y se procederá con su estudio, evidenciándose que reúne los requisitos del artículo antes señalado, en la medida que versa sobre la totalidad de las pretensiones incoadas en el presente proceso, fue firmado por los demandantes, una de las demandas y la apoderada judicial de la parte pasiva, quien cuenta con poder para transigir y no vulnera los derechos ciertos e indiscutibles de los demandantes de conformidad con lo previsto en el artículo 15 del CST, pues si bien las pretensiones se dirigen al pago de salarios, prestaciones sociales y aportes al sistema integral de seguridad social, lo que en principio resultaría intransigible, lo cierto es que dicho pedimento emana necesariamente de la declaratoria de existencia del contrato de trabajo, lo que se traduce en un derecho incierto y

discutible, de tal suerte que sea procedente su aprobación y consecuentemente, se aceptará la solicitud de terminación incoada

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: NOTIFICAR** por conducta concluyente a los demandados **ALEJANDRA CORREA JARAMILLO, CRISTIAN CORREA JARAMILLO, PINA LUCÍA CORREA JARAMILLO** y **NATALIA CORREA JARAMILLO**, conforme a lo motivado.

**SEGUNDO: ACEPTAR LA TRANSACCIÓN** presentada por las partes dentro del presente proceso, teniendo en cuenta lo expuesto en esta providencia.

**TERCERO: DECRETAR**, como consecuencia de lo anterior, la terminación del proceso ordinario adelantado por **GABRIEL DÍAZ JULIO Y MERCY LUZ ARRIETA CAVADIA** en contra de **ALEJANDRA CORREA JARAMILLO, CRISTIAN CORREA JARAMILLO, PINA LUCÍA CORREA JARAMILLO Y NATALIA CORREA JARAMILLO**.

**CUARTO:** Sin costas en esta instancia.

**QUINTO:** En firme la presente providencia procédase al archivo de las diligencias.

**SEXTO: RECONOCER** personería a la abogada **YEIMY LORENA ROZO JAIMES** para que actúe en calidad de apoderada judicial de los demandados **ALEJANDRA CORREA JARAMILLO, CRISTIAN CORREA JARAMILLO, PINA LUCÍA CORREA JARAMILLO Y NATALIA CORREA JARAMILLO**, en los términos y para los fines del poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

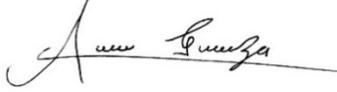
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_01\_**  
**del 19 de enero de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b17ede38e0a5dc19b2bd94a05a34c28dbff023cdf8c0119922202b49c535539e**

Documento generado en 16/01/2024 10:56:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Fuero Sindical – Levantamiento para despido
Radicación:	11001310503920220052800
Demandante:	Sistemas Operativos Móviles Somos K S.A.
Demandado:	Gilberto Sánchez Bedoya
Parte sindical:	Asociación Nacional de Trabajadores y Usuarios del Sistema de Transporte Público Masivo y Actividades Afines “ATUT”
Asunto:	Auto desarchiva, tiene notificados, señala fecha y oficia.

Visto el informe secretarial que antecede, se verificó en archivo 14 del expediente digital, la notificación tanto del señor **GILBERTO SÁNCHEZ BEDOYA** como de la **ASOCIACIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES Y USUARIOS DEL SISTEMA DE TRANSPORTE PÚBLICO MASIVO Y ACTIVIDADES AFINES “ATUT”** en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, si en cuenta se tiene que, se allegó constancia de entrega del mensaje de datos acompañado de la demanda, anexos y auto admisorio, a las direcciones electrónicas [gsbnicolas@gmail.com](mailto:gsbnicolas@gmail.com), [sindicatoatut@hotmail.com](mailto:sindicatoatut@hotmail.com) y [unionatut@gmail.com](mailto:unionatut@gmail.com), que corresponden a las del demandado y la organización sindical, respectivamente, tal como aparece en el comunicado de la **ATUT**, la remisión del pliego de peticiones de **ATUT** y la Constancia de Registro de Modificación de la Junta Directiva emitida por el Ministerio de Trabajo, vistas en los archivos 23, 24 y 6 del enlace proporcionado en el acápite de Pruebas de la demanda.

Así pues, se advierte que se encuentran satisfechos a cabalidad los parámetros previstos en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2023, motivo por el cual, se dispondrá el desarchivo del proceso y se tendrán por notificados al demandado y la parte sindical.

Ahora bien, teniendo en cuenta la solicitud de la demandante, en el sentido que, se oficie al Ministerio del Trabajo para que dé respuesta a la petición por ella elevada referente a la constancia de depósito de los Laudos Arbitrales suscritos entre ASONAL SOMOS SI y SOMOS K y dado que, fue aportada constancia de radicación de tal solicitud, visible en el archivo 25 del enlace proporcionado en el acápite de Pruebas de la demanda, se accederá y ordenará al Ministerio allegar con destino a este proceso, lo deprecado por la aquí demandante.

Encontrándose entonces notificados en debida forma tanto el demandado como la organización sindical, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: DESARCHIVAR** el proceso de la referencia, conforme lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: TENER** por **NOTIFICADOS** al señor **GILBERTO SÁNCHEZ BEDOYA** y a la **ASOCIACIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES Y USUARIOS DEL SISTEMA DE TRANSPORTE PÚBLICO MASIVO Y ACTIVIDADES AFINES “ATUT”** en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2023.

**TERCERO: FIJAR FECHA** para la audiencia pública establecida en el artículo 114 del C.P.T. y de la S.S., la cual se realizará el próximo, **treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024), a partir de las diez de la mañana (10:00 AM).**

Es de advertir, que la audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, **tres (3) días** anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con los documentos de identificación tanto de los intervinientes como de los testigos, de ser el caso.

**CUARTO: OFICIAR** al MINISTERIO DE TRABAJO para que en el término **de tres (03) días** siguientes al recibimiento de la respectiva comunicación allegue

la constancia de depósito de los Laudos Arbitrales suscritos entre la ASOCIACIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES DEL TRANSPORTE MASIVO SOMOS SI Y AFINES y **SISTEMAS OPERATIVOS MOVILES S.A. SOMO K.**

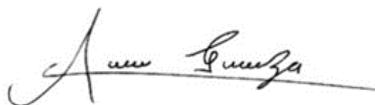
**El oficio será la copia del presente auto firmado por la secretaria del despacho una vez se encuentre en firme (Artículo 111 del C.G.P.). Respaldo el oficio No. 1 del 18 de enero de 2024, cuyo trámite corresponde a la parte demandante.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 1  
del 19 de enero de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

***Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.***

*Calle 14 No. 7 -36 Edificio Nemqueteba Piso 15*

*Correo electrónico:*

[jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., 18 de enero de 2024      **Oficio No. 1**

Señores: **MINISTERIO DE TRABAJO**

Sírvase dar cumplimiento a la orden impartida por este Despacho, en providencia anexa en lo pertinente. Al contestar por favor sírvase indicar el número del oficio, clase, número de proceso y nombre de las partes.

**(Firma electrónica)  
ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria**

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb6d26fb4ebb88e446bab694a99d45ab44f20d3f1744d5c107613a9c439b3b67**

Documento generado en 18/01/2024 02:15:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220038000  
Demandante: Alejandro Contreras Manosalva  
Demandada: Cemex Colombia S.A  
Asunto: Auto adopta medida saneamiento, rechaza reforma demanda y fija fecha audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que la demandada **CEMEX COLOMBIA S.A.** solicitó aclaración frente al auto calendarado el 23 de noviembre de 2023, mediante el cual se inadmitió la contestación de la demanda.

Pues bien, sea lo primero advertir que por disposición del artículo 286 del CGP, las providencias podrán ser corregidas en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, cuando se haya incurrido en error puramente aritmético, o en los eventos en que se haya omitido, cambiado o alterado palabras.

En el presente caso, se observa que la solicitud que elevada la accionada se aleja completamente de lo señalado en la norma en comento, pues lo que pretende es que se modifique completamente la decisión, pues en su criterio las razones expuestas para inadmitir la contestación no corresponden a la realidad procesal, ergo lo procedente sería tener por contestada la demanda, lo que en la realidad se traduce en un recurso de reposición, el cual sería del caso tramitarlo en los términos del artículo 318 ibidem, si no fuera porque al ser un auto de mera sustanciación o trámite no es susceptible del recurso de reposición en los términos del artículo 63 del CPTSS; sin perjuicio de lo anterior, una vez analizados los argumentos expuestos por el libelista y contrastados con la contestación de la demanda, se observa que, efectivamente, se cometió un error al enrostrarle yerros inexistentes, si en cuenta se tiene que, no existe la pretensión 2.1.7. y el total de estas corresponde a 13 y no 18.

En consecuencia, dado que en virtud del artículo 132 del CGP el Juez tiene la potestad y obligación de realizar un control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso al culminar cada etapa procesal, se adoptará una medida de saneamiento, en la medida de dejar sin valor ni efecto la orden de inadmitir la contestación presentada por **CEMEX COLOMBIA S.A.**, para que en su lugar, se disponga tener por contestada la demanda.

De otra parte, se observa que si bien el demandante presentó escrito de subsanación de la reforma de la demanda en término, lo cierto es que no corrigió todos los yerros advertidos en auto del 23 de noviembre de 2023, si en cuenta se tiene que únicamente se limitó a corregir el numeral 01 referente a allegar os documentos relacionados en el acápite de pruebas, manteniéndose silentes frente a lo indicados en los numerales 2 y 3 referente a que el hecho 1.8 contenía más de una situación fáctica y que la reforma no se presentó debidamente integrada en un solo escrito, motivo suficiente para que se rechace y, como quiera que no queda ninguna etapa procesal pendiente por agotarse se fijará fecha para audiencia.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de corrección contra el auto calendado el 23 de noviembre de 2023, elevada por la parte demandada, por lo motivado.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de darle trámite al recurso de reposición contra la providencia indicada en el auto anterior, conforme lo expuesto.

**TERCERO: ADOPTAR** como medida de saneamiento, dejar sin valor ni efectos jurídicos el ordinal **SEGUNDO** del auto calendado el 23 de noviembre de 2023, para en su lugar, **TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **CEMEX COLOMBIA S.A.**

**CUARTO: RECHAZAR** la reforma de la demanda, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

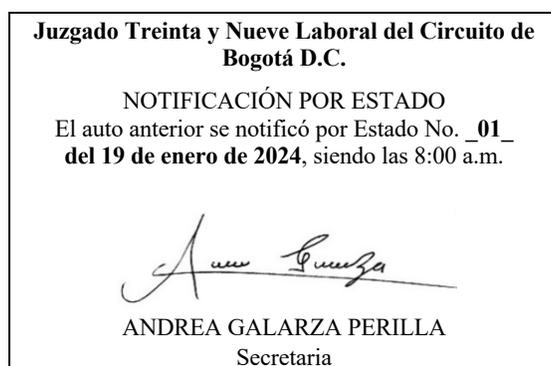
**QUINTO: FIJAR FECHA** para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de

que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibidem, para el día **dieciséis (16) de abril de dos mil veinticuatro (2024), a la hora de las diez de la mañana (10:00 AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual [es,jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:es,jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9cf912deac861d18b9acad5248bb0c7fba0bea17919f83257c5cc672ec01ab37**

Documento generado en 16/01/2024 10:56:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220026500  
Demandante: Claudia Liliana Nieto Rojas  
Demandada: Alto Colombia S.A.S  
Asunto: Auto aprueba transacción

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se tiene que, habiendo transcurrido el término de traslado de la transacción presentada por el apoderado judicial de la parte demandante en auto calendado el 19 de octubre de 2023, la parte demandada se mantuvo silente, lo que no es óbice para proceder con su estudio, tal como fue advertido en la referida providencia.

Así las cosas, una vez analizado el documento en mención, se evidencia que versa sobre la totalidad de las pretensiones incoadas en el presente proceso, razón por la cual, el Despacho aceptará la solicitud de terminación incoada, toda vez que, de un lado, el contrato de transacción reúne los requisitos señalados en el artículo 312 del C.G.P., y, de otro, no vulnera los derechos ciertos e indiscutibles de la actora de conformidad con lo previsto en el artículo 15 del CST, pues si bien una de las pretensiones corresponde al pago de aportes al sistema integral de seguridad social, lo que en principio resultaría intransigible, lo cierto es que dicho pedimento emana de la solicitud de reconocimiento de salario real con factores pagados como no salariales, lo que se traduce en un derecho incierto y discutible, de tal suerte que sea procedente su aprobación.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: ACEPTAR LA TRANSACCIÓN** presentada por las partes dentro del presente proceso, teniendo en cuenta lo expuesto en esta providencia.

**TERCERO: DECRETAR**, como consecuencia de lo anterior, la terminación del proceso ordinario adelantado por **CLAUDIA LILIANA NIETO ROJAS** contra **ALTO COLOMBIA S.A.S.**

**CUARTO:** Sin costas en esta instancia.

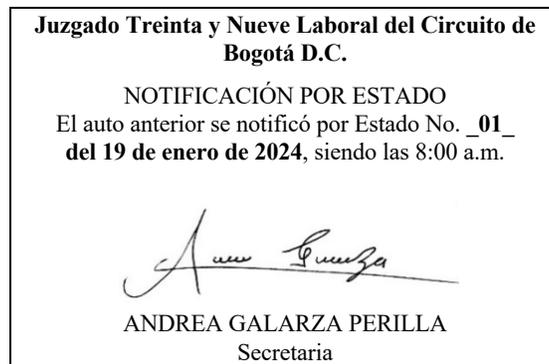
**QUINTO:** En firme la presente providencia procédase al archivo de las diligencias.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

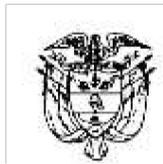
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **374d58bb4c1f950ac1b5eb0a5c596543ee93fe0086c8d2f3305c71cadae139fb**

Documento generado en 16/01/2024 10:56:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920220001900  
Demandante: Dorys Zuleime Rubio Jiménez  
Demandada: Sociedad de Cirugía de Bogotá y otros  
Asunto: Auto reprograma audiencia

Visto el informe secretarial que antecede y atendiendo a que el Despacho debe darle prioridad a la realización de la audiencia dentro del proceso especial de levantamiento de fuero sindical con radicación No. 2022-528, se torna necesario reprogramar la fecha señalada al interior del proceso en referencia.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: REPROGRAMAR** para celebrar la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. el día **catorce (14) de febrero de dos mil veinticuatro (2024) a las nueve de la mañana (9:00 AM)**.

**SEGUNDO: ADVERTIR**, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico **tres (3) días** antes a la fecha de celebración de la audiencia, al correo institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con los documentos de identificación de los intervinientes e incluso de los testigos, de ser el caso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

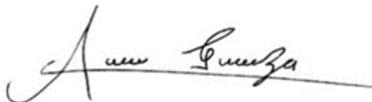
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 1  
del 19 de enero de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4fffd4ac7e163df6f28155e4a155697e552fd5344476e6cb3b51f2a11277196**

Documento generado en 18/01/2024 02:15:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920210042600
Demandante:	Juana Sofía Sánchez Torres
Demandada:	Colfondos S.A.
Asunto:	Auto inadmite contestación y niega medida cautelar innominada.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el escrito de contestación de la demanda allegado por **ZARA JULIANA BEJARANO CASTELLANOS**, se encontró que, no reúne los requisitos previstos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por las siguientes falencias:

1. No se allegó el poder con la debida presentación personal, tal y como lo dispone el inciso segundo del artículo 74 del C.G.P. o el mensaje de datos mediante el cual se confirió, de acuerdo al inciso primero del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022; recuérdese que, contrario a lo manifestado por la togada, la mentada norma no sólo exige indicar el correo electrónico de la abogada, pues además, precisa que sea otorgado mediante mensaje de datos, pues sólo de esta manera se torna eficaz, tal como lo explicó la Corte Suprema de Justicia en la sentencia STL7202 de 2023.
2. Se omitió exponer los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa (Numeral 4 del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.).

### **MEDIDA CAUTELAR**

Respecto de la medida cautelar solicitada por la activa, peticionada con base al artículo 590 del CGP, referente al pago de las mesadas pensionales incluso durante el curso del proceso, por parte de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

Inicialmente, ha de indicarse, que si bien es cierto, en el proceso ordinario laboral se contempla como única medida cautelar la caución que dispone la norma ibídem,

sin que pudieran aplicarse por analogía las consagradas en el C.G.P., como así lo tiene sentado la jurisprudencia de la Sala laboral de la Corte Suprema de Justicia, lo cierto es que en reciente Sentencia emitida por la Corte Constitucional, C-043 de 2021, se resolvió *“declarar exequible de forma condicionada el artículo 37A de la Ley 712 de 2001, en el entendido según el cual en la jurisdicción ordinaria laboral pueden invocarse las medidas cautelares innominadas, previstas en el literal “c” del numeral 1º del artículo 590 del CGP”*<sup>1</sup>.

Ahora bien, frente al carácter de medida cautelar innominada, se ha definido por la misma Corte Constitucional en sentencia C-835 de 2013, como *“aquellas que no están previstas en la ley, dada la variedad de circunstancias que se pueden presentar y hacen difícil que sean contempladas todas por el legislador, que pueden ser dictadas por el juez acorde con su prudente arbitrio, para “prevenir que pudiera quedar ilusoria la ejecución del fallo o cuando hubiera fundado temor de que una de las partes pueda causar lesiones graves o de difícil reparación al derecho de la otra”*<sup>2</sup>.

Argumento que trajo a colación en la sentencia C-043 de 2021, ya citada, cuando al declarar la exequibilidad condicionada del artículo 85A del CPTSS, explicó que por la vía de la medida innominada no se puede pretender aplicar las regladas de manera específica para los demás procesos civiles, como lo son el embargo, secuestro, inscripción de la demanda, entre otras, a saber:

*“En efecto, la medida cautelar innominada consagrada en el literal “c”, numeral 1º, del artículo 590 del CGP, es una prerrogativa procesal que por su lenguaje no explícito puede ser aplicada ante cualquier tipo de pretensión en un proceso declarativo, dado que no condiciona su procedencia a una situación concreta definida por el legislador. Es a través de este tipo de medidas que el juez laboral puede, con fundamento en los principios de razonabilidad y proporcionalidad, determinar si procede su adopción de acuerdo con el tipo de pretensión que se persiga. A través de ellas el juez podrá adoptar la medida que “encuentre razonable para la protección del derecho objeto de litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión”.*

*Por el contrario, las demás medidas previstas en el art. 590 del CGP responden a solicitudes específicas del proceso civil. Si se admitieran en el proceso laboral todas las medidas cautelares de la referida norma procesal general, implicaría que en él pudiera solicitarse la inscripción de la demanda o el embargo y secuestro de un bien, pasando por alto que el legislador habilitó estas medidas para casos particulares en lo civil, esto es, cuando se*

*persigue el reconocimiento del derecho de dominio o el pago de una indemnización de perjuicios por responsabilidad contractual o extracontractual.*

*Así, la referida interpretación judicial del artículo acusado aumenta significativamente la garantía del derecho de acceso a la justicia y de la tutela judicial efectiva de los justiciables del proceso laboral, pues para decretar la medida cautelar innominada el juez seguirá los parámetros establecidos por el art. 590 del CGP. Con esto se superan las desventajas que los demandantes señalaban respecto del art. 37A de la Ley 712 de 2001, referidas (i) al listado de medidas disponibles, (ii) su efectividad, (iii) el estándar para decretarlas y (iv) el plazo para resolverlas. Sumado a ello, este entendimiento de la norma es conforme con los principios de la primacía del derecho sustancial sobre las formas, el de contar con un recurso judicial efectivo y con el trato especial que la Constitución Política otorga a los derechos al trabajo y a la seguridad social, tanto en su dimensión sustancial como procedimental<sup>3</sup>. (Subraya el Despacho)*

Lo anterior, guarda armonía con lo manifestado por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias como la STC15244 de 2019, en la que abordó el estudio de las medidas cautelares de que trata el literal c) del artículo 590 del CGP, y empezó por detallar el significado de la acepción “*innominadas*” como se han llamado a esta clase de cautelas, resaltando su carácter novedoso e indeterminado, así:

*“Innominadas, significa sin “nomen”, no nominadas, las que carecen de nombre, por tanto, no pueden considerarse innominadas a las que tienen designación específica; como lo expresa la Real Academia Española –RAE- “(...) Innominado(a): Que no tiene nombre especial (...)”. De modo que atendiendo la preceptiva del artículo 590 ídem, literal c), cuando autoriza como decisión cautelar “(...) cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio (...)” (subraya fuera de texto) implica entender que se está refiriendo a las atípicas, diferentes a las señaladas en los literales a) y b), las cuales sí están previstas legalmente para casos concretos; de consiguiente, las innominadas no constituyen una vía apta para hacer uso de instrumentos con categorización e identidades propias.” (Subraya el despacho)*

De igual manera, en sentencia STC9822 de 2020, destacó “...el literal c) del art. 590 del C. G. del P., no cobija dentro de sus hipótesis ni expresa ni implícitamente, las cautelas previstas en los literales a) y b), del mismo art. 590, sino otras muy diferentes a ellas, las

*cuales deben cumplir las condiciones exigidas en el mencionado literal c), sin que pueda inferirse que pueda tener como atípicas, las medidas tradicionales que siempre han sido nominadas en el derecho nacional de las cautelas”.*

La anterior jurisprudencia, enseña, como requisito fundamental para la procedencia de las medidas cautelares innominadas, que la misma no se encuentre tipificada, reglamentada y restringidas para la tramitación de algunos procesos en especial, pues, del simple hecho de no encontrarse contemplada como medida cautelar para un trámite y jurisdicción en particular, no hace nacer su carácter de innominado.

En este orden, se advierte que, la medida cautelar deprecada, esto es, el pago de las mesadas pensionales incluso durante el curso del proceso, no se encuentran contempladas en el ordenamiento como medidas cautelares para un proceso determinado, y, por ende, en efecto, resultan de naturaleza innominada; no obstante, se omitió exponer la apariencia de buen derecho, la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la misma, supuestos que, según la jurisprudencia traída a colación, se precisan para acceder a una medida cautelar innominada y que en todo caso, no logra evidenciar este Despacho en el asunto bajo estudio.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la contestación de la demanda, presentada por **ZARA JULIANA BEJARANO CASTELLANOS**, atendiendo los defectos enrostrados en este auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** a **ZARA JULIANA BEJARANO CASTELLANOS** el término de **cinco (5) días hábiles** para que **SUBSANE** las deficiencias anotadas, advirtiéndole que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov), con copia a la parte demandante de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P., en armonía con el artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: NEGAR** la medida cautelar solicitada, por lo indicado en la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

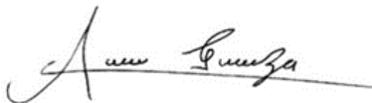
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. \_1\_  
del 19 de enero de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70cf19c6dd1083ea14fc1222f1a3b137b55e590962672a5b383194349a03bf61**

Documento generado en 18/01/2024 02:15:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210026300  
Demandante: Luz Deyanira Arguello Salomón  
Demandado: Protección, Porvenir y Colpensiones  
Asunto: Auto repone, ordena rehacer liquidación

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a resolver el recurso de reposición presentado por la apoderada de la demandante, contra el auto del 21 de septiembre de 2023 por medio del cual se aprobó la liquidación de costas.

Al respecto, la recurrente afirma que la liquidación de costas efectuada por secretaría el 4 de agosto de 2023, tasó de manera equivocada las costas, en razón a que las liquidó en la suma de \$800.000 mil pesos a cargo de COLPENSIONES, cuando en realidad en la sentencia de primera instancia la condena por dicho rubro se impuso a las demandadas PROTECCIÓN Y PORVENIR en la suma de \$1.000.000 a cargo de cada una.

Así las cosas, dado que los argumentos plasmados por la profesional del derecho tienen asidero fáctico y jurídico, el Despacho **REPONDRÁ** el auto datado 21 de septiembre de 2023, lo anterior conforme a lo siguientes argumentos:

1. En el numeral séptimo de la sentencia de primera instancia emitida por este despacho el 11 de agosto de 2022, se dispuso **“CONDENAR EN COSTAS a PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A., dentro de las cuales se deberá incluir como agencias en derecho la suma de dos millones de pesos (\$2.000.000), se exonera de esto a COLPENSIONES. Para la liquidación de las costas se debe aplicar la regla 6 del artículo 365 como se explicó en la parte motiva de esta sentencia.”**
2. El Tribunal Superior de Bogotá, Sala laboral, al resolver la alzada interpuesta por PORVENIR y COLPENSIONES contra el fallo de primer grado, en sentencia proferida el 31 de mayo del año que avanza, CONFIRMÓ la decisión sin condena en costas.

3. Ahora en la liquidación realizada por secretaría el 4 de agosto de 2023, se dispuso las costas a cargo de COLPENSIONES en la suma de \$800.000.

De lo anterior, se evidencia con claridad el yerro presentado en la liquidación de costas, por lo que se repondrá la decisión que aprobó la liquidación de costas y se ordenará que por secretaría se rehaga, conforme a la condena impuesta en primera instancia, en lo demás el auto recurrido se mantendrá incólume.

Por lo expuesto, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO: REPONER**, el auto fechado 21 de septiembre de 2023 por medio del cual se aprobó la liquidación de costas, por las razones indicadas en este proveído.

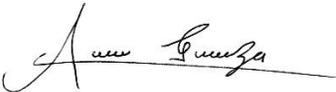
**SEGUNDO:** Por secretaría **REHACER** la liquidación de costas, conforme a los parámetros indicados en la condena impuesta en primera instancia.

**TERCERO: MANTENER INCÓLUME**, en lo demás el auto recurrido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notificó por Estado No. <u>01</u> del <u>19</u> de enero de 2024, siendo las 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>ANDREA GALARZA PERILLA Secretaría</p>
---

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e518a4148bc30f7b2da48d4aa5d8e57bfd15b2d6f8f7c05e6903ff6e7cde65**

Documento generado en 12/01/2024 10:53:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210015300  
Demandante: Yolanda Velásquez Ortiz  
Demandada: Colpensiones y otros  
Asunto: Auto acepta desistimiento de recursos y requiere.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia en archivo 31 del expediente digital una solicitud de desistimiento del recurso de apelación y de queja interpuestos por la parte activa y concedidos en el efecto devolutivo, en la audiencia llevada a cabo el 14 de marzo de 2023.

Al respecto, se tiene que el artículo 316 del C.G.P. habilita a las partes para declinar de ciertos actos procesales, *verbi gracia*, de los recursos impetrados, así como establece que en el auto que se acepte tal desistimiento se condenará en costas a excepción de algunos eventos en los que el juez podrá abstenerse de condenar en costas, dentro de los cuales se encuentra el caso que nos ocupa, esto es, cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.

Así pues, se tiene que, la precedente manifestación de desistimiento satisface los presupuestos normativos pertinentes, en tanto que, desde la perspectiva formal se allegó escrito claro en tal sentido, el cual además de estar amparado por la presunción de autenticidad conferida por el artículo 244 del C.G.P., fue radicado por el apoderado judicial de la demandante, a quien expresamente se confirió la facultad para desistir; por lo que, se aceptará el desistimiento planteado, sin condena en costas a la promotora del libelo.

Ahora, frente a las ordenes impartidas por el Despacho en la mentada diligencia, se tiene que **COLPENSIONES, FAMISANAR EPS, SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA y FLORES DEL RÍO Y CIA** dieron cabal cumplimiento; no obstante, la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTA Y CUNDINAMARCA** en nada se ha referido a prueba técnica decretada, por lo que, se le requerirá por primera vez para que satisfaga la misma.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento presentado por el apoderado actor frente a los

recursos de apelación y queja impetrados y concedidos en audiencia del 14 de marzo de 2023, sin condena en costas, atendiendo lo dispuesto en la parte motiva de la decisión.

**SEGUNDO: TENER SATISFECHAS** las órdenes impartidas por el Despacho en la audiencia mencionada, por parte de **COLPENSIONES, FAMISANAR EPS, SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA y FLORES DEL RÍO Y CIA.**

**TERCERO: REQUERIR** a la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTA Y CUNDINAMARCA** para que dé cumplimiento a la orden dictada en la audiencia referida en el ordinal primero de este auto, esto es, para que, en el término de **un (1) mes** a través de una sala diferente a la que conoció en primera instancia la calificación de pérdida de la capacidad de la demandante, efectúe dictamen de calificación de pérdida de la capacidad laboral integral, en el que se tengan en cuenta las patologías de origen común y de origen laboral que padece la señora **YOLANDA VELÁSQUEZ ORTIZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 20.897.162, con el fin que determine el porcentaje de pérdida de la capacidad laboral, el origen y la fecha de estructuración, debiéndose además especificar el origen que se determina para cada deficiencia calificada.

Para lo anterior, se deberá tener en cuenta la historia clínica existente al 9 de enero de 2019, sin que se pueda estudiar historia clínica con posterioridad, solo la que repose en el expediente administrativo de la JRCI, JNCI como de la ARL SURA.

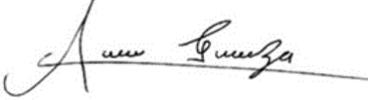
Asimismo, por Secretaría **REMÍTASE** este proveído a la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTA Y CUNDINAMARCA**, para su cumplimiento.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notificó por Estado No. <u>1</u> del <b>19 de enero de 2024</b>, siendo las 8:00 a.m.</p>  <p>ANDREA GALARZA PERILLA Secretaría</p>
---

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **681ab4b4e68e0b0cb9695af646a5e7894a80f0cbc110467e8362304ee06cfaab**

Documento generado en 12/01/2024 11:52:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210011400  
Demandante: Lissette Cristina Vargas Barrera  
Demandado: Concentrados El Rancho Ltda Droguería  
Veterinaria  
Asunto: Requiere a demandada

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que, la demandada allegó respuesta a las ordenes impartidas en la audiencia llevada a cabo el 26 de junio de 2023, no obstante, considera el Despacho que no se allegó de manera completa, pues no se precisó cuáles de las ventas relacionadas en el recuadro allegado con el memorial del 14 de julio de 2023 fueron efectuadas por la demandante, así como omitió pronunciarse frente a las tablas de Excel denominadas “comisiones” que se observa como archivos adjuntos en los mensajes de datos a través de los cuales, desde el correo electrónico [rancheros61@hotmail.com](mailto:rancheros61@hotmail.com) se remitieron a la dirección electrónica [lvargasbarrera@outlook.com](mailto:lvargasbarrera@outlook.com) el 17 de febrero y 24 de junio de 2020 (carpeta 01 archivo 03 pág. 30 a 33); razón por la cual, se torna necesario requerirla para que las aporte.

Ahora, frente al obrar omisivo de la demandada ante la solicitud de expedición de una certificación laboral, elevada por la señora **LISSETTE CRISTINA VARGAS BARRERA**, se le recuerda a **CONCENTRADOS EL RANCHO LTDA DROGUERÍA VETERINARIA** que, de acuerdo con el Decreto 1072 de 2015 artículo 2.2.4.6.13 los documentos referentes al vínculo laboral deben ser conservados por el empleador por 20 años, en concordancia con el artículo 6 del Código de Comercio, y artículo 28 de la Ley 972 de 2005; así como que, la Corte Constitucional, en sentencias como la T-470 de 2019, ha recordado que, con fundamento en el derecho al habeas data, “los empleadores tienen la obligación de expedir certificados laborales a quienes les han prestado sus servicios. Ello debido a que es su deber conservar la información laboral, asegurando que ella sea veraz, cierta, clara, precisa y completa “a fin de que, de un lado, el trabajador pueda reclamar los derechos que le asisten, y, del otro, se protejan en su integridad los demás derechos fundamentales de los que es titular”.

Finalmente, sobre la denuncia penal allegada por la parte actora, se advierte que al Despacho no le es dable emitir repuesta de fondo, pues compete a la FISCALÍA realizar las pesquisas correspondientes para ello; por lo que, en la audiencia únicamente se pronunciará el Despacho frente a la viabilidad de tenerla como prueba y sobre la solicitud del apoderado actor referente a tener las actuaciones de la demandada aquí relatadas, como indicios, según el artículo 241 del C.G.P.

Así las cosas, se **DISPONE**:

**PRIMERO: REQUERIR a CONCENTRADOS EL RANCHO LTDA DROGUERÍA VETERINARIA** para que, dentro de los **diez (10) días** siguientes a la notificación de este auto, especifique cuáles de las ventas relacionadas en el recuadro allegado en memorial del 14 de julio de 2023 fueron efectuadas por la demandante y se aporte las tablas de Excel denominadas “*comisiones*” que se observan como archivos adjuntos en los mensajes de datos enviados desde el correo electrónico [rancheros61@hotmail.com](mailto:rancheros61@hotmail.com) a la dirección electrónica [lvargasbarrera@outlook.com](mailto:lvargasbarrera@outlook.com) el 17 de febrero y 24 de junio de 2020 (carpeta 01 archivo 03 pág. 30 a 33).

**SEGUNDO: ADVERTIR a CONCENTRADOS EL RANCHO LTDA DROGUERÍA VETERINARIA** que deberá cumplir las cargas impuestas por el Despacho según se indicó en los ordinales anteriores, so pena de iniciarse el trámite para la imposición de la sanción prevista en el artículo 44 del C.G.P.

**TERCERO: RECORDAR a CONCENTRADOS EL RANCHO LTDA DROGUERÍA VETERINARIA** su deber obligación de expedir certificados laborales a quienes les han prestado sus servicios, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**CUARTO: ADVERTIR** que el Despacho en audiencia, se pronunciará sobre la viabilidad de tener como prueba la denuncia penal allegada por la demandante y sobre la solicitud del apoderado actor dirigida a dar aplicación al artículo 241 del C.G.P de cara a las actuaciones de la demandada aquí referidas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

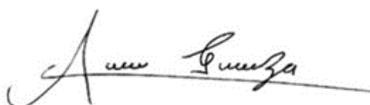
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 1  
**del 19 de enero de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23d433f63f0fac7255d6d9228487177c7865cd093b3f178a55bf3536f0d0b60d**

Documento generado en 12/01/2024 11:51:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210009100  
Demandante: Elkin Manuel Salcedo  
Demandada: Ismocol, Oleoducto Central y Oleoducto de Colombia.  
Asunto: Auto tiene contestada demanda y admite llamamiento en garantía.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que tanto OLEODUCTO DE COLOMBIA S.A. como OLEODUCTO CENTRAL S.A. sanearon las falencias advertidas en el auto anterior, cumpliendo así con los presupuestos del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda y, como quiera que las prenombradas demandadas presentaron sendos llamamientos en garantía en contra de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A., los cuales satisfacen los requisitos exigidos por el artículo 65 del C.G.P., se admitirá y se ordenará correr el respectivo traslado.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas **OLEODUCTO DE COLOMBIA S.A. y OLEODUCTO CENTRAL S.A.**

**SEGUNDO: ADMITIR** el llamamiento en garantía que las demandadas **OLEODUCTO DE COLOMBIA S.A. y OLEODUCTO CENTRAL S.A.** hicieron a **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.;** advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1 del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S., evento en el que se debe dar

aplicación a los artículos 291 del C.G.P. y 29 del C.P.T y de la S.S., siendo posible hacer uso de los formatos que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberán incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**HÁGASE** entrega de una copia de la demanda con anexos y del llamamiento en garantía.

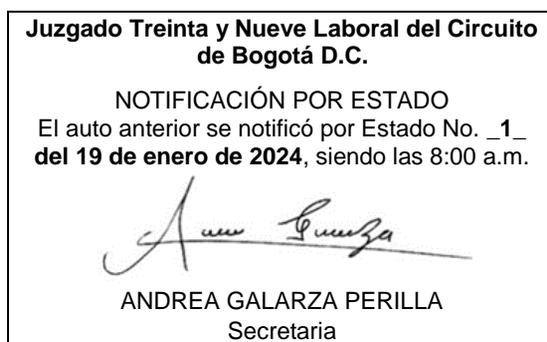
**CUARTO: CORRER TRASLADO** por el término legal de **diez (10) días hábiles**, se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), **con copia a los demás sujetos procesales de conformidad con lo dispuesto en el numeral 14 del art 78 del CGP, en armonía con el art. 3 de la Ley 2213 de 2022.**

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **866f12eed55f2782f5d1d3d6ad069e3bf1250c3cd426fcb6c2f182adb063fded**

Documento generado en 12/01/2024 11:51:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920210006400  
Demandante: Nelly Estella Guevara Gómez  
Demandado: CAXDAC  
Asunto: Auto notifica conducta concluyente, inadmite  
contestación y requiere.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que se allegó poder debidamente conferido por parte de la demandada **CAJA DE AUXILIOS Y DE PRESTACIONES DE LA ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES ACDAD "CAXDAC"**, de acuerdo a lo consagrado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, por lo que se le reconocerá personería y, consecuentemente, en lo términos del artículo 301 del CGP se tendrá notificada por conducta concluyente a partir de la fecha en que se notifique por estado la presente providencia. Ahora bien, una vez analizado el escrito de contestación previamente presentado, se evidencia que no cumple con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, como quiera que se presentó por un profesional del derecho diferente a quien le fue otorgado poder, esto es, la abogada **LEIDY VIVIANA VALLES COJO**, sin que repose en el expediente sustitución alguna, motivo por el cual, se inadmitirá la contestación presentada a fin de que, bien sea presentada por la togada a quien se le dio el mandato, ora se allegue sustitución de poder de quien la presentó, esto es, el abogado **NÉSTOR DANIEL GONZÁLEZ RODRÍGUEZ**.

De otra parte, se observa que si bien la parte actora no acreditó haber notificado a la interviniente **ROSA STELLA BÁEZ DE SÁNCHEZ**, tal como se le ordenó en auto calendado el 14 de diciembre de 2022, lo cierto es que se allegó poder debidamente conferido al profesional del derecho **HUGO ALFONSO BRICEÑO JÁUREGUI**, quien solicitó se le compartiera el enlace del expediente digital, por lo que, ante la ausencia de trámite de notificación, la secretaria del juzgado procedió a elaborar y enviar acta de diligencia de notificación personal, junto con el enlace solicitado, tal como se avizora en los archivos 16 y 17, sin embargo, se evidencia

un yerro en dicho documento, mismo que fue advertido por el jurista en memorial allegado el 04 de septiembre del 2023, si en cuenta se tiene que en el acta quedó consignado como nombre de la persona a notificar a través de apoderado judicial **ROSA STELLA GUEVARA GÓMEZ**, cuando lo correcto era **ROSA STELLA BÁEZ DE SÁNCHEZ**, así las cosas, no es dable tener por surtida la notificación personal por parte del Despacho desde la fecha en que fue remitido el referido documento, pues no satisface los presupuesto del numeral 5 del artículo 291 del CGP, razón por la cual, atendiendo que se allegó el mandato debidamente conferido, se procederá a reconocer personería al profesional del derecho y, consecuentemente, se tendrá notificada por conducta concluyente a partir de la fecha en que se notifique por estado la presente providencia, en los términos del artículo 301 ibidem, con el fin de garantizar su derecho al debido proceso.

Ahora bien, conviene advertir que, si bien se allegó escrito de contestación por parte de la tercera excluyente, lo cierto es que lo procedente, dada la naturaleza de su intervención era, si a bien lo tenía, presentar un escrito de demanda, dada la calidad en la que fue vinculada, esto es, como tercera ad excludendum, la cual se encuentra regulada en el artículo 63 del C.G.P, así:

*“**ARTÍCULO 63. INTERVENCIÓN EXCLUYENTE.** Quien en proceso declarativo pretenda, en todo o en parte, la cosa o el derecho controvertido, **podrá intervenir formulando demanda frente a demandante y demandado,** hasta la audiencia inicial, para que en el mismo proceso se le reconozca.*

*La intervención se tramitará conjuntamente con el proceso principal y con ella se formará cuaderno separado.*

*En la sentencia se resolverá en primer término sobre la pretensión del interviniente.” (Negrilla y subrayas fuera del texto).”*

Por lo anterior, el Despacho se abstendrá de pronunciarse respecto a la contestación allegada, y se requerirá para que en el término de cinco (5) días a la notificación de esta providencia, presente la correspondiente demanda, de conformidad con la norma en cita. Se advierte que de guardar silencio el despacho entenderá que no van a intervenir en el presente trámite.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** notificadas por conducta concluyente a la demandada **CAJA DE AUXILIOS Y DE PRESTACIONES DE LA ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES ACDAD “CAXDAC”** y a la tercera excluyente **ROSA STELLA BÁEZ DE SÁNCHEZ**, conforme a lo motivado.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por la **CAJA DE AUXILIOS Y DE PRESTACIONES DE LA ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES ACDAD “CAXDAC”** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de es esta decisión.

**CONCÉDASE** el término de **cinco (5) días hábiles a la convocada**, para que subsane las deficiencias anotadas, advirtiendo que debe allegar el escrito de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia a la parte demandante de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 3° del Art. 31 del C.P.T.S.S.

**TERCERO: REQUERIR** a la tercera excluyente **ROSA STELLA BÁEZ DE SÁNCHEZ**, para que en el término de cinco (5) días a la notificación de esta providencia, presenten la correspondiente demanda, de conformidad con la norma en cita. Se advierte que de guardar silencio el despacho entenderá que no van a intervenir en el presente trámite.

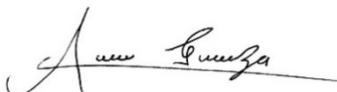
**CUARTO: RECONOCER** personería a los abogados **LEIDY VIVIANA VALLES COJO** y **HUGO ALFONSO BRICEÑO JÁUREGUI** para que actúen en calidad de apoderados judiciales de la **CAJA DE AUXILIOS Y DE PRESTACIONES DE LA ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES ACDAD “CAXDAC”** y la señora **ROSA STELLA BÁEZ DE SÁNCHEZ**, respectivamente, en los términos y para los fines de los poderes conferidos.

**NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **\_01\_**  
**del 19 de enero de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d26e6fe344371ad9160e65dcca87ace8a897693622ea24640d7d6fb21a333a**

Documento generado en 16/01/2024 10:56:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 110013105039202100031100  
Demandante: Melba Rodríguez  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Obedece y Agencias

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en providencia del 28 de junio de 2023, mediante la cual se modificó la sentencia de primera instancia en el monto de la pensión reconocida, autorizando a **COLPENSIONES** a descontar del retroactivo el valor de aportes de salud y absolviéndolo de la condena en costas.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por secretaría se elabore la liquidación de costas a cargo de la demandada **POVENIR**, dentro de la cual se ordena incluir como agencias en derecho la suma de **DOS MILLONES QUINIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS PESOS (2.548.400.00)**, atendiendo la modificación realizada por la segunda instancia.

Téngase en cuenta, para todos los efectos lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P. en cuanto a que *“la liquidación de expensas y monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas”*.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)

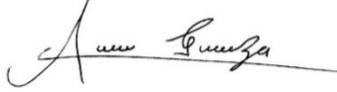
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 01  
del **19 de enero** de 2024, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5824eb9e7012d1eef0cd6f33a384a99e0fa02b88a50d12bd86e110377cb7158c**

Documento generado en 15/01/2024 08:22:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920200036700  
Demandante: Omar Gracia Vargas  
Demandada: Colpensiones y otros.  
Asunto: Auto termina proceso frente a algunas demandadas, corrige y ordena entrega títulos a abogados.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia en archivo 07 del expediente digital solicitud de terminación del proceso ejecutivo elevada por el extremo activo frente a las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

Al respecto el artículo 461 del C.G.P., consagra:

*“Cuando se trate de ejecuciones por sumas de dinero, y no existan liquidaciones del crédito y de las costas, podrá el ejecutado presentarlas con el objeto de pagar su importe, acompañadas del título de su consignación a órdenes del juzgado, con especificación de la tasa de interés o de cambio, según el caso. Sin que se suspenda el trámite del proceso, se dará traslado de ella al ejecutante por tres (3) días como dispone el artículo 110; objetada o no, el juez la aprobará cuando la encuentre ajustada a la ley.”*

Así las cosas, se accederá a la solicitud impetrada por el apoderado de la parte demandante, sin condena en costas, por cumplirse los supuestos de hecho de la norma en mención, advirtiendo que el trámite del proceso continuará respecto a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.**

Por otro lado, se encontró que, pese a que la parte actora no acreditó haber surtido el trámite de notificación de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** con el lleno de los requisitos contemplados en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, en la medida que no se allegó el respectivo acuse de recibido, dicha

accionada allegó poder debidamente conferido, de tal suerte que se tendrá notificada por conducta concluyente desde la fecha en que se surta la notificación por estado del presente proveído, en virtud de lo dispuesto en el artículo 301 del C.G.P. y se reconocería personería.

Finalmente, teniendo en cuenta la precisión realizada en el informe secretarial, se corregirá el auto calendado 10 de octubre de 2023, en el sentido de indicar que el título judicial No. 400100008952723 no fue constituido por valor de UN MILLÓN SEISCIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$1.660.000), como de manera errada se señaló, sino que, en realidad, corresponde a un valor de QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000).

Del mismo modo, atendiendo a lo deprecado por el apoderado actor y que verificado el poder se constató que cuenta con la facultad para recibir, se ordenará a su favor la entrega de los títulos judiciales constituidos por las demandadas.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la **TERMINACIÓN** del presente asunto por pago total de la obligación únicamente frente a las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, sin condena en costas.

**SEGUNDO: CONTINUAR** el trámite del presente asunto respecto a la ejecutada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.**

**TERCERO: TENER NOTIFICADA** por conducta concluyente a la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** a partir de la notificación del presente proveído, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión y, en consecuencia, ordénese contabilizar los términos correspondientes por secretaría.

**CUARTO: CORREGIR** el auto calendado 10 de octubre de 2023, en el sentido de indicar que el título judicial No. 400100008952723 fue constituido por valor de QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000).

**QUINTO: ORDENAR la ENTREGA a favor del abogado IVAN MAURICIO RESTREPO FAJARDO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 71.688.624 y tarjeta profesional 67.542, por encontrarse facultado para ello, de los siguientes títulos judiciales:

- El No. 400100008855918, por valor de UN MILLÓN SEISCIENTOS SESENTA MIL PESOS M/CTE (\$1.660.000), constituido por **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** a su favor.
- El No. 400100008867320, por valor de UN MILLÓN SEISCIENTOS SESENTA MIL PESOS M/CTE (\$1.660.000), constituido por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** a su favor.
- El No. 400100008952723, por valor de QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000), constituido por **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** a su favor.
- El No. 400100009049732, por valor de UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS M/CTE (\$1.160.000), constituido por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a su favor.

**SEXTO: RECONOCER** personería al abogado **MIGUEL FRANCISCO MARTÍNEZ URIBE** en calidad de representante legal de la firma **MM ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S.** y a la abogada **ELIANA ANDREA DE LA BARRERA GONZÁLEZ** para que actúen en calidad de apoderados judiciales principal y sustituto, respectivamente, de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

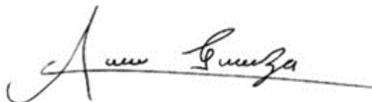
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 1  
**del 19 de enero de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e50c8d72c5fc40510497e451b5e7d08c06c2fbc30a605843cd7751dec3e75d35**

Documento generado en 12/01/2024 11:51:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200026000  
Demandante: María del Consuelo Sarmiento Galeano  
Demandado: Arl Sura  
Asunto: Auto requiere por última vez.

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que, la única entidad que resta por cumplir la orden impartida en providencias anteriores es **FAMISANAR**, por lo que se le requerirá por última vez para que informe lo ordenado en audiencia del 20 de octubre de 2021.

Así las cosas, se **DISPONE**:

**PRIMERO: REQUERIR POR ÚLTIMA VEZ a FAMISANAR** para que, dentro de los **diez (10) días** siguientes al recibo del oficio correspondiente, de cumplimiento a la orden impartida en audiencia del 20 de octubre de 2021, esto es, allegue certificación en la que especifique el diagnóstico por el cual se generaron las incapacidades expedidas entre 2015 y 2017 a favor de la señora **MARÍA DEL CONSUELO SARMIENTO GALEANO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 20.737.878, así como el porcentaje que se tuvo en cuenta para su cálculo y los descuentos que se le hubiesen aplicado.

**SEGUNDO: ADVERTIR a FAMISANAR** que deberá cumplir la carga impuesta por el Despacho según se indicó en el ordinal anterior, so pena de iniciarse el trámite para la imposición de la sanción prevista en el artículo 44 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

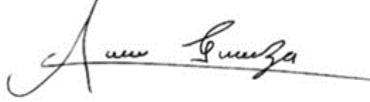
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 1  
**del 19 de enero de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d3b6d220f0b386bea916efe86b08532eff9cc5e132338c253247d2089a22ed1**

Documento generado en 12/01/2024 11:51:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920200020500
Demandante:	Erick Pedreros Sáchica
Demandada:	Colpensiones
Asunto:	Requiere y fija fecha

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandante no ha dado cumplimiento al requerimiento realizado en proveído del 29 de septiembre de 2022 de acuerdo a lo ordenado en audiencia celebrada el 21 de febrero de esa anualidad, relacionado con el trámite de los oficios 177, 178, 179 y 180, dirigidos a las empresas **AEROLÍNEAS CENTRALES, LÍNEA AÉREA CARGUERA y AEROVÍAS DE INTEGRACIÓN REGIONAL S.A. (AIRES SA, LATAM AIRLINES COLOMBIA S.A. hoy LATAM AIRLINES**, con el fin de que certificaran si el demandante "*desempeñaba actividades de alto riesgo, de ser así, i) detallar las funciones desarrolladas que generaban ese alto riesgo. ii) el tiempo que las ejecutó durante la relación laboral. iii) especificar los periodos durante los cuales se efectuaron las cotizaciones especiales adicionales, arrimando los soportes respectivos.*"

Así las cosas, se **REQUERIRÁ** por **ÚLTIMA VEZ**, a la parte activa para que en el término de **quince (15) días**, cumpla con la carga que le corresponde, y arrime la constancia de radicación de dichos oficios ante las empresas precitadas.

En ese orden, el despacho, en aplicación del principio de celeridad, continuará con el trámite procesal correspondiente, esto es, fijará fecha para la practica de la audiencia de que trata el art. 80 del CPTSS, advirtiendo que la controversia se fallará con las pruebas enrostradas al proceso.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: REQUERIR** a la **parte demandante** por **ÚLTIMA VEZ**, para que en el término de **quince (15) días**, cumpla con la carga que le corresponde, y arrime la constancia de radicación de los oficios 177, 178, 179 y 180, dirigidos a las empresas

**AEROLÍNEAS CENTRALES, LÍNEA AÉREA CARGUERA y AEROVÍAS DE INTEGRACIÓN REGIONAL S.A. (AIRES SA, LATAM AIRLINES COLOMBIA S.A. hoy LATAM AIRLINES.**

**SEGUNDO: CONVOCAR** a las partes a la audiencia pública establecida en el artículo 80 del CPTSS, la cual se realizará el próximo, **el día veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), a partir de las ocho y treinta de la mañana (8:30 a.m.), advirtiendo que la controversia se fallará con las pruebas enrostradas al proceso.**

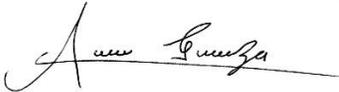
**TERCERO:** La audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester REQUERIR a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlat039@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat039@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(Firma electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>El auto anterior se notificó por Estado No. <u>01</u> del <u>19</u> de enero de 2024, siendo las 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>ANDREA GALARZA PERILLA</p> <p>Secretaria</p>
--

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6cbc6846b922546c35980b1346935b6aa7e31fb223cc6e9fc614d07660b1ef89**

Documento generado en 12/01/2024 10:53:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 110013105039202000020100  
Demandante: Myriam Stella Teuta Gómez  
Demandado: Colpenisiones  
Asunto: Obedece y Agencias

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en providencia del 28 de junio de 2023, mediante la cual se modificó la sentencia de primera instancia en el monto de la pensión reconocida.

**SEGUNDO: SEGUNDO: ORDENAR** que por secretaría se elabore la liquidación de costas a cargo de la demandada dentro de la cual se ordena incluir como agencias en derecho la suma de **UN MILLÓN TRESCIENTOS SETANTA Y TRES MIL QUINIENTOS CUARENTA PESOS M/CTE (\$1.373.540)**, atendiendo la modificación realizada en segunda instancia.

Téngase en cuenta, para todos los efectos lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P. en cuanto a que *“la liquidación de expensas y monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas”*.

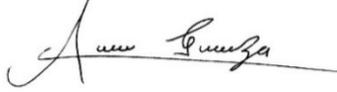
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 01  
del **19 de enero** de 2024, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **110c8dba6eacec5d326d72caf49829b86f620de177d14c20a25bafeb8d33c567**

Documento generado en 15/01/2024 08:22:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920200003700  
Demandante: Rómulo Antonio Vásquez  
Demandado: Colpensiones y Otros  
Asunto: Obedece y Agencias

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en providencia del 30 de junio de 2023, mediante la cual se modificó la sentencia de primera instancia en el monto de la pensión reconocida, autorizando a **COLPENSIONES** a descontar del retroactivo el valor de aportes de salud.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por secretaría se elabore la liquidación de costas a cargo de las demandadas **COLFONDOS, SKANDIA Y POVENIR** dentro de la cual se ordena incluir como agencias en derecho la suma prevista en el numeral décimo de la sentencia de primera instancia, advirtiendo que si bien se modificó la mesada en \$29.274.07, aplicando las tabla para la agencias en derecho no influye sustancialmente en el resultado de la liquidación.

Téngase en cuenta, para todos los efectos lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P. en cuanto a que *“la liquidación de expensas y monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas”*.

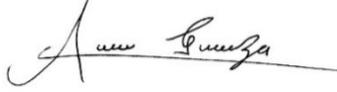
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 01  
del **19 de enero** de 2024, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88d5e6052bac8c8d215a16da714eee1fa6ea7bf1f84e9a188733dcbdf2ce3862**

Documento generado en 15/01/2024 08:22:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190066200  
Demandante: UNITRACOOP  
Demandada: Esimed S.A.  
Asunto: Auto tiene no contestada, señala.

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que, en el auto fechado 3 de octubre del 2023 se inadmitió la contestación de la demanda presentada por ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. – ESIMED, entre otras razones, por no haberse allegado el poder en debida forma; sin que se hubiesen saneado las falencias advertidas dentro del término otorgado para ello.

En ese orden, dado que este Despacho judicial garantizó el derecho a la defensa de la parte procesal ausente y, en aras de asegurar el acceso a la justicia ambos extremos procesales, se programará la audiencia.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: TENER** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. – ESIMED, de conformidad con el parágrafo 2 del artículo 31 CPTSS.

**SEGUNDO: SEÑALAR** para celebrar las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.T. y de la S.S. el día **veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024) a las ocho y treinta de la mañana (8:30AM).**

**TERCERO: ADVERTIR**, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester

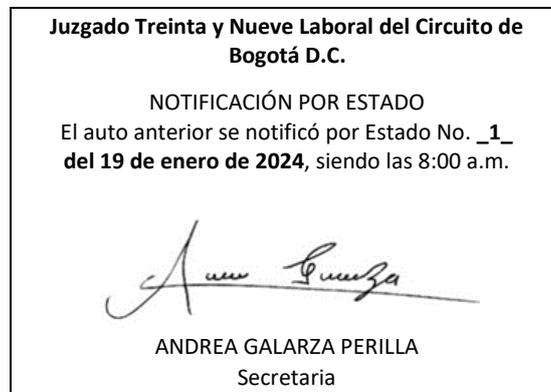
**REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, **tres (3) días** antes a la fecha de celebración de la audiencia, al correo institucional del Despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con los documentos de identificación de los intervinientes e incluso de los testigos, de ser el caso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f47872c8f40ced9271ea9ba03a3d9b8791a9f2488f3a61b8de90b4308ab1185**

Documento generado en 12/01/2024 11:51:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ejecutivo Laboral posterior a Ordinario
Radicación:	11001310503920190057700
Ejecutante:	Jaqueline Fabiola Sánchez Triviño
Ejecutadas:	Colfondos
Asunto:	Auto termina proceso por pago

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que en proveído del 05 de octubre de 2023 además de correrse el traslado de las excepciones de que trata el artículo 443 del CGP, se requirió a la parte ejecutante para que informara si era su deseo continuar con el trámite, ante lo cual arrió memorial<sup>1</sup> solicitando la terminación del proceso por pago de la obligación, petición<sup>2</sup> que en igual sentido se elevó por la ejecutada COLFONDOS.

Así las cosas, de la revisión del portal transaccional del Banco Agrario, se logra evidenciar que COLFONDOS constituyó título judicial No. 400100008842097 a favor de la demandante por valor de \$970.500, suma que se corresponde con la obligación por costas procesales del proceso ordinario del cual se libró la orden de apremio emitida el 23 de febrero de 2023, de tal manera que se cumplen los presupuestos establecidos en el artículo 461 del C.G.P., para dar por terminado el proceso, sin necesidad de correr traslado, como quiera que los apoderados de las partes coinciden en dicho pedimento, amén de que efectivamente se advierte el pago de la obligación por parte de la ejecutada.

Adicionalmente, se observa que en proveído del 5 de octubre de 2023, se ordenó la entrega a la doctora CLAUDIA XIMENA FINO CARANTON apoderada de la demandante, el título judicial No. 400100008842097 constituido por COLFONDOS, el cual fue efectivamente pagado a la togada el 27 de noviembre de 2023, según reporte del Banco Agrario.

---

<sup>1</sup> Archivo 13SolicitudTituloTerminacionDemandante20231019

<sup>2</sup> Archivo 14 CumplimientoSentenciaColfondos20231019

Así las cosas, se accederá a la solicitud impetrada por los apoderados de las partes, sin condena en costas, por cumplirse los supuestos de hecho de la norma en mención.

Así las cosas, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: ORDENAR** la **TERMINACIÓN** del presente asunto por pago total de la obligación y en consecuencia, el **ARCHIVO** de las diligencias.

**SEGUNDO: NO SE ORDENA** el **LEVANTAMIENTO** de medidas cautelares en razón que no fueron decretadas al interior del proceso en referencia.

**TERCERO: TENER** en **CUENTA** que el el título judicial **No. 400100008842097** constituido por COLFONDOS, se ordenó la entrega a la doctora **CLAUDIA XIMENA FINO CARANTON**, en proveído del 5 de octubre de 2023, el cual fue efectivamente pagado a la togada el 27 de noviembre de 2023, según reporte del Banco Agrario.

**CUARTO: EFECTUAR** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 01  
del 19 de enero de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **571412bab0e54cf32dd347463fadbd77724d646f34f10233888fb266edffdf68**

Documento generado en 12/01/2024 10:53:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ejecutivo Posterior  
Radicación: 11001310503920190041300  
Demandante: Carlos Enrique Ramírez Garzón  
Demandado: IPS Ser Asistencia y Transporte para Discapacitados SAS  
Asunto: Auto debida notificación, no contesta y ordena seguir adelante la ejecución.

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandada se notificó personalmente del auto que libró orden de apremio, conforme las previsiones del artículo 8 de la Ley 2213 de 2023, como así da cuenta los documentales que reposan en el archivo 05<sup>1</sup> de la carpeta de Ejecución del expediente digital.

Adicionalmente, se advierte que la demandada guardó silencio frente al mandamiento ejecutivo, pues no contestó la demanda.

Así las cosas, encontrándose debidamente notificada la demandada **IPS SER ASISTENCIA Y TRANSPORTE PARA DISCAPACITADOS SAS**, se cumplen a cabalidad todos los presupuestos procesales, sin que se haya desconocido las garantías y derechos fundamentales de la parte ejecutada, por lo que, se **ORDENA SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN**, dado que no obra constancia del cumplimiento de la obligación, ni se presentaron excepciones contra la orden de ejecución, como quiera que no se contestó la demanda.

Adicionalmente, y como quiera que la parte demandante allegó la liquidación del crédito, una vez ejecutoriada la presente decisión, se ordenará correr traslado de la liquidación, en los términos del artículo 446 del CGP.

---

<sup>1</sup> Archivo 05 *ConstanciaNotificacion20230912*

De otra parte, dado que el Banco Agrario de Colombia allegó respuesta<sup>2</sup> frente a la medida cautelar decretada, se ordenará poner en conocimiento de la parte activa de su contestación.

Finalmente, atendiendo el requerimiento realizado por el Juzgado 3 Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá<sup>3</sup>, por secretaría deberá remitirse este proveído.

## **COSTAS**

Las costas correrán a cargo de la parte ejecutada. Inclúyase en su liquidación la suma de DOS MILLONES CIENTO MIL PESOS M/CTE (\$2.100.000), como agencias en derecho.

Por lo anterior el **DESPACHO**,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por **NOTIFICADA** a la demandada **IPS SER ASISTENCIA Y TRANSPORTE PARA DISCAPACITADOS SAS**.

**SEGUNDO: TENER** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la ejecutada.

**TERCERO: SEGUIR** adelante con la ejecución, de conformidad al artículo 443 del CGP.

**CUARTO: ORDENAR**, una vez ejecutoriada esta decisión, correr traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, en los términos indicados en el 446 del CGP.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la ejecutada. Por Secretaría inclúyase en su liquidación la suma de \$2.100.000 por concepto de agencias en derecho.

**SEXTO: PONER en CONOCIMIENTO**, de la parte demandante la respuesta dada por el Banco Agrario de Colombia, frente a la medida cautelar decretada.

---

<sup>2</sup> Archivo 11 *RespuestaOficioBancoAgrario*

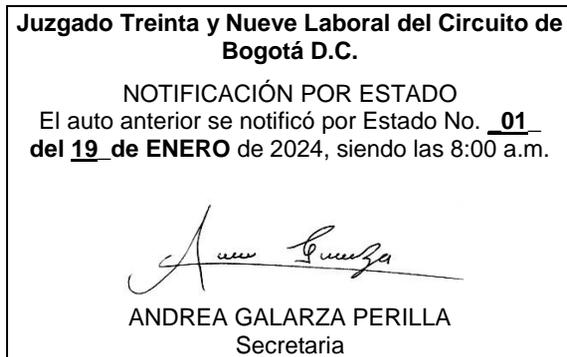
<sup>3</sup> Archivo 13 *RequerimientoJuzgado3CivilCircuitoEjecucion*

**SÉPTIMO: REMITIR** al Juzgado 3 Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bogotá, este proveído una vez quede en firme.

**OCTAVO: INGRESAR** al despacho de manera inmediata, una vez se surta el traslado de la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**  
**(1)**



Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b864d6ef1e3c47f0e0ee407cb3b24aa8649dc8f78f7c3b694b665fad37889c6c**

Documento generado en 12/01/2024 10:53:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

11001310503920190041300

## INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., once (11) de enero de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez el presente proceso, con el fin de someter a su criterio la siguiente liquidación de costas, según lo ordenado en auto anterior.

A CARGO DE	FOLIO	CONCEPTO	VALOR
Demandada	Archivo 22 Expediente Digital	Agencias en Derecho Primera Instancia	\$2.421.667,00

<b>Total</b>	<b>\$2.421.667,00</b>
--------------	-----------------------

A CARGO DE	FOLIO	CONCEPTO	VALOR
Demandante	Archivo 01 Carpeta Segunda Instancia	Agencias en Derecho Primera Instancia	\$300.000

<b>Total</b>	<b>\$300.000,00</b>
--------------	---------------------



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2023)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190041300  
Demandante: Carlos Enrique Ramírez Garzón  
Demandado: IPS Ser Asistencia y Transporte para  
Discapacitados SAS  
Asunto: Aprueba Liquidación de costas

Visto el informe secretarial que antecede, y dado que la liquidación de costas obrante en el archivo 25 cumple los parámetros indicados en auto anterior, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Una vez cobre firmeza el presente auto, vuelvan las diligencias al despacho, para librar la orden de apremio frente a las mismas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**  
**(2)**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 01  
del 18 de enero de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90461d0961fe279f0448687abbf6fce45d21fb467e9a3b56033f6ff105cf08b3**

Documento generado en 12/01/2024 10:53:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920190029400  
Demandante: Jorge Hernán Glórez Lema  
Demandado: Colpenisones  
Asunto: Obedece y Agencia

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en providencia del 6 de julio de 2020<sup>1</sup>, mediante la cual se revocó la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por secretaría se elabore la liquidación de costas a cargo de la parte demandada dentro de la cual se ordena incluir como agencias en derecho la suma de **DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE (2.500.000.00)** a favor del demandante.

Téngase en cuenta, para todos los efectos lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P. en cuanto a que *“la liquidación de expensas y monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas”*.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 01  
del **19 de enero** de 2024, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **037dcfaf5729aa6178bbb624683674b692804148113dccda44bf2aace42eb624**

Documento generado en 15/01/2024 08:22:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190021600  
Demandante: Luz Marina Alvarado Gaitán  
Demandada: Asociación de Madres Comunitarias y Padres  
Usuarios Manos Unidos del Programa Hogares  
Comunitarios Fontibón  
Asunto: Auto tiene no contestada demanda y fija fecha  
audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se evidencia que la curadora ad litem de la demandada **ASOCIACIÓN DE MADRES COMUNITARIAS Y PADRES USUARIOS MANOS UNIDAS DEL PROGRAMA HOGARES COMUNITARIOS DE FONTIBÓN** allegó escrito de subsanación de manera extemporánea, si en cuenta se tiene que, el auto se notificó por estado del 24 de noviembre de 2023, por lo que contaba hasta el 01 de diciembre hogaño a última hora hábil para presentarlo, lo cual no ocurrió, si en cuenta se tiene que sólo fue allegado hasta el 05 del mismo mes y año, lo que significa que se tendrá en cuenta la contestación presentada el 05 de junio de 2023, en los aspectos que no fueron objeto de reproche y se dispondrá tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo previsto en el parágrafo tercero del artículo 31 del CPTSS, esto es, tener tal situación como indicio grave en su contra.

Finalmente, como quiera que no queda ninguna etapa procesal pendiente por agotarse se fijará fecha para audiencia.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** por no contestada la demanda por parte de la demandada **ASOCIACIÓN DE MADRES COMUNITARIAS Y PADRES USUARIOS MANOS UNIDAS DEL PROGRAMA HOGARES COMUNITARIOS DE FONTIBÓN** y **TENER** tal situación como indicio grave en su contra, conforme a lo motivado.

**SEGUNDO: TENER** en cuenta la contestación presentada por la demandada **ASOCIACIÓN DE MADRES COMUNITARIAS Y PADRES USUARIOS MANOS UNIDAS DEL PROGRAMA HOGARES COMUNITARIOS DE FONTIBÓN** y **TENER** el 05 de junio de 2023, en los aspectos que no fueron objeto de reproche.

**TERCERO: FIJAR FECHA** para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T y de la S.S., y seguidamente la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibidem, para el día **once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2024), a la hora de las ocho y treinta (8:30 AM).**

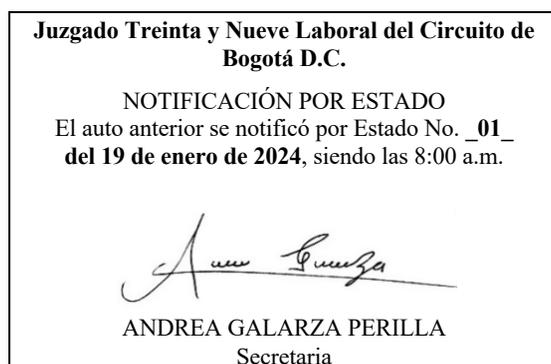
Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual [es,jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:es,jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44df7681b8252abc1040169dd9d6decb064a7cc8818ed7ea04bb13ddbc9a53c4**

Documento generado en 16/01/2024 10:56:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920190017700  
Demandante: Porvenir S.A.  
Demandado: Luz Marina La Rotta Marín  
Asunto: Auto adicional niega apelación.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se tiene que, el apoderado de la demandante solicitó adición al auto proferido el 17 de octubre de 2023, dentro del término de su ejecutoria, indicando que el Despacho no se pronunció respecto a la concesión del recurso de apelación solicitado en subsidio del del reposición contra el auto adiado el 25 de mayo de 2023, mediante el cual se ordenó el archivo de las diligencias conforme el artículo 30 del C.P.T. y de la S.S.

Pues bien, analizada la solicitud, se evidencia que cumple con los presupuestos del artículo 287 del CGP, en la medida que, además de haberse presentado en término, corresponde a un asunto que efectivamente debió haberse decidió en la providencia cuya adición se depreca; en tal sentido, se procederá a adicionar la decisión, en el sentido de manifestar que el auto que ordenó el archivo temporal no es susceptible de apelación, amén de que no se encuentra enlistado en los taxativamente contemplados en el art. 65 del CTPSS, pues tal y como se le advirtió al togado, el archivo provisional no tiene en materia laboral la connotación de un desistimiento tácito, por lo que aún tiene la posibilidad de solicitar el desarchivo, previa acreditación efectiva del trámite de notificación, subsanado los yerros que ya se la han venido advirtiendo y continuar con el trámite del proceso, conforme las disposiciones normativas que ya se analizaron.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**ADICIONAR** el auto calendarado el 17 de octubre de 2023, en el sentido de **NEGAR** el recurso de apelación propuesto en contra del proveído adiado el 25 de mayo de 2023, mediante el cual se ordenó el archivo de las diligencias conforme el artículo 30 del C.P.T. y de la S.S.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

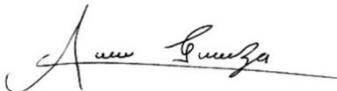
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. **\_01\_**  
**del 19 de enero de 2024**, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e5f8dfd363321a3f76bfb76e5f37e52dace767df5ed44fa0b9012b9bc40f61**

Documento generado en 16/01/2024 10:56:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ejecutivo
Radicación:	11001310503920190014000
Demandante:	Deyanira Londoño Hernández
Demandado:	Colpensiones y otros
Asunto:	Auto obedécese, conducta concluyente, corre traslado y ordena entrega títulos a abogado.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se dispondrá obedecer y cumplir lo determinado por la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en proveído del 31 de mayo de 2023, mediante el cual, dispuso confirmar el auto proferido por este Despacho el 24 de marzo de 2022, a través del cual, se libró orden de apremio.

Ahora, advierte el Despacho que, pese a que no obra trámite de notificación por la parte demandante ni por el Juzgado, frente a las demandadas, éstas allegaron sendos escritos formulando excepciones de mérito, a través de apoderado, por lo que, en aplicación del artículo 301 del C.G.P., se tienen **NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a partir del 26 de abril de 2022, fecha en que fue presentada la última contestación.

Por lo anterior, se ordenará correr traslado de las excepciones formuladas por las demandadas, a la parte ejecutante, de conformidad con lo dispuesto en el inciso primero del artículo 443 del C.G.P.; así como, se ordenará correr traslado de la solicitud de terminación elevada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, para que en el mismo término el extremo activo se pronuncie al respecto, si a bien lo tiene.

Finalmente, atendiendo a lo deprecado por el apoderado actor, en el sentido de que se ordene el pago a su favor de los títulos judiciales descritos en el auto calendarado 24 de marzo de 2023; dado que, verificado el poder visible a folio 1 del expediente

físico, se logró constatar que, en efecto, cuenta con la facultad para recibir y como quiera que, revisada la Plataforma del Banco Agrario se encontró que sólo el título judicial No. 400100008298502, por valor de SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS (\$638.000), constituido por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A.**, ha sido pagado a la demandante, se ordenará la entrega de los restantes, que a continuación se especifican, al abogado **WILSON JOSE PADILLA TOCORA** identificado con cédula de ciudadanía No. 80.218.657 y tarjeta profesional No. 145.241:

- Título judicial No. 400100008208759, por valor de SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS (\$638.000); constituido por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**
- Título judicial No. 400100008243260, por valor de SEISCIENTOS VEINTINUEVE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS (\$629.999), constituido por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**
- Título judicial No. 400100008414516, por valor de MIL QUINIENTOS SETENTA Y UN PESOS (\$1.571); constituido por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**
- Título judicial No. 400100008414906, por valor de SIETE MIL CIENTO TREINTA Y DOS PESOS (\$7.132); constituido por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: OBEDECER y CUMPLIR** lo determinado por la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en proveído del 31 de mayo de 2023, mediante el cual, dispuso confirmar el auto proferido por este Despacho el 24 de marzo de 2022, a través del cual, se libró orden de apremio.

**SEGUNDO: TENER NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y a la **ADMINISTRADORA**

**COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a partir del 26 de abril de 2022, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** a la parte ejecutante por el término legal de **diez (10) días**, de las exceptivas formuladas por las demandadas, de conformidad con lo dispuesto en el inciso primero del artículo 443 del CGP.

**CUARTO: ORDENAR** la entrega de los siguientes títulos judiciales al abogado **WILSON JOSE PADILLA TOCORA** identificado con cédula de ciudadanía No. 80.218.657 y tarjeta profesional No. 145.241, por encontrarse facultado para ello, según poder obrante en el folio 1 del expediente digital:

- Título judicial No. 400100008208759, por valor de SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS (\$638.000); constituido por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**
- Título judicial No. 400100008243260, por valor de SEISCIENTOS VEINTINUEVE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS (\$629.999), constituido por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**
- Título judicial No. 400100008414516, por valor de MIL QUINIENTOS SETENTA Y UN PESOS (\$1.571); constituido por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**
- Título judicial No. 400100008414906, por valor de SIETE MIL CIENTO TREINTA Y DOS PESOS (\$7.132); constituido por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

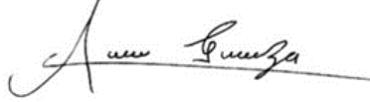
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 1  
del 19 de enero de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO DE CIRCUITO**

**LABORAL 39**

**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd878e6e54fce0a760c44482374398dc47c7d7120e1ce9faffc2e6848b7bf9dd**

Documento generado en 12/01/2024 11:51:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920180052600
Demandante:	Rosalba Corredor Merchán
Demandada:	Colpensiones y Otros
Asunto:	Cumple parcial requerimiento y fija fecha

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandante dio cumplimiento al requerimiento efectuado en proveído del 5 de octubre de 2023, en la medida que allegó la radicación del oficio No. 1138 del 9 de diciembre 2022 ante FIDUAGRARIA<sup>1</sup> el 17 de octubre de 2023, sin embargo, dicha entidad no ha emitido respuesta, por lo que se ordenará por secretaría REQUERIR a dicha entidad para que en el término de cinco (5) días, de contestación a lo allí solicitado, esto es:

*“certifique si la señora ROSALBA CORREDOR MERCHÁN, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.717.835, se encontraba afiliada al programa Colombia Mayor para los años 2002 a 2004, se ser así, especificar los periodos para los cuales se le realizó cotizaciones bajo el régimen subsidiado ante Colpensiones.”*

Lo anterior, so pena de aplicar las sanciones previstas en el artículo 44 del CGP.

Así las cosas, el despacho, en aplicación del principio de celeridad, continuará con el trámite procesal correspondiente, esto es, fijará fecha para la practica de la audiencia de que trata el art. 80 del CPTSS.

Por lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO: REQUERIR** por secretaria a **FIDUAGRARIA S.A.**, para que en el término de **cinco (5) días**, de respuesta al oficio No. 1138 fechado 9 de diciembre 2022 radicado ante dicha entidad por la parte demandante el 17 de octubre de 2023, frente a lo allí solicitado, esto es: *“certifique si la señora ROSALBA CORREDOR MERCHÁN, identificada con*

---

<sup>1</sup> Archivo 37 TramiteOficioDemandante20231019

cédula de ciudadanía No. 41.717.835, se encontraba afiliada al programa Colombia Mayor para los años 2002 a 2004, se ser así, especificar los periodos para los cuales se le realizó cotizaciones bajo el régimen subsidiado ante Colpensiones.” Advirtiéndose que su incumplimiento acarreará las sanciones previstas en el artículo 44 del CGP.

**SEGUNDO: CONVOCAR** a las partes a la audiencia pública establecida en el artículo 80 del CPTSS, la cual se realizará el próximo, **el día doce (12) de marzo de dos mil veinticuatro (2024), a partir de las nueve de la mañana (9:00 a.m.).**

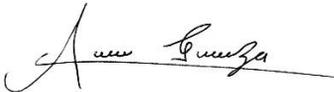
**TERCERO:** La audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester REQUERIR a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**(Firma electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>El auto anterior se notificó por Estado No. <u>01</u> del <u>19</u> de enero de 2024, siendo las 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>ANDREA GALARZA PERILLA</p> <p>Secretaria</p>
--

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a2fb292ce53ad8bd9842a786803a568f2b468287b78f1085303571a2d725171**

Documento generado en 12/01/2024 10:53:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180024500  
Demandante: EPS Sanitas  
Demandado: ADRES y Minsalud  
Asunto: Requiere a las partes

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que, ninguna de las partes ha dado cumplimiento a la orden impartida en la audiencia llevada a cabo el 20 de febrero de 2023, razón por la cual, se torna necesario requerirlas.

Así las cosas, se **DISPONE**:

**PRIMERO: REQUERIR** a **SANITAS EPS** para que, dentro de los **tres (3) días** siguientes a la notificación de este auto envíe la información pertinente a la **ADRES** para que realice la depuración de las cuentas de cobro que ya hayan sido reconocidas y pagadas y los desistimientos de los que puedan ser objeto las facturas relacionada.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la **ADRES** para que, una vez reciba la información referida en el ordinal primero, dentro de los **diez (10) días** siguientes, la revise, realice la auditoria respectiva y la depuración de las cuentas de cobro que ya hayan sido reconocidas y pagadas y los desistimientos de los que puedan ser objeto las facturas relacionadas, y posteriormente remita dicha información a la parte demandante y allegue, en medio magnético, el apoyo técnico e imágenes en los cuales se pueda verificar el estado, encabezado, pagos, glosas y el consolidados de datos sobre los recobros objeto de la presente demanda, información que deberá ser enviada a través del correo electrónico a las partes de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 de 2022, para que con base en dicha información se efectúe el dictamen pericial decretado.

**TERCERO: REQUERIR** a **SANITAS EPS** para que, cumplida la orden contenida en el ordinal segundo, remita, dentro de los **diez (10) días** siguientes, a la **ADRES** y al Despacho la validación de la información y para que, dentro de los **cuarenta y cinco (45) días** siguientes a través de perito especialista médico, jurídico y financiero de

entidad pública o privada que determine la parte activa, se elabore el dictamen pericial bajo las indicaciones dadas en la audiencia anterior.

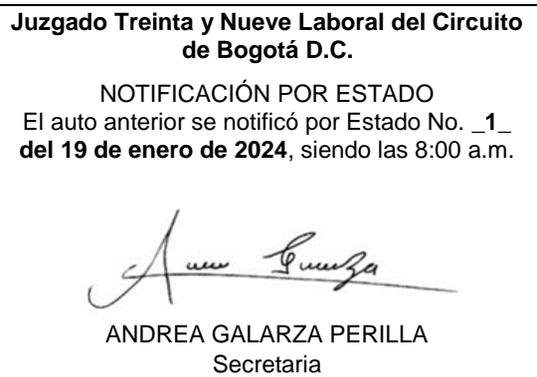
**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que deberán cumplir las cargas impuestas por el Despacho según se indicó en los ordinales anteriores, so pena de iniciarse el trámite para la imposición de la sanción prevista en el artículo 44 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32ecba257f822c33700f1f421751ab014ba98f94d86c7e56d473dd4b96df6168**

Documento generado en 12/01/2024 11:51:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920170074400
Demandante:	José Luis Roncancio Rodríguez
Demandado:	INVIAS y otra
Asunto:	Señala fecha

Visto el informe secretarial que antecede y revisadas las piezas procesales se encontró que, pese a haberse requerido desde el 7 de mayo de 2019, copia del expediente del proceso ordinario instaurado por el señor JOSE LUIS RONCANCIO RODRIGUEZ en contra de INVIAS Y CAJANAL hoy UGPP, el cual culminó con sentencia de primera instancia del 21 de mayo de 2004, confirmada el 29 de febrero de 2005, a la fecha no se ha obtenido la misma.

Al respecto, ante la prolongada dilación del proceso, vale la pena realizar un recuento de las órdenes emitidas y las respuestas allegadas, así:

- 1) Mediante auto calendado 7 de mayo de 2019<sup>1</sup>, entre otras disposiciones, se señaló como fecha para llevar a cabo las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.T. y de la S.S., el 12 de agosto de 2019 y se dispuso a oficiar al JUZGADO 12 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA para que allegara copia del referido expediente.
- 2) A través de auto adiado 11 de julio de la misma anualidad<sup>2</sup> se requirió a la demandada INVIAS para que informara el trámite que había efectuado para obtener las copias del proceso aludido.
- 3) Por medio de auto proferido el 30 de julio del mismo año<sup>3</sup>, se requirió por última vez a INVIAS para que informara el trámite que había efectuado para obtener las copias del mentado proceso.
- 4) En audiencia llevada a cabo el 12 de agosto de 2019<sup>4</sup>, hasta la etapa de decreto de pruebas, se dispuso nuevamente requerir por última vez a INVIAS para que

---

<sup>1</sup> Folio 100 del expediente físico.

<sup>2</sup> Folio 129 del expediente físico.

<sup>3</sup> Folio 138 del expediente físico.

<sup>4</sup> Folios 151 a 155 del expediente físico.

realizara todos los trámites pertinentes que incluyen el desarchivo del proceso y específicamente el trámite de copias de todo el proceso ordinario mencionado.

- 5) En memorial radicado ante este Despacho el 27 de septiembre de 2019<sup>5</sup>, INVIAS informó que, su apoderado se acercó al JUZGADO 12 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ a efectos de radicar la solicitud de copias del plurimencionado expediente, el cual, al haberse terminado ya no reposa allí, por lo que, asegura, se dirigió a la sede Edificio Gerardo Molina; allegando para el efecto memorial dirigido a dicha agencia judicial, así como formato de solicitud de desarchive diligenciado.
- 6) Ante la ausencia de respuesta, el 24 de octubre de 2019<sup>6</sup>, se profirió auto requiriendo, esta vez, tanto a la parte demandada como al ARCHIVO CENTRAL - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA SALA ADMINISTRATIVA - BOGOTA para que informaran el estado actual en que se encontraba la solicitud de desarchivo que se realizó del proceso señalado en párrafos anteriores; advirtiéndose que el trámite del oficio dirigido a dicha dependencia correspondía a INVIAS.
- 7) Mediante proveído del 9 de diciembre de 2021<sup>7</sup>, se requirió a INVIAS para que diera cumplimiento a lo dispuesto en el auto del 24 de octubre de 2019, a efectos de lo cual, se le advirtió que, debía hacer llegar al ARCHIVO CENTRAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA SALA ADMINISTRATIVA – BOGOTÁ el oficio que elaborara el Despacho junto con el formato “*solicitud de desarchive*” que se encuentra a folio 186 del expediente físico, formato que según memorial del 13 de febrero de 2019, fue radicado por el INVIAS ante la entidad requerida.
- 8) A través de memorial del 7 de marzo de 2022<sup>8</sup>, el apoderado de INVIAS allegó Memorando No. SDJ-GDJ1 8719 del 11 de febrero de 2022, con el cual se solicita a la Dirección Territorial INVIAS- Cundinamarca, la remisión de las copias de las nóminas de pensiones convencionales y demás documentación pendiente, sin que se hiciera referencia al expediente requerido.
- 9) En providencia del 14 de diciembre de 2022<sup>9</sup>, se requirió al INVIAS para que diera trámite al oficio No. 086 del 24 de febrero de tal anualidad, dirigido a la

---

<sup>5</sup> Folio 174 del expediente físico.

<sup>6</sup> Folios 196 a 197 del expediente físico.

<sup>7</sup> Archivo 08 del expediente electrónico.

<sup>8</sup> Carpeta 11 del expediente electrónico.

<sup>9</sup> Archivo 15 del expediente electrónico.

## CENTRAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – BOGOTÁ.

10) El 12 de abril de 2023 el nuevo apoderado de INVIAS allegó trazabilidad de la remisión del oficio antes indicado a la CENTRAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – BOGOTÁ<sup>10</sup>, frente a la cual, en correo del 12 de abril del año en curso, el GRUPO DE ARCHIVO CENTRAL de la DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA dio respuesta informando que el formulario en línea para la solicitud de desarchives, no se encontraba habilitado de conformidad al artículo 1 parágrafo 2 de la Resolución DESAJBOR22-6741 de fecha 1 de diciembre de 2022, aclarada mediante Comunicado del 06/03/2023, las cuales adjunto para su conocimiento.

Así pues, teniendo en cuenta la respuesta otorgada por JOHN ALEXANDER RAMÍREZ BERNAL, Coordinador del GRUPO DE ARCHIVO CENTRAL de la DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA, se procedió a revisar la Resolución y Comunicado referidos, encontrando que, el cierre temporal al que allí se alude, inició el 5 de diciembre de 2022 y finalizó el 11 de mayo de 2023, por lo que no entiende el Despacho, la razón por la cual, habiendo transcurrido más de siete meses desde la finalización del cierre, la interesada, esto es, INVIAS, no radicó nuevamente el oficio correspondiente, máxime cuando, desde 2019, el Despacho se ha visto en la obligación de requerirla en varias oportunidades para que cumpla con su deber de dar trámite a los oficios elaborados y dirigidos a contar con el material probatorio suficiente, en aras de resolver la exceptiva por ella formulada.

En atención a lo anterior, a la solicitud de la parte demandante y en virtud del principio de celeridad, se señalará fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S. en la que además se emitirá pronunciamiento frente a la excepción previa de cosa juzgada formulada por la demandada, advirtiendo que, se decidirá tanto la exceptiva como el problema jurídico del asunto, con las documentales que obren en el plenario para dicha data.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** para que tenga lugar la audiencia contemplada en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S. el día **veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024), a las diez de la mañana (10:00 a.m.).**

---

<sup>10</sup> Archivo 18 del expediente electrónico.

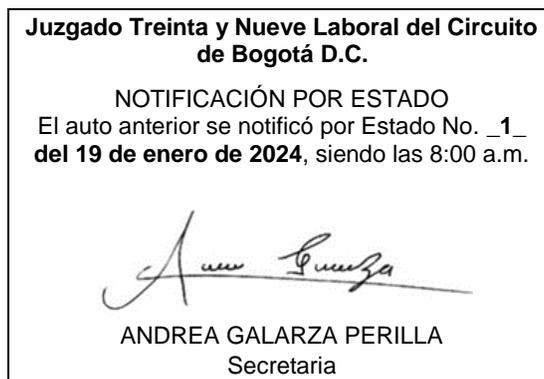
**SEGUNDO: ADVERTIR**, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester REQUERIR a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, **tres (3) días** antes a la fecha de celebración de la audiencia, al correo institucional del Despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con los documentos de identificación de los intervinientes e incluso de los testigos, de ser el caso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



Firmado Por:

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a316a7d7a60eae3d2ad6d17d6fce9db2d8155881bb26786a56017302cedb882**

Documento generado en 12/01/2024 11:51:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

11001310503920170049000

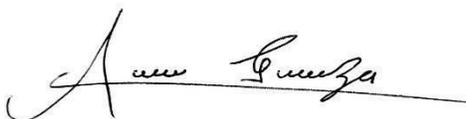
## INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., cinco (05) de diciembre de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el día 10 de noviembre de 2023, llegó del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral el presente proceso ordinario con providencia del 30 de noviembre de 2021, por medio de la cual confirmó la sentencia del 14 de julio de 2020, proferida por este despacho judicial.

Asimismo, y por solicitud de la señora Juez, se somete a su criterio la siguiente liquidación de costas.

A CARGO DE	FOLIO	CONCEPTO	VALOR
Demandante	Archivo 31 Expediente Digital	Agencias en Derecho Primera Instancia	\$400.000
Demandante	322 adv.	Agencias en Derecho Segunda Instancia	\$300.000

<b>TOTAL</b>	<b>\$700.000</b>
--------------	------------------



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 110013105039201700049000  
Demandante: Ana Victoria Terreros Torres  
Demandado: Bancolombia  
Asunto: Obedece y Aprueba

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 30 de noviembre de 2021<sup>1</sup>, mediante la cual se confirmó la sentencia de primer grado.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 01  
del **19 de enero** de 2024, siendo las 8:00 a.m.

**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

---

<sup>1</sup> La CSJ en SL1761 de 2023 no casó la sentencia del Tribunal

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **650867c3e882ce8306e1aa3f9780cf00ec559659c91ff2ecf7bfd8dc91389e8**

Documento generado en 15/01/2024 08:22:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Ejecutivo
Radicación:	11001310503920170008000
Demandante:	Deyanira Londoño Hernández
Demandado:	Julio Rodríguez Rodríguez
Asunto:	Auto obedécese, ordena contabilizar término traslado, pone en conocimiento respuestas bancos y corrige.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se dispondrá obedecer y cumplir lo determinado por la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en proveído del 28 de abril de 2023, mediante el cual, dispuso revocar el numeral cuarto del auto proferido por este Despacho el 24 de marzo de 2022, en el sentido de ordenar la notificación del mismo por estado, bajo lo establecido en el artículo 306 del C.G.P., por lo que, se ordenará por secretaría, una vez notificado por estado el presente proveído, contabilizar los términos otorgados en el ordinal tercero del mentado auto, esto es, el término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para que la demandada ejerza su derecho de defensa.

Ahora, advierte el Despacho que, BANCOLOMBIA, BANCO COLPATRIA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO MUNDO MUJER y BANCO FALABELLA dieron respuesta a los oficios remitidos, de manera que, se pondrá en conocimiento de la parte actora dichos memoriales; en lo que respecta a la solicitud de BANCOLOMBIA, revisadas las piezas procesales, se encontró que el Despacho incurrió en un yerro en el auto calendado 13 de abril de 2023, por cuanto decretó las medidas cautelares deprecadas frente a ONE CLICK S.A.S., cuando en realidad la demandada del presente libelo, corresponde a la compañía A & D CONSTRUCCIONES S.A.S., con NIT. 900.352.459-1; de suerte que, se corregirá tal imprecisión.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO: OBEDECER y CUMPLIR** lo determinado por la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Bogotá, en proveído del 28 de abril de 2023, mediante el cual, dispuso revocar el numeral cuarto del auto proferido por este Despacho el 24 de marzo de 2022, en el sentido de ordenar la notificación del mismo por estado, bajo lo establecido en el artículo 306 del C.G.P.

**SEGUNDO: ORDENAR** por secretaría, una vez notificado por estado el presente proveído, contabilizar los términos otorgados en el ordinal tercero del auto calendado 24 de marzo de 2022, es decir, el término de **cinco (5) días** para pagar y **diez (10) días** para que la demandada ejerza su derecho de defensa.

**TERCERO: CORREGIR** el auto adiado 13 de abril de 2023, en el sentido de precisar que las medidas cautelares allí referidas se decretan frente a la ejecutada **A & D CONSTRUCCIONES S.A.S.**, con NIT. 900.352.459-1.

**El oficio será la copia del presente auto firmado por la secretaria del despacho una vez se encuentre en firme (Artículo 111 del CGP).** Respaldando el oficio No. 1306 del 18 de enero de 2024, cuyo trámite corresponde a la parte activa.

**CUARTO: ADVERTIR** que el demandante en el presenta asunto es el señor **JULIO RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.114.869 y la parte demandada se encuentra integrada por la compañía **A & D CONSTRUCCIONES S.A.S.**, con NIT. 900.352.459-1.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

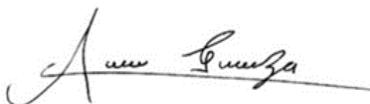
(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito  
de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 1  
del 19 de enero de 2024, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**  
Calle 14 No. 7 -36 Edificio Nemqueteba Piso 15  
Correo electrónico: : [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá D.C., 18 de diciembre de 2023 **Oficio No. 1306**

Señores: BANCO DAVIVIENDA  
BANCO COLPATRIA  
BANCO FALABELLA  
BANCO BOGOTÁ  
BANCO AV VILLAS  
BANCOLOMBIA  
BANCO DE OCCIDENTE  
BANCO ITAU  
BANCO POPULAR  
BANCO CAJA SOCIAL  
BANCO CITIBANK  
COLOMBIA S.A.  
BANCO DE LA MUJER  
DAVIPLATA  
NEQUI

Sírvase dar cumplimiento a la orden impartida por este Despacho, en providencia anexa en lo pertinente. Al contestar por favor sírvase indicar el número del oficio, clase, número de proceso y nombre de las partes.

**(Firma Electrónica)**  
**ANDREA GALARZA PERILLA**  
**Secretaria**

Firmado Por:  
Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9153383f4da55d7ec2a2ff32044f986cb69cbde2d858a58ecd706c06e9bd1caa**

Documento generado en 12/01/2024 11:51:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**