



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Proceso: Ejecutivo Laboral.  
Radicación: 11001310503920200006700  
Demandante: Productividad Empresarial Ltda  
Demandado: Alimentos y Servicios MC SAS y otra.  
Asunto: Auto libra mandamiento y niega medida.

Vista la constancia secretarial que antecede, se observa que el ejecutante pretende se libre mandamiento contra MILENA ADRIANA CASTAÑEDA y ALIMENTOS Y SERVICIOS MC SAS por la suma de \$1.381.343.473 más los intereses moratorios con base al pagaré No. 001 de 2019 (fl. 7), carta de instrucciones al pagaré en blanco a suscribir No. 001 de 2019 (fl. 8 y 9) y el contrato de prestación de servicios (fl.10 a 20), por ello, se evidencia entonces una obligación clara, expresa y exigible, conforme las previsiones de los artículos 100 del CPTSS y 306 del CGP.

En ese orden, resulta procedente librar el mandamiento de pago solicitado.

## **MEDIDAS CAUTELARES**

Ahora, sería del caso determinar la viabilidad de decretar las medidas cautelares solicitadas a folio 6, de no ser porque el demandante no prestó el juramento previsto en el artículo 101 del CPTSS, circunstancia que impide proceder con la orden de embargo peticionada.

Por lo anterior el Despacho,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER y RECONOCER** al doctor **WILSON AURELIO PUENTES BENITEZ** identificado en legal forma, como apoderado de la parte ejecutante.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de PRODUCTIVIDAD EMPRESARIAL SAS y en contra de MILENA ADRIANA CASTAÑEDA ROMERO y ALIMENTOS Y SERVICIOS MC SAS por las siguientes sumas y conceptos:

- A. La suma de MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y TRES PESOS (\$1.381.343.473) contenida en el pagaré No. 001 de 2019.
- B. Por los intereses moratorios, causados sobre la anterior suma de dinero adeudada, desde el 14 de mayo de 2019 y hasta la fecha en la que se efectuó su pago.

**TERCERO:** Sobre las medidas cautelares se resolverá cuando se dé cumplimiento al artículo 101 del CPTSS.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la ejecutada, de conformidad con lo normado en el artículo 108 del CPTSS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. \_\_\_\_\_  
del \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2020 siendo las 8:00  
a.m.  
DIANA MILENA ROMERO VELA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA**

**GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**f61ef56da10279946a8d4bd764eab8dcd656f23c9ef500d3d288748dc74c153e**

Documento generado en 07/09/2020 04:25:21 p.m.



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Proceso: Ejecutivo  
Radicación: 11001310503920190080600  
Demandante: Colsubsidio  
Demandado: Jairo Fernando Moreno y otro.  
Asunto: Auto inadmite demanda.

Revisada la presente demanda, advierte el Despacho que no reúne los requisitos legalmente exigidos, por las siguientes razones:

1. El poder suministrado es insuficiente, debido a que se otorga poder para demandar al Consorcio Jardines 2017, que si bien está constituido por las demandadas JAIRO FERNANDO MORENO Y ZIGGURAT ARQUITECTURA SAS, lo cierto es que al ser una entidad sin personería jurídica se deberá otorgar poder en debida forma contra las demandadas como integrantes del consorcio, tal cual se previó en el líbello demandatorio. (incisos 1° y 2° del Art. 74 y Nums. 5° del Art. 90 del CGP y 1° del Art. 26 del CPTSS).
2. La prueba documental obrante en folios 16 y 17, no están debidamente relacionadas en el acápite de pruebas (Núm. 9° Art. 25 CPTSS).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se deben allegar copias del escrito subsanatorio y de su respectivo traslado, cuantos sean los demandados (Núm. 2° Art. 26 ibídem).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(FIRMA ELECTRÓNICA)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. \_\_\_\_\_  
del \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2020, siendo las 8:00  
a.m.

DIANA MILENA ROMERO VELA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**db56fbf6d6e4ec20cbc0091d907031e4b63ff67916a498be3050c52b191783f**

Documento generado en 07/09/2020 04:24:50 p.m.



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Proceso: Ejecutivo.  
Radicación: 11001310503920190076800  
Demandante: Bertha Elena Romero Garcés  
Demandado: Juan Carlos Marulanda y Otros.  
Asunto: Auto niega mandamiento.

### **ANTECEDENTES**

Pretende la ejecutante, se libre mandamiento de pago contra JUAN CARLOS MARULANDA Y OTROS en calidad de herederos del causante CARLOS JULIO MARULANDA CARDOZO con el fin de que se cancele por parte de esta a favor de la demandante la suma de \$81.490.000 por concepto de honorarios profesionales.

Así las cosas, procede el Despacho a resolver el asunto, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La doctrina enseña que el título ejecutivo debe contener tres requisitos esenciales, claridad, expresividad y exigibilidad.

Conviene señalar que el atributo de claridad consiste en que la obligación sea fácilmente inteligible, que no se preste para confusiones o equívocos y que únicamente pueda entenderse en un solo sentido, es decir, que la claridad debe caracterizar la forma del título ejecutivo como su contenido.

La expresividad, hace referencia a la certeza que el título debe ofrecer, esto es, que el contenido y alcance de la obligación esté determinado con precisión, de modo que sólo haya lugar a entregar o hacer aquello que se consignó expresamente en el documento.

Y el tercer requisito, de exigibilidad, se refiere a que el plazo o condición previstos en el título estén cumplidos y que ese suceso sea fácilmente verificable en el instante de examinar el documento, sin acudir a conjeturas o tener que practicar algún tipo de prueba, que impidan solicitar la satisfacción inmediata de la prestación debida.

En el presente asunto, como título base del recaudo ejecutivo, se allega original de contrato de honorarios profesionales (fl. 6) del cual se evidencian las siguientes cláusulas:

*“PRIMERA: (...) intervenir dentro del proceso que curso en el juzgado 10 civil del circuito de Bogotá, proceso No. 1996-45 en el cual debe tramitarse el levantamiento de las medidas cautelares surtidas en el, dejando el citado inmueble libre de cualquier gravamen por concepto de dicho proceso. También se obliga la profesional del derecho a recuperar la posesión que los contratantes han perdido de los tres locales ubicados en la citada dirección.*

(...)

*CUARTA: HONORARIOS PROFESIONALES: LOS CONTRATANTES se obligan a pagar a la CONTRATISTA el veinte por ciento (20%) del inmueble en litigio; que si optan por un valor específico se realizara entonces sobre el avalúo catastral del inmueble ya descrito. Esta obligación será cumplida por los contratantes cuando efectivamente se hayan evacuado las obligaciones contenida en la primera cláusula de este contrato, para lo cual la partes dentro de este documento pactan 30 días después del cumplimiento.”*

Así las cosas, del título ejecutivo se logra colegir que efectivamente se cumple con el requisito de exigibilidad pues el documento es claro en determinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar para dar cumplimiento a la obligación, no obstante, no ocurre lo mismo con los requisitos de claridad y expresividad, pues el documento por sí mismo no es claro en determinar el valor concreto del avalúo catastral a tener en cuenta para la ejecución, aunado al hecho de que este avalúo año a año se incrementa, circunstancia que dificulta determinar con certeza el valor acordado por las partes, por lo que el Despacho no puede llanamente librar mandamiento por la suma de \$81.490.000, sin siquiera establecer la procedencia u origen de dicha suma, situación que tampoco se aclara de la documental

allegada al presente proceso, pues ninguna de ella logra establecer fehacientemente dicho valor pretendido.

Asimismo, de la lectura de la cláusula cuarta del contrato, se evidencia que inicialmente las partes acuerdan el 20% del avalúo del bien inmueble, sin especificar si se trata del avalúo comercial o catastral, y, posteriormente, dejan de manera optativa que se podrá recurrir a un valor específico que será el avalúo catastral, sin dejar tampoco claro cuando se podrá recurrir a esta situación, es decir, la misma cláusula remite residualmente al avalúo catastral, sin que se especifique cuando se podrá realizar, ante lo cual se advierte, como ya se dijo, que tampoco se tiene certeza de qué avalúo catastral hace referencia.

Por lo anterior, el Despacho este vedado de realizar conjeturas sobre la base de avalúo del bien inmueble pues precisamente en esto consisten los requisitos de claridad y expresividad, esto es, para evitar confusiones o equívocos y que el alcance de la obligación esté determinado con precisión.

En consecuencia, y dado que la obligación aducida carece de los atributos previstos en los artículos 422 del CGP y 100 del CPTSS, el Juzgado,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER y RECONOCER** a la doctora **BERTA ELENA ROMERO GARCES**, identificada en legal forma, como apoderada judicial que actúa en nombre propio.

**SEGUNDO: NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** solicitado por **BERTA ELENA ROMERO GARCES** en contra de **JUAN CARLOS MARULANDA Y OTROS**.

**TERCERO: DEVOLVER** al ejecutante las presentes diligencias, sin necesidad de desglose.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. \_\_\_\_\_  
del \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2020, siendo las 8:00  
a.m.



DIANA MILENA ROMERO VELA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA  
JUEZ CIRCUITO**

**GUIO CASTILLO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**93c5bce265b1f2eb4625bff60b386af356a28ec96ea78cc1fa8c8805c67ff7a3**

Documento generado en 07/09/2020 04:24:23 p.m.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020)

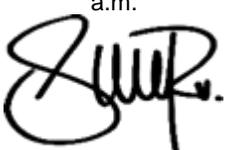
Proceso: Ejecutivo  
Radicación: 11001310503920190047800  
Demandante: Mario Alfonso Torres  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Auto corre traslado.

Visto el informe secretarial que antecede, **SE CORRE TRASLADO** a la parte ejecutante por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 443 del CGP, para que se pronuncie sobre las excepciones propuestas por la parte ejecutada y en caso de considerarlo necesario, adjunte o pida las pruebas que pretenda hacer valer.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notificó por Estado No. _____ del ____ de _____ de 2020, siendo las 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>DIANA MILENA ROMERO VELA Secretaria</p>
--

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39**  
**BOGOTÁ**

**GUIO CASTILLO**  
**LABORAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**7ac26a4cd8d519a08cbd676ae0531f7b9968ec5f7b74f96e79517727d16e4ff5**  
Documento generado en 07/09/2020 04:23:39 p.m.



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Radicación: 11001310503920190026100  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: María del Carmen Porras Porras  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Auto admite contestación, requiere y fija fecha.

Se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **SASHA RENATA SALEH MORA**, identificada en legal forma, como apoderado de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos que fue conferido el poder.

Teniendo en cuenta que la contestación presentada por la demanda **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, cumple con los requisitos exigidos por el Art. 31 del CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Ahora, se **REQUIERE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** para que allegue, en el término de diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído, el expediente administrativo del causante JOSE PASTOR PORRAS MUÑOZ con cc No. 134.726 y de la señora PAULINA ALONSO DE PORRAS con CC No. 20.248.040.

**Se advierte a COLPENSIONES que en caso de incumplimiento a lo solicitado, se aplicaran las sanciones contenidas en el artículo 44 del C.G.P.**

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia que trata el Art. 77 CPTSS y, de ser posible, la del Art. 80 ibídem se señala el día **veintinueve (29) de octubre de dos mil veinte (2020), a las dos y treinta de la tarde (2:30 PM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a

los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester REQUERIR a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico tres (3) días anteriores a la fecha de la celebración de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá</b> <b>D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>El auto anterior se notificó por Estado No. _____ del ____ de _____ de 2020, siendo las 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>DIANA MARCELA ROMERO VELA Secretaria</p>
---

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d99af2b804e2f6dc0d8179ab925d2c89a86c7124f0b5d201bcf726e19efa81c9**

Documento generado en 07/09/2020 04:23:15 p.m.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., catorce (14) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920180027900  
Demandante: Diego Andrés Perdomo Novoa y Otros.  
Demandados: Fondo Nacional del Ahorro y otros.  
Asunto: Resuelve recurso de reposición

Visto el informe secretarial que antecede, conviene señalar a la parte recurrente que el auto admisorio objeto de reparo no es susceptible de reposición, por cuanto es un auto de sustanciación, en los términos del artículo 64 del CPTSS y en armonía con el artículo 90 del CGP.

En consecuencia, contabilícese por secretaría los días restantes del término concedido en el auto anterior, esto es, para la contestación de la demanda, conforme lo señalado en el artículo 118 del CGP y, una vez vencido el mismo, ingrese inmediatamente al despacho, para resolver lo relativo al memorial de folios 359 a 389 y 390 a 393, esto es, la contestación de la demanda y la contestación del llamamiento en garantía.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA  
JUEZ CIRCUITO**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notificó por Estado No. _____ del ____ de _____ de 2020, siendo las 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>DIANA MILENA ROMERO VELA Secretaria</p>
--

**GUIO CASTILLO**

## **JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c354c2fb7642e9ebc5d9e6e9b8bd6dfe27d51ce36e3391474ca88d4e82115e7c**

Documento generado en 07/09/2020 04:22:55 p.m.