



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200031700  
Demandante: Hernan Darío Herrera Ramírez  
Demandadas: Corporación Deportiva América de Cali S.A.  
                  hoy América de Cali S.A. y otras.  
Asunto: Auto inadmite demanda.

Una vez leído el informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse sobre la viabilidad o no de la admisión de la demanda de la referencia.

En primer lugar, se observa que si bien en el poder allegado no se incluye el correo electrónico del abogado, lo cierto es que dicho poder fue proferido ante Notario con anterioridad a la expedición del Decreto 806 de 2020; adicionalmente, visto el acápite de notificaciones de la demanda, se evidencia que allí se suministra la referida dirección electrónica, por lo que, de igual manera, se tendría satisfecho tal requisito.

En consecuencia, por reunir el poder allegado, las exigencias legales, se **TIENE** y **RECONOCE** al Doctor **IVAN MAURICIO RESTREPO FAJARDO**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

No obstante, se evidencian en la demanda las siguientes falencias que deben ser subsanadas:

1. Pese a que el apoderado allega captura de pantalla del envío de la demanda, la misma no es legible y por tanto no es posible verificar, que al momento de su presentación, se haya enviado a los correos electrónicos de la parte demandada copia de la misma y sus anexos (Art. 6° Decreto 806 de 2020).

2. No se señala de forma puntual la cuantía de las pretensiones (Num. 10° Art 25° CPT. y de la SS.).
3. La Resolución No. BZ2020\_4499813-1569850 emitida el 04 de agosto de 2020, allegada dentro de las pruebas documentales, no se relaciona dentro del acápite correspondiente de la demanda (Num. 3° Art. 26° CPT. y de las SS.).
4. El expediente del trámite de la acción de tutela referida en los hechos, contentivo de 11 folios, que se aporta dentro de las pruebas documentales, no se relaciona dentro del acápite correspondiente de la demanda (Num. 3° Art. 26° CPT. y de las SS.).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**.

Es preciso indicar que el escrito subsanatorio debe ser enviado al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como a los respectivos correos electrónicos de los demandados (Inciso. 3° Art. 6 Decreto 806 de 2020).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

<b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b>
NOTIFICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notificó por Estado No. _____ del ____ de _____ de 2020, siendo las 8:00 a.m.
DIANA MILENA ROMERO VELA Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eb921a1057be978922eb30d7e03c5a4ffa78e7c6393b5afdac09fb7b08d3fa22**

Documento generado en 26/10/2020 05:05:00 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200031500  
Demandante: Gabriel García Velasco  
Demandadas: Colpensiones.  
Asunto: Auto inadmite demanda.

Una vez leído el informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse sobre la viabilidad o no de la admisión de la demanda de la referencia.

En primer lugar, se observa que el poder allegado, reúne todos los requisitos legales, incluidos los señalados en el Decreto 806 de 2020, por lo que se **TIENE** y **RECONOCE** al Doctor **EMIRO ANTONIO VARGAS**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

No obstante, se evidencian en la demanda las siguientes falencias que deben ser subsanadas:

1. No obra prueba en el expediente que acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió a los correos electrónicos de la parte demandada copia de la misma y sus anexos (Art. 6° Decreto 806 de 2020).
2. No se señala de forma puntual la cuantía de las pretensiones (Num. 10° Art 25° CPT. y de la SS.).
3. Las pruebas relacionadas en los numerales 9, 10, 11 y 12 del acápite correspondiente, no fueron aportadas con la demanda (Num. 3° Art. 26° CPT. y de las SS.).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede

el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**.

Es preciso indicar que el escrito subsanatorio debe ser enviado al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como a los respectivos correos electrónicos de los demandados (Inciso. 3º Art. 6 Decreto 806 de 2020).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notificó por Estado No. _____ del ____ de _____ de 2020, siendo las 8:00 a.m.</p> <p>DIANA MILENA ROMERO VELA Secretaria</p>
---

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**39897f61c109d3d3df486dd51eb360d77d07aef673b977e48530bddb1c5e6a68**

Documento generado en 26/10/2020 05:04:46 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200031300  
Demandante: Clara Eugenia Pinto Betancourt  
Demandadas: Colpensiones y Porvenir.  
Asunto: Auto inadmite demanda.

Una vez leído el informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse sobre la viabilidad o no de la admisión de la demanda de la referencia.

En primer lugar, se observa que, si bien en el poder allegado no se incluye correo electrónico del apoderado, lo cierto es que el mismo fue otorgado ante Notario con anterioridad a la expedición del Decreto 806 de 2020, por lo que no es procedente exigir que reúna los requisitos señalados en este, asimismo, se encuentra que el poder cumple con los demás requisitos legales. En consecuencia, se **TIENE** y **RECONOCE** al Doctor **MIGUEL ALBERTO CASTELLANOS ECHEVERRI**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Empero, se evidencian los siguientes yerros que deben ser subsanados:

1. No se suministra en la demanda la dirección electrónica de notificación de ninguna de las partes ni del apoderado. Se advierte que cuando se aporten, además deberá informarse la forma en que se obtuvieron las que correspondan a las demandadas. (Art. 8. Decreto 806 de 2020).
2. No obra prueba en el expediente que acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió a los correos electrónicos de la parte demandada copia de la misma y sus anexos (Art. 6° Decreto 806 de 2020).
3. No se indica en el acápite de notificaciones, la ciudad de domicilio de ninguna de las partes ni del apoderado (Num. 4° y 6° Art 25° CPT. y de la SS.).

4. No se señala de forma puntual la cuantía de las pretensiones (Num. 10° Art 25° CPT. y de la SS.).
5. La prueba que se avizora a folio 10, no se relaciona en el acápite correspondiente.

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**.

Es preciso indicar que el escrito subsanatorio debe ser enviado al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como a los respectivos correos electrónicos de los demandados (inciso. 3° Art. 6 Decreto 806 de 2020).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

<b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b>
NOTIFICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notificó por Estado No. _____ del ____ de _____ de 2020, siendo las 8:00 a.m.
DIANA MILENA ROMERO VELA Secretaría

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**cf0f66d6fd2c6705caa6ae3a2a232c479a06fe43133b3a06b95fc3ca6ac0fe15**  
Documento generado en 26/10/2020 05:04:29 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Proceso:           Ordinario Laboral  
Radicación:       11001310503920200031000  
Demandante:      Cindy Rocío Ortiz Moreno  
Demandada:       Universidad INCCA de Colombia  
Asunto:            Auto avoca conocimiento

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el presente asunto fue remitido por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, en cumplimiento de lo ordenado mediante sentencia de tutela del 02 de septiembre de 2020.

Por medio de la referida providencia, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral, dentro del trámite de la acción constitucional incoada por la aquí demandada, al encontrar la carencia de competencia por parte del Juzgado en comento, en razón de la cuantía, ordenó dejar sin efectos las decisiones adoptadas al interior del proceso ordinario laboral de única instancia tramitado en dicho Juzgado bajo radicado No. 11001410300120190003800 a partir del auto que inadmitió la demanda, y proferir una nueva decisión sobre la admisión de la misma, teniendo en cuenta las consideraciones expuestas por el Tribunal.

Amén de lo señalado, este Despacho **AVOCA CONOCIMIENTO**, y en ese sentido se dispone a estudiar la viabilidad de admisión de la demanda.

En primer lugar, debe manifestarse que, dado que el proceso fue promovido antes de la expedición del Decreto 806 de 2020, se encuentra que reúne todos los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del CPT. y de la SS. Y, por ende, se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **CINDY ROCIO ORTIZ MORENO** en contra de la **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA**.

Asimismo, una vez verificada por parte del despacho la calidad de abogada, se **TIENE** y **RECONOCE** a la Doctora **YIRNNY TATIANA LONDOÑO TRUJILLO**, identificada en legal forma, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la parte demandada, señora **MARIA SOLITA QUIJANO**, representante legal y/o quien haga sus veces de la **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA**, advirtiéndose que la misma se podrá hacer como

lo establece el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, esto es, por correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S, en concordancia con lo establecido por el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, en su inciso 3°.

Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>El auto anterior se notificó por Estado No. _____</p> <p>del ____ de _____ de 2020, siendo las 8:00 a.m.</p> <p>DIANA MILENA ROMERO VELA</p> <p>Secretaria</p>
--



**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**47403f0bd4e2275fc38440858f415dacf33057353af84538dd6fc3403bfd3711**

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200030900
Demandante:	Regina del Carmen Godoy Castillo.
Demandado:	UGPP.
Asunto:	Auto avoca conocimiento

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el presente asunto fue remitido por el Juzgado Laboral del Circuito de Tumaco, por considerar que carece de competencia para conocerlo en atención al factor territorial, toda vez que, de los documentos allegados con la demanda no se logra vislumbrar que la reclamación administrativa haya sido presentada en Tumaco, sino que, por el contrario, de la respuesta dada por la UGPP, se deduce que la misma se surtió en Bogotá D.C.

Asimismo, fundamenta la remisión del proceso a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá, en que la ciudad de domicilio de la demandada es Bogotá D.C., por lo que, considera que en virtud de lo dispuesto por el artículo 11 del CPT y de la SS., el conocimiento de este asunto deberá ser asumido por el Juez Laboral de Bogotá D.C.

Así las cosas, el precepto en comento otorga un “fuero electivo” al demandante, que le permite escoger incoar la demanda ya sea en el lugar en que se presentó la reclamación o en el lugar de domicilio de la demandada, entonces, dado que no se acreditan los presupuestos para determinar que la reclamación se surtió en Tumaco y al ser claro que el domicilio de la demandada conforme el artículo 156 de la Ley 1151 de 2007 es la ciudad capital, este Despacho **AVOCA CONOCIMIENTO** de conformidad con lo establecido en los artículos 16 y 138 del CGP.

Ahora bien, con la finalidad de dar continuidad al trámite del presente proceso, se procede a adelantar el estudio de admisión de la demanda.

Sea lo primero indicar que, si bien es cierto en el poder allegado, no se incluyó la dirección de correo electrónico del abogado, de conformidad con el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, también lo es que, revisado el acápite de notificaciones de la demanda, se logró constatar que allí se incluye dicha dirección, teniéndose

entonces satisfecho el mencionado requisito, por lo que se **TIENE** y **RECONOCE** al Doctor **HARRY EDUARDO GONZALEZ MARTINEZ**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

No obstante, se evidencian las siguientes falencias que deben ser subsanadas:

1. No obra prueba en el expediente la cual acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió a la dirección de correo electrónico de la parte demandada copia de esta y sus anexos. (Art. 6° Decreto 806 de 2020)
2. No se informa en la demanda la forma como se obtuvo el canal digital suministrado para efectos de notificación de la parte demandada. (inciso 2° Art. 8. Decreto 806 de 2020).
3. No se indica puntualmente el valor estimado de la cuantía (Num. 10°Art. 25° CPT. y de la SS).
4. No se indican los canales digitales a través de los cuales deben ser notificados los testigos (Art. 6° Decreto 806 de 2020).
5. Si bien el demandante trae a colación las disposiciones normativas sobre las cuales funda sus pretensiones, no indica la manera en que éstas se relacionan con los hechos del caso particular ni expone las razones de derecho que fundamentan su escrito de demanda. (Num. 8°Art. 25° CPT. y de la SS)
6. Las pruebas relacionadas en las viñetas quinta, sexta, séptima, novena, décima y decima segunda, no se señalan de forma individualizada y concreta (Num. 9°Art. 25° CPT. y de la SS).
7. Se debe aclarar que el proceso mediante el cual se le dará trámite a la demanda en el caso de ser admitida, es el ordinario laboral, consagrado en el Capítulo XIV del CPT. y de la SS.

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe indicar que el escrito subsanatorio debe ser enviado tanto al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), como a los correspondientes correos

electrónicos de los demandados (inciso. 3º Art. 6 Decreto 806 de 2020).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA**  
**JUEZ CIRCUITO**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. \_\_\_\_\_  
del \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2020, siendo las 8:00 a.m.  
  
CARLOS ANTONIO CORTÉS CORTÉS  
Secretario

**GUIO CASTILLO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**65b42bb086de0cbbff76ad2b196b2bda3a97018acf62e6c9be716a73c77f8413**  
Documento generado en 26/10/2020 05:03:45 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200030800  
Demandante: Colpensiones  
Demandado: Darling Fernando Prieto González  
Asunto: Conflicto de competencia

Sería del caso entrar a determinar la viabilidad de admitir la presente demanda ordinaria, remitida por el Juzgado Veintitrés Administrativo del Circuito de Bogotá – Sección Segunda, cuya titular se declaró incompetente para tramitarla, por considerar que, dado que se trata de aquellos asuntos en los que se busca la nulidad de un acto administrativo relacionado a derechos pensionales, donde actúa como demandante una entidad pública y como demandado el causante de la prestación que se discute, quien estuvo vinculado en su vida laboral con una empresa privada, a través de contrato de trabajo, el asunto debe ser conocido por un Juez Laboral.

Sin embargo, advierte el Despacho que lo pretendido por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en calidad de demandante, es que se declare la nulidad de la Resolución GNR 393361 del 29 de diciembre de 2016, expedida por esa misma entidad, por medio de la cual reconoció la pensión de invalidez al señor DARLING FERNANDO PRIETO GONZALEZ, demandado en el presente asunto. Así mismo que, en calidad de restablecimiento del derecho, se ordene la devolución de lo pagado a partir de la fecha de inclusión en nómina de pensionados, debidamente indexado.

Al respecto, se tiene que el artículo 97 de la ley 1437 de 2011, señala:

*“**Revocación de actos de carácter particular y concreto.** Salvo las excepciones establecidas en la ley, cuando un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular. Si el titular niega su consentimiento y la autoridad considera que el acto es contrario a la Constitución o a la ley, **deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.**”*

*Si la Administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional.” (Negrillas y subrayas del Despacho).*

De manera que aunque la controversia involucre una prestación del sistema de seguridad social, lo cierto es que el litigio se concentra en dejar sin efectos un acto administrativo que ya reconoció un derecho particular y concreto, lo cual enmarca un conflicto ajeno al ámbito de competencia de la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social, a cuyos jueces corresponde dirimir las discusiones encaminadas a obtener el otorgamiento de las prestaciones ofrecidas por el régimen de seguridad social, pero no aquellas dirigidas a revocar un derecho subjetivo que ya ingresó al patrimonio del beneficiario, tras cobrar firmeza una decisión administrativa de la entidad pública.

Al respecto, conviene mencionar que el Consejo de Estado ha avalado de antaño la competencia de la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo para tramitar las Acciones de Lesividad que se promuevan contra actos administrativos que reconocieron derechos particulares. Para el efecto, se cita la sentencia proferida el 22 de junio de 2001 dentro del radicado 13172:

*“La administración cuando advierte que expidió un acto administrativo particular que otorgó derechos a particulares puede discutir su legalidad ante el juez administrativo; se constituye pues en demandante de su propio acto, posición procesal que la doctrina española ha calificado como la acción de lesividad, la cual conforma un proceso administrativo especial, entablada por la propia Administración en demanda de que se anule un acto administrativo que declaró derechos a favor de una particular, porque es, además de ilegal, lesivo a los intereses de la Administración, vía en que la carga de la prueba de la invalidez del acto está a cargo de la demandante”.*

Y acerca de la procedencia y finalidad de la citada acción de revocación, la misma Corporación en sentencia del 23 de abril de 2015, radicación No. 110010325000201301805 00, reiteró:

*“Un ejemplo de la naturaleza reglada de la aludida facultad de la Administración de demandar sus propios actos administrativos, es el artículo 97 de la Ley 1437 de 2011, que al regular lo relacionado con la ‘revocación de los actos de carácter particular y concreto’ en caso de ser contrario a la Constitución o la ley, en sus incisos 2º y 3º, establece que si el titular de la situación jurídica creada por un acto administrativo niega el consentimiento para su revocatoria, la autoridad deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, sin necesidad de agotar el*

*procedimiento previo de la conciliación, y obligatoriamente solicitar la suspensión provisional. Y es que los medios de control consagrados en la Parte Segunda del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, han sido determinados, fijados y/o diseñados por el legislador, en ejercicio de su atribución y/o competencia, de estirpe constitucional, de libertad de configuración legislativa, y por lo tanto deben ser acatados por el operador jurídico, sin ser desnaturalizados, y mucho menos pueden ser transfigurados o cambiados por el arbitrio del demandante, dado que son mecanismos judiciales de creación legal y se encuentran contenidos en normas procesales de orden público y por consiguiente de obligatorio cumplimiento, cuya instrumentalización no puede quedar al antojo de las partes procesales”*

Por lo anterior, se suscitará el conflicto negativo de competencia correspondiente, como dispone el artículo 139 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T.S.S., y se dispondrá el envío de las diligencias a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, para que lo dirima, conforme al numeral 2 del artículo 112 de la Ley 270 de 1996.

En mérito de lo expuesto el despacho resuelve:

**PRIMERO: DECLARAR** que este Juzgado no tiene competencia para conocer la presente demanda.

**SEGUNDO:** Proponer conflicto negativo de competencia al Juzgado Veintitrés Administrativo del Circuito de Bogotá D.C., ante la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCERO: REMITIR** el expediente a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. \_\_\_\_\_  
del \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2018, siendo las 8:00 a.m.

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA  
JUEZ CIRCUITO**

DIANA MILENA ROMERO VELA  
Secretaria

**GUIO CASTILLO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b42f9a0028d20c9b55b51b759c3364b722f43de19bcbf679f3a51f69037bf5b3**

Documento generado en 26/10/2020 05:03:30 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Proceso: Consulta  
Radicación: 11001410500120190035601  
Demandante: Jaime Andrés González Vargas  
Demandado: Superintendencia Nacional de Salud  
Asunto: Auto corre traslado

De conformidad con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020, se corre traslado por el término de cinco (05) días hábiles a cada una de las partes para que presenten alegatos por escrito durante dicho plazo, iniciando con la parte actora.

Una vez surtidos los términos de traslados concedidos a ambas partes, ingrésese el expediente al despacho para proferir la decisión en grado jurisdiccional de consulta por escrito de conformidad con lo previsto en la norma ya citada.

NOTIFÍQUESE.

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL**

Este documento fue  
electrónica y cuenta  
jurídica, conforme a lo  
527/99 y el decreto  
2364/12

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. \_\_\_\_\_  
del \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2020, siendo las 8:00  
a.m.

DIANA MILENA ROMERO VELA  
Secretaria

**CASTILLO**  
**BOGOTÁ**

generado con firma  
con plena validez  
dispuesto en la Ley  
reglamentario

Código de verificación:

**e769cefb494ea943a958b8d43f48f1036112f8ca2bf7c3a5fc53c2d46c1f8837**

Documento generado en 26/10/2020 05:20:02 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920180062300
Demandante:	Salvador Marín Cortés
Demandado:	Colpensiones y Otros
Asunto:	Obedézcase y cúmplase y aprueba liquidación de costas.

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior en sentencia del 23 de enero de 2020, mediante la cual confirmó la de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: SE ORDENA** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. \_\_\_\_\_

del \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2020, siendo las 8:00  
a.m.



DIANA MILENA ROMERO VELA

Secretaria

Firmado Por:

GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ce7588100d09acb05153ee9b20775b13a7d5ab320c985a566feb44dec2cf9e7**

Documento generado en 27/10/2020 03:56:37 p.m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920180050600
Demandante:	José Andrés Ramírez Manrique
Demandado:	Colpensiones
Asunto:	obedézcase y cúmplase y aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior en sentencia del 10 de marzo de 2020.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: SE ORDENA** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. \_\_\_\_\_  
del \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2020, siendo las 8:00  
a.m.



DIANA MILENA ROMERO VELA

Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0b2147ae6113efa47be0a1c7626ca4689147f4a2270842e2c853aa9817cf58d7**

Documento generado en 27/10/2020 12:08:04 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920180048600
Demandante:	María Niyireht Navarro Díaz
Demandado:	Colpensiones y Otros
Asunto:	obedézcase y cúmplase y aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior en sentencia del 23 de septiembre de 2019, mediante la cual confirmó la de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: SE ORDENA** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. \_\_\_\_\_  
del \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2020, siendo las 8:00  
a.m.



DIANA MILENA ROMERO VELA

Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fbd4f1afe04b3bb6049b6127c55c62cd5227d6f5cb5bc3aab6c3cf2539e1a201**

Documento generado en 27/10/2020 12:07:25 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	1100131050392018036800
Demandante:	Manuel Gustavo Angarita Florez
Demandado:	Colpensiones
Asunto:	obedézcase y cúmplase y fija agencias

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior en sentencia de fecha 5 de junio 2020.

Elabórese por secretaría la liquidación de costas a cargo de la parte demandada, dentro de la cual se ordena incluir la suma de **un millón cien mil pesos (\$1.100.000)** por concepto de agencias en derecho a favor de la parte demandante, en aplicación del Acuerdo No. PSAA16-10554, vigente a la fecha de presentación de la demanda, y por haberse modificado el numeral primero de la sentencia de primera instancia, en cuanto al monto de la mesada para el 2013.

Téngase en cuenta, para todos los efectos lo dispuesto en el Artículo 366 del C.G.P. en cuanto a que *“la liquidación de expensas y monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas”*.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. \_\_\_\_\_

del \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2020, siendo las 8:00 a.m.



DIANA MILENA ROMERO VELA

Secretaría

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e3fbb0998b8f4aa5407fece29e1ad02ef8b5d2b64029de50d81fcb93cb7e858**

Documento generado en 27/10/2020 12:06:31 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920180018800
Demandante:	Amalia Mayorquín Sánchez
Demandado:	Colpensiones
Asunto:	obedézcase y cúmplase y aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior en sentencia del 20 de febrero de 2020, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: SE ORDENA** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. \_\_\_\_\_

del \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2020, siendo las 8:00 a.m.



DIANA MILENA ROMERO VELA

Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0b0ba2681452c0bc192edad11ece6acef1747b5e5e005a83fcf823da507aad2f**

Documento generado en 27/10/2020 12:05:55 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920170076200
Demandante:	José Miguel Ardila Castillo
Demandado:	Cosecha Colombiana Ltda.
Asunto:	aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

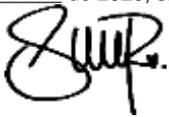
**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b> NOTIFICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notificó por Estado No. _____ del ____ de _____ de 2020, siendo las 8:00 a.m.</p>  <p>DIANA MILENA ROMERO VELA Secretaría</p>
--

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4a2a834fb13e2bc3091fdbdce597b4dcedf43d0243f2674986880b0f3071cd04**

Documento generado en 27/10/2020 12:05:38 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920170073500
Demandante:	Efraín Chacón Cabeza
Demandado:	Colpensiones
Asunto:	aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

Ahora, sería el caso librar mandamiento de pago conforme lo solicitado en memorial visto a folio 89, de no ser porque allí se está incluido el concepto de liquidación de costas el cual no se encuentra en firme, por tanto, una vez quede ejecutoriado el presente auto pásese al Despacho para resolver dicha solicitud.

Por último, se ordena enviar el formato de compensación a la Oficina de Reparto del Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles, Laborales y de Familia de Bogotá D.C., para que sean repartido el presente asunto en el grupo que corresponde, estos es, el de procesos **EJECUTIVOS**, se advierte que esta actuación no interrumpe la continuación del trámite ordenado en el párrafo anterior.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. \_\_\_\_\_

del \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2020, siendo las 8:00 a.m.



DIANA MILENA ROMERO VELA

Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0cf5bc25079cfb4e78eb1c7675ca6a0d35c3f380d57f8c8e0028f14322618f5e**

Documento generado en 27/10/2020 05:38:40 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920160060000  
Demandante: Cesar Enilso Baquero Mora  
Demandado: Tampa D.C. S.A.  
Asunto: aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>El auto anterior se notificó por Estado No. _____</p> <p>del ____ de _____ de 2020, siendo las 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>DIANA MILENA ROMERO VELA</p> <p>Secretaria</p>
---

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bf8c1610659ecbf176200a0ce0a452367d19feac852f6570edd521620ddde107**

Documento generado en 27/10/2020 12:04:42 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920160014700
Demandante:	Luz Patricia Marina Gómez Tavera
Demandado:	Colpensiones
Asunto:	obedézcase y cúmplase y aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior en sentencia del 19 de julio de 2017, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: SE ORDENA** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. \_\_\_\_\_  
del \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2020, siendo las 8:00  
a.m.



DIANA MILENA ROMERO VELA

Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3ecdadaa5e91f15741d45f5509379412f1672361a20d3e316db41033bea39db4**

Documento generado en 27/10/2020 11:59:38 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920160103700
Demandante:	Hernán Sánchez Penagos
Demandado:	Colpensiones
Asunto:	obedézcase y cúmplase y fija agencias

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior.

Elabórese por secretaría la liquidación de costas a cargo de la parte demandada, dentro de la cual se ordena incluir la suma de quinientos mil pesos (\$500.000) por concepto de agencias en derecho a favor de la parte demandante, en aplicación del Acuerdo No. PSAA16-10554, vigente a la fecha de presentación de la demanda, y por haberse revocado el numeral segundo y cuarto de la sentencia de primera instancia, para en su lugar acceder a los intereses moratorios.

Téngase en cuenta, para todos los efectos lo dispuesto en el Artículo 366 del C.G.P. en cuanto a que *“la liquidación de expensas y monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas”*.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. \_\_\_\_\_

del \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2020, siendo las 8:00 a.m.



DIANA MILENA ROMERO VELA

Secretaría

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4ba4408104d97f99c33492307bc5a7b5b06580d2cb28f2d66d0c75a4f25104f6**

Documento generado en 27/10/2020 12:04:55 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**