



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200040300
Demandante:	Luz Bibi Sánchez Zapata
Demandado:	Colpensiones y otras
Asunto:	Auto inadmite demanda

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse sobre la viabilidad o no de la admisión de la demanda de la referencia.

Al respecto, se observa que la demanda no reúne los requisitos legalmente exigidos, de acuerdo con las siguientes falencias:

1. Advierte el Despacho que, si bien en el poder conferido al togado no se incluye su correo electrónico, lo cierto es que, visto el acápite de notificaciones de la demanda, se evidencia que allí se suministra la referida dirección electrónica, por lo que, se tiene satisfecho tal requisito, de conformidad con el inciso segundo del artículo 5 contenido en el Decreto 806 de 2020, aplicable al presente asunto, por haberse incoado la demanda con posterioridad a la entrada en vigencia de este Decreto, no obstante, el poder conferido resulta insuficiente, como quiera que no contiene la totalidad de pedimentos impetrados en la demanda, específicamente lo atinente a la pensión deprecada. (Artículo 74 CGP).
2. No se especifican los nombres de los representantes legales de las demandadas. (Art. 25 CPTSS Num. 2).
3. No se suministran el correo electrónico de la demandante ni de la demandada COLPENSIONES, así como tampoco se manifiesta su desconocimiento. (Inciso 1 Art. 6 Decreto 806 de 2020).

4. No se informa en la demanda la forma como se obtuvo el canal digital suministrado para efectos de notificación de la parte demandada (Inciso 2° Art. 8 Decreto 806 de 2020).
5. No obra prueba en el expediente que acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió a la dirección de correo electrónico de la parte demandada copia de ésta y sus anexos. (Art. 6 Decreto 806 de 2020 Inciso 4)
6. La prueba obrante en el expediente a folio 15, no fue relacionada en el acápite de pruebas (Art. 25 CPTSS Num. 9).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 3° Art. 6 Decreto 806 de 2020).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>El auto anterior se notificó por Estado No. _____ del ____ de _____ de 2020, siendo las 8:00 a.m.</p> <p>CARLOS ANTONIO CORTÉS CORTÉS Secretario</p>
--

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8ddd5588d9d92a2dba9fedc13d5e7d2b9aaab2f33a5adfe895017ea05bf72bca**

Documento generado en 11/11/2020 05:10:31 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Proceso:           Ordinario Laboral  
Radicación:       11001310503920200033300  
Demandante:      Doris Londoño Gómez  
Demandado:       Colpensiones  
Asunto:            Auto inadmite demanda

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse sobre la viabilidad o no de la admisión de la demanda de la referencia.

En primer lugar, por reunir el poder allegado las exigencias legales y las indicadas en el Decreto 806 de 2020, aplicables por haber sido otorgado con posterioridad a la entrada en vigencia de este Decreto, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **JOSE OMAR MURILLO MONTOYA**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

No obstante, se observa que la demanda no reúne los requisitos legalmente exigidos, de acuerdo con las siguientes falencias:

1. No se informa en la demanda la forma como se obtuvo el canal digital suministrado para efectos de notificación de la parte demandada (Inciso 2° Art. 8 Decreto 806 de 2020).
2. En el numeral 2 del acápite de pruebas se relaciona más de una documental, por lo que deberán indicarse de manera individualizada. (Art. 25 CPTSS Num. 9)
3. La prueba documental correspondiente a la Comunicación No. 1940 del 21 de enero de 2020, emitida por la Secretaría Administrativa de Ibagué no se allegó completa. (Art. 26 CPTSS Num. 3)
4. El documento correspondiente a la Comunicación No. 0939 obrante dentro

de los allegados con el escrito de la demanda, no se relaciona en el acápite de pruebas. (Art. 25 CPTSS Num. 9).

5. Las pruebas relacionadas en los numerales 2, 4, 5, 7, 23, 24 y 28 no resultan completamente legibles, por lo que deberán volverse a aportar de manera que su contenido pueda leerse con claridad. (Art. 26 CPTSS Num. 3)

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 3º Art. 6 Decreto 806 de 2020).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>El auto anterior se notificó por Estado No. _____ del ____ de _____ de 2020, siendo las 8:00 a.m.</p> <p>CARLOS ANTONIO CORTÉS CORTÉS Secretario</p>
--

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0a9f437d051f8619fa2566d7c0a494c9b513af0ba1d73a87522d3f8957830bc4**

Documento generado en 11/11/2020 05:10:00 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Fuero Sindical.
Radicación:	11001310503920200033400.
Demandante:	Falabella de Colombia S.A.
Demandado:	Bibiana Rodríguez Meneses
Asunto:	Auto admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede y por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 y 113 del CPTSS., se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda de **FUERO SINDICAL** instaurada por **FALABELLA DE COLOMBIA S.A.** en contra de **BIBIANA RODRÍGUEZ MENESES**.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la parte demandada señora **BIBIANA RODRÍGUEZ MENESES** y al presidente y/o quien haga sus veces de la **ORGANIZACIÓN SINDICAL SITRAFABCOL**, advirtiéndose que la misma se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, por correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesarios, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Cumplido lo anterior, en lo relativo a la notificación personal de la demandada y de la organización sindical, **INGRESE INMEDIATAMENTE** el expediente al despacho a fin de señalar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia pública de que trata el artículo 114 del CPTSS.

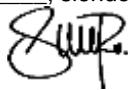
De otra parte, se observa que por medio de memorial del 21 de noviembre del año en curso la demandada allegó solicitud de amparo de pobreza, por lo que podría tenerse notificada por conducta concluyente de no ser porque el artículo 301 del CGP, establece que la parte pasiva debe manifestar tener conocimiento de

determinada providencia u otorgar poder, lo que no se da en la solicitud en mención, sumado al hecho de que no es sino con este proveído que se admite la demanda.

Ahora, frente a la petición de amparo de pobreza, la cual además de buscar ser exonerada de los gastos procesales y no ser condenada en costas , tiene como fin la designación de un apoderado judicial, pues el sindicato al que pertenece le negó ayuda al respecto. Debe advertir el despacho, que la misma se resolverá una vez se encuentre trabada en debida forma la litis.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b> NOTIFICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notificó por Estado No. ____ del _____, siendo las 8:00 a.m.</p>  <p>DIANA MILENA ROMERO VELA Secretaria</p>
---

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f55a1e271950efb5207381c700f812b510d5b68feaaf992a3ed3b0459bc43068**

Documento generado en 11/11/2020 01:22:12 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200033000
Demandante:	Héctor Armando Bello Suarez
Demandado:	Hospital Universitario La Samaritana
Asunto:	Auto rechaza demanda por competencia

Sería del caso entrar a determinar la viabilidad de la presente demanda ordinaria, de no ser porque, el Despacho observa que las pretensiones están dirigidas a obtener la declaración de un contrato realidad con el HOSPITAL UNIVERSITARIO LA SAMARITANA, cuya naturaleza jurídica es la de una Empresa Social del Estado.

Al respecto, se tiene que el actor manifiesta que, fue contratado para el cargo de “CONDUCTOR DE AMBULANCIA”, el cual de acuerdo a lo previsto en el artículo 20 del Decreto 785 de 2005, corresponde al nivel asistencial.

Corolario a lo anterior, la Ley 10 de 1990, por la cual se reorganiza el Sistema Nacional de Salud y se dictan otras disposiciones, en el parágrafo del artículo 26 especifica:

*“PARÁGRAFO. Son trabajadores oficiales, quienes desempeñen cargos no directivos destinados al mantenimiento de la planta física hospitalaria, o de servicios generales, en las mismas instituciones. Los establecimientos públicos de cualquier nivel, precisarán en sus respectivos estatutos, qué actividades pueden ser desempeñadas mediante contrato de trabajo”.*

Para el caso concreto de los conductores de ambulancia, advirtió, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en sentencia SL1334-2018, siendo ponente la Magistrada Doctora Martha Cecilia Dueñas Cedeño:

*“Entonces, no queda duda que la actividad que desarrolló el actor no estaba relacionada con aquellas de mantenimiento de la planta física hospitalaria y servicios generales y, por tanto, no podía ser catalogado como trabajador oficial, pues su labor encuadra en una de carácter asistencial, en tanto no se trata de una simple acción de*

*conducir; implica además el traslado de pacientes en estado crítico, urgente o limitado, que exige tener un conocimiento mínimo de atención prioritaria, mediante la acreditación ineludible de un curso de primeros auxilios acorde con la naturaleza asistencial de la prestación del servicio de salud.”*

En consecuencia, la calidad que puede poseer el demandante en caso de que se decida aplicar el principio de la realidad sobre las formas es la de empleado público de conformidad con el cargo desempeñado y con la normatividad antes esbozada, estudio que solo le compete a los Juzgados Administrativos, de conformidad con el artículo 104 de la ley 1437 de 2011, que estableció en la Jurisdicción Contencioso Administrativa la competencia para conocer los litigios en los que están involucradas entidades públicas, y en específico, para el caso en concreto, el numeral 4 del mencionado artículo, cuando indica que tendrá conocimiento de las controversias relativas a la “relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público”.

Ahora, y si en gracia de discusión se aceptara que dentro de las instalaciones de la entidad demandada el trato que se le da a personas que desempeñan el mismo cargo es el de trabajador oficial, se diría que independiente del vínculo laboral que prevean las partes o del tratamiento que le den a la relación laboral, no deja de ser un empleado público, aspecto que solo emana de la ley y no de la voluntad de los contratantes, pues tal aspecto es de orden público y de obligatorio cumplimiento, al respecto la CSJ SL en sentencia SL15357-2017 del veintisiete (27) de septiembre de dos mil diecisiete (2017), indicó:

*“ (...) es la ley la que determina tal condición, no el acuerdo entre las partes. Así lo ha reiterado esta Sala de Corte, entre otras, en sentencia SL12688-2015, que transcribió la sentencia CSJ SL, 19 jul 2011, rad. 46457, que a su vez memoró lo dicho en sentencia CSJ SL, 25 ago. 2000, rad. 14146, en la que al respecto se precisó: [...]*

*Esta Sala de la Corte ha explicado que las normas que gobiernan el régimen laboral de los trabajadores al servicio del Estado son de orden público y, por lo tanto, de obligatorio cumplimiento, de tal suerte que el régimen laboral a ellos aplicable es el que surja de la ley, atendiendo los criterios de clasificación en ella contenidos.*

*Por esa razón, ha explicado que no es dable pactar que a un trabajador se le aplique todo un régimen laboral previsto en la ley, para otro grupo de trabajadores, que no sea el que legalmente le corresponde.*

*También ha explicado que el vínculo de un servidor con la administración puede ser materia de modificaciones, pues la calidad de empleado público o de trabajador oficial no constituye un derecho adquirido.*

*Así se dijo en la sentencia del 25 de agosto de 2000, radicado 14146, en la que se trajo a colación el criterio expresado en decisiones anteriores: (...)*

*De acuerdo con la jurisprudencia transcrita, no le asiste razón al censor al pretender, en últimas, que su calidad de trabajador oficial sea establecida con base en lo dispuesto por las partes en la cláusula sexta del contrato de trabajo, pues, como se vio, se trata de un asunto cuya fuente está contenida en el ordenamiento jurídico colombiano de orden público y que no puede ser variada con base en el desarrollo de la autonomía contractual de las partes”.*

Así las cosas, resultan suficientes los argumentos esbozados para rechazar la demanda por falta de jurisdicción, ordenando remitir el proceso al Centro de Servicios Administrativos para que sea repartido entre los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá que integran la Sección Segunda.

En consecuencia, el Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá, **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR**, por carecer de jurisdicción, la demanda ordinaria laboral promovida por **HECTOR ARMANDO BELLO SUAREZ** contra el **HOSPITAL UNIVERSITARIO LA SAMARITANA**.

**SEGUNDO: ORDENAR** remitir el expediente al **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** para que sea repartido entre los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (SECCIÓN SEGUNDA)**.

**TERCERO: PROPONER**, en caso de no ser aceptado el conocimiento del presente asunto, el conflicto negativo de jurisdicción.

**CUARTO: EFECTÚENSE** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónico)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA  
JUEZ CIRCUITO**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notificó por Estado No. _____ del ____ de _____ de 2020, siendo las 8:00 a.m.</p> <p>DIANA MILENA ROMERO VELA Secretaria</p>
---

**GUIO CASTILLO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2b4e51b3baeb53feba5a146ef628d1948a1b3baa2ed9b5e90d6c0e5725fbdb42**

Documento generado en 11/11/2020 05:09:41 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO SIN JUSTA CAUSA (ART. 64 CST):**

<b>Cálculo de la Indemnización</b>				
	<b>AÑO</b>	<b>MES</b>	<b>DÍA</b>	<b>Tiempo Laborado en:</b>
Fecha de Liquidación:	2018	9	30	<b>Días</b>
Fecha de Ingreso:	2018	7	1	<b>90</b>
Ingreso Mensual:				\$ 1.100.000
Ingreso Diario:				\$ 36.666
<b>Total Indemnización:</b>				\$ 1.100.000
<b>Total Indemnización Indexada:</b>				<b>\$ 1.121.880</b>

En consecuencia, se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR**, por carecer de competencia, la presente demanda ordinaria laboral promovida por **ANGYLUZ ATENCIO LAMBIS** contra el **CENTRO NACIONAL DE ONCOLOGÍA S.A. EN LIQUIDACIÓN**.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente a la **OFICINA JUDICIAL DE REPARTO - CENTRO DE SERVICIOS**, para que sea asignado entre los **JUECES MUNICIPALES DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

**TERCERO: EFECTÚENSE** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA**  
**JUEZ CIRCUITO**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>El auto anterior se notificó por Estado No. _____ del ____ de _____ de 2020, siendo las 8:00 a.m.</p> <p>DIANA MILENA ROMERO VELA Secretaria</p>
--

**GUIO CASTILLO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7c6082027250e3d96480526c5938cd00a727a7ae21d2aabb89b8cdebcb9649**

Documento generado en 11/11/2020 05:09:28 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200032500
Demandante:	Luis Alfonso Carrillo Garzón
Demandadas:	Colpensiones y Otras.
Asunto:	Auto admite demanda

En primer lugar, se observa que, si bien en el poder conferido no se incluye su correo electrónico, lo cierto es que, visto el acápite de notificaciones de la demanda, se evidencia que allí se suministra la referida dirección electrónica, por lo que, se tiene satisfecho tal requisito. En consecuencia, por reunir el poder allegado, las exigencias legales, se **TIENE y RECONOCE** a la doctora **GINA CAROLINA PENAGOS JARAMILLO**, identificada en legal forma, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, revisado el líbello, advierte el Despacho que reúne los requisitos exigidos por los Arts. 25 y 26 del CPTSS, así como los dispuestos por el Art. 6 del Decreto 806 de 2020, por lo que se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **LUIS ALFONSO CARRILLO GARZÓN** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta decisión al doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS.

**HÁGASE** entrega de una copia auténtica de la demanda, del auto admisorio y del aviso.

Así mismo, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha

normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S, se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

Adicionalmente, notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 612 del Código General del Proceso.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

De otro lado, **REQUIÉRASE** a **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A.** y **PORVENIR S.A.**, para que junto con la contestación de la demanda remitan a este Despacho el expediente administrativo y reporte de ASOFONDOS – SIAFP del demandante LUIS ALFONSO CARRILLO GARZÓN, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 474.740.

Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. \_\_\_\_\_  
del \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2020, siendo las 8:00 a.m.



DIANA MILENA ROMERO VELA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6fe7616da373ecb6767b9bee3e72a45950b2ed06b4554b3ba20daf65b15a8d58**

Documento generado en 11/11/2020 05:08:56 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200032400
Demandante:	Ana Luz Tique Sogamoso
Demandado:	Dora Nubia Martínez Hidalgo
Asunto:	Auto admite demanda

En primer lugar, se observa que, si bien en el poder conferido al togado no se incluye su correo electrónico, lo cierto es que, visto el acápite de notificaciones de la demanda, se evidencia que allí se suministra la referida dirección electrónica, por lo que, se tiene satisfecho tal requisito. En consecuencia, por reunir el poder allegado, las exigencias legales, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **MIKE MONTAÑA CAICEDO**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, revisado el líbello, advierte el Despacho que reúne los requisitos exigidos por los Arts. 25 y 26 del CPTSS, así como los previstos en el Art. 6 del Decreto 806 de 2020, por lo que se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **ANA LUZ TIQUE SOGAMOSO** en contra de la señora **DORA NUBIA MARTÍNEZ HIDALGO**.

En vista de que en la demanda se manifiesta el desconocimiento de la dirección electrónica de la señora **DORA NUBIA MARTÍNEZ HIDALGO**, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la demandada como lo establece el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S., en su dirección de residencia. Dese aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y 29 del C.P.T. y S.S. y la parte actora proceda a enviar el respectivo citatorio y, en caso de ser necesario, el aviso, e incorpore al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libello en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S, se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notificó por Estado No. _____ del ____ de _____ de 2020, siendo las 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>DIANA MILENA ROMERO VELA Secretaria</p>
--

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**3022e20ec8df31af1345775838ca88035b2178d08e2f773ec7e9a830f4c1345e**  
Documento generado en 11/11/2020 05:08:36 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200031800  
Demandante: Ana Patricia Rodríguez Ortegón.  
Demandado: Colpensiones.  
Asunto: Auto avoca conocimiento e inadmite

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el presente asunto fue remitido por el Juzgado Octavo Laboral de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, por considerar que carece de competencia para conocerlo en atención a la cuantía de las pretensiones deprecadas, por lo que, este Despacho **AVOCA CONOCIMIENTO** de conformidad con lo establecido en los artículos 16 y 138 del Código General del Proceso.

Ahora bien, con la finalidad de dar continuidad al trámite del presente proceso, se procede a adelantar el estudio de admisión de la demanda.

Sea lo primero indicar que, si bien es cierto que en el poder conferido al Doctor FABIO ROGELIO CARDENAS HIGUERA, no se incluyó la dirección de correo electrónico del abogado, de conformidad con el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, también lo es que, revisado el acápite de notificaciones de la demanda, se logró constatar que allí se incluye dicha dirección, teniéndose entonces satisfecho el mencionado requisito.

Así las cosas, se **TIENE** y **RECONOCE** al Doctor **FABIO ROGELIO CARDENAS HIGUERA**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

No obstante, se evidencian las siguientes falencias que deben ser subsanadas:

1. No se suministra en el escrito demanda, el nombre del representante legal de la demandada (Num. 2° Art. 25° CPT y de la SS.).
2. No obra prueba en el expediente que acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió a la dirección de correo electrónico de

la parte demandada copia de esta y sus anexos. (Inciso 4° Art. 6° Decreto 806 de 2020)

3. El hecho No. 8 no tiene el carácter de tal, pues corresponde a apreciaciones jurídicas del apoderado, que, en todo caso, deben ser modificadas, suprimidas o ubicadas en el acápite correspondiente. (Nums. 7° y 8° Art. 25 CPTSS).
4. No se informa en la demanda los canales digitales a través de los cuales deben ser notificadas las partes. (Inciso 1° Art. 6. Decreto 806 de 2020).
5. No se indica puntualmente el valor estimado de la cuantía (Num. 10° Art. 25° CPT. y de la SS).
6. La prueba relacionada en el numeral cuarto del respectivo acápite, no se allegó (Num. 3° Art. 26° CPT. y de la SS).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe indicar que el escrito subsanatorio debe ser enviado tanto al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), como al correspondiente correo electrónico de la demandada (inciso. 3° Art. 6 Decreto 806 de 2020).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39  
BOGOTÁ**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notificó por Estado No. _____ del ____ de _____ de 2020, siendo las 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>DIANA MILENA ROMERO VELA Secretaria</p>
--

**GUIO CASTILLO**

**LABORAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cbd01e89d33d0d9a98997de28cd1500a251a7d55f1cc35dc0e0f38bf54db2913**

Documento generado en 11/11/2020 05:08:18 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920200028900  
Demandante: Gustavo Pinilla Florián  
Demandado: Luis Alfredo Perilla y Luz Marina Morales Rodríguez  
Asunto: Niega Mandamiento de Pago.

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra que el presente asunto fue tramitado ante el Juzgado Doce Civil del Circuito de Bogotá, cuyo titular declaró NO SER COMPETENTE para conocer del presente asunto, por estar enmarcado en el numeral 6 del artículo 2 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Así las cosas, como este Despacho encuentra fundada la causal alegada por el Juez de la mentada sede judicial, **SE AVOCA** el conocimiento de las diligencias de conformidad con lo establecido en los artículos 16 y 139 del C.G.P., por lo tanto se continuará el presente proceso sin que se afecte la validez de todo lo actuado hasta la fecha.

En ese orden de ideas, procede el despacho a resolver la viabilidad de librar orden de apremio.

### **ANTECEDENTES**

Pretende el ejecutante, se libere mandamiento de pago contra LUIS ALFREDO PERILLA Y LUZ MARINA MORALES RODRÍGUEZ, por concepto de honorarios profesionales provenientes de un Contrato de Prestación de Servicios Jurídicos.

Para el efecto, solicita que se ordene pagar la suma de \$317.712.500 por los honorarios adeudados y el valor de \$890.775.000 por concepto de cláusula penal por el incumplimiento del contrato, junto con los respectivos intereses moratorios.

En apoyo de sus solicitudes, afirma que desde 1991, el señor GUSTAVO PINILLA FLORIÁN, suscribió un contrato de Prestación de Servicios Jurídicos con LUIS ALFREDO PERILLA Y LUZ MARINA MORALES RODRÍGUEZ, con el objeto de defender sus derechos relacionados con un predio ubicado en la localidad de Bosa en Bogotá, del cual decían ser poseedores.

Indica que debido a su labor logró tener resultados positivos en el proceso de pertenencia instalado en beneficio de los demandados, llevando el proceso judicial hasta su culminación y sin que hasta la fecha los señores LUIS ALFREDO PERILLA Y LUZ MARINA MORALES RODRÍGUEZ hayan cancelado los honorarios correspondientes, los cuales estaban pactados en la cláusula segunda y tercera del contrato de prestación de servicios.

Así las cosas, procede el Despacho a resolver el asunto, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La doctrina enseña que el título ejecutivo puede ser singular o complejo, éste último está integrado por una pluralidad de piezas que deben valorarse en conjunto, con miras a establecer si constituyen una prueba idónea de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a favor del ejecutante, originada en un documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme, como establecen los artículos 422 del CGP y 100 del CPTSS.

Sobre el particular, conviene señalar que el atributo de claridad consiste en que la obligación sea fácilmente inteligible, que no se preste para confusiones o equívocos y que únicamente pueda entenderse en un solo sentido, es decir, que la claridad debe caracterizar la forma del título ejecutivo como su contenido.

La expresividad, hace referencia a la certeza que el título debe ofrecer, esto es, que el contenido y alcance de la obligación esté determinado con precisión, de modo que sólo haya lugar a entregar o hacer aquello que se consignó expresamente en el documento.

Y el tercer requisito, de exigibilidad, se refiere a que el plazo o condición previstos en el título estén cumplidos y que ese suceso sea fácilmente verificable en el instante de examinar el documento, sin acudir a conjeturas o tener que practicar

algún tipo de prueba, que impidan solicitar la satisfacción inmediata de la prestación debida.

En el presente asunto, como título base del recaudo ejecutivo, se allegan:

Documentos en **copia simple**, que corresponden al contrato de prestación de servicios jurídicos, celebrado entre el LUZ MARINA MORALES RODRÍGUEZ y GUSTAVO PINILLA FLORIÁN<sup>1</sup> correspondientes al contrato de prestación de servicios con abogado celebrado entre LUIS ALFREDO PERILLA<sup>2</sup>, Avalúo comercial del inmueble ubicado en el a calle 68 c No. 81 c – 71 Lote No1, realizado el 30 de julio de 2020, por la sociedad Ingenieros Evaluadores a solicitud del ejecutante<sup>3</sup>; contrato de transacción suscrito el 24 de noviembre de 2017, entre GUSTAVO PINILLA FLORIÁN como apoderado de LUZ MARINA MORALES RODRÍGUEZ y la COMPAÑÍA INTERAMERICANA DE CONSTRUCCIONES LTDA, por medio del cual se indica que la ejecutada ha sido poseedora del inmueble objeto de litigio, adquiriéndolo entonces por prescripción extraordinaria adquisitiva del dominio<sup>4</sup>, proveído del 11 de abril de 2018, proferido por el Juzgado Setenta y Cuatro Civil Municipal de Bogotá por medio del cual se declara terminado el proceso de pertenencia No. 2017-587 promovido por LUZ MARINA MORALES RODRÍGUEZ en contra de la COMPAÑÍA INTERAMERICANA DE CONSTRUCCIONES LTDA<sup>5</sup>.

En este orden, el Despacho advierte que los documentos presentados en copia simple, no tienen validez probatoria con fines de ejecución, como quiera que el artículo 54 A del CP/\*/-TSS. advierte que: *“En todos los procesos, salvo cuando se pretenda hacer valer como título ejecutivo, los documentos o sus reproducciones simples presentados por las partes con fines probatorios se reputarán auténticos, sin necesidad de autenticación ni presentación personal, todo ello sin perjuicio de lo dispuesto en relación con los documentos emanados de terceros.”* (Subrayas del Despacho)

No obstante, lo anterior el despacho no desconoce que en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecología por medio del Decreto 806 de 2020, se establecieron las medidas necesarias para implementar los medios tecnológicos en

---

<sup>1</sup> Fl. 06- 7 Archivo 04.

<sup>2</sup> Fls. 8-9 Archivo 04

<sup>3</sup> Fl. 11 – 59 Archivo 04.

<sup>4</sup> Fl. 60-65 Archivo 04.

<sup>5</sup> Fl. 67 Archivo 04.

la administración de justicia, con el fin de impedir es estancamiento de los proceso judiciales y garantizar el acceso a la justicia. Pese a ello y a la dificultad que las partes tienen en estos momentos para presentar documentos en original, con el fin de garantizar la autenticidad de los títulos ejecutivos, es indispensable dar cumplimiento al artículo 245 del CGP, que reza:

*“Artículo 245. Aportación de documentos. Los documentos se aportarán al proceso en original o en copia. Las partes deberán aportar el original del documento cuando estuviere en su poder, salvo causa justificada. Cuando se allegue copia, el aportante deberá indicar en dónde se encuentra el original, si tuviere conocimiento de ello.”*

Lo anterior, teniendo en cuenta que es la normativa que más se ajusta a la situación actual para garantizar existencia del título ejecutivo, siendo del caso indispensable que además de que la parte indique donde se encuentra el documento original, debe manifestar bajo gravedad de juramento que dicho titulo se encuentra en su poder. Presupuestos que no fueron planteados en el libelo demandatorio.

De manera que el título ha de estar debidamente integrado para cumplir las formalidades que la ley exige para que preste merito ejecutivo, las cuales no se satisfacen en el presente caso, en la medida que varios de los documentos que se allegan como parte integral del título, no pueden ser tenidos como auténticos, y en consecuencia, no permiten que por este aspecto formal se pueda librar el mandamiento de pago solicitado.

Adicionalmente, y en gracia de discusión, es preciso señalar que si bien fue el ejecutante quien suscribió el acuerdo de transacción por medio del cual se tuvo a la señora LUZ MARINA MORALES RODRÍGUEZ como poseedora del bien inmueble objeto del proceso de pertenencia previamente referencia, lo cierto es que, es que existen dos contratos de prestación de servicios, respecto de cada uno de los ejecutados, que tienen el mismo fin, por lo que no sería clara la obligación, pues solo se tendría resultados respecto de la señora MORALES RODRÍGUEZ, de igual forma ambos contratos establecen como pago de honorarios conceptos diferentes, pues en el suscrito con el señor PERILLA se plantea el 35% del valor total obtenido del inmueble ya mencionado y en el pactado con la señora MORALES el 35% del total del valor del inmueble, lo cual implicaría que en el proceso ejecutivo se entraría a evaluar el monto del bien, así como su valor comercial, en tanto sería la condición

que haría exigible la totalidad de la contraprestación reclamada, lo que resulta extraño al trámite de una ejecución, por cuanto haría necesario que el juez entre a interpretar los documentos que constituyen el título, cual si se tratara de un proceso declarativo, dentro del que sí cabría establecer si se efectuó en debida forma la gestión, y sería posible efectuar el avalúo respectivo. Pues el solo hecho de que el ejecutante haya presentado el avalúo del bien no permite establecer la base por la cual se debería librar mandamiento, ya que la parte no puede constituir su propia prueba en su favor.

En consecuencia, se concluye que la obligación aducida carece de los atributos previstos en los artículos 422 del CGP y 100 del CPTSS, por lo que el Juzgado,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: FACULTAR** al doctor **GUSTAVO PINILLA FLORIÁN**, identificado en legal forma, para actuar en nombre propio dentro del presente proceso como demandante.

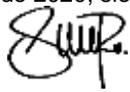
**SEGUNDO: NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** solicitado por **GUSTAVO PINILLA FLORIÁN** en contra de **LUIS ALFREDO PERILLA Y LUZ MARINA MORALES RODRÍGUEZ**.

**TERCERO: DEVOLVER** al ejecutante las presentes diligencias, sin necesidad de desglose.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39**  
**BOGOTÁ**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p> <p>El auto anterior se notificó por Estado No. ____ del ____ de 2020, siendo las 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>DIANA MILENA ROMERO VELA Secretaria</p>
---

**GUIO CASTILLO**  
**LABORAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b2d1464ffc01aec142cd4aaa8323b0904776a2e807d6dff24c0ff2f01e52dc84**

Documento generado en 11/11/2020 12:07:11 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200021600  
Demandante: Martha Cecilia Chamorro Díaz  
Demandados: Fundación Universitaria Autónoma de Colombia - FUAC  
Asunto: Auto admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., así como en los artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **MARTHA CECILIA CHAMORRO DÍAZ** en contra de la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA AUTÓNOMA DE COLOMBIA - FUAC**.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta decisión al doctor RICARDO GÓMEZ GIRALDO, o quien haga sus veces, como representante legal de la **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA AUTÓNOMA DE COLOMBIA - FUAC**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá adelantar como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S, se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2º del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. \_\_\_\_\_  
del \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2020, siendo las 8:00 a.m.

DIANA MILENA ROMERO VELA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5d16d210b34cbe3f3573b7cd06d69ac5183e40bf86f88dbbdf25ba29408f51da**

Documento generado en 12/11/2020 05:30:57 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Proceso: Consulta  
Radicación: 11001410500120190072101  
Demandante: Dory Oliva Rodríguez Delgado  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Auto corre traslado

De conformidad con el numeral 1° del artículo 15 del Decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020, se corre traslado por el término de cinco (05) días hábiles a cada una de las partes para que presenten alegatos por escrito durante dicho plazo, iniciando con la parte actora.

Una vez surtidos los términos de traslados concedidos a ambas partes, ingrésese el expediente al despacho para proferir la decisión en grado jurisdiccional de consulta por escrito de conformidad con lo previsto en la norma ya citada.

NOTIFÍQUESE.

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. \_\_\_\_\_  
del \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2020, siendo las 8:00  
a.m.

DIANA MILENA ROMERO VELA

Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9a600b96f78df2a0fe910549bd68ffc396b26ca5095b67f4364a9a9d6263952**

Documento generado en 11/11/2020 05:08:02 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Radicación: 11001310503920190066100  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Ruth Maritza Falla Montealegre  
Demandado: Colpensiones y otros  
Asunto: Auto admite contestación y fija fecha de audiencia.

Se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **CLAUDIA LILIANA VELA**, identificada en legal forma, como apoderada principal, y a la doctora **SHASHA RENATA SALEH MORA** como apoderada sustituta de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

En ese mismo orden, se **TIENE** y **RECONOCE** al Doctor **JOHN JAIRO RODRÍGUEZ BERNAL**, identificado en legal forma como apoderado judicial de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los efectos indicados de conformidad con el poder conferido.

Así mismo, se **TIENE** y **RECONOCE** a la Doctora **LISA MARÍA BARBOSA HERRERA**, identificada en legal forma como apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para los efectos indicados de conformidad con el poder conferido.

Ahora, dado que las contestaciones presentadas por **COLPENSIONES** y **PORVENIR** cumplen con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia de que trata el Art. 77 y, de ser posible, la del artículo 80 ibídem, se señala el día **veintisiete (27) de noviembre de dos mil veinte (2020), a las once y treinta (11:30) de la mañana.**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas **direcciones de correo electrónico y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (3) días anteriores** a la fecha de la celebración de la audiencia

al correo institucional del despacho, el cual corresponde a,  
[jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**08505b198513d58c70af63d8794a2376931853a81e1e9559be9d3f71688bb4ad**

Documento generado en 10/11/2020 06:42:07 p.m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Radicación: 11001310503920190059600  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Ruth Estela Benítez Velasco  
Demandado: Colpensiones y otro  
Asunto: Auto admite contestación y fija fecha de audiencia.

Se **TIENE y RECONOCE** a la doctora **CLAUDIA LILIANA VELA**, identificada en legal forma, como apoderada principal, y a la doctora **JACQUELIN GIL PUERTO** como apoderada sustituta de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

En ese mismo orden, se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **BRIGITTE NATALIA CARRASCO BOSHEL**, identificada en legal forma como apoderada judicial de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los efectos indicados de conformidad con el poder conferido.

Ahora, dado que las contestaciones presentadas por **COLPENSIONES** y **PORVENIR** cumplen con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia de que trata el Art. 77 y, de ser posible, la del artículo 80 ibídem, se señala el día **veintisiete (27) de noviembre de dos mil veinte (2020), a las diez y treinta (10:30) de la mañana.**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (3) días anteriores a la fecha de la celebración de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual corresponde a, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Finalmente, y atendiendo la solicitud allegada por la parte demandante junto con el nuevo poder, se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **YENCY GUIO REYES**, identificada en legal forma como apoderada judicial de la **parte demandante**, en los términos y para los efectos

indicados de conformidad con el poder conferido, entendiéndose revocado el poder otorgado a la Doctora ELIZABETH BOLÍVAR RAMÍREZ.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6dc868cb1c3203363c9da310b62d8db86c399cf038e788895341c80d06c75682**

Documento generado en 10/11/2020 06:41:23 p.m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Radicación: 11001310503920190061100  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Luis Aníbal Bossa Bernal  
Demandado: Colpensiones y otro  
Asunto: Auto admite contestación y fija fecha de audiencia.

Teniendo en cuenta que las demandadas **COLPENSIONES** y **PORVENIR** cumplieron con el requerimiento realizado en auto anterior **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** de conformidad con lo previsto en el Art. 31 CPTSS.

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia de que trata el Art. 77 y, de ser posible, la del artículo 80 ibídem, se señala el día **veintisiete (27) de noviembre de dos mil veinte (2020), a las nueve y treinta (09:30) de la mañana.**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (3) días anteriores a la fecha de la celebración de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual corresponde a, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No.  
**del** de 2020, siendo las 8:00 a.m.



**DIANA MILENA ROMERO VELA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9f94c1f660691e00f1e56c5d8c81ee13ff8d77bedd0099508f8283007dd83676**

Documento generado en 10/11/2020 06:41:37 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Radicación: 11001310503920190064400  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Nina Alejandra Galeano Rodríguez  
Demandado: Colpensiones y otro  
Asunto: Auto admite contestación y fija fecha de audiencia.

Teniendo en cuenta que la demandada **COLFONDOS** cumplió con el requerimiento realizado en auto anterior **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** de conformidad con lo previsto en el Art. 31 CPTSS.

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia de que trata el Art. 77 y, de ser posible, la del artículo 80 ibídem, se señala el día **veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veinte (2020), a las ocho (08:00) de la mañana.**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (3) días anteriores a la fecha de la celebración de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual corresponde a, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No.  
**del** de 2020, siendo las 8:00 a.m.



**DIANA MILENA ROMERO VELA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0952a7b12aa9fb0d818dfa46bd6cfc18cdd1a7525eb355d5c8ee3d09432e6422**

Documento generado en 10/11/2020 06:41:51 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392019052800  
Demandante: Lilian Katrina Saad Brahim  
Demandado: Administradora Colombiana de Pensiones -  
COLPENSIONES  
Asunto: Auto tiene por contestada demanda y fija  
audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que **COLPENSIONES** cumplió con el requerimiento realizado en auto anterior, dentro del término concedido para ello, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el Art. 31 CPTSS.

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 ibídem, se señala el día **veintisiete de noviembre de dos mil veinte (2020), a la hora de las ocho de la mañana (08:00 AM)**.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes, lo cual deberá ser enviado tres (03) días antes de la diligencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con copia de los documentos de identidad de los intervinientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del  
Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No.  
del \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2020, siendo  
las 8:00 a.m.

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA**

**DIANA MILENA ROMERO VELA**  
Secretaria

**GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**46bda550b9161731d77331af63a4e1a6b4875a9b4343f7505f2c8b46f3bb648a**  
Documento generado en 11/11/2020 05:07:39 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Radicación: 11001310503920180067400  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Julia Elsa Solano Gutiérrez  
Demandado: Colpensiones y otros  
Asunto: Auto admite contestación y fija fecha de audiencia.

Teniendo en cuenta que las demandadas **COLFONDOS, COLPENSIONES** y **PROTECCIÓN** cumplieron con el requerimiento realizado en auto anterior **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** de conformidad con lo previsto en el Art. 31 CPTSS.

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia de que trata el Art. 77 y, de ser posible, la del artículo 80 ibídem, se señala el día **quince (15) de diciembre de dos mil veinte (2020), a las ocho y treinta (08:30) de la mañana.**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (3) días anteriores a la fecha de la celebración de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual corresponde a, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Finalmente, y atendiendo la solicitud allegada por la parte demandante junto con el nuevo poder, se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **YENCY GUIO REYES**, identificada en legal forma como apoderada judicial de la **parte demandante**, en los términos y para los efectos indicados de conformidad con el poder conferido, entendiéndose revocado el poder otorgado a la Doctora ELIZABETH BOLÍVAR RAMÍREZ.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. del de 2020, siendo las 8:00 a.m.



DIANA MILENA ROMERO VELA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**585e4e36f65d1abc25b6600f7f8199cc961a559977b6b5c5c2ec16be4e26dc3c**

Documento generado en 10/11/2020 06:41:09 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Radicación: 11001310503920190020500  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Carlos Antonio Ospina López  
Demandado: Colpensiones y otro  
Asunto: Auto admite contestación y fija fecha de audiencia.

Se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **CLAUDIA LILIANA VELA**, identificada en legal forma, como apoderada principal, y a la doctora **SHASHA RENATA SALEH MORA** como apoderada sustituta de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

En ese mismo orden, se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **MARÍA ALEJANDRA CORTÉS GÓMEZ**, identificada en legal forma como apoderada judicial de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para los efectos indicados de conformidad con el poder conferido.

Ahora, dado que las contestaciones presentadas por **COLPENSIONES** y **PROTECCIÓN** cumplen con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia de que trata el Art. 77 y, de ser posible, la del artículo 80 ibídem, se señala el día **diecinueve (19) de noviembre de dos mil veinte (2020), a las diez y treinta (10:30) de la mañana.**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas **direcciones de correo electrónico y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (3) días**

**anteriores** a la fecha de la celebración de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual corresponde a, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**daa8c008b9249a0b539ca0dfde72bede15cca96047b9d9f90f5777bf588bc7ad**  
Documento generado en 12/11/2020 02:42:10 p.m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Radicación: 11001310503920190026200  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Amparo Beatriz Peñaranda  
Demandado: Colpensiones y otros  
Asunto: Auto admite contestación y fija fecha de audiencia.

Se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **SANTIAGO BERNAL PALACIOS** como apoderado sustituto de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Teniendo en cuenta que las demandadas **COLPENSIONES** y **PORVENIR** cumplieron con el requerimiento realizado en auto anterior **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** de conformidad con lo previsto en el Art. 31 CPTSS.

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia de que trata el Art. 77 y, de ser posible, la del artículo 80 ibídem, se señala el día **tres (3) de diciembre de dos mil veinte (2020), a las ocho de la mañana (08:00 a.m.)**.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (3) días anteriores a la fecha de la celebración de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual corresponde a, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No.  
**del** de 2020, siendo las 8:00 a.m.



**DIANA MILENA ROMERO VELA**  
Secretaría

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7bb15fc353d94436851b2d3629cebe51c6adf0f8c316625995b1bc6ccbd40426**

Documento generado en 11/11/2020 11:04:34 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., doce (12) de noviembre de dos mil veinte (2020)

Radicación: 11001310503920180027700  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Gloria Patricia Tobón Pérez  
Demandado: Colpensiones y otros  
Asunto: Auto admite contestación y fija fecha de audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENE y RECONOCE** al Doctor **CARLOS ANDRÉS JIMÉNEZ LABRADOR**, identificada en legal forma como apoderada judicial de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para los efectos indicados de conformidad con el poder conferido.

Ahora, dado que la contestación presentada por **PROTECCIÓN** cumple con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia de que trata el Art. 77 y, de ser posible, la del artículo 80 ibídem, se señala el día **diecinueve (19) de noviembre de dos mil veinte (2020), a las once y treinta (11:30) de la mañana.**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (3) días anteriores a la fecha de la celebración de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual corresponde a, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No.  
**del** de 2020, siendo las 8:00 a.m.



**DIANA MILENA ROMERO VELA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7c321032093a69fc3331984becd4b3bbb02b6dc32d5046def903e468dd8a4b8e**

Documento generado en 12/11/2020 02:41:53 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**