



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920160027200
Demandante:	Yomary Angelica Morales
Demandado:	Obiprosa Colombia S.A.
Asunto:	Obedézcse y cúmplase y aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior en sentencia del 31 de julio de 2020, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: SE ORDENA** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **028**

**del 21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA

Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6e7b315942b7e5df4af7e437a543eddbac48f2f72fded708ab275bdfa1e9e328**

Documento generado en 14/04/2021 09:17:10 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	1100131050392021005000
Demandante:	Ernesto María Sierra González
Demandada:	Colpensiones
Asunto:	Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse sobre la admisión de la demanda dentro del *sub judice*.

Una vez revisado el escrito libelar, se advierte que no reúne los requisitos legalmente exigidos, de acuerdo con las siguientes falencias:

1. El poder allegado resulta insuficiente, pues no especifica la clase del proceso ni contiene las pretensiones que se harán valer dentro del mismo, para cuya reclamación debió facultarse al apoderado. (Incisos 1° y 2° del Art. 74, Núm. 5° del Art. 90 C.G.P., Núm. 1° del Art. 26 del C.P.T. y S.S. y Art. 5° Decreto 806 de 2020).
2. Los hechos No. 9°, 11° y 12° contienen conclusiones o conceptos jurídicos del apoderado, por lo que deberán modificarse o suprimirse y ubicarse en el acápite correspondiente, esto es, en el de fundamentos y razones de derecho. (Num. 7° Art. 25 CPTSS).
3. No se sustentaron las razones de derecho, pues no se trata solamente de enunciar las normas que considera son fundamentos de derecho, sino también, se debe realizar una explicación o relación de dichas normas con el caso en concreto. (Num. 8° ibídem).
4. No obra prueba en el expediente que acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió a la dirección de correo electrónico de la parte demandada copia de ésta y sus anexos. (Art. 6 Decreto 806 de 2020)

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho

[ilato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ilato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 3º Art. 6 Decreto 806 de 2020).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **28**  
del **21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a265f49f6ad3509e4617c35ae1044d37fec2e9ad9621d0bfa94d8608c0836b03**

Documento generado en 17/04/2021 09:14:49 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210004900  
Demandante: German Muñoz Cañola  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Auto Inadmitir Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse sobre la admisión de la demanda dentro del *sub judice*.

Se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **SAUDI STELLA LÓPEZ SUAREZ**, identificado en legal forma, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, una vez revisado el escrito libelar, se advierte que no reúne los requisitos legalmente exigidos, de acuerdo con las siguientes falencias:

1. La prueba documental relacionada en los numerales 1 y 16 del respectivo acápite no fueron aportadas. (Art. 26, núm. 3, del CPTSS).
2. No se indican de manera correcta los fundamentos y razones de derecho, pues no solo se trata de nombrar un conjunto de normas, sino que también se debe establecer qué relación guardan con los hechos y las pretensiones incoadas (Art. 25, núm. 8, CPTSS)
3. Pese a que se enuncia la presentación de reclamación administrativa ante **COLPENSIONES**, la misma no se allegó con los anexos de la demanda. (Art. 26, núm. 5, CPTSS)
4. No obra prueba en el expediente que acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió a la dirección de correo electrónico de la parte demandada copia de ésta y sus anexos. (Inciso 4 Art. 6 Decreto 806 de 2020).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 3º Art. 6 Decreto 806 de 2020).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **28**  
**del 21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d506f0e9c0760dfadd13f5d85b058ed47413af4f78cb66652cb1aae49bee1d64**

Documento generado en 17/04/2021 03:50:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392021004800  
Demandante: Gilberto Campos Forero  
Demandada: Colpensiones y Jose Flaminio López Vera  
Asunto: Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse sobre la admisión de la demanda dentro del *sub judice*.

Una vez revisado el escrito libelar, se advierte que no reúne los requisitos legalmente exigidos, de acuerdo con las siguientes falencias:

1. El poder allegado resulta insuficiente, pues no especifica la clase del proceso ni contiene las pretensiones que se harán valer dentro del mismo, para cuya reclamación debió facultarse al apoderado. (Incisos 1° y 2° del Art. 74, Núm. 5° del Art. 90 C.G.P., Núm. 1° del Art. 26 del C.P.T. y S.S. y Art. 5° Decreto 806 de 2020).
2. No obra prueba en el expediente que acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió a la dirección de correo electrónico de la parte demandada copia de ésta y sus anexos. (Art. 6 Decreto 806 de 2020)

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 3° Art. 6 Decreto 806 de 2020).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **28**  
del **21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f0c7729f0d0aace13dc4092a5af904176ff8ec647269b002b8fd8a2646819faf**  
Documento generado en 17/04/2021 09:14:34 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	1100131050392021004600
Demandante:	Colpensiones
Demandada:	Catalino Cuesta Saavedra
Asunto:	Conflicto Competencia

Sería del caso entrar a determinar la viabilidad de admitir la presente demanda ordinaria, remitida por la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, al dirimir el conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado 18 Administrativo del Circuito de Bogotá D.C. – Sección Segunda y el Juzgado 1 Administrativo del Circuito de Bogotá D.C. – Sección Primera, tras considerar que debe ser conocida por la jurisdicción ordinaria laboral, por tratarse de aquellos conflictos cuyo origen se encuentra de manera directa o indirecta en un contrato de trabajo, pues se busca la nulidad de un acto administrativo relacionado con derechos pensionales, donde actúa como demandante una entidad pública y como demandado el causante de la prestación que se discute, quien cotizó al sistema de seguridad social de pensiones en calidad de trabajador del sector privado e independiente.

Sin embargo, advierte el Despacho que lo pretendido por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en calidad de demandante, es que se declare la nulidad parcial de la Resolución SUB 320838 del 7 de diciembre de 2018, expedida por esa misma entidad, por medio de la cual reconoció la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez al señor **CATALINO CUESTA SAAVEDRA**. Asimismo, que en calidad de restablecimiento del derecho, se autorice descontar el valor doblemente girado, por concepto de cotización subsidiada del Programa Subsidio Aporte Pensión “PSAP”.

Al respecto, se tiene que el artículo 97 de la ley 1437 de 2011, señala:

*“Revocación de actos de carácter particular y concreto. Salvo las excepciones establecidas en la ley, cuando un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del*

respectivo titular. Si el titular niega su consentimiento y la autoridad considera que el acto es contrario a la Constitución o a la ley, **deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo**. Si la Administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional.” (Negrillas y subrayas del Despacho).

De manera que, aunque la controversia involucre una prestación del sistema de seguridad social, lo cierto es que el litigio se concentra en dejar sin efectos un acto administrativo que ya reconoció un derecho particular y concreto, lo cual enmarca un conflicto ajeno al ámbito de competencia de la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social, a cuyos jueces corresponde dirimir las discusiones encaminadas a obtener el otorgamiento de las prestaciones ofrecidas por el régimen de seguridad social, pero no aquellas dirigidas a revocar un derecho subjetivo que ya ingresó al patrimonio del beneficiario, tras cobrar firmeza una decisión administrativa de la entidad pública.

Al respecto, conviene mencionar que el Consejo de Estado ha avalado de antaño la competencia de la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo para tramitar las Acciones de Lesividad que se promuevan contra actos administrativos que reconocieron derechos particulares. Para el efecto, se cita la sentencia proferida el 22 de junio de 2001 dentro del radicado 13172:

*“La administración cuando advierte que expidió un acto administrativo particular que otorgó derechos a particulares puede discutir su legalidad ante el juez administrativo; se constituye pues en demandante de su propio acto, posición procesal que la doctrina española ha calificado como la acción de lesividad, la cual conforma un proceso administrativo especial, entablada por la propia Administración en demanda de que se anule un acto administrativo que declaró derechos a favor de una particular, porque es, además de ilegal, lesivo a los intereses de la Administración, vía en que la carga de la prueba de la invalidez del acto está a cargo de la demandante”.*

Y acerca de la procedencia y finalidad de la citada acción, la misma Corporación en sentencia del 23 de abril de 2015, radicación No. 11001032500020130180500, reiteró:

*“Un ejemplo de la naturaleza reglada de la aludida facultad de la Administración de demandar sus propios actos administrativos, es el*

*artículo 97 de la Ley 1437 de 2011, que al regular lo relacionado con la 'revocación de los actos de carácter particular y concreto' en caso de ser contrario a la Constitución o la ley, en sus incisos 2º y 3º, establece que si el titular de la situación jurídica creada por un acto administrativo niega el consentimiento para su revocatoria, la autoridad deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, sin necesidad de agotar el procedimiento previo de la conciliación, y obligatoriamente solicitar la suspensión provisional. Y es que los medios de control consagrados en la Parte Segunda del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, han sido determinados, fijados y/o diseñados por el legislador, en ejercicio de su atribución y/o competencia, de estirpe constitucional, de libertad de configuración legislativa, y por lo tanto deben ser acatados por el operador jurídico, sin ser desnaturalizados, y mucho menos pueden ser transfigurados o cambiados por el arbitrio del demandante, dado que son mecanismos judiciales de creación legal y se encuentran contenidos en normas procesales de orden público y por consiguiente de obligatorio cumplimiento, cuya instrumentalización no puede quedar al antojo de las partes procesales”*

Por lo anterior, se suscitará el conflicto negativo de competencia correspondiente, como dispone el artículo 139 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T.S.S., y se dispondrá el envío de las diligencias a la Corte Constitucional, para que lo dirima, conforme al artículo 14 del Acta Legislativo No. 02 de 2015.

Finalmente, se advierte que en vista de que el conflicto de competencia inicialmente se suscitó entre el Juzgado 18 Administrativo del Circuito de Bogotá D.C. - Sección Segunda y el Juzgado 1 Administrativo del Circuito de Bogotá D.C. - Sección Primera, en razón a las atribuciones establecidas por el Decreto 2288 de 1989 para las diferentes Secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca y sólo hasta que este Tribunal asumió el conocimiento del conflicto se ventiló la falta de jurisdicción, se propondrá conflicto negativo de competencia al Tribunal Administrativo de Cundinamarca y no a los mentados Juzgados Administrativos, con el fin de que aquel dirima el conflicto dentro de la jurisdicción contenciosa administrativa, por ser ésta la competente para tramitar el presente asunto, de acuerdo con lo expuesto en líneas anteriores.

En mérito de lo expuesto el despacho resuelve:

**PRIMERO: DECLARAR** que este Juzgado no tiene competencia para conocer la presente demanda.

**SEGUNDO:** Proponer conflicto negativo de competencia al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, ante la Corte Constitucional.

**TERCERO: REMITIR** el expediente a la Corte Constitucional.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **28**  
del **21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0ab5ba6794b6f1fe56d37a6964f85cc61139d2a8d977c606b0542f8e164e3f41**

Documento generado en 17/04/2021 09:14:16 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	1100131050392021004400
Demandante:	Yaneth Ortigón Vique
Demandada:	Clínica Vascolar Navarra S.A.
Asunto:	Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse sobre la admisión de la demanda dentro del *sub judice*.

Una vez revisado el escrito libelar, se advierte que no reúne los requisitos legalmente exigidos, de acuerdo con las siguientes falencias:

1. El poder allegado no cuenta con la presentación personal o el mensaje de datos mediante el cual se otorgó (Incisos 1° y 2° del Art. 74, Núm. 5° del Art. 90 C.G.P., Núm. 1° del Art. 26 del C.P.T. y S.S. y Art. 5° Decreto 806 de 2020).
2. Los hechos No. 1°, 27° y 28° contienen más de una situación fáctica, por lo que deberán individualizarse en numerales distintos. (Num. 7° Art. 25 CPTSS).
3. El hecho No. 31° contiene apreciaciones o conclusiones jurídicas del apoderado, que deberán modificarse o suprimirse y reubicarse en el acápite correspondiente, esto es en el fundamento y razones de derecho. (Num. 7° Art. 25 CPTSS).
4. La pretensión declarativa No. 1°, así como la pretensión condenatoria No. 1° contienen más de un pedimento; en ese sentido, éstos deberán formularse en numerales distintos. (Num. 6° Art. 25 CPTSS).
5. Las pruebas correspondientes a la carta del 7 de febrero de 2020 y auto admisorio del 15 de diciembre de 2020, proferido por el Juzgado 48 Civil Municipal de Bogotá, no se avizoran dentro de las documentales allegadas. (Num. 3° Art. 26 CPTSS).
6. No obra prueba en el expediente que acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió a la dirección de correo electrónico de la parte demandada copia de ésta y sus anexos. (Art. 6 Decreto 806 de 2020)

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 3º Art. 6 Decreto 806 de 2020).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **28**  
**del 21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c44ddef8ee9079b8ca52469c3647d2994e9316838c8c6b11bdfffb491990103**

Documento generado en 17/04/2021 09:14:03 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	1100131050392021003800
Demandante:	Gustavo Adolfo Rodríguez Zarate
Demandada:	Universidad Incca de Colombia
Asunto:	Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **JORGE ELIECER FLOREZ MEJÍA**, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Revisado el escrito libelar, advierte el Despacho que reúne los requisitos exigidos tanto por los Arts. 25 y 26 del CPTSS como por los Arts. 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, aplicable al presente asunto por haberse incoado la demanda con posterioridad a la entrada en vigencia de dicho Decreto; en ese orden de ideas, se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **GUSTAVO ADOLFO RODRÍGUEZ ZARATE** en contra de **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA**.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá adelantar como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que, se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S, se advierte que al contestar se debe aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **28**  
del **21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaría

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**96def18a181082efd08fd97a93adb3bc20128d13d39bc81bc87a02e8f2c0c463**

Documento generado en 17/04/2021 09:13:47 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	1100131050392021003800
Demandante:	Karent Johana Celis Restrepo
Demandada:	Universidad Incca de Colombia
Asunto:	Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse sobre la admisión de la demanda dentro del *sub judice*.

Una vez revisado el escrito libelar, se advierte que no reúne los requisitos legalmente exigidos, por cuanto el poder allegado no resulta completamente legible, por lo que deberá allegarse nuevamente. Recuérdese que el mismo deberá contar con la debida presentación personal, tal y como lo dispone el inciso segundo del artículo 74 del CGP o con el mensaje de datos mediante el cual la demandante lo confirió, de acuerdo al inciso primero del Art. 5 del Decreto 806 de 2020, así como también deberá contener las pretensiones que se harán valer dentro del proceso, para cuya reclamación debe facultarse al (los) apoderado (s). (Incisos 1° y 2° del Art. 74, Núm. 5° del Art. 90 C.G.P., Núm. 1° del Art. 26 del C.P.T. y S.S. y Art. 5° Decreto 806 de 2020).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 3° Art. 6 Decreto 806 de 2020).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **28**  
del **21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6135ccf04c888851ec849cc82a1e6d04025e721f3a45c6bb4f4d6c51b31aa7b5**

Documento generado en 17/04/2021 09:13:33 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210003700  
Demandante: Oscar Alexander Oviedo Castro  
Demandada: Construcciones Urquijo S.A.S y otros  
Asunto: Auto Admite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENE y RECONOCE** al doctor **DIEGO ALEJANDRO BRAVO ROBAYO**, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Revisado el escrito libelar, advierte el Despacho que reúne los requisitos exigidos tanto por los Arts. 25 y 26 del CPTSS como por los Arts. 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, aplicable al presente asunto por haberse incoado la demanda con posterioridad a la entrada en vigencia de dicho Decreto; en ese orden de ideas, se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por el señor OSCAR ALEXANDER OVIEDO CASTRO en contra de **CONSTRUCCIONES URQUIJO S.A.S., CONSTRUCCIONES EL FUTURO S.A.S., CONSTRUCCIONES EL NUEVO MILENIO S.A.S.** y a **JUVENAL URQUIJO PÁEZ**.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a las demandadas **CONSTRUCCIONES URQUIJO S.A.S., CONSTRUCCIONES EL FUTURO S.A.S., CONSTRUCCIONES EL NUEVO MILENIO S.A.S.** y a **JUVENAL URQUIJO PÁEZ**, advirtiéndose que la misma se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, por correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo establece el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S. dese aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., por lo que la parte actora deberá enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesarios, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con

entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **28**  
**del 21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4777ece561dd3ccb455fa8e087f8a74c2831b0b087102500a6dfe162a53a8f2c**

Documento generado en 17/04/2021 03:49:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	1100131050392021003600
Demandante:	Claudia Janeth Rodríguez Caleño
Demandada:	Industrial de Calzado Braun E.U. y otros
Asunto:	Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse sobre la admisión de la demanda dentro del *sub judice*.

Una vez revisado el escrito libelar, se advierte que no reúne los requisitos legalmente exigidos, de acuerdo con las siguientes falencias:

1. El poder allegado no cuenta con la presentación personal o el mensaje de datos mediante el cual se otorgó (Incisos 1° y 2° del Art. 74, Núm. 5° del Art. 90 C.G.P., Núm. 1° del Art. 26 del C.P.T. y S.S. y Art. 5° Decreto 806 de 2020).
2. Los hechos No. 10°, 11° y 12° no tienen el carácter de tal, pues consisten en conclusiones o conceptos jurídicos del apoderado, por lo que deberán suprimirse y ubicarse en el acápite correspondiente, esto es, en el de fundamentos y razones de derecho. (Num. 7° Art. 25 CPTSS).
3. La pretensión No. 1° no resulta clara ni precisa, pues, pese a que se solicita la declaración de la relación laboral, sólo se hace referencia a los demandados y se omite mencionar a la demandante. (Num. 6° Art. 25 CPTSS).
4. No se informaron los canales digitales a través de los cuales podrán ser citados los testigos ni se manifestó que no cuentan con correo electrónico. (Art. 6° Decreto 806 de 2020). Ni se enunciaron los hechos que se pretende probar con los testimonios solicitados. (Art. 212° CGP)
5. Las documentales obrantes en las páginas 5, 6 y 23 del archivo de anexos de la demanda, no fueron relacionadas en el acápite correspondiente. (Num. 9° Art. 25 CPTSS).
6. No obra prueba en el expediente que acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió a la dirección de correo electrónico de la parte demandada

copia de ésta y sus anexos. (Art. 6 Decreto 806 de 2020)

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 3º Art. 6 Decreto 806 de 2020).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **28**  
del **21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**cbac86e8f847e330cb07a288c85acc3fc2d9916c7b3e3b8adf09eda76e67c69c**  
Documento generado en 17/04/2021 09:13:19 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210003500  
Demandante: Luis Alberto Barbosa Gutierrez  
Demandada: Porvenir S.A. y Colpensiones  
Asunto: Auto Inadmite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse sobre la admisión de la demanda dentro del *sub judice*.

Una vez revisado el escrito libelar, se advierte que no reúne los requisitos legalmente exigidos, de acuerdo con las siguientes falencias:

1. El poder allegado por la parte actora es insuficiente toda vez que, no se avizora de forma completa la debida presentación personal como lo dispone el artículo 74, inc. 2, del CGP o el mensaje de datos mediante el cual los demandantes lo confirieron, de acuerdo con el Art. 5, inc. 1, del Decreto 806 de 2020.

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlat039@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat039@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 3º Art. 6 Decreto 806 de 2020).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. **28**  
del **21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ed3bc78c7a4aec9e0690ae2de989b6f0351a0c3c44240b0068467b3cdf1467ff**

Documento generado en 17/04/2021 03:49:25 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392021003200  
Demandante: Marco Antonio Quintero Villamil  
Demandada: Arquitec S.A.S.  
Asunto: Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse sobre la admisión de la demanda dentro del *sub judice*.

Una vez revisado el escrito libelar, se advierte que no reúne los requisitos legalmente exigidos, de acuerdo con las siguientes falencias:

1. El poder allegado resulta insuficiente, pues no especifica la clase del proceso ni contiene las pretensiones que se harán valer dentro del mismo, para cuya reclamación debió facultarse al apoderado. Así como tampoco cuenta con la presentación personal o el mensaje de datos mediante el cual se otorgó (Incisos 1° y 2° del Art. 74, Núm. 5° del Art. 90 C.G.P., Núm. 1° del Art. 26 del C.P.T. y S.S. y Art. 5° Decreto 806 de 2020).
2. El hecho No. 1° contiene más de una situación fáctica, por lo que deben ser separados e individualizados. (Num. 7° Art. 25 CPTSS).
3. La pretensión declarativa No. 1° y la condenatoria No. 1 contienen diferentes pedimentos; en esa medida, deberán formularse en numerales separados. (Num. 6° Art. 25 CPTSS).
4. La historia laboral allegada no resulta completamente legible, así que deberá portarse nuevamente. (Num. 3° Art. 26 CPTSS)
5. La prueba relacionada en el numeral 1° no se avizoran dentro de las documentales allegadas. (Num. 3° Art. 26 CPTSS)
6. No obra prueba en el expediente que acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió a la dirección de correo electrónico de la parte demandada copia de ésta y sus anexos. (Art. 6 Decreto 806 de 2020)

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 3º Art. 6 Decreto 806 de 2020).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **28**  
**del 21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1b985d6c79176da8c634a8cbbcb98964b50a575e4a341e1db693395244be0575**

Documento generado en 17/04/2021 09:13:01 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210003100  
Demandante: Martha Patricia Camacho Morales  
Demandada: Porvenir S.A., Colfondos S.A. y Colpensiones  
Asunto: Auto Inadmite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse sobre la admisión de la demanda dentro del *sub judice*.

Se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **MONICA LILIANA RINCON MUÑOZ**, identificado en legal forma, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Una vez revisado el escrito libelar, se advierte que no reúne los requisitos legalmente exigidos, por cuanto no obra en el expediente prueba que acredite que, al momento de presentación de la demanda se envió a la dirección electrónica de Colfondos copia de ésta y sus anexos pues, si bien la parte actora no indica la forma de obtención de las direcciones electrónicas, de la verificación realizada por el Despacho se tiene que, no coincide el canal digital utilizado por la parte actora con el dispuesto en el certificado de existencia y representación legal respecto de actuaciones judiciales. (Art. 26, núm. 3, del CPTSS)

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 3º Art. 6 Decreto 806 de 2020).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **28**  
del **21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d71fca51b9bfeceae6c157d20698b10c1ea83dac01e78ee61344d2358f0f7e5b**

Documento generado en 17/04/2021 03:49:08 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920210003000
Demandante:	Erika Julieth Forero Tellez y otros
Demandado:	Nueva EPS y Hospital Universitario San Ignacio – Centro Javeriano de Oncología Integral
Asunto:	Auto rechaza demanda

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el presente asunto fue remitido por el Juzgado Sesenta Administrativo del Circuito de Bogotá – Sección Tercera, tras considerar que la jurisdicción a la que corresponde conocer las controversias entre un afiliado y la entidad prestadora del servicio de salud, es la ordinaria laboral.

Teniendo en cuenta lo anterior, sería del caso dar continuidad al presente trámite, de no ser porque el Despacho observa que el objeto del libelo gira entorno al pago de indemnizaciones ante la presunta falta o indebida prestación del servicio de salud por parte de las demandadas al señor JOSE IGNACIO FORERO GUEVARA (Q.E.P.D.) durante el periodo comprendido entre el 26 de junio de 2016 y el 22 de septiembre de 2017, asunto que claramente no es del conocimiento del Juez Ordinario en su especialidad laboral y de seguridad social, tal como se procede a explicar:

El artículo 2º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en su numeral 4º, modificado por el artículo 622 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso) enseña:

*“La jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:*

*4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, **salvo los de responsabilidad médica** (...)”* (Subraya el Despacho)

A su turno, el artículo 20 del Código General del Proceso establece:

*“Los jueces civiles del circuito conocen en primera instancia de los siguientes asuntos:*

1. (...) También conocerán **de los procesos contenciosos de mayor cuantía por responsabilidad médica, de la cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contenciosa administrativa**”. (Subraya el Despacho)

Por su parte, al artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, consagra:

*“La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

1. Los relativos a la responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable.

(...)

**PARÁGRAFO.** *Para los solos efectos de este Código, se entiende por entidad pública todo órgano, organismo o entidad estatal, con independencia de su denominación; las sociedades o empresas en las que el Estado tenga una participación igual o superior al 50% de su capital; y los entes con aportes o participación estatal igual o superior al 50%.”*

Al respecto, es preciso traer a colación la providencia del 04 de abril de 2019, proferida por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, para un caso similar al de autos dentro del proceso tramitado bajo radicado número 11001010200020180143700, en el que determinó que la jurisdicción a la cual correspondía estudiar el asunto era la ordinaria en su especialidad civil, pues al referirse a la NUEVA EPS, señaló:

*“Por otra parte, es una sociedad anónima, sometida al régimen de las empresas de salud, constituida mediante la escritura pública No. 753 de 22 de marzo de 2007. Si bien es cierto, surgió como una empresa 100% privada, por cuanto, sus socios originarios fueron solamente las cajas de compensación familiar, también lo es, que con el ingreso de POSITIVA*

*Seguros S.A. como socio, quien adquirió el 50% menos una acción del capital social de la Nueva EPS, la sociedad fue infundida con recursos del Estado que se dedicaron a la prestación del servicio de salud por expresa autorización de la Ley 1151 de 2007.*

*A su vez, las cajas de compensación familiar Colsubsidio, Cafam, Compensar, Comfenalco Antioquia, Comfenalco Valle y Comfadi – entidades privadas – tienen el 50% más una acción. Sociedad que recibió la autorización de funcionamiento mediante la Resolución No. 371 de 3 de abril de 2008 expedida por la Superintendencia de Salud.*

(...)

*Lo anterior conlleva a concluir que, al ser la participación de la Entidad Estatal inferior al 50%, el régimen de contratación será el regulado en la legislación mercantil y civil vigente.”*

Aunado a ello, el **HOSPITAL UNIVERSITARIO SAN IGNACIO** es una entidad privada sin ánimo de lucro, según su certificado de existencia y representación legal.

Entonces, al pretender el actor el pago de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales generados con ocasión de la muerte del señor JOSE IGNACIO FORERO GUEVARA (Q.E.P.D.), tras la realización de un mal procedimiento médico, el proceso se enmarca dentro de los propios de la responsabilidad médica cuya competencia radica en la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Civil, dada la naturaleza jurídica de las entidades demandadas (sociedad de economía mixta con capital público inferior al 50% y entidad privada sin ánimo de lucro) y en virtud de la normatividad precitada; razón por la cual se ordenará remitir el expediente al Centro de Servicios Administrativos para que sea repartido entre los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá.

En consecuencia, el Juzgado 39 Laboral del Circuito de Bogotá, **DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que este juzgado no tiene competencia para conocer la presente demanda.

**SEGUNDO: ORDENAR** remitir el expediente al **CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS** para que sea repartido entre los **JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.**

**TERCERO: PROPONER**, en caso de no ser aceptado el conocimiento del presente asunto, el conflicto negativo de jurisdicción.

**CUARTO: EFECTÚENSE** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **28**  
**del 21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaría

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9a17237e213a3cb2eb4b050d9730b77eab64d9217d0039b3ac558c720c2f6cf6**

Documento generado en 17/04/2021 09:12:40 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210002900  
Demandante: Jerónimo Nelfarith Sierra Otero  
Demandada: Colpensiones y Porvenir S.A.  
Asunto: Auto Admite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **MANUEL ALFONSO OSPINA OSORIO**, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Revisado el escrito libelar, advierte el Despacho que reúne los requisitos exigidos tanto por los Arts. 25 y 26 del CPTSS como por los Arts. 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, aplicable al presente asunto por haberse incoado la demanda con posterioridad a la entrada en vigencia de dicho Decreto; en ese orden de ideas, se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por el señor **JERONIMO NELFARITH SIERRA OTERO** en contra de **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, advirtiéndose que la misma se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, por correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo establece el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S. dese aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., por lo que la parte actora deberá enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesarios, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta decisión al doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, o quien haga sus veces como presidente de **COLPENSIONES** de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S.

Adicionalmente, notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 612 del Código General del Proceso.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

Finalmente, se requiere a **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**, para que con contestación de la demanda alleguen el expediente administrativo del demandante y que aporte el SIAF.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **28**  
**del 21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaría

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0022d1a7b9776916c0dfe95518b6536f31b98c38de7dced6b853ce81af77ac38**

Documento generado en 17/04/2021 03:48:46 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392021002800  
Demandante: Oswaldo Arias Arias  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse sobre la admisión de la demanda dentro del *sub judice*.

Se **TIENE** y **RECONOCE** al Doctor **GERMAN ENRIQUE VÁSQUEZ CELIS**, como apoderado del demandante en los términos para los efectos señalados en el poder conferido.

Una vez revisado el escrito libelar, se advierte que no reúne los requisitos legalmente exigidos, de acuerdo con las siguientes falencias:

1. No se allega reclamación administrativa elevada ante COLPENSIONES, que coincida con las pretensiones incoadas en esta demanda (Art. 6 y Núm. 5 Art. 26 C.P.T y S.S.)
2. No se sustentaron las razones de derecho, pues no se trata solamente de enunciar las normas que considera son fundamentos de derecho, sino que también, se debe realizar una explicación o relación de dichas normas con el caso en concreto. (Num. 8º Art. 25 C.P.T. y S.S.).
3. Pese a encontrarse en el plenario la prueba relacionada en el numeral 5º del respectivo acápite, ésta no resulta completamente legible, por lo que deberá aportarse nuevamente. (Núm. 3 Art. 26 C.P.T y S.S.)
4. No obra prueba en el expediente la cual acredite que, al momento de la presentación de la demanda, se envió a la dirección de correo electrónico de la parte demandada copia de esta y sus anexos. (Art. 6 Decreto 806 de 2020).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 3º Art. 6 Decreto 806 de 2020).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR  
ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No.  
**28 del 21 de abril** de 2021, siendo las  
8:00 a.m.



ANDREA GALARZA  
PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO  
CASTILLO JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario

2364/12

Código de verificación:

**8edd8f5b0d41124fc992a414f955fcb4d0fa546712aa3636a627a7d40380c4  
d7**Documento generado en 17/04/2021 09:12:18 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200039300  
Demandante: Jaime Sánchez Castro  
Demandada: Fabio Melo Ruiz  
Asunto: Auto rechaza demanda

Visto el informe secretarial que antecede y atendiendo a que no fueron subsanadas, dentro del término legal concedido, las falencias anotadas en el auto anterior, se **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inciso 4º del Art. 90 del CGP, por remisión del Art. 145 del CPTSS y en el artículo 28 de la misma norma.

**DEVUÉLVANSE** las diligencias sin necesidad de desglose, previa cancelación de las respectivas anotaciones en los libros radicadores del Juzgado y en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **28**  
**del 21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0ca97c074bfed917e44a495443ddb8865156aac6c3dc12916749a9261b7165b0**

Documento generado en 17/04/2021 03:48:27 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920200019000  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Nubia Consuelo Gómez Rodríguez  
Demandadas: Colpensiones, Porvenir y Protección S.A.  
Asunto: Auto Tiene por Contestada la demanda Por  
Colpensiones y No Contestada Por Porvenir  
S.A.

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que obra en el expediente escrito de contestación de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, pese a no haberse realizado la notificación de que trata el literal A del artículo 41 del CPTSS, en la forma prevista por el parágrafo único de este precepto, por lo que se **TIENE NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a **COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G.P.

En este orden, se **TIENE** y **RECONOCE** a la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA**, como apoderada principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder allegado y a la Doctora **LILIAN PATRICIA GARCÍA GONZÁLEZ**, como apoderada sustituta.

Asimismo, una vez revisado el escrito de contestación presentado por **COLPENSIONES**, advierte el Despacho que cumple a cabalidad con los requisitos exigidos por el Art. 31 del CPTSS, por lo que **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** respecto de esta entidad.

Por otro lado, observa el Despacho que el trámite llevado a cabo por la parte demandante el 03 de diciembre de 2020, con el fin de notificar a **PORVENIR S.A.**, no satisface a plenitud los requisitos establecidos por el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, toda vez que pese a que se remitió el auto admisorio al correo electrónico dispuesto para notificaciones en el certificado de existencia y representación legal de dicha AFP, en el mismo no se corrió traslado de la demanda, sus anexos y subsanación, tal y como lo prevé la mentada norma; aunado a ello, no obra en el expediente contestación que hubiese allegado esta demandada, pues únicamente se avizora solicitud de traslado de la demanda, según archivo “10MemorialSolicitudTrasladoPorvenir20210126”.

Así las cosas, se dispone **REQUERIR** a la parte actora para que surta la notificación en debida forma a esta AFP, advirtiéndose que dicho trámite se podrá adelantar como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Una vez satisfecha la etapa de notificación frente a la **AFP PORVENIR S.A.** y transcurrido el respectivo término del traslado, se procederá con el estudio de la contestación y el señalamiento de fecha para audiencia, si fuere el caso.

Ahora bien, en atención a las documentales obrantes en el expediente, se **REQUIERE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** para que en el término de **diez (10) días** remita el expediente administrativo completo de la demandante, **NUBIA CONSUELO GÓMEZ RODRÍGUEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.704.34, puesto que con el escrito de contestación sólo se allegó historial de semanas cotizadas.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **028**  
**del 21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**887870a86a7eb014b588febae0f3dd81c90a0106a76201c3db1754b052dcd70**

Documento generado en 17/04/2021 09:11:57 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920190084200
Demandante:	Yon Jairo Benavides Leguizamón
Demandado:	Colpensiones y otros
Asunto:	Auto admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho procede a pronunciarse sobre la subsanación de la demanda dentro del *sub judice*.

*Prima facie*, debe advertirse que al pronunciarse frente al requerimiento hecho en providencia anterior, el demandante manifestó que interpuso la demanda en contra de **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. y SALUD TOTAL EPS** con el propósito de que, con sus contestaciones se soporten las pretensiones de la demanda; entonces, a partir de una interpretación íntegra de los hechos y pretensiones del escrito libelar y en virtud de los principios de economía y celeridad procesal, encuentra el Despacho que no se requiere que tales entidades comparezcan en calidad de parte en las presentes diligencias, máxime cuando en el expediente ya reposan las pruebas relacionadas con los hechos de la demanda en los que se hace alusión a estas entidades, además, de que ninguna de las pretensiones del libelo se dirige contra ellas, lo que revela la falta de legitimación en la causa por pasiva frente a estas demandadas y conlleva a este Despacho a continuar el presente estudio únicamente con respecto a la **ADMINISTRADORA DE LA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

Lo anterior, sin perjuicio de que, en el transcurso del proceso el Despacho a la luz de los presupuestos de pertinencia, necesidad y utilidad y las facultades conferidas por la ley, estudie y considere oportuno decretar de oficio pruebas adicionales en cabeza de dichas entidades, para decidir el litigio.

Ahora bien, frente a los demás yerros advertidos en providencia anterior, se observa que los mismos fueron corregidos en debida forma, reuniéndose así los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S, por lo que, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **YON JAIRO BENAVIDES LEGUIZAMON** en contra de la **ADMINISTRADORA DE LA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta decisión al doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS.

**HÁGASE** entrega de una copia auténtica de la demanda, del auto admisorio y del aviso.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

Adicionalmente, notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 612 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **028**  
**del 21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**5b8ff66f29e62a4c028383d2f58ced155bcad45caefd933805d2f1e7f24f0815**  
Documento generado en 17/04/2021 09:11:30 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920190076300  
Demandante: Edwin Joaquín Castillo Copete  
Demandada: Precisión Gráfica Rollos y Formas S.A.S  
Asunto: Auto tiene por contestada demanda y fija audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el apoderado del demandado **PRECISIÓN GRÁFICA ROLLOS Y FORMAS S.A.S** cumplió con el requerimiento realizado en auto anterior, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el Art. 31 CPTSS.

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 y de ser posible la de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala el día **primero (01) de junio de dos mil veintiuno (2021), a la hora de las once de la mañana (11:00 AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes, lo cual deberá ser enviado tres (03) días antes de la diligencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con copia de los documentos de identidad de los intervinientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **028**  
**del 21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **954b7c90e592efd4e75d7d2f61f1b3d1361230bea4053a464cc6a43d29675914**  
Documento generado en 17/04/2021 03:46:31 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920190073200  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Miguel Ángel Amaya Ojeda  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Auto tiene por contestada, vincula y requiere.

Teniendo en cuenta que la demandada **COLPENSIONES** cumplió con el requerimiento realizado en auto anterior, se tiene **POR CONTESTADA LA DEMANDA** de conformidad con lo previsto en el Art. 31 CPTSS.

Por otro lado, una vez revisado el proceso y en virtud del artículo 132 del CGP, el cual faculta al juez para que agotada cada etapa del proceso se realice un control de legalidad que le permita corregir o sanear vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso; observa el Despacho que resulta necesario **VINCULAR** al presente proceso como demandada a **PETROQUÍMICA COLOMBIA S.A.** hoy **MEXICHEM RESINAS COLOMBIA S.A.S.**, con NIT. 860007277 - 5., dada su calidad de empleadora del demandante.

Por lo anterior, **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la demandada **MEXICHEM RESINAS COLOMBIA S.A.S.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá adelantar cómo lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, por correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesarios, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S.

Asimismo, **REQUIÉRASE** a **MEXICHEM RESINAS COLOMBIA S.A.S.**, para que con la contestación de la demanda informe a este Despacho las ARL a las cuales estuvo afiliado el demandante, MIGUEL ÁNGEL AMAYA OJEDA, identificado con C.C. No. 19.436.742, durante su vinculación laboral.

**Se advierte que de no cumplir con lo solicitado, podría incurrir en las sanciones previstas en el artículo 44 del Código General del Proceso.**

**Por secretaría elabórese el oficio correspondiente. Se advierte que el trámite se encuentra a cargo de la parte demandante, quien deberá retirar el oficio, radicarlo y estar pendiente de la respuesta.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **028**  
del **21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**714d376be3d8dfb33d3bde86f6879cb928dbe45f015a86db952fc4f3c8cd52bf**  
Documento generado en 17/04/2021 09:11:01 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinte (20) de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920190068700  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Jhon César García Oliveros  
Demandadas: Colpensiones  
Asunto: Auto admite contestación y fija fecha audiencia

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENE** y **RECONOCE** al Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA**, en calidad de representante legal de la firma CAL & NAF S.A.S., como apoderada principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y, a su vez, se **TIENE** y **RECONOCE** a la Doctora **SASHA RENATA SALEH MORA**, en calidad de apoderada sustituta de dicha Administradora.

Ahora, dado que la contestación presenta por **COLPENSIONES** cumple con los requisitos exigidos por el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 CPTSS así como, la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art. 80 ibídem, se señala el **día veintiocho de abril de dos mil veintiuno (2021), a la hora de las ocho y treinta de la mañana (08:30 AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes, lo cual deberá ser enviado tres (03) días antes de la diligencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con copia de los documentos de identidad de los intervinientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **0028**  
del **21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f75d22a14cf1cc455e04d611864791d6f628070b70784e485f5d11a1c953c038**

Documento generado en 17/04/2021 03:46:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920190060900  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Luis Alfredo Castro Moreno  
Demandadas: Colpensiones y Protección S.A.  
Asunto: Auto admite contestación Protección S.A. e  
inadmite Contestación Colpensiones

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENE** y **RECONOCE** a la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA**, en calidad de representante legal de la firma CAL & NAF S.A.S., en calidad de apoderada principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en virtud del poder que mediante escritura pública esta le otorgó y, a su vez, se **TIENE** y **RECONOCE** a la Doctora **LILIAN PATRICIA GARCIA GONZALEZ**, en calidad de apoderada sustituta de la misma administradora de conformidad con el poder de sustitución allegado.

Ahora bien, revisado el escrito de contestación presentado por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, advierte el Despacho que no reúne los requisitos legalmente exigidos, por la siguiente falencia:

La respuesta otorgada por la apoderada a los hechos No. 5, 6, 7, 8, 9, 10,11, 12, y 13 no resulta de recibo para el Despacho ya que los mismos no corresponden a las partes del proceso. (Num. 3 Art. 31 CPTSS).

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 3º del Art. 31 del C.P.T y S.S., se concede el término de cinco (5) días hábiles a **COLPENSIONES**, para que se **SUBSANE** las deficiencias anotadas.

De otro lado, se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **MARÍA ALEJANDRA CORTÉS GÓMEZ**, identificado en legal forma, como apoderada del **FONDO DE PENSIONES**

**Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, de conformidad con el poder que mediante escritura pública ésta le otorgó.

Asimismo, dado que la contestación de la demanda aportada por **PROTECCIÓN S.A.** cumple con los requisitos exigidos por el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **0028**  
del **21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**76b2be8210c2775903aafc3ff260e908e90d4a4663d84ea11b01239b3d7f5e26**

Documento generado en 17/04/2021 03:45:58 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920190056200  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Carlos Acosta Garay  
Demandadas: Colpensiones, Porvenir y Protección S.A.  
Asunto: Auto Tiene por Contestada la demanda Por Protección S.A.

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que obra en el expediente escrito de contestación del **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, sin haberse realizado la notificación de que trata el literal A del artículo 41 del CPTSS, se **TIENE NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a dicho **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS**, de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G.P.

En ese orden, se **TIENE** y **RECONOCE** a la Doctora **LEIDY ALEJANDRA CORTÉS GARZÓN**, como apoderada principal de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder allegado.

Asimismo, una vez revisado el escrito de contestación presentado por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, advierte el Despacho que cumple a cabalidad con los requisitos exigidos por el Art. 31 del CPTSS, por lo que **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** respecto de esta entidad.

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 y de ser posible la de trámite y juzgamiento de que trata el Art. 80 ibídem, se señala el día **martes veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021), a la hora de las diez de la mañana (10:00 AM)**.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas

y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, **tres (3) días anteriores** a la fecha de la celebración de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual corresponde a, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **028**  
**del 2 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**7754aad84d125e25d8dcc1fc9b480fc21255f07bf741157743554c4324e49a1**  
Documento generado en 17/04/2021 09:10:44 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920190051400  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Francy Jimena Aranda Palacios  
Demandadas: Gestión y Auditoría Especializada y otros  
Asunto: Auto Inadmite las Contestaciones

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte con respecto a las demandadas **HAGGEN AUDIT S.A.S., GESTIÓN Y AUDITORÍA ESPECIALIZADA S.A.S., GIC GERENCIA INTERVENTORIA Y CONSULTORÍA S.A.S. e INTERVENTORÍA DE PROYECTOS S.A.S.**, que, pese a haber sido notificadas en debida forma, de acuerdo a los parámetros previstos en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, según memorial y anexos obrantes en el archivo denominado “02MemorialNotificaciónDemandadas20210119”, tales sociedades no se pronunciaron frente a la demanda dentro del término legal, por lo que **SE TIENE POR NO CONTESTADA** la misma, situación que además se tendrá como indicio grave en su contra (Parágrafo 2° Art. 31 del C.P.T. y S.S.).

Por el contrario, se avizora escrito de contestación allegado por la **ADMINISTRADORA DE RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD** dentro del término dispuesto para ello, sin embargo, se observa que no reúne los requisitos exigidos por el Art. 31 del CPTSS, en atención a las siguientes falencias:

1. No se allegó el poder con la debida presentación personal, tal y como lo dispone el inciso segundo del artículo 74 del CGP o el mensaje de datos mediante el cual la demandante lo confirió, de acuerdo al inciso primero del Art. 5 del Decreto 806 de 2020.
2. La respuesta dada frente a los hechos No. 1, 2, 3, 5, 7, 8, 11, 13, 20 y 22 no resulta correcta pues no se expuso la razón por la cual no le constan. (Num. 3° Art. 31 CPTSS).
3. Las documentales obrantes en la carpeta denominada “08SoportesRecobros” y la Resolución 16571 del 04 de junio de 2019 no fueron relacionadas en el acápite de pruebas. (Num. 5° Art. 31 CPTSS).

4. El Acta de posesión No. 001 de 2019 y la Resolución 009 de 2019 no fueron relacionadas en el acápite de anexos. (Num. 4 Parágrafo 1° del Art. 31 CPTSS).

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 3° del Art. 31 del C.P.T y S.S., se concede el término de cinco (5) días hábiles a las demandadas, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, advirtiendo que deberá allegar el escrito contentivo de la subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia a la parte demandante.

Finalmente, frente al llamamiento en garantía presentado por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**, el Despacho se pronunciará tan pronto se tenga por contestada la demanda en su totalidad.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **028**  
**del 21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**6b1e551e1cc1f685caed13a8826cf30b02240470435a1124e748c21f47e25ae6**  
Documento generado en 17/04/2021 09:10:26 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920190036100  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Nayib Felipe Pérez Mendoza  
Demandado: Colpensiones y otro  
Asunto: Auto tiene por no contestada y fija fecha de audiencia.

Teniendo en cuenta que la parte demandada, OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., no subsanó la contestación al no pronunciarse respecto del hecho No. 25, se **TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** respecto de ello, de conformidad con lo previsto en el parágrafo tercero del artículo 31 del CPTSS, esto es, tenerse tal situación como indicio grave en su contra.

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia que trata el Art. 77 CPTSS y, de ser posible, la del Art. 80 ibídem se señala el día **veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021), a las once y treinta de la mañana (11:30 AM)**.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (3) días anteriores a la fecha de la celebración de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual corresponde a, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **028**  
del **21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9b56cd2725d3a0ddc9d8fb0e35bd51e80ba3b156a055f9218ae860934b8c9096**

Documento generado en 17/04/2021 03:45:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920190036100  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Nayib Felipe Pérez Mendoza  
Demandado: Colpensiones y otro  
Asunto: Auto tiene por no contestada y fija fecha de audiencia.

Teniendo en cuenta que la parte demandada, OLD MUTUAL PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., no subsanó la contestación al no pronunciarse respecto del hecho No. 25, se **TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** respecto de ello, de conformidad con lo previsto en el parágrafo tercero del artículo 31 del CPTSS, esto es, tenerse tal situación como indicio grave en su contra.

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia que trata el Art. 77 CPTSS y, de ser posible, la del Art. 80 ibídem se señala el día **veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021), a las once y treinta de la mañana (11:30 AM)**.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (3) días anteriores a la fecha de la celebración de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual corresponde a, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **028**  
del **21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9b56cd2725d3a0ddc9d8fb0e35bd51e80ba3b156a055f9218ae860934b8c9096**

Documento generado en 17/04/2021 03:45:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

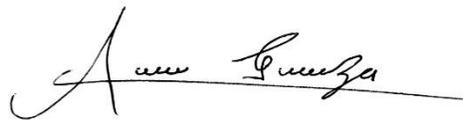
11001310503920180058000

## INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., doce (12) de abril dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el día 5 de febrero de 2021, llegó del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral el presente proceso ordinario con providencia del 30 de noviembre de 2020, por medio del cual confirmó la sentencia del 31 de agosto de 2020, proferida por este despacho judicial.

Asimismo, y por solicitud de la señora Juez, se somete a su criterio la siguiente liquidación de costas.

A CARGO DE	FOLIO	CONCEPTO	VALOR
Demandada Protección S.A.	Archivo denominado “2018- 580 Sentencia – Acta” del expediente digital	Agencias en Derecho Primera Instancia	\$1.790.000,00
Segunda Instancia			N/A
<b>Total</b>			<b>\$1.790.000,00</b>



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920180058000
Demandante:	Norma Constanza Chaparro
Demandado:	Colpensiones y Otro
Asunto:	Obedézcase y cúmplase y aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior en sentencia del 31 de agosto de 2020, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: SE ORDENA** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes.

**CUARTO:** Se le asigna cita a la parte demandante para el día **13 de mayo a las 10:30 a.m.** para la entrega de las copias auténticas solicitadas.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **028**

**del 21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA

Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f3da32852bf8f7a7c8e7fb0e7bae23c9b5a495f64a77bf50a36dfae68bacaab9**

Documento generado en 14/04/2021 09:21:23 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920180057400  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Ana Leonor Sanint Hoyos  
Demandado: Gimnasio Cecil Reddie Cezab S.A.S. Y otra  
Asunto: Auto admite contestación y fija fecha de audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENE y RECONOCE** al Doctor **ERNESTO GONZÁLEZ CORREDOR**, identificado en legal forma, como Curador *Ad Litem* de las demandadas **GIMNASIO CECIL REDDIE CEZAB S.A.S.** y **ADRIANA PINILLA LÓPEZ**.

Dado que la contestación presentada por **GIMNASIO CECIL REDDIE CEZAB S.A.S.** y **ADRIANA PINILLA LÓPEZ** a través de Curador *Ad Litem*, cumple con los requisitos exigidos por el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA**.

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia de que trata el Art. 77 CPTSS y, de ser posible, la del Art. 80 ibídem se señala el día **martes veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021), a las diez de la mañana (10:00 AM)**.

Ahora, pese a que les ha sido designado curador *ad litem* a las demandadas, en vista de que obran en el expediente constancias de correo certificado que dan cuenta de que se obtuvo resultado positivo frente a ambas demandadas tanto en la entrega del citatorio de que trata el artículo 291 del CGP como en la del aviso que establece el artículo 29 del CPTSS, se **REQUIERE** a la parte actora para que notifique a través de correo certificado a las demandadas la fecha y hora en las que se llevará a cabo la mentada diligencia.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (3) días anteriores a la fecha de la celebración de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual corresponde a, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Finalmente, se **REQUIERE** a las demandadas **GIMNASIO CECIL REDDIE CEZAB S.A.S.** y **ADRIANA PINILLA LÓPEZ**, para que en el término de **diez (10) días** alleguen los comprobantes de nómina correspondientes a lo devengado por la demandante, señora ANA

LEONOR SANINT HOYOS, identificada con cédula de ciudadanía No. 30.285.259, durante su vinculación.

**Se advierte a las demandadas que, en caso de incumplimiento de lo solicitado, se aplicarán las sanciones contenidas en el artículo 44 del CGP.**

**Elabórese por secretaría los respectivos oficios. Se ADVIERTE que el trámite de los oficios estará a cargo de la parte actora.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **028**  
**del 21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaría

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**bff2baf91dc822a898c2e413ce8d76d000c7e301c6998dbd2bcc427f0ba36336**  
Documento generado en 17/04/2021 09:09:42 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920180054700  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Nancy Cristina Vargas Gil  
Demandadas: Colpensiones y otros  
Asunto: Auto inadmite contestación Old Mutual e inadmite llamamiento en garantía

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENE** y **RECONOCE** a la Doctora **LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS**, en calidad de representante legal y judicial de la sociedad **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, en calidad de apoderada de dicha Administradora.

Revisado el escrito de contestación presentado por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, advierte el Despacho que no reúne los requisitos legalmente exigidos, por cuanto no dio respuesta a los hechos No. 56, 57, 58, y 59 de la demanda lo cuales deben ser contestados si son ciertos o no, o si le constan o no. (Num. 3 Art. 31 CPTSS).

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 3º del Art. 31 del C.P.T y S.S., se concede el término de cinco (5) días hábiles a **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, para que se **SUBSANE** las deficiencias anotadas.

De otro lado, una vez revisado, se advierte que con el escrito de contestación de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, se allegó llamamiento en garantía, del cual advierte el despacho que, no reúne los requisitos legalmente exigidos, por las siguientes falencias:

1. No indica lo que pretende, con precisión y claridad, respecto de la sociedad convocada (Núm.. 4º Art. 82 y Art. 65 del CGP).

2. No se indica el lugar, la dirección física y electrónica que tenga la parte llamada en garantía (Núm. 10 Art. 82 del CGP)

Por lo anterior, se **DEVUELVE** el llamamiento en garantía y se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al respectivo correo electrónico de las demandadas y las llamadas en garantía (Inciso. 3º Art. 6 Decreto 806 de 2020).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **0028**  
del **21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**074f77802cb5f759c08f04f71b437b4100788630a1150ef02675d3a347373a47**

Documento generado en 17/04/2021 03:45:15 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veinte (2020)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920180046800  
Demandante: Gerardo Hernández Moreno  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Auto obedézcase y cúmplase – corre traslado

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior.

Ahora, teniendo en cuenta lo ordenado en providencia del 29 de enero de 2020, y dado que el demandante presentó liquidación del crédito en esa misma data, es decir, antes de que el Tribunal Superior de Bogotá prohiriera decisión, resulta necesario **REQUERIR** a la parte ejecutante en aras de que allegue la liquidación del crédito actualizada, pues la vista a folios 193 a 195 del expediente fue radicada hace más de un año. Lo anterior, de conformidad con lo estipulado en el numeral 4° del artículo 446 del CGP.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 028 del **21 DE ABRIL** de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA

Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**479461346682c3978c0988fa10f1cf6d413ec89e300d385d08b85bd6727e8b92**

Documento generado en 16/04/2021 03:49:55 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920180046600  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Dora Inés Forero Montañez  
Demandadas: Fundación Hospital Infantil Universitario de  
San José y otro  
Asunto: Auto Inadmite Contestaciones

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el proceso, advierte el Despacho que no se surtió en debida forma el trámite de notificación, teniendo en cuenta que la demandante no atendió la totalidad de los requerimientos hechos en auto notificado por estado el 04 de agosto de 2020, toda vez que no se allegaron los citatorios enviados a la parte demandada, de conformidad con el artículo 291° del CGP y pese a ello se envió la notificación por aviso incurriendo en el mismo yerro, pues tampoco se allegó la boleta de citación para la verificación de los parámetros establecidos en el artículo 29° del CPTSS, sino que únicamente se aportaron las certificaciones de entrega de tales comunicaciones.

Sin embargo, el Despacho el 1 de octubre de 2020, emitió auto ordenando la designación de curador *ad litem* y emplazamiento en los términos previstos por el artículo 10° del Decreto 806 de 2020.

Asimismo, se avizora en el expediente, memorial del 17 de noviembre de 2020, mediante el cual la demandante remitió copia del mensaje de datos a través del que envió la demanda y sus anexos a las demandadas, sin adjuntar el auto admisorio, así como también se observa, posterior solicitud de la demandada **FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ**, para que se le enviara dicha providencia en atención a que, según manifestó, no se había realizado la notificación conforme el artículo 8° del Decreto 806.

No obstante, dado que obran en el expediente sendos escritos de contestación de las demandadas **FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ** y la **UMAF LIMITADA**, en virtud de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 136 del CGP se consideran saneadas las mencionadas falencias y, en consecuencia, se **TIENEN NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a las demandadas.

Dado que las demandadas contestaron la demanda, a través de apoderado judicial y dando aplicación a lo expuesto en el artículo 56 del C.G.P., se **RELEVA** del cargo de Curadora *ad litem* a la profesional del derecho, Doctora **CARMEN ELENA GARCÉS NAVARRO**.

Ahora, una vez revisados los escritos de contestación presentados, advierte el Despacho que no cumplen a cabalidad con los requisitos exigidos por el Art. 31 del CPTSS, por las siguientes falencias:

**UMAF LIMITADA:**

No se allegó el poder con la debida presentación personal, tal y como lo dispone el inciso segundo del artículo 74 del CGP o el mensaje de datos mediante el cual la demandante lo confirió, de acuerdo al inciso primero del Art. 5 del Decreto 806 de 2020.

**FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ:**

1. No se allegó el poder con la debida presentación personal, tal y como lo dispone el inciso segundo del artículo 74 del CGP o el mensaje de datos mediante el cual la demandante lo confirió, de acuerdo al inciso primero del Art. 5 del Decreto 806 de 2020.
2. Los anexos allegados no fueron relacionados en el respectivo acápite. (Num. 4° Parágrafo 1° Art. 31 del CPTSS)

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 3° del Art. 31 del C.P.T y S.S., se concede el término de cinco (5) días hábiles a las demandadas, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **028**  
**del 21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6210aaf98bc413d6eb032020ba9dd3cf39a3e093d3dab489c6eab4cb6b492b9f**

Documento generado en 17/04/2021 09:09:06 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

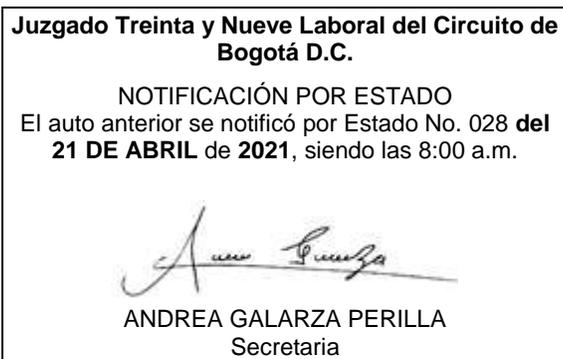
Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920180044800  
Demandante: Carlos Alberto Ocampo Hernández  
Demandado: Human Capital Outsourcing S.A.S. y otra  
Asunto: Auto reprograma audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede, se dispone la realización de la diligencia de que tratan los artículos 77 del CPTSS y de ser posible la del artículo 80 ibídem, para el día **tres (3) de mayo de dos mil veintiuno (2021), a la hora de las diez de la mañana (10:00 AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo **TEAMS** dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados, con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, y sus documentos escaneados tres (3) días anteriores a la fecha de la celebración de la audiencia, informando para ello, que la dirección de correo electrónica del despacho corresponde a [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**05905eff679f3b634050e852df67f7e1cefc0d8973461be37845a09f50656a01**

Documento generado en 16/04/2021 03:49:40 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920180042900  
Demandante: Edith Campos Díaz y otras  
Demandado: Megacoop y otro  
Asunto: Auto Requiere

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo el memorial presentado por el curador *Ad Litem* de la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO ESPECIALIZADA MEGACOOP** en el que manifestó su renuncia en razón a su nombramiento en el cargo de Profesional Especializado, Nivel Profesional Grado 03 en la **CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**, dando aplicación a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 49 del CGP, en concordancia con el numeral 3° del artículo 50 de la misma normativa, se releva del cargo de curador al doctor **JUAN SEBASTIÁN LÓPEZ JIMÉNEZ**.

Finalmente, como quiera que el artículo 48 del CGP, establece que curador *ad litem* será cualquier “abogado que ejerza habitualmente la profesión”, se **DESIGNA COMO CURADOR AD LITEM** para que represente los intereses de la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO ESPECIALIZADA MEGACOOP**, al doctor **JUAN CARLOS GÓMEZ MARTÍN**, abogado que habitualmente ejerce esta profesión en esta especialidad.

**LÍBRESE TELEGRAMA** y comuníquese la designación, para que el profesional del Derecho se presente a este Despacho judicial y tome posesión del cargo que será de forzoso desempeño y al que debe manifestar su aceptación de forma inmediata o presentar el motivo que justifique su rechazo, so pena de incurrir en la sanción prevista en el inciso 3° *ibídem*.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 028  
**Del 21 DE ABRIL** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e9d60d96180bbbefb581c1322a7055671b28417beb5c82fcc0d78983d336244a**

Documento generado en 16/04/2021 03:49:24 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

11001310503920180028400

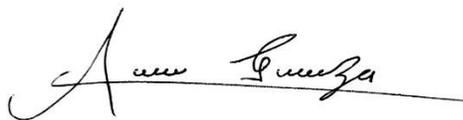
## INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., doce (12) de abril dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el día 19 de febrero de 2021, llegó del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral el presente proceso ordinario con providencia del 30 de octubre de 2020, por medio del cual confirmó la sentencia del 5 de julio de 2019, proferida por este despacho judicial.

Asimismo, y por solicitud de la señora Juez, se somete a su criterio la siguiente liquidación de costas.

A CARGO DE	FOLIO	CONCEPTO	VALOR
Demandada Convida S.A.	261	Agencias en Derecho Primera Instancia	\$3.396.539,00
Segunda Instancia			N/A

<b>Total</b>	<b>\$3.396.539,00</b>
--------------	-----------------------



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920170025500
Demandante:	Angela María Fontecha Hernández
Demandado:	EPS Convida
Asunto:	Obedézcase y cúmplase y aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior en sentencia del 30 de octubre de 2020, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: SE ORDENA** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **028**

**del 21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA

Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4f210e84a555c9770bbedcaff56984a3ef8d91a2a445660037553a45627cf2d1**

Documento generado en 14/04/2021 09:18:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veinte (2020)

Proceso:            Ordinario Laboral  
Radicación:        11001310503920160059500  
Demandante:       Eduardo Zuleta Díaz  
Demandados:      Colpensiones  
Asunto:             Auto requiere

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo los memoriales emanados de **COLPENSIONES**, se tiene que, pese a que dicha entidad allegó respuesta al requerimiento efectuado en auto anterior, lo cierto es que el mismo no fue atendido a cabalidad si en cuenta se tiene que no fue aportado lo siguiente:

1. No se allegó el expediente administrativo **COMPLETO** del demandante señor **EDUARDO ZULETA DÍAZ**.

2. No existió pronunciamiento respecto de los numerales 2 y 3 de la providencia del 23 de septiembre de 2020, siendo imprescindible para el Despacho contar con la información requerida en la mencionada diligencia, que para mayor ilustración se trae a colación:

*“2.- Se requiere el expediente administrativo completo del demandante toda vez que no se avizora la afiliación con No. patronal 01003700450 en agosto de 1969. Así mismo, es necesario que la entidad conteste lo ocurrido con la afiliación de 1969 y se alleguen todos los soportes de formatos de afiliación y demás documentos correspondientes al período comprendido entre 1960 y 1970, y si hay un formulario de afiliación para enero a mayo de 1978 por cuenta del empleador No. 04166107292.*

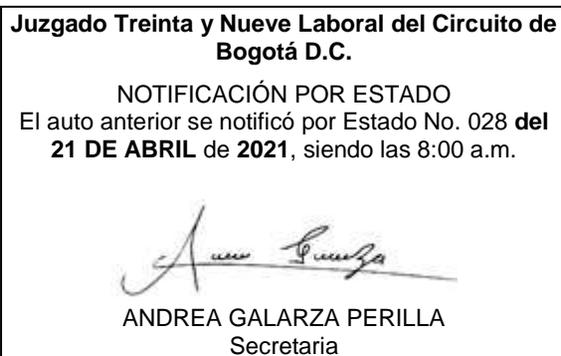
*3.- Explicar por qué están dentro de las novedades no correlacionadas los períodos de septiembre a octubre de 1990, con el empleador No. 01008228355 para lo cual deberá allegarse el formato de afiliación; septiembre de 1982 a marzo de 1983 con el patrono No. 0301820383; 1 de junio de 1983 hasta 26 de agosto de 1983 con el patrono No. 03026100428; las de 4 de marzo de 1983 hasta el 30 de mayo de 1983 con el patrono No. 03026100981; y las del 14 de noviembre de 1978 a 23 de abril de 1979 con el patrono No. 4013900361.”*

Con base en lo anterior, se **REQUIERE POR ÚLTIMA VEZ** a **COLPENSIONES** para que allegue la información solicitada de manera **ÍNTEGRA**, para lo cual se le concede un término de 15 días.

**Se advierte a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES que de no cumplir con lo solicitado, podrán incurrir en las sanciones previstas en el artículo 44 del CGP.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**3424fdf20ad092d50c65fc2973e8a532abbb1e69d010cc498be0360ceed60a5c**  
Documento generado en 16/04/2021 03:48:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

11001310503920160043400

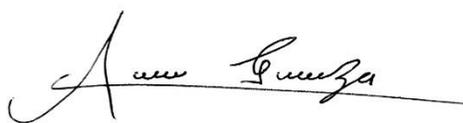
## INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., doce (12) de abril dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el día 26 de febrero de 2021, llegó del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral el presente proceso ordinario con providencia del 7 de marzo de 2018, por medio del cual confirmó la sentencia del 18 de julio de 2017, proferida por este despacho judicial.

Asimismo, y por solicitud de la señor Juez, se somete a su criterio la siguiente liquidación de costas.

A CARGO DE	FOLIO	CONCEPTO	VALOR
La demandada Porvenir S.A.	126 vto	Agencias en Derecho Primera Instancia	\$3.000.000,00
La demandada Porvenir S.A.	38 vto - 39	Agencias en Recurso de Casación	\$8.480.000,00

<b>Total</b>	<b>\$11.480.000,00</b>
--------------	------------------------



ANDREA GALARZA PERILLA

Secretaria



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920160043400
Demandante:	Julián Eduardo Peña Álvarez
Demandado:	Porvenir
Asunto:	obedézcase y cúmplase y aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior en sentencia del 7 de marzo de 2018, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: SE ORDENA** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **028**

**del 21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA

Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**828f8ee0d90c68ea6db6209d3d3ae1cef6a8294ae0e276534bcd9f54b798ff26**

Documento generado en 14/04/2021 09:17:51 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

11001310503920160037100

## INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., doce (12) de abril dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el día 19 de febrero de 2021, llegó del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral el presente proceso ordinario con providencia del 25 de noviembre 2020, por medio del cual confirmó la sentencia del 18 de diciembre de 2019, proferida por este despacho judicial.

Asimismo, y por solicitud de la señora Juez, se somete a su criterio la siguiente liquidación de costas.

A CARGO DE	FOLIO	CONCEPTO	VALOR
Demandada Citibank	521	Agencias en Derecho Primera Instancia	\$600.000
Demandada Citibank	543 vto	Agencias en Derecho Segundo Instancia	\$700.000

<b>Total</b>	<b>\$1.300.000,00</b>
--------------	-----------------------



ANDREA GALARZA PERILLA

Secretaria



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920160037100
Demandante:	Edwin Andrés Ballesteros Soto
Demandado:	Citibank Colombia S.A.
Asunto:	Obedécese y cúmplase y aprueba liquidación

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior en sentencia del 25 den noviembre 2019, mediante la cual se confirmó la sentencia de primera instancia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de costas por estar conforme a los lineamientos previstos en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: SE ORDENA** el archivo del expediente, previas las anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **028**

**del 21 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA

Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a977c8f13c6b2fbadf6acbf77d19b18f747ad7b39168919325818a3252e04ef**

Documento generado en 14/04/2021 09:17:36 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

11001310503920160027200

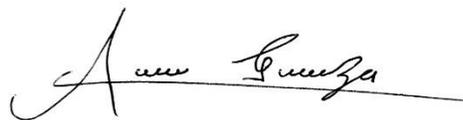
## INFORME SECRETARIAL

Bogotá D.C., doce (12) de abril dos mil veintiuno (2021). Al despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el día 5 de febrero de 2021, llegó del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral el presente proceso ordinario con providencia del 31 de julio de 2020, por medio del cual confirmó la sentencia del 20 de febrero de 2018, proferida por este despacho judicial.

Asimismo, y por solicitud de la señora Juez, se somete a su criterio la siguiente liquidación de costas.

A CARGO DE	FOLIO	CONCEPTO	VALOR
La demandada	112 vto	Agencias en Derecho Primera Instancia	\$1.000.000,00
Segunda Instancia			N/A

<b>Total</b>	<b>\$1.000.000,00</b>
--------------	-----------------------



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria