



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920200025000  
Demandante: Hugo Amadeo Medina Mora  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Corrección de Auto Admisorio

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo a la solicitud elevada por la Doctora LUZ ADRIANA BECERRA PINZÓN, se aclara que en el Auto de fecha 16 de diciembre de 2020, mediante el cual se tuvo por subsanada la demanda y se admitió, el Juzgado incurrió de manera involuntaria en un error al señalar el nombre equivocado de la apoderada del demandante, por lo que se dispone, en aplicación del artículo 286 del Código General del Proceso, **CORREGIR** la aludida providencia así:

Se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **LUZ ADRIANA BECERRA PINZÓN**, identificada en legal forma, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

En todo lo demás conserva su validez.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **031**  
**del 28 de Abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**be2187cf6a5da9bfd86b035d5fa2b202586da682f734ae6ea5db8bd165b12b8f**

Documento generado en 23/04/2021 02:56:51 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920200014500  
Demandante: Orlando Maecha Barragán  
Demandadas: Manufacturas de Cemento y otro  
Asunto: Aclaración sobre auto admisorio

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con los artículos 93 y 286 del CGP, el Despacho dispone **CORREGIR** el auto admisorio proferido el 15 de septiembre de 2020, en el sentido de tener como demandante a **ORLANDO MAHECHA BARRAGÁN** y no a Tania María Rosero Mutis o a Claudia Patricia Moreno Guzmán.

Así mismo, **TIENE** y **RECONOCE** el Despacho a la Doctora **CLAUDIA PATRICIA MORENO GUZMÁN** en calidad de apoderada del señor **ORLANDO MAHECHA BARRAGÁN**, de conformidad con poder debidamente conferido y allegado.

En todo lo demás, la providencia objeto de corrección, conserva pleno vigor.

De otro lado, se observa que en el auto anterior el Despacho omitió pronunciarse sobre el amparo de pobreza solicitado por el demandante, se corrige tal yerro, por lo que al reunir los requisitos enlistados en el artículo 152 del CGP el despacho dispone **CONCEDER EL AMPARO DE POBREZA**.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **031**  
del **28 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**fe9d08de6bdaeb5c7bf4498b76cc9f073ac586d34dfd61e2e76ba120e6957f90**  
Documento generado en 24/04/2021 08:01:51 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920200007500  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Viviana de los Angeles Bedoya Rodriguez y otros.  
Demandadas: Cencosalud Colombia S.A.  
Asunto: Auto inadmite Contestación

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse sobre la admisión de la demanda dentro del *sub judice*.

Revisado el escrito de contestación presentado por la **CENCOSUD COLOMBIA S.A.**, advierte el Despacho que no reúne los requisitos legalmente exigidos, por la siguiente falencia:

1. No se allegó el poder con la debida presentación personal como lo dispone el artículo 74, inc. 2, del CGP o el mensaje de datos mediante el cual los demandantes lo confirieron, de acuerdo con el Art. 5, inc. 1, del Decreto 806 de 2020.
1. No se indican de manera correcta los fundamentos y razones de derecho, pues no solo se trata de nombrar un conjunto de normas, sino que también se debe establecer qué relación guardan con los hechos y las pretensiones incoadas (Art. 25, núm. 8, CPTSS)
2. Las pruebas allegadas en los archivos digitales denominados “11Marcajes” y “12Planning” no se pueden visualizar por lo cual, deberá allegarlas nuevamente (Art. 26, núm. 3, CPTSS)
3. No se pronunció frente a las pruebas en su poder que fueron solicitadas por la parte demandante en los numerales 2, y 4 del respectivo acápite de su escrito libelar. (Núm. 2º Parágrafo 1º Art. 31 CPTSS).

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 3º del Art. 31 del C.P.T y S.S., se concede el término de cinco (5) días hábiles a **CENCOSUD COLOMBIA S.A.**, para que se **SUBSANE** las deficiencias anotadas.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **31**  
del **28 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**fb2c31c56415b2719160983012687311664beb735770ae9e24cad8afb7028514**  
Documento generado en 17/04/2021 03:47:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Radicación:	11001310503920200006700
Proceso:	Ejecutivo laboral de mayor cuantía
Demandante:	Productividad Empresarial LTDA
Demandado:	Alimentos y servicios MC S.A.S y otra.
Asunto:	Auto notificación e inadmisión de contestación de demanda

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que si bien la parte demandante agotó en debida forma la notificación prevista en el artículo 291 correspondiente a la notificación personal, observa el despacho que no se llevó de la misma manera la notificación por aviso a las demandadas, pues se invocó el artículo 292 del CGP y no el artículo 29 del CPTSS por ser la norma especial que regula materia, cuyos efectos difieren de los que son aplicables en la materia laboral y de la seguridad social.

No obstante lo anterior, este Despacho tiene que de acuerdo a la carpeta con nombre “20 Contestación Demandados 20210215” dentro del expediente digital se encuentra escrito de contestación allegado por la parte demandada y sería del caso tenerlo por **NOTIFICADOS POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a las demandadas **ALIMENTOS Y SERVICIOS MC S.A.S** y a **MILENA ADRIANA CASTAÑEDA ROMERO** de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del CGP; sin embargo, atendiendo a que no hay claridad sobre cuál de las demandadas allegó la contestación se procede a **INADMITIR** la misma con el fin de que se clarifique lo pertinente.

Aunado lo anterior y revisado el escrito de contestación presentado por la apoderada, advierte el Despacho que no reúne los requisitos legalmente exigidos, por la siguiente falencia:

1. No se allegó el poder con la debida presentación personal como lo dispone el artículo 74 inc 2, del CGP o el mensaje de datos mediante el cual las demandadas lo confirieron de acuerdo con el artículo 5, inc 1 del decreto 806 de 2020.
2. No se pronunció sobre el hecho número 6 por lo que debe indicar si el hecho

es cierto o no, con su respectiva justificación (Num. 3 Art. 31 CPTSS).

3. No se indican los fundamentos y razones de derecho, los cuales no solo se tratan de nombrar un conjunto de normas, sino que también se debe establecer qué relación guardan con los hechos y las pretensiones incoadas (Art. 25, núm. 8, CPTSS)
4. No se pronunció sobre las pretensiones (Núm. 2º Parágrafo 1º Art. 31 CPTSS)

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 3º del Art. 31 del CPTSS, se concede el término de cinco (5) días hábiles a **ALIMENTOS Y SERVICIOS MC S.A.S** y a **MILENA ADRIANA CASTAÑEDA ROMERO**, para que se **SUBSANE** las deficiencias anotadas.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **031**  
del **28 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ed91b6696d3dc2ce4b7994c2c9e790ad2444cc9e91e314f2cfc9665b74dd366b**

Documento generado en 24/04/2021 08:01:38 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920190078300  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Felipe Javier Posada Romero  
Demandado: Sipote Burrito S.A y otro  
Asunto: Auto tiene por no contestada y fija fecha de audiencia.

Teniendo en cuenta que conforme a lo manifestado en la constancia secretarial que antecede, las demandadas, **SIPOTE BURRITO S.A y TAKAMI S.A.**, allegaron contestaciones por fuera del término legal tras haber sido legalmente notificadas por parte del demandante, se **TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** respecto de ello, de conformidad con lo previsto en el párrafo segundo del artículo 31 del CPTSS, esto es, tenerse tal situación como indicio grave en su contra.

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia que trata el Art. 77 CPTSS y, de ser posible, la del Art. 80 ibídem se señala el día **primero (01) de junio de dos mil veintiuno (2021). a las ocho y treinta de la mañana (08:30 AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (3) días anteriores a la fecha de la celebración de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual corresponde a, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **031**  
**del 28 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bd082d254522c7966bae93e74af8a35aa607d002c2f12743bd1da5a7495a2936**

Documento generado en 24/04/2021 08:00:50 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920190063600  
Demandante: Nadia Carolina Beltrán  
ParraDemandada: Depro Ltda y otro  
Asunto: Corrección de Auto Admisorio

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo a la solicitud elevada por la Doctora YIRNNY TATIANA LONDOÑO TRUJILLO, se advierte que en el Auto de fecha 2 de diciembre de 2019, mediante el cual se admitió la demanda, el Juzgado incurrió de manera involuntaria en un error al señalar el nombre equivocado de una de las demandadas, por lo que se dispone, en aplicación del artículo 286 del Código General del Proceso, **CORREGIR** la aludida providencia así:

Revisado el líbello, advierte el Despacho que reúne los requisitos exigidos por los Arts. 25 y 26 del CPTSS, por lo que se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **NADIA CAROLINA BELTRÁN PARRA** en contra de **DEPRO LTDA EMPAQUES ESPECIALIZADOS** y **JUAN CARLOS VEGA PRIETO**.

En todo lo demás conserva su validez.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **031**

**del 28 de Abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO  
CASTILLOJUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**32f17e8c7b56bc7415ec50b1bef1e7189cea98b1a18a5070a0a6f449dcd846**

ae Documento generado en 23/04/2021 02:56:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Proceso: Consulta Ordinario Laboral  
Radicación: 11001410500320190059501  
Demandante: Donaldo María Campo Molina  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Sentencia grado jurisdiccional de consulta

En grado de jurisdicción de consulta se estudia el fallo emitido por la Juez Primera Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, mediante el cual absolvió a la demandada de todas y cada una de las pretensiones.

### **ANTECEDENTES**

1. El señor **DONALDO MARÍA CAMPO MOLINA**, a través de apoderado judicial, interpuso demanda ordinaria laboral, con el fin de que se condenara a **COLPENSIONES** al reconocimiento y pago del incremento pensional del 14% por persona a cargo, esto es, por su compañera permanente, la señora **SILVERIA CAICEDO MONTAÑO**<sup>1</sup>.

Como sustento de sus pretensiones, afirmó que desde hace más veinticinco años convive con la señora Caicedo Montaña; que es él quien provee el sustento para su compañera, quien no recibe pensión y se dedica a las labores del hogar; que mediante la Resolución No. 35220 del 30 de enero de 2017 le fue reconocida la pensión de vejez consagrada en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 y que **COLPENSIONES**, previa solicitud, le denegó el incremento deprecado.

2. El presente proceso le correspondió en una primera oportunidad al **JUZGADO TERCERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE CALÍ**, autoridad que el 3 de septiembre de 2019, rechazó la demanda por carecer de competencia, enviando el expediente a los Juzgados de Pequeñas Causas de Bogotá - reparto.

3. El **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, mediante auto del 7 de noviembre siguiente, decidió avocar

---

<sup>1</sup> Folios 3 a 8, "01Demanda(3)"/"01DemandaActaReparto" del expediente digital.

*Demandante: José Abigail Moreno Ramos*  
*Demandado: Colpensiones*  
*Radicación: 2019 – 454 – 01.*

conocimiento, admitir la demanda y notificar tanto a la accionada como a la agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

4. Surtido el trámite anterior, el juzgado de conocimiento, en proveído del 20 de febrero de 2020, convocó a las partes para la celebración de la audiencia regulada en el artículo 72 del CPTSS, la cual no se pudo llevar a cabo en virtud de la suspensión de términos por el COVID-19 ordenada por el Consejo Superior de la Judicatura a partir del 16 de marzo del mismo año.

5. Posteriormente, y una vez levantado los términos para estos asuntos conforme los acuerdos PCJA20-11546, PCJA20-11548 y PCJA20-11556, el 26 de mayo de 2020, se convocó a la citada audiencia, requiriéndose a la demandada prestar la contestación de manera escrita<sup>2</sup>.

3. **COLPENSIONES**, cumpliendo con el requerimiento anterior, contestó la demanda oponiéndose a sus pretensiones, sustentó, de un lado, que el actor fue pensionado conforme el artículo 33 de la Ley 797 de 2003 y no por el acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, por lo que no le es dable el beneficio solicitado, y, de otro, que la Corte Constitucional en la sentencia SU-140 de 2019 declaró la derogatoria orgánica de los incrementos, excepto para quienes al 1 de abril de 1994 hayan consolidado su derecho pensional, situación que no se da en el presente caso, en el que ni siquiera el demandante es beneficiario del régimen de transición.

Por último, invocando argumentos similares, propuso las excepciones de mérito que denominó “buena fe de **COLPENSIONES**”, “falta de causa para pedir”, “inexistencia de la obligación al reconocimiento del incremento del 14% señalado en el acuerdo 049 de 1990, aprobado por el decreto 758 de la misma anualidad”, “prescripción de los incrementos”, “Legalidad de los actos administrativos demandados”, “imposibilidad de indemnización por costas judiciales” y la “innominada o genérica”.

6. Los días 2 y 3 de junio de 2020, se llevó a cabo la audiencia convocada en la que la se tuvo por contestada la demanda, no hubo reforma de la misma, se declaró fracasada la etapa de conciliación por falta de ánimo conciliatorio por parte del **COLPENSIONES**<sup>3</sup>, se decretaron y practicaron la pruebas<sup>4</sup>, se cerró el debate probatorio, se escucharon los alegatos de conclusión, momento en que las partes

<sup>2</sup> Folio 36, el cual obra en el archivo “01Demanda(3)”/“01DemandaActaReparto” del expediente digital.

<sup>3</sup> Certificación 0005582020 emanada de la Secretaría Técnica del Comité de Conciliación y Defensa Judicial. Archivo denominado “03CertificadoComiteConciliaciónDonaldo”/01DemandaActaReparto.

<sup>4</sup> Documentales, Interrogatorio de parte y los testimonios de Nancy Mancilla Riascos, Jorge Eliecer Dinas y Silveria Caicedo Montaña. “05ActasAudienciaPracticaColpensionesAbsuelve” dentro de la carpeta “01DemandaActaReparto”

*Demandante: José Abigail Moreno Ramos*  
*Demandado: Colpensiones*  
*Radicación: 2019 – 454 – 01.*

invocaron los hechos y normas expuestos en sus escritos iniciales, Finalmente se dictó sentencia.

## **SENTENCIA CONSULTADA**

El Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas de Bogotá el 3 de junio de 2020 absolvió a **COLPENSIONES** de todas y cada una de las pretensiones de la demanda, tras argumentar que, más allá de acoger la postura sobre la vigencia de los incrementos pensionales pretendidos, a su juicio estos solo se aplican a aquellas personas que se pensionaron conforme el acuerdo 049 de 1990, en virtud del régimen de transición, requisito que no cumple el actor, como quiera que su status lo adquirió con base en las normas de la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003.

Dentro del trámite de la consulta, **COLPENSIONES** presentó sus alegatos de conclusión reiterando la improcedencia de los incrementos en el presente caso.

## **CONSIDERACIONES DEL JUZGADO**

### **PROBLEMA JURÍDICO**

Corresponde determinar si el incremento de persona a cargo solicitado por el actor es aplicable a quienes se pensionan conforme lo regulado en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, para luego establecer si en el presente caso es dable acceder al beneficio deprecado.

### **APLICACIÓN DEL INCREMENTO PENSIONAL**

Constituye un hecho cierto y no discutido por las partes que mediante Resolución No. GNR 35220 del 30 de enero de 2017 se le reconoció la pensión al señor **DONALDO MARÍA CAMPO MOLINA**, desde el 1 de febrero de 2017, por cumplir con los requisitos enlistados en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003, siendo del caso establecer, como se manifestó, si le es aplicable los incrementos regulados en los artículos 21 y 22 del acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

Desde ya, el Despacho señala que como respuesta al interrogante jurídico planteado se confirmará la sentencia consultada, toda vez que analizando las normas vigentes, especialmente los artículos 10, 11, 33 y 289 de la Ley 100 de 1993, las pensiones reconocidas bajo estos postulados no tienen derecho a los incrementos

*Demandante: José Abigail Moreno Ramos*  
*Demandado: Cospensiones*  
*Radicación: 2019 – 454 – 01.*

pensionales, como quiera que no se regularon al interior de Ley de seguridad social cuyo objeto fue de unificar las diferentes normas que existían frente al derecho pensional, siendo únicamente beneficiados de los mismos las que se pensionaron a la luz del acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, ya sea de manera directa o por vía de transición. Dicho en otros términos, la vigencia de los incrementos por persona a cargo se encuentra estrechamente ligada a la norma aplicable al momento de reconocer la pensión, la cual necesariamente debe ser el acuerdo 049 de 1990.

Al respecto la Corte Suprema de Justicia, en una línea jurisprudencial uniforme, sostuvo:

*“Esta corporación ya tiene fijado un criterio acerca de la procedencia de los incrementos previstos en el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, aún después de la promulgación de la Ley 100 de 1993, esto para quienes se les aplica el mencionado acuerdo del ISS por derecho propio o transición. Así, quedó establecido en sentencias CSJ SL, 27 jul. 2005, rad. 21517, CSJ SL, 5 dic. 2007, rad. 29741, reiterada en CSJ SL, 10 ag. 2010, rad. 36345, en las que se dijo:*

*(...)*

*Cuando a los beneficiarios de un régimen de transición se les reconoce que las normas propias para su caso son las contenidas en el régimen anterior, quiere decir ello que todos sus derechos pensionales se derivan de la regulación vigente antes de entrar en aplicación las nuevas disposiciones. El axioma es sencillo: Si a los beneficiarios de pensiones de vejez se les aplica un régimen anterior vigente, es todo en su conjunto y no solamente, como se pretende, una parte de la normatividad que venía rigiendo. Y está premisa es válida para todos los trabajadores que se hallan cobijados por las disposiciones del acuerdo 049 de 1990 y su decreto reglamentario”.<sup>5</sup>.*

Visto lo anterior, las pretensiones incoadas por el señor **DONALDO MARÍA CAMPO MOLINA** no están llamadas a prosperar, toda vez que el reconocimiento de la pensión se dio en virtud de una norma diferente al acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, esto es, la Ley 797 de 2003, frente a la cual los incrementos pretendidos pierden vigencia, pues la misma solo está atada al régimen de transición o a que la persona haya cumplido los requisitos enlistados en la norma que los regula antes del 1 de abril de 1994, razón por la cual, como ya se manifestó,

---

<sup>5</sup> SL- 4590 de 2017, reiterada en SL- 5147 de 2018, SL-1825 de 2019 y SL-809 de 2020., entre otras.

*Demandante: José Abigail Moreno Ramos*  
*Demandado: Cospensiones*  
*Radicación: 2019 – 454 – 01.*

se confirmará la sentencia de primera instancia que declaro probada la excepción de inexistencia de la obligación.

## **COSTAS**

Sin costas en esta instancia de conformidad con el artículo 365 CGP y el Acuerdo PSAA16.10554 del 5 de agosto de 2016.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado treinta y nueve (39) laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

## **RESUELVE**

**PRIMERO:** Confirmar sentencia proferida el 3 de junio de 2020 por el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO:** Sin costas en este grado jurisdiccional.

**TERCERO:** Se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **030**

**del 28 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA

Secretaria

*Demandante: José Abigail Moreno Ramos*  
*Demandado: Cospensiones*  
*Radicación: 2019 – 454 – 01.*

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b0bfda4b88d122318d978f4688fb5eae1608cc2028182b85984c164c045dc16**

Documento generado en 20/04/2021 04:17:45 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920190053700  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Luz Elena Monroy Bejarano  
Demandado: Corporación Nuestra IPS  
Asunto: Auto tiene por no contestada y fija fecha de audiencia.

Teniendo en cuenta que conforme a lo manifestado en la constancia secretarial que antecede, la demandada, **CORPORACIÓN NUESTRA IPS**, allegó contestación por fuera del término legal tras haber sido legalmente notificada por parte del demandante, se **TIENE POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** respecto de ello, de conformidad con lo previsto en el párrafo segundo del artículo 31 del CPTSS, esto es, tenerse tal situación como indicio grave en su contra.

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia que trata el Art. 77 CPTSS y, de ser posible, la del Art. 80 ibídem se señala el día **cinco (5) de mayo de dos mil veintiuno (2021), a las ocho de la mañana (08:00 AM)**.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (3) días anteriores a la fecha de la celebración de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual corresponde a, [ilato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ilato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

De otra parte, dado que el Doctor **DIEGO ARMANDO PARRA CASTRO** allegó renuncia de poder obrante en el expediente digital en archivo denominado “03RenunciaPoderIPS20210309” subcarpeta “02RenunciaPoder”, se **ACEPTA** la renuncia presentada en calidad de apoderado de **CORPORACIÓN NUESTRA IPS** de conformidad con lo establecido en el Art. 76 del CGP.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **031**  
**del 28 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d0326708c97cdd09cc78e8a5e06ebaa86db2ac42db05940d44ece5bec8a86d51**

Documento generado en 24/04/2021 08:01:19 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ejecutivo.  
Radicación: 11001310503920190044100  
Demandante: Luz Marina Díaz Bohórquez  
Demandado: Martha Stella Salamanca y Otros  
Asunto: Auto ordena Oficiar y otros.

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho advierte, que si bien la demandante no cumplió a cabalidad el requerimiento realizado por el Despacho, en auto proferido el 6 de octubre de 2020, en relación con allegar carta dirigida a Colpensiones en la que manifieste la decisión de elegir a la Colpensiones para que le realicen los aportes a pensión, y así habilitar a la parte ejecutada para el cumplimiento de la obligación ordenada en el mandamiento ejecutivo, cual es, el pago de los aportes al sistema de seguridad social en pensiones durante la relación laboral declarada en el proceso ordinario origen de ejecución, también lo es, que en escrito dirigido y allegado por la actora al Juzgado el 14 de diciembre de 2020, luego de realizar algunas apreciaciones frente a la falta del cumplimiento por la parte ejecutada, realizó dicha manifestación cuando expresó, *“reitero nuevamente mi solicitud del pago de aportes a seguridad social en pensiones se realice en la administradora Colombiana de pensiones COLPENSIONES”*, por lo que se entiende cumplido el requerimiento efectuado por el juzgado a la actora.

Razón por la que este Despacho, **ORDENA**, lo siguiente:

1. **OFICIAR** a **COLPENSIONES**, para que efectúe el cálculo actuarial que corresponda para el pago de los aportes a pensión de la señora **LUZ MARINA DIAZ BOHORQUEZ**, conforme a la relación laboral declarada en sentencia proferida por este Juzgado el día 8 de noviembre de 2018, y teniendo en cuenta la relación de trabajo reconocida con la señora **MERCEDES SALAMANCA BELTRAN** (fallecida) y sus herederos

determinados MARTHA STELLA SALAMANCA, ELIZABETH SALAMANCA, MARIA MARGARITA SALAMANCA, BÁRBARA SALAMANCA, FREDDY ANTONIO SALAMANCA Y DUVAN OSWALDO SALAMANCA como empleadores, desde el 22 de abril de 1987 hasta el 28 de mayo de 2014, tomando como base de liquidación el salario mínimo mensual legal vigente.

El trámite de la presente orden le corresponde a la parte ejecutada.

Así mismo, se concede a COLPENSIONES, el término de 15 días, advirtiendo que en caso de incumplimiento a lo solicitado, se aplicaran las sanciones contenidas en el artículo 44 del CGP.

De otro lado, se denegará el pedimento de la parte demandada, respecto de la autorización elevada para constituir depósito judicial a ordenes de este Despacho y a favor de la demandada conforme al límite de la medida cautelar decretada, como quiera que la demandante ya cumplió con el requerimiento realizado por el juzgado como líneas arriba se explicó, amén de que para el pago de aportes a Colpensiones, en el presente caso, viene precedido de la emisión del cálculo actuarial.

Finalmente, se le hace saber a la togada que representa la parte ejecutante, que el depósito judicial No. 400100071722066 constituido por la pasiva en favor de su poderdante, se pagó el día 19 de marzo de 2021 por parte del banco Agrario de Colombia con cheque de gerencia, como así se pudo verificar por el Despacho en la página web que para el efecto cuenta el Juzgado.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

<p>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</p>
---

El auto anterior se notificó por Estado No. 32  
del 28 de abril de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**951d88599ef0c5c783220d24598e97ffc9a39499d3dffddd6d0339c95f2c5d69**

Documento generado en 24/04/2021 08:10:44 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Consulta Ordinario Laboral  
Radicación: 11001410501220190042001  
Demandante: Matha Inés Murcia Trujillo  
Demandado: María Inés Díaz Joya  
Asunto: Sentencia grado jurisdiccional de consulta

En grado de jurisdicción de consulta se estudia el fallo emitido por la Juez Doce Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, mediante el cual absolvió a la demandada de todas y cada una de las pretensiones.

### **ANTECEDENTES**

1. La señora **MARTHA INÉS MURCIA TRUJILLO**, a través de apoderada judicial, interpuso demanda ordinaria laboral, con el fin de que se declarara que entre ella y **MARÍA INÉS DÍAZ JOYA** existió una relación laboral desde el 1 de junio de 2017 al 4 de junio de 2018 y, en consecuencia, se reconociera el pago correspondiente a prestaciones sociales y vacaciones, indemnización moratoria de que trata el artículo 65 del CST y la sanción por no consignación de las cesantías<sup>1</sup>.

Como sustento de sus pretensiones afirmó que, entre las partes se celebró un contrato de trabajo verbal con vigencia desde el 1 de junio de 2017 al 4 de junio de 2018; que se desempeñó en el cargo de “encargada de cocina” en el establecimiento comercial LAS RICURAS DE MONSERRATE propiedad de la demandada; que laboraba de viernes a domingo; que el último salario devengado ascendía a la cantidad de \$60.000 diarios; que presentó renuncia el 4 de junio de 2018; y que durante la existencia de la relación laboral la demandada no le pagó las acreencias laborales, como tampoco la afilió al sistema de seguridad social.

2. El **JUZGADO DOCE MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ** mediante auto del 8 de julio de 2019 admitió la presente demanda<sup>2</sup> y en proveído del 13 de agosto de 2020 fijo fecha para celebrar la audiencia del artículo 72 del CPTSS<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Folios 4 a 7 del archivo 01 Expediente Digitalizado.

<sup>2</sup> Folio 15 01 Expediente Digitalizado.

<sup>3</sup> 02 Auto Fija Fecha

*Demandante: Martha Inés Murcia Trujillo*  
*Demandado: María Inés Díaz Joya*  
*Radicación: 2019 - 420 - 01.*

3. El día 1° de octubre de 2020, se llevó a cabo la citada audiencia en la que la demandada ejerció su derecho de contradicción, oponiéndose a la totalidad de las pretensiones incoadas en su contra, no obstante, aceptó que la demandante prestaba sus servicios de manera esporádica en el cargo de auxiliar de cocina y que la contraprestación que percibía la actora ascendía a la suma de \$60.000 diarios. Por último, en dicha diligencia se practicó el interrogatorio de las partes, al igual que los testimonios de los señores CARLOS ARTURO OROZCO, YEIMY CAROLINA MORENO, CLAUDIA PATRICIA BAUTISTA HERNÁNDEZ y CARMEN SULIANA GUERRERO, se cerró el debate probatorio y se recibieron los alegatos de conclusión.

### **SENTENCIA CONSULTADA**

El 2 de octubre de 2020, el Juzgado Doce Municipal de Pequeñas Causas de Bogotá absolvió a la demandada, tras argumentar que pese a que la demandada aceptó que la actora prestó servicios en su favor, con las pruebas practicadas se logró desvirtuar que hubiese existido el elemento de la subordinación, pues la actora no tenía la obligación de cumplir horarios, gozaba de autonomía y la prestación del servicio se daba de manera intermitente, aunado al hecho de que la parte demandante no aportó medio probatorio alguno que soportara su dicho.

### **CONSIDERACIONES DEL JUZGADO**

#### **PROBLEMA JURÍDICO**

Corresponde determinar si la prestación del servicio que efectuó la demandante en favor de la demandada se dio bajo la figura de un contrato de trabajo a término indefinido como lo alega la actora, o si, por el contrario, se dio de manera intermitente y sin subordinación como lo arguye el extremo pasivo y fue aceptado por la juez de primera instancia.

En caso de encontrarse configurado el contrato de trabajo le corresponde al Juzgado:

- Verificar el pago prestaciones sociales y vacaciones durante la vigencia de la relación laboral.
- Establecer si la actora tiene derecho al pago de la sanción por la no consignación de cesantías y la sanción moratoria de que trata el artículo 65 del CST.

*Demandante: Martha Inés Murcia Trujillo*  
*Demandado: María Inés Díaz Joya*  
*Radicación: 2019 - 420 - 01.*

- Determinar si es procedente la indexación sobre las sumas que eventualmente fueren reconocidas.

## **EXISTENCIA DEL CONTRATO DE TRABAJO**

Pretende la demandante se declare que entre ella y la señora **MARÍA INÉS DÍAZ JOYA** existió un contrato de trabajo desde el 1 de junio de 2017 al 4 de junio de 2018.

Planteadas, así las cosas, debe recordarse que de conformidad con el artículo 23 del C.S.T., para que exista el contrato de trabajo debe darse la actividad personal del trabajador, la continuada subordinación y dependencia del mismo respecto del empleador y un salario como retribución del servicio. Reunidos los tres elementos, necesariamente surge la relación laboral independientemente del nombre que se le haya asignado, en virtud del principio de primacía de la realidad, que opera en esta especialidad.

A su turno, el artículo 24 de la misma obra consagra una ventaja probatoria a favor del demandante-trabajador, a quien solo le compete demostrar la prestación personal del servicio, quedando relevado de cualquier otra carga, mientras que a la contraparte le nace una mayor actividad probatoria correspondiéndole desvirtuar la mencionada presunción, esto es, acreditar que la mencionada prestación estuvo desprovista del elemento de subordinación o dependencia.

Lo anterior, nos indica que si el trabajador acredita la prestación personal del servicio y el empleador no desvirtúa el elemento subordinación, debe el juez, acceder a la declaración del contrato de trabajo pretendido, por lo que corresponde al juzgado establecer si las partes cumplieron las cargas que les correspondían.

En ese orden, se tiene que al proceso fue allegada la siguiente prueba documental:

1. Folios 12 a 13: certificado de existencia y representación legal del establecimiento de comercio denominado "LAS RICURAS DE MONSERRATE", figurando como propietaria la señora MARÍA INÉS DÍAZ JOYA, hoy demandada.

2. Folios 19 a 21 (archivo 03 contestación demanda): conversaciones a través de la aplicación whatsapp, entre la demandante y la demandada en los meses de enero y mayo de 2018, donde se avizora que la actora le comunica a la convocada a juicio que no podía "*subir*" debido a diferentes causas, como por ejemplo que su hija había

*Demandante: Martha Inés Murcia Trujillo*  
*Demandado: María Inés Díaz Joya*  
*Radicación: 2019 - 420 - 01.*

sido sometida a cirugía, que la actora se encontraba indispuesta de salud; así mismo, le indica cuándo puede “subir” y cuándo no.

3. Folios 22 a 24 (archivo 03 contestación demanda): denuncia presentada el 17 de julio de 2018 ante la Fiscalía General de la Nación por la demandada en contra de la demandante y otras personas, por el presunto delito de hurto.

4. Folio 25 (archivo 03 contestación demanda): certificación del FOSYGA en la que se avizora que la demandante se encuentra afiliada al régimen subsidiado desde febrero de 2017.

En ese mismo sentido, resulta necesario remitirse a las pruebas practicadas por la juez de primer grado a saber:

- La señora MARÍA INÉS DÍAZ JOYA en su calidad de demandada al surtir el interrogatorio de parte manifestó que conoce a la actora toda vez que le colaboraba en el restaurante “Las Ricuras de Monserrate” previo acuerdo verbal al que llegaron; que la demandante prestó dicho servicio durante aproximadamente 1 año u 11 meses los días viernes, sábados y domingos pero de manera esporádica e inconstante ya que se encontraba sujeto a la disponibilidad de la actora; que la contraprestación por la labor desempeñada correspondía a \$60.000 diarios, los cuales eran pagados al finalizar la labor cada día; que la actora se retiró porque la encontraron sustrayendo cosas del local; que no existía subordinación toda vez que, cada quien sabía lo que tenía que hacer y entre todos se ayudaban; y que no existía un horario ya que llegaba a la hora que pudiese.

- La señora MARTHA INÉS MURCIA TRUJILLO al rendir el interrogatorio de parte, indicó que durante el desempeño de sus funciones tuvo autonomía; que debía estar en el restaurante de viernes a domingo y lunes festivos entrando a las 6 am y culminando sus labores a las 6 pm; que si llegaba tarde al restaurante recibía llamados de atención ya que se percataban de la situación a través de las cámaras de seguridad; que inicialmente se desempeñó como ayudante de cocina y, cuando Claudia se fue, pasó a ser encargada de la cocina; que por motivo de inasistencia no se le requería la presentación de alguna excusa, pero sí debía avisar que no asistiría; y que en muy pocas ocasiones pidió permiso porque necesitaba el trabajo. (Subraya el Despacho)

- El señor CARLOS ARTURO OROZCO decretado como testigo a favor de la demandante, manifestó que la conoce desde hace aproximadamente 10 años por intermedio de su esposo; que sabe que la actora trabajó en un restaurante en

Monserrate el cual no recuerda con claridad; que cuando la actora llegaba a su casa de trabajar comentaba delante de él que la demandada la trataba mal y que la gritaba delante de la gente.

- La señora YEIMY CAROLINA MORENO decretada como testigo a favor de la parte demandada, señaló que conoce a la demandante desde aproximadamente el año 2016 dado que inició colaborando en un restaurante y luego en el de la demandada; que la testigo es propietaria de un restaurante en Monserrate desde hace 21 años; que frecuenta el restaurante “Las Ricuras de Monserrate” en donde comparte un tinto con la demandada en virtud de que los locales son “pegados”; que vio a la actora realizar funciones de oficios varios como pelar papas, preparar sopa o lavando loza; y que la demandante no cumplía horarios, lo que le consta dado que ella llegaba a trabajar a las 6:30 am y la actora llegaba a las 9 o 10 am.

- La señora CLAUDIA PATRICIA BAUTISTA HERNÁNDEZ quien fue llamada como testigo de la demandada, manifestó conocerla desde hace más de 10 años porque eran vecinas en el Barrio San Vicente, y que a la demandante la conoce desde que comenzó a colaborar en Monserrate; que actualmente colabora en el restaurante “Las Ricuras de Monserrate”, lo cual también hacía para la época en la que la demandante colaboraba; que recuerda que la actora comenzó a prestar el servicio desde el año 2017 más no precisó un mes o día; que la demandante a veces tardaba 2 meses en volver al restaurante y que cuando lo hacía era de viernes a domingo; que en el restaurante no cumplen con un horario y que desconoce si en alguna oportunidad le llamaron la atención a la señora MARTHA INÉS. (Subraya el despaccho)

- Finalmente, rindió testimonio en favor del extremo pasivo la señora CARMEN SULIANA GUERRERO, quien adujo conocer a la demandada desde hace 7 años aproximadamente dado que colabora actualmente en el establecimiento de comercio; que conoció a la demandante en el desempeño de sus funciones lo cual ocurrió en el año 2017, año en el que la vio aproximadamente 4 veces porque ella solo va a trabajar los domingos; que no se cumple horario en el restaurante toda vez que cuando se cumple con la función se pueden retirar; que ya cada quien sabe lo que tiene que hacer por lo que no hay una persona dando instrucciones. (Resalta el Juzgado)

Entonces, conforme las pruebas relacionadas y practicadas en el curso del proceso, de entrada, debe advertirse que le asiste razón a la *a quo*, toda vez que si bien existió una prestación de servicio por parte de la actora, tal como lo acepta la parte demandada, lo cierto es que no se acreditó que la misma se hubiere dado de

*Demandante: Martha Inés Murcia Trujillo*  
*Demandado: María Inés Díaz Joya*  
*Radicación: 2019 - 420 - 01.*

manera continua y permanente, en este orden, debía la actora demostrar que laboró desde el 1 de junio de 2017 al 4 de junio de 2018 todos los fines de semana (viernes a domingo) sin interrupción, carga que le correspondía de conformidad con lo establecido en el artículo 167 del CGP, aplicable en materia laboral por remisión expresa del artículo 145 del CPTSS, en virtud del cual quien pretende el reconocimiento de ciertos derechos, tiene la carga de probar los supuestos de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico perseguido<sup>4</sup>, y, en tal sentido, le correspondía a la demandante, como ya se dijo, acreditar todo lo relacionado con la prestación del servicio, especialmente su permanencia y continuidad, aspecto que estaba siendo discutido desde la contestación de la demanda, siendo del caso señalar que su único testigo no resulta creíble como quiera que es de oídas, cobrando mayor fuerza los testimonios rendidos por personas que presenciaron de manera directa los hechos, especialmente el de CARMEN SULIANA GUERRERO, compañera de la actora, quien manifestó que pasaban meses sin que la demandante fuera al restaurante a trabajar.

Ahora, si en gracia de discusión se aceptara que esa prestación personal corroborada por la demandada, activa la presunción del artículo 24 del CST, se arribaría a la misma conclusión, esto es, confirmar la sentencia consultada, por cuanto dicha presunción se encuentra desvirtuada con las pruebas practicadas, pues además de que con los testigos se evidencia que no hubo continuidad en la prestación del servicio, como ya se dijo, se colige que la demandante no se encontraba obligada a presentarse a realizar la función de oficios varios, pues como fue manifestado al unísono por las señoras CLAUDIA BAUTISTA y CARMEN GUERRERO -ex compañeras de la actora- *“si no se presentaba no pasaba nada”*, que podía acudir al restaurante y colaborar cuando pudiese y se le pagaba el día trabajado, así mismo, expusieron que no se encontraba sujeta al cumplimiento de horarios, pues también podía acudir a la hora que ésta dispusiera, así como que no se le requería justificar sus ausencias, dicho que devino de la propia demandante.

De lo anterior, se colige la inexistencia de una relación laboral entre las partes, pues no se logra vislumbrar los elementos esenciales señalados en el artículo 23 del C.S.T., ya que pese a que la retribución fue aceptada por la parte demandada en la suma de \$60.000 pesos diarios, la prestación del servicio fue intermitente amén de que la subordinación, la cual constituye un elemento fundamental en las relaciones de trabajo, se logró desvirtuar, por lo que como ya se explicó se confirmara la sentencia consultada que declaró la excepción de inexistencia de la obligación.

---

<sup>4</sup> SL 728 de 2021

*Demandante: Martha Inés Murcia Trujillo*  
*Demandado: María Inés Díaz Joya*  
*Radicación: 2019 - 420 - 01.*

## **COSTAS**

Sin costas en esta instancia de conformidad con el artículo 365 CGP y el Acuerdo PSAA16.10554 del 5 de agosto de 2016.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado treinta y nueve (39) laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

## **RESUELVE**

**PRIMERO:** Confirmar sentencia del 2 de octubre de 2020 proferida por el Juzgado Doce Municipal de Pequeñas Causas Laborales, conforme se expuso en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO:** Sin costas en este grado jurisdiccional.

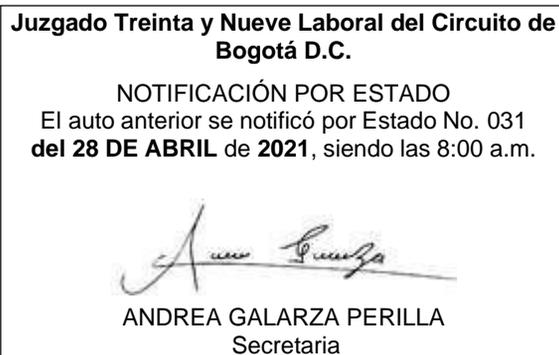
**TERCERO:** Se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

*Demandante: Martha Inés Murcia Trujillo*  
*Demandado: María Inés Díaz Joya*  
*Radicación: 2019 - 420 - 01.*

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bfe6270beb5360f09d69b1507ad0148493ebc792a95af1b190230b5527b5ba6f**

Documento generado en 23/04/2021 09:35:05 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190030100  
Demandante: Sanitas E.P.S S.A.  
Demandada: ADRES  
Asunto: Auto admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Consejo Superior de la Judicatura.

Se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **ÁNGELA MARÍA OSPINA NIETO**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, revisado el libelo, advierte el Despacho que reúne los requisitos exigidos por los Arts. 25 y 26 del CPTSS, por lo tanto, se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por la **E.P.S. SANITAS S.A.** contra la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta decisión al doctor **JORGE RESTREPO SAMPEDRO** o quien haga sus veces como representante legal de la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**, de conformidad con lo establecido en el párrafo del Artículo 41 del CPTSS. **HÁGASE** entrega de una copia auténtica de la demanda, del auto admisorio.

Adicionalmente, notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 612 del Código General del Proceso.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S, se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

Vencido dicho término, téngase en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del CPTSS.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **31**  
del **28 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**deac27b912af2414468f7838cd5d3edca553b47f8da6a09eb0d672deb6e5a123**

Documento generado en 24/04/2021 08:01:06 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920190021300  
Demandante: Edison Cardona Álvarez  
Demandadas: Junta Nacional de Calificación de invalidez y otros.  
Asunto: Auto admite contestación, inadmite contestación, da por no contestada

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENE** y **RECONOCE** a la Doctora **JOHANA GISEL BRAVO SÁNCHEZ**, en calidad de apoderada de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** de conformidad con el poder que mediante escritura pública ésta le otorgó.

Igualmente, se **TIENE** y **RECONOCE** al Doctor **DUBERNEY RESTREPO VILLADA** en calidad de apoderado principal de la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD ALIANSALUD S.A.** debidamente conferido mediante poder especial, y a su vez, se **TIENE** y **RECONOCE** a la doctora **GLORIA BERNARDA TABARES NÚÑEZ**, en calidad de apoderada sustituta de la misma entidad promotora de salud de conformidad con el poder de sustitución allegado.

Así mismo, se **TIENE** y **RECONOCE** a la Doctora **DIANA NELLY GUZMÁN LARA**, en calidad de apoderada de la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, de conformidad con el poder conferido mediante escritura pública.

En igual sentido, se **TIENE** y **RECONOCE** al Doctor **JAVIER FERNANDO CASTRO DÍAZ**, en calidad de apoderado de la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, en virtud de la Resolución número 4726 del 12 de octubre de 2011 expedida por el Ministerio de Protección Social.

De igual forma, se **TIENE** y **RECONOCE** al Doctor **RUBÉN LIBARDO RIAÑO GARCÍA** como representante legal de la firma DP ABOGADOS ASOCIADOS S.A.S

y apoderado principal de la **COMPAÑÍA DE SEGUROS POSITIVA S.A.** en virtud de poder especial debidamente conferido, y a su vez, se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **JESSICA JOHANNA ARCHILA JULIO** como apoderada sustituta de la compañía de seguros relacionada.

Ahora bien, dado que las contestaciones presentadas por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD ALIANSALUD S.A., JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, COMPAÑÍA DE SEGUROS POSITIVA S.A.,** advierte el Despacho que reúne los requisitos exigidos en el Art. 31 del CPTSS, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Por otro lado, frente a la demandada **ALECSER LTDA**, se advierte que pese a haber sido notificado en debida forma, de acuerdo a los parámetros previstos en el artículo 291 del CGP, según memorial y constancia obrantes en el expediente, la demandada no se pronunció frente a la demanda dentro del término legal, por lo que **SE TIENE POR NO CONTESTADA** la misma, situación que además se tendrá como indicio grave en su contra. (Parágrafo 2, Art 31 del CPTSS)

Finalmente, una vez revisando, se advierte que el escrito de contestación allegado por la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, evidencia el Despacho que no reúne los requisitos exigidos en el Art. 31 del CPTSS, por cuanto no se observa dentro del cuerpo de la contestación indicación correcta de los fundamentos y razones de derecho que motivaron la misma, tal como lo prevé el Art. 31 del CPTSS, inc. 4, pues no solo se trata de nombrar normas, sino que también se debe establecer qué relación guardan con los hechos y pretensiones incoadas.

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 3º del Art. 31 del CPTSS, se concede el término de cinco (5) días hábiles a la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, para que se **SUBSANE** las deficiencias anotadas.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **031**  
del **28 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0138c40303266565307eca44964a8b2827b69bcfef9c5c4c197967e8e6739ee4**

Documento generado en 17/04/2021 03:45:30 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920180047600
Demandante:	Nydia Alcira Prieto Rodríguez
Demandado:	Porvenir S.A. y otros
Asunto:	Requiere

Visto el informe secretarial que antecede, considera el despacho que es necesario **REQUERIR POR ULTIMA VEZ** a la **SECRETARÍA DISTRITAL DE EDUCACIÓN – FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, para que en el **término judicial de diez (10) días hábiles**, allegue la prueba decretada en audiencia del 10 de febrero de 2020.

**Se advierte a la entidad que, en caso de incumplimiento a lo solicitado, se aplicarán las sanciones contenidas en el artículo 44 del CGP.**

**Se informa a PORVENIR S.A., que quedará a su cargo el trámite del oficio.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **031**  
**del 28 de Abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
 Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad1a7c719555c03a26453339f62bd25a382bc4b0bd2c62a232e88e88a53dbd77**  
Documento generado en 23/04/2021 02:55:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180038700  
Demandante: Libia Mahecha Acero  
Demandada: ETB y Otro  
Asunto: Auto corre traslado

Visto el informe secretarial que antecede y previo a decidir lo correspondiente sobre la nulidad propuesta por la demandada, se advierte que por secretaría no se surtió el trámite respectivo irregularidad que debe ser saneada, razón por la cual ordena correr traslado a las partes de la nulidad propuesta por **EMPRESA DE COMUNICACIONES DE BOGOTÁ- ETB** de conformidad con lo establecido en el artículo 134 del CGP.

Por secretaria contabilícese el termino y, una vez cumplido, **INGRESE INMEDIATAMENTE** al Despacho para lo correspondiente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 31  
del 28 de abril de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15fd84af4a8f9a8779252272ca4e2fc6f5c3a8c9cd899971d0d48cb94be5182e**  
Documento generado en 26/04/2021 04:23:36 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ejecutivo Laboral
Radicación:	11001310503920180032900
Demandante:	Ana Sofia González Caribello
Demandado:	Colpensiones.
Asunto:	Cambio de Grupo y Previo a librar mandamiento

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que las presentes diligencias corresponden a un proceso ejecutivo a continuación de ordinario, cuyo título está constituido por las sentencias proferida por este Juzgado y el fallo emitido por el Tribunal Superior de Bogotá, mediante los cuales se declaró la nulidad del traslado al régimen de ahorro individual y se ordenó a Porvenir S.A., transferir todas las sumas de dinero que obren en la cuenta de ahorro individual de la demandante, más los rendimientos y comisiones por administración con destino al régimen de prima media administrado por Colpensiones, y, esta última a recibir de Porvenir S.A., dichas sumas de dinero y reactivar la afiliación de la demandante en el Régimen de Prima Media sin solución de continuidad. Adicionalmente se les condenó en costas.

Por lo anterior, se evidencia una obligación clara, expresa y exigible, conforme las previsiones de los artículos 100 del CPTSS y 422 del CGP, y si bien, el artículo 306 del CGP, consagra que cuando se trata de ejecución de sentencias, como en el presente caso, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución de la sentencia ante el juez de conocimiento, cual es, este Juzgado.

También lo es, que la solicitud de ejecución se presentó por profesional del derecho que carece de poder conferido por la demandante, pues si bien, en el memorial anuncia que lo allega, el mismo no fue aportado.

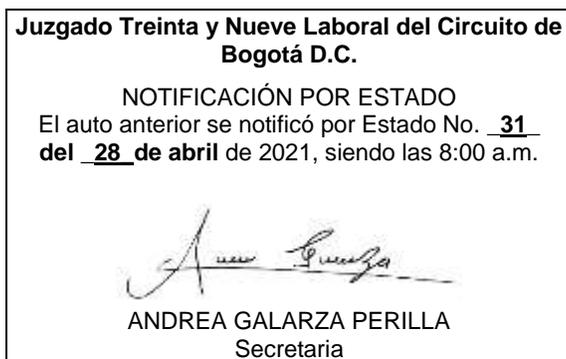
Razón por la cual, previo, a ordenar el cambio de grupo y emitir el mandamiento ejecutivo, se requiere al togado para lo siguiente:

1. Allegar el poder otorgado por la demandante, conforme las previsiones contenidas en el artículo 5 inc 1 del Decreto 806 de 2020 junto con el mensaje de datos mediante el cual la poderdante lo confiere, o en su defecto con la debida presentación personal como lo dispone el artículo 74 inc 2, del CGP
2. Adicionalmente, como en las sentencias base del título ejecutivo, se condenó al cumplimiento de obligaciones de hacer y dinerarias por parte de Porvenir S.A y Colpensiones y la solicitud de ejecución se elevó únicamente frente a Colpensiones, se hace necesario, que la demandante aclare si Porvenir ya cumplió con la obligación y por eso la excluye de su solicitud, como quiera que la condena impuesta a Colpensiones es subsecuente al cumplimiento de la condena impuesta a Porvenir, en lo que se refiere a las obligaciones de hacer.

Para lo anterior, se concede el término de cinco (5) días, so pena de archivar la solicitud.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma Electrónica)  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**8845e168a8039994c1b0595a5061448efbdf6656ca7ae3095f29a5f60dc96b4**

Documento generado en 24/04/2021 08:10:30 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920180027600
Demandante:	Mónica Ordóñez Garzón
Demandado:	Colpensiones y otro
Asunto:	Rechaza recurso y estudia requerimiento

Visto el informe secretarial que antecede, se pone de presente a la apoderada judicial de la parte demandante, que el auto proferido por este Despacho el treinta (30) de noviembre de 2020, corresponde a un auto de sustanciación, el cual, tal y como señala el artículo 64 del CPTSS, no es susceptible de recurso alguno.

En consecuencia, se **RECHAZA EL RECURSO DE REPOSICIÓN** interpuesto por la parte demandante.

Por otro lado, se observa que, si bien la **FUNDACIÓN HOSPITAL SAN CARLOS** allegó respuesta al requerimiento efectuado por el Despacho en auto anterior sin la totalidad de los documentos requeridos, lo cierto es que en su escrito advirtió que no cuenta con documentos distintos a los aportados; manifestación ante la cual, se tiene como satisfecho lo solicitado.

Se advierte que una vez la parte actora cumpla con la carga que le corresponde según providencia que precede, esto es, tramitar el oficio dirigido a la **ASOCIACIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES Y SERVIDORES PÚBLICOS DE LA SALUD Y SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL Y SERVICIOS COMPLEMENTARIOS DE COLOMBIA – ANTOHC**, con el fin de que allegue la Convención Colectiva con su

respectiva constancia de depósito, y esta entidad aporte lo solicitado, se procederá a señalar fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 y de ser posible la que consagra el artículo 80 del CPTSS.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **031**  
del **28 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**799b43e22c63f73f1622ac0ac5fb563b711b2c962c16f0701f20a58fafa5d56a**

Documento generado en 23/04/2021 02:54:50 PM

*Radicación: 11001310503920180027600*

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180002900  
Demandante: María Beatriz Helena Suárez Franco  
Demandada: Colpensiones y otro  
Asunto: Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Consejo Superior de la Judicatura.

Se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **ENRIQUE GUARÍN ALVAREZ**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora bien, una vez revisado el escrito libelar, se advierte que no reúne los requisitos legalmente exigidos, de acuerdo con las siguientes falencias:

1. Pese a que se mencionó en el acápite de pruebas, no se allegó la prueba descrita en el numeral 16 correspondiente al “*Calculo del valor de la pensión de mi mandante si estuviera el Régimen de Prima Media*” (Num. 4° Art. 26 CPTSS)
2. No se allegó el certificado de existencia y representación legal de la demandada **PORVENIR S.A.** (Num. 4° Art. 26 CPTSS)

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), así como al respectivo correo electrónico de la demandada (Inciso. 3° Art. 6 Decreto 806 de 2020).

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. **31**  
**del 28 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaría

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**049dd0e05899d847bd854e5c202a34e1ba99602f42ac2b16d73e242b18307d8c**

Documento generado en 24/04/2021 08:00:37 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920170309200
Demandante:	Erix Alfredo Martínez Barón
Demandado:	Impresos Grafinorte y otros
Asunto:	Auto Reprograma Fecha

Visto el informe secretarial que antecede y atendiendo que la titular del Despacho se encontraba de permiso para la fecha indicada en auto anterior, se hace necesario reprogramar la fecha señalada al interior del proceso en referencia, por lo que se fija para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS y de ser posible la audiencia del 80 de la misma obra, **el día doce (12) de mayo de dos mil veintiuno (2021), a partir de las diez y treinta de la mañana (10:30 a.m.)**

Es de advertir, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester REQUERIR a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 31  
del 28 de abril de 2021, siendo las 8:00 a.m.

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39  
BOGOTÁ**



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**GUIO CASTILLO**

**LABORAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**29ce151235bfff8715104e2738bdca4f90f777c834476bb81ee92fe2f6c7a8**

Documento generado en 24/04/2021 08:10:01 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920170017100
Demandante:	Wilfredo Villarraga Luna
Demandados:	Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca
Asunto:	Auto requiere

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el demandante **WILFREDO VILLARRAGA LUNA** cumplió con el requerimiento hecho por el Despacho en providencia del 13 de julio de 2020.

Asimismo se observa que **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.** allegó el 01 de febrero del año cursante, únicamente formato de reporte de enfermedad y notificación de la Calificación emitida por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá D.C. y Cundinamarca, por lo que se le **REQUIERE** para que en el término de **diez (10) días hábiles** allegue el expediente administrativo completo, en donde se incluya el análisis del puesto elaborado por esta entidad y demás trámites adelantados y documentos entorno a la enfermedad reportada por el demandante, **advirtiéndole que de no cumplir con lo solicitado, podría incurrir en las sanciones previstas en el artículo 44 del Código General Del Proceso.**

Asimismo, se informa a la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA** que quedará a su cargo el trámite del oficio, y que **deberá indicar a través de correo electrónico su dirección electrónica**, para hacerle llegar el oficio a través de dicho medio de comunicación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **031**  
del **28 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d6e51e85cb1c49980cfd5fb1391996dedcb0e931bbca873fa13f4579cb94729**

Documento generado en 23/04/2021 02:54:21 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920160051600  
Demandante: María Claudia Rosero Torres  
Demandado: Banco Comercial Av Villas S.A.  
Asunto: Auto Ordena Archivo

Visto el informe secretarial que antecede, y dado que el Doctor **NESTOR RAÚL ANZOLA MARTÍNEZ** cumplió con el requerimiento efectuado en auto anterior, manifestando su deseo de no continuar con el proceso ejecutivo, se **ORDENA** el **ARCHIVO** del expediente.

Por otro lado, en atención a la solicitud elevada por el prenombrado, se le asigna cita para el día **13 de mayo de 2021 a las doce (12) del medio día**, con el fin de hacerle entrega de las copias requeridas.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **031**  
del **28 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f253667d233e19494bb11900e9a5a13ee3c42ca7955454d1030071a4d8058821**

Documento generado en 23/04/2021 02:54:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920160047200
Demandante:	Rafael Lozada Bermúdez
Demandados:	Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca
Asunto:	Auto requiere

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., PORVENIR S.A.** y la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA** cumplieron con el requerimiento reiterado por el Despacho en providencia anterior.

Asimismo, se observa que **COOMEVA E.P.S.** mediante memorial radicado el 2 de julio de 2019 dio cumplimiento a lo requerido y manifestó que no se encuentran bajo su custodia las historias clínicas resultantes de actos médicos generados en las IPS contratadas.

Por lo anterior, es menester **REQUERIR** al **DEMANDANTE** para que en el término de **cinco (5) días hábiles** informe si con la demanda fueron allegadas las historias clínicas de todas las IPS que le prestaron servicios desde el inicio de las afectaciones de salud que sustentan el presente libelo, esto es, desde el año 2011 o si existe alguna de la cual no haya logrado aportar la respectiva historia clínica, indique a qué IPS corresponde, para proceder a oficiarla.

Por otra parte, se tiene que la demandada **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA** dio cumplimiento a lo requerido, por lo que se procedió a correr traslado del dictamen pericial de determinación de origen y/o pérdida de capacidad laboral y ocupacional allegado, sin que se hubiese presentado pronunciamiento alguno al respecto dentro del término legal; en ese orden, una vez cumplido el requerimiento dispuesto en esta providencia a la parte actora y verificada la información necesaria, se señalará fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **031**  
del **28 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaría

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**4f6f293a895c6ae64b8de87fa5fafd3b43a60d0fbb6021aede1de699a7b3a96**  
Documento generado en 23/04/2021 02:53:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920160016900  
Demandante: Fundación Hospitalaria San Vicente de Paul -  
Rionegro  
Demandada: Ministerio de Salud y Protección Social  
Asunto: Auto inadmite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Consejo Superior de la Judicatura.

Se **TIENE** y **RECONOCE** a la Doctora **SARA HINCAPIE VERA**, en calidad de apoderada general de la parte actora en virtud del poder que mediante escritura pública esta le otorgó en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Ahora, revisados los hechos y pretensiones de la demanda y de conformidad con el Artículo 61 del Código General del Proceso se **ORDENA** se integre el **LITISCONSORCIO NECESARIO POR PASIVA** con la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL –ADRES** teniendo en cuenta que, dicha Administradora fue creada por la Ley 1753 de 2015, como una entidad de naturaleza especial del nivel descentralizado del orden nacional asimilada a una empresa industrial y comercial del Estado, adscrita al Ministerio de Salud y Protección Social, con personería jurídica, la cual tiene como objeto “(...) *administrar los recursos que hacen parte del Fondo de Solidaridad y Garantías (Fosyga), los del Fondo de Salvamento y Garantías para el Sector Salud (Fonsaet), los que financien el aseguramiento en salud, los copagos por concepto de prestaciones no incluidas en el plan de beneficios del Régimen Contributivo (...)*”; y entró a operar el 1° de agosto de 2017, de conformidad con el Decreto 546 de 2017.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** de la demanda y esta decisión a la entidad **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL – ADRES** respectivamente, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS. **HÁGASE** entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S, se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 del C.P.T. y S.S.

Finalmente, se reitera que por secretaria se realicen las notificaciones ordenadas en el auto anterior.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **31**  
**del 28 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dcde9b676ec5d2c9c7fa211522b90d113964cd72dde011bda605909b12d68c1f**

Documento generado en 24/04/2021 08:00:19 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**