



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920200042100  
Demandante: José Fredy Roa Roa  
Demandado: EPS Famisanar S.A.  
Asunto: Auto rechaza demanda.

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la parte actora no allegó escrito de subsanación de la demanda, en consecuencia, se:

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inc. 4º del Art. 90 del C.G.P., por remisión del Art. 145 del C.P.T. y S.S.

**SEGUNDO: DEVOLVER** las diligencias sin necesidad de desglose, previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado y en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notificó por Estado No. <u>32</u> del <u>30</u> de abril de 2021, siendo las 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>ANDREA GALARZA PERILLA Secretaria</p>
---

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a7024eadc764c294a22dd96c360a4836ee93af083819996b88542be9f31ff5ad**

Documento generado en 24/04/2021 08:13:20 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	110013105039202000041900
Demandante:	William Urrego Aguirre
Demandado:	Sistema Integrado de Transporte SI 99 S.A. y Víctor Raúl Martínez Palacio.
Asunto:	Admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del CPTSS, así como en los artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, **SE TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **WILLIAM URREGO AGUIRRE** en contra de la sociedad **SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE SI 99 S.A.**, y **VÍCTOR RAÚL MARTÍNEZ PALACIO**.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta decisión al señor **VÍCTOR RAÚL MARTÍNEZ PALACIO** o quien haga sus veces en calidad de representante legal de la demandada, **SOCIEDAD SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE SI 99 S.A.**, y al demandado persona natural **VÍCTOR RAÚL MARTÍNEZ PALACIO**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá adelantar como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del artículo 41 del CPTSS, evento en el que se debe dar aplicación a los artículos 291 del CGP y artículo 29 del CPTSS, debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería de conformidad con lo establecido en el parágrafo del artículo 41 del CPTSS.

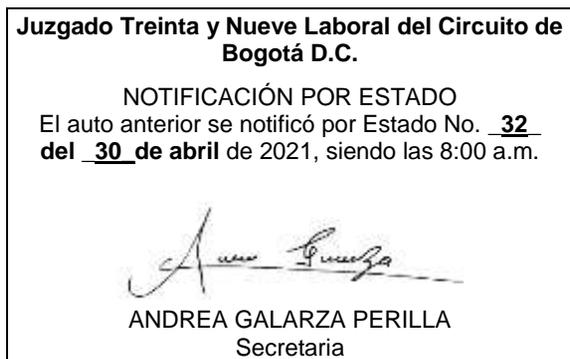
Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, en los términos del artículo 74 del CPTSS, se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2º del artículo 28 del CPTSS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**(Firma Electrónica)**  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39**  
**BOGOTÁ**



**GUIO CASTILLO**  
**LABORAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**b3ffeba54b6fc9ef11b8538740e52373864e7b8b5358b9d588aabde9b8f3f1c1**  
Documento generado en 24/04/2021 08:13:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario	Laboral
Radicación:	11001310503920200041800	
Demandante:	José Luis Ortiz Pérez	
Demandado:	Colpensiones y otros	
Asunto:	Admite demanda	

Visto el informe secretarial que antecede, y por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por el señor **JOSÉ LUIS ORTIZ PÉREZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta decisión al doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o quien haga sus veces como presidente y/o representante legal de **COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS.

**HÁGASE** entrega de una copia auténtica de la demanda, del auto admisorio y del aviso.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a las demandadas **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, advirtiéndose que la misma se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, por correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo establece el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y de la S.S., evento en el que debe darse aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y 29 del C.P.T y de la S.S., debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y de la S.S.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2º del Art. 28 ibídem.

Adicionalmente, notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 612 del Código General del Proceso.

De otro lado, **REQUIÉRASE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, para que junto con la contestación de la demanda remitan a este Despacho el expediente administrativo del señor **JOSÉ LUIS ORTIZ PÉREZ** quien se identifica con la C.C. No. 91.068.238 y, así mismo, el certificado de SIAFP del prenombrado.

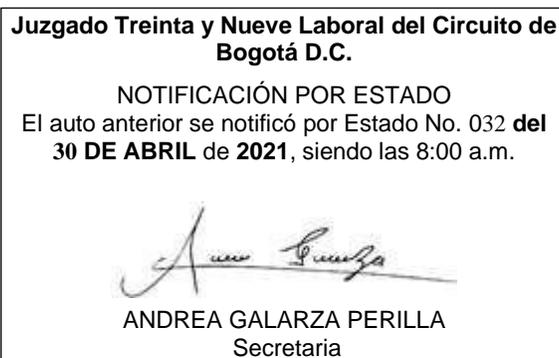
Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**(Firma Electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a9b3a41177d0a44808a0097731fda60077bc4b462f12f5b314444cc2eec86fd3**

Documento generado en 23/04/2021 01:29:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario laboral  
Radicación: 11001310503920200041500  
Demandante: Ignacio Casallas Castañeda  
Demandado: Colpensiones y Porvenir S.A.  
Asunto: Auto rechaza demanda.

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la parte actora no allegó escrito de subsanación de la demanda, en consecuencia, se rechazará la acción ordinaria impetrada.

De otro lado, no se acepta la renuncia al poder presentada por el Dr. CARLOS ALBERTO GARCIA OVIEDO, como apoderado del demandante, como quiera que carece de la prueba de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido, como así lo exige el artículo 76 del CGP.

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inc. 4º del Art. 90 del C.G.P., por remisión del Art. 145 del C.P.T. y S.S.

**SEGUNDO: DEVUÉLVANSE** las diligencias sin necesidad de desglose, previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado y en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

**TERCERO: NO SE ACEPTA**, la renuncia presentada por el Dr. CARLOS ALBERTO GARCIA OVIEDO, al mandato a él conferido por el actor, por las razones indicadas en este proveído.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 32  
del 30 de abril de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**34491af1a83f5389631be610eba04039be86112a5b7a08f78517077ea1430404**

Documento generado en 24/04/2021 08:12:55 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920200041400  
Demandante: Doris Díaz Muñoz  
Demandado: Fondo de Pasivo Social De Ferrocarriles Nacionales de Colombia  
Asunto: Auto rechaza demanda

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que no se subsanaron, dentro del término legal concedido, las falencias anotadas en el auto anterior, se **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inciso 4º del Art. 90 del CGP, por remisión del Art. 145 del CPTSS y en el artículo 28 de la misma norma.

**DEVUÉLVANSE** las diligencias sin necesidad de desglose, previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado y en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 032 del  
**30 DE ABRIL** de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2710fb5cd76494a501435d75e1c0dc23d4aa8489e598535cf5d3ff3e62284e68**

Documento generado en 23/04/2021 01:29:30 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200041200  
Demandante: Miller Fari Torres Ávila  
Demandado: Flota Santa Fe Ltda.  
Asunto: Admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y pese a que no fue allegado el Certificado de Existencia y Representación Legal de la empresa demandada, este Despacho pudo acceder al mismo a través de la herramienta RUES, razón por la cual se tiene como subsanado dicho yerro. En ese sentido, y por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por el señor **MILLER FARI TORRES ÁVILA** en contra de **FLOTA SANTA FE LTDA.**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la demandada **FLOTA SNATA FE LTDA**, advirtiéndose que la misma se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, por correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo establece el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y de la S.S., evento en el que debe darse aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y 29 del C.P.T y de la S.S., debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y de la S.S.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2º del Art. 28 ibídem.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 032 del  
**30 DE ABRIL** de **2021**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4cc87714cc8c9f8d5215452bbad8936f3e70df5678a253889158df723d263266**

Documento generado en 23/04/2021 01:29:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920200041000  
Demandante: Ciro Alfonso Márquez Rincón  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Auto rechaza demanda

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que no se subsanaron, dentro del término legal concedido, las falencias anotadas en el auto anterior, se **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inciso 4º del Art. 90 del CGP, por remisión del Art. 145 del CPTSS y en el artículo 28 de la misma norma.

**DEVUÉLVANSE** las diligencias sin necesidad de desglose, previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado y en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 032 del **30 DE ABRIL** de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**083ec76f72553d5ca3bd9b3db41e949a4db2f6dbc0a7b2a8510e2e7e8820ac0e**

Documento generado en 23/04/2021 01:34:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920200040700  
Demandante: Evangelina Vásquez de Rey  
Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión  
Pensional y Contribuciones Parafiscales de la  
Protección Social UGPP y Otra  
Asunto: Auto rechaza demanda.

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que en efecto la parte actora allegó el escrito dentro del término legal, sin embargo, advierte que no fueron subsanadas integralmente las falencias indicadas en la providencia del 28 de enero de 2021, por no dar cumplimiento a lo solicitado en los numerales 1, 2 y 3 del auto inadmisorio, por las siguientes razones:

Frente al numeral 1 de inadmisión: La evidencia de envío del poder no proviene del correo electrónico señalado como de notificación de la demandante, pues téngase en cuenta que en el escrito de demanda se indicó como tal el correspondiente a [rico.german@hotmail.com](mailto:rico.german@hotmail.com) no obstante, el correo del cual fue remitido el poder al profesional, según la prueba allegada para el efecto (archivo 04 sub-archivo 05) aparece enviado desde el correo [sebas94.@gmail.com](mailto:sebas94.@gmail.com) lo que incumple el artículo 5 del Decreto 806 de 2000 ni trae en su defecto la presentación personal que exige el artículo 74 del CGP para convalidación.

Frente al numeral 2. El libelo genitor arrimado no cumple la totalidad de los requisitos enlistados en el artículo 25 del CPTSS, ya que presenta falencias, entre otras tales como, que no se relacionó algunos documentales que fueron aportadas (registro de defunción del causante y otros), además de que algunos documentos se encuentran borrosos lo que los hace difícilmente legibles.

Frente al numeral 3: Tampoco se allegó prueba de la remisión de la demanda y subsanación al correo electrónico de notificaciones de la UGPP, ya que según se

observa del archivo 04 sub-archivo 01, esta se remitió al correo [defensajudicial@ugpp](mailto:defensajudicial@ugpp) la cual difiere de la señalada por la misma demandante en su escrito genitor como dirección de notificación de esta convocada, la cual se signó [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co).

Por lo anterior, el Despacho:

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inc. 4º del Art. 90 del C.G.P., por remisión del Art. 145 del C.P.T. y S.S.

**SEGUNDO: DEVUÉLVANSE** las diligencias sin necesidad de desglose, previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado y en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(FIRMA ELECTRÓNICA)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 32  
del 30 de abril de 2021, siendo las 8:00 a.m.

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39**



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**GUIO CASTILLO**

**LABORAL**

**BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**53155dd4f92521afd49ff3087810e61555898e55692c3014d470639d072e4a35**

Documento generado en 24/04/2021 08:12:40 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200040600  
Demandante: Edgar Pacheco Cuadros  
Demandado: Inversiones Artejimoda S.A.S.  
Asunto: Admite demanda

Teniendo en cuenta que el apoderado de la parte actora cumplió con el requerimiento realizado en auto del 2 de febrero de 2021, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **EDGAR PACHECO CUADROS** en contra de **INVERSIONES ARTEJIMODA S.A.S.**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la demandada **INVERSIONES ARTEJIMODA S.A.S.**, advirtiéndose que la misma se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, por correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo establece el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y de la S.S., evento en el que debe darse aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y 29 del C.P.T y de la S.S., debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y de la S.S.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2º del Art. 28 ibídem.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 032 del **30 DE ABRIL** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39**

Este documento fue  
electrónica y cuenta

jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

**GUIO CASTILLO**

**LABORAL BOGOTÁ**

generado con firma  
con plena validez

Código de verificación:

**1e6d06d41a2b6a737ccb47303cf9ead33136d37a85f403b0c80cc3409215953d**

Documento generado en 23/04/2021 01:29:02 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200040300
Demandante:	Luz Bibi Sánchez Zapata
Demandado:	Colpensiones, Porvenir y Protección
Asunto:	Admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del CPTSS, así como en los artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, **SE TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **LUZ BIBI SÁNCHEZ ZAPATA** en contra de las **ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., PORVENIR,** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta decisión al representante legal de las demandadas o quien haga sus veces, **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.,** advirtiéndose que dicho trámite se podrá adelantar como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del artículo 41 del CPTSS, evento en el que se debe dar aplicación a los artículos 291 del CGP y artículo 29 del CPTSS, debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería de conformidad con lo establecido en el parágrafo del artículo 41 del CPTSS.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta decisión al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** de conformidad con lo establecido en el parágrafo

del artículo 41 del CPTSS o como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, en los términos del artículo 74 del CPTSS, se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

Adicionalmente, notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 612 del Código General del Proceso.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2º del artículo 28 del CPTSS.

De otro lado, se requiere a las **SOCIEDADES ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS convocadas**, y **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, para que con contestación de la demanda alleguen el expediente administrativo del demandante y a las primeras además el SIAF.

Finalmente, **SE TIENE y RECONOCE** personería jurídica para actuar al Dr. **EDWIN CAMPUZANO ARBOLEDA**, en los términos y para los efectos contenidos en el memorial poder conferido por la actora.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

(Firma Electrónica)  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39**  
**BOGOTÁ**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 32 del 30 de abril de 2021, siendo las 8:00 a.m.  
  
ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**GUIO CASTILLO**  
**LABORAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2eeea5093e746d84bdb67ee87ce7a32b62414ea078c8460f24f882ad467940f**

Documento generado en 24/04/2021 08:12:28 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200040200  
Demandante: Víctor Alfonso Castillo Mejía  
Demandado: Mercado ZapatoCA S.A.  
Asunto: Admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por el señor **VÍCTOR ALFONSO CASTILLO MEJÍA** en contra de la **MERCADO ZAPATOCA S.A.**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la demandada **MERCADO ZAPATOCA S.A.**, advirtiéndose que la misma se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, por correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo establece el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y de la S.S., evento en el que debe darse aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y 29 del C.P.T y de la S.S., debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y de la S.S.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2º del Art. 28 ibídem.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 032 del  
**30 DE ABRIL** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b5a02cfe8b756e5da7a86444338f500c037154e346e02f9509afca11a16b55c1**

Documento generado en 23/04/2021 01:28:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920200039800
Demandante:	Yemy Milena Jiménez León
Demandado:	Scotiabank Colpatria S.A.
Asunto:	Auto rechaza demanda

Visto el informe secretarial que antecede, una vez revisado el memorial contentivo de la subsanación de la demanda allegado por el apoderado de la parte actora, se colige que la falencia anotada en providencia anterior respecto del poder no fue debidamente subsanada, pues no se acogió lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, que, en lo concerniente a los poderes, señaló:

*“Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antifirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*

*En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*

*Los poderes otorgados por personas inscritas en el Registro Mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.”*

En análisis de la normativa traída a colación y con soporte en el Auto de radicación No. 55194 del 3 de septiembre de 2020 emanado de la Corte Suprema de Justicia, se tiene que el legislador impone a los abogados una nueva carga en caso de presentar poderes que no cumplan con lo preceptuado en el artículo 76 del CGP, la cual se encuentra referida a la transmisión de un mensaje de datos en el que se manifieste la voluntad del poderdante de conferir el mandato. En tal sentido, y descendiendo al caso en concreto, se tiene que, si bien se allegó un poder firmado, lo cierto es que no se aportó la remisión del mensaje de datos por medio del cual se avizore la voluntad inequívoca de otorgar poder, proveniente del correo electrónico de la demandante y remitido a la dirección electrónica del apoderado

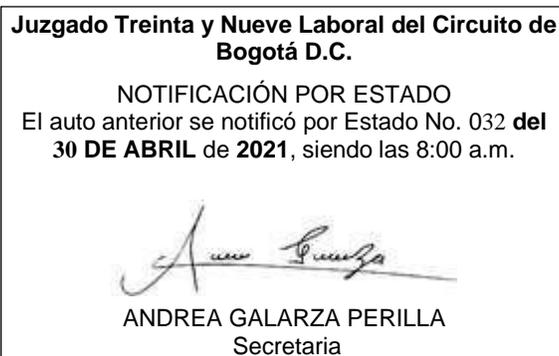
inscrita en el Registro Nacional de Abogados, requisito necesario para dar presunción de autenticidad a dicho documento.

Entonces, teniendo en cuenta que no fue posible reconocer personería al Doctor **JAIRO HELY ÁVILA SUÁREZ**, abogado que intervino como presunto apoderado de la promotora del proceso, no puede entenderse como subsanada la demanda, y en consecuencia, se **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inciso 4º del Art. 90 del CGP, por remisión del Art. 145 del CPTSS y en el artículo 28 de la misma norma.

**DEVUÉLVANSE** las diligencias sin necesidad de desglose, previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado y en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**da7c76f7fd93f53daee30ad42847ad35673a3b15ab6f86bf3e47f5b8a4dac14e**

Documento generado en 23/04/2021 01:28:36 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200039000  
Demandante: Néstor Medina Herrera  
Demandado: Corporación de Educación Tecnológica Colsubsidio  
– Airbus Group  
Asunto: Admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por el señor **NÉSTOR MEDINA HERRERA** en contra de la **CORPORACIÓN DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA COLSUBSIDIO – AIRBUS GROUP**.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la demandada **CORPORACIÓN DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA COLSUBSIDIO – AIRBUS GROUP**, advirtiéndose que la misma se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, por correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo establece el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y de la S.S., evento en el que debe darse aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y 29 del C.P.T y de la S.S., debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y de la S.S.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2º del Art. 28 ibídem.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 032 del  
**30 DE ABRIL** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA**

**GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**776c94212fc4e3ce2a7b29fb62d20a6753093d9b1a3d48564e72b7f19d29746a**

Documento generado en 23/04/2021 01:27:51 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200036700
Demandante:	Omar Gracia Vargas
Demandado:	Colpensiones, Porvenir, Protección, Old Mutual y Colfondos
Asunto:	Admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del CPTSS, así como en los artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, **SE TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **OMAR GRACIA VARGAS** en contra de las **ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., PORVENIR, COLFONDOS, OLD MUTUAL SKANDIA** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta decisión al representante legal de las demandadas o quien haga sus veces, **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., OLD MUTUAL SKANDIA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y la COMPAÑÍA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá adelantar como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del artículo 41 del CPTSS, evento en el que se debe dar aplicación a los artículos 291 del CGP y artículo 29 del CPTSS, debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería de conformidad con lo establecido en el parágrafo del artículo 41 del CPTSS.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta decisión al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del artículo 41 del CPTSS o como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, en los términos del artículo 74 del CPTSS, se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

Adicionalmente, notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 612 del Código General del Proceso.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2º del artículo 28 del CPTSS.

De otro lado, como la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, presentó solicitud de notificación conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020, se **REQUIERE** a la parte activa para que una vez cobre ejecutoria el presente proveído, proceda con la notificación de la admisión de la demanda, en los términos antes referidos.

Finalmente, se requiere a las **SOCIEDADES ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS convocadas.**, y **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, para que con contestación de la demanda alleguen el expediente administrativo del demandante y a las primeras además el SIAF.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(Firma Electrónica)  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39**  
**BOGOTÁ**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 32  
del 30 de abril de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**GUIO CASTILLO**  
**LABORAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**151745de697d35cc330706048c44724c6d4205b48e8f99f8cc2bfc3c5ac87d79**  
Documento generado en 24/04/2021 08:11:57 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200035300
Demandante:	Hospital San Rafael de Espinal ESE
Demandado:	Adres
Asunto:	Admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del CPTSS, así como en los artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, **SE TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por el **HOSPITAL SAN RAFAEL DEL ESPINAL E.S.E.** en contra de la **NACIÓN-ADMINISTRADORA DE RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES.**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta decisión a la Dra. **DIANA ISABEL CÁRDENAS GAMBOA** o quien haga sus veces en calidad de representante legal de la demandada **NACIÓN-ADMINISTRADORA DE RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES**, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del artículo 41 del CPTSS o como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, en los términos del artículo 74 del CPTSS, se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

Adicionalmente, notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 612 del Código General del Proceso ó el artículo 8º del Decreto 806 de 2020.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2º del artículo 28 del CPTSS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

(Firma Electrónica)  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39**  
**BOGOTÁ**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 32  
del 30 de abril de 2021, siendo las 8:00 a.m.  
  
ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**GUIO CASTILLO**  
**LABORAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**11a405490cc41bd1c419bde2f88fdeaf99ef954387a6a0d7f1c39f073210387c**  
Documento generado en 24/04/2021 08:11:43 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Fuero Sindical  
Radicación: 11001310503920200024600  
Demandante: Ecopetrol S.A.  
Demandado: William Cortés Waltero  
Asunto: Auto requiere y reprograma audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo el hecho de que la entidad demandante **ECOPETROL S.A.** no ha dado cumplimiento a la prueba de informes decretada en auto anterior, se le **REQUIERE POR ÚLTIMA VEZ** para que un término de 10 allegue lo solicitado, so pena de dar aplicación a la sanción que dispone el artículo 195 del CGP.

En consecuencia, se dispone reprogramar la diligencia de que trata el artículo 114 del CPTSS, para el día **dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021), a la hora de las nueve de la mañana (09:00 AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo **TEAMS** dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados, con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, y sus documentos escaneados tres (3) días anteriores a la fecha de la celebración de la audiencia, informando para ello, que la dirección de correo electrónica del despacho corresponde a [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 032 del  
**30 DE ABRIL** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3e380bd80aa8dcc4efe00aa73e1be0f02f310dcbd96fb6651dd8583e6a7df4ef**

Documento generado en 29/04/2021 03:15:11 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200014600  
Demandante: Héctor Manuel Beltrán Sarmiento  
Demandado: Bavaria S.A. y otro  
Asunto: Admite demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por el señor **HÉCTOR MANUEL BELTRÁN SARMIENTO** en contra de **BAVARIA & CIA S.C.A.** y la **COMPAÑÍA DE SERVICIOS Y ADMINISTRACIÓN S.A. – SERDÁN S.A.**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a las demandadas **BAVARIA & CIA S.C.A.** y la **COMPAÑÍA DE SERVICIOS Y ADMINISTRACIÓN S.A. – SERDÁN S.A.**, advirtiéndose que la misma se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, por correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo establece el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y de la S.S., evento en el que debe darse aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y 29 del C.P.T y de la S.S., debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y de la S.S.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2º del Art. 28 ibídem.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 032 del  
**30 DE ABRIL de 2021**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**270bc577ba84ad520ec6c4c10a09c2d695455598aabfc9fe69e0b347b455376**

Documento generado en 23/04/2021 01:27:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920200011600  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Hugo Gutiérrez Sánchez  
Demandadas: SEYCO LTDA y otro  
Asunto: Tiene Por Contestada e Inadmite

Revisadas las presentes diligencias, se observa que la demandada **SEYCO LIMITADA – EN REORGANIZACIÓN** allegó contestación de la demanda el 23 de marzo de 2021, aportando con la misma, acuse de recibido del mensaje de datos mediante el cual se puso en su conocimiento el auto admisorio y la demanda con sus respectivos anexos, con fecha del 04 de marzo de 2021; sin que la parte demandante haya allegado constancia de que, con anterioridad a esa data, la demandada en efecto hubiese recibido mensaje de datos dirigido a notificarla, pues pese a que se allegó constancia del envío realizado el 26 de enero de 2021, lo cierto es que no se aportó el correspondiente acuse de recibido.

Al respecto, recuérdese lo establecido por la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020, en la que se declaró la *exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.*

Entonces, pese a que no se acreditó en debida forma el trámite de notificación surtido de acuerdo al artículo 8° del Decreto 806 de 2020, teniendo en cuenta que se allegó la contestación de la demanda, se **TIENE NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a **SEYCO LIMITADA – EN REORGANIZACIÓN**, de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G.P.

Ahora, si en gracia de discusión se tuviese notificada a esta demandada con fecha del 04 de marzo de la anualidad cursante, en atención al acuse de recibido que ella

misma allegó, el Despacho encuentra que contrario a lo indicado en el informe secretarial, **SEYCO LIMITADA – EN REORGANIZACIÓN** sí presentó dentro del término legal la contestación.

En ese orden, se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **PATRICIA ÁLVAREZ MORALES**, como apoderada de la demandada **SEYCO LIMITADA – EN REORGANIZACIÓN**, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder allegado.

Asimismo, se advierte que, si bien no se aportó acuse de recibido de la notificación enviada a **KORES COLOMBIA S.A.S.**, conforme el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y en ese sentido no puede entenderse surtido el trámite de la notificación, lo cierto es que obra en el expediente contestación de la demanda presentada por esta demandada, en consecuencia, se **TIENE NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a **KORES COLOMBIA S.A.S.**, de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G.P.

Se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **JULIETA ROCHA AMAYA**, como apoderada principal de la demandada **KORES COLOMBIA S.A.S.**, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder allegado.

Una vez revisado el escrito de contestación presentado por **KORES COLOMBIA S.A.S.**, advierte el Despacho que cumple a cabalidad con los requisitos exigidos por el Art. 31 del CPTSS, por lo que **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** respecto de esta demandada.

No obstante, se observa que el escrito de contestación presentado por **SEYCO LIMITADA – EN REORGANIZACIÓN** no reúne los requisitos legalmente exigidos, puesto que **NO** realizó ningún pronunciamiento respecto de la totalidad de las pruebas en su poder que fueron solicitadas por la parte demandante en el escrito libelar; manifestando si dichas pruebas existen o no y en caso de existir, aportando las mismas. (Núm. 2º Parágrafo 1º Art. 31 CPTSS).

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 3º del Art. 31 del C.P.T y S.S., se concede el término de cinco (5) días hábiles a la demandada **SEYCO LIMITADA – EN REORGANIZACIÓN**, para que se **SUBSANE** las deficiencias anotadas, advirtiéndole que deberá allegar el escrito contentivo de la

subsanción, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia a la parte demandante.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **032**  
**del 30 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**6cde017d446238412121248b49313653a9a0f480763c3a62549e1ee39b578886**  
Documento generado en 24/04/2021 09:53:54 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920200008500
Demandante:	Laura Edith Vásquez Hernández
Demandado:	Maximino Lancheros Santamaria
Asunto:	Auto no repone y concede apelación.

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación presentado por el apoderado de la parte demandante contra el auto del 19 de enero de 2021 por medio del cual se rechazó la demanda por no haberse subsanado adecuadamente.

Aduce el recurrente que las normas señaladas al momento de inadmitir la demanda, no tienen el alcance restrictivo del acceso a la administración de justicia que ha pretendido atribuirle el Despacho, ya que en su sentir, el numeral 7 del artículo 25 del CPTSS, solo exige que los hechos y las omisiones sean clasificados y numerados. A su vez, que el numeral 6 de la misma obra frente a las pretensiones solo exige que estas estén expresadas con precisión, claridad y por separado; en cuanto a los numerales 2 y 3 íbidem, en relación con las partes solo exige que se indique el nombre de las mismas y el de su representante, así como el domicilio y la dirección conocidos de estas. Asimismo, agregó que el numeral 9 de la misma normativa, al referirse a las pruebas solo exige que estas se soliciten de manera individualiza y concreta.

A su vez, agregó, que el artículo 173 del CGP al referirse a la oportunidad probatoria, sólo exige que estas se soliciten, practiquen e incorporen al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados en el mismo, no que la demandada aporte las constancias de la radicación de las peticiones que elevó a la demandada.

Se refirió al artículo 227 del CGP, la que regula el dictamen pericial, para resaltar que esta norma solo exige que estas se soliciten, practiquen e incorporen al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados por el mismo para pedir las

pruebas, no que la demandante lo aporte con la radicación de la demanda, ya que este debe ser decretado y ordenado por el Juez al momento de fijar las pruebas.

De entrada este Despacho encuentra que no le asiste razón al recurrente, dado que los argumentos plasmados no tienen asidero fáctico y jurídico, razón por la que **NO SE REPONDRÁ** el auto datado 19 de enero de 2021, por las razones que se pasan a explicar:

En referencia al requisito contemplado en el numeral 7º del artículo 25 del CPTSS, es necesario que los hechos estén determinados, clasificados y numerados, prerrogativa que está relacionada con el ejercicio del derecho de defensa del demandado a quien se le debe presentar de manera clara cada hecho para que se pronuncie al respecto, y por lo mismo en ellos no se puede incluir apreciaciones subjetivas o fundamentos jurídicos, pues estos aspectos tiene su propio acápite, organización que no se exigió de manera caprichosa por el legislador sino en virtud de asegurar, como ya se manifestó, el derecho de defensa y contradicción, así pues el demandante lejos de corregir el yerro en la forma esbozada en la inadmisión de la demanda, lo que hace es simplemente cambiar el orden y numeración de los hechos.

Lo anterior, además, posibilita tanto a las partes como al operador judicial establecer con certeza aspectos en los cuales no se genera discusión entre los litigantes a la hora de la fijación del litigio, evitando así la practica innecesaria de pruebas.

Ahora en cuanto a las pretensiones, el numeral 6º del artículo 25 del estatuto procedimental laboral, del que el recurrente alega, que solo hace referencia a la precisión, claridad y presentación por separado de aquellas, se le olvida que estos parámetros se encuentran ligados a los contemplados en el artículo 25A de la misma obra, pues además se debe asegurar que no se incurra en indebida acumulación de pretensiones, ya que ello implicaría, entre otros aspectos, que ni las partes ni el fallador tengan seguridad de lo realmente pretendido por la gestora de la acción, pues como se advirtió en el auto refutado, algunas de ellas se excluyen entre sí, sin que se haya corregido conforme se le indicó al inadmitir la demanda.

En cuando a la designación, por su nombre, domicilio y dirección de las partes o sus representantes, señaladas en los numerales 2 y 3 del artículo 25 íbidem, se le recuerda al apoderado actor, que este requisito se le exigió frente a la *“ENTIDAD*

*PROMOTORA DE SALUD*” de la que en sus pretensiones 4 y 32 solicitó impartir una orden, sin que haya especificado en la demanda como en la subsanación, su nombre, domicilio y dirección, para poder determinar e individualizar a la parte pasiva del proceso. Entonces, no es dable que se mencione de manera general a una EPS sin aclarar cuál es, pues ello incumple la norma en cita, si en cuenta se tiene que tampoco retiró dicha pretensión, por lo que pasar por alto tal situación, conllevaría eventualmente a la violación del debido proceso al pretender la emisión de una orden contra una entidad que no se identificó, situación que tampoco permite determinar la procedencia o no para ser convocada.

En lo que atañe a la oportunidad probatoria, que el recurrente alegó conforme al artículo 173 del CGP, si bien en dicho precepto legal, se consagra que para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código, no es menos cierto, que el numeral 9 del artículo 25 del CPTSS, cuando señala que la petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, hace relación a que la parte demandada o demandante, como en este caso, debe en su escrito genitor relacionar todas las pruebas que se encuentran en su poder y que ha anexado con la presentación de la acción, lo que se reitera no ocurrió en el presente asunto, pues no basta con hacer un listado de documentos que se aducen como pruebas si estos efectivamente no se anexan con el libelo inicial, o simplemente arrimar otros sin efectuar ninguna indicación frente a los mismos, como también se le advirtió al apoderado actor, lo cual tampoco se corrigió, amén de lo anterior cabe recordar que la oportunidad para presentar las pruebas es la demanda de allí que el despacho requiera su debido cumplimiento.

Finalmente, respecto al dictamen pericial, como novedad del CGP, aplicable por analogía, contempló en el artículo 227 que la parte que pretenda valerse de un dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas, que para la demandante, no es otro que al momento de presentar la demanda, como ya se dijo, y en caso de no poder aportarlo en ese momento, así deberá ser anunciado en el libelo genitor, para que ahí si el juez, en la oportunidad procesal pertinente, conceda el término para ello, carga que también se incumplió por la parte recurrente.

Adicionalmente, se itera, que los parámetros contemplados para la admisión de la demanda, buscan que además de que a la parte convocada se le permita la efectiva

defensa y contradicción judicial, garantizarle a las partes proferir una resolución apropiada por parte del funcionario judicial, lo que solo se logra con la adecuada presentación de la demanda, por ello es que le corresponde al Juez advertir los yerros respectivos, conforme a los deberes que le asisten como director del proceso, y con ello velar porque la actuación desde su etapa inicial se adelante de manera clara y organizada, tal como lo preceptúa el artículo 42 del CGP.

En ese orden de ideas, este Despacho encuentra que no le asiste razón al apoderado de la activa, como ya se advirtió, razón por la que **se NO SE REPONDRÁ LA DECISIÓN.**

Ahora bien, habiéndose interpuesto en subsidio el recurso de apelación, por ser procedente, se concederá en el efecto suspensivo.

En consecuencia, El Despacho, **DISPONE:**

**PRIMERO: NO REPONER** la decisión emitida en auto del 19 de enero de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto suspensivo.

**TERCERO: REMÍTASE** el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá para que se surta el recurso de apelación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**

**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39**  
**BOGOTÁ**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 32  
del 30 de abril de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**GUIO CASTILLO**  
**LABORAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**43415def93661c87f7b90eaca0c14fe52f5fd7874a0e72c139bc3775f8b8b7da**

Documento generado en 24/04/2021 08:11:15 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920190072000  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Yolanda Moreno Rivera  
Demandada: Empresa de Telecomunicaciones de Bogotá S.A. E.S.P.  
Asunto: Auto Inadmitir Contestación

Visto el informe secretarial que antecede, se avizora escrito de contestación allegado por la **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A. E.S.P.** dentro del término dispuesto para ello, sin embargo, se observa que no reúne los requisitos exigidos por el Art. 31 del CPTSS, en atención a las siguientes falencias:

1. Pese a que en el poder se indica que el mismo fue remitido a través de correo electrónico, no se allegó el mensaje de datos mediante el cual la demandada lo confirió, de acuerdo al inciso primero del Art. 5 del Decreto 806 de 2020.
2. A partir de la lectura de la justificación de las manifestaciones hechas frente a las pretensiones, no resulta claro si la demandada se opone o no a las presentadas en los numerales 1, 2 y 3. (Num. 2º Art. 31 CPTSS).
3. Debe allegarse la constancia de depósito de todas las Convenciones Colectivas ante el Ministerio de Trabajo. (Art. 469 CST).

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 3º del Art. 31 del C.P.T y S.S., se concede el término de cinco (5) días hábiles a las demandadas, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, advirtiendo que deberá allegar el escrito contentivo de la subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia a la parte demandante.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **032**  
del **30 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f9aa76ed8a79faedd7df2e13c9ceacaeda842b1a9c1c0edd6a18bedd87617d57**

Documento generado en 23/04/2021 02:56:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920190071000  
Demandante: Carlos Julio Ayala Herrera  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Auto repone decisión.

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENE** y **RECONOCE** a la Doctora **VIVIANA MORENO ALVARADO** como apoderada sustituta de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Se procede entonces a resolver el recurso de reposición, a través del que se deprecia reponer la providencia del 23 de marzo de 2021 mediante la cual se tuvo por no contestada la demanda.

Para el efecto, alega **COLPENSIONES**, que contrario a lo manifestado en el auto en mención, la entidad remitió dentro del término legal la subsanación de la contestación de la demanda, la cual iba acompañada del expediente administrativo de un homónimo del demandante identificado con cédula de ciudadanía No. 13.810.058 que, fue asignado por error en la radicación del proceso en la entidad; al mismo tiempo, señaló que dicho yerro no fue advertido en el auto de inadmisión de la contestación, razón por la cual se envió nuevamente el mismo expediente. Al respecto, debe manifestarse que el auto se repondrá, no por las razones expuestas por la memorialista, pues en la partes recae el deber de presentar de manera correcta la documental requerida, sino porque al ser una prueba solicitada de oficio por el Despacho, la sanción que es dable aplicar en caso de no ser presentada es la que prevé el artículo 44 del CGP, más no la de tener por no contestada la demanda establecida en el CPTSS, razón suficiente para reponer la decisión adoptada en la providencia objeto de reparo.

En consecuencia, y atendiendo que dicho escrito fue remitido por la Doctora **DIANA MARCELA CUERVO ESPINOSA**, a quien no se le reconoció personería para actuar en la oportunidad debida, el Despacho la **TIENE** y la **RECONOCE** como apoderada sustituta de **COLPENSIONES**; en ese orden y dado que la contestación presentada por **COLPENSIONES** cumple con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, **SE TIENE POR**

**CONTESTADA LA DEMANDA**, en consecuencia, se continuará con el trámite del proceso en los términos del auto anterior en lo que respecta a la diligencia programada.

Finalmente, se **REQUIERE** a **COLPENSIONES** para que el término de dos (2) días allegue el expediente administrativo del actor **CARLOS JULIO AYALA HERREÑO** identificado con cédula de ciudadanía No. **5.786.547**, esto, teniendo en cuenta que se observa incompleta la carpeta allegada.

Con base en lo anterior, el Despacho:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER** el auto del 23 de marzo de 2021, por el cual se tuvo por no contestada la demanda por parte de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda presentada por **COLPENSIONES** por cumplir con lo dispuesto en el artículo 31 del CPTSS.

**TERCERO: REQUERIR** a **COLPENSIONES** para que en un término de 2 días allegue el expediente administrativo completo del actor.

**CUARTO: CONTINUAR** con el trámite del proceso, esto es, dejar incólume la fecha de la audiencia programada en auto inmediatamente anterior.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma Electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 032  
del **30 DE ABRIL** de **2021**, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**82079fc1a621e1703806424342322c1470f497a2e5174926e3ea2c86aa80f278**

Documento generado en 29/04/2021 09:44:33 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920190070300  
Demandante: Dilia Esther Donado López  
Demandada: Empresa de Medicina Integral E.M.I.  
S.A.S  
Asunto: Auto tiene por contestada demanda y fija audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el apoderado de la demandada **EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL E.M.I S.A.S** cumplió con el requerimiento realizado en auto anterior, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el Art. 31 CPTSS.

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 y de ser posible la de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala el día **once (11) de mayo de dos mil veintiuno (2021), a las diez de la mañana (10:00 AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes, lo cual deberá ser enviado tres (03) días antes de la diligencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), junto con copia de los documentos de identidad de los intervinientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. **032**  
**del 30 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a348b5cf9eeceac9d5399b48f4956ccfd33812bba4db1bb6524c84425716fbb**  
Documento generado en 26/04/2021 04:27:24 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920190065400  
 Proceso: Ordinario Laboral  
 Demandante: Nasly Smith Velásquez Zuluaga  
 Demandadas: SUMIGLAS S.A. y otros  
 Asunto: Auto Inadmite Contestación y Requiere

Visto el informe secretarial que antecede y revisadas las presentes diligencias, se advierte que si bien no se aportó acuse de recibido de la notificación enviada a **SUMINISTROS GLAS S.A. - SUMIGLAS S.A.**, conforme el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y en ese sentido no puede entenderse surtido el trámite de la notificación, lo cierto es que obra en el expediente contestación de la demanda presentada por esta demandada; en consecuencia, se **TIENE NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a **SUMINISTROS GLAS S.A. - SUMIGLAS S.A.**, de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G.P.

Ahora, se advierte con respecto a los demandados **RAFAEL IGNACIO VÉLEZ URIBE, CARLOS GABRIEL LAMBER ORTIZ y ROLANDO MARIO ROSALES GÓMEZ**, que se envió el mensaje de datos de que trata el artículo 8° del Decreto 806 a la dirección electrónica indicada en el certificado de existencia y representación legal de SUMIGLAS S.A., con el fin de que se entendiese surtida la notificación frente a éstos.

Recuérdese que la notificación personal tiene como propósito informar a los sujetos procesales, de forma *directa y personal* de las providencias judiciales o de la existencia de un proceso judicial<sup>1</sup>.

En ese sentido, considera el Despacho que, para garantizar el derecho de defensa de tales demandados, aun cuando sean miembros de la junta directiva de la mencionada sociedad, es menester que sean notificados en los correos electrónicos que usan cada uno de ellos o en la dirección física donde reside o la de su trabajo.

Por lo anterior, se **REQUIERE** a la parte demandante para que en el término de **diez (10) días hábiles** surta en debida forma la notificación personal con respecto a estos demandados, ya sea bajo los parámetros del Art. 8 del Decreto 806, caso en el que deberá informar la fuente de la cual obtuvo las direcciones electrónicas allegar el acuse de recibido, o de los Arts. 291 del C.G.P. y 29 del C.P.T.S.S., haciendo uso de la boleta de citación dispuesta

---

<sup>1</sup> C-420 de 2020, H. Corte Constitucional.

para ello por el Despacho en la plataforma de la rama judicial.

En el evento en que se desconozcan las direcciones electrónicas y/o físicas de los demandados en mención, deberá así manifestarlo bajo la gravedad de juramento.

Una vez verificado el cumplimiento del anterior requerimiento y se encuentre en consecuencia trabada la litis, se procederá a efectuar el estudio de las contestaciones allegadas.

Finalmente, en atención al memorial obrante en el expediente digital, como "07SustituciónPoderDemandante20210419", se **TIENE Y RECONOCE** al Doctor **JOSE ENRIQUE GARCÍA SUAREZ** como apoderado sustituto de la demandante, para los efectos y en los términos indicados en el poder allegado.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **032**  
**del 30 de abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1a6445600a666e3bd2209cf9614c20fdf590cdec5fb71df498a16a6c0374d0e1**

Documento generado en 23/04/2021 02:56:25 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920190052900
Demandante:	Mauricio Alejandro Gómez Torres
Demandadas:	Invermohes S.A.S. y Otros
Asunto:	Requiere trámite notificación

Sería del caso tener por notificada a la parte demandada y proceder con la siguiente etapa procesal, de no ser porque advierte el Despacho, que si bien la parte actora llevó a cabo el trámite de que trata el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 frente a **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, lo cierto es que el mismo resulta insuficiente para tenerla por notificada, en la medida que no se acredita el medio por el cual se obtuvo el canal digital de las demandadas, máxime cuando el correo al que se enviaron la diligencias no coincide con el registrado en el certificado de existencia y representación.

En consecuencia, se dispone **REQUERIR** a la parte demandante para que surta la notificación en debida forma a **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá adelantar como lo establece el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, esto es, a través del correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1 del Art 41 del C.P.T.S.S, evento en el que se debe dar aplicación a los Arts 291 del CGP y el Art 29 del C.P.T.S.S, debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39**  
**BOGOTÁ**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 032  
del 30 de abril de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**GUIO CASTILLO**  
**LABORAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**ee91aa4db322d56618ea7899c86e4905af586cbce8a639ebc1a81a608ff2f774**  
Documento generado en 28/04/2021 03:38:37 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190048400  
Demandante: Camilo Alexander Cárdenas Cruz  
Demandado: Empresa de Acueducto, Alcantarillado y  
Aseo de Bogotá  
Asunto: Acepta desistimiento

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que mediante memoriales “02DesistimientoDte2021018” y “03ParteActoraAllegaDesistimiento20210210” que reposan en el expediente digital, se allegó desistimiento presentado por la parte actora.

Por lo tanto, de acuerdo con lo estipulado en el artículo 314 del CGP se **ACEPTA** el desistimiento de la demanda.

Por aparecer causadas con la actuación de la parte demandada, se **CONDENA** en costas al actor. Inclúyase la suma de cuatrocientos mil pesos (\$400.000) como agencias de derecho.

De otro lado, en atención a la solicitud elevada mediante memorial obrante en archivo “05MemorialRenunciaPoderEAAB20210302”, se **ACEPTA** la **RENUNCIA** al poder presentada por la doctora LUCILA PALACIONES MEDINA, de conformidad con el artículo 76 C.G.P.

Cumplido el trámite de liquidación de las costas, **ARCHÍVENSE** las diligencias.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. **032**  
**del 30 de Abril** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**98deb55405ae3804ba39161520ee63c85dd5c25f25596639ebd2f90eca1a5148**

Documento generado en 23/04/2021 02:55:39 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**