



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Fuero Sindical  
Radicación: 11001310503920210022400  
Demandante: Itaú Coprbanca Colombia S.A.  
Demandados: Alexander Zambrano Ariza  
Asunto: Auto inadmite demanda

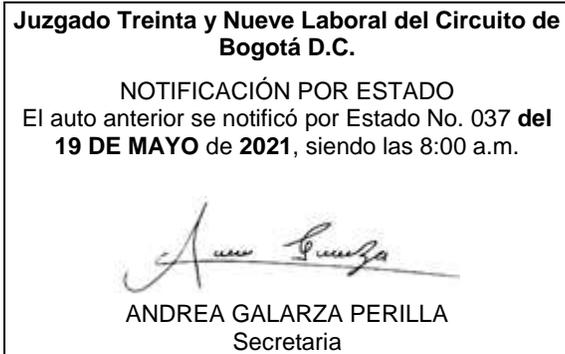
Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el líbello advierte el Despacho que no reúne los requisitos exigidos, por las siguientes razones:

1. El poder allegado resulta insuficiente en la medida no cumple con los parámetros establecidos por el artículo 76 del CGP, como tampoco se encuentra ajustado a lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, pues no se acompaña el mensaje de datos en el que conste su otorgamiento (Núm. 1 Art. 26 CPTSS).
2. Los hechos No. 32 y 38 a 52, obedecen a conclusiones y/o apreciaciones subjetivas realizadas por la profesional del derecho, razón por la cual deben ser retirados e incluidos en el acápite correspondiente (Núm. 7 Art. 25 CPTSS).
3. Las documentales que fueron relacionadas en el acápite “X. Pruebas” no fueron aportadas junto con la demanda (Núm. 3 Art. 26 CPTSS).

Por lo anterior, se **DEVUELVE** la demanda y de conformidad con lo dispuesto en el Art. 28 del Estatuto Procedimental del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede el término de cinco (5) días hábiles, para que se **SUBSANEN** las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO**. Se debe allegar el escrito subsanatorio al correo institucional del despacho [ilato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ilato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia a los respectivos correos electrónicos de la parte demandada (Inciso. 3º Art. 6 Decreto 806 de 2020).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2dc1e1e014a423ced1a92a9c48de5572c0527863e481e23f59064877d8a743fe**

Documento generado en 18/05/2021 12:26:24 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Fuero Sindical  
Radicación: 11001310503920210019400  
Demandante: Atempí Ltda  
Demandado: Juan Carlos Bernal  
Asunto: Auto rechaza demanda

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que no se subsanaron, dentro del término legal concedido, las falencias anotadas en el auto anterior, se **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inciso 4º del Art. 90 del CGP, por remisión del Art. 145 del CPTSS y en el artículo 28 de la misma norma.

**DEVUÉLVANSE** las diligencias sin necesidad de desglose, previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado y en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 037 del  
**19 DE MAYO** de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**842e168ea9deaa7427bde23cab4a5fd79a64bbf2ea9d92c3c7fcffa60f46e5ec**

Documento generado en 18/05/2021 12:26:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Fuero Sindical
Radicación:	11001310503920210006800
Demandante:	Droguerías y Farmacias Cruz Verde S.A.S.
Demandado:	Harold David Barrios Lizarazo
Asunto:	Auto requiere

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta los memoriales allegados por la parte demandante en aras de acreditar el cumplimiento de la notificación del demandado y del sindicato, es necesario advertir que tales notificaciones no pueden ser tenidas en cuenta al avizorarse los siguientes yerros:

1. En la comunicación contenida de la notificación efectuada bajo los parámetros del artículo 291 del CGP tanto al demandado como a la organización sindical (archivos 05 y 06 de la subcarpeta 07 y folio 3 del archivo 05, subcarpeta 12), debe indicarse el término que poseen para notificarse personalmente, de acuerdo con lo establecido en el numeral 3° *ibídem*.

2. La dirección que se observa en la notificación enviada a la **ASOCIACIÓN DEL SECTOR SALUD, FARMACÉUTICO Y QUÍMICO** se encuentra incompleta, en la medida que fue remitida a la Carrera 36 No. 21-24 Sur de la ciudad de Villavicencio, cuando en realidad la dirección correcta de la organización sindical corresponde a Carrera 36 No. 21 – 24 Sur, Manzana 4, Casa 2, Rincón de Las Margaritas 1 de la ciudad de Villavicencio, tal como se desprende de la Constancia de Registro del Acta de Constitución del Sindicato (Subcarpeta 01, archivo 03, página 13).

3. En ese mismo sentido, hubiese sido del caso tener por notificada a la organización sindical a través del mensaje de datos remitido a través de la empresa de mensajería SERVIENTREGA (Subcarpetas 11 y 12 del expediente digital), empero, no consta que se hayan remitido los audios y videos contenidos en los 19 CDS aportados físicamente al Despacho.

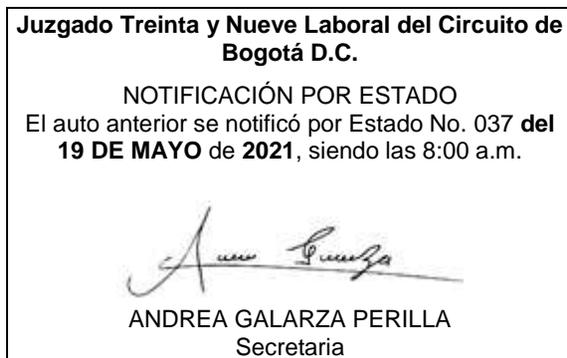
Por lo anterior, se **REQUIERE** a la parte demandante con la finalidad de que envíe el mencionado citatorio de forma correcta, y de esa manera subsanen los yerros anotados en precedencia, advirtiéndose que si la notificación se efectuará de manera electrónica debe

proporcionarse el link en el que conste el envío de los audios y videos que se aportaron en CDS en las instalaciones del Juzgado.

Finalmente, una vez se cumpla con el requerimiento antes indicado, ingrese inmediatamente el proceso al Despacho con la finalidad de dar continuidad al trámite procesal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b325910d724c75ead10a6e6c051086a73a3b17cec7091ed8537fce70a2ed76b8**

Documento generado en 18/05/2021 02:58:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200044900  
Demandante: María del Pilar Rodríguez Soto  
Demandada: Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A. y la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES.  
Asunto: Auto Admite Demanda

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que fueron atendidos los requerimientos hechos mediante auto del 02 de marzo de 2021, encuentra el Despacho que se reúnen los requisitos exigidos en los artículos 25° y 26° del CPTSS., así como los dispuestos por el inciso 4° del artículo 6° del Decreto Legislativo 806 de 2020, por lo que se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **MARÍA DEL PILAR RODRÍGUEZ SOTO** en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** advirtiéndose que la misma se podrá hacer como lo establece el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, esto es, por correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo establece el literal A, numeral 1° del Art. 41 del C.P.T. y S.S. dese aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., por lo que la parte actora deberá enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesarios, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de DIEZ (10) DÍAS HÁBILES, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del CPTSS, se advierte que al contestar se debe aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado N° 37  
**del 19 de mayo** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**4c740303d9e7ce8611dade0d69cd4db22dffcf74075d5c7813e24e3e4ca85801a**  
Documento generado en 18/05/2021 02:44:51 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920200038700
Demandante:	Luis Eduardo Beltrán Urrego
Demandado:	protección - Colpensiones
Asunto:	Auto rechaza recurso.

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la parte demandante presentó escrito recurso de reposición contra el auto que inadmitió la demanda, recurso que a la luz del artículo 90 del CGP aplicable por analogía, resulta improcedente, si en cuenta se tiene, que dicha normativa señala en su inciso tercero, lo siguiente:

*“Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:*

*(...)*

En ese orden de ideas, se rechazará el recurso interpuesto por la apoderada de la activa y se ordenará que por secretaría se contabilicen los términos concedidos en el auto de inadmisión, conforme lo consagra el inciso cuarto del artículo 118 del CGP.

Por lo anterior, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR**, por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la parte activa.

**SEGUNDO: ORDENAR** por secretaría la contabilización de los términos señalados en el auto de inadmisión, conforme lo consagrado en el inciso cuarto del artículo 118 del CGP.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39**  
**BOGOTÁ**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
El auto anterior se notificó por Estado No. 37 del 19 de mayo de 2021, siendo las 8:00 a.m.  
  
**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**GUIO CASTILLO**  
**LABORAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**e3b7246e7c1d779e0d7c0e2b8a57b9303a47b36877660751892ecf235709454f**  
Documento generado en 18/05/2021 12:29:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Fuero Sindical –Permiso para despedir
Radicación:	11001310503920200033100
Demandante:	Falabella de Colombia S.A.
Demandado:	Bibiana Rodríguez Meneses Organización Sindical “Sitrafabcol”

Visto el informe secretarial que antecede y atendiendo que el profesional del derecho designado en amparo de pobreza en favor de la demandada, solicitó el aplazamiento de la diligencia señalada para el día 19 de mayo de 2021, en consecuencia, se acepta el pedimento y se reprograma la audiencia de que trata el artículo 114 del CPTSS, la cual se realizará el próximo, **veintisiete (27) de mayo de dos mil veintiuno (2021), a partir de las ocho y treinta de la mañana (8:30 a.m.)**

Es de advertir, que la audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester REQUERIR a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

(Firma Electrónica)  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39**  
**BOGOTÁ**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 37  
del 18 de mayo de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**GUIO CASTILLO**  
**LABORAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**91f5c4a53a6e9e9d5f85c8a006c6e5091f87994dc0dadeaef00752d70212b3d0**  
Documento generado en 18/05/2021 12:29:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920190052800  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Lilian Katrina Saad Brahim  
Demandadas: Colpensiones y otros  
Asunto: Auto Tiene por Contestada la demanda y señala fecha

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta el memorial radicado el 28 de noviembre de 2020, se **TIENE** y **RECONOCE** a la Doctora **DANIELA GARCÍA CAMPOS**, como apoderada de **SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder allegado.

Asimismo, se **TIENE** y **RECONOCE** a la Doctora **LUISA MARÍA EUSSE CARVAJAL**, como apoderada de la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder allegado.

Ahora, una vez verificado el trámite de notificación, el cual se surtió en debida forma, se procedió a revisar el escrito de contestación presentado por la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, advirtiendo el Despacho que cumple a cabalidad con los requisitos exigidos por el Art. 31 del CPTSS, por lo que **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** respecto de esta entidad.

Por lo anterior, para reanudar la audiencia de que trata el Art. 77 y de ser posible la de trámite y juzgamiento de que trata el Art. 80 ibídem, se señala el día **lunes treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021), a la hora de las dos de la tarde (2:00 PM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR**

a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (3) días anteriores a la fecha de la celebración de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual corresponde a, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **037**  
del **19 de mayo** de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**c95b261ee033f94041a53fec8b2e82d1a79bb5ac38af2d9e91143cc87949c2b3**  
Documento generado en 18/05/2021 12:23:03 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920190047200
Demandante:	Ana Jacqueline Herrera Tibaduiza
Demandadas:	Permoda Ltda
Asunto:	Tiene por contestada la demanda

Visto el informe secretarial que antecede y revisadas las presentes diligencias, advierte el despacho que sería del caso dar aplicación a lo previsto en el parágrafo del artículo 30 del C.P.T.S.S., de no ser porque se avizoran memoriales del 03 y 04 de marzo del año en curso, que dan cuenta del trámite de notificación surtido bajo los parámetros establecidos en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, así como contestación de la demanda presentada por PERMODA LTDA.

Ahora, una vez verificadas las constancias allegadas por la parte actora, se encuentra que le asiste razón a la demandada al asegurar que no se surtió en debida forma la notificación prevista en el literal A) del artículo 41 del C.P.T.S.S., puesto que, si bien se allegaron las constancias de recibido frente a la mayoría de los correos electrónicos a los que fue enviada, lo cierto es que no se hizo la manifestación bajo la gravedad de juramento de que tales direcciones electrónicas correspondan a las que utiliza la demandada, así como tampoco se allegaron documentales que así lo permitieran inferir.

Con respecto a la dirección electrónica [gd\\_juridica@permoda.com.co](mailto:gd_juridica@permoda.com.co), debe precisarse que, pese a que no se realizó la manifestación bajo la gravedad de juramento mencionada en el anterior párrafo, el Juzgado en virtud de lo dispuesto por el parágrafo 2 del artículo 8 del Decreto 806 de 2020,<sup>1</sup> comprobó tal información tras consultar el certificado de existencia y representación legal, en donde se suministra un correo electrónico para notificaciones judiciales que coincide con éste, que fue uno de los usados por la demandante para llevar a cabo el trámite en comento; sin embargo, se observa que no se aportó el acuse de recibido del mensaje de datos enviado a dicha dirección electrónica.

---

<sup>1</sup> “Parágrafo 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes sociales.”

Por otro lado, se advierte que fue allegada certificación de entrega emitida por la empresa 4-72 sin que se hubiese acompañado con la boleta de citación y anexos enviados.

No obstante, se itera, obra en el expediente escrito de contestación de la demanda, razón por la cual, se **TIENE NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE a PERMODA LTDA**, de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G.P.

En consecuencia, se **TIENE y RECONOCE** al Doctor **DIEGO ALEXANDER ORBE GUERRERO**, en su calidad de apoderado judicial de Godoy Córdoba Abogados S.A.S., como apoderado de **PERMODA LTDA**, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder allegado.

Una vez revisado el escrito de contestación presentado por la **PERMODA LTDA**, advierte el Despacho que cumple a cabalidad con los requisitos exigidos por el Art. 31 del CPTSS, por lo que **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA**.

En ese orden, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 y de ser posible la de trámite y juzgamiento de que trata el Art. 80 ibídem, se señala el día **jueves tres (3) de junio de dos mil veintiuno (2021), a la hora de las nueve de la mañana (09:00 AM)**.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas **direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (3) días anteriores** a la fecha de la celebración de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual corresponde a, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **037**

**del 19 de mayo** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA

Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4dd2ff80655bd730481906d3d0b03568df5d11fc1374108827cb7be517199d38**

Documento generado en 18/05/2021 12:22:50 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920190031000  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: German Arias Jurado  
Demandadas: Colpensiones y otros  
Asunto: Auto Tiene por Contestada la demanda y señala fecha

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENE y RECONOCE** al Doctor **SANTIAGO BERNAL PALACIOS**, como apoderado sustituto de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder allegado.

Ahora, teniendo en cuenta que las demandadas **COLPENSIONES** y **PROTECCIÓN S.A.** cumplieron con el requerimiento realizado en auto anterior, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** de conformidad con lo previsto en el Art. 31 CPTSS.

Por lo anterior, para reanudar la audiencia de que trata el Art. 77 y de ser posible la de trámite y juzgamiento de que trata el Art. 80 ibídem, se señala el día **lunes treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintiuno (2021), a la hora de las tres y treinta de la tarde (03:30 PM)**.

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (3) días anteriores a la fecha de la celebración de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual corresponde a, [jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **037**  
**del 19 de mayo** de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**676158b1f7e160e6b2f869306c6c1803613ce8afac438046897ad23902c68b12**  
Documento generado en 18/05/2021 12:22:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190018900  
Demandante: Jairsinio Niño Montes  
Demandado: Industria Militar - Indumil  
Asunto: Auto Acepta aplazamiento y fija Fecha

Visto el informe secretarial que antecede y atendiendo que la apoderada de la demandada solicitó el aplazamiento de la diligencia indicada en auto anterior, en consecuencia, se acepta el pedimento y se reprograma para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS y de ser posible la audiencia del 80 de la misma obra, **el día dieciséis (16) de junio de dos mil veintiuno (2021), a partir de las once de la mañana (11:00 a.m.)**

Es de advertir, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester REQUERIR a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 37  
del 19 de mayo de 2021, siendo las 8:00 a.m.

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39  
BOGOTÁ**



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**GUIO CASTILLO**

**LABORAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8ee5226ba22f1a09b2bdaea4cdae0798df6cd1c127d0c7200128177bb32a280c**

Documento generado en 18/05/2021 12:28:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920190010800  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Armando Sierra Pulido  
Demandadas: Colpensiones y otros  
Asunto: Auto Tiene por Contestada la demanda y requiere

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENE** y **RECONOCE** al Doctor **SANTIAGO BERNAL PALACIOS**, como apoderado sustituto de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder allegado.

Teniendo en cuenta que las demandadas **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.** cumplieron con el requerimiento realizado en auto anterior, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** de conformidad con lo previsto en el Art. 31 CPTSS.

Ahora, dado que en el auto que antecede se ordenó vincular a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CENSATÍAS COLFONDOS S.A.**, sin que se avizore en el expediente, que la parte actora haya desplegado las actuaciones tendientes a surtir su notificación, se dispone **REQUERIR** al **DEMANDANTE**, para que adelante el trámite de notificación de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CENSATÍAS COLFONDOS S.A.**, de acuerdo con lo indicado en dicha providencia, con el fin de dar continuidad a las presentes diligencias.

Una vez atendido tal requerimiento, se correrá traslado a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CENSATÍAS COLFONDOS S.A.**, en los términos previstos en el auto anterior.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. **037**

**del 19 de mayo** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA

Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09c4a8d5f704539726fbda9c5acb9931d5d4fa2ae324624710cbc5d695a184af**  
Documento generado en 18/05/2021 12:22:23 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920180061800  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Yesid Jiménez Dorado  
Demandados: I.P.S. Ser Asistencia y Transporte para Discapacitados S.A.S. y otros  
Asunto: Auto Requiere y Deniega Medida Cautelar

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho avizora constancia<sup>1</sup>, del envío del mensaje de datos de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, efectuado el 23 de julio de 2020 por la parte actora a los correos electrónicos de los demandados, por lo que sería de caso tener en cuenta dicha notificación, de no ser porque la misma no satisface a cabalidad los requisitos previstos en el mentado precepto normativo, como quiera que, no se realizó la manifestación bajo la gravedad de juramento establecida en el inciso 2° del dicha norma, ni se allegó el acuse de recibido, de conformidad con lo dispuso por la Honorable Corte Constitucional en sentencia en sentencia C-420 de 2020, mediante la cual declaró la *“exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje...”*

Así pues, con el fin de verificar tal información se dispone **REQUERIR** a la parte actora, para que en el término de **diez (10) días hábiles**, allegue el acuse de recibido del envío del auto admisorio y la demanda con sus respectivos anexos, realizado el 23 de julio de 2020 a los demandados la manifestación bajo la gravedad de juramento indicada.

Una vez atendido el anterior requerimiento y contabilizados los términos correspondientes por secretaría, se procederá, de ser el caso, a señalar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 y de ser posible, la del artículo 80 del CPTSS.

---

<sup>1</sup> “02ConstanciaNotificaciónDecreto806” – “01MemorialTramiteNotificacion20200727”

## MEDIDA CAUTELAR

Respecto de la medida cautelar solicitada por la activa, peticionada con base al artículo 590 del CGP, referente al embargo y posterior secuestro del bien inmueble con matrícula inmobiliaria No. 50C-1446914 que señaló es de propiedad de la parte demandada, **IPS SER ASISTENCIA Y TRANSPORTE PARA DISCAPACITADOS S.A.S.** hoy en liquidación, se hace necesario, realizar las siguientes precisiones, por parte de este Despacho.

Inicialmente, ha de indicarse, que si bien es cierto, en el proceso ordinario laboral las medidas cautelares se encuentran reguladas en el artículo 85A del CPTSS, contemplando como tal, únicamente la caución, sin que pudieran aplicarse por analogía las consagradas en el CGP, como así lo tiene sentado la jurisprudencia de la Sala laboral de la Corte Suprema de Justicia, no obstante, según boletín de prensa No. 022 del 26 de febrero de 2021, emitido por la Corte Constitucional, se informó que en decisión con ponencia de la Magistrada Cristina Pardo Schlesinger, La Corte resolvió “declarar exequible de forma condicionada el artículo 37A de la Ley 712 de 2001, en el entendido según el cual en la jurisdicción ordinaria laboral pueden invocarse las medidas cautelares innominadas, previstas en el literal “c” del numeral 1º del artículo 590 del CGP.”

El numeral “c” del artículo 590 del CGP, consagra:

*“c) Cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión.*

*Para decretar la medida cautelar el juez apreciará la legitimación o interés para actuar de las partes y la existencia de la amenaza o la vulneración del derecho.*

*Así mismo, el juez tendrá en cuenta la apariencia de buen derecho, como también la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida y, si lo estimare procedente, podrá decretar una menos gravosa o diferente de la solicitada. El juez establecerá su alcance, determinará su duración y podrá disponer de oficio o a petición de parte la modificación, sustitución o cese de la medida cautelar adoptada.*

*Cuando se trate de medidas cautelares relacionadas con pretensiones pecuniarias, el demandado podrá impedir su práctica o solicitar su levantamiento o modificación mediante la prestación de una caución para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante o la indemnización de los perjuicios por la imposibilidad de cumplirla. No podrá prestarse caución cuando las medidas cautelares no estén relacionadas con pretensiones económicas o procuren anticipar materialmente el fallo.”*

Al respecto de esta clase de medidas, se dijo por el Magistrado de la Corte Suprema de Justicia Dr. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE, en el salvamento de voto de la sentencia STC15244 de 2019, lo siguiente:

*“Esto es, las medidas innominadas no solo son las que no están expresamente señaladas en la ley, sino aquellas que estándolo en el ordenamiento, no lo están para un caso específico o particular, pues frente a éste son verdaderamente genéricas a pesar de ser típicas para otras eventualidades.* (Destaca el Despacho)

Posición, compartida por la doctrina, cuando al adentrarse en el estudio de las medidas cautelares contempladas en la norma en cita, señaló *“el legislador, al consagrar esta opción cautelar, no se refirió solamente a las apellidadas medidas cautelares innominadas, de diseño judicial o ideadas por el propio juzgador, sino que permitió, de manera general, el decreto de cualquier medida que el juez encuentre razonable, por lo que no solo tienen cabida las cautelas de invención judicial sino también las que la propia ley ha previsto y regulado. Por consiguiente, al amparo de esa disposición bien pueden los jueces, si la pretensión es plausible, disponer para el caso concreto una medida como el “pago provisorio”, pero también un embargo, o un secuestro, o una inscripción de demanda, así ésta no verse sobre los temas en los que, en principio, tiene cabida una de esas medidas. Por eso, se insiste, el legislador utilizó la frase “cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable”<sup>2</sup>.*

Postura que acoge este Juzgado, razón por la cual, al no encontrarse contemplado el embargo solicitado, como una medida cautelar propia del juicio laboral, puede entenderse como un gravamen innominado para esta clase de procesos en

---

<sup>2</sup> Marco Antonio Álvarez Gómez. Módulo de Aprendizaje Autodirigido Plan de Formación de la Rama Judicial, “Las medidas Cautelares en el Código General del Proceso” Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla. Página 85.

particular, pues, como ya se dijo, la caución es la única medida consagrada en el ordenamiento procedimental laboral, como así se estipula en el artículo 85A.

Por esa senda de análisis, no sobra recordar al peticionario, que para la concesión de la cautela contemplada en el literal c) del artículo 590 del estatuto procedimental civil, además de su carácter de innominada en las condiciones ya explicadas, también se requiere el cumplimiento de los demás presupuestos señalados en dicho precepto legal, como lo son: 1) la legitimación o interés de ambas partes para actuar; 2) haber una real amenaza o vulneración del derecho y 3) la apariencia de buen derecho.

Requisitos que deben ser explicados por el solicitante, pues no basta con afirmarse que con la medida se pretende garantizar los derechos de la demandante como en el presente caso ocurrió, ya que como también se señaló en el salvamento de voto traído a colación, esta *“es una tarea que está llamado a complacer el interesado, con la respectiva solicitud.”*

Esta obligación ha sido ampliada por la doctrina al indicar que, *“En términos generales, quien solicite la medida cautelar deberá acreditar principalmente dos cosas: i) la legitimidad y el interés para solicitar la medida, y ii) la existencia de la amenaza o vulneración. A pesar de lo anterior, más relevante a nuestro juicio es que el interesado en el decreto y práctica de la medida cautelar explique con suficiencia, y desde el momento mismo de su solicitud, por qué su petición está prevalida de la apariencia de buen derecho, a efecto de que el juez haga la ponderación necesaria para su decreto”*<sup>3</sup>.

En otras palabras, como así lo ha puntualizado el doctrinante Miguel Enrique Rojas Gómez, en su libro Código General del Proceso, comentado cuarta edición 2019, pág. 881, *“es claro que quien solicite la medida cautelar deberá esmerarse por sustentarla adecuadamente y aportar elementos de juicio que le ofrezcan apariencia de buen derecho a sus pretensiones, lo que estimula la actividad probatoria extraprocesal del interesado en la medida cautelar, pues la probabilidad de que sean decretadas las medidas solicitadas es directamente proporcional a la fuerza de los elementos de prueba que aporte”*.

Así las cosas, si bien es cierto, una de las funciones de las medidas cautelares es asegurar el cumplimiento de las decisiones del juez, también lo es, que para su práctica ya sea de las llamadas nominadas o innominadas, es necesario acatar las exigencias para su decreto, situación que no ocurre en el presente caso, pues el libelista, no cumplió de manera suficiente, con la carga argumentativa y probatoria

---

<sup>3</sup> <https://www.asuntoslegales.com.co/consultorio/medidas-cautelares-bajo-el-codigo-general-del-proceso-2388586>

que exigen los presupuestos del literal “c” del artículo 590 del CGP, debiendo precisarse que para ello es necesario, como se dijo en líneas anteriores, que se exponga por qué su petición goza de la apariencia del buen derecho.

Por lo anterior, se dispone **DENEGAR** el decreto de la medida cautelar solicitada, sin perjuicio de que la parte interesada pueda presentarla posteriormente con el lleno de los requisitos contemplados en la norma tantas veces citada.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **037**  
del **19 de mayo** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**ce9c2939fb246500a363de51378e71cd486abaeab4cc231cf731f8cc8b9143ba**  
Documento generado en 18/05/2021 12:22:12 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920170309200  
Demandante: Erix Alfredo Martínez Barón  
Demandado: Impresos Grafinorte y otros  
Asunto: Auto Acepta aplazamiento y fija Fecha

Visto el informe secretarial que antecede y atendiendo que el apoderado del extremo demandado solicitó el aplazamiento de la diligencia indicada en auto anterior, en consecuencia, se acepta el pedimento y se reprograma para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS y de ser posible la audiencia del 80 de la misma obra, **el día ocho (8) de junio de dos mil veintiuno (2021), a partir de las dos de la tarde (2:00 p.m.)**

Es de advertir, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester REQUERIR a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

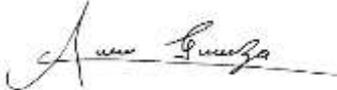
(Firma Electrónica)  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 37  
del 19 de mayo de 2021, siendo las 8:00 a.m.

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39  
BOGOTÁ**



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**GUIO CASTILLO**

**LABORAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9103a871965f9a0f9e3072860c57e969d02730f2e243c9058b15853999ef4820**

Documento generado en 18/05/2021 12:28:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**