



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ejecutivo Laboral
Radicación:	11001310503920210020300
Demandante:	Gloria Yaneth Duarte Contreras
Demandado:	Héctor Gutiérrez Pulido
Asunto:	Auto rechaza demanda por competencia.

Sería del caso entrar a determinar la viabilidad de librar la orden de apremio en el presente asunto; no obstante, advierte el Despacho que las pretensiones van dirigidas a que se dé cumplimiento a una sentencia proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

Así las cosas, en atención a lo dispuesto por el art. 306 del CGP, al cual se debe acudir por remisión expresa del art. 145 del CPTSS, es claro que debe ser el mismo Juez que conoció del asunto, quien debe adelantar la ejecución por las sumas reconocidas en aquella providencia.

En mérito de lo expuesto se **RESUELVE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva por carecer este Juzgado de competencia.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente al **JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

**TERCERO: EFECTÚENSE** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(FIRMA DIGITAL)**  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 46  
del 25 de junio de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA**

**GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0694497448d986e7bdf8db396243b26a53e9caab7e64b2a8abf11f874f6753db**

Documento generado en 22/06/2021 02:49:13 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210014800  
Demandante: Juan Pablo Molina Vanegas  
Demandado: Carvajal Servicios Compartidos S.A.S.  
Asunto: Auto rechaza demanda

Sería del caso entrar a determinar la viabilidad de admitir la demanda Ordinaria, remitida por competencia por el Juzgado Noveno Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, cuya titular declaró carecer de competencia para tramitarla, pues a su consideración la pretensión reintegro que se solicita en este caso carece de cuantía, según lo preceptuado en el artículo 13 del C.P.T.S.S.; sin embargo, se advierte que la demanda no sólo contiene una pretensión declarativa de reintegro, sino otras que son consecuencia directa de ésta, y que sin duda resultan cuantificables.

De suerte que, el valor de las pretensiones condenatorias para la fecha de radicación del libelo, asciende a la suma de \$9.036.443.98, resultando inferior a los 20 S.M.M.L.V. necesarios para que este Juzgado adquiera competencia, de conformidad con lo establecido en el Art. 12 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, tal como se observa en el siguiente cuadro:

LIQUIDADADO									
DESDE	HASTA	SALARIO MENSUAL PROMEDIO	SALARIO INCREMENTADO ANUALMENTE	# DE MESES	TOTAL ANUAL SALARIO INCREMENTADO	CESANTIAS	INTERESES A LAS CESANTIAS	PRIMAS	VACACIONES
Año	Año								
2020	2020	\$1.300.000,00	\$1.300.000,00	5,73	\$7.449.000,00	\$620.750,00	\$35.568,98	\$620.750,00	\$310.375,00

	SALARIOS Incrementados	CESANTIAS	INTERES CESANTIAS	PRIMAS	VACACIONES
TOTAL POR CONCEPTOS	\$7.449.000,00	\$620.750,00	\$35.568,98	\$620.750,00	\$310.375,00
GRAN TOTAL	\$9.036.443,98				

En consecuencia, el presente asunto debe tramitarse como de ÚNICA INSTANCIA (inciso 3° ibídem), por lo que la autoridad competente para conocer la presente controversia es el Juez Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá.

Al respecto, debe recordarse que no es dable que el Juez de Pequeñas Causas luego de remitir el proceso a los Jueces del Circuito, en el evento en que éstos a su vez no consideren ser competentes y devuelvan las diligencias, proponga conflicto de competencia, esto al tenor de lo establecido en el artículo 139 del CGP.

Sobre el particular, es preciso traer a colación lo expuesto por el doctrinante HERNÁN FABIO LÓPEZ BLANCO, así:

*“Para que el conflicto pueda existir, es requisito indispensable que los funcionarios no sean directamente subordinados, pues en tal caso, dada la característica de nuestra organización judicial, eminentemente jerarquizada, la opinión del de mayor categoría predomina sobre la del de inferior categoría, quien debe cumplir la decisión sin reparos de ninguna clase.*

*Lo anterior no significa que un juez directamente subordinado de otro esté imposibilitado para remitirle un proceso si estima que es el competente. Naturalmente que puede hacerlo, sólo que no le es dable proponer el conflicto de competencia en caso de que el superior no acepte las razones dadas, por cuanto sí así acontece y retorna el proceso debe acatar la orden u asumir su conocimiento. Por ejemplo si el Juez Tercero civil municipal de Bogotá estima que de un proceso debe conocer el Juez civil del circuito de Bogotá, perfectamente puede ordenar la remisión de lo actuado al mismo. Si el superior considera que le asiste razón puede asumir el conocimiento, pero si estima que el competente es quien se lo remitió, debe ordenar su devolución sin que haya lugar al trámite del conflicto”<sup>1</sup>.*

En atención a lo anterior, se dispone:

**PRIMERO: RECHAZAR**, por carecer de competencia, la presente demanda ordinaria laboral promovida por **JUAN PABLO MOLINA VANEGAS** contra **CARVAJAL SERVICIOS COMPARTIDOS S.A.S.**

**SEGUNDO: DEVUÉLVASE** el expediente al **JUZGADO NOVENO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ.**

**TERCERO: EFECTÚENSE** las desanotaciones correspondientes en el libro radicador y en el sistema de información judicial siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

---

<sup>1</sup> Hernán Fabio López Blanco, Código General del Proceso Parte General, Dupré Editores 2016, pág. 259.

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
**del 25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc441804667c2d721f7973b0f26791e52864c17bfd05c3724ed23c2b67c0d4cc**  
Documento generado en 22/06/2021 03:17:37 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920210002800  
Demandante: Osvaldo Arias Arias  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Auto rechaza demanda

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que no fueron subsanadas, dentro del término legal concedido, las falencias anotadas en el auto anterior, se **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inc. 4º del Art. 90 del C.G.P., por remisión del Art. 145 del C.P.T. y S.S.

**DEVUÉLVANSE** las diligencias sin necesidad de desglose, previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado y en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50c5c1ef21bd7dae20135881424e3f17996f1c282d7a0803b8060ca008f41e6b**  
Documento generado en 22/06/2021 03:17:21 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920210002200  
Demandante: Angie Paola Rodríguez García  
Demandada: BSmart E.U.  
Asunto: Auto rechaza demanda

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que no fueron subsanadas, dentro del término legal concedido, las falencias anotadas en el auto anterior, se **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inc. 4º del Art. 90 del C.G.P., por remisión del Art. 145 del C.P.T. y S.S.

**DEVUÉLVANSE** las diligencias sin necesidad de desglose, previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado y en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

Firmado Por:

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8160dbbd24943acb1e72583baf713fff06a6cba44459d0ef32703a6962e4b9a2**  
Documento generado en 22/06/2021 03:17:05 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920210002000  
Demandante: Larry Beltrán Castro  
Demandado: ESIMED y otros  
Asunto: Auto rechaza demanda

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se advierte que, si bien en efecto se atendieron los requerimientos hechos en los numerales 2° a 9° del auto anterior, lo cierto es que verificado el memorial contentivo de la subsanación de la demanda allegado por el apoderado de la parte actora, se colige que la falencia anotada en el numeral 1° de la mentada providencia respecto del poder, no fue debidamente subsanada, pues no se acogió lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, que, en lo concerniente a los poderes, señaló:

*“Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.*

*En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.*

*Los poderes otorgados por personas inscritas en el Registro Mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.”*

En análisis de la normativa traída a colación y con sustento en el Auto proferido por la Corte Suprema de Justicia al interior del proceso tramitado bajo radicación No. 55194, el 3 de septiembre de 2020, se tiene que el Decreto 806 de 2020, impone a los abogados una nueva carga en caso de presentar poderes que no cumplan con lo preceptuado en el artículo 76 del CGP, consistente en la transmisión de un mensaje de datos en el que se manifieste la voluntad del poderdante de conferir el mandato.

En tal sentido, y descendiendo al caso en concreto, se tiene que, pese a que se allegó un poder firmado, lo cierto es que no se aportó la remisión del mensaje de datos por medio del cual se avizore la voluntad inequívoca de otorgar poder, proveniente del correo electrónico del demandante y remitido a la dirección electrónica del apoderado inscrito en el Registro Nacional de Abogados, requisito necesario para dar presunción de autenticidad a dicho documento.

Entonces, teniendo en cuenta que no fue posible reconocer personería al Doctor BRAYAN ANDREY LEÓN RODRÍGUEZ, abogado que intervino como presunto apoderado de la promotora del proceso, no puede entenderse subsanada la demanda, y en consecuencia, se **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inciso 4º del Art. 90 del CGP, por remisión del Art. 145 del CPTSS y en el artículo 28 de la misma norma.

**DEVUÉLVANSE** las diligencias sin necesidad de desglose, previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado y en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3d74c1e34e6ee2a00a2e9501782b3911fd7cc355333d653bfec5b0274e9002fd**

Documento generado en 22/06/2021 03:16:50 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920210001800
Demandante:	Harold Sneider León Claros
Demandada:	Panthers Machinery Colombia S.A.S. y otra
Asunto:	Auto admite demanda subsanada

Visto el informe secretarial que antecede, por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **HAROLD SNEIDER LEÓN CLAROS** en contra de **PANTHERS MACHINERY COLOMBIA S.A.S.** y **FRONTERA ENERGY COLOMBIA CORP., SUCURSAL COLOMBIA.**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la demandada **PANTHERS MACHINERY COLOMBIA S.A.S.** y **FRONTERA ENERGY COLOMBIA CORP., SUCURSAL COLOMBIA**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá adelantar como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que, se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3º del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78º del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**a5e505a7a0806f83941a37cf0ba480e5b7e9913a1e8225b6b2a7aadf43006ca**  
Documento generado en 22/06/2021 03:16:37 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920210001200  
Demandante: Luz Marina Robayo Zamora  
Demandada: Confortrans S.A.S.  
Asunto: Auto admite demanda subsanada

Se **TIENE** y **RECONOCE** a la Doctora **LUISA FERNANDA TORRES MOYA**, identificada en legal forma, como apoderada judicial de la demandante, **LUZ MARINA ROBAYO ZAMORA**, en los términos y para los efectos señalados en el poder allegado.

Visto el informe secretarial que antecede, por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **LUZ MARINA ROBAYO ZAMORA** en contra de **TRANSPORTE EMPRESARIAL ESCOLAR Y DE TURISMO – CONFORTRANS S.A.S.**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la demandada **TRANSPORTE EMPRESARIAL ESCOLAR Y DE TURISMO – CONFORTRANS S.A.S.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá adelantar como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que, se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico suministrado

por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**e232b53a85381f3df571f0861c56885b84b1029efa26d579ce34e5ad3b4b5df5**  
Documento generado en 22/06/2021 03:16:24 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920210001000
Demandante:	Olga María Sáenz Liñán
Demandada:	Inversiones Iberocaribe S.A.S.
Asunto:	Auto admite demanda subsanada

Se **TIENE** y **RECONOCE** al Doctor **MANUEL ALEJANDRO HERRERA TELLEZ**, identificado en legal forma, como apoderado judicial principal de la demandante, **OLGA MARÍA SÁENZ LIÑÁN**, en los términos y para los efectos señalados en el poder allegado y a la Doctora **LILIAN HERRERA MARÍN**, como apoderada suplente.

Visto el informe secretarial que antecede, por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **OLGA MARÍA SÁENZ LIÑÁN** en contra de **INVERSIONES IBERO CARIBE S.A.S.**

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la demandada **INVERSIONES IBERO CARIBE S.A.S.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá adelantar como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que, se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad

con el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**880378c395bca498a9ca80cb151adba708b656e9d0e840cac40af061200d6236**  
Documento generado en 22/06/2021 03:15:55 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920210000600  
Demandante: Aldrin Melanio Nobles Puentes  
Demandada: Seguridad Oncor Ltda  
Asunto: Auto admite demanda subsanada

Se **TIENE** y **RECONOCE** al Doctor **DAVID VALLEJO GÓMEZ**, identificado en legal forma, como apoderado judicial del demandante, **ALDRIN MELANIO NOBLES MARTÍNEZ**, en los términos y para los efectos señalados en el poder allegado.

Asimismo, por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **ALDRIN MELANIO MARTÍNEZ** en contra de **SEGURIDAD ONCOR LTDA.**

Por otro lado, se **TIENE** y **RECONOCE** a la Doctora **MARIA CRISTINA MORALES PERDOMO**, identificada en legal forma, como apoderada judicial de la demandada, **SEGURIDAD ONCOR LTDA**, en los términos y para los efectos señalados en el certificado de existencia y representación legal aportado.

Así pues, sería del caso ordenar la notificación personal de esta providencia a **SEGURIDAD ONCOR LTDA.**, de no ser porque se observa en las subcarpetas 06 y 07 del expediente digital, escritos de contestación de la demanda radicados por esta sociedad y certificado de existencia y representación legal en virtud del cual, se le reconoció personería para actuar a su apoderada en líneas anteriores, de manera que, de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 301 del C.P.T.S.S., y en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal se notificará esta providencia a ambas partes por estado.

En ese orden, una vez revisada la contestación de la demanda presentada por la demandada, advierte el Despacho que no reúne los requisitos legalmente exigidos, por las siguientes razones:

- No se pronunció frente a la totalidad de las pruebas en su poder que fueron solicitadas por la parte demandante en el escrito libelar, pues si bien indicó que el contrato de trabajo y los exámenes médicos ocupacionales fueron allegados por la parte actora, lo cierto es que únicamente se observan historias clínicas generadas con ocasión del accidente de tránsito sufrido por el demandante, se echan de menos los exámenes ocupacionales de ingreso, periódicos y de egreso, así como tampoco se allegaron ni se hizo pronunciamiento frente las actas de seguimiento y de cumplimiento de restricciones médicas laborales y los estados de resultados del año 2019, con sus respectivas notas. (Núm. 2º Parágrafo 1º Art. 31 CPTSS).
- No se relacionó en el acápite de pruebas, las documentales consistentes en el paz y salvo para desvinculación de la compañía y la autorización para el retiro de las cesantías.

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 3º del Art. 31 del C.P.T y S.S., se concede el término de **cinco (5) días hábiles** a la demandada, para que se **SUBSANE** las deficiencias anotadas.

Por Secretaría, contabilícese el término establecido en el inciso 2º del artículo 28 del C.P.T. y S.S., para los fines establecidos en dicha norma.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1cf54a3047905b20c39fdd279173a15cad4ac3413e79aae3f4951e556772a218**

Documento generado en 22/06/2021 03:16:09 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920210000400
Demandante:	Blanca Milena Puentes Carreño
Demandada:	Corporación Nuestra IPS
Asunto:	Auto admite demanda subsanada

Se **TIENE** y **RECONOCE** al Doctor **HAROL GIOVANNI RINCÓN AGUIAR**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la demandante, **BLANCA MILENA PUENTES CARREÑO**, en los términos y para los efectos señalados en el poder allegado.

Visto el informe secretarial que antecede, por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **BLANCA MILENA PUENTES CARREÑO** en contra de la **CORPORACIÓN NUESTRA IPS**.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la demandada **CORPORACIÓN NUESTRA IPS**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá adelantar como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que, se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad

con el artículo 3° del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78° del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**8f31be9b273790bd2ae1a6c343355c2413dae9e66ac9f325b1e4d440398b316c**  
Documento generado en 22/06/2021 03:15:27 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920210000200
Demandante:	Luz Mery Beltrán Campos
Demandada:	Colpensiones
Asunto:	Auto admite demanda subsanada

Se **TIENE y RECONOCE** al Doctor **JOSUE HUMBERTO CORREA HERNANDEZ**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de la demandante, **LUZ MERY BELTRAN CAMPOS**, en los términos y para los efectos señalados en el poder allegado.

Ahora, por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **LUZ MERY BELTRAN CAMPOS** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta decisión al doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, o quien haga sus veces como presidente de **COLPENSIONES** de conformidad con lo establecido en el parágrafo del Art. 41 del CPTSS o como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020.

Adicionalmente, notifíquese a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 612 del Código General del Proceso.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3º del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78º del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2° del Art. 28 ibídem.

De otro lado, **REQUIÉRASE a COLPENSIONES** para que junto con la contestación de la demanda allegue a este Despacho el expediente administrativo de la afiliada LUZ MERY BELTRÁN CAMPOS quien se identifica con la C.C. No. 35.330.092.

**Se advierte que el incumplimiento a esta orden dará lugar a la aplicación de las sanciones establecidas en el artículo 44 del CGP.**

Finalmente, se dispone **REQUERIR** a la parte actora para que remita a la dirección electrónica de COLPENSIONES, el escrito de subsanación de la demanda, de conformidad con el inciso 4° del artículo 6° del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**698d163f8205e47e9e5a7b7f3bd35057c6e4d90875169721a4cdecfc24a066ac**

Documento generado en 22/06/2021 03:15:13 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920200050800
Demandante:	Karlaury Crisbel Mendoza Galindez
Demandada:	Obeimar Chala Quintero
Asunto:	Auto admite demanda subsanada

Visto el informe secretarial que antecede, por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y S.S., se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **KARLAURY CRISBEL MENDOZA GALINDEZ** en contra de **OBEIMAR CHALA QUINTERO**.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia al demandado **OBEIMAR CHALA QUINTERO**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá adelantar como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que, se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3º del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78º del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2º del Art. 28 ibídem.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **045**  
del **18 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f14d9b5b78f429b300f6594716033f8938e64d098dc9a2cfa1203dc4c2678008**

Documento generado en 22/06/2021 03:14:57 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920200050600  
Demandante: Jully Mileidy Sánchez Ortis  
Demandado: Americas Business Process Services S.A.  
y Ecopetrol S.A.  
Asunto: Auto rechaza demanda

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho observa que, aun cuando la parte actora allegó en tiempo oportuno memorial mediante el cual manifestó subsanar la demanda, éste no se dio con base en el requerimiento realizado en auto anterior, puesto que, si bien se allegó la reclamación administrativa elevada ante ECOPETROL S.A., ésta tan sólo se radicó hasta el 25 de marzo de 2021.

Recuérdese que este requisito, como **presupuesto de procedibilidad**, tiene por objeto, darle a conocer a la entidad demandada, de manera **previa** a la presentación de la demanda, las pretensiones de ésta, para que aquel se pronuncie sobre la procedencia del derecho que se pretende; constituyéndose así esta figura en un factor especial de competencia, toda vez que hasta que no se agote, el juez laboral no puede conocer del conflicto planteado.

Ahora, también debe tenerse en cuenta que, para que la reclamación administrativa se entienda agotada es necesario que la solicitud se haya resuelto o que haya transcurrido un mes desde su presentación sin que se hubiese decidido sobre la misma (Art. 6° CPTSS); circunstancias que no tuvieron lugar dentro del término con el que contaba la demandante para subsanar los yerros advertidos, el cual, como se indicó en el informe secretarial que precede, venció el pasado 25 de marzo.

Finalmente, debe precisarse que si bien la demanda se impetró también contra AMERICAS BUSINESS PROCESS SERVICES S.A., frente a quien no se requiere el agotamiento de la reclamación administrativa, por tratarse de una sociedad particular, y ante la cual se encuentran cumplidos los demás presupuestos que establecen los artículos 25° y 26° del CPTSS, lo cierto es que no le es dable a esta Juzgadora continuar el trámite únicamente frente a esta sociedad, por cuanto, ello implicaría sustituir la voluntad del libelista, dirigida a demandar la responsabilidad

solidaria de AMERICAS BUSINESS PROCESS SERVICES S.A. y ECOPETROL S.A., sobre las acreencias laborales a las que adujo tener derecho.

Por lo anterior, se **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inciso 4º del Art. 90 del CGP, por remisión del Art. 145 del CPTSS y en el artículo 28 de la misma norma.

**DEVUÉLVANSE** las diligencias sin necesidad de desglose, previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado y en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**a7eb4ba862ed0703f437ec35c05f6d8bd722d2bd554d1c68f692824bc20ce0d6**  
Documento generado en 22/06/2021 03:14:28 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920200050200  
Demandante: Marisol Enciso Urrea  
Demandado: Americas Business Process Services S.A.  
y Ecopetrol S.A.  
Asunto: Auto rechaza demanda

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho observa que, aun cuando la parte actora allegó en tiempo oportuno memorial mediante el cual manifestó subsanar la demanda, éste no se dio con base en el requerimiento realizado en auto anterior, puesto que, si bien se allegó la reclamación administrativa elevada ante ECOPETROL S.A., ésta tan sólo se radicó hasta el 23 de marzo de 2021.

Recuérdese que este requisito, como **presupuesto de procedibilidad**, tiene por objeto, darle a conocer a la entidad demandada, de manera **previa** a la presentación de la demanda, las pretensiones de ésta, para que aquel se pronuncie sobre la procedencia del derecho que se pretende; constituyéndose así esta figura en un factor especial de competencia, toda vez que hasta que no se agote, el juez laboral no puede conocer del conflicto planteado.

Ahora, también debe tenerse en cuenta que, para que la reclamación administrativa se entienda agotada es necesario que la solicitud se haya resuelto o que haya transcurrido un mes desde su presentación sin que se hubiese decidido sobre la misma (Art. 6° CPTSS); circunstancias que no tuvieron lugar dentro del término con el que contaba la demandante para subsanar los yerros advertidos, el cual, como se indicó en el informe secretarial que precede, venció el pasado 25 de marzo.

Finalmente, debe precisarse que si bien la demanda se impetró también contra AMERICAS BUSINESS PROCESS SERVICES S.A., frente a quien no se requiere el agotamiento de la reclamación administrativa, por tratarse de una sociedad particular, y ante la cual se encuentran cumplidos los demás presupuestos que establecen los artículos 25° y 26° del CPTSS, lo cierto es que no le es dable a esta Juzgadora continuar el trámite únicamente frente a esta sociedad, por cuanto, ello implicaría sustituir la voluntad del libelista, dirigida a demandar la responsabilidad

solidaria de AMERICAS BUSINESS PROCESS SERVICES S.A. y ECOPETROL S.A., sobre las acreencias laborales a las que adujo tener derecho.

Por lo anterior, se **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el inciso 4º del Art. 90 del CGP, por remisión del Art. 145 del CPTSS y en el artículo 28 de la misma norma.

**DEVUÉLVANSE** las diligencias sin necesidad de desglose, previa desanotación en los libros radicadores del Juzgado y en el sistema de información Judicial Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**7c5e196ef799ef79aa558ebb023c6bde1c3e76cf9e7e28095729dcafbf47f2d1**  
Documento generado en 22/06/2021 03:14:06 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200043700  
Demandante: Javier Quintero Menses  
Demandada: Colpensiones  
Asunto: Auto Reposición extemporánea concede apelación

Visto el informe secretarial que antecede, frente al recurso principal, de este no emitirá pronunciamiento alguno, como quiera que el mismo, se presentó de forma extemporánea, tal como lo preceptúa el artículo 63 del CPTSS, el cual indica que el recurso de reposición se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estado, y como la decisión confutada se notificó por estado el 28 de abril de 2021, de suyo que la procedencia orbitaba hasta el 30 del mismo mes y año, en tanto el memorial se allegó al correo electrónico del juzgado el 3 de mayo del año en curso, claro resulta su extemporaneidad.

Por lo anterior, habiéndose interpuesto en subsidio el de apelación, por ser procedente, se concederá en el efecto suspensivo.

En consecuencia, El Despacho, **DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** extemporáneo el recurso de reposición.

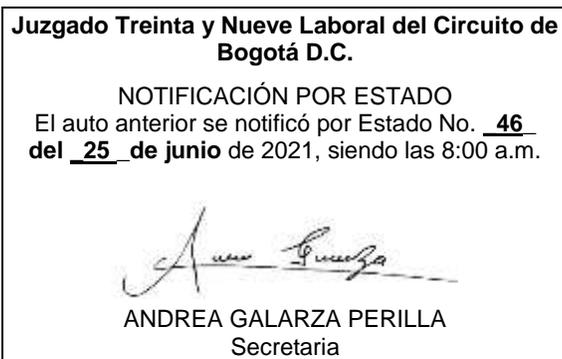
**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto suspensivo.

**TERCERO: REMÍTASE** el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá para que se surta el recurso de apelación, contra el proveído del 27 de abril de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**(Firma Electrónica)**  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39**  
**BOGOTÁ**



**GUIO CASTILLO**  
**LABORAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7ad8876886a23bcb7936aa23b527fbd42f6ea80f6bdf4b0c4ecc7397c1593dca**

Documento generado en 22/06/2021 02:46:47 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintidós (22) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920200021600  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Martha Cecilia Chamorro Díaz  
Demandada: FUAC  
Asunto: Auto Requiere

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que, si bien la parte demandante remitió copia a este Juzgado del mensaje de datos que envió a la demandada conforme al artículo 8 del Decreto 806 de 2020 (subcarpeta 10 del expediente digital), lo cierto es que no se cumplió con todos los presupuestos dispuestos en la mentada norma, como quiera que no se hizo la manifestación bajo la gravedad de juramento que la misma exige ni tampoco se allegó el acuse de recibido del correo enviado.

Al respecto, debe recordarse lo establecido por la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020, al declarar la *“exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador **recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje**”* (Subraya y resalta en negrita este Despacho)

Ahora, también se observan en el expediente, memoriales mediante los cuales se allegó constancia del desarrollo de los trámites de que tratan los artículos 291 y 29 del C.P.T.S.S. (subcarpetas 11 y 12 del expediente digital), obteniendo en ambos casos respuesta positiva, no obstante, frente a éste último se advierte que el aviso de notificación no cumple con los requerimientos de la citada norma, por lo que, se informa al apoderado de la parte demandante que el formato del aviso de que trata el artículo 29 del C.P.T.S.S., se encuentra a su disposición en la sección de “Avisos” del microsítio del Juzgado que se ha dispuesto en la plataforma web de la rama judicial.

Por lo anterior, se tiene por **NO NOTIFICADA** a la demandada **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA – FUAC**, hasta tanto, se surta en debida forma el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **23 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaría

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**dd508832140987207ad09c5cc4a3ddcb7d6148bc2cb2d2d1eeb6eb8babcec082**  
Documento generado en 22/06/2021 03:13:48 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920180013400
Demandante:	Nueva EPS
Demandada:	Adres y otro
Asunto:	Auto admite llamamiento

Visto el informe secretarial que antecede, **SE TIENE SUBSANADO EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** que la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** hace a **SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S. y GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS S.A.S. – GRUPO ASD S.A.S.**, teniendo en cuenta que se atendieron todas y cada una de las deficiencias anotadas en el auto que precede.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S. y GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS S.A.S. – GRUPO ASD S.A.S.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá adelantar como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2 de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte demandada enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**HÁGASE** entrega de una copia de la demanda y llamamiento en garantía. **SE CORRE** traslado por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer.

La contestación debe ser enviada al correo electrónico institucional del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia a los correos electrónicos de las partes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0cf5a366d121422cb3e5074610ac3129bf56d2706a21ddcc0503ecd6dd3b316f**  
Documento generado en 22/06/2021 03:12:41 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920200007400
Demandante:	Jacques Anento García
Demandada:	Colpensiones y otro
Asunto:	Auto niega acumulación de demandas y requiere

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta la solicitud de acumulación de demandas que se observa en el archivo denominado “01MemorialAcumulaciónDemandas20210113” del expediente digital, se advierte que, si bien, tal petición se radicó en la oportunidad procesal correspondiente, no es procedente concederla, en virtud de lo establecido en el numeral 2 del artículo 148 del C.G.P., en consonancia con el artículo 25-A del C.P.T.S.S., como quiera que, pese a que este último precepto prevé la posibilidad de acumularse pretensiones de uno o varios demandantes y en contra de uno o varios demandados, éstas deben provenir de la misma causa, versar sobre el mismo objeto o estar relacionadas o servirse de las mismas pruebas, condiciones que no se dan en el presente asunto, pues nótese como, a pesar de hablarse en general de la nulidad del traslado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al de Ahorro Individual con Solidaridad, las vinculaciones a tales regímenes se dieron en diferentes épocas y se encontraron vigentes durante diferentes periodos, así como también se advierte que las señoras JACQUES ANENTO GARCÍA y ADRIANA YIDIOS ABIRACHED cuentan con edades distintas y que las demandas se sustentan en acervos probatorios disímiles, esto es, diferentes formularios de afiliación, diferentes certificados de afiliación, entre otros; lo que conlleva a concluir que carecen de identidad de causa, objeto y pruebas y, en consecuencia, se deniega la acumulación deprecada, pues, como ya se manifestó, las demandas deberán tramitarse de manera separada.

En ese orden, se **REQUIERE** a la parte actora para que proceda a surtir el trámite de notificación del auto admisorio de la demanda, como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que, se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora enviar las

respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería; lo anterior, con el propósito de dar continuidad al presente proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**ae5ea68920ddf69cef0925d2eb7fd5653e95b4fe71a24169512e0dc7c2ee12a2**  
Documento generado en 22/06/2021 03:13:27 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ejecutivo Laboral.  
Radicación: 11001310503920190072900  
Demandante: Porvenir S.A.  
Demandado: Energizar S.A.S.  
Asunto: Auto requiere

Visto el informe secretarial que antecede, y en aras de resolver la solicitud de terminación del proceso por pago presentada por las partes el 29 de abril de 2021, se hace necesario, **REQUERIR** a la apoderada activa para que en el término de cinco (5) días, allegue el poder con facultad para recibir, como quiera que el obrante en el proceso carece de dicha facultad, requisito indispensable contemplado en el artículo 461 del CGP, para la viabilidad de su petición.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**(FIRMA DIGITAL)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**GINNA PAHOLA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39**  
**BOGOTÁ**

Este documento fue  
electrónica y cuenta

jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 46  
del 25  
de junio de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**GUIO CASTILLO**  
**LABORAL**

generado con firma  
con plena validez

Código de verificación:

**5867a36ac83d2d589f2321cb0744b7eee8ea63dd8e7d063f112d84b548c73068**

Documento generado en 22/06/2021 02:46:47 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920190065700  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Libia Camacho Moreno  
Demandadas: Colpensiones y Codensa S.A E.S.P  
Asunto: Auto Tiene por Contestada la demanda.  
S.A.

Visto el informe secretarial que antecede, se **TIENE** y **RECONOCE** a la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA**, como apoderada principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder allegado y a la Doctora **SASHA RENATA SALEH MORA**, como apoderada sustituta.

Así mismo, se **TIENE** y **RECONOCE** al Doctor **JAVIER ALEXANDER MERIZALDE MORALES**, como apoderado de **CODENSA S.A.**, en los términos y para los efectos dispuestos en el poder allegado.

Por otro lado, una vez revisado el escrito de contestación presentado por **COLPENSIONES**, advierte el Despacho que cumple a cabalidad con los requisitos exigidos por el Art. 31 del CPTSS, por lo que **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA**.

Ahora bien, una vez revisada la contestación allegada por **CODENSA S.A.**, advierte el Despacho que no reúne los requisitos legalmente exigidos, por cuanto no se encuentra legible la prueba documental Núm. 11 denominada “*recibo de caja*”, por lo que deberá aportarla de nuevo (Parágrafo 1, Núm. 2, *Ibídem*).

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 3º del Art. 31 del C.P.T y S.S., se concede el término de cinco (5) días hábiles a la demandada, para que se **SUBSANE** la deficiencia anotada.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**63cf8ebb2f19c9c4a0b0f27180ebb1e2a4d4b3262f3eb35d2b772959e1f0c3fd**

Documento generado en 23/06/2021 03:38:44 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190032900  
Demandante: Cristian David Bolívar Buitrago  
Demandado: Empresa Nacional Promotora del Desarrollo territorial antes FONADE  
Asunto: Auto acepta aplazamiento reprograma fecha

Visto el informe secretarial que antecede y de conformidad con la solicitud realizada por la apoderada de la parte pasiva, se reprograma por **UNICA VEZ** la audiencia dentro del presente proceso y, en consecuencia, se señala para que tenga lugar la continuación de la audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS, **el día catorce (14) de julio de dos mil veintiuno (2021), a partir de las ocho de la mañana (8:00 a.m.)**

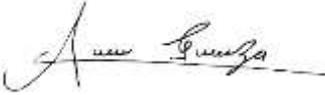
Es de advertir, que por las restricciones de la pandemia la audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39**  
**BOGOTÁ**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notificó por Estado No. <u>46</u> del <u>25</u> de junio de 2021, siendo las 8:00 a.m.</p> <p> ANDREA GALARZA PERILLA Secretaria</p>
--

**GUIO CASTILLO**  
**LABORAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**01dcbf9cecb17e96cfecbf5fae5d4b2c990f4b12f202dcc340da2a5397b7068**

Documento generado en 22/06/2021 03:00:18 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920190024000  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Javier Motta Rojas  
Demandadas: Seguridad La Fe Ltda  
Asunto: Auto inadmite contestación

Visto el informe secretarial que antecede y revisadas las presentes diligencias, se advierte que si bien no se aportó acuse de recibido de la notificación enviada a **SEGURIDAD LA FE LTDA.**, conforme el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y, en ese sentido, no puede entenderse surtido el trámite de la notificación personal, lo cierto es que obra en el expediente contestación de la demanda presentada por esta sociedad; por lo que, no se accederá a la solicitud de emplazamiento elevada por el apoderado de la parte actora y se dispone **TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a **SEGURIDAD LA FE LTDA.**

En ese orden, se **TIENE** y **RECONOCE** al doctor **JULIÁN ALEJANDRO ROJAS PATIÑO**, identificado en forma legal, como apoderado de **SEGURIDAD LA FE LTDA**, en los términos y para los efectos indicados en el poder allegada.

No obstante, una vez revisada la contestación presentada, advierte el Despacho que no reúne los requisitos legalmente exigidos, por las siguientes falencias:

1. No se expuso los hechos, fundamentos y razones de derecho de defensa; para tal efecto se precisa, que no bastará con enunciar la normatividad y los hechos de forma aislada, sino que además deberá explicarse la relación de las situaciones fácticas del caso con la normatividad y jurisprudencia que se traiga a colación. (Num. 4° Art. 31 CPTSS).
2. No se planteó sustento alguno frente a las excepciones propuestas, las mismas deberán ser debidamente fundamentadas. (Num. 6° ibídem).
3. No fueron allegadas las pruebas documentales relacionadas en el numeral 3 del acápite correspondiente; asimismo, debe recordarse que las pruebas deben solicitarse de manera individualizada, por lo que deberán encontrarse contenidas en numerales distintos (Num. 5° y num. 2° Parágrafo 1 ibídem).

4. No se allegaron ni se hizo manifestación alguna frente a las pruebas solicitadas en el literal C del respectivo acápite de la demanda. (Num. 2° Parágrafo 1 ibídem).

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 3° del Art. 31 del C.P.T y S.S., se concede el término de **cinco (5) días hábiles** a la demandada, para que se **SUBSANE** las deficiencias anotadas

Asimismo, teniendo en cuenta la manifestación hecha en la contestación con respecto al hecho 5° de la demanda, se **REQUIERE** a **SEGURIDAD LA FE LTDA** para que, con el escrito de subsanación de la contestación allegue las planillas de seguimiento de los turnos que debía cumplir el demandante.

Finalmente, dado que en el auto en el que se admitió la demanda no se hizo pronunciamiento frente a la solicitud de amparo de pobreza, se resuelve la misma **CONCEDIÉNDOSE**, por reunir los requisitos que exige el artículo 152 del CGP.

En ese sentido, sería del caso abstenerse de requerir a la Defensoría del Pueblo para que le asigne un defensor al demandante e indicar que es el Doctor **MARCO AURELIO GÓMEZ GAMARRA**, adscrito a la Defensoría del Pueblo, quien continuará ejerciendo su representación judicial dentro del presente proceso, tal y como lo viene haciendo, de no ser porque se avizoran en las subcarpetas 02, 03 y 05 del expediente, memoriales allegados por el Doctor **HERNAN CRISTÓBAL VARGAS GALEANO**, sin que se avizore poder alguno en virtud del cual se encuentre actuando, por lo que se le **REQUIERE** para que allegue dicho documento, dentro del término de **cinco (5) días hábiles**.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**

## **JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**590d9c9f074da48f291fc140c15440d5b98e3ede7ed3cf07a323c42961b246fb**

Documento generado en 22/06/2021 03:13:12 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190011900  
Demandante: Gladys Romero Cruz  
Demandado: Administradora Colombiana de Pensiones –  
Colpensiones y Porvenir S.A.  
Asunto: cita copias auténticas y requiere.

Visto el informe secretarial que antecede, es menester precisar, que la parte demandante solicita que se requiera por parte del despacho, a las demandadas para el cumplimiento de los fallos de primera y segunda instancia, pedimento que se denegará por no ser de resorte de esta agencia judicial.

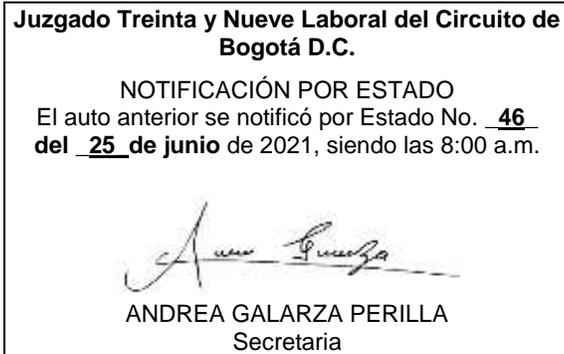
Ahora, como en el mismo memorial subsidiariamente solicita la expedición de copias auténticas de los fallos de primera y segunda instancia como de la liquidación de costas para lograr el cumplimiento de las sentencias, en consecuencia, se le asigna cita para **el día 22 de julio de 2021 a las nueve de la mañana (9:00 a.m.)**, con el fin de hacerle entrega de las documentales antes mencionadas.

Finalmente, como quiera la solicitud resulta un poco confusa, se **REQUIERE** a la parte demandante, para que en el término de **cinco (5) días**, informe al despacho, si lo pretendido es continuar con la ejecución de las sentencias a la luz del artículo 306 del CGP.

Se advierte, que de no pronunciarse al respecto, el proceso volverá al archivo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma Electrónica)  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d6f1ed6dcfa1dca6d29708786a8f45f52c657a6dbc7860108a284909b0b1c728**

Documento generado en 22/06/2021 02:59:59 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920190007000  
Demandante: Julio Cesar Saavedra Parra  
Demandada: ESIMED  
Asunto: Auto releva curador

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que desde el 13 de noviembre de 2020 se envió telegrama al Doctor **PABLO ANTONIO MÉNDEZ CORTÉS**, comunicándole su designación como curador dentro del proceso de la referencia, sin que hasta la fecha hubiese hecho manifestación frente a dicho nombramiento, en concordancia con el numeral 7º del artículo 48 y el artículo 49 del C.G.P., se ordena **REMITIR** copia de las diligencias a la Sala Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, para que ésta investigue la conducta del mentado profesional.

En ese orden, como quiera que el artículo 48 del CGP., establece que curador *ad litem* será cualquier “*abogado que ejerza habitualmente la profesión*”, se **DESIGNA COMO CURADOR AD LITEM** para que represente los intereses de **ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. – ESIMED**, a la Doctora **MARÍA ALEJANDRA CORTÉS GÓMEZ**, abogada que habitualmente ejerce esta profesión.

**LÍBRESE TELEGRAMA** y comuníquese la designación, para que el profesional del Derecho se presente a este Despacho judicial y tome posesión del cargo que será de forzoso desempeño y al que debe manifestar su aceptación de forma inmediata o presentar el motivo que justifique su rechazo, so pena de incurrir en la sanción prevista en el inciso 3º *ibídem*.

Asimismo, se ordenará que, a través de la Secretaría se efectúe el emplazamiento, realizando la inclusión en el Registro Único de Emplazados - RUE, en los términos del artículo 10º del Decreto 806 de 2020.

Por otro lado, teniendo en cuenta los memoriales radicados por el demandante el 8 de julio y el 23 de octubre de 2020 (subcarpetas 02 y 03 del expediente digital), debe

precisarse que no es dable para este Despacho resolver la consulta planteada por cuanto ello implicaría exceder las funciones que el legislador le ha atribuido y que se ciernen a la resolución de las situaciones jurídicas que se desaten al interior del proceso, de tal manera que, orientar o asesorar a una de las partes, desconocería la parcialidad que le es exigible a la autoridad judicial como director del proceso; en ese sentido es a la parte a quien, bajo la asesoría de su apoderado, a la que le corresponde determinar los trámites que llevará a cabo y que, posteriormente, una vez se allegue constancia de los mismos el Despacho estudiará.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66f489164b0ca6771e59673e69d495581c6d6850710b72f480d04b8341bd4ba9**  
Documento generado en 22/06/2021 03:12:58 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920180061900  
 Proceso: Ordinario Laboral  
 Demandante: Jorge Armando Daza.  
 Demandados: I.P.S. Ser Asistencia y Transporte para Discapacitados S.A.S. y otros  
 Asunto: Auto Tiene Por No Notificada Y Deniega Medida Cautelar

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho avizora constancia del envío del mensaje de datos de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, efectuado el 23 de julio de 2020 por la parte actora a los correos electrónicos de los demandados, por lo que sería del caso tener en cuenta dicha notificación, de no ser porque la misma no satisface a cabalidad los requisitos previstos en el mentado precepto normativo, como quiera que, no se realizó la manifestación bajo la gravedad de juramento establecida en el inciso 2° del dicha norma, ni se allegó el acuse de recibido.

Al respecto, recuérdese lo establecido por la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020, en la que se declaró la *“exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”*. (Subrayas por el Despacho)

Conforme a lo anterior, se tiene por **NO PERFECCIONADA LA NOTIFICACIÓN** frente a **IPS SER ASISTENCIA Y TRANSPORTE PARA DISCAPACITADOS S.A.S., FABIO FERNEY BETANCOURT QUICENO Y PRIMITIVO RODRÍGUEZ CORTÉS** como quiera que no se surtió conforme a los lineamientos enlistados en el inciso 2 del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, como se expuso en líneas anteriores, o como lo prevé el literal A, numeral 1 del Art 41 del C.P.T.S.S, evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del CGP y el Art 29 del C.P.T.S.S, debiendo la parte actora enviar las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos, así como incorporar al expediente las

certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Una vez trabada la litis sobre este asunto y contabilizados los términos correspondientes por secretaría, se procederá, de ser el caso, a pronunciarse sobre la reforma de la demanda presentada por la parte actora el 18 de agosto del 2020, en los términos del artículo 28 del CPTSS.

## **MEDIDA CAUTELAR**

Respecto de la medida cautelar solicitada por la activa, peticionada con base al artículo 590 del CGP, referente al embargo y posterior secuestro del bien inmueble con matrícula inmobiliaria No. 50C-1446914 que señaló es de propiedad de la parte demandada, **IPS SER ASISTENCIA Y TRANSPORTE PARA DISCAPACITADOS S.A.S.** hoy en liquidación, se hace necesario, realizar las siguientes precisiones, por parte de este Despacho.

Inicialmente, ha de indicarse, que si bien es cierto, en el proceso ordinario laboral las medidas cautelares se encuentran reguladas en el artículo 85A del CPTSS, contemplando como tal, únicamente la caución, sin que pudieran aplicarse por analogía las consagradas en el CGP, como así lo tiene sentado la jurisprudencia de la Sala laboral de la Corte Suprema de Justicia, no obstante, según boletín de prensa No. 022 del 26 de febrero de 2021, emitido por la Corte Constitucional, se informó que en decisión con ponencia de la Magistrada Cristina Pardo Schlesinger, La Corte resolvió “declarar exequible de forma condicionada el artículo 37A de la Ley 712 de 2001, en el entendido según el cual en la jurisdicción ordinaria laboral pueden invocarse las medidas cautelares innominadas, previstas en el literal “c” del numeral 1º del artículo 590 del CGP.”

El numeral “c” del artículo 590 del CGP, consagra:

*“c) Cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión.*

*Para decretar la medida cautelar el juez apreciará la legitimación o interés para actuar de las partes y la existencia de la amenaza o la vulneración del derecho.*

*Así mismo, el juez tendrá en cuenta la apariencia de buen derecho,*

*como también la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida y, si lo estimare procedente, podrá decretar una menos gravosa o diferente de la solicitada. El juez establecerá su alcance, determinará su duración y podrá disponer de oficio o a petición de parte la modificación, sustitución o cese de la medida cautelar adoptada.*

*Cuando se trate de medidas cautelares relacionadas con pretensiones pecuniarias, el demandado podrá impedir su práctica o solicitar su levantamiento o modificación mediante la prestación de una caución para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante o la indemnización de los perjuicios por la imposibilidad de cumplirla. No podrá prestarse caución cuando las medidas cautelares no estén relacionadas con pretensiones económicas o procuren anticipar materialmente el fallo.”*

Al respecto de esta clase de medidas, se dijo por el Magistrado de la Corte Suprema de Justicia Dr. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE, en el salvamento de voto de la sentencia STC15244 de 2019, lo siguiente:

*“Esto es, las medidas innominadas no solo son las que no están expresamente señaladas en la ley, sino aquellas que estándolo en el ordenamiento, no lo están para un caso específico o particular, pues frente a éste son verdaderamente genéricas a pesar de ser típicas para otras eventualidades.* (Destaca el Despacho)

Posición, compartida por la doctrina, cuando al adentrarse en el estudio de las medidas cautelares contempladas en la norma en cita, señaló *“el legislador, al consagrar esta opción cautelar, no se refirió solamente a las apellidadas medidas cautelares innominadas, de diseño judicial o ideadas por el propio juzgador, sino que permitió, de manera general, el decreto de cualquier medida que el juez encuentre razonable, por lo que no solo tienen cabida las cautelas de invención judicial sino también las que la propia ley ha previsto y regulado. Por consiguiente, al amparo de esa disposición bien pueden los jueces, si la pretensión es plausible, disponer para el caso concreto una medida como el “pago provisorio”, pero también un embargo, o un secuestro, o una inscripción de demanda, así ésta no verse sobre los temas en los que, en principio, tiene cabida una de esas medidas. Por eso, se insiste, el legislador utilizó la frase “cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable.”*<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Marco Antonio Álvarez Gómez. Módulo de Aprendizaje Autodirigido Plan de Formación de la Rama Judicial, “Las medidas Cautelares el Código General del Proceso” Escuela Judicial Rodrigo Lara Bonilla. Página 85.

Postura que acoge este Juzgado, razón por la cual, al no encontrarse contemplado el embargo solicitado, como una medida cautelar propia del juicio laboral, puede entenderse como un gravamen innominado para esta clase de procesos en particular, pues, como ya se dijo, la caución es la única medida consagrada en el ordenamiento procedimental laboral, como así se estipula en el artículo 85A.

Por esa senda de análisis, no sobra recordar al peticionario, que para la concesión de la cautela contemplada en el literal c) del artículo 590 del estatuto procedimental civil, además de su carácter de innominada en las condiciones ya explicadas, también se requiere el cumplimiento de los demás presupuestos señalados en dicho precepto legal, como lo son: 1) la legitimación o interés de ambas partes para actuar; 2) haber una real amenaza o vulneración del derecho y 3) la apariencia de buen derecho.

Requisitos que deben ser explicados por el solicitante, pues no basta con afirmarse que con la medida se pretende garantizar los derechos del demandante como en el presente caso ocurrió, ya que como también se señaló en el salvamento de voto traído a colación, esta *“es una tarea que está llamado a complacer el interesado, con la respectiva solicitud.”*

Esta obligación ha sido ampliada por la doctrina al indicar que, *“En términos generales, quien solicite la medida cautelar deberá acreditar principalmente dos cosas: i) la legitimidad y el interés para solicitar la medida, y ii) la existencia de la amenaza o vulneración. A pesar de lo anterior, más relevante a nuestro juicio es que el interesado en el decreto y práctica de la medida cautelar explique con suficiencia, y desde el momento mismo de su solicitud, por qué su petición está prevalida de la apariencia de buen derecho, a efecto de que el juez haga la ponderación necesaria para su decreto”*<sup>2</sup>

En otras palabras, como así lo ha puntualizado el doctrinante Miguel Enrique Rojas Gómez, en su libro Código General del Proceso, comentado cuarta edición 2019, pág. 881, *“es claro que quien solicite la medida cautelar deberá esmerarse por sustentarla adecuadamente y aportar elementos de juicio que le ofrezcan apariencia de buen derecho a sus pretensiones, lo que estimula la actividad probatoria extraprocesal del interesado en la medida cautelar, pues la probabilidad de que sean decretadas las medidas solicitadas es directamente proporcional a la fuerza de los elementos de prueba que aporte”*.

Así las cosas, si bien es cierto, una de las funciones de las medidas cautelares es asegurar el cumplimiento de las decisiones del juez, también lo es, que para su práctica ya sea de las llamadas nominadas o innominadas, es necesario acatar las

---

<sup>2</sup> <https://www.asuntoslegales.com.co/consultorio/medidas-cautelares-bajo-el-codigo-general-del-proceso-2388586>

exigencias para su decreto, situación que no ocurre en el presente caso, ya que el libelista, no cumplió de manera suficiente, con la carga argumentativa y probatoria que exigen los presupuestos del literal “c” del artículo 590 del CGP, pues pese a que señala en todo su escrito que el inmueble es el único bien que tiene la entidad accionada y que contra la misma existen varios ejecutivos, omitió enrostrar cada uno de los presupuestos que establece la norma, esto es, la razonabilidad, la proporcionalidad y, lo más importante, la apariencia del buen derecho de la cual gozan sus pretensiones, amén de que la solicitud de cautela se encuentra confusa, en el sentido de entender si lo que pretende es obtener el embargo del inmueble o simplemente se comunique la existencia de este proceso al juez civil para invocar una prelación de créditos, ante lo cual el Juzgado señala, desde ya, que en el presente asunto no existe un crédito concreto, pues al ser un proceso ordinario el mismo se materializa con la sentencia que acceda a las pretensiones debidamente ejecutoriada.

Por lo anterior, se dispone **DENEGAR** el decreto de la medida cautelar solicitada, sin perjuicio de que la parte interesada pueda presentarla posteriormente con el lleno de los requisitos contemplados en la norma tantas veces citada.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**18960b29d8788923c5e8cc18c6d41c537b0d79fe7e3dd3565a4689dbb2a4e23a**

Documento generado en 23/06/2021 03:38:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180061500  
Demandante: Carlos Eduardo Saldaña Amaya  
Demandadas: Mansarovar Energy Colombia Ltda.  
Asunto: Auto requiere

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que mediante auto de fecha 28 de enero de 2020 este Despacho admitió el llamamiento en garantía de la **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A y SEGUROS COLPATRIA S.A HOY AXXA COLPATRIA S.A** presentado por **MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTD**, entrará el mismo a pronunciarse sobre su eficacia.

Frente a este tópico, el artículo 66 del CGP señala:

*“(...) Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz” (subrayado fuera de texto)*

En este orden, se desprende que los 6 meses establecidos en el artículo anterior, iniciaron a contabilizarse desde el 28 de enero de 2020, fecha en la cual, se ordenó notificar a los llamados en garantía, y fenecieron el 14 de noviembre de 2020, como quiera que desde el 16 de marzo de 2020 al 30 de junio del mismo año se suspendieron los términos judiciales por la emergencia sanitaria del Covid-19, sin que la demandada cumpliera con su carga procesal, habida cuenta que, no reposa en el expediente, físico o digital, prueba alguna que evidencie la notificación requerida. Por lo anterior, este juzgado dispone **DECLARAR INEFICAZ EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** presentado por **MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTD** de conformidad a lo establecido por la norma precitada.

Resuelto lo anterior, entrará el despacho a pronunciarse sobre la reforma a la demanda<sup>1</sup> presentada por la actora el 03 de julio de 2019, de conformidad con lo señalado en el numeral 4 del auto de fecha 28 de enero de 2020. En consecuencia, por reunir los requisitos exigidos en los artículos 28 del CPTSS y 93 del CGP, se **ADMITE** la **REFORMA DE LA DEMANDA**.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO** esta decisión a **MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTD** y **CORRASE TRASLADO** por el término legal de **CINCO (5) DÍAS HÁBILES** como lo prevé el artículo 28 del CPTSS y el artículo 9º del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

---

<sup>1</sup> Folio 140, C1

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**43c0f68313af8a77307c669b47777d270f939a8b9a81e61c665d8a2860dc53f1**

Documento generado en 23/06/2021 03:38:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., quince (15) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ejecutivo Laboral.  
Radicación: 11001310503920180023300  
Ejecutante: Aguas de Bogotá S.A. E.S.P.  
Ejecutado: Mercedes Cristina Barahona Maldonado  
Asunto: Auto libra mandamiento.

Visto el informe secretarial que antecede y al estar ejecutoriada la sentencia del 30 de enero de 2020, se ordena remitir las diligencias a la Oficina de Reparto del Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles, Laborales y de Familia de Bogotá D.C., para que sean repartidas en el grupo que corresponde, esto es, el de procesos EJECUTIVOS.

Se observa que las presentes diligencias corresponden a un proceso ejecutivo a continuación de ordinario, cuyo título está constituido por la liquidación de costas practicada el 13 de marzo de 2020 y aprobada el 1º de julio de 2020, proveído que se encuentra debidamente ejecutoriado y a través de la cual se especificó la carga de la demandante a favor de la demandada Aguas de Bogotá S.A. E.S.P., condenada en primera y segunda instancia por dichos rubros, de donde se evidencia una obligación clara, expresa y exigible, conforme las previsiones de los artículos 100 del CPTSS y 306 del Código General del Proceso.

Así las cosas, resulta procedente librar el mandamiento de pago solicitado.

Por otro, atendiendo la solicitud elevada por la apoderada de la señora MERCEDES CRISTINA BARAHONA, se ordenará por secretaría, remitir el audio de la audiencia celebrada el 24 de febrero de 2020 al correo electrónico [adalbertocsnotificaciones@gmail.com](mailto:adalbertocsnotificaciones@gmail.com), conforme se petitionó por la togada.

Por lo anterior el **DESPACHO**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la **RENUNCIA** presentada por el Dr. ORLANDO RAMÍREZ DURAN en calidad de apoderado de AGUAS DE BOGOTA S.A. ES.P.

**SEGUNDO: TENER y RECONOCER** al doctor **MAURICIO ROA PINZÓN** identificado en legal forma, como apoderada de la parte ejecutante **AGUAS DE BOGOTÁ S.A. E.S.P.**

**TERCERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **AGUAS DE BOGOTÁ S.A. E.S.P.** y en contra de **MERCEDES CRISTINA BARAHONA MALDONA** por la suma de **CUATROCIENTOS VEINTICINCO MIL PESOS M/CTE (\$425.000)**, por concepto de costas procesales de primera instancia y segunda instancia.

**CUARTO:** Suma que deberá pagar el ejecutado en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia y dentro de los diez (10) días siguientes puede ejercer su derecho de defensa, términos que correrán conjuntamente una vez notificada este auto.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte ejecutada, de conformidad con lo normado en el artículo 108 del CPTSS o en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, carga que queda en cabeza de la parte ejecutante.

**SEXTO: REMITIR** por secretaría el audio de la audiencia celebrada el 24 de febrero de 2020 al correo electrónico [adalbertocsnotificaciones@gmail.com](mailto:adalbertocsnotificaciones@gmail.com), conforme se solicitó por la togada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**(FIRMA ELECTÓNICA)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 46  
del 25 de junio de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a67bbe05b236154b226738a16f443554f2dc8fbd945d78a915d74f1f39bdbd22**

Documento generado en 22/06/2021 02:44:53 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001410501020180009600  
Demandante: Andrés Camilo Vásquez Torres  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Auto admite consulta

Agotado el examen preliminar del expediente, en los términos del artículo 82 del CPTSS, modificado por el artículo 13 de la Ley 1149 de 2007, se **ADMITE** el grado jurisdiccional de consulta ordenado por el a quo, a favor de la parte demandante.

En firme esta providencia, regrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2b7e88854e047432f4e67746699fe3c310e53e27ab48e72e969dc2cbe616fa74**

Documento generado en 22/06/2021 03:12:06 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920170076500
Demandante:	Olga Lucia Diaz Cubillos
Demandada:	Colpensiones y otros.
Asunto:	Auto deniega recurso de reposición y concede recurso de apelación

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, mediante el cual solicitó modificar el auto de 16 de diciembre de 2020, a través del cual se impartió aprobación a la liquidación de costas efectuada por la secretaría.

La censura concentra su inconformidad, indicando que el Despacho incurrió en un presunto error aritmético, en razón a que en la sentencia de primera instancia el juzgado tasó las agencias en derecho en la suma de \$1'690.000, la que, una vez confirmada la decisión por el superior, se modificó en la suma de \$3'229.504, sin que, en su sentir, hubiere lugar a ello.

Prima facie, el Despacho avizora que la recurrente no pretende una simple corrección aritmética en la tasación de las agencias en derecho, sino por el contrario, requiere un pronunciamiento de fondo frente a la modificación de las mismas en el auto que aprobó la liquidación de costas, por lo que el despacho se pronunciara en ese sentido.

En este orden, se precisa que las costas son la carga económica que debe afrontar quien obtuvo una decisión desfavorable dentro de la resolución del proceso y, comprende, además de las expensas erogadas por la contraparte, las agencias en derecho.

En esa medida, con arreglo a los artículos 365 y 366 del CGP, se condena en costas a la parte vencida en el proceso y, para la fijación de agencias, se aplican las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura. Para ello, debe tenerse en

cuenta la naturaleza del proceso, la cuantía, la calidad e intensidad de la gestión realizada y otras circunstancias especiales.

Ahora, acerca de las agencias en derecho, es pertinente señalar que las mismas están destinadas a *“otorgar a la parte vencedora una razonable compensación económica por la gestión procesal que realizó”*<sup>1</sup>. De igual forma, la Corte Constitucional, ha señalado que las agencias en derecho no siempre deben coincidir con los honorarios pactados por la parte vencedora y su apoderado, pues su estimación está sujeta a las tarifas fijadas y a las otras circunstancias previstas en el artículo 366 del CGP<sup>2</sup> en concordancia con el ACUERDO No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, teniendo en cuenta que la demanda fue presentada el 18 de diciembre de 2017.

Al respecto, el artículo 2 del citado acuerdo indica:

*“ARTÍCULO 2º. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites (...).”*

Y el artículo 5 establece:

*“ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

*1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.*

*En única instancia. a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.*

*b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.*

*En primera instancia.*

*a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*

*(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*

***(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.***

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y Agraria. Auto de 25 de agosto de 1998, M.P. José Fernando Ramírez Gómez.

<sup>2</sup> Sentencias C - 539/99 y C - 082/02; es preciso aclarar que las sentencias hacían referencia al artículo 392 del CPC.

*b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.*

*En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.” Negrillas y subrayado del Despacho.*

Bajo este entendimiento, y en atención a que la sentencia proferida por el Juzgado, fue modificada por el Tribunal Superior en providencia de 28 de enero de 2020, mediante la cual, se ordenó incrementar la mesada pensional cuantificada en el fallo de primera instancia, de \$2.476.009,91 a la suma de \$3.472.585, fue necesario modificar las agencias en derecho inicialmente fijadas, pues, al aumentar el valor de las pretensiones reconocidas, se acrecentó igualmente la base para liquidar la condena impuesta.

Conforme a lo anterior, y en cumplimiento de la orden referida, este juzgado a través de auto de 01 de diciembre de 2020, dispuso incluir la suma de \$3.229.504 en la liquidación de costas por concepto de agencias en derecho, habida cuenta que, las pretensiones reconocidas en favor de la parte demandante hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia, sumaban un aproximado de \$107.650.136,86, que al aplicarle el 3%, indicado en el inciso (ii), del literal a), del numeral 1 del artículo 5 del acuerdo No. PSAA16-10554, en razón a que se trata de un proceso de mayor cuantía, arrojó un resultado de \$3.229.504, lo cual, corresponde a lo aprobado como condena en costas por agencias en derecho en el auto recurrido.

Así las cosas, se concluye que la estimación de las agencias en derecho que efectuó este despacho, resulta razonable y proporcionada, pues de que no se encuentra que la decisión recurrida haya desconocido las pautas legales anteriormente referidas, como tampoco que se encuentre en detrimento de los intereses del recurrente, máxime cuando se aplicó el porcentaje mínimo establecido en la ley, por lo que no se repondrá el auto confutado.

Por otra parte, al ser procedente el recurso de apelación tal como lo prevé el artículo artículo 65 del CPTSS, se concederá en el efecto suspensivo.

En consecuencia, este Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: NO REPONER** la providencia del 16 de diciembre de 2020, a través del cual se aprobó la liquiación de costas, atendiendo los argumentos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER,** en el efecto **SUSPENSIVO,** el recurso de apelación

interpuesto por la demandada **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** contra la providencia proferida el 16 de diciembre de 2020.

**REMITASE** el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá para que se surta el recurso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**0d27b4a93f195011498db9a04a30030540647c23f0a2230501faf8e44366e150**  
Documento generado en 23/06/2021 03:37:42 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920170075500
Demandante:	Luís Román Ayala
Demandado:	Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y Colfondos S.A.
Asunto:	Cambio de Grupo y Libra mandamiento ejecutivo

Visto el informe secretarial que antecede y al estar ejecutoriada la providencia del 24 de julio de 2019, se ordena remitir las diligencias a la Oficina de Reparto del Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles, Laborales y de Familia de Bogotá D.C., para que sean repartidas en el grupo que corresponde, esto es, el de procesos EJECUTIVOS.

Las presentes diligencias corresponden a un proceso ejecutivo a continuación de ordinario, cuyo título está constituido por la sentencia de primera instancia proferida por este Juzgado el 24 de julio de 2019 y el fallo de segunda instancia emitido por el Tribunal Superior de Bogotá el 31 de agosto de 2020. En los cuales se declaró la nulidad del traslado al régimen de ahorro individual realizado el 1 de febrero de 1995 y se ordenó a Colfondos S.A., transferir todas las sumas de dinero que obren en la cuenta de ahorro individual de la demandante, más los rendimientos y comisiones por administración con destino al régimen de prima media administrado por Colpensiones, y, esta última a recibir de Colfondos S.A., dichas sumas de dinero y reactivar la afiliación de la demandante en el Régimen de Prima Media sin solución de continuidad. Por ello, se evidencia entonces una obligación clara, expresa y exigible, conforme las previsiones de los artículos 100 del CPTSS y 306 del CGP.

Adicionalmente, se tiene que el auto que aprobó la liquidación de costas se encuentra en firme.

En ese orden, resulta procedente librar el mandamiento de pago.

## MEDIDAS CAUTELARES

Sobre las medidas cautelares solicitadas, se tiene que, si bien se acató la formalidad prevista en el artículo 101 del CPTSS con la manifestación efectuada al respecto de la ejecutada Colfondos, resultaría pertinente decretar, el embargo y retención de las sumas de dinero que posea o llegue a poseer la ejecutada en cuentas corrientes, de ahorro y certificado a término fijo, en las entidades bancarias relacionadas en la solicitud de cautela elevada el 28 de abril de 2021, no obstante, como ejecución además de haberse librado por una suma dineraria correspondiente a las costas del proceso ordinario, también contempla la obligación de hacer, de *“transferir todas las sumas de dinero que obren en la cuenta de ahorro individual del demandante, junto a los correspondientes rendimientos y comisiones por administración, con destino al régimen de prima media administrado por COLPENSIONES”*.

Por lo anterior, previo al decreto de la cautela, se hace necesario requerir a la parte demandante, para que precise si la medida peticionada, es únicamente con relación al valor de la ejecución de la obligación dineraria (costas), o si también lo es por la obligación de hacer, advirtiendo que, de formularse por la segunda, al ser esta determinable en dinero, deberá cuantificar el valor correspondiente, como quiera dicha suma resulta necesaria en la aplicación del artículo 599 del CGP.

Por lo anterior el Despacho,

## RESUELVE

**PRIMERO: TENER y RECONOCER** a la Dra. **MARÍA EUGENIA CATAÑO CORREA**, identificada en legal forma, como apoderada de la parte ejecutante.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **LUÍS ROMAN AYALA** y en contra de **COLFONDOS S.A. y LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los siguientes términos:

A. ORDENAR a la COLFONDOS S.A., transferir todas las sumas de dinero que obren en la cuenta de ahorro individual del demandante, junto con los correspondientes rendimientos y comisiones por administración, con destino al régimen de prima media administrado por COLPENSIONES, para lo cual se concede el término de un mes.

B. ORDENAR que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES reciba los recursos de parte de Colfondos S.A. y reactive la afiliación del demandante al Régimen de Prima Media, sin solución de continuidad, para lo cual se concede el término de un mes

C. ORDENAR el pago de un millón seiscientos noventa mil pesos m/cte (\$1.690.000), a cargo de COLFONDOS S.A. por concepto de costas en primera instancia.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte ejecutada, de conformidad con lo normado en el artículo 108 del CPTSS o en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, carga que queda en cabeza de la parte ejecutante.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante para que para que precise si la medida cautelar petitionada respecto de la demandada COLFONDOS S.A, es únicamente con relación al valor de la ejecución de la obligación dineraria (costas), o si también lo es por la obligación de hacer, advirtiendo que, de formularse por la segunda, al ser esta determinable en dinero, deberá cuantificar el valor correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma Electrónica)  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 46  
del 25 de junio de 2021, siendo las 8:00 a.m.  
  
ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4ba19cecb6557f539263adddd08dc37f8c2c4f89cb24f35995d4eb1f78f9b0fa**

Documento generado en 22/06/2021 02:44:53 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920170063900  
Proceso: Ordinario  
Demandante: Sandra Patricia Avendaño  
Demandado: Consorcio Express S.A.S. y otro  
Asunto: Auto deniega recurso de reposición y concede recurso de apelación

Visto el informe secretarial que antecede, se procede a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuesto por el apoderado de **CONSORCIO EXPRESS S.A.S.**, mediante el cual solicitó revocar la providencia del 27 de agosto de 2020 que tuvo por **NO CONTESTADA LA DEMANDA**, respecto de las falencias señaladas en auto que inadmitió la contestación y de conformidad con el parágrafo 2 del artículo 31 del CPTSS, tener tal situación como indicio grave en su contra.

Al respecto, la censura concentra su inconformidad indicando que si bien no fueron subsanadas las falencias advertidas, esto es, aportar las pruebas documentales N° 7, 50 y 51 y relacionar debidamente las obrantes a folios 1169 a 1191, lo cierto es que la consecuencia jurídica de dicha conducta, debió ser la no valoración de dichos documentos como pruebas y no lo dispuesto por el despacho, esto es, tener por no contestada la demanda, adoleciendo esta decisión, en su sentir, de un defecto procedimental por exceso ritual manifiesto, por cuanto, impuso una consecuencia procesal más gravosa. En este orden, solicitó revocar el auto recurrido y continuar con el trámite procesal.

Conforme a lo anterior, este Despacho señala, desde ya, que dejará incólume el auto impugnado, toda vez que, en el mismo se está aplicando las consecuencias que consagra el parágrafo del artículo 31 del CPTSS, para los casos en que no se subsanan los yerros advertidos, que no es otra que la de tener por no contestada la demanda en los términos allí establecidos, esto es, tener tal comportamiento como indicio grave en su contra, situación que se dejó expresamente explicada en la providencia atacada, cuando se manifestó **TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** “respecto de las falencias señaladas en auto que inadmitió la contestación”, atribuyéndolo, a su vez, el indicio grave de que trata la norma,

aspecto que deja sin piso fáctico y jurídico todo el argumento del recurrente, pues en ningún aparte del auto se señala que se tiene por no contestada la totalidad de la demanda, como lo pretende hacer ver. Entonces, a todas luces, se observa que existió de parte del libelista una interpretación errónea del auto, pues no se puede arribar a otra conclusión, cuando hace juicios contrarios a la realidad, solicitando se imponga la no valoración de las pruebas faltantes, sanción que a la postre resulta ser la misma a la impuesta por este despacho, al darse aplicación a la sanción prevista en el parágrafo 2, del artículo 31 del CPTSS.

En este orden, dado que los argumentos plasmados por el profesional del derecho pretenden lo ya resuelto, el Despacho **NO REPONE** el auto confutado, como ya se manifestó. Ahora, teniendo en cuenta que los argumentos del recurso están encaminados a que se tenga por contestada la demanda frente a lo no corregido y aportado, lo cual en efecto se hizo en el auto atacado, encuentra el juzgado que no hay lugar a conceder el recurso de apelación, pues no se da el presupuesto de la legitimación para presentar dicho recurso, ya que no se estaría lesionando el interés del recurrente.

De otro lado, teniendo en cuenta que la contestación de la demanda y del llamamiento en garantía presentada por **NACIONAL DE SEGUROS S.A** se subsanó en debida forma y cumple a cabalidad con los requisitos exigidos por el **Art. 31 CPTSS, SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA Y EL LLAMAMIENTO DE GARANTIA.**

Por lo anterior, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 ibídem y de ser posible la audiencia pública de trámite y juzgamiento de que trata el Art. 80 ibídem, se señala el día **martes trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021), a la hora de las diez y media (10:30 AM).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas **direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (3) días anteriores** a la fecha de

la celebración de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual corresponde a, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**b98f5ca1259da214d1e051d148960b2ee23b9a30eb82a45db0559d59f8108047**  
Documento generado en 23/06/2021 03:37:07 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920170035600
Demandante:	Saludcoop E.P.S. en liquidación
Demandado:	Nación – Ministerio de Salud y Protección Social y otros
Asunto:	Concede apelación

De acuerdo al informe secretarial que antecede, se **CONCEDE** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la providencia proferida el 7 de noviembre de 2019, por encontrarse enlistada en el numeral 1° del artículo 366 del CGP.

**REMÍTASE** el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá para que se surta el recurso de **APELACIÓN**.

De otro lado, frente a la renuncia allegada por la doctora **ANDREA CATALINA BERNAL CARRASQUILLA**, se **ACEPTA** conforme lo establecido en el artículo 76 del C.G.P.

Ahora, sería del caso, reconocer personería a la Doctora **VALERY JULIANA GORDILLO MARTÍNEZ**, para que actúe en pro de los intereses de la parte actora, y decidir el desistimiento parcial que presentó frente a las pretensiones de la demanda, el cual, se precisa desde ya, se encuentra sujeto a la decisión que emita el órgano superior; de no ser porque se avizora que, el poder allegado, no cumple con los requisitos legales, puesto que no se aportó con la presentación personal de que trata el artículo 74 del C.G.P. o con el mensaje de datos mediante el cual se confirió, según lo previsto en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2ab8b51c974302d7e9ee6a4ce29d502d48f4dfe994832b2c0642002debcf5e9d**

Documento generado en 22/06/2021 03:11:52 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920170309200
Demandante:	Erix Alfredo Martínez Barón
Demandado:	Impresos Grafinorte y otros
Asunto:	Auto Acepta aplazamiento y fija Fecha

Visto el informe secretarial que antecede y atendiendo que el apoderado del extremo demandado solicitó el aplazamiento de la diligencia indicada en auto anterior, en consecuencia, se acepta **por última vez** el pedimento y se reprograma para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS y de ser posible la audiencia del 80 de la misma obra, **el día doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021), a partir de las diez de la mañana (10:00 a.m.)**

Es de advertir, que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS, dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester REQUERIR a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones de correo electrónico, tres (3) días anteriores a la fecha de celebración de la audiencia al correo institucional del Despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) junto con los documentos de identificación de los intervinientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

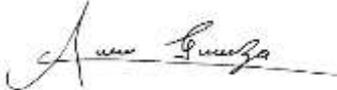
(Firma Electrónica)  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 46  
del 25 de junio de 2021, siendo las 8:00 a.m.

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39  
BOGOTÁ**



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**GUIO CASTILLO**

**LABORAL**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dff5254d0d8480b3408fe584514f782d8327555d6995f9aa205f9176e6edee38**

Documento generado en 22/06/2021 02:42:12 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario
Radicación:	11001310503920170030000
Demandante:	Porvenir S.A.
Demandada:	BCDA MANAGEMENT SOLUTIONS S.A.S.
Asunto:	Auto releva curador

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que desde el 06 de octubre de 2020 se envió telegrama al Doctor **MIGUEL ANTONIO CUBILLOS SANABRIA**, comunicándole su designación como curador dentro del proceso de la referencia, sin que hasta la fecha hubiese hecho manifestación alguna frente a dicho nombramiento, en concordancia con el numeral 7º del artículo 48 y el artículo 49 del C.G.P., se ordena **REMITIR** copia de las diligencias a la Sala Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, para que ésta investigue la conducta del mentado profesional.

En ese orden, como quiera que el artículo 48 del CGP., establece que curador *ad litem* será cualquier “abogado que ejerza habitualmente la profesión”, se **DESIGNA COMO CURADORA AD LITEM** para que represente los intereses de **BCDA MANAGEMENT SOLUTIONS S.A.S.**, a la Doctora **JULIETA ROCHA AMAYA**, abogada que habitualmente ejerce esta profesión.

**LÍBRESE TELEGRAMA** y comuníquese la designación, para que la profesional del Derecho se presente a este Despacho judicial y tome posesión del cargo que será de forzoso desempeño y al que debe manifestar su aceptación de forma inmediata o presentar el motivo que justifique su rechazo, so pena de incurrir en la sanción prevista en el inciso 3º ibídem.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a8574bafdcbab3531bbaccb5f47543fc756c6f2f3e5f31c46a8d5b62bf79fe7**  
Documento generado en 22/06/2021 03:11:39 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920170020700  
Demandante: Esperanza del Socorro Cepeda  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Ordena entrega de título judicial

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo la solicitud del apoderado de la parte demandante, recibida a través de correo electrónico el 01 de febrero de 2021, por ser procedente y estar facultado para ello, se ordena la entrega del título judicial No 400100007788166, por valor de **UN MILLON DOSCIENTOS MIL PESOS** (\$1.200.000,00), a favor del doctor **JHONSON ALFREDO PRIETO RAMIREZ**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 19.420.613 de Bogotá D.C.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**56c62a0f9f46e1a43a0afeb8cec8c7ef831fd0ae3316cc48d0644e36da74f189**

Documento generado en 23/06/2021 03:36:49 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Radicación: 11001310503920170016900  
Proceso: Ordinario Laboral  
Demandante: Fondo Nacional de Ahorro  
Demandado: José Casimiro Racine Díaz  
Asunto: Señala fecha de audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede, y dado que la parte demandante dio cumplimiento al requerimiento efectuado en providencia anterior, se convoca a las partes el día **martes trece (13) de julio de dos mil veintiuno (2021), a las ocho y media de la mañana (8:30 A.M.)**, para que tenga lugar la continuación de la audiencia de que trata el Art. 80 del C.P.T.S.S.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
**del 25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**40f7e9e34fc51e038b2e597f6bedabf556b5159a19cc2ba3e19a4eb5f1671929**

Documento generado en 23/06/2021 03:36:31 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920170012800
Demandante:	Carmen Rosa Porras García
Demandado:	Porvenir
Asunto:	Ordena entrega de título judicial

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo la solicitud de la parte demandante que obra en memorial “07SolicitudPagoTituloJudicial20210419” del expediente digital, por ser procedente, se ordena a favor del doctor **ÁLVARO JOSÉ ESCOBAR LOZADA**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 16.929.297 de Cali, apoderado de la parte actora, de conformidad con las facultades que le fueron otorgadas en poder obrante a folio 1 del expediente físico, la entrega de los siguientes títulos judiciales:

- Título judicial No. 400100007820313, por valor de CUARENTA Y TRES MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL OCHENTA Y CINCO PESOS MCTE (\$43.638.085).
- Título judicial No. 400100007820325, por valor de VEINTICINCO MILLONES CIENTO VEINTIDOS MIL CIENTO SESENTA PESOS MCTE (\$25.122.160).

Al respecto, debe precisarse que si bien se observa que en el pago se registró la cédula No. 515.801.943, como la correspondiente al documento de identificación de la señora CARMEN ROSA PORRAS GARCÍA, destinataria de este dinero, cuando lo correcto es el No. 51.580.194, y pese a que no es posible su modificación, ya que éste se hizo dentro de una serie de pagos masivos, según lo manifestado por PORVENIR S.A.<sup>1</sup>, lo cierto es que, de acuerdo con el escrito de aclaración allegado por esta AFP<sup>2</sup> acompañado de los respectivos soportes, se verificó y constató que

<sup>1</sup> Pág. 2 del memorial “02SolicitudPagoTitulo” - “07SolicitudPagoTitulo20210419”

<sup>2</sup> Memorial “06PorvenirAllegaAclaracionDepositoJudicial20210310”

en efecto el dinero representado en los títulos referidos, se canceló a favor de la señora CARMEN ROSA PORRAS GARCÍA, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.580.194.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
**del 25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **198c761e90f2a6b2f1e5b9df6c6006b0a3c7e7968724ac622ca099f4229278c5**  
Documento generado en 22/06/2021 03:11:29 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920170010900  
Demandante: Luisa Carolina Téllez.  
Demandadas: Coltempora S.A y Otros.  
Asunto: Auto Ordena Archivo

Revisado el presente expediente, se observa que la parte actora no ha dado cumplimiento a lo ordenado en auto anterior, mediante el cual se le requirió para que diera cumplimiento a lo establecido en los incisos N° 2 y 3 del auto de fecha 17 de mayo de 2019, esto es que notificará en debida forma a **COLTEMPORA S.A** primero con la notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P y posteriormente la notificación por aviso contemplada en el artículo 29 del C.P.T.S.S, carga que se le comunicó el 23 de septiembre de 2019, por lo que al haber transcurrido el término establecido en el párrafo único del artículo 30 del CPTSS, se **ORDENA EL ARCHIVO** del proceso. Por secretaría efectúense las anotaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9b2894d43970b8c9bbcb88ceba372d2c9fb47de6bb568f448ed73c141ca2fb57**

Documento generado en 23/06/2021 03:36:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 1100131050392016011000  
Demandante: Terminal de Transportes S.A.  
Demandado: Jorge Eulogio Briceño Cortés  
Asunto: Auto requiere

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado de la parte demandada allegó memorial solicitando el pago de las costas y agencias en derecho (Fl. 419), así como que, el 20 de junio de 2018 este Despacho emitió auto requiriéndolo para que allegara poder especial que lo faculte para recibir el dinero solicitado, toda vez, que si bien, al prenombrado le fue conferido poder de manera verbal en la audiencia celebrada el 24 de abril de 2017, lo cierto es que en la misma no se le facultó para el cobro o recibo de dinero (Fl. 420).

No obstante, a la fecha, no se avizora poder alguno que se hubiese arrimado por el Doctor JORGE ELIECER CARRILLO ESPINOSA para tal fin, por lo que se le **REQUIERE UNA VEZ MÁS**, con el propósito de que aporte el poder especial que lo faculte para recibir las sumas correspondientes a las costas y agencias a las que tiene derecho, de acuerdo a lo establecido en el inciso 5° del artículo 77 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**(Firma electrónica)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0574bb8007794f40e24ebf05cb06cce3db8b5d601838e7c1d4c603413a3d5f59**

Documento generado en 22/06/2021 03:10:53 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920160077900  
Demandante: Julio Cesar Montes Calvo  
Demandado: Bancolombia  
Asunto: Ordena entrega de título judicial

Sería del caso entrar a resolver la solicitud del apoderado de la parte demandante, recibida a través de correo electrónico el 02 de febrero de 2021, tendiente a obtener el pago de los títulos judiciales, de no ser porque los consignados en el proceso No. 400100007354269 y 400100007486132 ya fueron entregados y el 13 de febrero de 2020 y el 16 de octubre de 2020, respectivamente, tal y como consta en el sistema transaccional del banco agrario de Colombia, sin que existan más al interior del proceso.

En firme este auto archívese las diligencias.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**05d1d5d00c72698abe403cc2d1426e4a810e67b2a3bf312d0235bba6bea3b987**

Documento generado en 23/06/2021 03:35:56 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ejecutivo Laboral  
Radicación: 11001310503920160060500  
Demandante: Jhonanna Delgado Olaya  
Demandado: Brander Ideas S.A.S  
Asunto: Auto requiere.

El Despacho observa que, la apoderada de la parte demandante presentó solicitud de terminación del proceso el 15 de marzo de 2021, bajo el argumento de haberse cumplido la conciliación celebrada entre las partes el día 18 de diciembre de 2020 en la que acordaron la suma de \$7.048.824 pesos m/cte como pago total de las condenas impuestas en la sentencias de primera instancia emitida por este Despacho el 5 de septiembre de 2019 y de segunda instancia proferida por el Tribunal Superior de Bogotá el 29 de enero de 2020.

No obstante, de la revisión del expediente como de la conciliación presentada, la petición elevada no puede salir avante por las razones que se pasan a explicar:

Se tiene que la parte demandante el 5 de marzo de 2020 presentó petición de compensación del proceso ordinario, así como la ejecución de la sentencia, ante lo cual este despacho, en proveído del 2 de julio de la misma anualidad, en primer lugar, emitió obediencia a lo resuelto en sentencia por el superior y adicionalmente, ordenó la liquidación de costas, fijando para ello la suma de \$250.000 pesos como costas en derecho por haberse revocado el ordinal 9º del numeral tercero de la sentencia de primera instancia, referida a la indemnización moratoria.

Posteriormente, en auto del 9 de diciembre de 2020, se aprobó la liquidación de costas y al encontrarse ejecutoriada la sentencia, se ordenó remitir las diligencias a la Oficina de Reparto del Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para

los Juzgados Civiles, Laborales y de Familia de Bogotá, con el fin de que se surtiera la compensación solicitada por la demandante.

En ese orden de ideas, al interior del proceso a la fecha, no se ha librado orden de apremio en contra de BRANDER IDEAS SAS, por lo que resulta improcedente aplicar el artículo 461 del C.G.P., cuando la acción ejecutiva ni siquiera ha iniciado.

Adicionalmente, la documental que se enrostra como conciliación no cumple con los requisitos consagrados en la Ley 640 de 2001, por la sencilla razón que la misma se celebró entre las partes sin la participación de autoridad competente que le impartiera validez, por lo que se trataría entonces de transacción.

Al Respecto, se ha precisado por la Corte Suprema de Justicia en sentencia, SL2107 de 2021, lo siguiente:

*“la consecuencia de que una “conciliación laboral” no esté suscrita o aprobada por el respectivo funcionario competente, que la autorice como garantía de protección de los derechos ciertos e indiscutibles, consiste en que dicho acuerdo adquiere la connotación de una “transacción” que no requiere para su validez como lo pretenden hacer ver los recurrentes, del aval de la autoridad competente”*

Ahora, aceptando que lo efectuado por las partes, se contrae a una transacción, tampoco sería posible acceder a la terminación del proceso, por lo inicialmente indicado, esto es, que en este momento no existe acción ejecutiva en contra de BRANDER IDEAS SAS, y adicionalmente, porque los aportes a pensión ordenados realizarse a favor de la demandante en un fondo de pensiones, no puede ser avalado por el Despacho, en la forma como se presenta ya que de esta condena se indicó en la transacción:

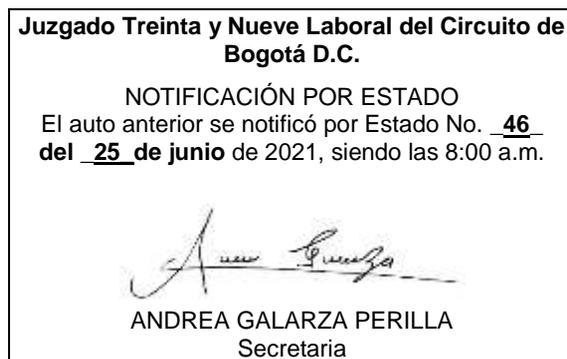
*“Pero además solicita que en aplicación al derecho de disposición que le asiste al trabajador y con el fin de dar por terminado definitivamente el cobro que pende de la sentencia emanado por el precitado despacho dentro del Proceso ordinario laboral No. 2016-605 se le cancelen las sumas referentes a SEGURIDAD SOCIAL directamente a ella, para que sea ella quien realiza el pago ante la EMPRESA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES de su preferencia y demás parafiscales los que quedaran a su cargo, por ser ella quien tiene conocimiento con quien cotiza”*

Así las cosas, por las razones anteriormente expuestas resulta improcedente acceder a la terminación por pago solicitada, sin embargo, como la transacción acorde con el artículo 312 del CGP es el medio idóneo para impedir que las partes lleven al órgano jurisdiccional las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia, bien podría la parte demandante retirar la solicitud de ejecución.

Por lo que se **REQUIERE** a la parte activa para que en el término de (5) días informe al despacho, si es su deseo continuar con el presente trámite y se libre el mandamiento de pago que legalmente corresponda o si por el contrario retira la solicitud de ejecución.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**c15bea3b2b5dd60774debe8f9839f9323b77b03ec7a91d53c8c3ff4dc226ea7e**  
Documento generado en 22/06/2021 02:42:12 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920160010800  
Demandante: José Francisco Dueñas Lozano  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Ordena entrega de título judicial

Visto el informe secretarial que antecede, y atendiendo la solicitud de la parte demandante que obra en memorial “01ParteActoraSolicitaTitulo20201211” del expediente digital, por ser procedente, se ordena a favor del demandante **JOSE FRANCISCO DUEÑAS LOZANO**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 17.049.943 de Bogotá, la entrega del título judicial No. 400100007008486, por la suma de CUATRO MILLONES DE PESOS MCTE (\$4.000.000).

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**(Firma Electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **046**  
del **25 de junio** de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 39 LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4a83294c5b49d2d47d7a86dc8215e44a4647454e72db953d19c19aa0cb9c26a0**

Documento generado en 22/06/2021 03:10:38 p. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**