



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210017100  
Demandante: Martha Jeannette Gómez Reyes  
Demandada: Sociedad Cameral de Certificación  
Digital Certicámara S.A.  
Asunto: Auto Admite Demanda Subsanaada.

Visto el informe secretarial que antecede y toda vez que han sido saneadas las deficiencias advertidas en auto del 08 de junio de 2021, y, por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T y S.S., así como del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **MARTHA JEANNETTE GÓMEZ REYES** en contra de la **SOCIEDAD CAMERAL DE CERTIFICACIÓN DIGITAL CERTICÁMARA S.A.**

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la **SOCIEDAD CAMERAL DE CERTIFICACIÓN DIGITAL CERTICÁMARA S.A.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o, como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., en este caso, debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [ilato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ilato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2º del Art. 28 del C.P.T y S.S.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 77  
del 27 de octubre de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito**

**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3c80a79228e4164fa348c47736b4abd9d7024dc5af0a9f6900c6a6898adab7ed**

Documento generado en 25/10/2021 04:55:49 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210016300  
Demandante: Carlos Alfonso Rodas Hernández  
Demandada: 360 Grados Seguridad Ltda.  
Asunto: Auto Admite Demanda Subsanaada.

Visto el informe secretarial que antecede y toda vez que han sido saneadas las deficiencias advertidas en auto del 08 de junio de 2021, y, por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T y S.S., así como del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **CARLOS ALFONSO RODAS HERNÁNDEZ** en contra de la **360 GRADOS SEGURIDAD LTDA.**

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **360 GRADOS SEGURIDAD LTDA.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o, como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., en este caso, debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda.** para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2º del Art. 28 del C.P.T y S.S.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 77  
del 27 de octubre de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**aa29c1c03abbc7f17e41f487f6f0099e627ce8cbb22b8d25ebcf924b59c2333a**

Documento generado en 25/10/2021 04:55:31 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920210008500  
Demandante: Maribel Villalba López  
Demandada: Clínica Juan N Corpas Ltda  
Asunto: Auto Inadmite Contestación

Una vez revisada la contestación presentada por **LA CLINICA JUAN N CORPAS LTDA**, se advierte que no reúne los requisitos legalmente exigidos, de conformidad con lo que a continuación se expone:

1. No allegó poder con la debida presentación personal como lo dispone el artículo 74, inc. 2, del CGP o el mensaje de datos mediante el cual el demandado (en este caso, el representante legal de la entidad) lo confirió, de acuerdo con el Art. 5, inc. 1, del Decreto 806 de 2020.

2. No se manifestó sobre las pruebas documentales relacionadas por la demandante que se encuentran en su poder (enunciadas en el numeral 3, en el título “*documentales*” del acápite “*pruebas*” en el escrito de demanda). (Núm. 2, Par. 1, Art. 31 CPTSS)

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 3° del Art. 31 del C.P.T.S.S., se concede el término de cinco (5) días hábiles a la demandada, para que **SUBSANE** las deficiencias anotadas, advirtiéndole que deben allegar los escritos de subsanación, a la dirección de correo electrónico del despacho [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia a la parte demandante.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 77  
del 27 de octubre de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9f3e46be595fbc9cc5faa751ec037b6d23ac5f8f6dfd088b749f9e7c8fb64a3**

Documento generado en 25/10/2021 04:55:19 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	110013105039202000049500
Demandante:	Carlos Arturo Riatiga Peñaloza
Demandado:	Junta Nacional de Calificación de Invalidez y otro
Asunto:	Auto No Repone Concede Apelación

Visto el informe secretarial que antecede, por ser procedente, de conformidad con el artículo 438, en consonancia con los artículos 318 y 322 del CGP, se dispone el Despacho a resolver el recurso de reposición, presentado por la parte actora contra el auto proferido el 29 de junio de esta anualidad, por medio del cual se rechazó la demanda.

Sostiene el togado recurrente que discrepa de la decisión tomada por esta agencia judicial, con fundamento en la omisión del actor frente a la remisión del mensaje de datos por medio del cual, el actor le confirió poder, puesto que, en su sentir, el Decreto 806 de 2020 no hace tal exigencia ni ninguna otra relacionada con que se aporte prueba siquiera sumaria que acredite la voluntad del poderdante de conferir el mandato, pues sólo lo exige así para las personas inscritas al registro mercantil. Aunado a ello, sostuvo que ya no se encuentra dentro del término para demanda nuevamente, pues éste expiró en el año 2020.

Sobre el particular, debe señalarse que si bien, resulta claro que la justicia debe operar bajo el postulado de la buena fe instituido por el artículo 83 de la Carta Política y es precisamente sobre esta institución que se erige el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, tal y como lo expone la sentencia C-420 de 2020, también lo es que existen unos parámetros mínimos que deben seguirse con el fin de garantizar el debido proceso de quienes buscan acceder a la administración de justicia; para lo cual, considera este Despacho fue reglado así lo relativo al otorgamiento del poder en el marco de la pandemia del COVID-19; pues como se advierte, lo que pretende el precepto en comento no es incrementar las cargas a las partes, sino por el contrario, facilitar a los ciudadanos el acceso a la justicia evitando y previniendo situaciones que podrían convertirse en vías de contagio.

En ese orden, considera el Despacho que lo que buscó la norma, fue dar como alternativa a los usuarios, conceder un poder sin necesidad de que el mismo contenga una firma electrónica por la engorrosa tramitología que esta representa y, en su lugar, únicamente

establecer como requisito adicional para su validez, que el mismo fuera otorgado, con la indicación del correo electrónico del abogado que se encuentre inscrito en el Registro Nacional de Abogados con la sola antefirma y a través de un mensaje de datos, situación que sólo le es dable a este Despacho verificar, solicitando constancia de dicho envío.

Ahora, con respecto al hecho que manifiesta el recurrente entorno a la imposibilidad de presentar nuevamente la demanda ya que el término con el que contaba para ello prescribió en el año 2020, debe decirse que ello no conlleva al juez a tener por saneadas las falencias por las cuales se rechazó la demanda, como quiera que existen unos requisitos contemplados en la norma adjetiva, que deben acatarse, máxime cuando se concedió la oportunidad de corregir los yerros advertidos por este Despacho, mediante auto que inadmitió la demanda, el 18 de marzo de 2021.

Por otro lado, teniendo en cuenta que se interpuso en subsidio el recurso de apelación, el Despacho, lo **CONCEDE** en el efecto **SUSPENSIVO**, por encontrarse dentro del término legal y enlistado en el artículo 65 del CPTSS.

En consecuencia, se:

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto del 29 de junio de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto **SUSPENSIVO**, por encontrarse dentro del término legal y enlistado en el artículo 65 del CPTSS.

**TERCERO: REMÍTASE** el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá para que se surta el recurso de **APELACIÓN**.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

Juzgado Treinta Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **077**  
**del 27 de octubre** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dde0c44c40a80d1491b40d28066fd0a4ab591e9e2c6476bd24a81187cddb7d28**  
Documento generado en 26/10/2021 09:23:40 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200035200  
Demandante: Luis Henry Puerta Ramírez  
Demandada: Capital de Porteros Megavista  
Asunto: Auto Admite Demanda Subsanaada.

Visto el informe secretarial que antecede y toda vez que han sido saneadas las deficiencias advertidas en auto del 01 de diciembre de 2020, y, por reunir los requisitos exigidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T y S.S., así como del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE** la demanda **ORDINARIA LABORAL** de **PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **LUIS HENRY PUERTA RAMÍREZ** en contra de la **CAPITAL DE PORTEROS MEGAVISTA S.A.S.**

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **CAPITAL DE PORTEROS MEGAVISTA S.A.S.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

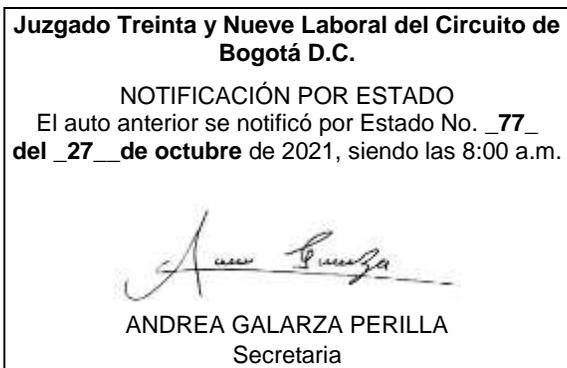
Se **CORRE TRASLADO** por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, con entrega de una copia del libelo en los términos del Art. 74 del C.P.T y S.S. Se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) **con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda**, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

Vencido dicho término, se debe tener en cuenta lo establecido en el inciso 2º del Art. 28 del C.P.T y S.S.

Por último, se **TIENE y RECONOCE** a la doctora **LIZETH NOHELIA BALLESTEROS TORRES**, identificada en legal forma, como apoderada sustituta del demandante, en los términos y para los efectos señalados en el poder allegado (Subcarpeta No. 05)

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez



**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**449695cadc239b9115630f0dea997fe6eaf2dac6ccd86f7552ae8e0218b62607**

Documento generado en 25/10/2021 04:54:54 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	110013105039202000007400
Demandante:	Jacques Anento García
Demandado:	Colpensiones y otro
Asunto:	Auto Rechaza Reposición y Admite Reforma Demanda.

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho **RECHAZA** el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto adiado el 24 de junio de 2021, mediante el cual se negó la acumulación de demandas, por haber sido presentado de forma extemporánea, de acuerdo a lo establecido en el artículo 63 del CPTSS.

Ahora, teniendo en cuenta que el apoderado de la misma parte presentó reforma de la demanda, allegando nuevamente dos escritos libelares, uno en representación del señor **JACQUES ANENTO GARCÍA** y otro representando a la señora **ADRIANA YIDIOS ABIRACHED**, y dado que se decidió no reponer el auto que negó la acumulación de demandas, se procederá a resolver sobre la reforma de la demanda partiendo única y exclusivamente del escrito presentado y admitido inicialmente por este Despacho, esto es, el del señor **JACQUES ANENTO GARCÍA**.

En ese orden, el Despacho dispone **ADMITIR LA REFORMA DE LA DEMANDA**, obrante en el archivo 04 contenido en la carpeta 05 del expediente digital, allegado en memorial del 30 de junio de 2021. En consecuencia, se **REQUIERE** nuevamente a la parte actora para que surta el trámite de notificación de la demandada **ARL POSITIVA S.A.** y a la Secretaría del Despacho para que se lleve a cabo la de **COLPENSIONES**. Una vez efectuado lo anterior, se ordena **CORRER TRASLADO** de la reforma del escrito inicial a las demandadas por el término de **cinco (5) días**, de conformidad con lo previsto en el Art. 28 inciso 3° del CPTSS.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma electrónica)  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 077  
del 27 de octubre de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a68892399b8463c59622af8e060e93e0f93feaef380589fd43f3c2ae01cb41aa**

Documento generado en 26/10/2021 09:23:26 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200006200  
Demandante: Wilbert Emilio Rodríguez Ching  
Demandada: Colpensiones y Porvenir S.A.  
Asunto: Auto Corre Traslado Desistimiento

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso pronunciarse sobre las contestaciones allegadas al expediente, sin embargo, se avizora que en el archivo denominado “10MemorialDesistimiento20210716” del expediente digital, reposa memorial del apoderado de la parte demandante, a través del cual, **solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda por imposibilidad absoluta del demandante de continuar realizando aportes al sistema general de pensiones**, y que, como consecuencia de esto, se ordene la terminación del proceso sin condenar en costas por la situación sobreviniente del actor.

En consecuencia, de conformidad con el numeral 4 del artículo 316 del CGP **CÓRRASE TRASLADO** a las demandadas por el término legal de **TRES (03) DÍAS HÁBILES**, respecto de la solicitud de desistimiento de la parte actora.

Vencido dicho término, procédase a resolver de fondo la solicitud de desistimiento.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 77  
del 27 de octubre de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c612519facaefc22678ee82d75774b1f6e97bc82f49cb2760e9c068d087118f8**

Documento generado en 25/10/2021 04:54:38 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920200004300  
Demandante: Yuly Paulina Mercado Hernández y  
Otro  
Demandada: Axa Colpatria Seguros de Vida  
Asunto: Auto tiene por subsanada contestación y  
Fija Fecha Audiencia

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el apoderado de **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.** cumplió con los requerimientos realizados en auto anterior, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA**, de conformidad con lo previsto en el Art. 31 CPTSS, se advierte que, aunque el apoderado indicó individualizar en la demanda los documentos “*reportes pension sobreviviente*”, “*declaración extrajuicio de Yuraymy Merado*” y el “*reporte accidente de trabajo*” y no procedió de tal forma, se entiende que desistió de estos documentos.

Por lo anterior, se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **MARIELA ADRIANA HERNÁNDEZ ACERO**, identificado en legal forma, como apoderada judicial de **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**, de acuerdo con las facultades otorgadas en el poder conferido.

En este orden, para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 y de ser posible la de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala el día **miércoles diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), a la hora de las nueve de la mañana (09:00 A.M).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Finalmente, advierte el despacho que el demandante radicó documento denominado “*recurso de reposición*” solicitando se tenga por no contestada la demanda, pues, en su sentir, la accionada tenía como fecha límite para contestar el 15 de agosto de 2021, en este orden, se le indica al demandante que no se dará traslado del recurso por haberse radicado de forma prematura, puesto que, este es el auto que está teniendo por contestada la demanda, en ese orden, tal recurso debe ser presentado contra este proveído.

Aclarado lo anterior, este Juzgado debe subsanar el yerro advertido por el demandante e indicar que la comunicación electrónica remitida por el actor el 28 de agosto de 2021 a la demandada, no cumple con lo ordenado en el artículo 8 decreto 806 de 2020, pues, aunque se avizoran dos adjuntos, no es posible verificar por parte del despacho que estos contengan todas las piezas procesales que conforman el proceso, pues no se allegó certificación de empresa de correos que dé cuenta de tal situación, aunado a lo anterior, no se agregó al proceso el acuse de recibido de la demandada<sup>1</sup>, ahora teniendo en cuenta, que tampoco obra en el expediente notificación personal realizada por este despacho, se **TIENE NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE a AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA** de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G.P.

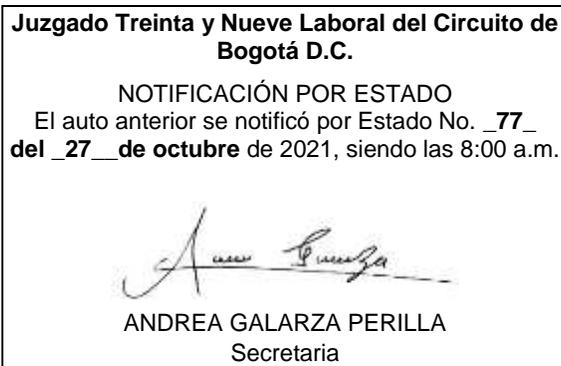
En consecuencia, y como quiera que a la demandada se la dio notificada por conducta concluyente, presentando la respectiva contestación, se ordena por Secretaría contabilizar los términos de que trata el artículo 28 CPTSS a partir de la notificación de este proveído. Es de advertir que de presentarse reforma a la demanda se le dará el correspondiente trámite previo a fijar fecha de audiencia.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



**Firmado Por:**

<sup>1</sup> Al respecto, conviene recordar lo establecido por la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020, al declarar la "exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del parágrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje" (Subraya y resalta en negrita este Despacho)

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**febf19aa68053c310b844357e1dc4bbfb2e0d2a12e4c2abb4c4fdce840989773**

Documento generado en 25/10/2021 04:54:21 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190033500  
Demandante: Julie Andrea Bernal Aguilera  
Demandada: Laboratorios Bioimagen Ltda.  
Asunto: Auto Requiere Notificar Curador Ad- Litem.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que efectivamente se envió telegrama informando al abogado **ÁLVARO EFRAIN LÓPEZ BASTIDAS** sobre la designación como curador ad-litem de la demandada SOCIEDAD LABORATOIO BIOIMAGEN SOCIEDAD LIMITADA según consta en auto del 25 de marzo de 2020, obteniéndose como resultado la devolución de la comunicación, bajo la anotación “no reside” (Archivo 02 del expediente digital).

En este orden, se revisó la página del Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados (SIRNA), y, se encontró que la tarjeta profesional del referido abogado se encuentra “vigente”.

Por lo anterior, se dispone **REQUERIR** a la Secretaría del Despacho para que proceda nuevamente con el envío del telegrama, esta vez a la dirección electrónica del Doctor **ÁLVARO EFRAIN LÓPEZ BASTIDAS**, registrada en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados (SIRNA), esto es, **alvarolopez71@hotmail.com**.

En consecuencia, **LÍBRESE TELEGRAMA** y comuníquese la designación realizada en auto anterior, para que el profesional del Derecho se presente a este Despacho judicial y tome posesión del cargo que será de forzoso desempeño y al que debe manifestar su aceptación de forma inmediata o presentar el motivo que justifique su rechazo, **so pena de incurrir en la sanción prevista en el inciso 3º del artículo 48 del CGP.**

Así mismo, se **REQUIERE** a la Secretaría incluir la información pertinente en el aplicativo destinado a integrar el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 77  
del 27 de octubre de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6690641d79be1382d2762890008191566972b4a547fbe270e266074225e52cc3**  
Documento generado en 25/10/2021 04:53:52 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:           Ordinario Laboral  
Radicación:       11001310503920190013400  
Demandante:      María Stella Lancho Torres  
Demandada:       Saludcoop y Otros  
Asunto:            Auto Requiere Notificar Curador Ad- Litem.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que efectivamente se envió telegrama informando al abogado **VÍCTOR ORLANDO RIVERA CÁRDENAS** sobre la designación como curador ad-litem de la demandada ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. – ESIMED S.A. según consta en auto del 16 de marzo de 2020, obteniéndose como resultado la devolución de la comunicación, bajo la anotación “no existe número” (Subcarpeta No. 05 del expediente digital).

En este orden, se revisó la página del Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados (SIRNA), y, se encontró que la tarjeta profesional del referido abogado se encuentra “vigente”.

Por lo anterior, se dispone **REQUERIR** a la Secretaría del Despacho para que proceda nuevamente con el envío del telegrama, esta vez a la dirección electrónica del Doctor **VÍCTOR ORLANDO RIVERA CÁRDENAS**, registrada en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados (SIRNA), esto es, **yesikagutierrez42@gmail.com**.

En consecuencia, **LÍBRESE TELEGRAMA** y comuníquese la designación realizada en auto anterior, para que el profesional del Derecho se presente a este Despacho judicial y tome posesión del cargo que será de forzoso desempeño y al que debe manifestar su aceptación de forma inmediata o presentar el motivo que justifique su rechazo, **so pena de incurrir en la sanción prevista en el inciso 3º del artículo 48 del CGP.**

Así mismo, se **REQUIERE** a la Secretaría incluir la información pertinente en el aplicativo destinado a integrar el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

De otro lado, se avizora que posterior a la designación del curador ad-litem, el demandante allegó memorial indicando que de acuerdo a lo reglado en el artículo 8 del decreto 806 de 2020 procedió a notificar a ESIMED S.A., por lo que solicita se tenga en cuenta esta notificación (Subcarpeta No. 7), pero encuentra el despacho, que no es posible acceder a tal solicitud, pues, para verificar que la dirección electrónica corresponda a la de notificaciones judiciales de la entidad debe de allegar un certificado

de existencia y representación legal reciente, porque el obrante en el proceso es del año 2018, además, en el correo electrónico remitido no se observa que en efecto se haya adjuntando la demanda, auto admisorio y demás piezas procesales, aunado a lo anterior no se allegó el acuse de recibido de la entidad (Art. 8 Decreto 806 de 2020)

*Al respecto, conviene recordar lo establecido por la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020, al declarar la “exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador **recepzione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje**” (Subraya y resalta en negrita este Despacho)*

Ahora bien, una vez se encuentre trabada la Litis, procederá este Despacho a realizar pronunciamiento sobre las contestaciones de demanda de MEDIMAS EPS y SALUCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN que ya obran en el expediente.

Finalmente, **NO SE ACEPTA** la sustitución de poder que allegó el apoderado del demandante el 28 de octubre de 2020, pues tal memorial en la parte final no contiene la firma del apoderado principal que sustituye, y aunque las sustituciones se presumen auténticas, de igual forma, es necesaria la firma del apoderado a efectos de determinar la voluntad de realizar tal sustitución. (Art. 74 y 75 C.G.P)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 77  
del 27 de octubre de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddd9ec0fec0f34a85e9b0a3d96b8f9511c6185bff81bb658abde022d1f41bc2d**  
Documento generado en 26/10/2021 08:42:32 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920190008500  
Demandante: Magdalena Vela González  
Demandada: Salud Total y Otro  
Asunto: Auto tiene por subsanada contestación y  
Fija Fecha Audiencia

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que los apoderados de **GOLD RH SAS y SALUD TOTAL EPS** cumplieron con los requerimientos realizados en auto anterior, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de las dos entidades, de conformidad con lo previsto en el Art. 31 CPTSS.

Por lo anterior, se **TIENE y RECONOCE** al Doctor **RICARDO BARONA BETANCOURT**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de **GOLD RH S.A.S.** de acuerdo con las facultades otorgadas en el poder conferido.

En este orden, para que tenga lugar la audiencia de que trata el Art. 77 y Art 80 del CPTSS, se señala el día **jueves once (11) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), a la hora de las diez de la mañana (10:00 A.M.).**

Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notificó por Estado No. <u>77</u> del <u>27</u> de octubre de 2021, siendo las 8:00 a.m.</p> <p></p> <p>ANDREA GALARZA PERILLA Secretaria</p>
---

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7b575361ecf2b32f944658512414fa75caea47db88aaf950b044d3776bd22d63**

Documento generado en 25/10/2021 04:53:33 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920190007200  
Demandante: Fermín Lozano Vargas.  
Demandada: Constructora Hayuelos y Otros.  
Asunto: Auto admite llamamiento

Visto el informe secretarial que antecede, **SE TIENE SUBSANADO EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** que la demandada **CONSTRUCTORA HAYUELOS S.A.** hace a **LIBERTY SEGUROS S.A.** teniendo en cuenta que se atendieron todas y cada una de las deficiencias anotadas en el auto que precede.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **LIBERTY SEGUROS S.A.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**HÁGASE** entrega de una copia de la demanda y llamamiento en garantía. **SE CORRE** traslado por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretendan hacer valer ; asimismo, se precisa que, la contestación debe ser enviada al correo electrónico del despacho, el cual es [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co) con copia al correo electrónico suministrado por la parte actora en la demanda, para efectos de notificaciones, de conformidad con el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, en consonancia con el numeral 14 del artículo 78 del CGP.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**(Firma electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **077**  
del **27 de Octubre** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**09b2bb1d4c4afdc473d36403fddaf64c24c877798b75bd899b6c36ee011eb1a7**

Documento generado en 25/10/2021 05:32:52 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ejecutivo Laboral.
Radicación:	11001310503920180062300
Ejecutante:	Salvador Marín Cortes
Ejecutado:	Colpensiones y otros
Asunto:	Requiere autorización para pago título y archivo expediente.

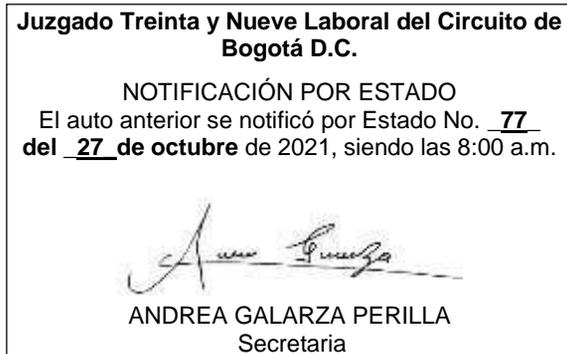
Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte activa ante el requerimiento realizado por el despacho en auto fechado 5 de agosto de 2021, a través del cual se solicitó aclarar la petición de ejecución, informó que *“lo que se pretende con mi solicitud es que la expedición del título por concepto de costas, sea expedido a mi nombre en virtud de un acuerdo que se realizó con el demandante, acuerdo el cual anexo en el presente correo y en el cual se expresa que el título sea expedido a mi nombre”*

Así las cosas, si bien la togada allega escrito a través del cual el demandante indica que *“han acordado que el valor correspondiente a las costas y agencias en derecho que resulten dentro del proceso, serán exclusivamente para la Doctora BUITRAGO RUBIO, como apoderada del demandante, en razón a su labor y desempeño en el transcurso del proceso.”* lo cierto es que dicha manifestación del actor carece de autenticidad ya que no cuenta con presentación personal del mismo, ni dentro del proceso se cuenta con información del correo electrónico reportado por el demandante, lo que imposibilita tenerse como válida dicha manifestación que permita ordenar la entrega a la profesional del derecho que lo asiste de los títulos constituidos a favor del accionante al interior del proceso, máxime cuando el poder inicialmente otorgado a la profesional del derecho carece de facultad para recibir.

Por lo anterior, de no allegarse el acuerdo antes citado o la autorización de entrega de los títulos con la debida presentación personal por parte del demandante en favor de la togada, la entrega de los título se deberá realizar al actor tal como se ordenó en autofechado 5 de agosto de 2021.

Por otro lado, vuelvan las diligencias al archivo, en la medida que la parte demandante, guardó silencio frente a la aclaración requerida por el Juzgado en relación con la solicitud de ejecución.

**(FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**



**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**20c8dfd8b34e05d54db5ddae6072cde2f4c3bc94250bc674172bf9e5a04ca5d7**

Documento generado en 26/10/2021 09:01:20 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 1100131050392020180056500  
Demandante: Delio Prada Montaña.  
Demandado: Junta Nacional de Calificación de Invalidez y Otra.  
Asunto: Acepta Desistimiento.

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que en memorial “09 *SolicitudDeDesistimiento20210630*” que reposan en el expediente digital, se allegó desistimiento presentado por la parte actora.

Por lo tanto, de acuerdo con lo estipulado en el artículo 314 del Código General del Proceso, **SE ACEPTA EL DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA.**

Ahora, en aplicación a lo previsto en el artículo 316 del CGP<sup>1</sup>, en concordancia con el numeral 8º del artículo 365 ibidem, se condenará en costas al actor y a favor de la demandada **PORVENIR S.A.**, por aparecer causadas, en la medida de que se notificó y contestó la demanda. Inclúyase la suma de doscientos mil pesos (\$200.000.00) como agencias de derecho, en aplicación al Acuerdo No. 10554 de 2016.

Téngase en cuenta, para todos los efectos lo dispuesto en el Artículo 366 del C.G.P. en cuanto a que *“la liquidación de expensas y monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas”*.

Respecto a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, no habrá condena en costas a su favor, en virtud de que no aparecen causadas, pues no intervino de manera directa dentro del proceso, siendo notificada a través de curador ad litem.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**(Firma electrónica)**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

---

<sup>1</sup> “El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quine desistió”

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. **077**  
del **27 de Octubre** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO DE CIRCUITO**  
**LABORAL 39**  
**BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d6a918d628d329126421704dd7f20c3b0035524314823f21d7cc6df73420d869**

Documento generado en 26/10/2021 04:03:46 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ejecutivo Laboral
Radicación:	11001310503920180036800
Demandante:	Manuel Gustavo Angarita Flórez
Demandado:	Colpensiones
Asunto:	Auto Libra Mandamiento y Ordena Entrega Título.

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, las presentes diligencias corresponden a un proceso ejecutivo a continuación de ordinario, cuyo título está constituido por las sentencias de primera y segunda instancia proferidas, por este Despacho, el 27 de mayo de 2019 y por el Tribunal Superior de Bogotá, el 5 de junio de 2020, las cuales se encuentran debidamente ejecutoriadas y a través de las que se condenó a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a pagar a favor del demandante la pensión de vejez consagrada el Acuerdo 049 de 1990, el retroactivo pensional, los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y las costas de la primera instancia; de donde se evidencia una obligación clara, expresa y exigible, conforme las previsiones de los artículos 100 del CPTSS y 306 del CGP.

Así las cosas, resulta procedente librar mandamiento de pago, aclarando que respecto de las costas no se librarán orden de apremio, por cuanto, conforme se vislumbra en la carpeta 09 archivo 03, éstas fueron consignadas por la entidad ejecutada, y consultado en el Sistema el título judicial, se logró verificar que **COLPENSIONES** constituyó a favor del señor **MANUEL GUSTAVO ANGARITA FLÓREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.238.023, el depósito judicial No. 400100008122062, por valor de \$1.100.000, razón por la cual, se ordenará la entrega del mismo al demandante.

Sobre las costas que se generen en el presente trámite, se resolverá en la oportunidad correspondiente.

#### **MEDIDAS CAUTELARES**

No fueron solicitadas medidas cautelares con la solicitud de ejecución.

Por lo anterior el Despacho,

## RESUELVE

**PRIMERO: TENER y RECONOCER** al Doctor **CIRO ALFONSO ANGARITA VERA**, identificado en legal forma, como apoderado de la parte ejecutante.

**SEGUNDO: TENER y RECONOCER** a la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA**, identificada en legal forma, como apoderada de **COLPENSIONES**.

**TERCERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **MANUEL GUSTAVO ANFANGARITA FLÓREZ** y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los siguientes términos:

A) **ORDENAR** a **COLPENSIONES** que pague a **MANUEL GUSTAVO ANGARITA FLÓREZ**, el retroactivo de la pensión de vejez contemplada en el Acuerdo 049 de 1990, a partir del 21 de enero de 2013 y hasta la fecha en que se incluya en nómina, en cuantía inicial de \$690.014 y por catorce mensualidades, con los reajustes anuales correspondientes. Se advierte que del monto del retroactivo, tal y como lo ordenó el Honorable Tribunal de Bogotá se deberán descontar las sumas correspondientes a los aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud.

B) **ORDENAR** a **COLPENSIONES** que pague a **MARIO ALFONSO TORRES DÍAZ** los intereses moratorios sobre las mesadas causadas a partir del 21 de enero de 2013 y en adelante hasta que se verifique el pago del retroactivo, conforme el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

**CUARTO:** Los conceptos relacionados en el numeral anterior deberán ser pagados por la parte ejecutada en el término de **cinco (5) días** contados a partir de la notificación de esta providencia y dentro de los **diez (10) días** siguientes puede ejercer su derecho de defensa, términos que correrán conjuntamente una vez notificada de este auto.

**QUINTO: NEGAR** el mandamiento de pago solicitado por **MANUEL GUSTAVO ANGARITA FLÓREZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con respecto a la condena en costas, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEXTO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No. 400100008122062, por valor de \$1.100.000, a **MANUEL GUSTAVO ANGARITA FLÓREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.238.023.

**SEPTIMO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte ejecutada, de conformidad con lo normado en el artículo 108 del CPTSS o en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, carga que queda en cabeza de la parte ejecutante.

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con el Art. 612 del Código General del Proceso o el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, carga que también queda en cabeza de la parte ejecutante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**(Firma electrónica)**  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

Juzgado Treinta Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 077  
del 27 de octubre de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**fd6009c6be04e612109560dca031b5c74a5420ae18238c421307b9f2637d5211**

Documento generado en 26/10/2021 09:23:08 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario  
Radicación: 11001310503920180044500  
Demandante: Sotero Mojica.  
Demandado: Perenco Colombia Limited.  
Asunto: Auto Asigna Fecha-

Visto el informe secretarial que antecede, así como los escritos de solicitud de entrega de títulos judiciales que obran en las carpetas 01, 04 Y 05 del expediente digital presentados por la apoderada judicial de la parte actora, se advierte que el despacho judicial en debida oportunidad dio trámite a su solicitud. En consecuencia, se ordena **ESTAR A LO RESUELTO** en providencia de fecha del diecisiete (17) de marzo de dos mil veinte (2020) mediante la cual se ordenó la entrega del depósito judicial No. 400100007573344 por un valor de un millón doscientos diez mil pesos (\$1.210.000) a favor de la doctora **DORIS ESPERANZA ARIAS GUERRA**.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 077  
del 27 de octubre de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez Circuito**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**fc5da830fba049226027a4b82ddc764ba88f1dc0f068ae31ad09e0a0cc3425af**  
Documento generado en 25/10/2021 05:32:36 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180038700  
Demandante: Libia Mahecha Acero  
Demandada: E.T.B. y Otro  
Asunto: Auto Declara Nulidad y Notificación por Conducta Concluyente

Visto el informe secretarial que antecede y revisada la documental del expediente, se encuentra que el 11 de diciembre de 2020 la demandada **E.T.B.**, a través de apoderado judicial allegó solicitud de nulidad por indebida notificación del auto admisorio, la cual se procede a estudiar.

### **ANTECEDENTES RELEVANTES**

#### **a) Fundamentos de la Solicitud:**

Manifestó el apoderado de **E.T.B** que su prohijada no fue notificada conforme a derecho, pues en ningún momento se le dio a conocer la existencia de este proceso conforme lo ordena el parágrafo del artículo 41 del CPT y de la SS, donde se indica que se debe notificar personalmente a los representantes legal de entidades públicas, y que, en caso de no ser posible tal notificación con el representante, lo correspondiente es hacer entrega del admisorio y el aviso junto con la demanda al secretario de la entidad, situación que no se presentó en este caso, empero, se registran actuaciones en siglo XXI del trámite de notificaciones realizado por el demandante a esta entidad, como si se tratará de una notificación a un particular.

Ahora, sobre la naturaleza jurídica de la entidad para ser notificada conforme lo ordena el parágrafo del artículo 41 ibídem, indicó que, esta **“pertenece a la administración pública por tratarse de una empresa de economía mixta con una participación de capital del distrito del 88% -sector descentralizado por servicios-. En este orden, y de conformidad con lo previsto en la ley 489 de 1998 y como se dejó establecido desde la sentencia C-736 del 2007, forma parte de la rama ejecutiva del poder público”** (subcarpeta 04).

Por lo anterior, y teniendo en cuenta que no ha sido notificada en debida forma ni se le ha dado traslado del escrito de demanda y anexos, solicitó la nulidad de todo lo actuado en lo que a ellos respecta, es decir, la nulidad del auto que ordenó su emplazamiento y le designó curador ad litem, para que, en su lugar, se proceda a notificarlos y darles traslado de la demanda.

**b) Pronunciamentos de las demás partes:**

El demandante allegó escrito de oposición a la solicitud de nulidad, e indicó que las comunicaciones para el trámite de notificaciones se enviaron en su debido momento y como constancia de ello, allegó nuevamente tales envíos con el sello de recibido de la entidad.

Positiva Compañía de Seguros, en calidad de demandada, argumentó que es el despacho quien debe decidir sobre tal solicitud.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

En el presente caso la causal de nulidad invocada por el apoderado judicial de **E.T.B.**, es la consagrada en el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso, que reza:

*“Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado (...)”*

Ahora sobre el trámite de notificaciones regulado por el artículo 41 literal A del C.P.T. y S.S., tenemos:

**“ARTICULO 41. FORMA DE LAS NOTIFICACIONES.** <Artículo modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Las notificaciones se harán en la siguiente forma:

*A. Personalmente.*

*1. Al demandado, la del auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte.*

*(...)*

**PARÁGRAFO. NOTIFICACIÓN DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS.** *Cuando en un proceso intervengan Entidades Públicas, el auto admisorio de la demanda se debe notificar personalmente a sus representantes legales o a quien éstos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones.*

*Sin embargo, si la persona a quien deba hacerse la notificación, o su delegado, no se encontrare o no pudiere, por cualquier motivo recibir la notificación, ésta*

*se practicará mediante entrega que el notificador haga al secretario general de la entidad o en la oficina receptora de correspondencia, de la copia auténtica de la demanda, del auto admisorio y del aviso.*

*En los asuntos del orden nacional que se tramiten en lugar diferente al de la sede de la entidad demandada, la notificación a los representantes legales debe hacerse por conducto del correspondiente funcionario de mayor categoría de la entidad demandada que desempeñe funciones a nivel seccional, quien deberá al día siguiente al de la notificación, comunicarle lo ocurrido al representante de la entidad. El incumplimiento de esta disposición constituye falta disciplinaria.*

*Para todos los efectos legales, cuando la notificación se efectúe de conformidad con lo dispuesto en los dos incisos anteriores, se entenderá surtida después de cinco (5) días de la fecha de la correspondiente diligencia. En el expediente se dejará constancia de estos hechos, en diligencia que deberán suscribir el notificador y el empleado que lo reciba”.*

En este orden, la naturaleza jurídica de ETB, se encuentra definida en el acuerdo 21 de 1997, de la siguiente manera:

*“Artículo 1º.- Transformación. La Empresa de Telecomunicaciones de Santa Fe de Bogotá constituida mediante el Acuerdo 72 de 1967 como establecimiento público descentralizado y modificada en su razón social por medio del Acuerdo 01 de 1992, se transforma en Empresa de Servicios Públicos del Orden Distrital con la totalidad de aportes oficiales, bajo la forma jurídica de Sociedad por Acciones, la que se denominará EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE SANTA FE DE BOGOTÁ, D.C. E.S.P - S.A. pudiendo identificarse para todos los efectos con la sigla E.T.B.”*

Frente a lo anterior se debe resaltar que, como bien lo manifestó el apoderado de la demandada, en el año 2020 se realizó una venta del 11.60% de acciones de esta entidad a particulares, por lo que, E.T.B. aún conserva más del 80% de sus acciones en el sector público, en consecuencia, correspondía al Despacho notificar a **E.T.B.** conforme lo ordena el parágrafo del art 41 del CPTSS, trámite que no se realizó, lo cual corresponde a un error, pues en el auto admisorio de la demanda se le ordenó al demandante proceder con las notificaciones de esta entidad conforme lo ordena el art. 291 del CGP y 29 del CPTSS, y este actuó conforme a lo ordenado.

En este sentido, corresponde al despacho subsanar la deficiencia denotada, por lo que, se procederá a declarar la nulidad de todo lo actuado desde la providencia del 01 de julio de 2020, mediante la cual se ordenó el emplazamiento y la designación de curador ad-litem para que actuara en representación de la demandada **E.T.B.**, se debe advertir que el curador designado no allegó escrito de contestación, además, se aclara que, esta

determinación solo afecta el trámite de notificación que se surtió respecto a **E.T.B.**, por lo tanto, el trámite de notificación realizado respecto a **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS** conserva plena validez al igual que su contestación, la cual ya obrante en el expediente.

Conforme a lo anterior, sería del caso actuar según lo solicita el incidentante y ordenar adelantar la notificación conforme lo señala el parágrafo del artículo 41, de no ser porque **LA EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A. -E.S.P.** constituyó poder a favor del Dr. NESTOR GIOVANNI TORRES BUSTAMANTE para ser representados en el presente proceso, sin haberse realizado la respectiva notificación personal por parte de este Despacho como se indicó, en este orden, se tiene **NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a **LA EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A. -E.S.P.** frente al auto admisorio, de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G.P., cuyo inciso segundo precisa:

*“(...) Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. (...)”*

Ahora, teniendo en cuenta que el apoderado de **E.T.B.**, indicó no contar con las piezas procesales para proceder a la contestación, se le otorgará la cita correspondiente para tal fin.

Por lo expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la nulidad de lo actuado a partir del proveído del 01 de julio de 2020, mediante el cual se designó curador y ordenó emplazar a **E.T.B.**, esto, conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: TENER NOTIFICADA** por conducta concluyente a la demandada **LA EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A. -E.S.P.**, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: TENER y RECONOCER** al Doctor **NESTOR GIONANNI TORRES BUSTAMANTE**, identificado en legal forma, como apoderado judicial de las demandadas **LA EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A. -E.S.P.** en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

**CUARTO:** Se **OTORGA CITA** al apoderado de E.T.B. para el día **28 de octubre de 2021 a las diez y treinta de la mañana (10:30 P.M.)** en las instalaciones del Despacho, esto en cumplimiento del artículo 91 del C.G.P.

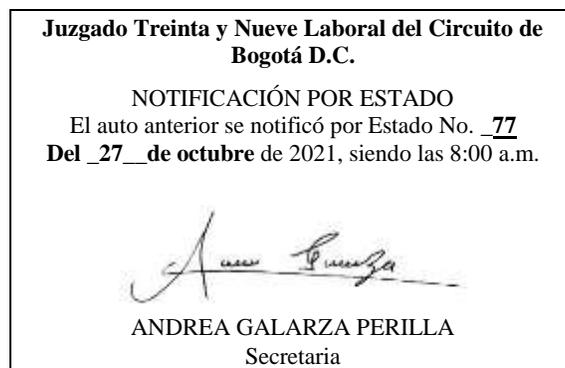
**QUINTO:** Se **ORDENA** por secretaría, en virtud de las disposiciones de los artículos 91 y 301 del C.G.P. **CONTABILIZAR** el término que tiene LA **EMPRESA DE TELECOMUNICACIONES DE BOGOTÁ S.A. -E.S.P.**, para ejercer su derecho de contradicción y defensa; cumplido lo anterior, reingresen las diligencias al Despacho, así mismo, por Secretaría, contabilícese el término establecido en el inciso 2º del artículo 28 del C.P.T. y S.S., para los fines establecidos en dicha norma.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO DE CIRCUITO  
LABORAL 39  
BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9dfbb4999ab21ea0102f0451c295bb4ecd7079b2c94bc816fe3bf2ac388c421b**

Documento generado en 26/10/2021 08:42:12 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180029800  
Demandante: Henderson Guionareth Gutiérrez  
Demandada: Mekaninprec SAS  
Asunto: Entrega de Títulos

Visto el informe secretarial y atendiendo la solicitud de entrega de título judicial presentada por la parte actora, se advierte que el despacho judicial en debida oportunidad dio trámite a su solicitud. En consecuencia, **ESTESE A LO RESUELTO** en providencia de fecha de veintinueve (29) de enero y doce (12) de marzo de dos mil veinte (folios 154 y 159, respectivamente).

Ahora, del anexo remitido, se evidencia que la petición hace referencia a un depósito diferente a los ya ordenados, sin embargo, el mismo fue realizado por pagos de consignación de prestaciones sociales, por lo que **SE REQUIERE** al consignante para que informe ante qué estrado judicial fue radicado el mismo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. 77  
del 27 de octubre de 2021, siendo las 8:00 a.m.

ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fd44b9df6ead7e368d9acf6a2b7d63ff44a7c2ef265a7d6041a92eccff49d16a**

Documento generado en 25/10/2021 05:32:23 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180024100  
Demandante: María Vilma Tabares Carmona  
Demandada: On Brand Expertice S.A.S.  
Asunto: Auto Fija Fecha de Audiencia.

Visto el informe secretarial que antecede y revisada la documental, se tiene que COLPENSIONES cumplió con el requerimiento realizado por este Despacho en audiencia del 28 de octubre de 2020, allegando el expediente administrativo de **OTTO DANIEL GÓMEZ LÓPEZ** identificado con cédula de ciudadanía 10.220.048, por lo que, es del caso continuar con la siguiente etapa procesal.

En este orden, para que tenga lugar la continuidad de la audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el Art 80 ibídem, se señala el día **miércoles diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), a la hora de las dos y quince de la tarde (02:15 P.M).**

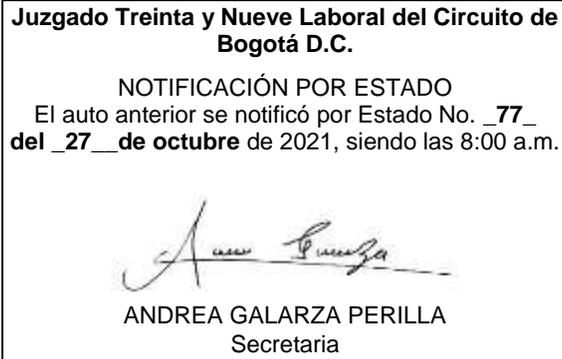
Es de advertir que la presente audiencia se realizará a través del aplicativo TEAMS dispuesto por la Rama Judicial, por lo que la invitación a la audiencia se enviará a los correos suministrados por las partes previamente, siendo menester **REQUERIR** a las partes y sus apoderados con la finalidad de que aporten las respectivas direcciones electrónicas y los documentos escaneados de los intervinientes en la diligencia, incluidos testigos si fuere el caso, tres (03) días antes de la fecha de la audiencia al correo institucional del despacho, el cual es, [jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato39@cendoj.ramajudicial.gov.co)

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**



**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO DE CIRCUITO  
LABORAL 39  
BOGOTÁ, D.C. - BOGOTÁ D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3255a6ae069292b2fb2f925d7ab7291e162e4bd3547d227e626809e92092ffdc**

Documento generado en 25/10/2021 04:52:54 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180016500  
Demandante: Patricia Fernanda Sánchez Montaña  
Demandado: Organización Roa Florhuila S.A.  
Asunto: Requiere

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra que en audiencia del 01 de diciembre de 2020, el juzgado decretó “oficiar al Juzgado 26 laboral del circuito de Bogotá, para que en el término de diez días allegue a este despacho copia del proceso 11001310502620150053100, de PATRICIA FERNANDA SÁNCHEZ MONTAÑA contra ORGANIZACIÓN ROA FLORHUILA S.A., en el cual se profirió sentencia el 13 de septiembre de 2017”, la carga económica se dispuso a cargo de la demandada.

En cumplimiento de lo anterior, el prenombrado juzgado, el 26 de abril de 2021 informó a este despacho que, el expediente requerido **se encuentra actualmente en archivo central en el paquete 156 del año 2018.**

Por lo anterior, considera el despacho que es necesario **REQUERIR** a la parte **DEMANDANDA ORGANIZACIÓN ROA FLORHUILA S.A.**, para que en el **término judicial de quince (15) días hábiles**, realice los tramite ante archivo central de la rama judicial con el fin de que obtenga una **copia completa del proceso identificado con radicado 11001310502620150053100, de PATRICIA FERNANDA SÁNCHEZ MONTAÑA versus ORGANIZACIÓN ROA FLORHUILA S.A.**, en el cual se profirió sentencia el 13 de septiembre de 2017, y que se surtió ante el Juzgado 26 laboral del circuito de Bogotá.

Deberá allegar la copia completa que obtenga a este proceso en ese mismo término.

Siendo que la ORGANIZACIÓN ROA FLORHUILA S.A. es la demandada en el prenombrado proceso, se encuentra facultada para solicitar el desarchivo y copia del expediente sin contratiempos, otorgando, claro está, ante archivo central los datos de ubicación del expediente que diligentemente entregó el Juzgado requerido.

**Se advierte a ORGANIZACIÓN ROA FLORHUILA S.A. que, en caso de incumplimiento a lo solicitado, se aplicarán las sanciones contenidas en el artículo 44 del CGP.**

Una vez la demandada cumpla con la anterior carga procesal, procederá el Juzgado a fijar fecha para dar continuidad a la audiencia del artículo 80 del C.P.T. y S.S.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El auto anterior se notificó por Estado No. **77**  
**del 27 de octubre** de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo**

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7c739c8b727457b5aa7e928b287b0f82b9a7fb260d99df6b1bb8fa441ae71f80**

Documento generado en 25/10/2021 04:52:55 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180015600  
Demandante: EPS Sanitas  
Demandada: Adres y Otro  
Asunto: Auto Admite Llamamiento en Garantía

Visto el informe secretarial que antecede, y toda vez que han sido saneadas las deficiencias advertidas en auto del 29 de abril de 2021, se **TIENE POR SUBSANADA** y se **ADMITE EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** que la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** hace a **SERVIS OUTSOURCING INFORMATICO S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S. y GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS – GRUPO ASD S.A.S.** integrantes de la UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014, por encontrarse ajustada a lo dispuesto en el artículo 65 del CGP.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **SERVIS OUTSOURCING INFORMATICO S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S. y GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS – GRUPO ASD S.A.S.**, advirtiéndose que dicho trámite se podrá hacer como lo establece el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, esto es, a través de correo electrónico, con el lleno de los requisitos enlistados en el inciso 2º de dicha normativa, o, como lo prevé el literal A, numeral 1º del Art. 41 del C.P.T. y S.S., evento en el que se debe dar aplicación a los Arts. 291 del C.G.P. y el Art. 29 del C.P.T y S.S., debiendo la parte actora en este caso hacer uso de los formato que se encuentran en el micrositio asignado a este Despacho en la página de la rama judicial, en la opción de “avisos/año2021” identificado con el nombre de “Art 29 CPTSS y Art. 291 CGP”, esto para enviar en debida forma las respectivas comunicaciones y, en caso de ser necesario, los avisos. Por último, deberá incorporar al expediente las certificaciones expedidas por la empresa de mensajería.

**HÁGASE** entrega de una copia de la demanda con anexos y del llamamiento en garantía. **SE CORRE** traslado por el término legal de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, se advierte que al contestar se deben aportar las pruebas que se pretenden hacer valer.

Por último, teniendo en cuenta que el **ADRES** solicitó aclaración respecto a la anotación “*inadmisión de demanda*” de siglo XXI, con la que se registró el auto que inadmitió el llamamiento (Subcarpeta 19), este despacho observa que en efecto se incurrió en un error mecanográfico, pues esa actuación estaba únicamente dirigida a registrar la inadmisión del llamamiento, en este orden, para resolver el cuestionamiento del **ADRES** se le indica que no debe presentar nuevamente subsanación a la contestación de demanda, y que lo único que debía subsanar era

el llamamiento, actuación que realizó en debida forma como se constata en este auto admisorio del mismo.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)  
**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 77  
del 27 de octubre de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fd20e19fc99b7ceb9d3e20a45dcc7ff19fd3b57cffb8e51c8525712155d94675**

Documento generado en 25/10/2021 04:52:16 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920180007200  
Demandante: José Bernardo Fonseca Rodríguez  
Demandada: Famoncol S.A.S.  
Asunto: Auto Requiere Notificar Curador Ad- Litem.

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que efectivamente se envió telegrama informando a la abogada **DIANA PATRICIA JIMÉNEZ AGUIRRE** sobre la designación como curador ad-litem de la demandada FABRICACIÓN Y MONTAJES DE COLOMBIA S.A.S. -FAMONCOL S.A.S. según consta en auto del 16 de marzo de 2020, obteniéndose como resultado la devolución de la comunicación, bajo la anotación “no reside” (Archivo 03 del expediente digital).

En este orden, se revisó la página del Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados (SIRNA), y, se encontró que la tarjeta profesional del referido abogado se encuentra “vigente”.

Por lo anterior, se dispone **REQUERIR** a la Secretaría del Despacho para que proceda nuevamente con el envío del telegrama, esta vez a la dirección electrónica de la Doctora **DIANA PATRICIA JIMÉNEZ AGUIRRE**, registrada en el Sistema de Información del Registro Nacional de Abogados (SIRNA), esto es, **dpjimeenza@yahoo.es**

En consecuencia, **LÍBRESE TELEGRAMA** y comuníquese la designación realizada en auto anterior, para que el profesional del Derecho se presente a este Despacho judicial y tome posesión del cargo que será de forzoso desempeño y al que debe manifestar su aceptación de forma inmediata o presentar el motivo que justifique su rechazo, **so pena de incurrir en la sanción prevista en el inciso 3º del artículo 48 del CGP.**

Así mismo, se **REQUIERE** a la Secretaría incluir la información pertinente en el aplicativo destinado a integrar el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 77  
del 27 de octubre de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ginna Pahola Guio Castillo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 39  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73496e580b8f615f0c8ab3c81bf577c9312c1e7cd8223b580bf1dfedf5395719**  
Documento generado en 25/10/2021 04:52:04 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 11001310503920170070000  
Demandante: E.P.S. Servicio Occidental de Salud SA  
Demandada: La Nación – Ministerio de Salud y  
Protección Social y Otros.  
Asunto: Notificación por Conducta Concluyente

Visto el informe secretarial que antecede y revisada la documental del expediente, se observa que en auto del 18 de diciembre de 2020, se admitió el llamamiento en garantía que realizó **LA ADMINISTRADORA DE RECURSOS DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL - ADRES** a **SERVIS OUTSOURCING INFORMATICO S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S. y GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS – GRUPO ASD S.A.S.** integrantes de la UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014, frente a lo cual se tiene que la apoderada de las llamadas en garantía remitió correo electrónico al Despacho solicitando se declare la nulidad del trámite de notificaciones que realizó el **ADRESS** el 05 de mayo de 2021 a los integrantes de la unión temporal fosyga 2014 (Subcarpeta No 5).

Desde ya advierte el juzgado que, se desestimará y no estudiará la nulidad, pues la solicitud mismo fue allegada prematuramente, sin dar tiempo al despacho de estudiar si el correo electrónico que remitió el **ADRES** a las llamadas en garantía cumple con lo reglado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Claro lo anterior, procede el Despacho a valorar el memorial y demás documentos allegadas por el **ADRES** el 05 de mayo de 2021 con los que indicó haber dado cumplimiento a lo ordenado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, frente a lo cual se encuentra que este envío es insuficiente para tener por notificadas a las llamadas en garantía, pues, al ingresar a la carpeta digital que contiene el correo, se encuentra que la mismo está incompleta, teniendo en cuenta que no obra como adjunto el auto que admitió la demanda, el llamamiento en garantía, como tampoco están las pruebas que acompañan el escrito de demanda, obrante en medio magnético (folio 25), en este orden, tal envío no satisface las exigencias del prenombrado decreto, por lo cual, hubiera sido del caso tener por no notificadas a las llamadas en garantías y ordenar realizar el trámite de notificación nuevamente, de no ser porque estas constituyeron apoderado indicando que tienen conocimiento del presente proceso, empero, no han podido dar contestación a la demanda y el llamamiento en tanto no cuentan con todas las piezas procesales del expediente.

Por lo anterior, y atendiendo a que los representantes legales de **SERVIS OUTSOURCING INFORMATICO S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S. y GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS – GRUPO ASD S.A.S.** constituyeron poder a favor de la Dra. CLAUDIA CAROLINA CASTRO RUBIO para ser representados en el presente proceso, sin haberse realizado la respectiva notificación personal por parte de este Despacho, se tiene **NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a **SERVIS OUTSOURCING INFORMATICO S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S. y GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS – GRUPO ASD S.A.S.** frente al auto admisorio, de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del C.G.P., cuyo inciso segundo precisa:

*“(...) Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. (...)”*

Ahora, atendiendo la manifestación de la apoderada de las llamadas en garantía que, indicó no contar con las piezas procesales para proceder a la contestación **SE OTORGA CITA** a aquella para el día **28 de octubre de 2021 a las doce y treinta del medio día (12:30 P.M.) en las instalaciones del Despacho, esto, en cumplimiento del artículo 91 del C.G.P.**

Por lo anterior, se **ORDENA** por secretaría, en virtud de las disposiciones de los artículos 91 y 301 del C.G.P. **CONTABILIZAR** el término que tiene **SERVIS OUTSOURCING INFORMATICO S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S. y GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS – GRUPO ASD S.A.S.** para ejercer su derecho de contradicción y defensa; cumplido lo anterior, reingresen las diligencias al Despacho, así mismo, por Secretaría, contabilícese el término establecido en el inciso 2º del artículo 28 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el artículo 91 ibidem, para los fines establecidos en dicha norma.

Finalmente, se **TIENE y RECONOCE** a la Doctora **CLAUDIA CAROLINA CASTRO RUBIO**, identificada en legal forma, como apoderada judicial de las demandadas **SERVIS OUTSOURCING INFORMATICO S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S. y GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS – GRUPO ASD S.A.S.** en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

(Firma electrónica)

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**

**Juez**

**Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de  
Bogotá D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior se notificó por Estado No. 77  
Del 27 de octubre de 2021, siendo las 8:00 a.m.



**ANDREA GALARZA PERILLA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 39**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c636dc05a49b98044b7519cb151175d248f59e5f3af6faabbb205ab98252d69c**

Documento generado en 25/10/2021 04:51:43 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL*  
*JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO*

Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ejecutivo Laboral
Radicación:	110013105039201600116800
Demandante:	Norman Homero Castro Castillo
Demandado:	Colpensiones
Asunto:	Auto Libra Mandamiento frente a Protección y niega con respecto a Colpensiones

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que se encuentra ejecutoriado el auto del 5 de marzo de 2020, se ordena **REMITIR** las presentes diligencias a la Oficina de Reparto del Centro de Servicios Administrativos Jurisdiccionales para los Juzgados Civiles, Laborales y de Familia de Bogotá D.C., para que sean repartidas en el grupo que corresponde, esto es, el de procesos **EJECUTIVOS**.

Ahora, se observa que, el asunto bajo estudio corresponde a un proceso ejecutivo a continuación de un ordinario, cuyo título está constituido por la liquidación de costas practicada el 23 de enero de 2020 y aprobada el 5 de marzo de la misma anualidad, proveído que se encuentra debidamente ejecutoriado y a través del cual se especificó la carga de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** a favor del demandante **NORMAN ROMERO CASTRO CASTILLO**, condenada es costas únicamente en primera instancia, de donde se evidencia una obligación clara, expresa y exigible, conforme las previsiones de los artículos 100 del CPTSS y 306 del Código General del Proceso, por lo que resulta procedente librar mandamiento de pago.

#### **MEDIDAS CAUTELARES**

No fueron solicitadas medidas cautelares con la solicitud de ejecución.

Por lo anterior el Despacho,

## RESUELVE

**PRIMERO: TENER y RECONOCER** al Doctor **HERNAN DARÍO TORRES CARRASCAL**, identificado en legal forma, como apoderado de la parte ejecutante.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **NORMAN ROMERO CASTRO CASTILLO** y en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, por la suma de UN MILLÓN SEISCIENTOS NOVENTA MIL PESOS M/CTE (\$1.690.000), por concepto de costas procesales de primera instancia. .

**TERCERO:** La suma señalada en el numeral primero deberá ser pagada por la ejecutada en el término de **cinco (5) días** siguientes a la notificación de esta providencia y dentro de los **diez (10) días** siguientes podrá ejercer su derecho de defensa, términos que correrán conjuntamente una vez notificada este auto.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte ejecutada, de conformidad con lo normado en el artículo 108 del CPTSS o en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, carga que queda en cabeza de la parte ejecutante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma electrónica)  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez

Juzgado Treinta Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notificó por Estado No. 077  
del 27 de octubre de 2021, siendo las 8:00 a.m.



ANDREA GALARZA PERILLA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**GINNA PAHOLA GUIO CASTILLO**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito

**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0c18062cacao0fa6286149c8410dc9ed9600f5ed592c710a07f59f713f21d402**

Documento generado en 26/10/2021 09:22:59 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TREINTA Y NUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	11001310503920160028400
Demandante:	Ángel María Sandoval González
Demandado:	Colpensiones
Asunto:	Auto ordena enterar a herederos determinados

El despacho observa, que sería del caso señalar fecha para la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS, de no ser porque, revisado cuidadosamente el proceso, se presentan las siguientes situaciones:

En proveído del 26 de agosto de 2019 - fol. 88 - , se requirió a la señora MYRIAM ALAPE YATE para que informara de la existencia de herederos determinados del demandante, ante lo cual, manifestó *“No existen herederos determinados de mi cónyuge ÁNGEL MARÍA SANDOVAL GONZÁLEZ (q.e.p.d)”*. No obstante, del estudio del expediente administrativo allegado por Colpensiones -Cd fol. 68 – como de los folios 80 y 81 del proceso, se evidencian declaraciones extra-juicio, en las que los declarantes exponen que de la unión entre MYRIAM ALAPE YATE y el demandante-causante, se *“procrearon 4 hijos de nombres WILLIAM EDUARDO, ALEXANDER CRISTIAN y JONATHAN SANDOVAL ALAPE, todos mayores de edad en la actualidad”*, razón por la que se llama la atención de la sucesora procesal como de su togada, para que en lo sucesivo sus actuaciones cumplan con los deberes y responsabilidades establecidas en el artículo 78 del CGP de tal forma que reflejen la realidad de los hechos.

Así las cosas, en aras de evitar futuras nulidades y garantizar los principios de acceso a la administración de justicia, economía procesal, celeridad e igualdad de las partes, como así se ha indicado por la CSJ en autos, entre otros, el AL2366-2021 y AL489-2021, se **ORDENA** que la parte activa, entere de este proceso a los señores WILLIAM EDUARDO, ALEXANDER CRISTIAN y JONATHAN SANDOVAL

ALAPE para que si lo consideran, se hagan parte en el presente asunto, allegando las pruebas que acrediten su calidad de sucesores procesales.

Una vez cumplido lo anterior, se fijará fecha y hora para que tenga lugar la práctica de la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS y de ser posible la del 80 de la misma obra.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**(Firma Electrónica)**  
**GINNAPAHOLA GUIO CASTILLO**  
**Juez**

**Firmado Por:**  
**Ginna Pahola Guio**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De**  
**Laboral 39**  
**Bogotá, D.C. -**

<p><b>Juzgado Treinta y Nueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.</b></p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO El auto anterior se notificó por Estado No. <u>77</u> del <u>27</u> de <b>octubre</b> de 2021, siendo las 8:00 a.m.</p>  <p>ANDREA GALARZA PERILLA Secretaria</p>
---

**Castillo**  
**Circuito**  
**Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**661c897640736a658c0274dda331f1188020f3d61df05bc107635083fbd8cc16**  
Documento generado en 26/10/2021 09:00:36 a. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**