

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo señor Juez, que la demanda fue recibida en el correo institucional del Juzgado, el 10 de agosto de 2022 a las 11:58 horas. Igualmente le informo, que conforme con el certificado expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, el Dr. ESTEBAN RODRÍGUEZ VASCO, identificado con T.P. 204.995 del C.S.J., no presenta sanciones disciplinarias vigentes en la fecha.

Medellín, 11 de agosto de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

|                     |                                      |
|---------------------|--------------------------------------|
| Auto interlocutorio | 1851                                 |
| Proceso             | EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA |
| Demandante          | GARANTÍAS COMUNITARIAS GRUPO S.A.    |
| Demandado           | LUZ MIRYAM PAEZ RUSSY                |
| Radicado            | 05001-40-03-009-2022-00791-00        |
| Decisión            | LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO            |

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos legales para ser admitida de conformidad con lo establecido por el artículo 82 del Código General del Proceso, además, el pagaré aportado presta mérito ejecutivo al tenor de lo preceptuado por los Artículos 422 y 431 del C. General del Proceso, por lo que el Juzgado,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA a favor de GARANTÍAS COMUNITARIAS GRUPO S.A. y en contra de LUZ MIRYAM PAEZ RUSSY, por los siguientes conceptos:

**A)-DIECIOCHO MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS DOCE PESOS M.L. (\$18.574.612,00)**, por concepto de capital adeudado, contenido en el pagaré No. 05816750049348751 aportado como base de recaudo ejecutivo, más los intereses de mora liquidados sobre el capital demandado, causados desde 23 de enero de 2020 y hasta la solución o pago total de la obligación, los cuales serán liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera, de conformidad con lo

establecido por la certificación de la Superintendencia Financiera y el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO:** Notifíquesele a la parte ejecutada el presente auto preferiblemente de manera virtual en los términos dispuestos en el numeral 8° de la ley 2213 de 2022 o en su defecto conforme a lo dispuesto en los Artículos 291 a 292 del Código General del Proceso, advirtiéndole a la demandada en el acto que dispone del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones de mérito, para lo cual se le enviará por dichos medios copia de la demanda y sus anexos.

**TERCERO:** El Dr. ESTEBAN RODRÍGUEZ VASCO, identificado con C.C. 8.026.176 y T.P. 204.995 del C.S.J., actúa como endosatario en procuración en procuración y es abogado en ejercicio. Por lo anterior, se le reconoce personería para que represente a la sociedad demandante dentro de estas diligencias. Art. 74 del C.G.P.

### **NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 12 de agosto de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd60942d96907656a5d4baf3a30a2590ede13579586f721eeb8cdb78998f97e**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

### LIQUIDACIÓN DE COSTAS:

A continuación, se procede a realizar la liquidación de costas así:

| LIQUIDACIÓN DE COSTAS |        |               |
|-----------------------|--------|---------------|
| CONCEPTO              | FOLIO  | VALOR         |
| AGENCIAS EN DERECHO   | cd. 1. | \$ 124.101.12 |
| <b>VALOR TOTAL</b>    |        | \$ 124.101.12 |

Medellín, 11 de agosto del dos mil veintidós (2022)

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
SECRETARIO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, once (11) de agosto del dos mil veintidós (2022)

**RADICADO No. 0500140 03 09 2022 00708 00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2353**

Considerando que la liquidación de costas elaborada por la secretaria se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, y como quiera que el Despacho la encuentra correcta, se le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
JUEZ

t.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 12 de agosto del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60751d460f54467147771c5836e3189c3a38a0ebee509790c473583823a10922**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORMO SEÑOR JUEZ:** Que el anterior memorial fue recibido en el correo institucional del Juzgado el 09 de agosto de 2022, a las 16:45 horas.  
Medellín, 11 de agosto de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

|                     |  |
|---------------------|--|
| Auto interlocutorio | 1849   |
| Proceso             | EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA                         |
| Demandante          | COOPERATIVA BELÉN AHORRO Y CRÉDITO – COBELÉN                 |
| Demandado           | CONRADO ANTONIO HOLGUIN VARGAS<br>ANGELA MARÍA VARELA OSORIO |
| Radicado            | 05001-40-03-009-2022-00743-00                                |
| Decisión            | CORRIGE MANDAMIENTO DE PAGO                                  |

En atención al escrito presentado por el apoderado de la parte demandante, por medio del cual solicita se corrija el auto por medio del cual se libró el mandamiento de pago en el sentido de indicar que los intereses deberán ser liquidados por la modalidad de **MICROCREDITO** tal y como se solicitó en el numeral segundo de las pretensiones de la demanda, el Despacho observa que efectivamente le asiste razón a la memorialista, toda vez que por error involuntario al momento de librar el mandamiento de pago se incurrió en error por cambio de palabras al indicar que los intereses moratorios se liquidarían a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente debiendo liquidarse por la modalidad del **MICROCREDITO**; razón por la cual se accederá a corregir el auto proferido el 28 de julio de 2022, de conformidad con lo establecido en el artículo 286 del Código General del Proceso, con el fin de ajustarlo a las pretensiones de la demanda.

Sin necesidad de ahondar en más consideraciones, el Juzgado;

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral PRIMERO, literal A) del auto interlocutorio No. 1735 proferido el 28 de julio de 2022, en el sentido de indicar que los intereses moratorios sobre el capital demandado deberán

ser liquidados por la modalidad del **MICROCREDITO**, y no como se indicó en el auto que se adiciona.

En lo demás el auto permanecerá incólume.

**SEGUNDO:** Notifíquesele a los demandados el presente auto, conjuntamente con el que libró el mandamiento de pago proferido el 28 de julio de 2022.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 12 de agosto de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a57fbc119a6917eda32c811e602a44e04ee14f735ad16ab88771ed96c5a4d57c**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo señor Juez, que el anterior memorial fue recibido en el correo institucional del Juzgado el 10 de agosto de 2022 a las 14:00 horas. Se deja constancia que la demanda se encuentra admitida, mediante auto proferido el día 03 de agosto de 2022 y dentro de la misma no se solicitaron medidas cautelares.

Medellín, 11 de agosto de 2022

CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

|                     |  |
|---------------------|--|
| Auto interlocutorio | 1854   |
| Proceso             | VERBAL - RESTITUCIÓN DE INMUEBLE DE MÍNIMA CUANTÍA |
| Demandante (s)      | ARRENDAMIENTOS LA UNIÓN S.A.S.                     |
| Demandado           | FRANKLIN DARÍO IDÁRRAGA ARCILA                     |
| Radicado            | 05001-40-03-009-2022-00760-00                      |
| Decisión            | AUTORIZA EL RETIRO DE LA DEMANDA                   |

En atención al escrito presentado por la apoderada de la parte demandante, por medio del cual solicita el retiro de la demanda; el Juzgado accederá a la misma, toda vez que la solicitud presentada se encuentra ajustada a lo dispuesto en el artículo 92 inciso primero del Código General del Proceso, que preceptúa: *“El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquéllas...”*.

Sin necesidad de ahondar en más consideraciones, el Juzgado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ACCEDER** al retiro de la demanda, solicitado por la apoderada de la parte demandante mediante escrito presentado el 10 de agosto de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** No se ordena devolución de anexos, por cuanto la demanda fue presentada digitalmente y sus originales reposan en poder de la parte demandante.

**TERCERO:** Una vez se encuentre ejecutoriado el presente auto, se ordena archivar las presentes diligencias, previo el registro de la actuación en el sistema Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmg1

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama  
Judicial el 12 de agosto de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

Firmado Por:  
Andrés Felipe Jiménez Ruiz  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 009 Oral  
Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0edffa54dc1aea7ef2d37db114f211c70c152947782839758d13c531b11db203**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS:**

A continuación, se procede a realizar la liquidación de costas así:

| <b>LIQUIDACIÓN DE COSTAS</b> |        |               |
|------------------------------|--------|---------------|
| CONCEPTO                     | FOLIO  | VALOR         |
| AGENCIAS EN DERECHO          | cd. 1. | \$ 180.848.70 |
| <b>VALOR TOTAL</b>           |        | \$ 180.848.70 |

Medellín, 11 de agosto del dos mil veintidós (2022)

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
SECRETARIO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, once (11) de agosto del dos mil veintidós (2022)

**RADICADO No. 0500140 03 09 2022 00639 00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2352**

Considerando que la liquidación de costas elaborada por la secretaria se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, y como quiera que el Despacho la encuentra correcta, se le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE<br/>MEDELLÍN</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p>La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 12 de agosto del 2022.</p> <p><b>JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO</b><br/>Secretario</p> |
|--|

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d24f45d11ceba1bfd2c17645e6525c12468f5a120d36e51c653bc3b044d5e8e9**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo señor Juez, que el anterior memorial fue recibido en el correo institucional del Juzgado el 10 de agosto de 2022 a las 14:27 horas. Se deja constancia que la demanda se encuentra inadmitida, mediante auto proferido el día 27 de julio de 2022.

Medellín, 11 de agosto de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

|                     |   |
|---------------------|---|
| Auto interlocutorio | 1855  |
| Proceso             | DECLARATIVO DE PRESCRIPCIÓN DE GRAVAMEN PRENDARIO (TRÁMITE DE VERBAL SUMARIO) |
| Demandante (s)      | LILIANA MARÍA JARAMILLO RESTREPO  |
| Demandado           | INVERSIONES NEVIS LTDA. "EN LIQUIDACIÓN"                                      |
| Radicado            | 05001-40-03-009-2022-00737-00   |
| Decisión            | AUTORIZA EL RETIRO DE LA DEMANDA  |

En atención al escrito presentado por el apoderado de la parte demandante, por medio del cual solicita el retiro de la demanda; el Juzgado accederá a la misma, toda vez que la solicitud presentada se encuentra ajustada a lo dispuesto en el artículo 92 inciso primero del Código General del Proceso, que preceptúa: *“El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquéllas...”*.

Sin necesidad de ahondar en más consideraciones, el Juzgado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ACCEDER** al retiro de la demanda, solicitado por el apoderado de la parte demandante mediante escrito presentado el 10 de agosto de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** No se ordena devolución de anexos, por cuanto la demanda fue presentada digitalmente y sus originales reposan en poder de la parte demandante.

**TERCERO:** Una vez se encuentre ejecutoriado el presente auto, se ordena archivar las presentes diligencias, previo el registro de la actuación en el sistema Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama  
Judicial el 12 de agosto de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

Firmado Por:  
Andres Felipe Jimenez Ruiz  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 009 Oral  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6bb5fde2d72d82e25cdec2f60298f35d1de0a4a549b0e548d7e2a511ae548

Documento generado en 11/08/2022 06:45:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA SECRETARIAL: Se le informa señor Juez que los demandados COOPERATIVA COLOMBIANA DE MATERIALES y ORLANDO ALBEIRO MORALES BURITICÁ se encuentran notificados personalmente el día 22 de julio del 2022, en el correo electrónico, se revisa en el sistema de memoriales y no se encuentran memoriales de contestación para la presente acción ejecutiva. A despacho para proveer. Medellín, 11 de agosto del 2022.

Teresa Tamayo Pérez  
Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, once (11) de agosto del dos mil veintidós (2022)

|                |  |
|----------------|--|
| Interlocutorio | 1793   |
| Radicado Nro.  | 05001-40-003-009-2021-01236-00   |
| Proceso        | Ejecutivo Singular   |
| Demandante     | SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S. A.<br>(SUBROGATARIO DE ACRECER S. A. S.)  |
| Demandado      | COOPERATIVA COLOMBIANA DE MATERIALES<br>ORLANDO ALBEIRO MORALES BURITICÁ |
| Instancia      | Única Instancia  |
| Temas          | Títulos Valores. Contrato de Arrendamiento,<br>Cánones de Arrendamiento  |
| Decisión       | Ordena seguir adelante con la ejecución.                                 |

SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S. A. (SUBROGATARIO DE ACRECER S. A. S.), por medio de apoderada judicial, promovió demanda ejecutiva en contra de COOPERATIVA COLOMBIANA DE MATERIALES y ORLANDO ALBEIRO MORALES BURITICÁ, teniendo en cuenta el contrato de arrendamiento, la póliza de seguro de cumplimiento para contrato de arrendamiento y la declaración de pago y subrogación aportados, para que se librara orden de pago a su favor y en contra de los demandados; razón por la cual el Despacho al encontrar reunidos los requisitos legales procedió de conformidad mediante auto proferido el día 16 de noviembre del 2021.

Los demandados COOPERATIVA COLOMBIANA DE MATERIALES y ORLANDO ALBEIRO MORALES BURITICÁ, fueron notificados personalmente en el correo electrónico, el 22 de julio del 2022, respectivamente, de conformidad con lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quienes no dieron respuesta a la demanda, ni interpusieron ningún medio exceptivo.

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero, indicar que el documento base de esta demanda, esto es, el contrato de arrendamiento del bien inmueble obrante en el proceso, cumple con los requisitos formales de la Ley 820 de 2003 y la obligación en él

contenida, cumple con los requisitos sustanciales del artículo 422 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se tiene que en el presente caso se reúnen todos los presupuestos procesales y axiológicos de la pretensión, en consecuencia, esta agencia judicial dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 440 del C. G del Proceso, ordenará seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones indicadas en el mandamiento de pago ejecutivo.

En virtud de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad de Medellín;

### **RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor de SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S. A. (SUBROGATARIO DE ACRECER S. A. S.), y en contra de COOPERATIVA COLOMBIANA DE MATERIALES y ORLANDO ALBEIRO MORALES BURITICÁ, por las sumas descritas en el auto que libra mandamiento fechado el día 16 de noviembre del 2021.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate de los bienes embargados y que posteriormente se llegaren a embargar, previo avalúo. Artículo 440 y 448 del C. G. del Proceso.

**CUARTO: ORDENAR** a las partes la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del C. G. del Proceso.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por agencias en derecho se fija la suma de \$1.091.228.46. pesos.

**SEXTO:** En firme la presente providencia, remítase el expediente a los Jueces de Ejecución Civiles Municipales - Reparto de la Ciudad de Medellín.

### **NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JÚEZ**

t.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 12 de agosto del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89214a6ebc0397b48bc83ddb91cdc4b928f4901e329e1c9d6716be45df1865f**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS:**

A continuación, se procede a realizar la liquidación de costas así:

| <b>LIQUIDACIÓN DE COSTAS</b>      |        |                        |
|-----------------------------------|--------|------------------------|
| CONCEPTO                          | FOLIO  | VALOR                  |
| AGENCIAS EN DERECHO               | cd. 1. | \$ 1.091.228.46        |
| VALOR NOTIFICACIÓN Y PORTE CORREO | cd. 1. | \$ 39.840.00           |
| <b>VALOR TOTAL</b>                |        | <b>\$ 1.131.068.46</b> |

Medellín, 11 de agosto del dos mil veintidós (2022)

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
SECRETARIO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, once (11) de agosto del dos mil veintidós (2022)

**RADICADO No. 0500140 03 09 2021 01236 00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2300**

Considerando que la liquidación de costas elaborada por la secretaría se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, y como quiera que el Despacho la encuentra correcta, se le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE<br/>MEDELLÍN</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p>La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 12 de agosto del 2022.</p> <p><b>JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO</b><br/>Secretario</p> |
|--|

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **870da8544c5e1d8a17754cf708797ae08fc1c4073eb9c3f6d1df9479ec2bc92c**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo señor Juez, que en el presente proceso se solicita la terminación del proceso por pago de las cuotas en mora, y para su estudio se observa que no se ha tomado nota de embargo de remanentes ni concurrencia de embargos. Le informo igualmente, que la solicitud fue recibida en el correo institucional del Juzgado el 10 de agosto de 2022, a las 11:47 horas.  
Medellín, 11 de agosto de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

|                |  |
|----------------|--|
| INTERLOCUTORIO | 1852   |
| RADICADO       | 05001-40-03-009-2022-00510-00                                      |
| PROCESO        | EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA |
| DEMANDANTE     | BANCOLOMBIA S.A.   |
| DEMANDADO      | LIDA CRISTINA TORO TORO<br>DONNY MARCHELINO ORTÍZ SIERRA           |
| DECISIÓN       | TERMINA EL PROCESO POR PAGO DE CUOTAS EN MORA                      |

**ASUNTO A RESOLVER**

En atención al escrito presentado por la apoderada de la parte demandante, con facultad para recibir; por medio del cual solicita la terminación del proceso por pago de las cuotas en mora, el juzgado tiene en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es viable la terminación del proceso por pago total de la obligación, por así permitirlo el artículo 461 del Código General del Proceso, concordante con el artículo 1625 del Código Civil, que señala: las obligaciones se extinguen además en todo y en parte: 1°. Por la solución o pago efectivo.

De acuerdo a las anteriores consideraciones, el JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO POR PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA** el proceso EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA instaurado por BANCOLOMBIA S.A. y en contra de LIDA CRISTINA TORO TORO y DONNY MARCHELINO ORTÍZ SIERRA.

**SEGUNDO: DECRETAR** el levantamiento del embargo que recae sobre el bien inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria No. 01N-5341358 y propiedad de los demandados LIDA CRISTINA TORO TORO y DONNY MARCHELINO ORTÍZ SIERRA. Oficiese en tal sentido a la Oficina de Registro de II.PP. Zona Norte de Medellín.

**TERCERO:** Por secretaría expídase el oficio ordenado en el numeral que antecede y remítase el mismo de manera inmediata en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 11 de la ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Una vez realizado lo anterior, se ordena **ARCHÍVAR** el presente proceso, previa anotación en el Sistema de Gestión Judicial, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 122 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmg1

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama  
Judicial el día 12 de agosto de 2022.

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

Firmado Por:

Andres Felipe Jimenez Ruiz

Juez

Juzgado Municipal

Civil 009 Oral

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ab040508f8c2dce9a039fefde69b7a07f57ddee45d8990c3a5c6ed84efd10b2**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME.** Le informo señor Juez que, en el presente asunto se encuentra vencido el término de traslado de la demanda, la cual fue contestada en término por la demandada, sin presentar oposición.

DANIELA PAREJA BERMÚDEZ

Oficial Mayor



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| <b>Auto Interlocutorio</b> | 1868  |
| <b>Radicado</b>            | 05001 40 03 009 2022 00527 00               |
| <b>Proceso</b>             | VERBAL SUMARIO PRESCRIPCIÓN DE HIPOTECA     |
| <b>Demandante</b>          | ADRIANA MARIA BEDOYA BOTERO                 |
| <b>Demandados</b>          | MARTHA ELENA BLANDON BEDOYA                 |
| <b>Decisión</b>            | Fija fecha para audiencia y decreta pruebas |

Notificadas como se encuentran las partes, contestada la demanda dentro del término legal, se procederá a continuar con el trámite del proceso verbal sumario, regulado por el artículo 390 y s.s. del C.G. del P., en concordancia con lo dispuesto en el art. 392 ibídem.

**CITACIÓN A AUDIENCIA**

De conformidad con el numeral 1° del art. 372 del C. G. del P., se señala el **21 de noviembre de 2022 a las 9:00 a.m.** Se advierte que con fundamento en el párrafo único de la precitada norma es conveniente y posible para el sub iudice, agotar igualmente la audiencia de instrucción y juzgamiento, disponiendo todo lo necesario para la práctica de las pruebas y dictar en la misma diligencia la respectiva sentencia, en los términos del art. 373 ibídem.

**LUGAR**

La audiencia se llevará acabo de forma virtual por Microsoft Teams, para ello se requiere a los abogados, para que se sirvan informar de manera inmediata al correo institucional del juzgado [cmpl09med@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09med@cendoj.ramajudicial.gov.co), sus correos electrónicos, y el de las partes

**ORDEN DEL DÍA**

1. Iniciación

2. Decisión sobre justificaciones presentadas antes de la celebración de la audiencia.
3. Decisión sobre excepciones previas pendientes por resolver.
4. Conciliación en caso de procedencia.
5. Interrogatorio a las partes.
6. Fijación del litigio.
7. Control de legalidad.
8. Práctica de pruebas.
9. Alegatos de conclusión.
10. Sentencia.
11. Aprobación del acta.

### **DECRETO DE PRUEBAS**

Se advierte a las partes y sus apoderados que deberán traer a la audiencia para efectos de su práctica, los testigos solicitados y peritos, de ser el caso, de manera tal que quienes no se encuentren presentes para el momento de la recepción del testimonio, no serán escuchados. (Art. 372 par. C.G. del P.).

### **PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE**

#### **DOCUMENTALES**

- Los documentos aportados por la parte demandante con la demanda, se incorporan desde ya como pruebas, (Documentos PDF denominados “Copia de la Escritura 4491 del al Notaria 19 del Círculo de Medellín” y “Certificado de libertad y tradición del bien inmueble identificado con la Matricula inmobiliaria 001-190810 de la oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Medellín Zona –Sur” obrantes en el documento No. 03 “DemandaAnexos de la subcarpeta “1. CUADERNO PRINCIPAL” del expediente digital).

#### **INTERROGATORIO DE PARTE**

- Cítese para que comparezcan con el fin de absolver interrogatorio solicitado por la parte demandante, a la señora MARTHA ELENA BLANDON BEDOYA, en calidad de demandada.

## **PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA**

No se decreta prueba alguna, por cuanto la demandada MARTHA ELENA BLANDON BEDOYA, no solicitó pruebas dentro de la presente controversia.

## **PRUEBA DE OFICIO**

Por otro lado, este Despacho Judicial con el fin de tener suficientes elementos de juicio que permitan proferir el correspondiente fallo que en derecho corresponda y teniendo como fundamento legal los parámetros establecidos en el artículo 170 del Código de General del Proceso, considera necesario ordenar las siguientes pruebas de oficio:

### **OFICIO:**

- Se ordena oficiar a ARRENDAMIENTOS INTEGRIDAD S.A.S con el fin de que en el término de cinco (05) días contados a partir del recibo de la comunicación, informe a este Despacho todo lo relacionado con la cesión del crédito hipotecario que según el dicho de la demandada se realizó a través de dicha inmobiliaria, hipoteca que inicialmente fue constituida por la señora OFELIA GRACIA ROJAS identificada con cédula de ciudadanía No. 43.045.138 a favor de la señora MARTHA ELENA BLANDON BEDOYA, identificada con cedula de ciudadanía No. 43.036.561 mediante Escritura Pública Nro. Escritura Publica 4491 del 29 de julio de 2015 de la Notaria 19 del Circuito de Medellín, registrada en la anotación No. 28 del folio de matrícula inmobiliaria Nro. 001-190810 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín - Zona Sur.

### **ADVERTENCIAS**

**Deberán concurrir las partes a la conciliación y práctica del interrogatorio, de ser legalmente posible y, a los demás asuntos relacionados con la audiencia, y acompañadas de su apoderado,** debidamente informadas sobre los hechos materia del proceso. Igualmente debe comparecer *el curador ad-litem de la demandada y de las personas indeterminadas*, de ser el caso. Si los apoderados no comparecen la audiencia se realizará con aquellas. Si por el contrario no concurre alguna de las partes sin perjuicio de las consecuencias

probatorias por su inasistencia, la audiencia se llevará a cabo con su apoderado, quien tendrá facultad para **confesar, conciliar, transigir, desistir**, y en general, para disponer del derecho en litigio.

Si la parte y su apoderado o solo la parte se excusan con anterioridad a la audiencia y el juez acepta la justificación, se fijará nueva fecha y hora para su celebración, mediante auto que no tendrá recursos. La audiencia deberá celebrarse dentro de los diez (10) días siguientes. En ningún caso podrá haber otro aplazamiento.

Las justificaciones que presenten las partes o sus apoderados con posterioridad a la audiencia, solo serán apreciadas si se aportan dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha en que ella se verificó. Solo se aceptarán aquellas que se fundamenten en **fuerza mayor o caso fortuito**, y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias procesales, probatorias y pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.

La inasistencia injustificada del demandante hará presumir cierto los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión; la del demandado hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda. Cuando ninguna de las partes concurra a la audiencia, ésta no podrá celebrarse y vencido el término sin que se justifique la inasistencia, el juez, por medio de auto, declarará terminado el proceso.

Las consecuencias previstas en los incisos anteriores se aplicarán, en lo pertinente, para el caso de la demanda de reconvencción y de intervención de terceros principales.

Tanto a la parte como al apoderado que no concurran a la audiencia, se les impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv), excepto que antes de la hora señalada para la audiencia, o dentro de los tres días siguientes, presenten prueba siquiera sumaria de una justa causa para no comparecer, tal y como antes se expresó.

Se advierte a los apoderados que, para efectos de asistir a la audiencia, el poder puede sustituirse, siempre que no esté prohibido expresamente (art. 75 C. G. del P.).

Se advierte a los apoderados, a las partes, a los testigos, a los peritos que, en la fecha programada, deberán **disponer del tiempo suficiente**

para el trámite completo de la audiencia, toda vez que la misma podría extenderse durante toda la jornada de la mañana y de la tarde, e incluso del día hábil siguiente.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN,  
ANTIOQUIA

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de la Rama  
Judicial el día 12 de agosto de 2022 a las 8 A.M.,

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9743a7a3dd8a0fc903453531d69e4b18313be111f57677ea71c3ff25eeeb6e15**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** Le informo señor Juez que, en el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA el demandado ANDRÉS FELIPE GARCÉS TABARES, actuando por intermedio de apoderada judicial, contestó la demanda presentando excepciones de mérito las cuales fueron presentadas el día viernes, 5 de agosto de 2022 a las 14:13 horas, a través del correo electrónico institucional del Juzgado.

DANIELA PAREJA BERMÚDEZ  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, once (11) de agosto del dos mil veintidós (2.022)

|                           |                                     |
|---------------------------|-------------------------------------|
| <b>Auto sustanciación</b> | 2376                                |
| <b>Radicado Nro.</b>      | 05001-40-03-009-2022-00587-00       |
| <b>Proceso</b>            | EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA |
| <b>Demandante</b>         | LINA ROCÍO NARANJO SÁNCHEZ          |
| <b>Demandados</b>         | ANDRÉS FELIPE GARCÉS TABARES        |
| <b>Decisión</b>           | Ordena correr traslado contestación |

Teniendo en cuenta el anterior informe, dentro del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA instaurado por la señora LINA ROCÍO NARANJO SÁNCHEZ en contra del señor ANDRÉS FELIPE GARCÉS TABARES e integrado como se encuentra el contradictorio, SE CORRE TRASLADO a la parte demandante por el término de diez (10) días de la contestación de la demanda y excepciones de mérito presentadas por el demandado ANDRÉS FELIPE GARCÉS TABARES, para que se pronuncie sobre ellas, adjunte y pidan las pruebas que pretendan hacer valer. Artículo 443 del Código General del Proceso

**NOTIFÍQUESE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
MEDELLÍN, ANTIOQUIA

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de la Rama  
Judicial el día 12 de agosto de 2022 a las 8:00 AM,

JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc8dcb34698ca508ef729af3ec3eedfaf98a51edf5aab14ae5513adffa360b77**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

CONSTANCIA SECRETARIAL: Le informo señor Juez, que el anterior memorial fue recibido en el correo institucional del Juzgado el día 09 de agosto del 2022 a las 1:03 p. m.

Teresa Tamayo Pérez  
Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, once (11) de agosto del dos mil veintidós (2022)

|                    |                               |
|--------------------|-------------------------------|
| AUTO SUSTANCIACIÓN | 2353                          |
| RADICADO N°        | 05001 40 03 009 2022 00337 00 |
| PROCESO            | EJECUTIVO SINGULAR            |
| DEMANDANTE.        | JSORGE ELIECER VARELA         |
| DEMANDADO.         | MARIA ZANEIDA USME CARDONA    |
| DECISION:          | Incorpora citación negativa   |

Se dispone agregar al expediente el escrito allegado por el apoderado de la parte demandante, solicitando autorización para notificar en las direcciones informadas por la EPS SURA, el Despacho por encontrarla procedente accede a la solicitud, recordándole al memorialista que deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 y la Sentencia C-420 del 24 de septiembre de 2020 en relación a la notificación electrónica o en su defecto a lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 12 de agosto del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

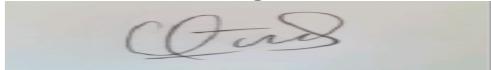
Código de verificación: **05a04bb4ebf607c933d80f9aed3b0bc59c9295bc0254dd90c971b660a3c3326b**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo señor Juez, que el memorial anterior fue recibido en el correo institucional del Juzgado el día 10 de agosto de 2022 a las 13:13 horas.

Medellín, 11 de agosto de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

|                     |   |
|---------------------|---|
| Auto Interlocutorio | 1853  |
| Referencia          | GARANTIA MOBILIARIA - MECANISMO DE EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO |
| Demandante          | BANCOLOMBIA S.A.  |
| Demandado           | RUBIAN SANTIAGO LONDOÑO BARRIENTOS                            |
| Radicado            | 05001-40-03-009-2021-01137-00                                 |
| Decisión            | ORDENA TERMINAR DILIGENCIAS                                   |

En atención al escrito presentado por el Juzgado Treinta Civil Municipal para el Conocimiento Exclusivo de Despachos Comisorios de Medellín, por medio del cual devuelve el despacho comisorio debidamente diligenciado, entra el Juzgado a decidir previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Como es bien sabido la solicitud de garantía mobiliaria tiene por objeto que a través de la jurisdicción se adelanten todas las maniobras tendientes a la aprehensión y entrega por parte del deudor a su acreedor, del vehículo objeto de la acreencia.

Aún así, si estando en el transcurso del trámite procesal, se advierte que la entrega ya se efectuó a través del comisionado, éste solo hecho da por terminado de común acuerdo la relación contractual subyacente, pues deviene notorio que la situación fáctica que generó la interposición de la demanda ya ha sido superada y la decisión que pueda proferir la Jurisdicción no tendría ninguna resonancia frente a la realidad contractual, por cuanto se ha obtenido de manera concertada y voluntaria lo que se pretendía de forma coercitiva, lo que sitúa la presente situación como una verdadera configuración de un hecho superado.

Por lo que, haciendo un análisis de la presente solicitud, encuentra esta agencia judicial que de lo señalado en el escrito aportado por el Juzgado Treinta Civil Municipal para el Conocimiento Exclusivo de Despachos Comisorios de Medellín, se entiende que el presente proceso debe ser terminado por cumplimiento del objeto de las presentes diligencias en virtud de la entrega material efectuada por dicho Despacho.

Corolario de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA TERMINACIÓN** de la presente solicitud de GARANTÍA MOBILIARIA – MECANISMO DE EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO, instaurada por BANCOLOMBIA S.A. contra RUBIAN SANTIAGO LONDOÑO BARRIENTOS; de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Se ordena incorporar el Despacho Comisorio No. 175 del 17 de noviembre de 2021, debidamente auxiliado y sin oposición.

**TERCERO:** Una vez se encuentre ejecutoriado el presente auto, se ordena el **ARCHIVO** de las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el 12 de agosto de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15bc4cac78479cfcafb75d41cfead04090c7d394ad0acd8cd4dfff4e4a4683cf**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo señor Juez, que el anterior memorial consistente en recurso de reposición y en subsidio apelación fue presentado el pasado 2 de agosto de 2022 a las 13:19 horas al correo institucional del Juzgado. Así mismo y dando estricto cumplimiento al parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, procedió la parte demandada a remitir al canal digital de la parte demandante y de los demás sujetos procesales copia del recurso de reposición. A Despacho para proveer.

Medellín, 11 de agosto de 2022.

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, Once (11) de agosto del dos mil veintidós (2022)

|                       |   |
|-----------------------|---|
| <b>Interlocutorio</b> | 1848  |
| <b>Radicado</b>       | 05001 40 03 009 2022-00347-00   |
| <b>Proceso</b>        | EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA   |
| <b>Demandante</b>     | SANTA MARIA Y ASOCIADOS S.A.S.  |
| <b>Demandados</b>     | INVERSIONES K.O. S.A.S.<br>ANIMALX S.A.S.<br>JUAN FERNANDO LONDOÑO PALACIO<br>MARIA LUCERO DURAN BUSTAMANTE<br>JHONATAN ANDRES OROZCO RODRIGUEZ |
| <b>Decisión</b>       | REPONE AUTO 28 DE JULIO DE 2022, RECHAZA POR EXTEMPORANEO RECURSOS CONTRA AUTO DEL 19 DE JULIO DE 2022  |

**AUTO IMPUGNADO.**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación propuesto por la parte demandada, contra los autos interlocutorios números 2031 de fecha 19 de julio de 2022 y 2164 proferido el 28 de julio de 2022, por medio del cual se decretó la medida de embargo y posterior secuestro del establecimiento de comercio denominado “*Animal X Home Laureles*”.

**ANTECEDENTES**

Dentro del escrito de censura presentado por el extremo pasivo, en el cual solidifica sus inconformidades de cara al decreto de la medida de embargo y secuestro sobre el establecimiento de comercio “*Animal X Home Laureles*” decretada por este estrado judicial, en el cual sostiene el censor que la medida cautelar solicitada por la parte activa corresponde a la de embargo, más no a la de secuestro, la cual no fue peticionada por el demandante al interior del plenario, no pudiendo el Juez de manera oficiosa proceder a su decreto, por cuanto nos hallamos en presencia de un proceso ejecutivo y no

un declarativo en el cual le asiste dicha facultad para ordenar la realización de la referida medida.

Relata el quejoso, que existe un yerro por parte del Juzgado al momento de consumir la medida de embargo sobre el establecimiento de comercio citado, pues este no pertenece a la sociedad demandada, “*ANIMAL X S.A.S.*”, tratándose de empresas totalmente diferentes a la ejecutada al interior del presente pleito.

Aunado a ello, refiere que el título aportado debe reunir unas condiciones formales y sustanciales para generar la orden pretendida, los cuales no se desprenden del instrumento aportado pues no se identifica del mismo las calidades de deudor, acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan.

A modo conclusivo, remata aludiendo que era deber del juez verificar el cumplimiento íntegro de los requisitos que exige la ley para proseguir con la ejecución, los cuales no se demuestran al interior del plenario, vulnerando derechos fundamentales del demandado en razón a decretar medidas cautelares con base en títulos deficientes.

Con base en lo anterior, solicita reponer los autos interlocutorios números 2031 de fecha 19 de julio de 2022 y 2164 proferido el 28 de julio de 2022 y en su lugar proceda a revocarlas. En caso de no acceder a ello, solicita de manera subsidiaria el recurso de alzada ante el superior funcional.

Ahora, teniendo en cuenta que la parte recurrente remitió el pasado 2 de agosto de 2022 copia del escrito de reposición a los demás sujetos procesales mediante el canal digital indicado para tal fin, razón por la cual se prescinde del traslado secretarial, de conformidad con el parágrafo del artículo 9° del de la Ley 2213 de 2022.

Al respecto, se advierte que dentro de la oportunidad legal la parte demandante no realizó pronunciamiento alguno frente al recurso de reposición interpuesto.

Agotado el trámite realizado con observancia de las normas procesales que rigen la materia, es preciso proceder a la decisión judicial, previas las siguientes:

## CONSIDERACIONES

El recurso de reposición, es entendido por la doctrina patria, como aquel que busca que el mismo funcionario que emitió una providencia, cuando no se trate de sentencia, proceda a estudiarla nuevamente con el fin de que sea revocada, modificada, aclarada o adicionada, se itera que dicho recurso debe ser interpuesto ante el mismo funcionario judicial que dicta la resolución.

Este recurso ordinario, se halla contenido al interior del Art. 318 del Código General del Proceso, al indicar que: *«Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen (...)»*.

Es de advertir, que la imposición de referido recurso debe ser presentado dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto que pretende ser atacado, tal y como lo refiere el inciso tercero del Art. 318 del C.G.P., al indicar: *“(...) El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto (...)”*, pues de lo contrario cualquier señalamiento que se haga con posterioridad será considerado por el juez de instancia como extemporáneo sin mediar pronunciamiento alguno al respecto.

Bajo este entender, procederá el Despacho a realizar un control sobre los términos en los cuales fueron interpuestos los recursos mencionados, con el fin de dar cumplimiento a lo reglado al interior del Art. 117 del C.G.P., el cual prescribe: *“(...) Los términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario (...)”*.

En virtud de lo expuesto y con ocasión al auto por medio del cual se decretó la medida cautelar de embargo, tenemos que el mismo fue proferido el día 19 de julio de 2022, tal y como consta en el documento 39 del cuaderno de medidas cautelares del expediente digital, quedando ejecutoriada el día 25 de Julio hogaño a las cinco de la tarde, tal y como lo refiere el inciso tercero del art. 302 *ibidem*, el cual ordena: *“(...) Las que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse*

*interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos (...)*”.

Pese a lo anterior, el escrito de Reposición fue presentado en el correo electrónico institucional del Juzgado el día 02 de agosto de 2022 a las 13:19 horas, por lo que se concluye que la citada documentación se allegó fuera del término legal, ya que cómo bien se indicó, la parte demandante tenía tres (3) días, contados a partir del día siguiente de la notificación por estados para presentar dicho recurso, oportunidad que venció el día 25 de Julio a las cinco de la tarde (5:00 PM), encontrándose por fuera del término legal para incoar el presente recurso tal y como lo refiere la normatividad antes referida.

Por lo anteriormente expuesto, se rechazará por extemporáneo el recurso de reposición interpuesto contra el auto interlocutorio No. 2031 de fecha 19 de julio de 2022.

Por otro lado, en relación con el recurso propuesto al auto proferido el pasado 28 de julio de 2022, se encuentra que el mismo se halla dentro del término procesal, por cuanto el término de ejecutoria ocurrió el día 2 de agosto de 2022, momento en el cual la parte pasiva allega su queja. En razón a lo anterior, se dispondrá esta Judicatura a resolver el mismo.

De manera introductoria, se tiene para indicar que el Art. 25 del C de Co. el cual alude a la actividad económica organizada y el Art 515 *ibidem*, hace mención a los medios que el empresario destina para realizarla, o sea un conjunto de bienes materiales e inmateriales con valor económico integrados y coordinados para explotar la respectiva actividad. De su texto, se infiere que, así como la persona natural puede ser empresario y empresa también puede tener tal calidad la persona jurídica que ostente una empresa. Es de iterar que el concepto de empresa muestra tres conceptos inamovibles, los cuales son: 1) el empresario, 2) la actividad económica en caminada a producir, transformar, comercializar, administrar y custodiar bienes o para prestar servicios en el mercado y 3) el conjunto de bienes que el empresario destina y organiza para desarrollar su actividad económica, vale indicar que el establecimiento o establecimientos, son medios instrumentales para su realización.

Bajo este entender, la actividad económica organizada encuentra en el establecimiento el medio instrumental adecuado, y en el empresario el

sujeto que, como persona natural o como persona jurídica, articula esos dos elementos desde los puntos de vista económica y jurídico.

Ahora bien, es de resaltar que dentro de las obligaciones que ostentas los comerciantes, entre los cuales se hallan las empresas, tenemos que el Art. 19 de la Ley Mercantil consagra el deber de matricularse en el registro Mercantil, el cual en consonancia con el Art. 26 *ibidem* es entendido como aquel que: “(...) *El registro mercantil tendrá por objeto llevar la matrícula de los comerciantes y de los establecimientos de comercio, así como la inscripción de todos los actos, libros y documentos respecto de los cuales la ley exigiere esa formalidad (...)*”, el cual se deberá realizar ante la respectiva Cámara de Comercio (véase Art. 27 *ejusdem*), las cuales tienen dentro de sus funciones llevar el registro mercantil y certificar sobre los actos y documentos inscritos, como se prevé en el numeral 3 del Art. 86 del Estatuto Mercantil.

Así las cosas y confrontándose los medios probatorios arrimados al plenario con las censuras advertidas en relación al nombre de la sociedad demanda, se debe recordar que las mismas ya se encuentran resueltas al interior del proceso al momento de resolver los recursos interpuestos por la parte demandada, en los cuales se estableció sin lugar a dudas que si bien la sociedad ANIMAL X S.A.S no existe jurídicamente, es cierto y una vez auscultado el plenario se observa que fue aportado con la demanda el certificado de existencia y representación de la sociedad ANIMALEX S.A.S., identificada con el Nit. 900593727-4, que da cuenta de la existencia de esta, no siendo admisible la réplica argüida tendiente a desconocer la legitimación en la causa del contradictor, pues si bien en el documento que sirve como título ejecutivo se indicó de manera errada el nombre de la sociedad, cierto es también, que se acompañó el número de identificación tributaria, el cual corresponde al serial Nit. 900593727-4, el cual coincide exactamente con la enumeración de la sociedad que hoy pretende enarbolar mediante recurso de reposición la efectividad de la medida de secuestro. Se recuerda a la parte recurrente, que en asuntos de prueba documentales de los comerciantes, se debe echar mano de lo reglado al interior del Art. 264 del C.G.P., el cual prescribe: “*Los libros y papeles de comercio constituyen plena prueba en las cuestiones mercantiles que los comerciantes debatan entre sí (...)*”, debiendo el fallador de instancia dar plena validez a los certificados allegados con la subsanación de la demanda de los cuales se constata dicha información.

Por otra parte y de cara a los requisitos formales del título valor aportado, tenemos para indicar que si bien el recurrente manifiesta que el título ejecutivo para el cobro presenta inconsistencias, por cuanto no se identifica

de manera clara el deudor solidario legitimado en la causa por pasiva para soportar la pretensión, no es menos cierto que dicho concepto no es susceptible de ser analizado por vía de recurso de reposición, pues dicho reparo está dirigido a atacar requisitos sustanciales y no de forma, para lo cual se hace necesario un profundo análisis probatorio y por medio de sentencia estudiar la viabilidad o no de continuar adelante con la ejecución en la forma dispuesta en el mandamiento de pago; pues en principio el título ejecutivo aportado para el cobro satisface sus requisitos formales, ahora si lo allí dispuesto no concuerda con la realidad, deberá ser analizado de fondo en el fallo respectivo, previa la interposición del medio exceptivo pertinente. En tales condiciones no hacen falta otros argumentos para concluir que, respecto de la aludida excepción, la decisión objeto de recurso se encuentra acorde a derecho, pues no se observa la configuración de la inexistencia del demandado.

Ahora bien y en atención a la censura aludida tendiente a indicar que no se debió proceder con la medida de secuestro del establecimiento de comercio denominado “*Animal X Home Laureles*”, por cuanto la parte demandante no lo solicitó, debe este Estrado Judicial realizar el siguiente análisis:

De conformidad con el Art. 8 del Estatuto Procesal, al ordenar: “*Los procesos solo podrán iniciarse a petición de parte, salvo los que la ley autoriza promover de oficio*”, el cual desarrolla el principio dispositivo, este último entendido como: “[E]l sistema dispositivo confiere a las partes el dominio del procedimiento y se caracteriza por los siguientes principios: (i) el juez no puede iniciar de oficio (*nemo jure sine actore*); (ii) el juez no puede tener en cuenta hechos ni medios de prueba que no han sido aportados por las partes (*quod non est in actis non est in mundo*); (iii) el juez debe tener por ciertos los hechos en que las partes estén de acuerdo (*ubi partis sunt conoerdes nihil ab iudicem*); (iv) la sentencia debe ser de acuerdo con lo alegado y probado (*secundum allegata et probata*); (v) el juez no puede condenar a más ni a otra cosa que la pedida e la demanda (*en eat ultra petita partium*)”, estando en hombros de las partes el impulso del proceso, es decir, son los extremos en litigio los llamados a realizar todas las actuaciones tendientes al impulso del proceso o en lo referente a la petición de medidas, por cuanto nos hallamos ante el concepto de una justicia rogada, no pudiendo el juez de instancia realizar actuaciones de oficio que no se hallen autorizadas por la Ley Procesal, pues son las partes los directores del proceso estando en sus hombros elevar las solicitudes a que haya lugar.

En el caso en marras, se tiene que la parte demandante por memorial dirigido a este Juzgado el día 15 de julio de 2022, solicita que: **“El embargo del siguiente establecimiento de comercio, el cual figura a nombre de la persona jurídica, ANIMAL X HOME LAURELES S.A.S., antes ANIMALEX S.A.S. (...)”** (negritas intencionales) tal y como se constata en el documento 36 del cuaderno de medidas del expediente digital, mas no reposa en el dossier, solicitud alguna tendiente a materializar la medida de secuestro, pese a que la misma se halla debidamente registrada, no pudiendo proceder con la medida de secuestro que trata el Art. 595 del C.G.P., en consonancia con el Art. 601 *ibidem*, por cuanto la parte interesada no la solicito.

En consecuencia, se procederá a reponer el auto del 28 de julio hogaño, ordenando cancelar la medida de secuestro comunicada mediante el Despacho Comisorio número 152 a los Juzgados Civiles Municipales Exclusivos para el Diligenciamiento de Despachos Comisorios, respecto al establecimiento de comercio denominado Animal X Home Laureles, identificado con la Matricula No. 21-512148-02.

Finalmente, se accederá a la solicitud formulada por la parte demandanda, tendiente a exigirle al ejecutante la caución pretendida, por encontrarla procedente de conformidad con lo dispuesto en el inciso quinto del artículo 599 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anteriormente expuesto, Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por extemporáneo los recursos de reposición y en subsidio apelación, interpuestos contra el auto interlocutorio No. 2031 de fecha 19 de julio de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: REPONER** el auto interlocutorio 2164 proferido el 28 de julio de 2022, por medio del cual se decretó la medida de secuestro sobre el establecimiento de comercio denominado ANIMAL X HOME LAURELES S.A.S., de propiedad de la demandada ANIMALEX S.A.S..

**TERCERO:** En consecuencia, oficiese en tal sentido, a los Juzgados Civiles Municipales Exclusivos para el Diligenciamiento de Despachos Comisorios, para que se sirvan devolver Despacho Comisorio número 152 del 28 de julio

de 2022 en el estado en que se encuentre y suspenda la diligencia de secuestro encomendada, en caso de no haberlo practicado, de lo contrario disponga la entrega del bien a quién se le retuvo. Por secretaria expídanse los oficios ordenados en numerales que anteceden y remítanse los mismos de manera inmediata en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 11 del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO:** ORDENAR al ejecutante para que dentro del término de quince (15) días siguientes a la ejecutoria del presente auto, preste caución por la suma de **cinco millones quinientas cincuenta mil pesos M/L (\$5.550.000,00)**, el cual corresponde al valor del diez por ciento (10%) del valor actual de la ejecución, con el fin de responder por los posibles perjuicios que se causen con el decreto de la medida cautelar al demandado, so pena de su levantamiento.

**NOTIFÍQUESE,**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 12 de agosto de 2022.

JUAN ESTEBAN GALLEGOS OTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0610b88f2694f4edbb7d554e245b49d0a348abd72b4de0e78d7800f1ab03951e**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** Le informo señor Juez que, fue remitido el día viernes, 5 de agosto de 2022 a las 10:51 horas, por Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Civil, fallo de tutela de segunda instancia que confirma la sentencia proferida por la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín que negó el amparo solicitado por INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA ISA S.A. E.S.P. -ISA ESP.

DANIELA PAREJA BERMÚDEZ  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2.022)

|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Auto Sustanciación</b> | 2375   |
| <b>Radicado</b>           | 05001 40 03 009 2021 00532 00  |
| <b>Proceso</b>            | VERBAL - SERVIDUMBRE DE ENERGÍA ELÉCTRICA  |
| <b>Demandante</b>         | INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA ISA S.A. E.S.P. -ISA ESP                                   |
| <b>Demandados</b>         | LUIS JOSÉ LÓPEZ ARROYAVE<br>EG GÓMEZ & CIA S EN C GP<br>GIRALDO PARRA & CIA S EN C |
| <b>Decisión</b>           | Reanuda proceso e incorpora.   |

Considerando el fallo de tutela de segunda instancia proferido por la H. Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Civil el día ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022), por medio del cual se CONFIRMA la sentencia del 16 de mayo de 2022 proferida por Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín que niega el amparo constitucional invocado por el aquí demandante INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA ISA S.A. E.S.P. -ISA ESP, el Despacho procederá a reanudar el proceso y continuará con el trámite del mismo.

Sin necesidad de ahondar en más consideraciones, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: REANUDAR** el presente proceso VERBAL - SERVIDUMBRE DE ENERGÍA ELÉCTRICA adelantado por INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA ISA S.A. E.S.P. -ISA ESP en contra de LUIS JOSÉ LÓPEZ ARROYAVE, EG GÓMEZ & CIA S EN C GP y GIRALDO PARRA & CIA S EN C, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se ordena incorporar al expediente fallo de tutela de segunda instancia proferido por la H. Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Civil el día ocho (8) de junio de dos mil veintidós (2022) por medio del cual se CONFIRMA la sentencia del 16 de mayo de 2022 proferida por Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín que niega el amparo

constitucional invocado por INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA ISA S.A. E.S.P.  
-ISA ESP

**TERCERO:** En consecuencia, una vez ejecutoriado el presente auto, se procederá con la etapa procesal pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
MEDELLÍN, ANTIOQUIA  
El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de la Rama  
Judicial el día 12 de agosto de 2022 a las 8 A.M.  
  
JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99b9700a8d756129f1dab37066ed97c9ce77fad4417e3414e31a83f11e600ca2**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

|                    |                                      |
|--------------------|--------------------------------------|
| Auto sustanciación | 2341                                 |
| Proceso            | EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA |
| Demandante (s)     | GARANTÍAS COMUNITARIAS GRUPO S.A.    |
| Demandado (s)      | LUZ MIRYAM PAEZ RUSSY                |
| Radicado           | 05001-40-03-009-2022-00791-00        |
| Decisión           | DECRETA EMBARGOS – ORDENA OFICIAR    |

En atención a la solicitud presentada por el apoderado de la parte demandante, en el sentido de oficiar a la Eps Sanitas, para que informe los datos del empleador de la demandada, el Despacho considerando que las informaciones solicitadas son reservadas, por lo que no sería posible para la memorialista obtenerlas a través del derecho de petición, accederá a la solicitud con el fin de garantizar los derechos que le asisten a la parte ejecutante.

Advirtiendo a la parte demandante, que una vez se obtenga respuesta, se le pondrá en conocimiento, para que proceda a solicitar la medida con el cumplimiento de los requisitos legales.

Por otro lado y teniendo en cuenta que la solicitud de medidas cautelares presentada por el apoderado de la parte demandante es procedente de conformidad con el Artículo 599 y siguientes del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el EMBARGO del vehículo distinguido con placas QFN977 de propiedad de la demandada LUZ MIRYAM PAEZ RUSSY. Sobre el secuestro se decidirá una vez se encuentre perfeccionado el embargo. Oficiese en tal sentido a la Secretaría de Transportes y Tránsito de Tunja.

**SEGUNDO: DECRETAR** el EMBARGO de los dineros que se encuentren depositados en las siguientes cuentas, dentro de las cuales figura como titular la demandada LUZ MIRYAM PAEZ RUSSY: Cuenta de ahorros de Nequi No. 045783092, cuenta de ahorros del Banco Agrario No. 630082894 y cuenta de ahorros del banco agrario No. 352000251. Oficiese en tal sentido a dichas entidades. Se limita el embargo en la suma de \$45.000.000,00.

**TERCERO: OFICIAR** a la Eps Sanitas, para que indiquen el empleador actual de la demandada LUZ MIRYAM PAEZ RUSSY, dirección física y electrónica de la misma.

**CUARTO:** Por secretaría, expídase los oficios ordenados en el numerales que anteceden y remítase los mismos de manera inmediata, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 11 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**C Ú M P L A S E**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Andres Felipe Jimenez Ruiz  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 009 Oral  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf3a35ed908a4e91162436bed85dcb2e0185ccb5ce4bb6b757bb68918569d41e**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, once (11) de agosto del dos mil veintidós (2022)

|                     |                               |
|---------------------|-------------------------------|
| Auto interlocutorio | 1790                          |
| Radicado            | 05001-40-03-009-2022-00734-00 |
| Proceso             | PAGO CÁNONES DE ARRENDAMIENTO |
| Demandante          | SUMIMEGAS S. A. S.            |
| Demandado           | RIGOBERTO CASTAÑO ISAZA       |
| Decisión            | RECHAZA DEMANDA               |

Del estudio de la presente demanda, se observa que se trata de una demanda de PAGO CÁNONES DE ARRENDAMIENTO instaurado por SUMIMEGAS S. A. S. contra RIGOBERTO CASTAÑO ISAZA.

El Despacho mediante auto del 27 de julio del 2022, inadmitió la presente demanda por adolecer de los defectos señalados en el mismo, otorgándose el término legal de cinco (5) días para que la parte actora procediera a subsanarlos.

La parte demandante dentro del término otorgado por la ley, no aportó escrito subsanando los requisitos exigidos, por lo cual habrá de rechazarse la demanda de conformidad con lo establecido en el Art. 90 del Código General del Proceso, para que se promueva la demanda incoativa en debida forma.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda PAGO DE CÁNONES DE ARRENDAMIENTO instaurado por SUMIMEGAS S. A. S. contra DAGOBERTO CASTAÑO ISAZA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** No se ordena la devolución de los anexos ya que la demanda fue presentada de manera digital y los originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente decisión, procédase por secretaría con el archivo definitivo del expediente, previas las anotaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 12 de agosto del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

Firmado Por:

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **341ee48c10504c38d88150c1d08b9dc1637eec457671bdc442de8262028045a7**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, once (11) de agosto del dos mil veintidós (2022)

|                     |                                     |
|---------------------|-------------------------------------|
| Auto interlocutorio | 1792                                |
| Radicado            | 05001-40-03-009-2022-00748-00       |
| Proceso             | EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA |
| Demandante          | BAYPORT COLOMBIA S. A.              |
| Demandado           | LUIS HERNÁN TOBÓN SÁNCHEZ           |
| Decisión            | RECHAZA DEMANDA                     |

Del estudio de la presente demanda, se observa que se trata de una demanda de EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA instaurado por BAYPORT COLOMBIA S. A. contra LUIS HERNÁN TOBÓN SÁNCHEZ.

El Despacho mediante auto del 01 de agosto del 2022, inadmitió la presente demanda por adolecer de los defectos señalados en el mismo, otorgándose el término legal de cinco (5) días para que la parte actora procediera a subsanarlos.

La parte demandante dentro del término otorgado por la ley, no aportó escrito subsanando los requisitos exigidos, por lo cual habrá de rechazarse la demanda de conformidad con lo establecido en el Art. 90 del Código General del Proceso, para que se promueva la demanda incoativa en debida forma.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTÍA instaurado por BAYPORT COLOMBIA S. A. contra LUIS HERNÁN TOBÓN SÁNCHEZ, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** No se ordena la devolución de los anexos ya que la demanda fue presentada de manera digital y los originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente decisión, procédase por secretaría con el archivo definitivo del expediente, previas las anotaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 12 de agosto del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f471cd340f36d112aa24a204f4c0a43af2d8c24bd4706385bb019c83bb5445**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS:**

A continuación, se procede a realizar la liquidación de costas así:

| <b>LIQUIDACIÓN DE COSTAS</b>      |        |                        |
|-----------------------------------|--------|------------------------|
| CONCEPTO                          | FOLIO  | VALOR                  |
| AGENCIAS EN DERECHO               | cd. 1. | \$ 3.429.579.78        |
| VALOR NOTIFICACIÓN Y PORTE CORREO | cd. 1. | \$ 20.200.00           |
| <b>VALOR TOTAL</b>                |        | <b>\$ 3.449.779.78</b> |

Medellín, 11 de agosto del dos mil veintidós (2022)

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
SECRETARIO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, once (11) de agosto del dos mil veintidós (2022)

**RADICADO No. 0500140 03 09 2022 00528 00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2349**

Considerando que la liquidación de costas elaborada por la secretaria se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, y como quiera que el Despacho la encuentra correcta, se le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 12 de agosto del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a453880dba63d3f2a14479d69e40289e21a4804150e18dcc4cd92ee08c5cc7a4**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS:

A continuación, se procede a realizar la liquidación de costas así:

| LIQUIDACIÓN DE COSTAS             |        |                      |
|-----------------------------------|--------|----------------------|
| CONCEPTO                          | FOLIO  | VALOR                |
| AGENCIAS EN DERECHO               | cd. 1. | \$ 847.340.00        |
| VALOR NOTIFICACIÓN Y PORTE CORREO | cd. 1. | \$ 19.445.00         |
| <b>VALOR TOTAL</b>                |        | <b>\$ 866.785.00</b> |

Medellín, 11 de agosto del dos mil veintidós (2022)

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
SECRETARIO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, once (11) de agosto del dos mil veintidós (2022)

**RADICADO No. 0500140 03 09 2022 00499 00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2351**

Considerando que la liquidación de costas elaborada por la secretaria se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, y como quiera que el Despacho la encuentra correcta, se le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 12 de agosto del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7bd5e0ff2ee7cdf807e78d7345bad3a080a0e97ba76638779a272fd65b174be9**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS:

A continuación, se procede a realizar la liquidación de costas así:

| LIQUIDACIÓN DE COSTAS             |        |                        |
|-----------------------------------|--------|------------------------|
| CONCEPTO                          | FOLIO  | VALOR                  |
| AGENCIAS EN DERECHO               | cd. 1. | \$ 2.037.164.00        |
| VALOR NOTIFICACIÓN Y PORTE CORREO | cd. 1. | \$ 13.000.00           |
| <b>VALOR TOTAL</b>                |        | <b>\$ 2.050.164.00</b> |

Medellín, 11 de agosto del dos mil veintidós (2022)

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
SECRETARIO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, once (11) de agosto del dos mil veintidós (2022)

**RADICADO No. 0500140 03 09 2019 01069 00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2350**

Considerando que la liquidación de costas elaborada por la secretaría se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, y como quiera que el Despacho la encuentra correcta, se le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 12 de agosto del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0a6c6a818cb16a0c1ec750b54a1e68663d4bcd82b97ba15861251c36ad513f7**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** Señor Juez, le informo que el anterior memorial fue recibido en el correo institucional del Juzgado el miércoles, 10 de agosto de 2022 a las 9:33 horas.

DANIELA PAREJA BERMÚDEZ  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2.022)

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Auto sustanciación</b> | 2378                                    |
| <b>Radicado</b>           | 05001 40 03 009 2019 00060 00           |
| <b>Proceso</b>            | VERBAL ESPECIAL RESTITUCIÓN DE INMUEBLE |
| <b>Demandante</b>         | LUIS FERNÁNDO MARÍN CORREA              |
| <b>Demandado</b>          | MARIA CIELO HERNÁNDEZ DUQUE             |
| <b>Decisión</b>           | Ordena remitir expediente               |

En atención a lo solicitado por el JUZGADO VEINTIUNO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN mediante oficio No. 1287, se ordena remitir el expediente digital del proceso verbal especial restitución de inmueble promovido por el señor LUIS FERNÁNDO MARÍN CORREA y en contra de la señora MARIA CIELO HERNÁNDEZ DUQUE. Radicado 05001 40 03 009 2019 00060 00, en virtud de la prueba trasladada decretada por ese Juzgado.

**CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Andres Felipe Jimenez Ruiz  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50bbad93865c75c2e8cc09d6291763ffd4c71d0ba8f47d9b16522ca0870ad1c6**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** Le informo señor Juez que, el anterior memorial fue recibido el día martes, 9 de agosto de 2022 a las 11:20 horas en el correo institucional del Juzgado. DANIELA PAREJA BERMÚDEZ  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2.022)

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
| <b>Sentencia complementaria</b> | 263   |
| <b>Radicado</b>                 | 05001-40-03-009-2020-00846-00   |
| <b>Proceso</b>                  | INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE   |
| <b>Solicitante</b>              | JOHN JAIRO CORREA CORREA  |
| <b>Acreedores</b>               | GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA, BANCOMEVA, BANCO SCOTIABANK COLPATRIA, BANCO POPULAR, BANCOLOMBIA, TUYA S.A., FLAMINGO, BANCO DE BOGOTÁ, CREDINTEGRAL, TIGO y BANCO DAVIVIENDA. |
| <b>Decisión</b>                 | Corrige y Adiciona parte resolutive de la sentencia   |

En atención al memorial presentado por el deudor JOHN JAIRO CORREA CORREA el día 09 de agosto de 2022 dando respuesta al requerimiento ordenado mediante providencia proferida el pasado 04 de agosto de 2022, el Despacho pone en conocimiento de las partes el pago efectuado a órdenes del Juzgado correspondiente a la compensación del valor del vehículo de placas YWZ55A.

Ahora bien, en atención a la aclaración presentada por el deudor JOHN JAIRO CORREA CORREA el pasado 08 de junio de 2022 y teniendo en cuenta los hechos sobrevinientes al proceso en atención a la pérdida de la posesión del vehículo identificado con placas YWZ55A objeto de adjudicación; este Despacho en estricto ejercicio del respectivo control de legalidad que debe practicarse en las diferentes etapas procesales conforme lo señala el artículo 132 del Código General del Proceso, procederá a dejar sin efecto alguno el numeral primero de la parte resolutive de la sentencia No. 326 proferida en audiencia el pasado 26 de noviembre de 2021, en lo que tiene que ver con la adjudicación del 100% del vehículo de placas YWZ55A a favor de la GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA y en su lugar procederá a COMPLEMENTAR dicha providencia en el sentido ADICIONAR la parte resolutive ordenando el pago del título judicial constituido en el presente proceso por valor de \$1.300.000, por concepto de compensación del valor del vehículo adjudicado, lo anterior en aras a garantizar los

derechos del acreedor, y con base en los poderes de ORDENACIÓN e INSTRUCCIÓN que confiere el artículo 43 de la obra adjetiva.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**FALLA:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO ALGUNO** el numeral primero de la parte resolutive de la sentencia No. 326 proferida el día 26 de noviembre de 2021, únicamente en lo que tiene que ver con la adjudicación del 100% del vehículo de placas YWZ55A a favor de la GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA, de conformidad con las consideraciones expuestas en la presente providencia.

**SEGUNDO: COMPLEMENTAR** la sentencia No. 326 proferida el día 26 de noviembre de 2021, en el sentido de ADICIONAR los siguientes numerales en la parte resolutive:

**“DÈCIMO:** *Como acreedor en la primera clase de créditos, en virtud de los impuestos fiscales, se reconoce a la GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA, en la suma de \$2.438.750, a quien se adjudica la suma de \$1.300.000 correspondiente al avalúo del vehículo de placas YWZ55A.*

**UNDÈCIMO:** *Se ORDENA que por secretaría se proceda de manera inmediata con el pago del título judicial No. 413230003921677 consignado el 08 de agosto de 2022 por la suma de \$1.300.000 a favor de GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA. Ahora bien, previo a proceder con la entrega del título judicial, se requiere al liquidador para que se sirva informar el número de la cuenta bancaria donde figure como titular la Gobernación de Antioquia y en la cual el Despacho deberá proceder a realizar el pago del título, debiendo aportar para el efecto la correspondiente certificación bancaria donde se informe que la cuenta se encuentra activa; de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 de 2021 y la Circular PSCJ21-15 expedidas por el Consejo Superior de la Judicatura.”*

**TERCERO:** En lo demás la providencia objeto de corrección continuará incólume.

**CUARTO:** Se ORDENA anular el exhorto No. 309 del 26 de noviembre de 2021 por medio del cual se ordenó la inscripción de la sentencia y el traspaso del vehículo, en consecuencia, se ordena oficiar al SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE ENVIGADO- ANTIOQUIA, con el fin de que se abstenga de registrar el mismo, con la advertencia que, en caso de haberse realizado el traspaso registrando como propietario a la GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA, se proceda con la anulación de dicha inscripción a fin de mantener el registro en el estado que se encontraba con anterioridad a la inscripción del exhorto expedido por este Despacho y que fue objeto de anulación en virtud de la decisión de dejar sin efecto la adjudicación del 100% del vehículo de placas YWZ55A.

**NOTIFÍQUESE,**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN,  
ANTIOQUIA

El presente auto se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO,  
fijado en el sitio WEB de la Rama Judicial el día 16 de  
agosto de 2022 a las 8 A.M,  
JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

Firmado Por:

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be11c64e59a8f394b334f931c2d68638ff8a1c7988af6620ec522fba063f543b**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** La anterior demanda fue recibida el día martes, 9 de agosto de 2022 a las 14:01 horas, a través del correo electrónico institucional.  
DANIELA PAREJA BERMÚDEZ  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2.022)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| <b>Auto interlocutorio</b> | 2374  |
| <b>Radicado</b>            | 05001 40 03 009 2022 00789 00   |
| <b>Proceso</b>             | LIQUIDATORIO DOBLE DE SUCESIÓN INTESTADA  |
| <b>Demandante (s)</b>      | ALBA BETTY ZAPATA ZAPATA<br>OMAIRA DE JESÚS ZAPATA ZAPATA<br>ATAHUALPA, QUINTERO ZAPATA<br>ZULMA FASSIOLA QUINTERO ZAPATA |
| <b>Causante (s)</b>        | MARÍA CALIXTA ZAPATA DE ZAPATA  |
| <b>Decisión</b>            | INADMITE DEMANDA  |

Luego de estudiar la legalidad formal de la presente Sucesión Intestada de la señora MARÍA CALIXTA ZAPATA DE ZAPATA, el Despacho observa que no se cumple con los requisitos contenidos en el artículo 82, 487, y siguientes del Código General del Proceso, en armonía con la Ley 2213 de 2022 por lo que el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR, la presente demanda para que se dé cumplimiento a los siguientes requisitos:

1. Deberá la parte demandante indicar en la demanda el número de identificación de los citados, tal como lo dispone el numeral 2° del artículo 82 del C. G. del Proceso.
2. La parte demandante no dio cumplimiento a lo previsto en el inciso primero del artículo 83 Código General del Proceso, el cual claramente señala que las demandas que versen sobre bienes inmuebles, los especificaran por su ubicación, linderos, nomenclaturas y demás circunstancias que los identifiquen. Haciéndose necesario previo a la admisión de la presente demanda que la parte interesada adecue los hechos de la demanda, en el sentido de especificar e identificar el bien inmueble objeto de sucesión.

3. Deberá aclarar hechos de la demanda en el sentido de indicar si la causante María Calixta Zapata De Zapata ostentaba la calidad de propietaria o poseedora del inmueble ubicado en la Calle 89 N°39-89 del barrio Manrique.
4. En atención a la aclaración anterior, en caso de indicar que la causante ostenta la calidad de propietarioa del bien, deberá aportarse certificado de tradición y libertad del inmueble ubicado en la Calle 89 N°39-89 del barrio Manrique, que acredite la titularidad del mismo en cabeza de la causante, de conformidad con el numeral 5 del artículo 489 del Código General del Proceso.
5. Ahora en caso de indicar que la causante ejercía la posesión sobre dicho inmueble, deberá la parte interesada indicar en los hechos y pretensiones claramente que es lo que se pretende que le sea adjudicado.

Lo anterior, teniendo en cuenta que, dada la naturaleza de la posesión, ésta no puede transmitirse a través de un proceso de sucesión; la posesión siempre requiere la tenencia material de un bien con ánimo de señor y dueño, circunstancias que no son adquiribles mediante el trámite de un proceso de sucesión pues implican una situación fáctica concreta respecto de determinado bien.

Para el efecto, son claros los artículos 778 y 2521 del Código Civil, cuando disponen que *“Sea que se suceda a título universal o singular, la posesión del sucesor principia en él; a menos que quiera añadir la de su antecesor a la suya”*, por manera que *“Si una cosa ha sido poseída sucesivamente y sin interrupción por dos o más personas, el tiempo del antecesor puede o no agregarse al tiempo del sucesor”*, respectivamente.

Es claro entonces que el heredero sólo tiene la posesión de un bien desde el preciso momento en que asuma de manera efectiva la posesión del mismo, a menos que decida, a su arbitrio, sumar la

posesión del anterior poseedor, sin que para ello requiera de proceso de sucesión alguno.

6. Deberá allegar en escrito separado inventario de los bienes relictos, que indique el valor de los activos y pasivos, junto con la prueba que se tenga sobre ellos, de conformidad con el numeral 5° del artículo 489 del Código General del Proceso.
7. Deberá aportarse avalúo de los bienes relictos, de conformidad con el numeral 6 del artículo 489 del Código General del Proceso, lo anterior si se tiene en cuenta que los avalúos indicados en la demandada, no coinciden con el valor del avalúo catastral del derecho propiedad del causante incrementado en un cincuenta por ciento (50%).
8. Deberá allegarse copia de la cédula de ciudadanía de la causante María Calixta Zapata de Zapata y los señores Alba Betty Zapata Zapata, Omaira de Jesús Zapata Zapata, Atahualpa Quintero Zapata y Zulma Fassiola Quintero Zapata.
9. Deberá la parte actora allegar copia del registro civil de nacimiento de los señores Mariela Zapata Zapata, Ana Julia Zapata Zapata, María del Carmen Zapata Zapata, Diony Aurora Zapata Zapata, Blanca Enith Zapata Zapata, Milena Berlaine Builes Zapata, Wuilton Bladimir Builes Zapata y Alba Nury Builes Zapata, de conformidad con los numerales 3° y 8° del artículo 489 del Código General del Proceso, no fueron aportados con la demanda.
10. Deberá la parte actora allegar copia del registro civil de defunción de las señoras Mariela Zapata Zapata, Ana Julia Zapata Zapata y María del Carmen Zapata Zapata, de conformidad con los numerales 3° y 8° del artículo 489 del Código General del Proceso, no fueron aportados con la demanda.
11. Se adecuará la demanda indicando correctamente el lugar en donde habrá de hacerse la notificación del auto admisorio a los interesados Wuilton Bladimir Builes Zapata y Alba Nury Builes Zapata, dando aplicación a lo dispuesto en los artículos 6° y 8° de la Ley 2213 de 2022 o haciendo las manifestaciones pertinentes, tal como lo consagra el artículo 293 Código General del Proceso.

12. Deberá aportar la constancia de envío de la demanda y sus anexos por medio electrónico o físico a la citada, de conformidad con lo ordenado en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.
13. Para efectos de una mayor claridad, deberá pronunciarse expresamente frente a cada uno de los requisitos aquí exigidos, y aportar un nuevo escrito íntegro de demanda.
14. De los documentos con que pretenda cumplir con lo ordenado en esta providencia, deberá allegar constancia de envío por medio electrónico o físico a la citada, de conformidad con lo ordenado en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estados de este proveído, para se sirva corregir los defectos de los cuales adolece la presente demanda y allegue los anexos omitidos, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo, conforme artículo 90 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN,  
ANTIOQUIA

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de la Rama  
Judicial el día 12 de agosto de 2022 a las 8 A.M,

JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **655d82b1b375e67ff7c4875295c596017af7b47a6df27b9183de9af7e0bdbd9f**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo señor Juez, que la demanda fue recibida en el correo institucional del Juzgado, el 10 de agosto de 2022 a las 8:25 horas. Igualmente le informo, que conforme con el certificado expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, la Dra. JACKELINE JARAMILLO MENDEZ, identificada con T.P. 271.450 del C.S.J., no presenta sanciones disciplinarias vigentes en la fecha.  
Medellín, 11 de agosto de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

|                     |  |
|---------------------|--|
| Auto interlocutorio | 1850   |
| Proceso             | EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA  |
| Demandante          | JORGE EDUARDO VELÁSQUEZ JARAMILLO  |
| Demandado           | JOSÉ WILFREDO MÚNERA LONDOÑO<br>JOVANNY ERNESTO LONDOÑO MONTOYA<br>LUIS GUILLERMO OTÁLVARO CARDONA |
| Radicado            | 05001-40-03-009-2022-00790-00  |
| Decisión            | LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO  |

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos legales para ser admitida de conformidad con lo establecido por el artículo 82 del Código General del Proceso, además, el pagaré aportado presta mérito ejecutivo al tenor de lo preceptuado por los Artículos 422 y 431 del C. General del Proceso, por lo que el Juzgado,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA a favor de JORGE EDUARDO VELÁSQUEZ JARAMILLO y en contra de JOSÉ WILFREDO MÚNERA LONDOÑO, JOVANNY ERNESTO LONDOÑO MONTOYA y LUIS GUILLERMO OTÁLVARO CARDONA, por los siguientes conceptos:

**A)-SESENTA MILLONES DE PESOS M.L. (\$60.000.000,00)**, por concepto de capital adeudado, contenido en el pagaré aportado como base de recaudo ejecutivo, más los intereses de plazo liquidados a la tasa del 2.5% mensual causados desde el 18 de junio de 2019 al 17 de junio de 2020, más los intereses moratorios liquidados sobre el capital demandado, causados desde 18 de junio de 2020 y hasta la solución o pago total de la obligación, los

cuales serán liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera, de conformidad con lo establecido por la certificación de la Superintendencia Financiera y el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO:** Notifíquesele a la parte ejecutada el presente auto preferiblemente de manera virtual en los términos dispuestos en el numeral 8° de la ley 2213 de 2022 o en su defecto conforme a lo dispuesto en los Artículos 291 a 292 del Código General del Proceso, advirtiéndole a los demandados en el acto que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones de mérito, para lo cual se les enviará por dichos medios copia de la demanda y sus anexos.

**TERCERO:** La Dra. JACKELINE JARAMILLO MENDEZ, identificada con C.C. 43.972.546 y T.P. 271.450 del C.S.J., actúa como endosataria para el cobro y es abogada en ejercicio. Por lo anterior, se le reconoce personería para que represente al demandante dentro de estas diligencias. Art. 74 del C.G.P.

### **NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 12 de agosto de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47ac7f4c3aaae22c7fedea4f9ede4b3f1f04a31db5661c35109a935fdbaf8ca8**

Documento generado en 11/08/2022 06:45:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**