



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2.022)

<b>Auto sustanciación Nro.</b>	2411
<b>Radicado</b>	05001 40 03 009 2022 00493 00
<b>Proceso</b>	LIQUIDACION PATRIMONIAL DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE
<b>Solicitante</b>	SERGIO ANDRES QUIROZ VELEZ
<b>Acreeedores</b>	GOBERNACION DE ANTIOQUIA BANCO DAVIVIENDA S.A. BANCO FALABELLA S.A. SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR
<b>Decisión</b>	fija fecha audiencia adjudicación

Teniendo en cuenta que dentro del presente tramite no fueron presentadas nuevas obligaciones, conforme a lo establecido en el parágrafo del artículo 566 y el numeral 1 del artículo 568 del Código General del Proceso, se tiene por constituida la siguiente RELACIÓN DEFINITIVA DE ACREENCIAS:

<b>Acreeedor</b>	<b>Clase de crédito</b>	<b>Saldo de capital</b>	<b>Intereses Corrientes</b>	<b>Intereses de mora</b>	<b>Seguros</b>
GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA	Primera clase Fiscal	\$209.800		\$0	
DAVIVIENDA S.A.	Segunda clase Prendario	\$ 111.000.103	\$ 22.793.719	\$ 4.920.748	\$3.295.688
BANCO FALABELLA S.A.	Quinta clase – quirografario	\$8.000.000	\$0	\$0	
SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A	Quinta clase – quirografario	\$650.529	\$0	\$0	

Ahora, como los inventarios y avalúos presentados por el liquidador el 12 de julio de 2022, no fueron objetados, ni se presentaron observaciones dentro de su oportunidad legal y como quiera que el Despacho los encuentra correctos, se les **imparte aprobación**.

Para que tenga lugar la **AUDIENCIA DE ADJUDICACIÓN**, en el presente proceso de **LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE** del señor **SERGIO ANDRES QUIROZ VELEZ**, se señala el día **28 DE NOVIEMBRE DE 2022 A LAS 9:00 A.M.**, de conformidad con el artículo 568 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se ordena al liquidador que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto, elabore proyecto de

adjudicación, teniendo en cuenta las deudas que hayan sido canceladas, total o parcialmente.

Se hace saber a las partes que, la audiencia se llevará acabo de forma virtual por Microsoft Teams, para ello se requiere a los abogados, deudor y acreedores, para que se sirvan informar de manera inmediata al correo institucional del juzgado [cmpl09med@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09med@cendoj.ramajudicial.gov.co), sus correos electrónicos.

**NOTIFÍQUESE,**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
MEDELLÍN, ANTIOQUIA  
El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de la Rama  
Judicial el día 17 de agosto de 2022 a las 8 a.m,

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretaria

Firmado Por:  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0bcfd35898e1e00c2a62cb98eddbb97d5579bc43c6573a34eb0a7fb2b9485723**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL: Le informo señor Juez que el presente memorial fue recibido en el Correo Institucional del Juzgado el día 09 de agosto del 2022, a las 2:59 p. m.

Teresa Tamayo Pérez

Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto del dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2354
RADICADO	05001-40-03-009-2020-00684-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	BANCO POPULAR S. A.
DEMANDADA	DIEGO ALEJANDRO BLANDÓN LÓPEZ
DECISIÓN	Ordena remisión expediente

En atención a la solicitud presentada por la apoderada de la parte demandante, consistente en que se informe sobre el perfeccionamiento de las medidas cautelares decretadas, de las cuales ya obran las respectivas respuestas en el proceso; el Despacho ordena por secretaría remitir copia del expediente digital al correo electrónico informado por la profesional del derecho para efectos de notificaciones, con el fin de que proceda con la revisión del expediente y descargue las piezas procesales requeridas.

**CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8d54a0215ee1d1f55dc3b2ea0b4a2241821ea09e3cdaa38a169f712fc577f73**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo señor Juez, que el memorial fue recibido en el correo institucional del Juzgado, el día 11 de agosto de 2022 a las 9:37 horas. Medellín, 16 de agosto de 2022

  
CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto sustanciación	2382
Proceso	EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MENOR CUANTÍA
Demandante	FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO
Demandado	JUAN HERNANDO HERNÁNDEZ HURTADO
Radicado	05001-40-03-009-2021-00782-00
Decisión	NO ACCEDE SOLICITUD

En atención al memorial presentado por la apoderada de la parte demandante, por medio del cual solicita el embargo de remanentes y/o bienes que le puedan corresponder al demandado dentro del proceso de jurisdicción coactiva que le adelanta el Municipio de Medellín; el Juzgado no accede a dicha petición, por cuanto nos encontramos frente a un proceso con garantía real, dentro del cual solo es procedente decretar el embargo sobre el bien hipotecado, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 468 # 2° del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 17 de agosto de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e2a5436ce19914fc7da2b42d485ebb7d48c77408f3aa599583c8a2ecdb3e140**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

CONSTANCIA SECRETARIAL: Se le informa señor Juez, que la demandada MARIA GLORIA ARBOLEDA ARANGO, se encuentra notificada por intermedio de Curador AdLitem, el día 21 de julio del 2022, quien dio respuesta a la demanda, sin proponer ninguna excepción. A Despacho para proveer. Medellín, 16 de agosto del 2022

Teresa Tamayo Pérez  
Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto del dos mil veintidós (2022)

Interlocutorio	1793
Radicado Nro.	05001-40-003-009-2021-00504-00
Proceso	EJECUTIVO SINGULAR
Demandante	COOPERATIVA MULTICTIVA DE SERVICIOS FINANCIEROS Y JURÍDICOS - COFIJURÍDICO
Demandado	MARIA GLORIA ARBOLEDA ARANGO
Instancia	Única Instancia
Temas	Títulos Valores. Elementos esenciales del pagaré
Decisión	Ordena seguir adelante con la ejecución.

La COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS FINANCIEROS Y JURÍDICOS - COFIJURÍDICO, actuando a través de apoderado judicial, promovió demanda ejecutiva en contra de MARIA GLORIA ARBOLEDA ARANGO, teniendo en cuenta el pagaré aportado, para que se libre orden de pago a su favor y en contra de la demandada, razón por la cual el Despacho al encontrar reunidos los requisitos legales procedió de conformidad mediante auto proferido el día veinte 12 de mayo del 2021.

La demandada MARIA GLORIA ARBOLEDA ARANGO fue emplazada mediante edicto publicado el 09 de abril del 2022, quien no se presentó al Despacho dentro del término del emplazamiento, razón por la cual se le designó curador ad-litem con quien se llevó a cabo la notificación, quien allegó escrito de contestación de la demanda, no propuso ninguna excepción, sin hacer pronunciamiento alguno.

Entra el Despacho a decidir, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero, indicar que los títulos valores - pagarés- objeto de recaudo en el presente proceso, cumplen con los requisitos formales de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y la obligación en ellos contenida cumplen con los requisitos sustanciales del artículo 422 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se tiene que en el presente caso se reúnen todos los presupuestos procesales y axiológicos de la pretensión, en consecuencia, esta agencia judicial dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 440 del Código General del Proceso, ordenará seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones indicadas en el mandamiento de pago ejecutivo.

En virtud de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad de Medellín;

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor de COOPERATIVA MULTIACTICA DE SERVICIOS FINANCIEROS Y JURÍDICOS COFIJURÍDICO y en contra de MARIA GLORIA ARBOLEDA ARANGO, por las sumas descritas en el auto que libró mandamiento proferido el día 12 de mayo del 2022.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate de los bienes embargados y que posteriormente se llegaren a embargar, previo avalúo. Artículo 440 y 448 del C. G. Del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** a las partes la liquidación del crédito, con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación; de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Como agencias en derecho, se fija la suma de \$329.974.08.

**QUINTO:** En firme la presente providencia, remítase el expediente a los Jueces de Ejecución Civiles Municipales - Reparto de la Ciudad de Medellín.

### **NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 17 de agosto del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

t.

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

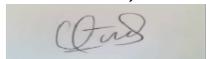
Código de verificación: **48e7fdae13de2abaa6d9e23d4868de30e4f830c834079bebaa2d9d4cdb6ce457**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo señor Juez, que el anterior oficio fue recibido en el correo institucional del Juzgado, el día 10 de agosto de 2022 a las 15:14 horas.

Medellín, 16 de agosto de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO

Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2344
Proceso	DIVISORIO POR VENTA
Demandante	ALEJANDRO GARCÍA BLANDÓN
Demandado	ELIANA MARÍA GARCÍA BLANDÓN MARÍA VICTORIA GARCÍA BLANDÓN
Radicado	05001-40-03-009-2022-00250-00
DECISIÓN	Decreta secuestro – Comisiona.

Considerando que se encuentra inscrita en debida forma la medida cautelar de embargo sobre los derechos que en común y proindiviso poseen los demandados sobre el bien inmueble objeto de este proceso, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el Secuestro de los derechos que en común y proindiviso poseen los demandados ELIANA MARÍA GARCÍA BLANDÓN y MARÍA VICTORIA GARCÍA BLANDÓN, sobre el bien inmueble distinguido con Matrícula Inmobiliaria No. 01N-21288 el cual se encuentra ubicado en la Calle 86 # 47-05 de Medellín, cuya descripción y linderos son: *“Un lote de terreno situado en el barrio Campo Valdés continuación de esta ciudad, marcado con el # 26 de la manzana # 85-47 que mide 7.20 Mts. de frente por 14.40 Mts. de centro, o sea una cabida o área total de 103.68 Mts. 2, que linda con frente a la calle 86 conc entro hacia el sur, distante 0 Mts. hacia el occidente de la carrera 47”.*

**SEGUNDO:** Para la práctica de la diligencia de secuestro, se ordena COMISIONAR a los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES PARA EL CONOCIMIENTO EXCLUSIVO DE DESPACHOS COMISORIOS DE MEDELLÍN (REPARTO), quien tendrá facultades de allanar en caso de ser necesario, subcomisionar, posesionar al secuestro designado por el Juzgado, reemplazarlo en caso de que no concurra, siempre y cuando se encuentre en la lista de auxiliares de la justicia vigente y cumpla con los requisitos exigidos según acuerdo 7339 de 2010, igualmente tendrá

facultades para fijarle honorarios provisionales por la asistencia a la diligencia.

Lo anterior, con fundamento en el art. 38 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Como secuestre se nombra a la empresa BIENES & ABOGADOS S.A.S., quien se localiza en la calle 52 # 49-71, Oficina 512 de Medellín, teléfonos 4083028, 3538595, 3216447844 y 3215051701, correo electrónico bienesyabogados@gmail.com; a quien se le advertirá al momento de la diligencia que deberá aportar copia de la caución prestada, dentro de los quince (15) días siguientes a la diligencia y en caso de no otorgarla será relevado del cargo, deberá además rendir informes mensuales de su gestión.

**CUARTO:** Expídase el despacho comisorio ordenado en numeral que antecede y remítase el mismo de manera inmediata a través de la secretaria, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 11 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022.

### **NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la 17 de agosto de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ebe14f6dbcb933df4f1f11355e0a7cf64cabd88327f41eef806be1e01e39a9f**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** La anterior solicitud fue presentada al correo institucional el día 3 de agosto de 2022 a las 14:01 horas. A Despacho para proveer. Medellín, 16 de agosto de 2022.

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, Dieciséis (16) de agosto del dos mil veintidós (2022)

<b>Interlocutorio</b>	1893
<b>Radicado</b>	05001 40 03 009 2021-00323-00
<b>Proceso</b>	Sucesión intestada
<b>Causante</b>	Roberto Quintero
<b>Interesados</b>	MARTHA INES QUINTERO MARIA ELSY VÉLEZ QUINTERO ROBERTO DE JESUS VÉLEZ QUINTERO MARYLUZ VELEZ VÉLEZ DENNIS VELEZ VÉLEZ DIBER DE JESÚS VELEZ VÉLEZ
<b>Decisión</b>	Autoriza Copias Auténticas

Considerando que la apoderada de la parte interesada en memorial que antecede dio cumplimiento al requerimiento efectuado por este Juzgado mediante auto del 04 de mayo de 2022, aportando el arancel correspondiente para las copias auténticas del auto que fija fecha para audiencia de inventarios, acta de audiencia inventarios, trabajo de partición y de la sentencia No. 66 del 28 de febrero de 2022, se ordena que por secretaría se proceda de manera inmediata con la expedición de las mismas.

Se le informa a la apoderada judicial de los interesados que las copias auténticas, se dejan a su disposición de manera física en el Despacho para su protocolización y posterior registro en los términos de la Circular Administrativa No. 05 expedida por la Superintendencia de Notariado y Registro del 22 de marzo de 2022. Y una copia se remitirá al correo electrónico registrado por la profesional del derecho para efectos de notificaciones en el presente proceso.

**CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1dea949c745fb2d7cfe6d23352077495754a6b47ab8de2cf17006919883383ea**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2.022)

<b>Auto sustanciación</b>	2401
<b>Radicado</b>	05001-40-03-009-2019-01327-00
<b>Proceso</b>	LIQUIDACION PATRIMONIAL DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE
<b>Deudor</b>	JUAN FERNANDO CARDONA MONTOYA
<b>Acreedores</b>	SECRETARIA DE HACIENDA DE MEDELLÍN, SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE RIONEGRO, MUNICIPIO DE ENVIGADO, FAST TAXI CREDIT S.A.S., UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A., COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A Y PARQUEADERO OBELISCO
<b>Decisión</b>	Traslado inventarios

Teniendo en cuenta que los acreedores se encuentran debidamente notificados y que el término para hacerse parte dentro del presente proceso se encuentra vencido, el Despacho corre traslado a las partes por el termino de DIEZ (10) días de los inventarios y avalúos presentados por el liquidador el pasado 05 de julio de 2022, para que presenten observaciones y si lo estiman pertinente alleguen un avalúo diferente, de conformidad con lo establecido en el artículo 567 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
MEDELLÍN, ANTIOQUIA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO. Fijado en el sitio WEB de la  
Rama Judicial el día 17 de agosto de 2022 a las  
8:00 A.M,

JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal  
Civil 009 Oral  
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **818824eb7c79de1fce16af5e7736bd9db9f969a1252bb685b76f658e3a44a622**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** Le informo señor Juez, que el anterior memorial fue recibido los días 9 y 10 de agosto de 2022 a las horas 12: \_18 y 14:05 horas, respectivamente, a través del correo electrónico institucional.

DANIELA PAREJA BERMÚDEZ

Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2.022)

<b>Auto sustanciación</b>	2407
<b>Radicado</b>	05001- 40- 03 -009 -2021- 00338- 00
<b>Proceso</b>	DIVISORIO POR VENTA
<b>Demandante</b>	LUIS CARLOS PEÑA MARIN
<b>Demandado</b>	JORGE HUGO BARRIENTOS MARIN
<b>Decisión</b>	Requiere actualización avalúo

En consideración al memorial presentado los días 9 y 10 de agosto de 2022 por el apoderado judicial del demandado Jorge Hugo Barrientos Marín, por medio del cual solicita la opción del derecho de compra, el Despacho previo a darle trámite al mismo, requiere a las partes para que presenten actualización del avalúo del bien objeto de división, ya que el que reposa dentro del proceso tiene más de un año de vigencia, de conformidad con lo señalado en el artículo 19 del Decreto 1420 de 1998.

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN,  
ANTIOQUIA

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de la Rama  
Judicial el día 17 de agosto de 2022 a las 8 A.M,

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

Firmado Por:

Andres Felipe Jimenez Ruiz

Juez

**Juzgado Municipal  
Civil 009 Oral  
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22644556efbeea37c78375c0fee98396b5376c783dd163d0105699e136e5803**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** Le informo señor Juez que, el anterior memorial consistente en recurso de reposición fue recibido en el correo electrónico institucional del Juzgado el día miércoles, 3 de agosto de 2022 a las 16:20 horas.

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO

Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto del dos mil veintidós (2.022)

<b>Auto Interlocutorio</b>	1892
<b>Radicado</b>	05001-40-03-009-2022-00228-00
<b>Proceso</b>	VERBAL – RESTITUCION DE INMUEBLE DE MINIMA CUANTIA
<b>Demandante</b>	JOSE DUQUE RODRIGUEZ
<b>Demandados</b>	VALENTINA CALVETE LOPERA LIGIA JANNETH ORJUELA BUITRAGO GLOBAL CARGA S.A.S
<b>Decisión</b>	Rechaza recurso por extemporáneo

**AUTO IMPUGNADO**

Se procede a resolver el recurso de reposición formulado por el apoderado judicial de la parte demandada contra del auto sustanciación 2209 de fecha veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022), por medio del cual se incorpora contestación sin impartirle trámite alguno.

**ANTECEDENTES:**

Dentro de la oportunidad legal la apoderada judicial de la parte demandada, argumenta su inconformidad respecto al auto sustanciación No. 2209 de fecha veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022), por medio del cual se incorpora contestación sin impartirle trámite alguno por haber sido presentada de manera extemporánea, por considerar que la parte demandante realizó una indebida notificación por aviso, pues incluyó de manera errada la copia de la demanda, la cual indicaba otras personas. Ante este hecho, el contradictor por conducto de apoderado judicial allega escrito el pasado primero (1) de julio hogaño, teniendo notificado por conducta concluyente a los demandados tal y como se constata en el auto del 7 de julio del año en curso, dejando claro que no se tenía en cuenta la notificación

realizada bajo la modalidad de aviso, empezando a correr los términos de traslado desde esta última notificación.

En vista de lo anterior, se procedió a contestar la demanda el día 21 de julio de los corrientes, sin embargo, el Despacho por auto del 21 de julio de 2022, dejó sin efecto la notificación por conducta concluyente, por cuanto la notificación por aviso se hallaba ajustada a la ley.

Refiere que, con la actuación desplegada por el Despacho se está vulnerando el derecho de defensa, quienes contaban con un término emitido por un auto que se encontraba en firme, para luego ser modificado, produciendo un error en los demandados, pese que para ese momento se estaba actuando bajo el principio de legalidad y se tenía certeza de que se contestaba en los términos emitidos por el Despacho.

En vista de lo anterior y dado que la parte demandada actuó acorde a un auto que en su momento se hallaba válido, debe el Despacho reponer el auto censurado y en caso negativo, conceder el recurso de alzada ante el superior funcional, respecto al auto por medio del cual no se impartió trámite a la contestación de la demanda.

De conformidad con lo reglado al interior del Art. 319 del C.G.P., se procedió a correr traslado del recurso interpuesto a los demás intervinientes, los cuales dentro de la oportunidad procesal no allegaron pronunciamiento alguno.

Agotado el trámite procesal pertinente, procede el Despacho con la decisión de fondo, previas las siguientes:

#### **CONSIDERACIONES:**

El recurso de reposición, es entendido por la doctrina patria, como aquel que busca que el mismo funcionario que emitió una providencia, cuando no se trate de sentencia, proceda a estudiarla nuevamente con el fin de que sea revocada, modificada, aclarada o adicionada, se itera que dicho recurso debe ser interpuesto ante el mismo funcionario judicial que dicta la resolución.

Este recurso ordinario, se halla contenido al interior del Art. 318 del Código General del Proceso, al indicar que: *«Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado*

*sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen (...)*».

Con ocasión al caso *sub judice*, la parte censurante refiere que se ha vulnerado el principio de legalidad al dejar sin valor la notificación por conducta concluyente y teniendo en cuenta la notificación por aviso practicada el día 06 de junio de 2022.

Al respecto sea lo primero recordar que de conformidad con lo reglado al interior del Art. 291 del C.G.P., el cual ordena: “(...) *Deberán hacerse personalmente las siguientes notificaciones: 1. Al demandado o a su representante o apoderado judicial, la del auto admisorio de la demanda y la del mandamiento ejecutivo (...)*”, es deber de la parte interesada realizar la notificación personal a los pasivos del auto por medio del cual se admitió el presente litigio, en aras de garantizar un debido proceso, consagrando al interior de los Art. 291, 291 y 301 varias modalidades por las cuales se puede trabar la Litis.

Ahora bien, una vez auscultado el expediente se puede constatar que el extremo activo remitió de manera primigenia citación para la notificación personal a los demandados, tal y como se constata en los documentos 11 al 21 del cuaderno principal del expediente digital, la cual se hallaba acorde a derecho (cfr. documento 22, cuaderno principal del expediente digital) no concurriendo las partes dentro de los cinco días siguientes las partes ante este Estrado para realizar la notificación personal y hacerse con el respectivo traslado.

Ante este hecho, y la no concurrencia del demandado para ser vinculado de manera personal al presente asunto, el demandante procedió a remitir por conducto de correo certificado la notificación por aviso, tal y como lo refiere el Art. 292 del C.G.P., acompañándolo de la respectiva copia informal del auto que se notifica (Véase Documento 40 del cuaderno principal del expediente digital), teniéndose notificado bajo esta modalidad desde el pasado seis (6) de junio de 2022.

Respecto a las censuras elevadas, debe esta Judicatura remitir al togado a los descrito al interior de los numerales 1 y 6 del Art. 78 del C.G.P., los cuales ordenan: “*Son deberes de las partes y sus apoderados: 1. Proceder con lealtad y buena fe en todos sus actos. (...) 6. Realizar las gestiones y diligencias necesarias para lograr oportunamente la integración del contradictorio (...)*”, no siendo admisible los argumentos esbozados por los

demandados respecto a las presuntas transgresiones a su debido proceso, toda vez que con base en el material probatorio obrante en el plenario, se puede dilucidar sin mayor exaltación que la parte demandante comunicó de manera efectiva la existencia del proceso al extremo pasivos, los cuales una vez vencido el término de traslado pretenden allegar respuesta a la demanda el día veintiuno (21) de Julio del año que transcurre, cuando en verdad se hallaba notificado por aviso desde el día 6 de junio de 2022.

Al respecto, se debe resaltar que si bien es cierto que este Juzgado mediante auto de fecha 07 de julio de 2022 tuvo por notificados por conducta concluyente a los demandados en virtud del poder presentado mediante memoriales de fechas 29 y 30 de junio de 2022, ello aconteció debido a que para esa fecha la parte demandante no había aportado el resultado de la notificación por aviso y fue por esta razón que en el numeral tercero de dicha providencia se realizó la siguiente advertencia: *“TERCERO: En caso de que los demandados GLOBAL CARGA S. A. S., LIGIA JANETTE ORJUELA BUITRAGO y VALENTINA CALVETE LOPERA se encontraren notificados personalmente previo al presente auto, la notificación por conducta concluyente quedará sin efecto alguno y los términos correrán a partir del día siguiente de la notificación personal, de conformidad con lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. (...)*”; decisión que no fue objeto de reproche alguno por los demandados, quedando la misma ejecutoriada y en firme.

Así las cosas y considerando que con posterioridad a la citada providencia, la parte demandante mediante memorial presentado el día 19 de julio de 2022 acreditó la notificación por aviso a los demandados, la cual se había perfeccionado desde el 06 de junio de 2022, el despacho al encontrar reunidos los requisitos legales en dicho acto procesal, procedió a dejar sin efecto el auto proferido el día 07 de julio de 2022 que tuvo por notificados a los demandados por conducta concluyente, no solo en virtud de lo dispuesto en el numeral tercero de dicha providencia sino también a fin de garantizar el debido proceso en aplicación a los deberes de ordenación e instrucción establecidos en el artículo 43 del Código General del Proceso; decisión que tampoco fue objeto de recurso alguno, quedando ejecutoriada y en firme la misma.

En este orden de ideas, no resulta plausible los reparos presentados en contra de la decisión contenida en el auto del 29 de julio de 2022, pues conforme a las decisiones que se encontraban en firme al interior del proceso, no resultaba procedente acoger una contestación que fue presentada por fuera de los términos legales, no pudiendo el recurrente

pretender beneficiarse de su propia culpa y mucho menos de una actuación del juzgado que no se encontraba a derecho y que por esta razón fue dejada sin efecto; pues proceder de conformidad sería pretermitir términos e instancias actualmente precluidas.

Lo anterior, máxime si se tiene en cuenta que revisada nuevamente la notificación por aviso practicada al interior del proceso, se encuentra que la misma fue efectivamente recibida por los demandados, acto procesal en el que se adjuntó la demanda, sus anexos y copia del auto admisorio conforme se observa que el cotejo realizado por la oficina de correo; por lo que de existir cualquier irregularidad no sería el recurso de reposición, la vía pertinente para discutir la misma.

Por otra parte, es de recordar que para poder considerar alguna contestación al interior de los procesos de restitución de inmueble arrendado, es imperante que los demandados alleguen copia del pago por concepto de cánones de arrendamiento para poder ser oídos, de lo contrario se tendrá por no contestada la demanda, tal y como lo indica el numeral cuarto, inciso primero del artículo 384 del C.G.P., al indicar: *“(...) Si la demanda se fundamenta en falta de pago de la renta o de servicios públicos, cuotas de administración u otros conceptos a que esté obligado el demandado en virtud del contrato, este no será oído en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del juzgado el valor total que, de acuerdo con la prueba allegada con la demanda, tienen los cánones y los demás conceptos adeudados, o en defecto de lo anterior, cuando presente los recibos de pago expedidos por el arrendador, correspondientes a los tres (3) últimos períodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la ley y por los mismos períodos, a favor de aquel (...)”* situación que no se avizora en el presente asunto, no pudiendo darle trámite a la contestación arrimada, allegando al mismo resultado que pretende atacar.

Corolario de lo expuesto y teniendo en cuenta que el Despacho obró de conformidad a la Ley, no se acogerán los argumentos expresados por el recurrente, y en lógica consecuencia no repondrá el auto de sustanciación No. 2209 de fecha veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022).

De otro lado, frente al recurso de apelación presentado por el aforado judicial debe esta Judicatura indicar que, por tratarse el presente proceso por la causal de mora en el pago de la renta, se sujeta al trámite de la única instancia, tal y como lo refiere el numeral primero del Art. 384 del C.G.P., al indicar: *“(...) Única instancia. Cuando la causal de restitución sea exclusivamente la mora en el pago del canon de arrendamiento, el proceso se*

*tramitará en única instancia (...)*”, no siendo apelable, en consecuencia el Despacho procederá a negar el recurso de alzada por improcedente.

En mérito de lo expresado el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad de Medellín,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto sustanciación No. 2209 de fecha veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022) por lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: NO CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, dentro del presente proceso, por improcedente, de conformidad a lo expuesto en la parte argumentativa del presente auto.

**NOTIFÍQUESE,**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE MEDELLÍN, ANTIOQUIA

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de  
la Rama Judicial el día 17 de agosto de  
2022 a las 8 a.m,

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e32c76dc2d99de8484a280183bd2e9d2f39149928230bebb8b753a6c7cbcc450**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** Le informo señor Juez que los anteriores memoriales fueron recibidos en el Correo Institucional del Juzgado los días 10 y 11 de agosto de 2022 a las 15:13 y 9:22 horas, respectivamente.

DANIELA PAREJA BERMÚDEZ

Oficial Mayor.



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>Auto Sustanciación</b>	2409
<b>Radicado</b>	05001 40 03 009 2022 00312 00 CONEXO AL 05001 40 03 009 2016 00876 00
<b>Proceso</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MAYOR CUANTÍA A CONTINUACIÓN
<b>Demandante</b>	BLANCA DALILA DEL SOCORRO DUQUE ORTIZ DENIS DEL SOCORRO DUQUE ORTIZ MARTA NELLY DUQUE ORTIZ LUZ MARINA DUQUE ORTIZ
<b>Demandado</b>	MARIA ALEJANDRA DUQUE CARDONA LINA PATRICIA DUQUE CARDONA PAULA ANDREA DUQUE CARDONA HEREDEROS INDETERMINADOS DE LEONARDO DE JESUS DUQUE ORTIZ
<b>Decisión</b>	No accede

En atención a los memoriales presentados por las demandantes por medio del cual solicitan la entrega de los dineros obrantes dentro del proceso a favor de la parte actora; el Juzgado no accede a lo solicitado por cuanto a la fecha las memorialistas no han dado cumplimiento al requisito exigido mediante numeral quinto del auto proferido el día veintidós (22) de julio de dos mil veintidós (2022), para el efecto se observa que si bien las demandantes Denis Del Socorro Duque Ortiz, Blanca Dalila Duque Ortiz y Luz Marina Duque Ortiz informan los porcentaje que le corresponde a cada una sobre el valor consignado en el presente proceso y el número de la cuenta bancaria, no es menos cierto que no se hace de manera mancomunada por todas las demandantes, si se tiene en cuenta que respecto a la señora Martha Nelly Duque Ortiz deberá aportarse certificado que acredite que en la actualidad la señora Andrea Vásquez Duque ostenta la calidad de

curadora general, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley 1996 de 2019.

**NOTIFÍQUESE,**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
MEDELLÍN, ANTIOQUIA

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de la  
Rama Judicial el día 17 de agosto de 2022 a  
las 8:00 a.m,

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e0f39512d2ab6ef6d789e7b98f2fc8fea2e695e2d9b41c6a586fe411cda9028**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL: Le informo señor Juez que los presentes memoriales se recibieron en el Correo Institucional del Juzgado, el día 10 de agosto de 2022, a las 8:19 a. m.

Teresa Tamayo Pérez

Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto del dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2358
RADICADO	05001-40-03-009-2021-01046-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	CONJUNTO RESIDENCIAL VIVALTO P. H.
DEMANDADA	HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE DARÍO ALFONSO MÁRQUEZ ECHEVERRI LUZ ELENA VÉLEZ DE MÁRQUEZ JOHN JAIRO DE SAN JOSÉ MÁRQUEZ VÉLEZ
DECISIÓN	INCORPORA

Se incorporan los memoriales presentados por la parte demandante por medio de los cuales solicita nombrar perito evaluador y pone en conocimiento dirección para notificar acreedor hipotecario; con el fin de que el Juzgado de Ejecución competente le imparta el correspondiente trámite en el momento procesal oportuno.

**CÚMPLASE**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Andres Felipe Jimenez Ruiz

Juez

Juzgado Municipal

Civil 009 Oral

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5787cb5db4f5d54549c1190bfaa9c3158709c6aedd789731671e24a5c71ae4e9**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** Señor Juez, le informo que el anterior memorial fue recibido en el correo institucional del Juzgado el día jueves, 11 de agosto de 2022 a las 8:03horas.

DANIELA PAREJA BERMÚDEZ  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2.022)

<b>Auto sustanciación</b>	2412
<b>Radicado</b>	05001 40 03 009 2021 00961 00
<b>Proceso</b>	LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE
<b>Solicitante</b>	MÓNICA ISABEL CORREA GIRALDO
<b>Acreedores</b>	COOPERATIVA DE CAFICULTORES DE ANDES LTDA BANCOLOMBIA S.A. Y OTROS
<b>Decisión</b>	REMITE PROVIDENCIA ANTERIOR

En atención a la solicitud presentado por el apoderado judicial de la deudora Mónica Isabel Correa Giraldo, consistente en citar a una audiencia de conciliación a los acreedores para dar a conocer una propuesta de pago que permita lograr un acuerdo resolutorio, conforme lo descrito en el artículo 569 y siguientes del Código General del Proceso, el Despacho remite a la memorialista a lo resuelto mediante auto proferido el pasado veintidós (22) de julio de dos mil veintidós (2.022).

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN,  
ANTIOQUIA

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de la Rama  
Judicial el día 17 de agosto de 2022 a las 8 A.M,

JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eea3d0589934b9462827bdd57b0cdb9859e51c463956e88a0cbbc5e9de81a39a**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** Le informo señor Juez que los anteriores memoriales fueron recibidos en el Correo Institucional del Juzgado los días 03 y 09 de agosto de 2022 a las 16:31 y 11:36 horas, respectivamente.

Daniela Pareja Bermúdez  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto del dos mil veintidós (2022)

<b>Auto sustanciación</b>	1895
<b>Radicado</b>	05001-40-03-009-2022-00191-00
<b>Proceso</b>	LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE
<b>Solicitante</b>	ADRIANA MARIA GOMEZ DUQUE
<b>Acreedores</b>	ALCALDIA DE MEDELLÍN GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA SUZUKY MOTOR ITAÚ CORPBANCA COOPERATIVA FINANCIERA JOHN F. KENNEDY GIROS Y FINANZAS SCOTIABANK COLPATRIA COOVIPROC BANCOLOMBIA ELKIN DE JESÚS GÓMEZ PARRA MARÍA LUISA PÉREZ PÉREZ OSCAR DUBAN FLOREZ RUBEN DARIO SERNA GRACIANO SAPIENCIA
<b>Decisión</b>	Aprueba inventarios y avalúos, cita audiencia adjudicación y requiere al liquidador para que presente proyecto de adjudicación.

Se procede a resolver la objeción a los inventarios y avalúos interpuesta por la apoderada judicial del acreedor OSCAR DUBAN FLOREZ PARRA, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 567 y 568 del Código General del Proceso.

**ANTECEDENTES**

Presentado el inventario y avalúos por parte del liquidador (Archivo No. 48 del expediente digital), se corrió traslado a las partes a fin de que presentaran sus observaciones conforme lo dispuesto en el artículo 567 del Código General del Proceso.

Dentro del término del traslado, el acreedor OSCAR DUBAN FLOREZ PARRA, formuló observaciones, señalando que el liquidador al momento de presentar los inventarios y avalúos omitió la inclusión de la totalidad de activos de la deudora en especial el activo relativo a los dineros recibidos

por la venta del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria Nro. 001-887841, por un monto de \$40.500.000, para el efecto aporta copia de la Escritura Pública Nro. 801 del 23 de julio del 2020 de la Notaría Primero de Medellín.

Señala que debe tenerse en cuenta que dicha suma ingresó al patrimonio de la deudora, pero esta no ha sabido indicar si lo invirtió en otro bien mueble o inmueble, pues no fue en pago de deudas.

#### **ESCRITO DESCORRIENDO TRASLADO DE LA OBJECCIÓN:**

##### **DEUDORA ADRIANA MARÍA GÓMEZ DUQUE:**

Mediante escrito presentado el pasado 03 de agosto de 2022 la deudora ADRIANA MARIA GOMEZ DUQUE, a través de su apoderado judicial se opone a las objeciones propuestas por la apoderada del deudor OSCAR DUBAN FLOREZ PARRA, por cuanto señala que la deudora no tiene más bienes que los declarados en la solicitud de negociación de deudas, para el efecto indica que el producto de la venta del bien inmueble al que se hace referencia fue usada para asumir el pago de las obligaciones que compartía por partes iguales con su pareja y para gastos personales, ya que desde la liquidación de la sociedad conyugal tuvo que incurrir en gastos para amoblar su nueva residencia, arrendamiento y demás gastos personales.

Señala que de dicho dinero no se hizo referencia dentro del proceso concursal toda vez que no eran objeto del mismo, puesto que dichos dineros no existían, no estando la venta dentro del término que la que la ley denomina periodo de sospecha y tampoco guarda cercanía con el inicio del proceso concursal.

Resalta que, todo lo anterior fue explicado en la solicitud de conciliación que fue de conocimiento de todos los acreedores, advierte que al existir desconfianza de los actos celebrados, no es este el escenario para dirimir estos asuntos.

##### **ACREEDOR ALCALDÍA DE MEDELLÍN:**

Mediante escrito presentado el 09 de agosto de 2022, a través de su apoderado judicial el acreedor señala respecto a las objeciones propuestas que teniendo en cuenta la venta del inmueble deberá oficiarse a diferentes entidades financieras para verificar si la deudora tiene algún activo adicional.

Agotado el trámite realizado con observancia de las normas procesales que rigen la materia, es preciso proceder a la decisión judicial, previas las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

El legislador consagró el procedimiento de insolvencia de persona natural no comerciante, señalando no solo la competencia para los centros de conciliación, las notarías, sino también indico cual era la competencia de la jurisdicción civil ordinaria.

De igual forma, en la ley se advierte sobre que decisiones puede intervenir el Juez Civil Municipal, habilitándolo para dirimir objeciones derivadas del desarrollo de la audiencia de negociación de deudas, impugnación de acuerdo, incumplimiento de este, y el trámite de liquidación patrimonial, de ser el caso.

En este punto considera el Despacho que el disenso sometido a consideración debe orbitar en los temas que el legislador determino son de su conocimiento y especialmente los plazos perentorios dispensados para atacar las decisiones tomadas al interior del trámite de negociación de deudas, los cuales no pueden hacerse extensivos a la liquidación patrimonial, escenario que contiene un derrotero propio y claramente definido.

Desconocer lo anterior, seria tanto invalidar los términos y la vía que la ley dispuso para que las partes, acreedores y deudores, participen en el mismo, lo cual no resulta capricho, pues con ello también se materializan derechos de raigambre constitucional, como el debido proceso y contradicción (Artículo 29 de la Constitución Política De Colombia)

En atención a lo expuesto, en relación con las observaciones presentadas por el acreedor Oscar Dubán Flórez Parra a la actualización del inventario allegado por el liquidador, el Despacho advierte que no es cierto que el liquidador haya omitido incluir dentro del patrimonio de la deudora Adriana María Gómez Duque el activo relativo a los dineros recibidos por la venta del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria Nro. 001-887841, por un monto de \$40.500.000; lo anterior si se tiene en cuenta que dicho activo no fue relacionado por la aquí deudora en la solicitud de trámite de negociación de deudas (Numeral 4 del artículo 539 del Código General del

Proceso), hecho que no fue objeto de inconformidad alguna por parte de los intervinientes en el trámite de negociación, resaltándose para el efecto que para actualizar el inventario el liquidador deberá tomar como base la relación presentada en la solicitud.

Ahora frente a la solicitud de incluir dentro del inventario presentado el activo relativo a los dineros recibidos por la venta del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria Nro. 001-887841, el Despacho no accede a la misma por cuanto, ingresan a la masa de activos toda la serie de derechos o acreencias de los cuales sea titular el deudor al momento de la apertura de la liquidación patrimonial (Artículo 565 numeral 4), advirtiéndose para el efecto que la venta del bien inmueble se llevo a cabo el 23 de julio de 2020, tal y como se advierte de la Escritura Pública Nro. 801 del 23 de julio del 2020 de la Notaría Primero de Medellín, esto es, con anterioridad a iniciarse el trámite de negociación de deudas (10 de noviembre de 2021). Asimismo, debe señalarse que la deudora manifiesta que el dinero resultado de la venta no existe, por cuanto fue usado para asumir el pago de obligaciones y para gastos personales de la deudora, no encontrándose dichos dineros en cabeza de esta.

Así pues, en lo referente a los dineros productos de la venta en cabeza de la deudora, el Despacho advierte que las pruebas allegadas al proceso no dan luces de la existencia de los mismos, pues es de entenderse que no solo basta con enunciar, si no que deber ser probadas y dicha carga esta a cargo de la parte que denuncia su existencia.

Al respecto, es preciso recordar que, en esta clase de procesos, corresponde al demandado LA CARGA DE LA PRUEBA, esto es, probar los supuestos de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que él apremia o insta, en virtud de lo consagrado en el artículo 1757 del Código Civil en concordancia con el artículo 167 del Código General del Proceso.

Ahora, respecto de los argumentos esgrimidos por la objetante orientados a cuestionar las actuaciones del deudor en atención a no informar que hizo con el dinero producto de venta del bien inmueble, pues no ha sabido indicar si lo invirtió en otro bien mueble o inmueble, señalando que no fue en pago de deudas ya que no estuviéramos en el presente proceso, pues está en mora de las mismas, el Despacho no tendrá en cuenta las mismas, toda vez que, a juicio de esta judicatura corresponden a apreciaciones personales, cuestionamientos y juicios de valor, que no son objeto de ser resueltos, pues es claro que la deudora obró conforme a derecho, pues en la

solicitud de negociación fueron debidamente relacionados los bienes que integran la masa de activos que integran el patrimonio de la deudora; advirtiéndose para el efecto que si el acreedor no se encuentra de acuerdo con la inclusión o no de los activos, podrá acudir a los mecanismo de reintegro de bienes que hayan salido de el por medio de las acciones judiciales pertinentes.

En mérito de lo expuesto, el Despacho procederá a declarar infundada las objeciones a los inventarios y avalúos presentados por la apoderada judicial del acreedor Oscar Duban Flórez Parra.

Por otro lado, teniendo en cuenta que dentro del presente tramite no fueron presentadas nuevas obligaciones, conforme a lo establecido en el parágrafo del artículo 566 y el numeral 1 del artículo 568 del Código General del Proceso, se tiene por constituida la siguiente RELACIÓN DEFINITIVA DE ACREENCIAS:

<b>ACREEDOR</b>	<b>CLASE DE CRÉDITO</b>	<b>SALDO DE CAPITAL</b>	<b>INTERESES CORRIENTES</b>	<b>INTERESES DE MORA</b>
ALCALDIA DE MEDELLÍN	Impuestos	\$0	\$0	\$0
GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA	Impuestos	\$0	\$0	\$0
SUZUKY MOTOR	Prendario	\$5.644.798	\$0	\$0
ITAÚ CORPBANCA	Quirografario	\$115.292.327		
COOPERATIVA FINANCIERA JOHN F. KENNEDY	Quirografario	\$18.872.620	\$0	\$0
GIROS Y FINANZAS	Quirografario	\$5.795.531	\$0	\$0
SCOTIABANK COLPATRIA	Quirografario	\$1.281.202	\$0	\$0
COOVIPROC	Quirografario	\$5.142.944	\$0	\$0
BANCOLOMBIA	Quirografario	\$2.500.000	\$0	\$0
ELKIN DE JESÚS GÓMEZ PARRA	Quirografario	\$8.000.000	\$0	\$0
MARÍA LUISA PÉREZ PÉREZ	Quirografario	\$6.000.000	\$0	\$0
OSCAR DUBAN FLOREZ	Quirografario	\$6.000.000	\$0	\$0
RUBEN DARIO SERNA GRACIANO	Quirografario	\$19.500.000	\$0	\$0
SAPIENCIA	Quirografario	\$3.839.731	\$0	\$0

Así las cosas, se procederá a fijar hora y fecha para llevar a cabo audiencia de adjudicación, de conformidad con el artículo 568 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, y sin necesidad de más consideraciones al respecto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** DECLARAR NO PROBADAS las observaciones a los inventarios y avalúos presentados por la apoderada del OSCAR DUBAN FLOREZ PARRA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO:** APROBAR el inventario y avalúo de los bienes de la deudora, respecto de la motocicleta de placas PJB51F avaluada en la suma de \$ \$6.400.000.

**TERCERO:** Para que tenga lugar la AUDIENCIA DE ADJUDICACIÓN, en el presente proceso de LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE, se señala el día **30 de noviembre de 2022 a las 9:00 a.m.**, de conformidad con el artículo 568 del Código General del Proceso

Se hace saber a las partes que, la audiencia se llevará acabo de forma virtual por Microsoft Teams, para ello se requiere a los abogados, liquidador, deudor y acreedores, para que se sirvan informar de manera inmediata al correo institucional del juzgado [cmpl09med@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09med@cendoj.ramajudicial.gov.co), sus correos electrónicos.

**CUARTO:** En consecuencia, se ordena al liquidador que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto, elabore proyecto de adjudicación, teniendo en cuenta las deudas que hayan sido canceladas, total o parcialmente y las disposiciones contenidas en los artículos 40 y 42 del Decreto 2677 de 2012.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
MEDELLÍN, ANTIOQUIA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El presente auto se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO. Fijado en el sitio WEB de la Rama Judicial el día 17 de agosto de 2022 a las 8:00 A.M

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af37ee2eb41740f3ecc401bd3d61cc009f7a3d8fd3c58a137edb8ae7cb1bf8cd**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** Señor Juez le informo que en el presente asunto fue remitido el día miércoles, 10 de agosto de 2022 a las 14:52 horas, por el Juzgado Noveno Civil de Oralidad del Circuito, expediente digital declarando inadmisibles los recursos de apelación interpuestos contra el auto del 25 de marzo de 2022, por medio del cual se decretó embargo del bien objeto de adjudicación.

Daniela Pareja Bermúdez  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>Auto de sustanciación</b>	2408
<b>Radicado Nro.</b>	05001 40 03 009 2019 01063 00
<b>Proceso</b>	LIQUIDACION PATRIMONIAL DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE
<b>Deudor</b>	ISABEL CRISTINA ORREGO MONSALVE.
<b>Acreedores</b>	GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA Y OTROS
<b>Decisión</b>	Cumplase lo resuelto por el superior

Teniendo en cuenta el informe que antecede, se ordena incorporar al expediente el cuaderno del Juzgado Noveno Civil de Oralidad del Circuito de Medellín.

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Juzgado Noveno Civil de Oralidad del Circuito de Medellín, mediante providencia proferida el día veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022), por medio del cual declaró inadmisibles los recursos de apelación interpuestos contra el auto del 25 de marzo de 2022, por medio del cual se decretó embargo del bien objeto de adjudicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
MEDELLÍN, ANTIOQUIA

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de la Rama  
Judicial el día 17 de agosto de 2022 a las 8 a.m.,  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50f1c2deccee6e2219dead001b0bd0391b13d6ac454009ca1c4773aa63fc177e**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo señor Juez, que el oficio anterior fue recibido en el correo institucional del Juzgado, el día 10 de agosto de 2022 a las 13:37 horas.

Medellín, 16 de agosto de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2343
RADICADO N°	05001-40-03-009-2020-00603-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA
DEMANDANTE	FONDO DE GARANTÍAS INMOBILIARIAS S.A.
DEMANDADA	FIGURAS INFORMALES S.A.S. FIGURIN
DECISION:	INCORPORA DESPACHO

Se incorpora el Despacho Comisorio No. 97 del 23 de mayo de 2022 presentado por el JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE LA CEJA-ANTIOQUIA, sin auxiliar.

Lo anterior, teniendo en cuenta que mediante auto proferido el día 10 de junio de 2022, se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro del proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la 17 de agosto de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **437552795375d54be960da1724082215862f217957b98e6ff60048eb4aee9ed3**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** Le informo señor Juez que, el anterior memorial fue recibido el día martes, 9 de agosto de 2022 a las 14:59 horas en el correo institucional del Juzgado.  
DANIELA PAREJA BERMÚDEZ  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2.022)

<b>Auto sustanciación</b>	2406
<b>Radicado</b>	05001 40 03 009 2021 00230 00
<b>Proceso</b>	INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE
<b>Solicitante</b>	MAURICIO ESCOBAR RESTREPO
<b>Acreeedores</b>	-BANCO DAVIVIENDA -ABOGADOS ESPECIALIZADOS (AECSA) CESIONARIA TUYA S.A. -BANCO FALABELLA -GOBERNACION DE ANTIOQUIA -CISA-CENTRAL DE INVERSIONES -CLARO S.A. -ALMACEN SUS LLANTAS S.A.S -GRUPO JURIDICO PELAEZ & CO SAS - CESIONARIA BANCO DAVIVIENDA -REINTEGRA S.A.S. - CESIONARIA DE BANCOLOMBIA -SYSTEMGROUP S.A.S - CESIONARIA BANCO DAVIVIENDA
<b>Decisión</b>	Requiere al liquidador

En atención a la rendición de cuentas final presentado por el liquidador el día 9 de agosto de 2022, el Despacho no tendrá en cuenta la misma, por cuanto a la fecha no se ha dado cumplimiento a las órdenes impartida mediante sentencia proferida en audiencia el pasado diecisiete (17) de junio del dos mil veintidós (2.022), advirtiéndose para el efecto el vehículo de placa BXD064 deberá ser entregado a sus nuevos propietarios, en atención a la transferencia del derecho de dominio, no pudiendo de esta manera ser entregada la tenencia materia al deudor Mauricio Escobar Restrepo.

Así las cosas, se requiere al Dr. Carlos Mario Posada Escobar para que proceda a dar cumplimiento a lo ordenado mediante sentencia del diecisiete (17) de junio del dos mil veintidós (2.022), y una vez efectuada la entrega de los bienes objeto de adjudicación procesa a rendir cuentas definitivas de su gestión, tal y como se indica en el numeral décimo primero de la mencionada providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
MEDELLÍN, ANTIOQUIA

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de la Rama  
Judicial el día 17 de agosto de 2022 a las 8:00 a.m.,  
JUAN ESTEBA GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53a09129aac6ff50835ee1f20754273a9d362727b2bcf5c19a2d98329f5ed02a**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto sustanciación	2386
Proceso	EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA
Demandante	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.
Demandado	GIOVANNY BELLO ALVAREZ
Radicado	05001-40-03-009-2022-00787-00
Decisión	ORDENA OFICIAR

En atención a la solicitud presentada por el apoderado de la parte demandante, en el sentido de oficiar a TRANSUNION, para que suministren toda la información sobre los productos financieros que posee el demandado y a la EPS SURAMERICANA S.A., para que informe los datos de localización y la información de su empleador; el Despacho considerando que las informaciones solicitadas son reservadas por lo que no sería posible para el memorialista obtenerla a través del derecho de petición, accede a la solicitud con el fin de garantizar los derechos que le asisten a la parte ejecutante.

Advirtiéndole a la parte ejecutante que una vez se obtenga respuesta, se le pondrá en conocimiento, para que proceda a solicitar la medida con el cumplimiento de los requisitos legales.

**C Ú M P L A S E**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Andres Felipe Jimenez Ruiz

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **714ee0d0cacad894041e231af684f59f82c78839d45bd25e65501bcb6475651a**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORMO SEÑOR JUEZ:** Que la presente demanda fue recibida en el correo institucional del Juzgado, el 11 de agosto de 2022 a las 15:38 horas.  
Medellín, 16 de agosto de 2022

CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio	1861
Proceso	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante	MARIO ALONSO MÉNDEZ MARTÍNEZ
Demandado	ÁNGELICA MARÍA JARAMILLO
Radicado	05001-40-03-009-2022-00802-00
Decisión	INADMITE DEMANDA

Luego de estudiar la legalidad formal de la presente demanda Ejecutiva Singular de mínima cuantía, instaurada por MARIO ALONSO MÉNDEZ MARTÍNEZ en contra de ÁNGELICA MARÍA JARAMILLO, el Despacho observa que no se cumple con los requisitos contenidos en el artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso y la ley 2213 de 2022, por lo que el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo se dé cumplimiento a los siguientes requisitos:

**A.-** Deberá aportarse el poder otorgado por el demandante señor MARIO ALONSO MÉNDEZ MARTÍNEZ, a la abogada LIZETH FERNANDA RENDÓN ZAPATA, para adelantar estas diligencias; donde se indique expresamente la dirección del correo electrónico de la apoderada que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Artículo 5 de la Ley 2213 de 2022. Lo anterior, por cuanto el aportado carece de dicho requisito.

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
JUEZ

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN NOTIFICACIÓN POR  
ESTADO ELECTRÓNICO

La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama  
Judicial el día 17 de agosto de 2022.

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ee6adc7ee84ec0806c3426b00a98bfff12e363b9868d7d8e248395bd31cb1fc**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Le informo señor Juez, que la solicitud fue recibida en el correo institucional del Juzgado, el día 11 de agosto de 2022 a las 11:23 horas. Le informo igualmente, que conforme con el certificado expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, la Dra. KATHERIN LÓPEZ SÁNCHEZ, identificada con T.P. 371.970 del C.S.J.; no presenta sanción disciplinaria vigente en la fecha.

Medellín, 16 de agosto de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio	1856
Solicitud	GARANTIA MOBILIARIA – MECANISMO DE EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO
Demandante	BANCOLOMBIA S.A.
Demandado	WALTER ANDREY CASTAÑO ROMERO
Radicado	05001-40-03-009-2022-00797-00
Decisión	ADMITE SOLICITUD

Teniendo en cuenta que la solicitud de EJECUCIÓN DE LA GARANTIA MOBILIARIA POR PAGO DIRECTO presentada por BANCOLOMBIA S.A. en contra de WALTER ANDREY CASTAÑO ROMERO, por ser procedente de conformidad con los artículos 18, 25, 26, 28, 82, 83, 84 y 85 del Código General del Proceso, la Ley 1676 de 2013 y el Decreto 1835 de 2015, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente solicitud de EJECUCIÓN DE LA GARANTIA MOBILIARIA POR PAGO DIRECTO presentada por BANCOLOMBIA S.A. en contra de WALTER ANDREY CASTAÑO ROMERO.

**SEGUNDO: ORDENAR LA APREHENSIÓN Y ENTREGA** del siguiente vehículo: Automotor distinguido con Placas KUO713, Clase Camioneta, Marca Toyota, Línea Fortuner, Carrocería Wagon, Modelo 2021, Color Super Blanco, Cilindraje 2694, No. Motor: 2TR-A891640, No. Chasis: 8AJCX3GS5M0130734, servicio particular y propiedad del demandado WALTER ANDREY CASTAÑO ROMERO; a favor del acreedor garantizado, BANCOLOMBIA S.A.

**TERCERO: COMISIONÉSE** para tal efecto, a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES CON CONOCIMIENTO EXCLUSIVO PARA EL DILIGENCIAMIENTO DE DESPACHOS COMISORIOS DE MEDELLÍN (REPARTO)**, toda vez que por información de la apoderada de la parte demandante, dicho rodante se encuentra ubicado y circula en la ciudad de Medellín. Se ordena que por secretaría se expida y se remita de manera inmediata el despacho comisorio, a partir de la ejecutoria de este auto.

Se le confiere al comisionado amplias facultades inherentes a la diligencia, fijar hora y fecha para la citada diligencia, capturar y allanar en caso de ser necesario.

Se les advierte igualmente, que dicho vehículo deberá dejarse en los parqueaderos indicados en la Resolución DESAJMER21-12329 del 14 de diciembre de 2021 del Consejo Superior de la Judicatura.

**CUARTO:** Por secretaría, expídase el despacho comisorio respectivo y remítase el mismo de manera inmediata, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 11 de la ley 2213 de 2022.

**QUINTO:** Una vez se realice la entrega del vehículo antes mencionado, se procederá a dar aplicación al parágrafo 3° del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013.

**SEXTO:** En los términos del poder conferido, se le reconoce personería a la Dra. KATHERIN LÓPEZ SÁNCHEZ, identificada con C.C. 1.018.453.278 Y T.P. 371.970 del C.S.J., para que represente a la entidad demandante dentro de éstas diligencias. Art. 74 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmg1

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama  
Judicial el día 17 de agosto de 2022.

JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

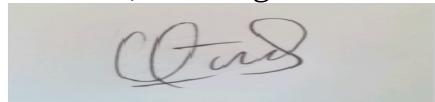
Código de verificación: **c57da72cb97d2f0f268c63c554718fcf0f0098e5067f1721869073266ff38310**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo señor Juez, que la demanda fue recibida en el correo institucional del Juzgado el día 11 de agosto de 2022 a las 11:54 horas. Igualmente le informo, que conforme con el certificado expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, el Dr. JOSÉ OTONIEL AMARILES VALENCIA, identificado con T.P. 33.557 del C.S.J., no presenta sanciones disciplinarias vigentes en la fecha.

Medellín, 16 de agosto de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio	1857
PROCESO	VERBAL – RESTITUCIÓN DE INMUEBLE DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	ARRENDAMIENTOS INTEGRIDAD S.A.S.
DEMANDADO	ELKÍN ADOLFO ZULETA GIRALDO CLAUDIA VICTORIA CASTAÑO VÉLEZ
Radicado	05001-40-03-009-2022-00798-00
Decisión	ADMITE DEMANDA

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos legales para ser admitida de conformidad con lo establecido por los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, y el art. 384 *Ibidem*, el Juzgado,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda VERBAL ESPECIAL – RESTITUCIÓN DE INMUEBLE DE MÍNIMA CUANTÍA instaurada por ARRENDAMIENTOS INTEGRIDAD S.A.S. en contra de ELKÍN ADOLFO ZULETA GIRALDO y CLAUDIA VICTORIA CASTAÑO VÉLEZ, por la causal de MORA EN EL PAGO DE LOS CÁNONES DE ARRENDAMIENTO, con relación al bien inmueble, ubicado en la Calle 31D # 89D-30, Interior 9901 de Medellín.

**SEGUNDO:** Notifíquesele a la parte ejecutada el presente auto preferiblemente de manera virtual en los términos dispuestos en el numeral 8° de la Ley 2213 de 2022 o en su defecto conforme a lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, corriéndole traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días, conforme

a lo previsto en el artículo 369 ibídem; para lo cual se le hará entrega de las copias de la demanda y los anexos aportados para tal fin, y se le advertirá el deber de consignar en el Banco Agrario de Colombia Sucursal Carabobo de la ciudad a órdenes de este Despacho en la cuenta No. 050012041009, los cánones imputados en mora y los que se causen durante el transcurso del proceso, so pena de no ser escuchados en su defensa, hasta cuando presente el título respectivo, el recibo de pago hecho directamente al arrendador o el de consignación efectuada en proceso ejecutivo. (Art. 384 numeral 4 del Código General del Proceso).

**TERCERO:** En los términos del poder conferido, se le reconoce personería al Dr. JOSÉ OTONIEL AMARILES VALENCIA, identificado con C.C. 19.157.842 y T.P. 33.557 del C.S.J., para que represente a la copropiedad demandante dentro de estas diligencias. Art. 74 del C.G.P.

### **NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 17 de agosto de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c7e83acc32f8e1d300979caa5bd00d4d6419236cea72bc4207b00bf290afe90**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo señor Juez, que el anterior memorial fue recibido en el correo institucional del Juzgado el día 05 de agosto de 2022 a las 15:34 horas.

Medellín, 16 de agosto de 2022

CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto sustanciación	2390
Proceso	RESTITUCIÓN DE TENENCIA
Demandante (s)	MARÍA EMILIA LONDOÑO DE ESPINOSA
Demandado (s)	MARÍA LIBIA SUÁREZ CARDONA
Radicado	05001-40-03-009-2015-00872-00
Decisión	DESARCHIVA

Se pone en conocimiento el desarchivo del proceso por el término de 15 días hábiles, vencidos los cuales se archivará nuevamente el expediente.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la memorialista TATIANA ANDREA ESPINOSA SUÁREZ no es parte en el proceso y tampoco manifiesta el interés que le asiste dentro del mismo, no se le permitirá el acceso al expediente por no encontrarse dentro de las personas autorizadas para el efecto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 123 del Código General del proceso.

Se ordena dejar a disposición del secretario el arancel judicial para desarchivo, con el fin de que proceda a realizar los informes correspondientes.

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 17 de agosto de 2022.

JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

Cmg1

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe0464bddbca27aa9c5b2256758f0f582f72842113ffd8ca3ed6b753a29f4d88**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** La anterior demanda fue recibida el día miércoles, 10 de agosto de 2022 a las 10:43 horas, a través del correo electrónico institucional.

DANIELA PAREJA BERMÚDEZ

Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2.022)

<b>Auto interlocutorio</b>	1870
<b>Radicado</b>	05001 40 03 009 2022 00793 00
<b>Proceso</b>	DECLARATIVO CON PRETENSIÓN DE PÉRDIDA DE LA POSESIÓN MATERIAL DEL BIEN
<b>Demandante</b>	MARÍA OFELIA MORA GIRALDO
<b>Demandado</b>	PERSONAS INDENTERMINADAS
<b>Decisión</b>	INADMITE DEMANDA

Luego de estudiar la legalidad formal de la presente demanda instaurada por **MARÍA OFELIA MORA GIRALDO** en contra de **PERSONAS INDENTERMINADAS**, el Despacho observa que no se cumple con los requisitos contenidos en el artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso por lo que el Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** INADMITIR, la presente demanda para que se dé cumplimiento a los siguientes requisitos:

1. Deberá aclarar los hechos de la demanda, en el sentido de indicar si la demandante a la fecha inició el procedimiento administrativo previsto para el registro de propiedad de vehículo a persona indeterminada.
2. Deberá aclarar porque pretende la desaparición documentada del vehículo de placas KAI665, a sabiendas de que la causal de la pérdida de la posesión material del bien fue el hurto del vehículo, no siendo en este caso competencia de la jurisdicción civil. (Consejo de Estado en Sala de Consulta el día 20 de septiembre de 2007)
3. Deberá adecuar la pretensión segunda de la demanda con la debida técnica y guardando congruencia con el tipo de proceso instaurado, toda vez que, la misma se torna confusa, pues no es clara la declaración de cancelación que se busca.

4. En aras acreditar la causa, se deberá aportar el historial de los vehículos de placas KAI665 en donde se determine la titularidad del dominio, las características del mismo, medidas cautelares, limitaciones, gravámenes y un registro histórico que refleje las actuaciones y trámites realizados al automotor desde la fecha de expedición de la matrícula inicial, debiendo constar la propiedad y afiliación para el momento del suceso. La plataforma de información electrónica (RUNT), no sufre tal requisito.
5. Deberá adecuarse el poder conferido por la demandante para iniciar estas diligencias, indicando expresamente la dirección de correo electrónico de la apoderada que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Ley 2213 de 2022 Artículo 5.
6. Para efectos de una mayor claridad, deberá pronunciarse expresamente frente a cada uno de los requisitos aquí exigidos, y aportar un nuevo escrito íntegro de demanda.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estados de este proveído, para se sirva corregir los defectos de los cuales adolece la presente demanda y allegue los anexos omitidos, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo, conforme artículo 90 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ.**  
**Juez**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN,  
ANTIOQUIA

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de la Rama  
Judicial el día 17 de agosto de 2022 a las 8 A.M,

JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **861c897c80ed6bca2b3c929468a03296d4e66fbae063163db75ea09beb6264c7**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo señor Juez, que la demanda fue recibida en el correo institucional del Juzgado, el 11 de agosto de 2022 a las 16:21 horas. Igualmente le informo, que conforme con el certificado expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, la Dra. NATALIA VARGAS SIERRA, identificada con T.P. 199.058 del C.S.J., no presenta sanciones disciplinarias vigentes en la fecha.

Medellín, 16 de agosto de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio	1859
Proceso	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante	FACTORING ABOGADOS S.A.S.
Demandado	ELIZABETH VILLA PEÑA JOHN EDWAR AGUDELO GIRALDO
Radicado	05001-40-03-009-2022-00800-00
Decisión	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos legales para ser admitida de conformidad con lo establecido por el artículo 82 del Código General del Proceso, además, la letra de cambio aportada presta mérito ejecutivo al tenor de lo preceptuado por los Artículos 422 y 431 del C. General del Proceso, por lo que el Juzgado,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA a favor de FACTORING ABOGADOS S.A.S. y en contra de ELIZABETH VILLA PEÑA y JOHN EDWAR AGUDELO GIRALDO, por los siguientes conceptos:

**A)-SIETE MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL PESOS M.L. (\$7.334.000,00)**, por concepto de capital adeudado, contenido en la letra de cambio aportada como base de recaudo ejecutivo, más los intereses de mora causados desde el 04 de mayo de 2022 y hasta que se cancele la obligación en su totalidad, liquidados sobre el capital demandado, los cuales serán liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera, de

conformidad con lo establecido por la certificación de la Superintendencia Financiera y el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

Sobre las costas se resolverá en su momento oportuno.

**SEGUNDO:** Notifíquesele a la parte ejecutada el presente auto preferiblemente de manera virtual en los términos dispuestos en el numeral 8° de la ley 2213 de 2022 o en su defecto conforme a lo dispuesto en los Artículos 291 a 292 del Código General del Proceso, advirtiéndole a los demandados en el acto que disponen del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones de mérito, para lo cual se les enviará por dichos medios copia de la demanda y sus anexos.

**TERCERO:** En los términos del poder conferido, se le reconoce personería a la Dra. NATALIA VARGAS SIERRA, identificada con C.C. 1.128.275.631 y T.P. 199.058 del C.S.J., para que represente a la sociedad demandante dentro de estas diligencias. Art. 74 del C.G.P.

### **NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmg1

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 17 de agosto de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1a51384493b17c288a6ff0f352685d25d3b367cdcc30ed20010df21bcec3ed8**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Se le informa señor Juez que el demandado CARLOS ANDRÉS BEDOYA LONDOÑO se encuentra notificado personalmente vía correo electrónico el día 18 de julio 2022, se revisa en el sistema de memoriales y no se encuentran memoriales de contestación para la presente acción ejecutiva. A despacho para proveer. Medellín, 16 de agosto del 2022.

Teresa Tamayo Pérez  
Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto del dos mil veintidós (2022)

Interlocutorio	1791
Radicado Nro.	05001-40-003-009-2022-00659-00
Proceso	Ejecutivo Singular
Demandante	BANCO FINANDINA S. A.
Demandado	CARLOS ANDRÉS BEDOYA LONDOÑO
Instancia	Única Instancia
Temas	Títulos Valores. Elementos esenciales del pagaré
Decisión	Ordena seguir adelante con la ejecución.

El BANCO FINANDINA S. A., por medio de apoderado judicial, promovió demanda ejecutiva en contra de CARLOS ANDRÉS BEDOYA LONDOÑO teniendo en cuenta el pagaré obrante en el proceso, para que se libre orden de pago a su favor y en contra del demandado, razón por la cual el Despacho al encontrar reunidos los requisitos legales procedió de conformidad mediante auto proferido el día 06 de julio del 2022.

El demandado CARLOS ANDRÉS BEDOYA LONDOÑO fue notificado personalmente por correo electrónico el día 18 de julio del 2022, de conformidad con lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien no dio respuesta a la demanda, ni interpuso ningún medio exceptivo.

Entra el Despacho a decidir, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero, indicar que el documento base de esta demanda, esto es, el pagaré obrante en el proceso, cumple con los requisitos formales de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y la obligación en el contenida cumple con los requisitos sustanciales del artículo 422 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se tiene que en el presente caso se reúnen todos los presupuestos procesales y axiológicos de la pretensión, en consecuencia,

esta agencia judicial dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 440 del C. G del Proceso, ordenará seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones indicadas en el mandamiento de pago ejecutivo.

En virtud de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad de Medellín;

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor de BANCO FINANANDINA S. A., y en contra CARLOS ANDRÉS BEDOYA LONDOÑO por las sumas descritas en el auto que libra mandamiento fechado el día 06 de julio del 2022.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate de los bienes embargados y que posteriormente se llegaren a embargar, previo avalúo. Artículo 440 y 448 del C. G. del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** a las partes la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del C. G. del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por agencias en derecho se fija la suma de \$2.923.811.16 pesos.

**QUINTO:** En firme la presente providencia, remítase el expediente a los Jueces de Ejecución Civiles Municipales - Reparto de la Ciudad de Medellín.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La presente providencia se notifica por ESTADOS ELECTRÓNICO  
publicado en la página web de la Rama Judicial el día 17 de agosto  
del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3aafa30216e09eb0631a78088e92a18105c6fc3d17d967bfe0da49cf79d124e2**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORMO SEÑOR JUEZ:** Que la presente demanda fue recibida en el correo institucional del Juzgado, el 11 de agosto de 2022 a las 11:47 horas.  
Medellín, 16 de agosto de 2022

  
CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio	1858
Proceso	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante (s)	UNIDAD ANTIOQUIA PREMIUM – P.H.
Demandado (s)	GRUPO CIUDADELA S.A.S.
Radicado	05001-40-03-009-2022-00799-00
Decisión	INADMITE DEMANDA

Luego de estudiar la legalidad formal de la presente demanda Ejecutiva Singular de mínima cuantía, instaurada por la UNIDAD ANTIOQUIA PREMIUM – P.H. en contra de GRUPO CIUDADELA S.A.S., el Despacho observa que no se cumple con los requisitos contenidos en el artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso y la ley 2213 de 2022, por lo que el Juzgado;

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo se dé cumplimiento a los siguientes requisitos:

**A.-** Deberá aportarse el certificado de existencia y representación de la copropiedad demandante UNIDAD ANTIOQUIA PREMIUM – P.H., expedida por la Directora del Departamento Administrativo de Planeación de Santafé de Antioquia, ya que el aportado corresponde a la Unidad Residencial Murano P.H., quien no es parte dentro de éstas diligencias.

**N O T I F Í Q U E S E**

  
**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmg1

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN NOTIFICACIÓN POR  
ESTADO ELECTRÓNICO

La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama  
Judicial el día 17 de agosto de 2022.

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **77f9d51a42de20eff348665c346e96841a52b80cf279194fa1168a14d0f420d6**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** La anterior demanda fue recibida el día jueves, 11 de agosto de 2022 a las 10:07 horas, a través del correo electrónico institucional.

DANIELA PAREJA BERMÚDEZ

Oficial Mayor.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de agosto del dos mil veintidós (2.022)

<b>Auto interlocutorio</b>	1894
<b>Radicado</b>	05001 40 03 009 2022 00796 00
<b>Proceso</b>	VERBAL DE RESPONSABILIDAD MÉDICA
<b>Demandante</b>	PILI MARITZA MOLINA AGUDELO
<b>Demandado</b>	JULIO ERNESTO VILLA BUSTAMANTE
<b>Decisión</b>	INADMITE DEMANDA

Luego de estudiar la legalidad formal de la presente demanda por medio de la cual se pretende adelantar proceso VERBAL DE RESPONSABILIDAD MÉDICA instaurado por la señora PILI MARITZA MOLINA AGUDELO en contra del señor JULIO ERNESTO VILLA BUSTAMANTE, el Despacho observa que no se cumple con los presupuestos normativos contenidos en los artículos 82 del Código General del Proceso en armonía con la Ley 2213 de 2022, por lo que el Despacho

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** INADMITIR, la presente demanda para que se dé cumplimiento a los siguientes requisitos:

1. Deberá ampliar los hechos de la demanda de cara a establecer con mayor precisión las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se llevó a cabo el tratamiento de exodoncia e implante dental de la señora Pili Maritza Molina Agudelo.
2. Deberá completar el hecho octavo de la demanda en el sentido de indicar de manera clara en que consistieron los daños ocasionados y lesiones sufridas por la señora Pili Maritza Molina Agudelo, con ocasión procedimiento de exodoncia e implante dental practicado por el señor Julio Ernesto Villa Bustamante.

3. Aclarar el hecho octavo de la demanda, en el sentido de indicar, en qué consistieron las consultas médicas, cuántas fueron, qué días se llevaron a cabo y cuáles fueron las entidades médicas en que se realizaron las mismas.
4. El numeral 4° del artículo 82 del Código General del Proceso indica que las pretensiones deberán presentarse con precisión y claridad; las pretensiones en este caso no fueron precisas, se acudió a una extensión injustificada en su redacción que confunde lo deprecado. El demandante reformará todo este acápite y tan solo invocará en general: i) la declaratoria de responsabilidad civil (contractual o extracontractual); y en numerales aparte ii) como pretensiones accesorias o consecuenciales, se detallará cada valor que compone el daño emergente, cada valor que compone el lucro cesante y cada valor que compone el daño moral y el daño a la vida relación, respetando la independencia axiológica de cada pretensión.
5. Deberá aclarar las pretensiones de la demanda en el sentido de determinar la clase de perjuicios materiales que se pretende (lucro cesante o daño emergente), de conformidad el numeral 4° del artículo 82 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 206 del mismo Código.
6. Deberá adecuarse el acápite de notificaciones, indicando bajo la gravedad del juramento el correo electrónico de Julio Ernesto Villa Bustamante, que el mismo es el utilizado por la persona a notificar, la forma como lo obtuvo y aportando las evidencias correspondientes. Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022
7. Para efectos de una mayor claridad, subsanados lo requisitos exigidos, deberá presentar la demanda integrada en un solo escrito.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estados de este proveído, para se sirva corregir los defectos de los cuales adolece la presente demanda y allegue los anexos omitidos, conforme a lo señalado

en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo, conforme artículo 90 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
MEDELLÍN, ANTIOQUIA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de la Rama  
Judicial el día 1y de agosto de 2022 a las 8:00 a.m,

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fdba3b7423ba7fd7cf297147a48345e2e060ba812fc9d88a2e7d9395d1d0ca74**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL: Le informo señor Juez que el presente memorial fue recibido en el Correo Institucional del Juzgado el día 10 de agosto del 2022, a las 2:52 p. m.

Teresa Tamayo Pérez  
Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto del dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2360
RADICADO	05001-40-03-009-2022-00696-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S. A.
DEMANDADA	EUGENIO DAVID ANDRÉS PRIETO QUINTERO
DECISIÓN	Incorpora

Considerando el memorial presentado por el apoderado de la parte demandante, por medio del cual aporta evidencia de la forma como obtuvo el correo electrónico informado para efectos de notificación del demandado; el Despacho incorpora la misma para los efectos procesales pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 17 de agosto del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3f848b022981801ad082e75f7f15171a4d92d09082f87501cf857f4446e53ac**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** Le informo señor Juez que el anterior memorial consistente en solicitud de nulidad fue recibido en el Correo Institucional del Juzgado, los días 08 y 09 de agosto de 2022 a las 11:13 y 8:43 horas, respectivamente.

DANIELA PAREJA BERMÚDEZ  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2.022)

<b>Auto Interlocutorio</b>	1889
<b>Radicado</b>	05001-40-03-009-2022-00309-00
<b>Proceso</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>Demandantes</b>	EDIFICIO SURAMERICANO PROPIEDAD HORIZONTAL
<b>Demandados</b>	ENRIQUE SÁNCHEZ MÚNERA LUZ ELENA DEL CARMEN POSADA PELÁEZ
<b>Decisión</b>	Rechaza de plano incidente de nulidad

Teniendo en cuenta que el demandado ENRIQUE SÁNCHEZ MÚNERA actuando en causa propia presenta solicitud de nulidad, el Despacho entrará a resolver sobre la procedencia de la misma, teniendo en cuenta lo siguiente:

**ESCRITO DE NULIDAD**

Mediante memorial presentado en el correo institucional del Juzgado los días 08 y 09 de agosto de 2022, el demandado ENRIQUE SÁNCHEZ MÚNERA solicita a este Despacho que se decrete la nulidad de lo actuado, argumentando que las normas procesales son de derecho y de orden público, por tanto son de obligatorio cumplimiento, no pudiendo ser derogadas o modificadas por los funcionales o particulares.

Indica que el Decreto 8067 de 2020 en su artículo 6 señala que el presentarse la demanda, la parte demandante debe enviar simultáneamente por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos al demandado, debiendo los funcionarios velar por el cumplimiento de este deber sin cuya acreditación la autoridad judicial debe inadmitir la demanda.

Señala que, en el presente proceso la parte demandante no cumplió con el requisito del envío de la demanda por correo electrónico a los demandados,

motivo por el cual los demandados no conocen la causa por la cual se encuentran demandados, lo que impide su derecho de defensa.

Por último, invoca que el juez está facultado para corregir y sanear los vicios que configuren nulidades o irregularidades del proceso, de conformidad con el artículo 132 del Código General del Proceso.

Expuestos los argumentos del demandado, este Despacho Judicial procede a resolver, previas las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

Debe tenerse presente en primer lugar que nuestro estatuto procesal consagró expresamente y en forma taxativa todas las causas que conducen a la nulidad de un proceso. Y con este criterio se evita que cualquier irregularidad o informalidad en la sustentación de un litigio sirva para propiciar un incidente de tal naturaleza y que so pretexto de consultar con desmedido rigor las formas procesales, resulte a la postre sacrificado el verdadero derecho.

Se repite, LA NULIDAD es entonces un concepto universal que significa inutilidad o falta de mérito y llevada al campo del derecho, señala ineludiblemente un vicio o defecto que le quita eficacia o valor a los actos jurídicos.

La Nulidad puede ser absoluta o relativa. Ambas constituyen las NULIDADES SUSTANTIVAS, que, junto con las nulidades de procedimiento, configuran la estructura de los actos fallidos.

La nulidad absoluta, es la producida por un objeto o causa ilícita y la ocasionada por la omisión de algún requisito o formalidades que las leyes prescriben para el valor de ciertos actos o contratos en consideración a la naturaleza de ellos, y no a la calidad o estado de las personas que lo ejecutan o acuerdan.

De otra parte, cualquier otra especie de vicio, produce nulidad relativa y da derecho a la rescisión del acto o contrato. (ART. 1741 C.C.)

Ahora bien, las NULIDADES PROCESALES tienen su génesis en el artículo 29 de la Constitución Nacional, el cual alude al DEBIDO PROCESO.

Son reguladas por tres principios básicos:

- 1- La especificidad: Es decir, son taxativas. Ningún vicio puede estar por fuera de una norma que lo señale.
- 2- La protección: Es decir, la necesidad de establecer la nulidad para proteger al litigante cuyo derecho le fue conculcado o vulnerado por causa del vicio.
- 3- La convalidación: Es decir, el medio jurídico que hace desaparecer la nulidad por obra del consentimiento expreso o tácito de la parte afectada, a quien el vicio ha debido inferir agravio. Es decir, lo que equivale al principio de la trascendencia según la cual, no hay nulidad sin perjuicio.

Finalmente, dentro de estos conceptos que rodean la nulidad procesal, es pertinente tener presente que, para establecerla y declararla, existen reglas, las que se resumen así:

- a. *La regla general es que deben ser alegadas en cualquiera de las instancias antes de que se profiera sentencia o durante la actuación posterior si ocurrieron en estas o en su trámite posterior.*
- b. *Si se trata de nulidad proveniente de indebida representación o de ilegalidad en la notificación o en el emplazamiento, la parte afectada con el vicio podrá alegarla.*
- c. *Ahora bien, después de proferida la sentencia, en los casos que a continuación se relacionan, siempre y cuando no haya actuado en el proceso, porque si así fuere debería alegarla antes que se dicte el fallo respectivo:*
  - *En el momento mismo de la ejecución de la sentencia, lo cual supone una decisión que amerita su cumplimiento.*
  - *Como excepción en el proceso ejecutivo que sea menester iniciar para obtener el cumplimiento de la sentencia.*

- *Como incidente en los demás casos, es decir en los procesos que no se agotan con el mero proferimiento de la sentencia, lo cual ocurre con el proceso ejecutivo. Es decir, si la nulidad se origina en el proceso ejecutivo antes de proferir la sentencia y la parte indebidamente representada o que no fue legalmente notificada o emplazada tiene conocimiento de ella después de proferida aquella sentencia debe alegarla tan pronto concurra al proceso.*
  
- *Puede discutirse a través del recurso de revisión.*

De acuerdo con la fundamentación fáctica, este Despacho teniendo presente los conceptos expresados, ha de OBSERVAR:

De la lectura del artículo 134 del Código General del Proceso se advierte que las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias:

- a. Antes de que se dicte sentencia.
- b. O durante la actuación posterior a ésta si ocurrieron en ella.

El artículo 133 del Código General del Proceso, consagra las causales de nulidad, las cuales son taxativas. Y el artículo 136 Ib., consagra los casos en que la nulidad se considerará saneada.

Este Despacho al analizar detalladamente el escrito presentado el pasado 08 y 09 de agosto de 2022, observa que la causal de nulidad invocada por la parte demandada consistente en que, al presentar la demanda, simultáneamente debía enviarse por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados; no se encuentra fundada en ninguno de los hechos constitutivos de causales de nulidad consagradas en la norma procesal, esto es, artículo 133 del Código General del Proceso, máxime que las pretensiones invocadas por la memorialista no son concomitantes con lo que debe decidirse en el trámite de las nulidades procesales.

Al respecto, se debe recordar que nuestro sistema procesal, cómo se deduce del artículo 133 del Código General del Proceso, ha adoptado un sistema de enunciación taxativa de las causales de nulidad.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Azula Camacho, Jaime. Manual de derecho procesal, Tomo II, parte general, Bogotá, Ed. Temis, séptima edición, 2004. Pág. 290. La taxatividad de las causales de nulidad tiene sustento en el artículo 140 del Código de Procedimiento Civil cuando señala: “El proceso es nulo en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:” (subraya fuera del texto).

La taxatividad de las causales de nulidad significa que sólo se pueden considerar vicios invalidadores de una actuación aquellos expresamente señalados por el legislador y, excepcionalmente, por la Constitución, como el caso de la nulidad que se presenta por práctica de una prueba con violación del debido proceso<sup>2</sup>. Cualquier otra irregularidad no prevista expresamente deberá ser alegada mediante los recursos previstos por la normativa procesal, pero jamás podrá servir de fundamento de una declaración de nulidad. En este sentido, la Corte Constitucional expresó lo siguiente en la sentencia C-491 de 1995:

*“El Código de Procedimiento Civil que nos rige con un criterio que consulta la moderna técnica del derecho procesal, señala la taxatividad de las causales de nulidad, es decir, de los motivos que dan lugar a invalidar un acto procesal, y el principio de que no toda irregularidad constituye nulidad, pues éstas se entienden subsanadas si oportunamente no se corrigen a través de los recursos.”*

La naturaleza taxativa de las nulidades procesales se manifiesta en dos dimensiones: En primer lugar, de la naturaleza taxativa de las nulidades se desprende que su interpretación debe ser restrictiva. En segundo lugar, el juez sólo puede declarar la nulidad de una actuación por las causales expresamente señaladas en la normativa vigente y cuando la nulidad sea manifiesta dentro del proceso.

Ahora frente a la manifestación presentada por el demandado consistente en que no conoce el proceso, el Despacho advierte que dicha situación es obvia por cuanto para la fecha de presentación de la solicitud de nulidad el señor Enrique Sánchez Múnera no se encuentra notificado, advirtiéndose para el efecto que la parte demandante tampoco ha adelantado las diligencias tendientes a la notificación del demandado, no pudiéndose de esta manera hablarse de un vicio de nulidad por indebida notificación.

Asimismo, debe resaltarse que mediante auto proferido el pasado tres (03) de agosto de dos mil veintidós (2022), este Despacho Judicial ordenó por secretaría practicar la notificación personal del señor Enrique Sánchez Múnera de manera virtual a través de la plataforma Microsoft Teams, acto

---

<sup>2</sup> Sentencia C-491 del 2 de noviembre de 1995, M.P. Antonio Barrera Carbonel

procesal que se practicaría el día 09 de agosto de 2022 a las 9:00 a.m., y para el efecto se remitiría al ejecutado el link correspondiente, pero el demandado hizo caso omiso al llamado del Juzgado y no compareció a la aludida diligencia.

Así las cosas, esta judicatura es insistente el requerir al demandado para que se notifique personalmente del presente proceso en la sede judicial, advirtiéndole además que, si confluyen las causales de que trata el artículo 301 del Código General del Proceso, también podrá notificarse por conducta concluyente y el Juzgado le remitirá los traslados correspondientes al correo electrónico que para el efecto disponga el demandado, dentro del término procesal establecido en el artículo 91 ibídem. Lo anterior con el fin de que la parte ejecutada pueda ejercer su derecho de contradicción y defensa.

Aunado a lo anteriormente expuesto y de cara a la presunta irregularidad cuestionada por el demandado Enrique Sánchez Múnera consistente en que la parte demandante no dio cumplimiento al deber de remitir la demanda como requisito de admisibilidad de la misma, el Despacho se limitará a señalar que la demanda de ejecutiva instaurada el 24 de marzo de 2022 por EDIFICIO SURAMERICANO PROPIEDAD HORIZONTAL en contra de los señores ENRIQUE SÁNCHEZ MÚNERA y LUZ ELENA DEL CARMEN POSADA PELÁEZ, reunía los requisitos legales para ser admitida de conformidad con lo establecido por los artículos 82, 83, 84, 85, 422 y siguientes del Código General del Proceso, no existiendo impedimento alguno para proceder a librar mandamiento de pago, si se tiene en cuenta que en el presente proceso no resultaba obligatorio remitir copia de la demanda y sus anexos a los demandados, a través del correo electrónico, toda vez que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6° del Decreto 806 de 2020 (vigente para la época), exceptúa dicho requisito cuando se soliciten medidas cautelares, lo cual aconteció en el presente caso.

Además de lo anterior, el Despacho se permite advertir que una vez efectuado el control constitucional pertinente, el cual se viene practicando desde el inicio del proceso, no vislumbra causal de nulidad, por el contrario, se observa que éste Juzgado actuó conforme a la ley, que es el imperio al cual debe obediencia y respeto a fin de preservar la seguridad jurídica del proceso en cuanto a sus normas procesales, brindando siempre cabal protección a los derechos de rango superior como lo son el

debido proceso- con su núcleo esencial que es el derecho de defensa- y el acceso a la administración de justicia.

En virtud de todo lo expuesto, el Juzgado rechazará de plano las causales de nulidad invocadas por la parte demandada, de conformidad con lo expuesto en el artículo 135 del Código General del Proceso, condenándose en costas de conformidad con lo dispuesto en el artículo 365 ibídem.

Sin necesidad de ahondar en más consideraciones, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad;

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO LA SOLICITUD DE NULIDAD** presentado por el demandado ENRIQUE SÁNCHEZ MÚNERA, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** REQUERIR a la parte demandante para que en el término de 30 días siguientes a la notificación del presente auto gestione lo pertinente para la notificación personal de los demandados ENRIQUE SÁNCHEZ MÚNERA y LUZ ELENA DEL CARMEN POSADA PELÁEZ; so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 del Código General del Proceso, decretando la terminación por desistimiento tácito del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN,  
ANTIOQUIA

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de la Rama  
Judicial el día 17 de agosto de 2022 a las 8 A.M,

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e12363476a9185a37d86507c154e322d6d8e1b3943cb3bdc56bd176ad304507e**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo señor Juez, que el memorial fue recibido en el correo institucional del Juzgado, el día 10 de agosto de 2022 a las 14:36 horas.

Medellín, 16 de agosto de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto sustanciación	2342
Proceso	EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA
Demandante	BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA
Demandado	DIEGO LEÓN CARDONA GONZÁLEZ
Radicado	05001-40-03-009-2022-00771-00
Decisión	DECRETA EMBARGO

Teniendo en cuenta que la solicitud de medidas cautelares presentada por el apoderado de la parte demandante es procedente de conformidad con el Artículo 599 y siguientes del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el EMBARGO de la quinta parte de lo que exceda el salario mínimo legal o convencional que devengue el demandado DIEGO LEÓN CARDONA GONZÁLEZ, al servicio del INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO. Oficiese al respectivo pagador.

**SEGUNDO:** Por secretaría, expídase el oficio ordenado en el numeral que antecede y remítase el mismo de manera inmediata, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**CÚMPLASE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78a8f756e62fdaf4fac7b896b57ca6b6bc6b22bc09e31f4aeb83c1e40bc83feb**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Se le informa señor Juez que la demandada MARIA ISABEL MARÍN CERON se encuentra notificada personalmente vía correo electrónico el día 25 de julio 2022, se revisa en el sistema de memoriales y no se encuentran memoriales de contestación para la presente acción ejecutiva. A despacho para proveer. Medellín, 16 de agosto del 2022.

Teresa Tamayo Pérez  
Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto del dos mil veintidós (2022)

Interlocutorio	1794
Radicado Nro.	05001-40-003-009-2022-00645-00
Proceso	Ejecutivo Singular
Demandante	BANCO COMERCIAL AV-VILLAS S. A.
Demandado	MARIA ISABEL MARÍN CERON
Instancia	Única Instancia
Temas	Títulos Valores. Elementos esenciales del pagaré
Decisión	Ordena seguir adelante con la ejecución.

El BANCO COMERCIAL AV-VILLAS S. A., por medio de apoderado judicial, promovió demanda ejecutiva en contra de MARIA ISABEL MARÍN CERON teniendo en cuenta el pagaré obrante en el proceso, para que se libre orden de pago a su favor y en contra de la demandada, razón por la cual el Despacho al encontrar reunidos los requisitos legales procedió de conformidad mediante auto proferido el día 01 de julio del 2022.

La demandada MARIA ISABEL MARÍN CERON fue notificada personalmente por correo electrónico el día 25 de julio del 2022, de conformidad con lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien no dio respuesta a la demanda, ni interpuso ningún medio exceptivo.

Entra el Despacho a decidir, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero, indicar que el documento base de esta demanda, esto es, el pagaré obrante en el proceso, cumple con los requisitos formales de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y la obligación en el contenida cumple con los requisitos sustanciales del artículo 422 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se tiene que en el presente caso se reúnen todos los presupuestos procesales y axiológicos de la pretensión, en consecuencia, esta agencia judicial dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 440 del C. G del Proceso, ordenará seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones indicadas en el mandamiento de pago ejecutivo.

En virtud de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad de Medellín;

### **RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor de BANCO COMERCIAL AV-VILLAS S. A., y en contra MARIA ISABEL MARÍN CERON por las sumas descritas en el auto que libra mandamiento fechado el día 01 de julio del 2022.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate de los bienes embargados y que posteriormente se llegaren a embargar, previo avalúo. Artículo 440 y 448 del C. G. del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** a las partes la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del C. G. del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por agencias en derecho se fija la suma de \$1.107.627.96 pesos.

**QUINTO:** En firme la presente providencia, remítase el expediente a los Jueces de Ejecución Civiles Municipales - Reparto de la Ciudad de Medellín.

### **NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADOS ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 17 de agosto del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac0275f54ddc41ea3d4652c38a063535562ad051411a1e940cbf6b1a871140e2**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** El anterior memorial consistente en solicitud de reforma de la demanda fue recibido el día lunes, 8 de agosto de 2022 a las 15:20 horas, en el correo institucional.

Daniela Pareja Bermúdez  
Oficial Mayor



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>Auto Interlocutorio</b>	1887
<b>Radicado</b>	05001-40-03-009-2022-00601-00
<b>Proceso</b>	VERBAL – RESTITUCIÓN DE INMUEBLE DE ÚNICA INSTANCIA
<b>Demandante</b>	ARRENDAMIENTOS EL CASTILLO S.A.S.
<b>Demandados</b>	SANDRA MILENA CÓRDOBA PALACIO
<b>Decisión</b>	Admite reforma a la demanda.

Mediante memorial presentado el 8 de agosto de 2022 la apoderada judicial de la parte demandante solicitó la reforma a la demanda, mediante la cual incluyó los hechos números 2, 3, 6, 7, 8 y 9 de la demanda.

Al respecto, el artículo 93 del C.G.P, establece: “*El demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial*” (...).

Así las cosas, por ser procedente lo solicitado y sin necesidad de ahondar en más consideraciones, el JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLIN,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Aceptar la reforma de la demanda, presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, dentro del presente proceso VERBAL – RESTITUCIÓN DE INMUEBLE DE ÚNICA INSTANCIA instaurada por ARRENDAMIENTOS EL CASTILLO S.A.S. y en contra de la señora SANDRA MILENA CÓRDOBA PALACIO, misma que va orientada a adicionar los hechos números 2, 3, 6, 7, 8 y 9 de la demanda de la demanda.

**SEGUNDO:** Notifíquesele el presente auto por anotación en ESTADOS a la demandada SANDRA MILENA CÓRDOBA PALACIO, a quién se le corre traslado por el término de diez (10) días, para contestar la reforma a la demanda y proponer excepciones de mérito, los cuales empezaran

a correr una vez se encuentre ejecutoriada la presente providencia.  
Numeral 4º del art. 93 del C. G. del P.

**TERCERO:** Los demás incisos y numerales de la parte resolutive de la providencia proferida el diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022), quedarán incólumes.

**NOTIFÍQUESE,**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE MEDELLÍN, ANTIOQUIA  
El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de  
la Rama Judicial el día 17 de agosto de  
2022 a las 8 a.m,  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95ec9349346b877763f24c8a67aa34106eb1dc0e3b3e6ccb5c9878173f15bb0e**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL: Le informo señor Juez que el presente memorial fue recibido en el Correo Institucional del Juzgado el día 02 de agosto del 2022, a las 1:47 p. m.

Teresa Tamayo Pérez  
Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto del dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2362
RADICADO	05001-40-03-009-2022-00214-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	ARRENDAMIENTOS PANORAMA BELÉN
DEMANDADA	CAROLINA ECHEVERRY GUTIÉRREZ, CARLOS ARTURO SÁNCHEZ ATEHORTÚA, CATALINA ECHEVERRY GUTIÉRREZ
DECISIÓN	Tiene en cuenta actualización cánones arrendamiento y abonos

En atención al escrito que antecede, y de conformidad con el artículo 431 del C. G. del P., y por tratarse de una obligación de tracto sucesivo, téngase en cuenta al momento procesal oportuno los cánones de arrendamiento adeudados por los demandados así:

- Por la suma de OCHOCIENTOS DIECISÉIS MIL CIENTO OCHENTA DY OCHO PESOS M.L. (\$816.188.00), por concepto de canon de arrendamiento causado durante el mes de marzo de 2022, más los intereses de mora cobrados a partir del 1° de abril del 2022, y hasta la cancelación total de la obligación, los cuales se liquidaran mes por mes, teniendo en cuenta las variaciones que sufran las tasas de interés que certifique la superintendencia financiera, de conformidad con el art. 111 de la Ley 510 de 1999, que modificó el art. 884 del C. de Comercio.
- Por la suma de OCHOCIENTOS DIECISÉIS MIL CIENTO OCHENTA DY OCHO PESOS M.L. (\$816.188.00), por concepto de canon de arrendamiento causado durante el mes de abril de 2022, más los intereses de mora cobrados a partir del 1° de mayo del 2022, y hasta

la cancelación total de la obligación, los cuales se liquidaran mes por mes, teniendo en cuenta las variaciones que sufran las tasas de interés que certifique la superintendencia financiera, de conformidad con el art. 111 de la Ley 510 de 1999, que modificó el art. 884 del C. de Comercio.

- Por la suma de OCHOCIENTOS DIECISÉIS MIL CIENTO OCHENTA DY OCHO PESOS M.L. (\$816.188.00), por concepto de canon de arrendamiento causado durante el mes de mayo de 2022, más los intereses de mora cobrados a partir del 1° de junio del 2022, y hasta la cancelación total de la obligación, los cuales se liquidaran mes por mes, teniendo en cuenta las variaciones que sufran las tasas de interés que certifique la superintendencia financiera, de conformidad con el art. 111 de la Ley 510 de 1999, que modificó el art. 884 del C. de Comercio.
- Por la suma de OCHOCIENTOS DIECISÉIS MIL CIENTO OCHENTA DY OCHO PESOS M.L. (\$816.188.00), por concepto de canon de arrendamiento causado durante el mes de junio de 2022, más los intereses de mora cobrados a partir del 1° de julio del 2022, y hasta la cancelación total de la obligación, los cuales se liquidaran mes por mes, teniendo en cuenta las variaciones que sufran las tasas de interés que certifique la superintendencia financiera, de conformidad con el art. 111 de la Ley 510 de 1999, que modificó el art. 884 del C. de Comercio.
- Por la suma de OCHOCIENTOS DIECISÉIS MIL CIENTO OCHENTA DY OCHO PESOS M.L. (\$816.188.00), por concepto de canon de arrendamiento causado durante el mes de julio de 2022, más los intereses de mora cobrados a partir del 1° de agosto del 2022, y hasta la cancelación total de la obligación, los cuales se liquidaran mes por mes, teniendo en cuenta las variaciones que sufran las tasas de interés que certifique la superintendencia financiera, de conformidad con el art. 111 de la Ley 510 de 1999, que modificó el art. 884 del C. de Comercio.

Por otro lado, en consideración al memorial presentado por la parte demandante, el Despacho ordena tener en cuenta los siguientes abonos en el momento procesal oportuno, con estricta verificación de la fecha de imputación:

<b>Valor abono</b>	<b>Fecha de pago</b>
\$816.188.00	Efectuado el día 04 de marzo del 2022
\$820.000.00	Efectuado el día 04 de abril del 2022

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 17 de agosto del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f01cb86b524d1af0f967b5cf8dc61c37161fae4d8ad1a5106a2439d20b27b0e**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** La anterior demanda fue recibida el día martes, 9 de agosto de 2022 a las 12:22 horas, a través del correo electrónico institucional.

DANIELA PAREJA BERMÚDEZ

Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2.022)

<b>Auto sustanciación</b>	2403
<b>Radicado</b>	05001 40 03 009 2022 00638 00
<b>Proceso</b>	LIQUIDATORIO DE SUCESIÓN INTESTADA
<b>Demandante</b>	HILDA MAHELLY MURIEL CASTAÑO ANDRES FERNANDO MURIEL CASTAÑO
<b>Causante</b>	DANIEL FERNANDO MURIEL ISAZA
<b>Decisión</b>	Requiere cónyuge supérstite

En consideración al memorial presentado por la señora Sandra Yazmín Mena Rodríguez, por medio del cual manifiesta que opta por porción conyugal, el Despacho previo a resolver sobre el mismo, requiere a la cónyuge supérstite para que en el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación del presente auto por estados, confiera poder a un abogado en ejercicio para que la represente en el presente proceso, quién dentro de dicho término deberá manifestar si coadyuva la contestación presentada en causa propia, lo anterior teniendo en cuenta que nos encontramos ante una sucesión de menor cuantía, haciéndose necesaria la designación de un apoderado judicial a fin de garantizar el derecho de postulación, de conformidad con lo establecido en el artículo 73 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN,  
ANTIOQUIA

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de la Rama  
Judicial el día 17 de agosto de 2022 a las 8 A.M,

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbbfd3ef721acd7b1200334bdad6d3c0aa3af6e8ad5374dfe684036025f01627**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Se le informa señor Juez, que el memorial fue recibido en el correo institucional del Juzgado el día 11 de agosto de 2022 a las 16:11 horas.  
Medellín, 16 de agosto de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto sustanciación	2388
SOLICITUD	GARANTÍA MOBILIARIA – MECANISMO DE EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO
DEMANDANTE	MAF COLOMBIA S.A.S.
DEMANDADO	SERGIO ANDRÉS TABORDA CONTRERAS
Radicado Nro.	05001 40 03 009 2021 01207 00
Decisión	NO ACCEDE

En atención al escrito presentado por la apoderada judicial de la sociedad demandante, por medio del cual solicita requerir a la Policía Nacional – Sijin Sección Automotores, para que informen al Juzgado si el vehículo con placas EGM171 fue inmovilizado, toda vez que a la fecha no se ha recibido respuesta al Oficio No. 23 dirigido a dicha institución; el Juzgado no accede a la misma por improcedente, toda vez que el oficio dirigido a la Sijin de Antioquia, no fue expedido por este Despacho judicial, sino por el comisionado Juzgado 30° Civil Municipal para el Conocimiento Exclusivo de Despachos Comisorios de Medellín, a quien se le ha delegado la competencia para practicar la diligencia de aprehensión y entrega del vehículo garantizado.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmg1

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama  
Judicial el día 17 de agosto de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb51cc2e40b488c0a5716b5cf313bbf2ec25f631bb7bbb67b7a012539fe97ceb**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL: Le informo señor Juez que el presente memorial fue recibido en el Correo Institucional del Juzgado el día 09 de agosto del 2022, a las 3:01 p. m.

Teresa Tamayo Pérez  
Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto del dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2355
RADICADO	05001-40-03-009-2020-00684-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	BANCO POPULAR S. A.
DEMANDADA	DIEGO ALEJANDRO BLANDÓN LÓPEZ
DECISIÓN	NO ACCEDE

En atención a la solicitud presentada por la apoderada de la parte demandante, consistente en que se requiere al Curador AdLitem, para que se pronuncie sobre el cargo para el cual fue designado; el Despacho no accede a lo solicitado, toda vez que revisado el expediente no existe constancia del envío de la comunicación de nombramiento al Curador, razón por la cual se requiere a la memorialista para que proceda a aportar la constancia de comunicación del nombramiento realizado por el Juzgado, pues la misma constituye una carga que le asiste a la parte actora, sin que se haya procedido de conformidad y tampoco existe una aceptación del cargo por parte del auxiliar como erradamente lo sostiene la profesional del derecho.

**NOTIFÍQUESE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 17 de agosto del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22cef83f64c3f6fdd4d00743b685248039fec0b96ae8bde24d2bd0ea70e7bca**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo señor Juez, que el apoderado de la parte demandante subsanó los requisitos exigidos dentro del término legal concedido para ello, mediante memorial recibido en el correo institucional del Juzgado el día 11 de agosto de 2022 a las 10:59 horas.

Medellín, 16 de agosto de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio	1860
Proceso	EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA
Demandante	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.
Demandado	GIOVANNY BELLO ALVAREZ
Radicado	05001-40-03-009-2022-00787-00
Decisión	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos legales para ser admitida de conformidad con lo establecido por el artículo 82 del Código General del Proceso, además, el pagaré aportado presta mérito ejecutivo al tenor de lo preceptuado por los Artículos 422 y 431 del C. General del Proceso, por lo que el Juzgado,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA a favor de SCOTIABANK COLPATRIA S.A. y en contra de GIOVANNY BELLO ÁLVAREZ, por los siguientes conceptos:

**A)-CUARENTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS M.L. (\$47.596.739,00)**, por concepto de capital adeudado, contenido en el pagaré No. 5158160014491840 aportado como base de recaudo ejecutivo, más los intereses moratorios liquidados sobre el capital demandado, causados desde el 08 de julio de 2022 y hasta la solución o pago total de la obligación, los cuales serán liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera, de conformidad con lo establecido por la certificación de la Superintendencia Financiera y el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO:** Notifíquesele a la parte ejecutada el presente auto preferiblemente de manera virtual en los términos dispuestos en el numeral 8° de la ley 2213 de 2022 o en su defecto conforme a lo dispuesto en los Artículos 291 a 292 del Código General del Proceso, advirtiéndole a la demandada en el acto que dispone del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones de mérito, para lo cual se le enviará por dichos medios copia de la demanda y sus anexos.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 17 de agosto de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b0f3ba57095816a179308fcd2b8ae755eae5db9716793e84e146b442113455d**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo señor Juez, que el oficio anterior fue recibido en el correo institucional del Juzgado, el día 11 de agosto de 2022 a las 10:40 horas.

Medellín, 16 de agosto de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2385
RADICADO N°	05001-40-03-009-2022-00324-00
PROCESO	SOLICITUD ENTREGA INMUEBLE. ARTÍCULO 69 DE LEY 446 DE 1.998
DEMANDANTE	GESTIONAMOS PROPIEDAD RAÍZ S.A.S.
DEMANDADO	DANIEL ALEXANDER CASTAÑEDA OROZCO
DECISION:	INCORPORA DESPACHO

Se incorpora el Despacho Comisorio No. 062 del 30 de marzo de 2022 presentado por el JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL PARA EL CONOCIMIENTO EXCLUSIVO DE DESPACHOS COMISORIOS DE MEDELLÍN, sin auxiliar.

Lo anterior, teniendo en cuenta que el proceso se encuentra terminado por carencia actual de objeto, mediante auto proferido el día 10 de agosto de 2022.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la 17 de agosto de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9290f7e68f8066213011e7e9d16436d6a1a31c266057822d36e31050a7a612df**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo señor Juez, que el oficio anterior fue recibido en el correo institucional del Juzgado, el día 11 de agosto de 2022 a las 9:55 horas.

Medellín, 16 de agosto de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2384
RADICADO N°	05001-40-03-009-2021-00163-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA
DEMANDANTE	LIGA ANTIOQUEÑA DE FÚTBOL
DEMANDADA	MEDICAL SPORT S.A.S.
DECISION:	INCORPORA DESPACHO

Se incorpora el Despacho Comisorio No. 35 del 09 de marzo de 2021 presentado por el JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL PARA EL CONOCIMIENTO EXCLUSIVO DE DESPACHOS COMISORIOS DE MEDELLÍN, sin auxiliar.

Lo anterior, teniendo en cuenta que el proceso se encuentra terminado por desistimiento tácito, mediante auto proferido el día 27 de mayo de 2022.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la 17 de agosto de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be439e202df2f23c96da27a429027074f761799d3a0ec56ce2a5d4905c4369af**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

CONSTANCIA SECRETARIAL: Se le informa señor Juez que la demandada BERTHA ARROYAVE ARBOLEDA se encuentra notificada por aviso el día 28 de junio de 2022, se revisa en el sistema de memoriales y no se encuentran memoriales de contestación para la presente acción ejecutiva. A despacho para proveer. Medellín, 16 de agosto del 2022.

Teresa Tamayo Pérez  
Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto del dos mil veintidós (2022)

Interlocutorio	1792
Radicado Nro.	05001-40-003-009-2021-00983-00
Proceso	Ejecutivo Singular
Demandante	FINANCIERA PROGRESSA ENTIDAD COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO
Demandado	BERTHA ARROYAVE ARBOLEDA
Instancia	Única Instancia
Temas	Títulos Valores. Elementos esenciales del pagaré
Decisión	Ordena seguir adelante con la ejecución.

La cooperativa FINANCIERA PROGRESSA ENTIDAD COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO actuando por medio de apoderada judicial, promovió demanda ejecutiva en contra de BERTHA ARROYAVE ARBOLEDA teniendo en cuenta el pagaré obrante en el proceso, para que se libre orden de pago a su favor y en contra de la demandada, razón por la cual el Despacho al encontrar reunidos los requisitos legales procedió de conformidad mediante auto proferido el día 16 de septiembre del 2021.

La demandada BERTHA ARROYAVE ARBOLEDA, fue notificada por aviso el día 28 de junio del 2022, de conformidad con lo establecido en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, quien no dio respuesta a la demanda, ni interpuso ningún medio exceptivo.

Entra el Despacho a decidir, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero, indicar que el documento base de esta demanda, esto es, el pagaré obrante en el proceso, cumple con los requisitos formales de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y la obligación en el contenida cumple con los requisitos sustanciales del artículo 422 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se tiene que en el presente caso se reúnen todos los presupuestos procesales y axiológicos de la pretensión, en consecuencia, esta agencia judicial dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 440 del C. G del Proceso, ordenará seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones indicadas en el mandamiento de pago ejecutivo.

En virtud de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad de Medellín;

### **RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor de la FINANICERA PROGRESSA ENTIDAD COOPERATRIVA DE AHORRO Y CRÉDITO en contra de BERTHA ARRYAVE ARBOLEDA, por las sumas descritas en el auto que libra mandamiento fechado el día 16 de septiembre del 2021.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate de los bienes embargados y que posteriormente se llegaren a embargar, previo avalúo. Artículo 440 y 448 del C. G. del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** a las partes la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del C. G. del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por agencias en derecho se fija la suma de \$569.126.28 pesos.

**QUINTO:** En firme la presente providencia, remítase el expediente a los Jueces de Ejecución Civiles Municipales - Reparto de la Ciudad de Medellín.

### **NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 17 de agosto del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ede4e9ba009b3ae40f7a97afe51e907bc99d3df6a4b0662772843412f4156775**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL: Le informo señor Juez que el presente memorial se recibió en el Correo Institucional del Juzgado, el día 10 de agosto de 2022, a las 3:53 p. m.

Teresa Tamayo Pérez

Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto del dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2361
RADICADO	05001-40-03-009-2022-00671-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	COOPERATIVA FINANCIERA COTRAFA
DEMANDADA	RUBIAN SANTIAGO LONDOÑO REINERO DE JESÚS TOBÓN
DECISIÓN	INCORPORA

Se incorpora la liquidación de crédito y solicitud de entrega títulos de depósitos judiciales presentada por la parte demandante, con el fin de que el Juzgado de Ejecución competente le imparta el correspondiente trámite en el momento procesal oportuno.

**CÚMPLASE**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Andres Felipe Jimenez Ruiz

Juez

Juzgado Municipal

Civil 009 Oral

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **143fa62f0c58472fc23297dc248c45d4a4deb28b3c4827c426898d0895cea3b1**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo señor Juez, que el oficio anterior fue recibido en el correo institucional del Juzgado, el día 11 de agosto de 2022 a las 17:43 horas.

Medellín, 16 de agosto de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2389
RADICADO N°	05001-40-03-009-2021-00731-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	CONJUNTO RESIDENCIAL CASTILLO GRANDE P.H.
DEMANDADA	CLARA INÉS ESCOBAR MALDONADO
DECISION:	INCORPORA DESPACHO

Se incorpora el Despacho Comisorio No. 016 del 25 de enero de 2022 presentado por el JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL PARA EL CONOCIMIENTO EXCLUSIVO DE DESPACHOS COMISORIOS DE MEDELLÍN, sin auxiliar.

Lo anterior, teniendo en cuenta que el proceso se encuentra terminado por pago total de la obligación, mediante auto proferido el día 27 de julio de 2022.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ  
JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la 17 de agosto de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5aa54cf77835e247c06bc28c1843f2e3837f9bf058e5e02da7710938e330fe**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** Le informo señor Juez que, los anteriores memoriales fueron presentados el día miércoles, 10 de agosto de 2022 a las 15:13 y 15:15 horas, respectivamente, al correo institucional del Juzgado.  
DANIELA PAREJA BERMÚDEZ  
Oficial Mayor.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2.022)

<b>Auto Sustanciación</b>	2410
<b>Radicado</b>	05001-40-03-009-2022-00337-00
<b>Proceso</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>Demandante</b>	JORGE ELIÉCER VARELA GONZÁLEZ
<b>Demandado</b>	JAIME ALBERTO QUIRÓS ARBOLEDA MARÍA ZENEIDA USME CARMONA
<b>Decisión</b>	Pone en conocimiento

Se ordena agregar al expediente y se pone en conocimiento de las partes el Oficio No. 653 proferido por el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín, por medio de la cual se deja a disposición de este Despacho los remanentes dentro del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
MEDELLÍN, ANTIOQUIA  
El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de la Rama  
Judicial el día 17 de agosto de 2022 a las 8:00 a.m,

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

Firmado Por:  
Andres Felipe Jimenez Ruiz  
Juez

**Juzgado Municipal  
Civil 009 Oral  
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b266a7383f8d96a266d832b27f9fea03e9ea2bf488c4175d4e664af5f722ca9b**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo señor Juez, que el anterior memorial fue recibido en el correo institucional del Juzgado el día 09 de agosto de 2022 a las 15:02 horas.

Medellín, 16 de agosto de 2022

CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

SUSTANCIACIÓN	2339
RADICADO	05001-40-03-009-2022-00348-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	COMERCIAL NUTRESA S.A.S.
DEMANDADO	SUPERMERCADO LA NUEVA GOMEZA S.A.S. HERMITH MARTÍNEZ ZAMBRANO JORGE LUIS RANGEL CAMPO
DECISIÓN	CONTESTA DERECHO DE PETICIÓN

En atención al derecho de petición presentado por el señor JORGE LUIS RANGEL CAMPO, en calidad de representante legal de la sociedad SUPERMERCADO LA NUEVA GOMEZA S.A.S., por medio del cual solicita se cambie la orden de pago de títulos expedida a nombre de la sociedad con el fin de que la misma se expida a su nombre, teniendo en cuenta que la persona jurídica se encuentra actualmente liquidada y su registro mercantil cancelado ante la cámara de comercio; el Juzgado no accede a la misma por improcedente, toda vez que los títulos judiciales que obran en el proceso corresponden a la sociedad y no al memorialista como persona natural, por lo que proceder conforme se solicita e la petición implicaría un pago indebido de títulos que podría acarrear consecuencias penales y disciplinarias.

Ahora bien, en caso de insistir en la solicitud, se deberá aportar el correspondiente acuerdo liquidatario en el cual se establezca de manera clara y expresa la forma como debe distribuirse el valor de los títulos obrantes en el proceso, teniendo en cuenta que la sociedad ya está disuelta y liquidada.

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 17 de agosto de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35982ff0637202ee55523ce2a21eb5454eb435e670c483eed05aae96168440e1**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** Señor Juez, el anterior memorial fue recibido en el correo institucional del Juzgado el día lunes, 8 de agosto de 2022 a las 9:47 horas. A Despacho.  
Daniela Pareja Bermúdez  
Oficiar Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>Auto sustanciación</b>	2402
<b>Radicado Nro.</b>	05001 40 03 009 2018 01048 00
<b>Proceso</b>	VERBAL DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO
<b>Demandante</b>	JAVIER MARQUEZ PACHECO
<b>Demandado</b>	OSCAR HERNÁN RESTREPO CESPEDES Y OTRO
<b>Decisión</b>	Accede a solicitud

En atención al memorial presentado por la apodera judicial del demandante por medio del cual da respuesta al requerimiento ordenado mediante providencia proferida el día 2 de agosto de 2022, el Despacho accede la misma por encontrarla procedente, así las cosas, se concede un término de quince (15) días hábiles a la parte demandante para que se sirva allegar prueba documental consistente en certificación expedida por la autoridad competente que acredite sin lugar a equívocos que de la dirección Carrera 73 No. 53 – 36/32 informada en el contrato de arrendamiento objeto del presente proceso, cuya dirección catastral corresponde a la Carrera 73 No. 50 – 32 del local comercial identificado con matrícula inmobiliaria No. 001-122109 objeto de diligencia de entrega, se segregaron las direcciones Carrera 73 No. 50 – 36, Calle 51 No. 72 – 65 y Carrera 73 No. 50 – 30.

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
MEDELLÍN, ANTIOQUIA  
El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de la Rama  
Judicial el día 17 de agosto de 2022 a las 8 a.m,

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d10d57d77863404803b21018dd8eae8ea198885699af70bf6db6bbe7d693f03**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo señor Juez, que el oficio anterior fue recibido en el correo institucional del Juzgado el día 11 de agosto de 2022 a las 9:55 horas.

Medellín, 16 de agosto de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2383
RADICADO N°	05001-40-03-009-2020-00540-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA
DEMANDANTE	CONSTRUCCIONES CON VALOR S.A.S.- CONSTRUVALOR S.A.S.
DEMANDADOS	LEIDY JOHANA SALAZAR MORALES ESTHER CECILIA MORALES MORALES RUBÉN DARÍO SALAZAR MEJÍA FABIOLA DEL SOCORRO MARÍN ZAPATA JUAN CARLOS HOLGUÍN RUÍZ RAMÓN NELSON RUÍZ VILLADA CLÍNICA COLOMBIANA DE SALUD ORAL S.A.S.
DECISION:	INCORPORA DESPACHO

Se incorpora el despacho comisorio No. 75 del 02 de junio de 2021, remitido por el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal para el Conocimiento Exclusivo de Despachos Comisorios de Medellín, debidamente auxiliado y sin oposición.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ  
JUEZ**

Cmg1

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 17 de agosto de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e520732aee94e04f377492167772e8543fecdf86dc5babea65620ef7285dbce**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

CONSTANCIA SECRETARIAL: Le informo señor Juez, que el anterior memorial fue recibido en el correo institucional del Juzgado el día 09 de agosto del 2022, a las 4:39 p. m.

Teresa Tamayo Pérez  
Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto del dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2357
RADICADO N°	05001 40 03 009 2022 00626 00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE.	COOTRASENA
DEMANDADO.	ADELINA MARTÍNEZ PALACIO JUAN CARLOS LAGAREJO MARTÍNEZ MOISES PEREA MOSQUERA
DECISION:	Incorpora notificación negativa

Se dispone agregar constancia del envío de la citación para notificación personal dirigida al demandado MOISES PEREZ MOSQUERA, con resultado negativo.

**NOTIFÍQUESE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 17 de agosto del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82a0bf4de9c8211808ebbbbf50d9cb29ffd60f57beea7708720f423d4a1b7cc8**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo señor Juez, que el anterior memorial fue recibido en el correo institucional del Juzgado el día 11 de agosto de 2022 a las 13:03 horas.

Medellín, 16 de agosto de 2022

CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

SUSTANCIACIÓN	2387
RADICADO	05001-40-03-009-2022-00348-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE (S)	COMERCIAL NUTRESA S.A.S.
DEMANDADO (S)	SUPERMERCADO LA NUEVA GOMEZA S.A.S. HERMITH MARTÍNEZ ZAMBRANO JORGE LUIS RANGEL CAMPO
DECISIÓN	NO ACCEDE SOLICITUD PONE EN CONOCIMIENTO

En atención al memorial presentado por el apoderado de la parte demandante, por medio del cual solicita el oficio de desembargo de la cuenta bancaria de la sociedad demandada; el Juzgado no accede a lo solicitado toda vez que el oficio que comunica el levantamiento del embargo expedido el día 26 de julio de 2022 en virtud de la terminación del proceso, fue diligenciado por la secretaria del Juzgado desde el 09 de agosto de 2022 el cual se remitió con copia al apoderado de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmg1

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 17 de agosto de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0fa89e8d65ae7d855fd0ee684fe5438e756c4c92c1a1187270ae976cf656578**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL: Le informo señor Juez que el presente memorial fue recibido en el Correo Institucional del Juzgado el día 10 de agosto del 2022, a las 11:58 a. m.

Teresa Tamayo Pérez

Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16 de agosto del dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2359
RADICADO	05001-40-03-009-2022-00337-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	JORGE ELIECER VARELA
DEMANDADA	MARIA CENAYDA USME CARMONA
DECISIÓN	Resuelve - remite providencia anterior

En atención al memorial presentado por el apoderado demandante, por medio del cual solicita notificar a la demandada MARIA CENAYDA USME CARMONA en la dirección física y electrónica informada por la EPS; el Despacho remite al memorialista a lo resuelto mediante providencia proferida el once (11) de agosto del 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 17 de agosto del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c808ff9541000d45f9fd47cc6a80c4aa75d71e665eca283aaa9e2ced55c81548**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** El anterior memorial consistente en solicitud de reforma de la demanda fue recibido el día jueves, 11 de agosto de 2022 a las 11:12horas, en el correo institucional.

Daniela Pareja Bermúdez  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>Auto Interlocutorio</b>	1897
<b>Radicado</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>Proceso</b>	05001-40-03-009-2021-00789-00
<b>Demandante</b>	EDIFICIO MELISA P. H.
<b>Demandados</b>	FREDDY ALEICER DUQUE ALZATE JOHNNY ALEJANDRO DUQUE ALZATE
<b>Decisión</b>	Inadmite reforma de la demanda

Luego de estudiar la legalidad formal de la solicitud de REFORMA DE LA DEMANDA instaurada por la parte demandante a través de apoderada judicial, el Despacho observa que no se cumple con los requisitos contenidos en el artículo 82 del Código General del Proceso, por lo que el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR**, la presente reforma de la demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo se dé cumplimiento a los siguientes requisitos:

1. Toda vez que se pretende con la reforma de la demanda excluir uno de los demandados, se requiere a la parte actora para que se sirva presentar dicha solicitud en debida forma, de conformidad con los lineamientos del Artículo 93 del General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE MEDELLÍN, ANTIOQUIA  
El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de  
la Rama Judicial el día 17 de agosto de  
2022 a las 8 a.m,  
JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c15d6e8377aa1339466efb2a7fd5cda5e7d68a23372066338990f443fef18ce**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** Le informo señor Juez que, el anterior memorial fue recibido en el correo institucional del Juzgado el día viernes, 05 de agosto de 2022 a las 15:25 horas.

Daniela Pareja Bermúdez  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, dieciséis (16) de agosto del dos mil veintidós (2.022)

<b>Auto Interlocutorio</b>	1872
<b>Radicado</b>	05001 40 03 009 2022 00497 00
<b>Proceso</b>	LIQUIDACION PATRIMONIAL DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE
<b>Deudor</b>	LUIS ALBERTO SÁNCHEZ CASTAÑO
<b>Acreedores</b>	BANCOLOMBIA SISTEMGROUP CLARO SECRETARIA DE HACIENDA IBAGUE BANCO SCOTIABANK COLPATRIA WILLIAM PEÑARALDA DODINO
<b>Decisión</b>	No repone auto.

Se procede mediante la presente providencia a resolver el recurso de reposición interpuesto en contra de auto sustanciación Nro. 2109 del veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2.022), por medio del cual se requiere al liquidador y se pone en conocimiento de los acreedores la venta del vehículo de placas XVI028 de propiedad del deudor.

#### **ANTECEDENTES**

Dentro de la oportunidad legal la apoderada judicial del deudor argumenta su inconformidad respecto al párrafo final del auto sustanciación Nro. 2109 del veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2.022), por considerar que la venta del vehículo de placas XVI028 de propiedad del deudor se realizó en el año 2018, lo que indica claramente que no se ha violado, incumplido o transgredido disposición alguna que regulen los artículos 531 al 576 el Código General del Proceso y por ende no habría razón para que los acreedores ejerzan acciones legales en el auto a recurrir.

Indica que, el deudor no realizó la venta posterior a la solicitud de insolvencia y muchos menos después de emitido el auto de apertura de la liquidación patrimonial, por el contrario el vehículo fue vendido en el 2018, y de esto se aporta como prueba acta de declaración con fines extraprocesales que data del mismo año 2018 y que el señor LUIS

ALBERTO SÁNCHEZ CASTAÑO realizó previendo cualquier circunstancia futura que pudiese presentarse; en ella se corrobora la historia que se referenció en la audiencia de negociación de la deuda a los acreedores.

Por lo anterior, solicita reponer la auto sustanciación Nro. 2109 del veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2.022), y en su lugar suprimir el párrafo tercero.

Asimismo, solicita ordenar al liquidador corregir el inventario excluyendo el vehículo de placas XVI028 y oficiar de la apertura del proceso de liquidación patrimonial de persona natural no comerciante a la Gobernación de Antioquia, Municipio de Medellín y Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN).

Del escrito de reposición se corrió traslado secretarial a los acreedores y al liquidador el pasado 05 de agosto de 2022 (Documento No. 27 del cuaderno principal expediente digital), quienes dentro del término legal oportuno no se pronunciaron al respeto.

Agotado el trámite realizado con observancia de las normas procesales que rigen la materia, es preciso proceder a la decisión judicial, previas las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición, es entendido por la doctrina patria, como aquel que busca que el mismo funcionario que emitió una providencia, cuando no se trate de sentencia, proceda a estudiarla nuevamente con el fin de que sea revocada, modificada, aclarada o adicionada, se itera que dicho recurso debe ser interpuesto ante el mismo funcionario judicial que dicta la resolución.

Este recurso ordinario, se halla contenido al interior del Art. 318 del Código General del Proceso, al indicar que: «*Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen (...)*».

Del análisis de los motivos de inconformidad expresados por la apoderada judicial del deudor LUIS ALBERTO SÁNCHEZ CASTAÑO, advierte el Juzgado que los mismos no resultan de recibo, si se tiene en cuenta que el

numeral 4º del artículo 539 del Código General del Proceso, indica que debe anexarse a la solicitud de negociación de deudas, una relación completa y detallada de los bienes del deudor, requisito que guarda estrecha relación con el principio de universalidad objetiva, pues en el trámite de negociación de deudas los activos del deudor quedan afectados al mismo, de manera que los acreedores puedan tener conocimiento preciso y exacto de su composición patrimonial, con miras a la adopción de decisiones.

Descendiendo al sub-lite, se advierte que en el presente trámite el deudor Luis Alberto Sánchez Castaño presentó la solicitud de negociación de deudas el pasado 11 de enero de 2022 ante el Centro de Conciliación Conalbos, relacionando como activos un vehículo automotor de placas XVI028 y dos teléfonos celulares, resaltándose para el efecto que dentro de dicha solicitud no se advirtió la venta del vehículo, como tampoco se observa que dicha situación haya quedado advertida en la audiencia celebrada el pasado 26 de abril de 2022, tal como se advierte del acta de fracaso de la negociación; motivo por el cual esta Judicatura en atención a lo manifestado por el liquidador mediante memorial presentado el 19 de julio de 2022 procedió a poner en conocimiento de los acreedores la pérdida de la posesión del vehículo de placas XVI028, pues resulta claro que al momento de dar inicio al trámite de insolvencia se relacionó un activo que para el momento de proceder con su inventario para su posterior adjudicación ya no se encuentra su posesión en manos del deudor, lo que indiscutiblemente podría generar afectación a los acreedores vinculados al proceso, no resultando de recibo las declaraciones extrajuicio pues la pérdida de la posesión material no se acredita mediante dicho medio de prueba sino mediante el trámite administrativo que debe adelantarse ante la secretaría de tránsito o en su defecto ante un juez; máxime si se tiene en cuenta el principio general de derecho probatorio y de profundo contenido lógico, que la parte no puede crear a su favor su propia prueba.

Y en lo que respecta al ejercicio las acciones legales, se le recuerda a la recurrente que dicha situación únicamente se puso conocimiento de los interesados, pues los acreedores no cuentan con otra herramienta para entrar a discutir la inclusión o no de los activos del deudor; acciones judiciales que sólo tendrán lugar en caso de que los interesados lo encuentren pertinente, sin mediar intervención alguna por parte del

Juzgado, quien no está facultado legalmente para conminar a los sujetos procesales a realizar dicha conducta.

En virtud de lo expuesto, resulta claro que en el presente caso no se configura el presupuesto procesal del error en la providencia objeto de análisis, pues la actuación del Despacho se encuentra acorde a derecho, razón por la cual no se repondrá la decisión impugnada.

Frente a la solicitud presentada por la apoderada judicial del deudor consistente en que se ordene al liquidador corregir el inventario excluyendo el vehículo de placas XVI028, el Despacho remite a la memorialista a lo dispuesto mediante providencia proferida el veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2.022) en la cual se procedió de conformidad.

Por último, en atención a la solicitud de comunicar sobre la apertura del proceso de liquidación patrimonial de persona natural no comerciante a la Gobernación de Antioquia, al Municipio de Medellín y a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN), el Juzgado no accede a la misma por improcedente, toda vez que dentro del trámite de negociación de deudas el centro de conciliación Conalbos realizó las comunicaciones respectivas, sin que dichas instituciones se hicieran parte del proceso, tal y como se observa a folios 62 al 73 del expediente de negociación de deudas y fue por esta razón que en el auto interlocutorio No. 1151 del dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2.022), por medio del cual se decretó la apertura de la liquidación patrimonial, las mismas no fueron citadas, no siendo procedente ahora su vinculación si se tiene en cuenta que dichas entidades tampoco comparecieron al presente proceso de insolvencia a presentar sus acreencias a pesar de las publicaciones efectuadas a los terceros acreedores que quisieran hacer parte.

En virtud de lo expuesto, Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** No reponer auto sustanciación Nro. 2109 del veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2.022), de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Se reconoce personería a la abogada DANIELA BERRIO ARBOLEDA identificada con cedula de ciudadanía No. 1'127.533.017 y

portadora de la Tarjeta Profesional No. 350.316 del C. S. de la J, para representar al deudor LUIS ALBERTO SÁNCHEZ CASTAÑO en los términos del poder conferido.

**TERCERO:** Se ordena que por secretaría se remita el expediente digital al correo electrónico informado la abogada del deudor, con el fin de que proceda con la revisión del mismo.

**CUARTO:** Se CORRE traslado a las partes por el termino de DIEZ (10) días de los inventarios y avalúos presentados por el liquidador el pasado viernes, 5 de agosto de 2022 a las 15:25, para que presenten observaciones y si lo estiman pertinente alleguen un avalúo diferente, de conformidad con lo establecido en el artículo 567 del Código General del Proceso.

**QUINTO:** No acceder a la solicitud de comunicar sobre la apertura del proceso de liquidación patrimonial de persona natural no comerciante a la Gobernación de Antioquia, al Municipio de Medellín y a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN); de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE,**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
MEDELLÍN, ANTIOQUIA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO. Fijado en el sitio WEB de la  
Rama Judicial el día 16 de agosto de 2022 a las  
8:00 A.M,  
JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

Firmado Por:  
Andres Felipe Jimenez Ruiz

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cc8459352ec4f603a102240f37cbfd3dbcbcd46a0f6a553e1a55b76d9675617**

Documento generado en 16/08/2022 01:09:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**