

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS:

A continuación, se procede a realizar la liquidación de costas así:

LIQUIDACIÓN DE COSTAS		
CONCEPTO	FOLIO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA	cd. 1.	\$ 5.740.693.44
VALOR PAGO PORTE CORREO NOTIFICACIONES	cd. 1.	\$ 11.900.00
VALOR PAGO REGISTRO MEDIDAS	cd. 1.	\$ 40.200.00
<b>VALOR TOTAL</b>		<b>\$ 5.792.793.44</b>

Medellín, 12 de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**RADICADO No. 0500140 03 09 2022 00763 00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2745**

Considerando que la liquidación de costas elaborada por la secretaría se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, y como quiera que el Despacho la encuentra correcta, se le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 13 de septiembre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b25f5c7b5d5d8ddb82228c78b4dbe33affb4fd4576c6174ffefde7f619f6d0a7**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS:

A continuación, se procede a realizar la liquidación de costas así:

LIQUIDACIÓN DE COSTAS		
CONCEPTO	FOLIO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	cd. 1.	\$ 3.035.688.84
<b>VALOR TOTAL</b>		\$ 3.035.688.84

Medellín, 12 de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**RADICADO No. 0500140 03 09 2022 00787 00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2743**

Considerando que la liquidación de costas elaborada por la secretaria se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, y como quiera que el Despacho la encuentra correcta, se le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 13 de septiembre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ccc16e4cb355b7361a0e20a5050eed6d5c98bdafa0b46f0f3dc6a8d6ce5e6ddc**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL: Le informo señor Juez que el presente memorial fue recibido en el Correo Institucional del Juzgado el día 08 de septiembre del 2022, a las 5:35 p. m.  
Teresa Tamayo Pérez  
Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2745
RADICADO	05001-40-03-009-2021-00399-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	DIEGO ALEJANDRO ZAPATA GÓMEZ
DEMANDADA	JUAN FERNÁNDO JIMÉNEZ LÓPEZ
DECISIÓN	Auto incorpora notificación personal positiva

Por encontrarse ajustada a derecho, se incorpora notificación personal efectuada al demandado JUAN FERNÁNDO JIMÉNEZ LÓPEZ, la cual fue practicada por correo electrónico remitido el 08 de septiembre del 2022 con constancia de recibido en la misma fecha conforme lo certifica la empresa de correo, cumpliéndose así con las exigencias del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 13 de septiembre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

t.

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **effe33de729acf93a49125d3620f7cb5d4fb554705ca75d4d284bd2831d16fa5**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS:**

A continuación, se procede a realizar la liquidación de costas así:

<b>LIQUIDACIÓN DE COSTAS</b>		
CONCEPTO	FOLIO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA	cd. 1.	\$ 3.444.060.00
VALOR PAGO NOTIFICACIÓN PORTE CORREO	cd. 1.	\$ 29.100.00
<b>VALOR TOTAL</b>		<b>\$ 3.473.160.00</b>

Medellín, 12 de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**RADICADO No. 0500140 03 09 2022 00002 00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2748**

Considerando que la liquidación de costas elaborada por la secretaria se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, y como quiera que el Despacho la encuentra correcta, se le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 13 de septiembre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **354fb9818463e3a3311a1b2655849888bf8d2980938b13fcdec5e26e6b12f359**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

<b>Auto sustanciación</b>	2752
<b>Radicado</b>	05001 40 03 009 2019-00568-00
<b>Proceso</b>	LIQUIDACION PATRIMONIAL DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE
<b>Deudor</b>	OLGA LUCIA GALLEGO GIRALDO
<b>Acreedores</b>	BANCO FALABELLA S.A. Y OTROS
<b>Decisión</b>	Traslado inventario bienes

Teniendo en cuenta que los acreedores se encuentran debidamente notificados y que el término para hacerse parte dentro del presente proceso se encuentra vencido, el Despacho corre traslado a las partes por el término de DIEZ (10) días de los inventarios y avalúos presentados por el liquidador el pasado 18 de agosto de 2022, para que presenten observaciones y si lo estiman pertinente alleguen un avalúo diferente, de conformidad con lo establecido en el artículo 567 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
MEDELLÍN, ANTIOQUIA

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de la Rama  
Judicial el día 13 de septiembre de 2021 a las 8 a.m.,

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

Firmado Por:

Andres Felipe Jimenez Ruiz

Juez

Juzgado Municipal

Civil 009 Oral

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4417efa33405f24c39e4caeb83cf5be53524c4145ac9dd4604646054781207c**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintidós (2.022)

<b>Auto Interlocutorio</b>	2131
<b>Radicado</b>	05001-40-03-009-2018-00653-00
<b>Proceso</b>	VERBAL - SERVIDUMBRE ENERGÍA ELÉCTRICA
<b>Demandante</b>	INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA ISA S.A. E.S.P. - ISA ESP
<b>Demandados</b>	EUCLIDES CAMARGO CAMARGO ANA CECILIA FONSECA SUÁREZ MARIO SALAMANCA CAMARGO
<b>Decisión</b>	Repone auto y requiere previo desistimiento tácito.

**AUTO IMPUGNADO:**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición propuesto por la parte demandante en contra el auto interlocutorio Nro. 1824 de fecha nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022), por medio del cual se decretó la terminación del presente proceso por desistimiento tácito.

**ANTECEDENTES:**

Dentro de la oportunidad legal, la parte demandante argumenta su inconformidad respecto del auto de interlocutorio No. 1133 de fecha 18 de mayo de 2022, por medio del cual se decretó la terminación del presente proceso por desistimiento tácito, por considerar que el término del año que trata el artículo 317 del Código General del Proceso, no se encontraba vencido al momento de terminar el proceso.

Asimismo, argumenta que se realizó actos tendientes a consumar el cumplimiento de la carga procesal impuesta, mediante llamadas telefónicas a los números suministrados por el juzgado en aras de comunicar el nombramiento del curador Ad-Litem al abogado Juan Carlos Gonzáles Pulgarín; sin que ninguna de estas fuera atendida por este.

Invoca que en el auto proferido el 09 de agosto de 2021 no se realizó requerimiento alguno so pena de desistimiento tácito, razón por la cual no era aplicable la sanción contemplada en el numeral 1° del artículo 317.

Indica que, consultado el presente proceso en la página Web de la Rama Judicial se observa que a través de auto del 15 de marzo de 2022 se resolvió archivar el trámite, para lo cual advierte que dicha actuación no fue notificada a la parte demandante por anotación en estados.

Por último señala que, la decisión tomada por el juzgado puede ocasionar perjuicios a Interconexión Eléctrica, pues el archivo del proceso y la posterior decisión de decretar el desistimiento tácito conllevan una ausencia de autorización definitiva para la ejecución de las obras mediante la emisión de una sentencia, representando una íntima conexidad entre hechos y perjuicios, pues al no poder acceder a la emisión del fallo, se retrasa la puesta en marcha del proyecto, causando perjuicios no solamente a la comunidad que se beneficia del mismo, sacrificando el interés general y privilegiando el interés particular, sino que además, se están causando reveses económicos a la demandante, toda vez que al no poderse construir el proyecto en los tiempos señalados por el gobierno nacional, se generan enormes sanciones económicas a la parte activa dentro de este proceso.

Por lo anterior, solicita reponer y dejar sin efectos la terminación del proceso.

Del recurso de reposición interpuesto, se corrió traslado secretarial a la parte demandada el día 31 de agosto de 2022, sin que se pronunciara al respecto.

Agotado el trámite realizado con observancia de las normas procesales que rigen la materia, es preciso proceder a la decisión judicial, previas las siguientes:

#### **CONSIDERACIONES:**

El recurso de reposición, es entendido por la doctrina patria, como aquel que busca que el mismo funcionario que emitió una providencia, cuando no se trate de sentencia, proceda a estudiarla nuevamente con el fin de que sea revocada, modificada, aclarada o adicionada, se itera que dicho recurso debe ser interpuesto ante el mismo funcionario judicial que dicta la resolución.

Este recurso ordinario, se halla contenido al interior del Art. 318 del Código General del Proceso, al indicar que: *«Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado*

*sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen (...)*»

Por otra parte, la figura del desistimiento tácito es una forma de terminación anormal del proceso que se aplica como sanción al incumplimiento de la parte demandante, relacionado con la supervisión, el impulso y la vigilancia de los distintos trámites que vayan surgiendo de acuerdo al desarrollo normal de la actuación, incumplimiento que acarrea la parálisis del proceso.

Entre las reglas que regulan la dinámica procesal, se tiene la de la impulsión procesal, definida por la doctrina como la actividad que se propone obtener el movimiento progresivo de la relación procesal hacia su término. De este modo, el proceso civil se desarrolla a través de sucesivas fases desde su iniciación hasta su conclusión; es por ello necesario una actividad encaminada a que, una vez concluida una fase, el proceso entre en la siguiente. A esta actividad se llama "impulso procesal" y puede encomendarse o a las mismas partes o al propio órgano jurisdiccional: en el primer caso se habla de impulso de parte y en el segundo de impulso de oficio.

Lo que pretende la disposición, es reprochar de alguna manera el desinterés de la parte en atender, con la debida diligencia, los deberes que la ley impone en materia de gestión e impulso procesal y buscar la manera de perpetuar las condiciones de indefinición de la actuación judicial.

Ahora, en atención a las inconformidades presentadas por el recurrente, el Despacho considerada que le asiste la razón únicamente en lo que respecta al reparo concreto referente a que el término del año de que trata el artículo 317 del Código General del Proceso, no se encontraba vencido al momento de terminar el proceso, resaltándose para el efecto que el estatuto procesal regula en forma precisa lo atinente a los términos, cuyo cumplimiento es factor determinante y central para el orden del proceso, pues su adecuada observancia permite el desarrollo del mismo.

Al respecto, el artículo 118 del Código General del Proceso, es claro en establecer:

**“Cómputo de términos.** *El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.*

*El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió*

(...)

*Cuando el término sea de meses o de años, su vencimiento tendrá lugar el mismo día que empezó a correr del correspondiente mes o año. Si este no tiene ese día, el término vencerá el último día del respectivo mes o año. Si su vencimiento ocurre en día inhábil se extenderá hasta el primer día hábil siguiente (...)*

En aplicación a la norma transcrita, resulta evidente que a la parte recurrente, le asiste la razón, considerando que el Despacho mediante auto proferido el día 09 de agosto de 2022, procedió a declarar la terminación del proceso por desistimiento tácito, y la última actuación del proceso fue el 06 de agosto de 2021 notificada por estados el día 09 del mismo mes y año, comenzando a correr los respectivos términos al día siguiente, esto es, el 10 de agosto de 2021, es decir, que al momento de proferir la providencia objeto de recurso faltaba un día para que se cumpliera el año de inactividad, por lo que la decisión recurrida no se ajusta a los presupuestos procesales indicados, razón por la cual se procederá a reponer el auto interlocutorio Nro. 1291 proferido el día 26 de mayo de 2021.

Sin necesidad de ahondar en más consideraciones, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad.

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** REPONER el auto interlocutorio Nro. 1824 de fecha nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022), de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia, por lo que se deja sin efectos dicho proveído y se ordena continuar con el trámite normal del proceso.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante, para que se sirva adelantar las diligencias tendientes a comunicar la designación al curador Ad Litem nombrado, para lo cual se le concede el termino de treinta (30) días siguientes a la notificación del presente proveído. En caso contrario, se dará aplicación a lo prescrito en el numeral primero del Art. 317 del C.G.P

**NOTIFÍQUESE,**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE MEDELLÍN, ANTIOQUIA

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de  
la Rama Judicial el día 13 de septiembre  
de 2022 a las 8 a.m,

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN,  
ANTIOQUIA

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

En la fecha se notifica el presente auto por ESTADO No.  
\_\_\_\_\_

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fc6fe2c3b185418d0213e27b19cf71f7e0d9fc1b3773fb7f479dc6c7e86a481**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS:**

A continuación, se procede a realizar la liquidación de costas así:

<b>LIQUIDACIÓN DE COSTAS</b>		
CONCEPTO	FOLIO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	cd. 1.	\$ 4.176.600.00
<b>VALOR TOTAL</b>		\$ 4.176.600.00

Medellín, 12 de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**RADICADO No. 0500140 03 09 2022 00105 00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2739**

Considerando que la liquidación de costas elaborada por la secretaria se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, y como quiera que el Despacho la encuentra correcta, se le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 13 de septiembre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efe1648ffe49bf1493bd4a335424fe5b8c2973a90bd933af9c475f2480ebf02b**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS:**

A continuación, se procede a realizar la liquidación de costas así:

<b>LIQUIDACIÓN DE COSTAS</b>		
CONCEPTO	FOLIO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA	cd. 1.	\$ 210.600.00
<b>VALOR TOTAL</b>		\$ 210.600.00

Medellín, 12 de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**RADICADO No. 0500140 03 09 2021 00789 00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2746**

Considerando que la liquidación de costas elaborada por la secretaria se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, y como quiera que el Despacho la encuentra correcta, se le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

<p><b>JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p>La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 13 de septiembre del 2022.</p> <p><b>JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO</b> Secretario</p>
--

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b11e479668fd843ff73836fb3386bad46aabd39f62e3be5b2af1003465b64a61**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS:**

A continuación, se procede a realizar la liquidación de costas así:

<b>LIQUIDACIÓN DE COSTAS</b>		
CONCEPTO	FOLIO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA	cd. 1.	\$ 5.376.928.20
VALOR PAGO NOTIFICACIÓN PORTE CORREO	cd. 1.	\$ 13.000.00
VALOR PAGO REGISTRO EMBARGO	cd. 1.	\$ 105.600.00
<b>VALOR TOTAL</b>		<b>\$ 5.495.528.20</b>

Medellín, 12 de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**RADICADO No. 0500140 03 09 2021 01045 00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2747**

Considerando que la liquidación de costas elaborada por la secretaria se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, y como quiera que el Despacho la encuentra correcta, se le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

<p>JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p>La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 13 de septiembre del 2022.</p> <p><b>JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO</b> Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d82934d746da52fc4f47fae9df7883fb64a09e7cd31d820feb8d3ef5bc7d35fe**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** Le informo señor Juez que en el presente asunto la parte demandada presentó contestación de la demanda, la cual se encuentra debidamente incorporada al expediente; encontrándose vencido el término de traslado de las excepciones de mérito propuestas, frente a las cuales la parte demandante presentó pronunciamiento. A Despacho. Medellín,  
DANIELA PAREJA BERMÚDEZ  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

<b>Auto Interlocutorio</b>	2130
<b>Radicado</b>	05001-40-03-009-2021-00701-00
<b>Proceso</b>	EJECUTIVO SINGULAR
<b>Demandante</b>	MARIA VICTORIA TORO GIL
<b>Demandados</b>	CARLOS DAVID BLANDON ARGUELLO WILSON ENRIQUE USME DUQUE
<b>Decisión</b>	Fija fecha para audiencia y decreta pruebas

Notificadas como se encuentran las partes, contestada la demanda y propuestas las excepciones dentro del término legal, se procederá a continuar con el trámite del proceso ejecutivo de mínima cuantía, regulado por el artículo 443 del C. G. del P, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 392 ibidem.

**CITACIÓN A AUDIENCIA**

De conformidad con el numeral 1° del art. 372 del C. G. del P., se señala el día **12 de diciembre de 2022 a las 9:00 a.m.** Se advierte que con fundamento en el parágrafo único de la precitada norma es conveniente y posible para el sub judice, agotar igualmente la audiencia de instrucción y juzgamiento, disponiendo todo lo necesario para la práctica de las pruebas y dictar en la misma diligencia la respectiva sentencia, en los términos del art. 373 ibídem.

**LUGAR**

La audiencia se llevará acabo de forma virtual por Microsoft Teams, para ello se requiere a los abogados, para que se sirvan informar de manera inmediata al correo institucional del juzgado [cmpl09med@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09med@cendoj.ramajudicial.gov.co), sus correos electrónicos, y el de las partes

**ORDEN DEL DÍA**

1. Iniciación

2. Decisión sobre justificaciones presentadas antes de la celebración de la audiencia.
3. Decisión sobre excepciones previas pendientes por resolver.
4. Conciliación en caso de procedencia.
5. Interrogatorio a las partes.
6. Fijación del litigio.
7. Control de legalidad.
8. Práctica de pruebas.
9. Alegatos de conclusión.
10. Sentencia.
11. Aprobación del acta.

### **DECRETO DE PRUEBAS**

Se advierte a las partes y sus apoderados que deberán traer a la audiencia para efectos de su práctica, los testigos solicitados y peritos, de ser el caso, de manera tal que quienes no se encuentren presentes para el momento de la recepción del testimonio, no serán escuchados. (Art. 372 par. C.G. del P.).

### **PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE**

#### **DOCUMENTALES**

- Los documentos aportados por la parte demandante con la demanda y la réplica a las excepciones de mérito se incorporan desde ya como pruebas. (Documentos PDF denominados “02DemandaEjecutiva, 05MemorialSubsandoRequisitos y 37MemorialReplicaContestaciónDemanda”, en la subcarpeta “1. CUADERNO PRINCIPAL”, de la carpeta contentiva del expediente “2021-00701 EJECUTIVO”).

#### **INTERROGATORIO DE PARTE**

- Cítese para que comparezcan con el fin de absolver interrogatorio solicitado por la parte demandante a los señores CARLOS DAVID BLANDON ARGUELLO y WILSON ENRIQUE USME DUQUE, en calidad de demandados.

## **PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA**

### **DOCUMENTALES**

- Los documentos aportados por los demandados con la contestación de la demanda se incorporan desde ya como pruebas. (Documento PDF denominado “33MemorialContestacionDemanda” obrante en la subcarpeta “1. CUADERNO PRINCIPAL”, de la carpeta contentiva del expediente “2021-00701 EJECUTIVO”)

### **INTERROGATORIO DE PARTE**

- Cítese para que comparezcan con el fin de absolver interrogatorio solicitado por la parte demandada a la señora MARIA VICTORIA TORO GIL, en calidad de demandante.

### **ADVERTENCIAS**

**Deberán concurrir las partes a la conciliación y práctica del interrogatorio, de ser legalmente posible y, a los demás asuntos relacionados con la audiencia, y acompañadas de su apoderado,** debidamente informadas sobre los hechos materia del proceso. Igualmente debe comparecer *el curador ad-litem de la demandada y de las personas indeterminadas*, de ser el caso. Si los apoderados no comparecen la audiencia se realizará con aquellas. Si por el contrario no concurre alguna de las partes sin perjuicio de las consecuencias probatorias por su inasistencia, la audiencia se llevará a cabo con su apoderado, quien tendrá facultad para **confesar, conciliar, transigir, desistir**, y en general, para disponer del derecho en litigio.

Si la parte y su apoderado o solo la parte se excusan con anterioridad a la audiencia y el juez acepta la justificación, se fijará nueva fecha y hora para su celebración, mediante auto que no tendrá recursos. La audiencia deberá celebrarse dentro de los diez (10) días siguientes. En ningún caso podrá haber otro aplazamiento.

Las justificaciones que presenten las partes o sus apoderados con posterioridad a la audiencia, solo serán apreciadas si se aportan dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha en que ella se verificó. Solo se aceptarán aquellas que se fundamenten en **fuerza mayor o caso fortuito**, y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias

procesales, probatorias y pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.

La inasistencia injustificada del demandante hará presumir cierto los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión; la del demandado hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda. Cuando ninguna de las partes concurra a la audiencia, ésta no podrá celebrarse y vencido el término sin que se justifique la inasistencia, el juez, por medio de auto, declarará terminado el proceso.

Las consecuencias previstas en los incisos anteriores se aplicarán, en lo pertinente, para el caso de la demanda de reconvención y de intervención de terceros principales.

Tanto a la parte como al apoderado que no concurran a la audiencia, se les impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv), excepto que antes de la hora señalada para la audiencia, o dentro de los tres días siguientes, presenten prueba siquiera sumaria de una justa causa para no comparecer, tal y como antes se expresó.

Se advierte a los apoderados que, para efectos de asistir a la audiencia, el poder puede sustituirse, siempre que no esté prohibido expresamente (art. 75 C. G. del P.).

Se advierte a los apoderados, a las partes, a los testigos, a los peritos que, en la fecha programada, deberán **disponer del tiempo suficiente** para el trámite completo de la audiencia, toda vez que la misma podría extenderse durante toda la jornada de la mañana y de la tarde, e incluso del día hábil siguiente.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JÚEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN,  
ANTIOQUIA

El presente auto se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO,  
fijado en el sitio WEB de la Rama Judicial el día 13 de  
septiembre de 2022 a las 8 A.M.

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a807ad0c6814e92d00572c0f10e02f5655e88742f607de788bee700d7e16f2ec**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo señor Juez, que memorial anterior fue recibido en el correo institucional del Juzgado, el día 08 de septiembre de 2022 a las 15:07 horas.

Medellín, 12 de septiembre de 2022

CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2717
RADICADO N°	05001-40-03-009-2021-00512-00
REFERENCIA	DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL-TRÁMITE VERBAL
DEMANDANTES	JOSÉ WILMAR OSORIO PALACIO LUZ MARINA MONTOYA GÓMEZ
DEMANDADAS	CONDUCCIONES AMÉRICA S.A. COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.
DECISION:	PONE CONOCIMIENTO

En atención al memorial presentado por la apoderada de la empresa demandada CONDUCCIONES AMÉRICA S.A., por medio del cual solicita información sobre la respuesta de Metroseguridad a la prueba decretada en el auto proferido el día 12 de mayo de 2022, el Juzgado remite a la memorialista al auto proferido el día 13 de junio de 2022, por medio del cual se incorporó y se puso en conocimiento de las partes la respuesta allegada por la Coordinación con la Sala de Grabaciones del Sistema Integrado de Emergencia y Seguridad – Medellín (Sies-M).

Por lo anterior, se ordena que por secretaría se proceda a remitir el enlace contentivo del expediente digital a la memorialista, con el fin de proceder con su revisión.

**NOTIFÍQUESE**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmg

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 13 de septiembre de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **960c2601d2995d2541e02171f5f8cb2ce743df26f4e6233668e3dffa8dd587aa**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO	2109
RADICADO	05001-40-03-009-2019-01040-00
PROCESO	VERBAL IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE
DEMANDANTE	INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S. A. E. S. P.
DEMANDADO	LUIS ALBERTO MAYA MARTÍNEZ HEREDEROS INDETERMINADOS DE CÉSAR AUGUSTO MAYA MARTÍNEZ
DECISIÓN	REQUIERE PREVIA TERMINACIÓN POR DESISTIMIENTO TÁCITO

Este Despacho Judicial actuando con fundamento en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso y teniendo de presente que, para continuar con el trámite del presente proceso ejecutivo singular, se requiere del cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que ha formulado promovido el proceso consistente en dar cumplimiento a lo ordenado mediante providencia proferida del 19 de julio de 2022 aportando constancia de entrega expedida por la oficina de correo, y la notificación por aviso en debida forma de la demandada CLEMENCIA MAYA MARTÍNEZ.

Por consiguiente, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

PRIMERO: Ordenar a la parte DEMANDANTE, cumplir la carga o realizar el acto referido en la parte motiva del presente auto.

SEGUNDO: Indicar a la parte demandante que lo ordenado en el numeral que antecede lo cumplirá dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia.

TERCERO: Ordenar la notificación por estado del presente auto.

CUARTO: Vencido el término indicado en el numeral segundo de la parte resolutive de esta providencia, el cual se cuenta desde el día siguiente a la notificación por estado, sin que la parte demandante haya cumplido la carga

ó realizado el acto ordenado, este Despacho Judicial proferirá auto disponiendo las consecuencias de la aplicación de la ley en referencia.

**NOTIFÍQUESE,**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 13 de septiembre de 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

Firmado Por:

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d828853df327432119e5a6b685938019f8b185f116d1beb290c50d626b3e916f**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto sustanciación	2712
Proceso	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante	COMPAÑÍA DE INVERSIONES Y LIBRANZAS S.A.S.
Demandado (	PEDRO ALCIDES MESA TABORDA
Radicado	05001-40-03-009-2022-00900-00
Decisión	ORDENA OFICIAR

Considerando que la solicitud de embargo de cuentas presentada por la apoderada de la parte demandante, no se encuentra ajustada a derecho toda vez que solicita la medida de manera genérica sin especificar el número de los productos que posee el demandado en las entidades bancarias relacionadas, el Despacho no accederá a decretar la medida cautelar por no cumplir con el requisito de especificidad exigido en el inciso final del artículo 83 en armonía con el numeral 10° del artículo 593 del Código General del Proceso.

Ahora bien, considerando que la información es reservada el Despacho a fin de garantizar los derechos que le asisten a la parte actora ordenará oficiar a TRANSUNION con el fin de que informe las entidades financieras en las cuales el demandado PEDRO ALCIDES MESA TABORDA, posee productos susceptibles de ser embargados. Advirtiéndole a la parte ejecutante que una vez se obtenga respuesta, se le pondrá en conocimiento, para que proceda a solicitar la medida con el cumplimiento de los requisitos legales.

Por secretaría, expídase el oficio ordenado en inciso que antecede y remítase el mismo de manera inmediata, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 13 de septiembre de 2022. JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO Secretario
--

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25471c0d967e9d6beaa7d5654f59a20ccd1ec6bdb72269dfc3806698ff92f1ef**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto sustanciación	2713
Proceso	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante	COLTEFINANCIERA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
Demandado	ESNEYDER CARRILLO ORTEGA
Radicado	05001-40-03-009-2022-00901-00
Decisión	NO ACCEDE MEDIDA – ORDENA OFICIAR

Considerando que la solicitud de embargo de cuentas presentada por el apoderado de la parte demandante, no se encuentra ajustada a derecho toda vez que solicita la medida de manera genérica sin especificar el número de los productos que posee el demandado en las entidades bancarias relacionadas, el Despacho no accederá a decretar la medida cautelar por no cumplir con el requisito de especificidad exigido en el inciso final del artículo 83 en armonía con el numeral 10º del artículo 593 del Código General del Proceso.

Ahora bien, considerando que la información es reservada el Despacho a fin de garantizar los derechos que le asisten a la parte actora ordenará oficiar a TRANSUNION con el fin de que informe las entidades financieras en las cuales el demandado ESNEYDER CARRILLO ORTEGA, posee productos susceptibles de ser embargados. Advirtiéndole a la parte ejecutante que una vez se obtenga respuesta, se le pondrá en conocimiento, para que proceda a solicitar la medida con el cumplimiento de los requisitos legales.

Frente a la solicitud de oficiar a Salud Total, para que indique sus datos de localización, así como la información de su empleador, el Despacho considerando que la información solicitada es reservada, por lo que no sería posible para el memorialista obtenerla a través del derecho de petición, accederá a la solicitud con el fin de garantizar los derechos que le asisten a la parte ejecutante.

Advirtiéndolo a la parte demandante, que una vez se obtenga respuesta, se le pondrá en conocimiento, para que proceda a solicitar la medida con el cumplimiento de los requisitos legales.

Por secretaría, expídanse los oficios respectivos y remítase los mismos de manera inmediata, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 13 de septiembre de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9c8d872c2df14e0058f6438a757a420711d0b6c3eaefaa9f9db426812a494d0**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORMO SEÑOR JUEZ:** Que la presente demanda fue recibida en el correo institucional del Juzgado, el 08 de septiembre de 2022 a las 9:13 horas.  
Medellín, 12 de septiembre de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio	2083
Proceso	DECLARATIVO (MONITORIO)
Demandante	DEPÓSITO Y FERRETERÍA MILAGROS S.A.S.
Demandado	GUSTAVO ALBERTO GONZÁLEZ OCHOA
Radicado	05001-40-03-009-2022-00898-00
Decisión	INADMITE DEMANDA

Luego de estudiar la legalidad formal de la presente demanda DECLARATIVA (MONITORIO), instaurada por DEPÓSITO Y FERRETERÍA MILAGROS S.A.S. en contra de GUSTAVO ALBERTO GONZÁLEZ OCHOA, el Despacho observa que no se cumple con los requisitos contenidos en el artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso y la ley 2213 de 2022, por lo que el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo se dé cumplimiento a los siguientes requisitos:

**A.-** Deberá la parte actora allegar a la presente demanda conciliación extrajudicial celebrada ante ente competente, con el aquí demandado, advirtiéndose que la misma debió ser celebrada previo a iniciar la presente acción y debe versar sobre el asunto objeto de la presente demanda. De conformidad con lo ordenado en el artículo 38 de la Ley 640 de 2001, en concordancia con los artículos 420 Numeral 8° y 90 Numeral 7° Código General del Proceso.

**B.-** Deberá adecuarse el acápite de medidas, excluyendo la solicitud de embargo de remanentes, por cuanto de conformidad con el parágrafo del artículo 421 del Código General del Proceso, dentro de este trámite solo podrán practicarse las medidas cautelares previstas para los demás

procesos declarativos y el embargo de remanentes no se encuentra dentro de las consagradas en el artículo 590 ibidem.

**C.-** Deberá aclarar la razón por la cual se acude al proceso monitorio a sabiendas que para el cobro de los títulos valores el legislador estableció el proceso ejecutivo, el cual constituye una vía más ágil que la que ahora se intenta.

**D.-** Deberá aportarse el poder otorgado por la sociedad demandante DEPÓSITO Y FERRETERÍA MILAGROS S.A.S. al abogado SEBASTIAN AVENDAÑO PEÑA, para adelantar estas diligencias; donde se indique expresamente la dirección del correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Artículo 5 de la Ley 2213 de 2022. Lo anterior, por cuanto el aportado carece de dicho requisito.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN NOTIFICACIÓN POR  
ESTADO ELECTRÓNICO

La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama  
Judicial el día 13 de septiembre de 2022.

JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9bc6e9c7a88bbef1867fac9a72194b126fb9a123c44a358a5a7b88244411d5b**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** La anterior demanda fue recibida el día jueves, 8 de septiembre de 2022 a las 10:42 horas, a través del correo electrónico institucional.  
DANIELA PAREJA BERMÚDEZ.  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2.022)

<b>Auto interlocutorio</b>	2073
<b>Radicado</b>	05001 40 03 009 2022 00897 00
<b>Proceso</b>	VERBAL SUMARIO - NULIDAD ABSOLUTA
<b>Demandante</b>	MARGARITA MAYA DE GIL ALVARO DE JESUS MAYA RODAS
<b>Demandado</b>	MARÍA EMILCE MIRANDA AGUIAR
<b>Decisión</b>	INADMITE DEMANDA

Luego de estudiar la legalidad formal de la presente demanda por medio de la cual se pretende adelantar proceso VERBAL SUMARIO DE VERBAL - NULIDAD ABSOLUTA instaurado por los señores MARGARITA MAYA DE GIL y ALVARO DE JESUS MAYA RODAS en contra de MARÍA EMILCE MIRANDA AGUIAR, el Despacho observa que no se cumple con los presupuestos normativos contenidos en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, por lo que el Despacho

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** INADMITIR, la presente demanda para que se dé cumplimiento a los siguientes requisitos:

1. Deberá la parte actora indicar en la demanda el nombre y número de identificación de la demanda, este ultimo en caso de conocerlo. Tal como lo dispone el numeral 2° del artículo 82 del Código General del Proceso.
2. Deberá adecuar hechos de la demanda a fin de dar claridad al objeto del proceso, ya que los mismos se tornan confusos e indeterminables, para tal efecto deberán ser narrados de manera individual, precisa y cronológica en numerales por separado, sin que en un mismo numeral conste más de una circunstancia fáctica.

Se le indica a la parte accionante, que la narración de los hechos debe ser precisa y clara, pertenecientes exclusivamente a las

circunstancias que originaron la presente acción, y que soporten cada una de las pretensiones deprecadas, sin ir más allá de simples apreciaciones subjetivas, ni plantear fundamentos de derecho.

3. Deberá aclarar los hechos y pretensiones de la demanda, en el sentido de especificar puntualmente la causal de nulidad absoluta invocada, conforme los postulados del Código Civil Colombiano.
4. Completar los hechos de la demanda, en el sentido indicar de manera clara en que consistió el acuerdo conciliatorio efectuado antes el Juzgado Décimo de Familia de Medellín del 18 de agosto de 2015 y lo acordado mediante conciliación realizada en el Juzgado Séptimo de Familia de Medellín del 21 de mayo de 2013.
5. Deberá aclarar los hechos de la demanda, en el sentido de indicar si los demandantes MARGARITA MAYA DE GIL y ALVARO DE JESUS MAYA RODAS, adelantaron la correspondiente solicitud de nulidad procesal ante el Juzgado Décimo de Familia de Medellín al haber aprobado un acuerdo conciliatorio, a pesar de haber cosa juzgada. Aportar con la demanda prueba que acredite la reclamación y la decisión judicial al respecto.
6. Deberá aclarar los hechos de la demanda, en sentido de indicar por que los señores MARGARITA MAYA DE GIL y ÁLVARO DE JESÚS MAYA RODAS suscribieron acuerdo conciliatorio con la señora MARÍA EMILCE MIRANDA AGUIAR ante el Juzgado Décimo de Familia de Medellín el 18 de agosto de 2015, a sabiendas de que entre las mismas partes y sobre el mismo objeto ya se había realizado un acuerdo conciliatorio en el Juzgado Séptimo de Familia de Medellín del 21 de mayo de 2013.
7. Deberá aclarar los hechos de la demanda en el sentido de indicar si se conoce del inicio del proceso de sucesión y liquidación de la sociedad patrimonial del señor Enrique Maya Rodas, en caso tal deberá aportarse copia del mismo.
8. Deberá reformular las pretensiones de la demanda de conformidad con el numeral 4° de artículo 82 del Código General del Proceso. Enumerando y clasificando por separado las declarativas de las condenatorias, así como aquellas que se deprecen como

subsidiarias, de tal modo que se pueda determinar y calificar la compatibilidad de las pretensiones formuladas.

9. Deberá reformular o excluir la pretensión segunda de la demanda, con la debida técnica y guardando congruencia con el tipo de proceso instaurado, lo anterior si se tiene en cuenta que la misma no corresponde a una pretensión, de conformidad con el artículo 4° del Código General del Proceso.
10. Deberá excluir las pretensión primera mal numerada , toda vez que la parte demandante no dio cumplimiento a lo previsto en el numeral 4 del artículo 82 del Código General del Proceso, el cual claramente conviene que todo aquello que se pretenda deberá ser expresado con precisión y claridad, haciéndose énfasis en que el demandante podrá acumular en una misma demandada varias pretensiones contra el demandado, siempre y cuando las mismas puedan tramitarse por el mismo procedimiento (artículo 88 del C.G.P); señalando dentro del asunto que nos ocupa que estamos frente a una indebida acumulación de pretensiones, toda vez que la misma corresponden a un trámite que debe adelantarse por una vía judicial pertinente ante el Juez competente que tramita del respectivo proceso.
11. Existen pretensiones en que se solicita lo mismo, como se puede observar de las pretensiones 1 y 1 de condena, donde se depreca la nulidad de acta celebrada el 18 de agosto de 2015. Por ello, la parte interesada deberá reformular o eliminar aquellas pretensiones donde las solicitudes se encuentren repetidas.
12. Deberá determinar la cuantía del proceso, con el fin de determinar la competencia y el trámite.
13. Indicar de manera clara los fundamentos de derecho como lo prevé el numeral 8° del artículo 82 del Código General del Proceso, pues lo indicados son confusos e indeterminables para la acción civil que pretende adelantar.
14. Deberá aportar certificado de tradición y libertad de los bienes inmuebles identificados con matrícula inmobiliaria Nro. 001-763797 y 001-157393, por cuanto no fueron aportados con la demanda

15. Allegar Escritura Pública No. 2786 del 08 de agosto de 2011 de la Notaria Diecinueve de Medellín, por cuanto no fue aportado con la demanda.
16. Deberá aportar copia completa y legible de las actas de conciliación objeto de la Litis.
17. Anexar prueba de agotamiento del requisito de procedibilidad exigido en el artículo 621 del C.G.P., para esta clase de procesos; ya que si bien se pretende la nulidad de un acta de conciliación del Juzgado Décimo de Familia de Medellín del 18 de agosto de 2015; los efectos del citado documento se pueden transigir por acuerdo de los contratantes.

Lo anterior, si se tiene en cuenta que la medida cautelar solicitada por la parte demandante consistente en embargo y secuestro, no es procedentes de conformidad con los presupuestos normativos del artículo 590 del Código General del Proceso.

18. Acreditar con la presentación de la demanda el envío del escrito introductorio junto con los anexos a la dirección física de la demandada, lo anterior de conformidad con el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.
19. Para efectos de una mayor claridad, deberá pronunciarse expresamente frente a cada uno de los requisitos aquí exigidos, y aportar un nuevo escrito íntegro de demanda.
20. De los documentos con que pretenda cumplir con lo ordenado en esta providencia, deberá allegar constancia de envió de manera física a la demandada, de conformidad con lo ordenado en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estados de este proveído, para se sirva corregir los defectos de los cuales adolece la presente demanda y allegue los anexos omitidos, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo, conforme artículo 90 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ  
JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN,  
ANTIOQUIA

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de la Rama  
Judicial el día 13 de septiembre de 2022 a las 8 A.M,

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **630eac045e2bf97c6fa8167e48a0437ef0246f34069705e1e883175730f5e370**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo señor Juez que la presente demanda fue recibida en el correo electrónico del Juzgado el día 08 de septiembre de 2022 a las 10:58 horas. Igualmente y conforme con el certificado expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, la Dra. CAROLINA ABELLO OTÁLORA identificada con T.P. 129.978 del C.S.J.; no presenta sanción disciplinaria vigente en la fecha.

Medellín, 12 de septiembre de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio	2084
Radicado	05001-40-03-009-2022-00899-00
Solicitud	GARANTIA MOBILIARIA – MECANISMO DE EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO
Demandante	RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
Demandado	YESSICA INÉS BARRÍOS RAMÍREZ
Decisión	INADMITE SOLICITUD

Luego de estudiar la legalidad formal de la presente solicitud de EJECUCIÓN DE LA GARANTIA MOBILIARIA POR PAGO DIRECTO presentada por RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO en contra de YESSICA INÉS BARRÍOS RAMÍREZ, el Despacho observa que no se cumple con los requisitos contenidos en el artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso, la Ley 1676 de 2013 y el Decreto 1835 de 2015, por lo que el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR**, la presente solicitud para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo se dé cumplimiento a los siguientes requisitos:

1. Deberá aportarse el historial del vehículo distinguido con Placas GRL841, objeto de aprehensión, debidamente actualizado y con una vigencia no mayor a 30 días, con el fin de verificar el propietario actual.

2. Deberá la parte demandante indicar el lugar donde circula el vehículo distinguido con placas GRL841, propiedad de la demandada YESSICA INÉS BARRÍOS RAMÍREZ; en aras a determinar la competencia y comisionar para la aprehensión y entrega del mismo a favor de la parte demandante.

**SEGUNDO:** En los términos del poder conferido, se le reconoce personería a la Dra. CAROLINA ABELLO OTÁLORA identificada con C.C. 22.461.911 y T.P. 129.978 del C.S.J., para que represente a la sociedad demandante dentro de estas diligencias. Art. 74 del C.G.P

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 13 de septiembre de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

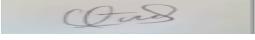
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75bc733b181546c07602052cc7bc81688e041a1f4ebecd2e6ee1e6d5919cca0f**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo señor Juez, que la demanda fue recibida en el correo institucional del Juzgado, el 08 de septiembre 2022 a las 16:20 horas. Igualmente le informo, que conforme con el certificado expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, el Dr. JOSÉ FERNANDO ZULUAGA GIRALDO, identificado con T.P. 95.142 del C.S.J., no presenta sanciones disciplinarias vigentes en la fecha.  
Medellín, 12 de septiembre de 2022

  
CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio	2085
Proceso	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante (s)	COMPAÑÍA DE INVERSIONES Y LIBRANZAS S.A.S.
Demandado (s)	PEDRO ALCIDES MESA TABORDA
Radicado	05001-40-03-009-2022-00900-00
Decisión	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos legales para ser admitida de conformidad con lo establecido por el artículo 82 del Código General del Proceso, además, el pagaré aportado presta mérito ejecutivo al tenor de lo preceptuado por los Artículos 422 y 431 del C. General del Proceso, por lo que el Juzgado,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA a favor de COMPAÑÍA DE INVERSIONES Y LIBRANZAS S.A.S. y en contra de PEDRO ALCIDES MESA TABORDA, por los siguientes conceptos:

**A)-SIETE MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS M.L. (\$7.557.383,00)**, por concepto de saldo de capital adeudado, contenido en el pagaré No. 2039542 aportado como base de recaudo ejecutivo, más los intereses moratorios liquidados sobre el capital demandado, causados desde el 08 de abril de 2022 y hasta la solución o pago total de la obligación, los cuales serán liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario

corriente certificado por la Superintendencia Financiera, de conformidad con lo establecido por la certificación de la Superintendencia Financiera y el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO:** Notifíquesele a la parte ejecutada el presente auto preferiblemente de manera virtual en los términos dispuestos en el numeral 8° de la ley 2213 de 2022 o en su defecto conforme a lo dispuesto en los Artículos 291 a 292 del Código General del Proceso, advirtiéndole al demandado en el acto que dispone del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones de mérito, para lo cual se les enviará por dichos medios copia de la demanda y sus anexos.

**TERCERO:** En los términos del poder conferido, se le reconoce personería al Dr. JOSÉ FERNANDO ZULUAGA GIRALDO, identificado con C.C. 15.909.900 y T.P. 95.142 del C.S.J., para que represente a la sociedad demandante dentro de estas diligencias. Art. 74 del C.G.P.

### **NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 13 de septiembre de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16e281037fc5b6fedafb171af159826e3b328b14082b317f88858aff43c42208**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo señor Juez, que el memorial fue recibido en el correo institucional del Juzgado, el 06 de septiembre 2022 a las 12:38 horas. Medellín, 12 de septiembre de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto sustanciación	2718
Proceso	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante	COOPERATIVA MULTIACTIVA DE COMERCIALIZACIÓN Y CONSUMO – COOPMERCADO
Demandado	CARLOS VERGARA GARRO
Radicado	05001-40-03-009-2002-00931-00
Decisión	NO ACCEDE - REMITE

Se pone en conocimiento el desarchivo del proceso por el término de 15 días hábiles, vencidos los cuales se archivará nuevamente el expediente.

En atención al memorial presentado por la representante legal de la entidad demandante, por medio del cual solicita se autorice el pago de los títulos que reposan consignados dentro del proceso; el Juzgado no accede a dicha petición, por cuanto el proceso se encuentra terminado por pago total de la obligación mediante auto proferido el 02 de marzo de 2006, en virtud del cual se cancelaron todos los títulos judiciales consignados dentro del proceso, sin que a la fecha se encuentre ningún título constituido pendiente de pago.

Al respecto, es importante señalar que los títulos relacionados en el memorial no corresponden a este Despacho Judicial.

Finalmente, se requiere a la memorialista para que se sirva aportar el arancel judicial para desarchivo conforme a las sumas señaladas en el Acuerdo PCSJA21-11830 del Consejo Superior de la Judicatura, el cual deberá consignarse en la cuenta corriente No. 3-0820-000632-5 del Banco

Agrario de Colombia a nombre del convenio No. 13472, de conformidad con lo establecido en la Circular DEAJC20-58 expedida por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 13 de septiembre de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34bf66f46adc3571a20ba11db34844aa2619c4147e79c28482e72603b454e5f0**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Se le informa señor Juez que la demandada ROSA OFELIA SALAZAR ARISTIZÁBAL se encuentra notificada personalmente el día 25 de agosto de 2022, se revisa en el sistema de memoriales y no se encuentran memoriales de contestación para la presente acción ejecutiva. A despacho para proveer. Medellín, 12 de septiembre del 2022.

Teresa Tamayo Pérez  
Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

Interlocutorio	2108
Proceso	Ejecutivo Singular de menor cuantía
Radicado Nro.	05001-40-003-009-2022-00475-00
Demandante	CENTRO COMERCIAL JAPÓN P. H.
Demandado	ROSA OFELIA SALAZAR ARISTIZÁBAL
Instancia	Única.
Temas	Título Ejecutivo: Certificación expedida por el administrador de la copropiedad demandante, sobre deuda de cuotas de administración.
Decisión	Ordena seguir adelante con la ejecución.

El demandante CENTRO COMERCIAL JAPÓN P. H., actuando por intermedio de apoderado judicial; promovió demanda ejecutiva en contra de la demandada ROSA OFELIA SALAZAR ARISTIZÁBAL teniendo en cuenta la certificación expedida por el administrador de la copropiedad demandante, sobre las cuotas de administración adeudadas por la demandada, para que se librara orden de pago a su favor y en contra de la demandada, razón por la cual el Despacho al encontrar reunidos los requisitos legales procedió de conformidad mediante auto proferido el día 13 de mayo del 2022 .

La demandada ROSA OFELIA SALAZAR ARISTIZÁBAL fue notificada personalmente el día 25 de agosto del 2022 de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 del Código General del Proceso; quien no dio respuesta a la demanda ni interpuso ningún medio exceptivo.

En virtud de lo anterior, entra el Despacho a decidir, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero, indicar que el documento base de esta demanda, esto es, el certificado expedido por el administrador de la copropiedad demandante sobre las cuotas de administración adeudadas por la demandada, cumple con los requisitos formales del artículo 48 de la Ley 675 de 2001 y la obligación en el contenida cumple con los requisitos sustanciales del artículo 422 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se tiene que en el presente caso se reúnen todos los presupuestos procesales y axiológicos de la pretensión, en consecuencia, esta agencia judicial dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 440 del C. G del Proceso, ordenará seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones indicadas en el mandamiento de pago ejecutivo.

En virtud de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad de Medellín;

### **RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor del CENTRO COMERCIAL JAPÓN P. H. y en contra de la demandada ROSA OFELIA SALAZAR ARISTIZÁBAL, por las sumas descritas en el auto que libró mandamiento de pago proferido el día 13 de mayo del 2022.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate de los bienes embargados y que posteriormente se llegaren a embargar, previo avalúo. Artículo 440 y 448 del C. G. del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** a las partes la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del C. G. del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Como agencias en derecho, se fija la suma de \$5.080.100.oo.

**SEXTO:** En firme la presente providencia, remítase el expediente a los Jueces de Ejecución Civiles Municipales - Reparto de la Ciudad de Medellín.

### **NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN**

#### **NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 13 de septiembre de 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e62a3d667cd6a7d302a200ee80e70cf5f70e4bd534cedb28244129cbe24abbd**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo señor Juez, que la demanda fue recibida en el correo institucional del Juzgado, el 08 de septiembre 2022 a las 16:29 horas. Igualmente le informo, que conforme con el certificado expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, el Dr. JUAN PABLO FLÓREZ RAMÍREZ, identificado con T.P. 153.254 del C.S.J., no presenta sanciones disciplinarias vigentes en la fecha.

Medellín, 12 de septiembre de 2022

  
CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio	2086
Proceso	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante	COLTEFINANCIERA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
Demandado	ESNEYDER CARRILLO ORTEGA
Radicado	05001-40-03-009-2022-00901-00
Decisión	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos legales para ser admitida de conformidad con lo establecido por el artículo 82 del Código General del Proceso, además, el pagaré aportado presta mérito ejecutivo al tenor de lo preceptuado por los Artículos 422 y 431 del C. General del Proceso, por lo que el Juzgado,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA a favor de COLTEFINANCIERA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO y en contra de ESNEYDER CARRILLO ORTEGA, por los siguientes conceptos:

**A)-TRES MILLONES SEISCIENTOS DIECINUEVE MIL SETECIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS CON VEINTISIETE CENTAVOS M.L. (\$3.619.743,27)**, por concepto de capital adeudado, contenido en el pagaré aportado como base de recaudo ejecutivo, más los intereses moratorios liquidados sobre el capital demandado, causados desde el 31 de octubre de 2021 y hasta la solución o pago total de la obligación, los cuales serán liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera, de conformidad

con lo establecido por la certificación de la Superintendencia Financiera y el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO:** Notifíquesele a la parte ejecutada el presente auto preferiblemente de manera virtual en los términos dispuestos en el numeral 8° de la ley 2213 de 2022 o en su defecto conforme a lo dispuesto en los Artículos 291 a 292 del Código General del Proceso, advirtiéndole al demandado en el acto que dispone del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones de mérito, para lo cual se les enviará por dichos medios copia de la demanda y sus anexos.

**TERCERO:** En los términos del poder conferido, se le reconoce personería al Dr. JUAN PABLO FLÓREZ RAMÍREZ, identificado con C.C. 71.272.433 y T.P. 153.254 del C.S.J., para que represente a la sociedad demandante dentro de estas diligencias. Art. 74 del C.G.P.

### **NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmg1

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 13 de septiembre de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f26b72b302b92479f920da1a5adcec2debbdbf857fbf929b69863f9dba4545b4**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS:**

A continuación, se procede a realizar la liquidación de costas así:

<b>LIQUIDACIÓN DE COSTAS</b>		
CONCEPTO	FOLIO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA	cd. 1.	\$ 304.806.00
<b>VALOR TOTAL</b>		\$ 304.806.00

Medellín, 12 de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**RADICADO No. 0500140 03 09 2022 00475 00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2744**

Considerando que la liquidación de costas elaborada por la secretaria se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, y como quiera que el Despacho la encuentra correcta, se le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 13 de septiembre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c6f7b4f6a5aa6c3b425799354238cfae178b28156421f29d851767c78131acc**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

CONSTANCIA SECRETARIAL: Se le informa señor Juez que el demandado MARIO JOSÉ ARISTIZÁBAL CADAVID se encuentra notificado por aviso (rehusado) el día 13 de mayo del 2022, se revisa en el sistema de memoriales y no se encuentra memoriales de contestación para la presente acción ejecutiva. A despacho para proveer. Medellín, 12 de septiembre del 2022.

Teresa Tamayo Pérez

Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) septiembre del dos mil veintidós (2022)

Interlocutorio	2110
Radicado Nro.	05001-40-003-009-2021-01050-00
Proceso	Ejecutivo Singular
Demandante	BANCO DAVIVIENDA S. A.
Demandado	MARIO JOSÉ ARISTIZÁBAL CADAVID
Instancia	Única Instancia
Temas	Títulos Valores. Elementos esenciales del pagaré
Decisión	Ordena seguir adelante con la ejecución.

El BANCO DAVIVIENDA S. A. actuando por medio de apoderado judicial, promovió demanda ejecutiva en contra de MARIO JOSÉ ARISTIZÁBAL CADAVID teniendo en cuenta el pagaré obrante en el proceso, para que se libre orden de pago a su favor y en contra del demandado, razón por la cual el Despacho al encontrar reunidos los requisitos legales procedió de conformidad mediante auto proferido el día 04 de octubre del 2021.

El demandado MARIO JOSÉ ARISTIZÁBAL CADAVID, se encuentra notificado por aviso el día 13 de mayo del 2022 conforme a lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso; quien no dio respuesta a la demanda ni interpuso ningún medio exceptivo.

Entra el Despacho a decidir, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero, indicar que el documento base de esta demanda, esto es, el pagaré obrante en el proceso, cumple con los requisitos formales de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y la obligación en él contenida cumple con los requisitos sustanciales del artículo 422 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se tiene que en el presente caso se reúnen todos los presupuestos procesales y axiológicos de la pretensión, en consecuencia, esta agencia judicial dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 440 del C. G del Proceso, ordenará seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones indicadas en el mandamiento de pago ejecutivo.

En virtud de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad de Medellín;

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor de BANCO DAVIVIENDA S. A. y en contra MARIO JOSÉ ARISTIZÁBAL CADAVID, por las sumas descritas en los autos que libra mandamiento proferido el día 04 de octubre del 2021.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate de los bienes embargados y que posteriormente se llegaren a embargar, previo avalúo. Artículo 440 y 448 del C. G. del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** a las partes la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del C. G. del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por agencias en derecho se fija la suma de \$3.041.102.35 pesos.

**QUINTO:** En firme la presente providencia, remítase el expediente a los Jueces de Ejecución Civiles Municipales - Reparto de la Ciudad de Medellín.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADOS ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 13 de septiembre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

Firmado Por:  
Andres Felipe Jimenez Ruiz  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 009 Oral

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e7d141cba055b172356fab64ae348b18fb0fd5b61a63e9ef9491ee301437579**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo señor Juez, que el anterior memorial fue recibido en el correo institucional del Juzgado el 08 de septiembre de 2022 a las 15:43 horas. Se deja constancia que la demanda se encuentra inadmitida, mediante auto proferido el día 31 de agosto de 2022.

Medellín, 12 de septiembre de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (11) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio	2087
Proceso	DECLARACIÓN DE PERTENENCIA
Demandante	GUSTAVO ELIÉCER RENDÓN CASTRO
Demandado	ALVARO ANTONIO SOLANO ZULETA
Radicado	05001-40-03-009-2022-00852-00
Decisión	AUTORIZA EL RETIRO DE LA DEMANDA

En atención al escrito presentado por el apoderado de la parte demandante, por medio del cual solicita el retiro de la demanda; el Juzgado accederá a la misma, toda vez que la solicitud presentada se encuentra ajustada a lo dispuesto en el artículo 92 inciso primero del Código General del Proceso, que preceptúa: “*El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquéllas...*”.

Sin necesidad de ahondar en más consideraciones, el Juzgado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ACCEDER** al retiro de la demanda, solicitado por el apoderado de la parte demandante, mediante escrito presentado el 08 de septiembre de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** No se ordena devolución de anexos, por cuanto la demanda fue presentada digitalmente y sus originales reposan en poder de la parte demandante.

**TERCERO:** Una vez se encuentre ejecutoriado el presente auto, se ordena archivar las presentes diligencias, previo el registro de la actuación en el sistema Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama  
Judicial el 13 de septiembre de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

Firmado Por:  
Andres Felipe Jimenez Ruiz  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 009 Oral  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f81631107fd67cc60954be7227e12c9dda3385652fb65003ebd370250f1d755**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS:**

A continuación, se procede a realizar la liquidación de costas así:

<b>LIQUIDACIÓN DE COSTAS</b>		
CONCEPTO	FOLIO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA	cd. 1.	\$ 3.041.102.35
VALOR PAGO NOTIFICACIÓN PORTE CORREO	cd. 1.	\$ 73.670.00
<b>VALOR TOTAL</b>		<b>\$ 3.114.772.35</b>

Medellín, 12 de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**RADICADO No. 0500140 03 09 2021 01050 00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2750**

Considerando que la liquidación de costas elaborada por la secretaría se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, y como quiera que el Despacho la encuentra correcta, se le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 13 de septiembre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b635475aad749212633009b39d6eb777037684d306de2cd6c0186986d5aa3**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS:

A continuación, se procede a realizar la liquidación de costas así:

LIQUIDACIÓN DE COSTAS		
CONCEPTO	FOLIO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	cd. 1.	\$ 522.081.48
<b>VALOR TOTAL</b>		\$ 522.081.48

Medellín, 12 de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**RADICADO No. 0500140 03 09 2022 00774 00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2742**

Considerando que la liquidación de costas elaborada por la secretaría se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, y como quiera que el Despacho la encuentra correcta, se le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 13 de septiembre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c759526d8a4a3652f2d9d3d0e5b8571f28092038c946d6a359cb9a1e4af7d3ad**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL: Le informo señor Juez el presente memorial fue recibido en el Correo Institucional del Juzgado el día 09 de septiembre del 2022, a las 1:52 p. m.

Teresa Tamayo Pérez  
Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PLÚBLICA**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2747
RADICADO	05001-40-03-009-2022-00848-00
PROCESO	PROCESO EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	BANCO DE OCCIDENTE S. A.
Demandado	CAROLINA GUZMÁN MARTÍNEZ JORGE ALEJANDRO BETANCUR PARADA
DECISIÓN	INCORPORA

Se incorpora al expediente, el memorial presentado por la Secretaría de Movilidad y Tránsito de Envigado dando respuesta al oficio No. 2763 de 30 de agosto del 2022, informando que fue registrada la medida cautelar decretada sobre el vehículo con placas KRY772 de propiedad de los demandados CAROLINA GUZMÁN MARTÍNEZ y JORGE ALEJANDRO BETANCUR PARADA.

Por otro lado, previo a decretar el secuestro del vehículo embargado, se requiere a la parte demandante para que informe el lugar de circulación del mismo.

**NOTIFÍQUESE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN,  
ANTIOQUIA  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

El presente auto se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO.  
Fijado en el sitio WEB de la Rama Judicial el día 13 de  
septiembre del 2022 a las 8 a.m,

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d056e8de64850a389a9c085be8e99714513a666918ed0a423961ef2ad2f6383**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS:

A continuación, se procede a realizar la liquidación de costas así:

LIQUIDACIÓN DE COSTAS		
CONCEPTO	FOLIO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	cd. 1.	\$ 1.012.371.84
VALOR NOTIFICACIÓN PORTE CORREO	cd. 1.	\$ 26.000.00
<b>VALOR TOTAL</b>		\$ 1.038.371.84

Medellín, 12 de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**RADICADO No. 0500140 03 09 2022 00448 00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2740**

Considerando que la liquidación de costas elaborada por la secretaria se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, y como quiera que el Despacho la encuentra correcta, se le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 13 de septiembre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aded36b45ca5a041cd37abadc044f80e8d028b3ad1bdbca6f8fa57ff0c12351**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS:**

A continuación, se procede a realizar la liquidación de costas así:

<b>LIQUIDACIÓN DE COSTAS</b>		
CONCEPTO	FOLIO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	cd. 1.	\$ 3.035.688.84
VALOR PAGO REGISTRO EMBARGO	cd. 1.	\$ 99.900.00
<b>VALOR TOTAL</b>		\$ 3.135.588.84

Medellín, 12 de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**RADICADO No. 0500140 03 09 2022 00742 00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2741**

Considerando que la liquidación de costas elaborada por la secretaria se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, y como quiera que el Despacho la encuentra correcta, se le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

<p>JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN</p> <p>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</p> <p>La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 13 de septiembre del 2022.</p> <p><b>JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO</b> Secretario</p>
--

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36295acf9766d63ddf175d497560e5c645666870b3691669035cf1c9edf18045**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## LIQUIDACIÓN DE COSTAS:

A continuación, se procede a realizar la liquidación de costas así:

LIQUIDACIÓN DE COSTAS		
CONCEPTO	FOLIO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	cd. 1.	\$ 2.609.187.40
<b>VALOR TOTAL</b>		\$ 2.609.187.40

Medellín, 12 de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**RADICADO No. 0500140 03 09 2021 01184 00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2738**

Considerando que la liquidación de costas elaborada por la secretaría se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, y como quiera que el Despacho la encuentra correcta, se le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 13 de septiembre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2029894cb0517145933ef437598bb72580e723977da4aaeddb48d0b0950d3066**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME.** Le informo señor Juez que en el presente asunto se encuentra vencido el término del traslado de la demanda presentada por la parte demandante, frente a la cual la parte demandada guardó silencio.

Asimismo, le informo que el anterior memorial fue recibido en el correo institucional del Juzgado el día jueves, 8 de septiembre de 2022 a las 13:40 horas.

DANIELA PAREJA BERMÚDEZ  
Oficial Mayor



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

<b>Auto Interlocutorio</b>	2129
<b>Radicado</b>	05001 40 03 009 2022 00459 00
<b>Proceso</b>	DECLARATIVO DE CUMPLIMIENTO DE CONTRATO – TRÁMITE VERBAL
<b>Demandante</b>	MARIELA ANTONIA JEREZ MEDINA
<b>Demandados</b>	CONSTRUCTORA KSAS S.A.S. EN PROCESO DE NEGOCIACIÓN DE EMERGENCIA DE UN ACUERDO DE REORGANIZACIÓN - K-SAS
<b>Decisión</b>	Fija fecha para audiencia y decreta pruebas

Notificadas como se encuentran las partes, se procederá a continuar con el trámite del proceso verbal, regulado por el artículo 368 y s.s. del C.G. del P.

**CITACIÓN A AUDIENCIA**

De conformidad con el numeral 1° del art. 372 del C. G. del P., se señala el **01 de febrero de 2023 a las 9:00 a.m.** Se advierte que con fundamento en el párrafo único de la precitada norma es conveniente y posible para el sub iudice, agotar igualmente la audiencia de instrucción y juzgamiento, disponiendo todo lo necesario para la práctica de las pruebas y dictar en la misma diligencia la respectiva sentencia, en los términos del art. 373 ibídem.

**LUGAR**

La audiencia se llevará acabo de forma virtual por Microsoft Teams, para ello se requiere a los abogados, para que se sirvan informar de manera inmediata al correo institucional del juzgado [cmpl09med@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl09med@cendoj.ramajudicial.gov.co), sus correos electrónicos, y el de las partes

**ORDEN DEL DÍA**

1. Iniciación
2. Decisión sobre justificaciones presentadas antes de la celebración de la audiencia.
3. Decisión sobre excepciones previas pendientes por resolver.
4. Conciliación en caso de procedencia.
5. Interrogatorio a las partes.
6. Fijación del litigio.
7. Control de legalidad.
8. Práctica de pruebas.
9. Alegatos de conclusión.
10. Sentencia.
11. Aprobación del acta.

### **DECRETO DE PRUEBAS**

Se advierte a las partes y sus apoderados que deberán traer a la audiencia para efectos de su práctica, los testigos solicitados y peritos, de ser el caso, de manera tal que quienes no se encuentren presentes para el momento de la recepción del testimonio, no serán escuchados. (Art. 372 par. C.G. del P.).

### **PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE**

#### **DOCUMENTALES**

- Los documentos aportados por la parte demandante con la demanda, se incorporan desde ya como pruebas (Documentos PDF denominados “Certificado de existencia y representación legal de la sociedad KASAS S.A.S. EN REORGANIZACIÓN expedido por la Cámara de comercio de Medellín. Contrato de construcción de obra civil No. 2341. Recibos y constancias de consignación de dineros por parte de Mariela Antonia Jeréz Mediana a favor de CONSTRUCTORA KSAS S.A.S por un valor total de \$70.000.000. Declaración Juramentada formulada por el Ingeniero Jaime Augusto Mantilla Díaz de fecha 17 de agosto de 2021 ante la Notaría 3 de Bucaramanga. Certificado de libertad y tradición folio de matrícula inmobiliaria 018-74385 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Marinilla Certificado de libertad y tradición Proyecto folio de matrícula inmobiliaria 314-63342 de la Oficina de Registro de Piedecuesta.

La licencia de Construcción No. 68418-07-11-2019 LC106 expedida por el Municipio de Los Santos Santander. Documentación relativa al proceso de reorganización de CONSTRUCTORA KASAS S.A.S. ante la Superintendencia de Sociedades Intendencia delegada de Medellín. Comunicaciones cruzadas por las partes “sin firmar” relativas a la supuesta devolución del dinero entregado a la constructora por la demandante.”, obrantes en el documento denominado “03DemandaAnexos y 05MemorialRequisitosInadmisión” de la subcarpeta “1. CUADERNO PRINCIPAL” del expediente digital).

### **INTERROGATORIO DE PARTE**

- Cítese para que comparezcan con el fin de absolver interrogatorio solicitado por la parte demandante, al representante legal o quien haga sus veces de CONSTRUCTORA KSAS S.A.S., en calidad de demandado.

### **TESTIMONIOS**

- Se recibirá declaración como testigo de la parte demandante, a los señores JAIME AUGUSTO MANTILLA DÍAZ y NUBIA BARÓN PAEZ, quienes declararán sobre los hechos narrados en la presente demanda y en especial los relativos a las causas generadoras del incumplimiento contractual, la paralización de la obra, sus causas y consecuencias.  
Será la parte demandante quien debe procurar la comparecencia de su testigo en la fecha y hora señaladas, en los términos del art. 217 del Código General del Proceso.

### **PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA**

No se decreta prueba alguna, por cuanto, la demandada CONSTRUCTORA KSAS S.A.S no se pronunció respecto de la presente demanda, como tampoco solicitó pruebas dentro de la presente controversia.

### **ADVERTENCIAS**

**Deberán concurrir las partes a la conciliación y práctica del interrogatorio, de ser legalmente posible y, a los demás asuntos relacionados con la audiencia, y acompañadas de su apoderado,**

debidamente informadas sobre los hechos materia del proceso. Igualmente debe comparecer *el curador ad-litem de la demandada y de las personas indeterminadas*, de ser el caso. Si los apoderados no comparecen la audiencia se realizará con aquellas. Si por el contrario no concurre alguna de las partes sin perjuicio de las consecuencias probatorias por su inasistencia, la audiencia se llevará a cabo con su apoderado, quien tendrá facultad para **confesar, conciliar, transigir, desistir**, y en general, para disponer del derecho en litigio.

Si la parte y su apoderado o solo la parte se excusan con anterioridad a la audiencia y el juez acepta la justificación, se fijará nueva fecha y hora para su celebración, mediante auto que no tendrá recursos. La audiencia deberá celebrarse dentro de los diez (10) días siguientes. En ningún caso podrá haber otro aplazamiento.

Las justificaciones que presenten las partes o sus apoderados con posterioridad a la audiencia, solo serán apreciadas si se aportan dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha en que ella se verificó. Solo se aceptarán aquellas que se fundamenten en **fuerza mayor o caso fortuito**, y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias procesales, probatorias y pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.

La inasistencia injustificada del demandante hará presumir cierto los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión; la del demandado hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda. Cuando ninguna de las partes concurra a la audiencia, ésta no podrá celebrarse y vencido el término sin que se justifique la inasistencia, el juez, por medio de auto, declarará terminado el proceso.

Las consecuencias previstas en los incisos anteriores se aplicarán, en lo pertinente, para el caso de la demanda de reconvencción y de intervención de terceros principales.

Tanto a la parte como al apoderado que no concurran a la audiencia, se les impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv), excepto que antes de la hora señalada para la audiencia, o dentro de los tres días siguientes, presenten prueba

siquiera sumaria de una justa causa para no comparecer, tal y como antes se expresó.

Se advierte a los apoderados que, para efectos de asistir a la audiencia, el poder puede sustituirse, siempre que no esté prohibido expresamente (art. 75 C. G. del P.).

Se advierte a los apoderados, a las partes, a los testigos, a los peritos que, en la fecha programada, deberán **disponer del tiempo suficiente** para el trámite completo de la audiencia, toda vez que la misma podría extenderse durante toda la jornada de la mañana y de la tarde, e incluso del día hábil siguiente.

### **NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN,  
ANTIOQUIA

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de la Rama  
Judicial el día 13 de septiembre de 2022 a las 8 A.M,

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2392035e721be65710dd23dd636c856147768a74295abf6c441291fe2659df8**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintidós (2.022)

<b>Sentencia Anticipada</b>	303
<b>Radicado Nro.</b>	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
<b>Proceso</b>	05001-40-03-009-2022-00032-00
<b>Demandante</b>	MARTIN ALONSO HERNÁNDEZ LARREA
<b>Demandados</b>	YERSON HURTADO RIVAS
<b>Decisión</b>	Declara no probada las excepciones propuestas y ordena seguir adelante la ejecución.

Procede el despacho a proferir sentencia anticipada con fundamento en lo dispuesto en el artículo 278 del Código General del Proceso, lo que se hace conforme al siguiente esquema:

**I. ANTECEDENTES:**

1. Titulares de la pretensión.
  - 1.1. Por activa: Lo es MARTIN ALONSO HERNÁNDEZ LARREA, mayor y domiciliado en el Municipio de Medellín.
  - 1.2. Por pasiva: Fue vinculado en esta condición el señor YERSON HURTADO RIVAS, mayor y domiciliado en el Municipio de Medellín.
2. El objeto de la pretensión: Busca la demandante a través de este proceso que la demandada sea obligada al pago de los siguientes conceptos:
  - A. VEINTE MILLONES DE PESOS M.L. (\$20.000.000,00), por concepto de capital adeudado, contenido en la letra de cambio aportada como base de recaudo ejecutivo, más los intereses moratorios liquidados sobre el capital demandado, causados desde el 20 de diciembre de 2020 y hasta la solución o pago total de la obligación, los cuales serán liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera, de conformidad con lo establecido por la certificación de la Superintendencia Financiera y el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

3. La causa de hecho: Como fundamento de su aspiración la ejecutante expuso el siguiente suceso:
- Que el señor YERSON HURTADO RIVAS aceptó en favor del señor MARTIN ALONSO HERNÁNDEZ LARREA un título valor representado en letra de cambio el cual fue endosado en procuración.
  - Que el título valor letra de cambio, fue creado por la suma de A. VEINTE MILLONES DE PESOS M.L. (\$20.000.000,00) pagadera en la ciudad de Medellín el día 19 de diciembre de 2020.
  - Que la fecha de creación del título fue el día 19 de diciembre de 2019 y la fecha de vencimiento de la obligación era para el 19 de diciembre de 2019.
  - Que se pactaron intereses corrientes y moratorios conforme la Superintendencia Financiera.
  - Que se trata de una obligación clara, expresa y exigible.
4. La imputación jurídica: Citó como apoyo normativo lo dispuesto en los artículos 422 y siguientes del Código General del Proceso, artículos 621, 709 y siguientes del Código de Comercio y demás normas concordantes.

## **II. ACTUACIÓN PROCESAL:**

- Mediante auto proferido el dieciocho (18) de enero de dos mil veintidós (2022), se libró mandamiento de pago a favor de MARTIN ALONSO HERNÁNDEZ LARREA y en contra del señor YERSON HURTADO RIVAS, en la forma reclamada en la demanda.
- El demandado YERSON HURTADO RIVAS, se tuvo notificado por conducta concluyente mediante auto de fecha quince (15) de junio del dos mil veintidós (2.022). (Documentos No. 11 del cuaderno principal expediente digital).
- Mediante memorial presentado en el correo institucional del Juzgado el día veintitrés (23) de mayo del dos mil veintidós (2.022), el demandado procedió en nombre propio por permitírsele la cuantía, a dar respuesta a la demanda solicitando de manera genérica que se tenga en cuenta que se está cobrando una cantidad de dinero que no se adeuda por cuanto la misma no fue entregada en mutuo,

asimismo señala que pago de los intereses de plazo se pactaron del 10%, no pudiendo exigir ninguna cantidad de dinero con esos intereses.

- De las excepciones de mérito se corrió traslado a la parte demandante mediante auto del catorce (14) de julio del dos mil veintidós (2.022), término dentro del cual se pronunció al respecto, indicando que no es cierto lo señalado por el demandado, pues confunde las obligaciones por las sumas que se prestaron en otras oportunidades y que no son objeto de recaudo por cuanto ya fueron canceladas, con la obligación contenida en la letra objeto de este proceso por valor de \$20.000.000, la cual no ha sido cancelada a la fecha.
- El acervo probatorio se conformó con los siguientes medios: los documentos aportados por las partes así:

**Parte demandante:**

- Letra de cambio suscrita el 19 de diciembre de 2019 por valor de \$20.000.000.
- Carta de instrucciones anexo letra de cambio con espacios en blanco.

**Parte demandada:**

- Capturas de pantalla de conversaciones WhatsApp.
- Superado el trámite de rigor y no observándose motivo alguno que pueda afectar la validez de lo actuado, el Despacho de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 278 del Código General del Proceso, fundamentándose en la necesidad de aplicar la economía procesal y no habiendo más pruebas que practicar, salvo las documentales que obran en el expediente, procede a proferir sentencia anticipada, teniendo en cuenta las siguientes:

**III. CONSIDERACIONES:**

El artículo 278 del Código General del Proceso advierte:

*“... En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:*

1.- *Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.*

2.- *Cuando no hubiera pruebas por practicar.*

3.- *Cuando se encuentre probada la cosa juzgado, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa”*  
(Subrayas del Juzgado)

Se procede, por tanto, a dar aplicación a dicha disposición, pues no hay más pruebas que practicar, ateniéndonos a las documentales que ya obran en el expediente.

### **EN TORNO A LOS ASPECTOS DE FORMA O RELATIVOS A LEY PROCESAL**

Se advierte en primer lugar que el Despacho tiene aptitud legal para conocer y resolver esta controversia en atención a la cuantía de la pretensión y el domicilio del demandado tal y como lo preceptúa los artículos 25, 26 y 28 del Código General del Proceso. Existe capacidad para ser parte y comparecer; a más de estar representadas por apoderado judicial, cumpliéndose allí con el derecho de postulación; hay legitimación en la causa por activa y por pasiva; la demanda fue técnica; la cuerda procesal observada correspondió a las formas previstas por el legislador para esta clase de asuntos, y existe interés para obrar, razón por la cual no observa ninguna circunstancia que impida acceder al fondo de la cuestión planteada para darle solución.

### **DE LA ACCIÓN EJECUTIVA Y LOS REQUISITOS DE EJECUTIVIDAD:**

La acción ejecutiva es una clase de tutela jurídica que concede la ley al acreedor que ha visto incumplida su prestación, encaminándose a través de la persecución de los bienes del deudor, a satisfacerla, debiendo aducir para ello un título documental que constituye plena prueba contra el deudor.

Teniendo el proceso ejecutivo por finalidad la satisfacción de derechos ciertos, a él ha de llegarse con plenitud la prueba que de manera directa y sin acudir a inferencias ni deducciones, ofrezca certeza al juez de la existencia de la obligación objeto de la ejecución. De ahí que este instrumento no puede tenerse como el espacio procesal para conseguir mediante diligenciamientos probatorios, argumentaciones y conclusiones

fáctico - jurídicos, la declaración del derecho del cual pende la prestación reclamada por el ejecutante.

Por esta razón, el artículo 422 del Código General del Proceso prevé que *“pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él”* (Negrilla fuera de texto); consistiendo la exigencia de ser expresa en que exista manifestación positiva e inequívoca del deudor en la satisfacción de una prestación; de ser clara, en que los sujetos activo y pasivo de la obligación estén identificados y la prestación debida perfectamente determinada o determinable; y de ser exigible, que estando la obligación sometida a plazo o condición una u otra se hayan cumplido.

El precepto en referencia nos indica que los títulos ejecutivos pueden tener origen contractual, administrativo, judicial o en otros actos que tengan fuerza legal y que en su contenido contengan condenas proferidas por funcionario judicial o administrativo.

Cuando el título ejecutivo corresponde a un “título valor”, éste debe reunir los requisitos generales para todos los títulos valores que el Art. 621 de C. de Cío., enuncia como i) la mención del derecho que en el título se incorpora, y ii) la firma de quien lo crea; así como los requisitos especiales para cada tipo de título.

Cuando se trata de la acción cambiaria derivada de una letra de cambio, el título-valor debe llevar los siguientes requisitos previstos en el Art. 671 *Ibídem*:

- 1º.) La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero.
- 2º) El nombre del girado.
- 3º) La forma de vencimiento, y
- 4º) La indicación de ser pagadera a la orden o al portador.

### **CONSIDERACIONES RESPECTO DE LOS PRESUPUESTOS AXIOLÓGICOS DE LA PRETENSIÓN Y SU PRUEBA**

Se parte de la existencia formal de un título que presta mérito ejecutivo en tanto que contiene una obligación clara, cierta, expresa y exigible de pagar una suma de dinero y por ello se libró la orden ejecutiva de pago, y como al respecto no se hizo ninguna glosa por parte de la demandada y el Despacho

no observa ninguna circunstancia que pueda desvirtuar su condición, se tendrán entonces con igual valor, puesto que su carácter viene dado por la naturaleza de la prestación que contiene, y por expresa disposición legal.

Así las cosas, y como es cierto que desde el punto de vista formal el documento presentado para el cobro en principio satisface las exigencias de la ley para pretender con él un cobro ejecutivo, se hace necesario entonces entrar a estudiar lo expuesto por la parte demandada, como defensa y en concreto sobre la oposición propuesta con que se enervó la acción, deberá verificarse su comprobación, a fin de determinar si procede o no continuar con la ejecución en la forma dispuesta en el mandamiento de pago.

Frente a la oposición presentada por la parte demandada en los hechos de la contestación de la demanda, consistente en que no se adeuda al demandante la suma de VEINTE MILLONES DE PESOS M.L. (\$20.000.000,00), el Despacho en virtud del principio de oficiosidad que confiere el artículo 282 del Código General del Proceso y después de haber efectuado un análisis profundo y detallado de lo expuesto en la contestación de la demanda, logra interpretar que lo que se pretende con la oposición propuesta es alegar un cobro de lo no debido frente a la capital pretendido, por cuanto, a juicio del ejecutado el valor de la obligación contenida en el título no corresponde a lo efectivamente entregado en mutuo y además se pactó una tasa de interés de plazo del 10% que es superior a la establecida por la Superintendencia Financiera.

Lo anterior teniendo en cuenta que es clara la Ley procesal y reiterada es la Jurisprudencia proferida al respecto, en indicar que es obligación del Juez interpretar los escritos presentados por las partes; y en este caso concreto existe una clara oposición a las pretensiones de la demanda y por esta razón debe darse aplicación a la citada normatividad.

Frente a la oposición consistente en que **el valor de la obligación contenida en el título no corresponde a lo efectivamente entregado en mutuo**, sea lo primero indicar que tal como se indicó en precedencia, la letra de cambio objeto de recaudo en el presente proceso, reúne todos los requisitos que formales establecidos en los artículo 621 y 671 del Código de Comercio; por tanto, quien gira, libra, extiende o crea la letra de cambio, asume el compromiso directo, haciendo la manifestación expresa y/o declarada de su voluntad de pagar.

Ahora bien, frente a la inconsistencia en el valor de la obligación contenida en el título valor, debe considerarse que no existe prueba siquiera sumaria de lo manifestado por el demandado, consistente en que el dinero objeto del contrato de mutuo no fue recibido por el deudor, argumento que fue desvirtuado por el demandante con la declaración rendida en la réplica a la contestación de la demanda, mediante el cual señaló que si bien tuvo otras obligaciones con el demandado diferentes a la objeto de recaudo en el presente proceso y que las mismas fueron canceladas, no es menos cierto que posteriormente se suscribió el título valor objeto de recaudo por la suma de \$20.000.000 en virtud del contrato de mutuo celebrado por las partes.

Al respecto, debe señalarse que si bien es cierto el demandado aportó una captura de pantalla respecto de una conversación por WhatsApp, dicho medio de prueba no acredita que los valores a los que allí se hace referencia correspondan a la obligación objeto de recaudo en el presente proceso, si se tiene en cuenta que no se estipula el concepto o motivo por el cual se está haciendo referencia a unas sumas de dinero, tampoco acredita que las mismas hayan sido efectivamente canceladas como lo afirma el demandado, lo que no permite establecer si dicha conversación guarda relación con el valor adeudado en la letra de cambio objeto del presente proceso o si por el contrario corresponde a otras obligaciones diferentes, no quedando acreditado de manera fehaciente que el pago alegado por el demandado haya ingresado efectivamente al acreedor demandante y mucho menos que corresponda a la obligación pretendida en el presente proceso; máxime si se tiene en cuenta que dichos pagos no fueron reconocidos por la parte demandante bajo el argumento de corresponder a otras obligaciones celebradas entre las partes y que ya se encuentran canceladas, no logrando el deudor demostrar lo contrario; estando así ante negaciones indefinidas de las partes que el demandado no logró dilucidar y que el Despacho no podría interpretar a su favor. Razón por la cual dichas conversaciones de WhatsApp no logran demostrar el pago válido, en los términos de los artículos 1634 y siguientes del Código Civil.

Al respecto, es preciso recordar que, en esta clase de procesos, corresponde al demandado LA CARGA DE LA PRUEBA, esto es, probar los supuestos de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que él apremia o insta, en virtud de lo consagrado en el artículo 1757 del Código Civil en concordancia con el artículo 167 del Código General del Proceso.

Por otro lado, en cuanto a la letra de cambio base de recaudo, cabe citar que el artículo 620 y siguientes del Código de Comercio, refiere que si un título

valor cumple con los requisitos esenciales como son la mención del derecho incorporado y la firma de quien lo otorga y crea, y ello no se ha desconocido en este caso, entonces debe considerarse en principio el título como válido.

De otra parte, debe tenerse en cuenta que bajo el principio de literalidad de los títulos valores se indica que el contenido, extensión, delimitación y modalidad del derecho incorporado en el documento; se presume y se hace valer en cuanto a lo expresado en el mismo, de conformidad con el artículo 626 del Código de Comercio.

En conclusión, la letra de cambio presentada para el ejercicio de la acción cambiaria está revestido de todos los requisitos para su existencia y su validez, pues contiene la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero, el nombre de la persona a quien debe hacerse el pago, la indicación de ser pagadero a la orden o al portador, la forma de vencimiento, la mención del derecho que en el título se incorpora, y la firma de quien lo crea. Y en este proceso, se reitera, tiene por objeto hacer efectivo el derecho que ya existe, reconocido en dicho documento y que se perfeccionó antes de la relación jurídica procesal y en ningún momento tiene por objeto declarar, previo su examen un derecho dudoso.

Lo anterior, aunado a lo emanado de los principios que regulan los títulos-valores, que indican que estos se encuentran presumidos de autenticidad respecto a quien los ha creado y se ha obligado, conforme al tenor literal del mismo, como lo prevé el artículo 244 del Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior y ante la falta de prueba que acredite que el valor contenido en la letra de cambio objeto de cobro ejecutivo no corresponde a la realidad, se debe concluir que el deudor quedó atado a lo pactado según el tenor literal del título, de conformidad con lo establecido en el artículo 625 del Código de Comercio establece: *“Toda obligación cambiaria deriva su eficacia de una firma puesta en un título valor, con la intención de hacerlo negociable (...)”*.

Así mismo, es de recordar que bajo el principio de la eficacia de los títulos valores debe en primera instancia presumirse la validez de los documentos en que se soportan las obligaciones y la eficacia de estos.

De otra parte, es de la naturaleza de un título valor-letra de cambio, que represente obligaciones de contenido crediticio y así lo aceptaron los participantes en este asunto con la firma del documento, lo cual no ha sido

desconocido ni desvirtuado por los demandados, igualmente quedó demostrado dentro del plenario que dicho título valor fue entregado con la intención de hacerlo negociable y en aras a garantizar el pago de la obligación en el contenida.

En conclusión, la obligación contenida en el título valor objeto de recaudo existe y este postulado no alcanzó a ser desvirtuado con la oposición propuesta por el demandado, razón por la cual el despacho la declarará no probada.

Por otro lado, en consideración a la oposición presentada por la parte demandada sustentada en el **exceso en la tasa de intereses**, se advierte en el caso concreto que, según lo manifestado en la demanda las partes acordaron el pago de intereses remuneratorios a la tasa máxima legal certificada por la Superintendencia Financiera, hecho que no fue desvirtuado por ningún medio de prueba.

Al respecto, se debe señalar que en el plenario no existe material probatorio alguno que acredite que el demandado canceló intereses de plazo sobre el capital convenido en la letra de cambio objeto de recaudo en el presente proceso; incumpléndose nuevamente con la carga de la prueba que le asistía de conformidad con lo dispuesto en el artículo 167 del Código General del Proceso; razón por la cual la oposición propuesta en este sentido no se encuentra llamada a prosperar.

Lo anterior, máxime si se tiene en cuenta que en el presente proceso la parte demandante no está pretendiendo el cobro de intereses de plazo, pues solo es objeto de recaudo el capital contenido en el título y los intereses moratorios causados desde la exigibilidad de la obligación, los cuales deben ser liquidados a las tasas establecidas por la Superintendencia Financiera, tal como lo ordena la Ley 510 de 1999 que modificó el artículo 884 del Código de Comercio, tal y como se ordenó en el mandamiento de pago proferido el día dieciocho (18) de enero de dos mil veintidós (2022); razón por la cual los intereses moratorios pretendidos se encuentran ajustados a derecho.

En virtud de lo expuesto, resulta claro que la inconformidad de la parte demandada consistente en las tasas pactadas por concepto de dichos intereses de plazo, no es susceptible de ser discutida en el presente proceso ya que no son objeto de recaudo en el presente proceso, razón por la cual no resulta procedente realizar pronunciamiento alguno al respecto en aras a garantizar el principio de congruencia establecido en el artículo 281 del

Código General del Proceso, que prohíbe fallar extrapetita o más allá de lo pedido.

Lo anterior, máxime si se tiene en cuenta que no existe en el proceso prueba alguna que acredite el pago de intereses de plazo por encima de los intereses de usura y que permitiera dar aplicación a la sanción establecida en el artículo 884 del Código de Comercio.

Por lo expuesto, el Despacho sin necesidad de ahondar en más consideraciones, procederá a declarar no probada la oposición propuesta.

Así las cosas y no habiendo otro medio de defensa dirigido a enervar las pretensiones, que se encuentre probado, no queda alternativa distinta que desestimar las excepciones propuestas.

En consecuencia, se ordenará continuar con la ejecución promovida por MARTIN ALONSO HERNÁNDEZ LARREA y en contra del señor YERSON HURTADO RIVAS, procediéndose a condenar en costas en esta instancia a la parte demandada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso.

#### **CALIFICACIÓN DE LA CONDUCTA PROCESAL DE LAS PARTES.**

El artículo 280 del C. G. del Proceso establece la obligación para el Juez de calificar la conducta procesal de las partes para, de ser el caso, deducir indicios de ella; pues bien, en el presente caso ninguna de las conductas procesales desplegadas deja ver indicio alguno que pueda revestir alguna incidencia, de cara al sustento jurídico de la presente decisión.

#### **IV. DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto El JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **F A L L A:**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** la oposición propuesta por la parte demandada, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de la presente sentencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor de MARTIN ALONSO HERNÁNDEZ LARREA y en contra del señor YERSON HURTADO RIVAS, conforme a los parámetros expuestos en el auto que libró mandamiento de pago de fecha dieciocho (18) de enero de dos mil veintidós (2022).

**TERCERO:** Para satisfacer el pago de la obligación, se ordena el remate y avalúo del bien embargado objeto del gravamen prendario, para que con su producto se cancele en su totalidad el monto de las obligaciones aquí determinadas.

**CUARTO: ORDENAR** a las partes practicar la liquidación por separado del crédito (capital e intereses), en los términos previstos en el artículo 446 de Código General del Proceso.

**QUINTO: CONDENAR** al demandado al pago de las costas, las cuales serán liquidadas por la Secretaría en la oportunidad procesal legalmente establecida.

Como agencias en derecho se fija la suma de \$ 1.576.000 (art. 5 #4 literal C del del Acuerdo PSSA16-10554).

**SEXTO: EJECUTORIADA** la presente providencia se ordena la remisión del expediente a los Juzgados de Ejecución Civil Municipal de Medellín por lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE,**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE MEDELLÍN, ANTIOQUIA

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de  
la Rama Judicial el día 13 de septiembre  
de 2022 a las 8 a.m,

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

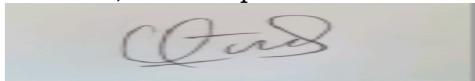
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56f50cad65f5276ec711fdcc6ad262c8c348eee9fbdcfaa633a0d3a2a016f10d**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Se le informa señor Juez, que el memorial fue recibido en el correo institucional del Juzgado el día 08 de septiembre de 2022 a las 13:13 horas. Medellín, 12 de septiembre de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto sustanciación	2715
SOLICITUD	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	BANCOLOMBIA S.A.
DEMANDADO	KIMBALL DENIX SILVA PUSHAINA
Radicado Nro.	05001 40 03 009 2022 00742 00
Decisión	INCORPORA

Se incorpora el memorial presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, por medio del cual solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación; con el fin de que el Juzgado de Ejecución Competente le imparta el correspondiente trámite en el momento procesal oportuno.

**C Ú M P L A S E**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c173591428b8ec6c5080866a577664886e5a91152f5f0b19cd03cf0d76c25a9**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS:**

A continuación, se procede a realizar la liquidación de costas así:

<b>LIQUIDACIÓN DE COSTAS</b>		
CONCEPTO	FOLIO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO	cd. 1.	\$ 248.490.68
<b>VALOR TOTAL</b>		\$ 248.490.68

Medellín, 12 de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**RADICADO No. 0500140 03 09 2021 00829 00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2737**

Considerando que la liquidación de costas elaborada por la secretaria se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, y como quiera que el Despacho la encuentra correcta, se le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 13 de septiembre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

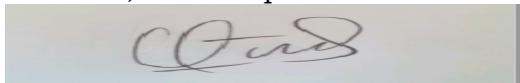
Código de verificación: **904217b29c3c3078094ac44ed4a57700e45c5b0a3081b0f95a78268eb0b74cb8**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo señor Juez, que memorial anterior fue recibido en el correo institucional del Juzgado, el día 08 de septiembre de 2022 a las 14:52 horas.

Medellín, 12 de septiembre de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, doce (12) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2716
RADICADO N°	05001-40-03-009-2022-00601-00
REFERENCIA	VERBAL ESPECIAL – RESTITUCIÓN DE INMUEBLE DE ÚNICA INSTANCIA
DEMANDANTE	ARRENDAMIENTOS EL CASTILLO S.A.S.
DEMANDADA	SANDRA MILENA CÓRDOBA PALACIO
DECISION:	INCORPORA

Se incorpora y se pone en conocimiento, el memorial presentado por la parte demandante por medio del cual aporta la prueba documental consistente en la constancia de recibido del documento de fecha 03 de marzo de 2018 por medio del cual se notifica la cesión del contrato de arrendamiento a la arrendataria y las constancias de los pagos efectuados por la demandada desde dicha fecha y hasta el mes de febrero de 2022, en cumplimiento a lo dispuesto en el auto proferido el día 02 de septiembre de 2022, por medio del cual se decretó prueba de oficio.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 13 de septiembre de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **468b76ec8d98d18acdc5703ea1260dd7e113a52a2142d50a1910e133b1919d9**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

CONSTANCIA SECRETARIAL: Se le informa señor Juez que los demandados LUIS EDUARDO PINZÓN ARIZA y FRANCISCO JAVIER VALENCIA OSPINA se encuentran notificados personalmente el día 23 de agosto de 2022, vía correo electrónico, se revisa en el sistema de memoriales y no se encuentran memoriales de contestación para la presente acción ejecutiva. A despacho para proveer. Medellín, 12 de septiembre del 2022.

Teresa Tamayo Pérez  
Escribiente



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

Interlocutorio	2107
RADICADO	05001-40-03-009-2022-00763-00
PROCESO	EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	BANCO DE BOGOTÁ S. A.
DEMANDADOS	LUIS EDUARDO PINZÓN ARIZA FRANCISCO JAVIER VALENCIA OSPINA
DECISIÓN	Ordena seguir adelante con la ejecución

El BANCO DE BOGOTÁ S. A., por medio de apoderada judicial, promovió demanda ejecutiva con título hipotecario en contra de los señores LUIS EDUARDO PINZÓN ARIZA y FRANCISCO JAVIER VALENCIA OSPINA teniendo en cuenta la Escritura Pública No. 3.078 del 07 de septiembre del 2016 de la Notaría Veinticinco de Medellín y el pagaré aportado, para que se libre orden de pago a su favor y en contra de los demandados, razón por la cual el Despacho al encontrar reunidos los requisitos legales procedió de conformidad mediante auto proferido el día 03 de agosto del 2022.

Los demandados LUIS EDUARDO PINZÓN ARIZA y FRANCISCO JAVIER VALENCIA OSPINA, fueron notificados personalmente por correo electrónico, el 23 de agosto del 2022, de conformidad con lo establecido en el artículo 8 de la LEY 2213 de 2022, quienes no dieron respuesta a la demanda, ni interpusieron ningún medio exceptivo.

Entra el Despacho a decidir, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Se advierte en primer lugar que el despacho tiene aptitud legal para conocer y resolver esta controversia en atención a la cuantía de la pretensión y el

domicilio de la parte demandada, tal y como lo preceptúa la regla 1ª de los artículos 26 y 28 del C.G. del P. Existe capacidad para ser parte y comparecer, la parte demandante estuvo representada por abogado titulado, y la parte demandada se encuentra debidamente notificada, hay legitimación en la causa por activa y por pasiva, la demanda fue técnica, la cuerda procesal observada correspondió a las formas previstas por el legislador para esta clase de asuntos, y existe interés para obrar, razón por la cual no observa ninguna circunstancia que impida acceder al fondo de la cuestión planteada para darle solución.

Como la parte accionada se encuentra debidamente notificada del contenido del auto que libró la orden ejecutiva de pago en su contra y no propuso excepciones, ni acreditó el pago de lo adeudado; adicional a ello se encuentra registrado el embargo del bien gravado con prenda, es procedente decidir sobre la continuidad de la ejecución conforme lo dispuesto en el artículo 468 del Código General del Proceso, norma que textualmente indica “... *Si no se proponen excepciones y se hubiere practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca o prenda, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenará seguir adelante la ejecución para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas (...).*”.

Ello por cuanto el documento base de esta demanda, esto es, el pagaré obrante en el proceso, cumple con los requisitos formales de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y la obligación en el contenida, cumple con los requisitos sustanciales del artículo 422 del Código General del Proceso.

En este orden de ideas, y como ha quedado establecida la viabilidad de la ejecución, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad de Medellín,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución a favor del BANCO DE BOGOTÁ S. A., y en contra de los señores LUIS EDUARDO PINZÓN ARIZA y FRANCISCO JAVIER VALENCIA OSPINA, por las sumas descritas en el auto que libró mandamiento de pago, fechado el día 03 de agosto del 2022.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate y avalúo del bien embargado objeto del gravamen hipotecario, para que con su producto se cancele en su totalidad el monto de las obligaciones aquí determinadas.

**TERCERO: ORDENAR** la liquidación del crédito, aunque se advierte que serán las partes las obligadas a presentar el cálculo del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del C. G. del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por concepto de agencias en derecho se fija la suma de \$5.740.693.44.

**QUINTO:** En firme la presente providencia, remítase el expediente a los Jueces de Ejecución Civiles Municipales - Reparto de la Ciudad de Medellín.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 13 de septiembre de 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12354c0a6643bc7894085853c203f012597f2736720f11fdc01c88602f3d7f04**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS:**

A continuación, se procede a realizar la liquidación de costas así:

<b>LIQUIDACIÓN DE COSTAS</b>		
CONCEPTO	FOLIO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA	cd. 1.	\$ 456.186.15
VALOR PAGO NOTIFICACIÓN PORTE CORREO	cd. 1.	\$ 32.000.00
<b>VALOR TOTAL</b>		<b>\$ 519.186.15</b>

Medellín, 12 de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, doce (12) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**RADICADO No. 0500140 03 09 2022 00439 00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2748**

Considerando que la liquidación de costas elaborada por la secretaria se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, y como quiera que el Despacho la encuentra correcta, se le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 13 de septiembre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15ddcf0e8c3c68990e9bc43b7a17dc8e106d57d5b357eb2443a71b16d13b8420**

Documento generado en 12/09/2022 05:54:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**