

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo señor Juez, que el escrito anterior fue recibido en el correo institucional del Juzgado, el día 26 de septiembre de 2022 a las 19:57 horas.

Medellín, 30 de septiembre de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2994
RADICADO N°	05001-40-03-009-2022-00316-00
PROCESO	VERBAL ESPECIAL – RESTITUCIÓN DE INMUEBLE DE ÚNICA INSTANCIA
DEMANDANTE	UNIDAD MÉDICA LAS VEGAS P.H.
DEMANDADOS	NELSON MAURICIO AGUILAR RESTREPO GILBERTO DE JESÚS AGUILAR FERNÁNDEZ CONSUELO DE JESÚS ZAPATA LUZ AMPARO ZAPATA
DECISION:	REMITE A PROVIDENCIA ANTERIOR

En atención al memorial presentado por la apoderada de la parte demandante, por medio del cual solicita información sobre la diligencia de secuestro decretada dentro del presente proceso, el cual fue remitido por la Secretaría Sala Civil Tribunal Superior-Seccional Medellín, el Despacho remite a la memorialista a lo dispuesto mediante auto proferido el día 12 de julio de 2022 por medio del cual se declaró terminado el proceso por carencia de objeto y se levantó el embargo y dicha medida de secuestro decretada sobre el inmueble del demandado.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmg1

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 03 de octubre de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

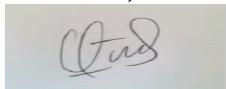
Código de verificación: **1d687f1afe4e2bde2fd31ce4aaf73d57de384abc5a2c73411c6c1fe03098ddc**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo señor Juez, que el memorial anterior fue recibido en el correo institucional del Juzgado el día 28 de septiembre de 2022 a las 15:27 horas.

Medellín, 30 de septiembre de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto sustanciación	3018
Referencia	EJECUTIVO SINGULAR
Demandante	BANCOLOMBIA S.A.
Demandado	CAMILO MARIACA HENAO
Radicado	05001-40-03-009-2022-00922-00
Decisión	AUTO NO ACCEDE

En atención al escrito presentado por la apoderada de la parte demandante, por medio del cual manifiesta dar cumplimiento al requerimiento realizado por el Despacho mediante auto proferido el día 26 de septiembre de 2022, indicando que en la demanda presentada el 13 de septiembre de 2022 se indicó el correo electrónico del demandado mariacabmx@hotmail.com (se encuentra antes de la firma de la abogada) y por lo tanto solicita se tenga en cuenta dicha notificación; el Juzgado no accede a dicha petición por cuanto la notificación personal efectuada al demandado fue enviada al correo [gerencia@plastiandina.com.co](mailto:gerencia@plastiandina.com.co), el cual no se encuentra en la demanda ni ha sido autorizado por el Juzgado.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el 03 de octubre de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f21168277b452f46c7a8e433a687d152fbd73b673c6665bd982ea882468c3296**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo señor Juez, que memorial anterior fue recibido en el correo institucional del Juzgado, el día 28 de septiembre de 2022 a las 12:39 horas.

Medellín, 30 de septiembre de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	3004
RADICADO N°	05001-40-03-009-2022-00617-00
REFERENCIA	GARANTÍA MOBILIARIA – MECANISMO DE EJECUCIÓN POR PAGO DIRECTO
DEMANDANTE	FINANZAUTO S.A. BIC
DEMANDADAS	OSCAR YIMY CASTAÑO ALZATE
DECISION:	NO ACCEDE

En atención al memorial presentado por el apoderado de la parte demandante, por medio del cual solicita se remitan los oficios que ordenan la devolución del despacho comisorio y el oficio dirigido a la Policía Nacional que comunica el levantamiento de la orden de aprehensión; el Juzgado no accede a lo solicitado toda vez que dichos oficios fueron diligenciados directamente por la secretaria del Despacho mediante correo electrónico remitido a las entidades correspondientes desde el día 28 de septiembre de 2022 a las 16:48 horas, con copia al canal digital informado por el memorialista para efectos de notificaciones.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 03 de octubre de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1113a75c3c23d76656ab8dab12fbc7e1ac31de47c4139148177e391d8858399c**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL; Le informo señor Juez el presente memorial fue recibido en el Correo Institucional del Juzgado, el día 29 de septiembre del 2022, a las 7:46 a. m. Se deja constancia que, revisada la página de antecedentes disciplinarios de abogados suministrada por el Consejo Superior de la Judicatura, se tiene que las abogadas MARLY ALEXANDRA ROMERO CAMACHO, con C. C. No. 1.013.657.229 y T. P. 376.467, CINDY TATIANA SANABRIA TOLOZA con C. C. 1.032.442.834 y T. P. 355.218 y JESSICA ALEJANDRA PARDO MORENO con C. C. 1.022.436.587 y T. P. 377.959 del Consejo Superior de la Judicatura, no registran antecedentes.

Teresa Tamayo Pérez  
Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta (30) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2968
RADICADO	05001-40-03-009-2021-01164-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	SYSTEMGROUP S. A. S.
DEMANDADO	ALEXANDER JARAMILLO ARISTIZÁBAL
Decisión	Acepta Revocatoria poder- Reconoce Personería

En atención a lo solicitado por la Representante judicial de la empresa demandante SYSTEMGROUP S. A. S., mediante el cual informa la revocatoria del poder conferido al abogado RAMIRO JOSÉ OYOLA RAMOS, por lo tanto, el Despacho por encontrarla procedente accede a la misma, de conformidad con lo ordenado en el artículo 76 del C. G. del P.

Por otro lado, considerando que el poder conferido por la Representante Judicial de la demandante SYSTEMGROUP S. A. S., reúne los requisitos exigidos por el artículo 75 del Código General del Proceso, se reconoce personería a la abogada MARLY ALEXANDRA ROMERO CAMACHO con C. C. 1.013.657.229 y T. P. 376.467 del C. S. del a J., para continuar representando los intereses de la parte demandante en los términos del poder conferido, en calidad de abogada principal; y a la abogada CINDY TATIANA SANABRIA TOLOZA con C. C. 1.032.442.834 y T. P. 355.218 del C. S. de la J., y abogada JESSICA ALEJANDRA PARDO MORENO, con C. C. 1.022.436.587 y T. P. 377.959 del C. S. de la J., en calidad de apoderadas suplentes.

**NOTIFÍQUESE.**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JÚEZ**

t.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 03 de octubre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2f605f333613a7d57e6fe3c40c9568fb30f654e8213c26f9494a1ab1416bb9a**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta (30) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACION	2963
RADICADO	05001-40-03-009-2022-00456-00
PROCESO	VERBAL IMPOSICIÓN SERVIDUMBRE
DEMANDANTE	INTERCONEXIÓN ELÉCTRICA S. A. S.
DEMANDADO	MANUEL DEL CRISTO JARABA VERGARA
DECISIÓN	Nombra curador

Como quiera que el demandado MANUEL DEL CRISTO JARABA VERGARA, no se presentó al Despacho dentro del término de su emplazamiento, a fin de notificarse personalmente del auto que admitió demanda en su contra dentro del presente proceso, el Despacho dando aplicación a lo dispuesto en los artículos 293 y 108 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta lo consagrado en el literal numeral 7° del Artículo 48° ibidem, designa como Curador Ad-Litem al abogado JUAN CARLOS GONZÁLEZ PULGARÍN, quien se localiza en la carrera 49 50-22, Oficina 702 de Medellín (Antioquia), en el teléfono 604 5111675, 604 3417322 y celular 3168684958, correo electrónico: juangonzalezabogado@gmail.com, con quien se llevará a cabo la notificación del mencionado auto y demás diligencias posteriores.

Comuníquesele la designación, advirtiéndole que el nombramiento es de forzosa aceptación.

Se fija la suma de \$350.000.00 como valor de los gastos necesarios para que el auxiliar de la justicia cumpla con su función, con el deber de rendir cuentas al respecto. Dicho dinero será cancelado anticipadamente por la parte actora.

**NOTIFÍQUESE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 03 de octubre del 2022.

**JUNA ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60894191ff210e9abcc831f3eed2dd0cfae0f11d606f654951144cd2e3fb34eb**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL: Le informo señor Juez que el presente memorial fue recibido en el Correo Institucional del Juzgado el día 29 de septiembre del 2022, a las 10:10 a. m.

Teresa Tamayo Pérez

Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta (30) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2973
RADICADO	05001-40-03-009-2021-00811-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	BANCO DE OCCIDENTE S. A.
DEMANDADA	FREDEMIRO ÁLVAREZ BETIN
DECISIÓN	Auto incorpora citación negativa - Autoriza notificar nueva dirección informada

Se dispone agregar constancia del envío de la citación para notificación personal dirigida al demandado FREDEMIRO ÁLVAREZ BETIN con resultado negativo.

Por otro lado, en consideración a lo solicitado mediante el memorial que antecede, se autoriza la notificación personal del demandado FREDEMIRO ÁLVAREZ BETIN, en la nueva dirección física informada, advirtiéndole que la misma deberá practicarse conforme lo ordenado en los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 03 de octubre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37e3daecab99a2bdd25f77fce06aa5e05bbb21b82d6a9ced011e9636533023ac**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** Le informo señor Juez que, los anteriores memoriales fueron presentados los días 26 y 27 de septiembre de 2022 a las 13:41 y 14:17 horas al correo institucional del Juzgado.

DANIELA PAREJA BERMÚDEZ

Oficial Mayor.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta (30) de septiembre del dos mil veintidós (2.022)

<b>Auto interlocutorio.</b>	2311
<b>Radicado</b>	05001-40-03-009-2022-00228-00
<b>Proceso</b>	VERBAL ESPECIAL - RESTITUCIÓN DE INMUEBLE DE ÚNICA INSTANCIA
<b>Demandante</b>	JOSÉ DUQUE RODRÍGUEZ
<b>Demandado</b>	VALENTINA CALVETE LOPERA LIGIA JANNETH ORJUELA BUITRAGO GLOBAL CARGA S.A.S
<b>Decisión</b>	No repone auto No. 2772 proferido el 13 de septiembre de 2022

Se procede a resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación formulado por la parte demandante en contra el auto de sustanciación No. 2772 del 13 de septiembre de 2022, por medio del cual se negó la solicitud de comisionar para la realización de la diligencia de entrega.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Dentro de la oportunidad legal, la parte demandante argumenta su inconformidad respecto del auto de sustanciación No. 2772 del 13 de septiembre de 2022, por considerar que para proceder a la entrega del inmueble quiere contar con la seguridad y las garantías necesarias, para no tener problemas con nadie lo que no significa que la parte demandante este realizando acciones dilatorias del proceso.

Señala que, durante el transcurso del proceso y antes del mismo ha observado como la parte demandada nunca deposito ningún canon de arrendamiento, como tampoco entiende con que propósitos lo citan a las oficinas situadas en el sector de CHAGUALO o UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA, para entregar el dinero que le adeudan.

Indica que es cuestionable el actuar de los demandados, que pretenden que demandante a su edad, vaya a esta parte de la ciudad, y en cualquier otra

a recibir varios millones de pesos, exponiendo su vida e integridad personal al recibir la cuantiosa suma de dinero que se le adeuda.

Por lo tanto, el demandante en aras a sentirse seguro en su integridad física, solicito al despacho que interviniera la autoridad competente para que realizara la entrega del inmueble objeto del presente proceso.

Por lo anterior, solicita reponer el auto de sustanciación No. 2772 del 13 de septiembre de 2022.

De otro lado, frente al recurso de apelación presentado, es necesario advertir que los reparos presentados van dirigidos a acometer el auto que ordenó la distribución de la carga de la prueba, así las cosas y toda vez que dicha providencia no es apelable de conformidad con el artículo 321 del Código General del Proceso, el Despacho procederá a negar el recurso de alzada por improcedente.

Al respecto debemos recordar que siempre que se trate el tema de las apelaciones necesariamente debemos recurrir al artículo 321 del Código General del Proceso, como quiera que, por virtud del principio de taxatividad o especificidad que caracteriza al recurso de apelación, y según el cual sólo serán apelables aquellas providencias que la ley expresamente ha determinado, quedando excluidas de esta manera las providencias que la normatividad no ha enlistado, sin que sea posible interpretaciones extensivas ni analógicas y, por ende, no puede deducirse otras que el ordenamiento procesal civil no consagra, no hay apelación sin texto que la otorgue<sup>1</sup>.

Del recurso de reposición interpuesto, se corrió traslado secretarial a la parte demandada el pasado 22 de septiembre de 2022 (Documento No. 60 del cuaderno principal del expediente digital).

Al respecto, se advierte que dentro de la oportunidad legal la parte demandada se pronunció frente al recurso de reposición interpuesto por el demandante José Duque Rodríguez, señalando que el demandante no está obligado a asistir a ninguna conciliación o reunión en las instalaciones de la empresa Global Carga S.A.S., o en la oficina de su apoderado, por dicha razón se le ha solicitado que separe un espacio para entregarle el inmueble en la dirección del mismo, a lo que también se niega.

---

<sup>1</sup> Marco G. Monroy Cabra, Principios de Derecho Procesal Civil, página 277.

Indica que, el recurso no está sustentado conforme a derecho, además para el momento de la expedición del auto la parte demandada se encontraba dentro de los términos para hacer la entrega del bien inmueble, por lo que no era procedente decretar la medida como lo manifestó el despacho, y lo que debía hacer la parte demandante era esperar el cumplimiento o volver a solicitarlo, no presentar recursos en contra de un auto que niega por improcedente.

Agotado el trámite realizado con observancia de las normas procesales que rigen la materia, es preciso proceder a la decisión judicial, previas las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición, es entendido por la doctrina patria, como aquel que busca que el mismo funcionario que emitió una providencia, cuando no se trate de sentencia, proceda a estudiarla nuevamente con el fin de que sea revocada, modificada, aclarada o adicionada, se itera que dicho recurso debe ser interpuesto ante el mismo funcionario judicial que dicta la resolución.

Este recurso ordinario, se halla contenido al interior del Art. 318 del Código General del Proceso, al indicar que: *«Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen (...).»*

Sea lo primero señalar que, al analizar el caso concreto se observa que los argumentos esgrimidos por el demandante están orientados a presentar apreciaciones personales, cuestionamientos y juicios de valor; reparos que a juicio de esta judicatura no son objeto de pronunciamiento alguno, por cuanto los mismo no obedecen a una petición concreta que deba ser resuelta por el Despacho.

Pese a ello, y de cara al recurso de reposición formulado por el demandante, el Despacho se limitará a señalar que, no encuentra procedente el recurso interpuesto, pues no se configura el presupuesto procesal del error existente en la providencia; toda vez que, esta judicatura obró conforme a derecho y acogióse a los presupuestos establecidos en los artículos 384 y 308 del Código General del Proceso, resaltándose para el efecto que sería improcedente comisionar para llevar a cabo la diligencia de entrega del inmueble arrendado objeto de litigio si es claro que la parte demandada cuenta con la disponibilidad para efectuar la entrega voluntaria del bien,

dando cumplimiento a lo ordenado en el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia proferida el pasado 25 de agosto de 2022, no existiendo fundamento alguno para comisionar; resaltándose que dicha providencia fue clara en disponer que ordenaba la diligencia de entrega en caso de que la parte demandada no efectuará la misma, supuesto que no se cumple en el presente proceso ante las manifestaciones elevadas por los demandados señalando que dicha entrega no se ha efectuado por razones imputables al demandante.

Aunado a ello, debe recordarle al recurrente que su solicitud se encuentra en contravía de los principios de economía procesal y el deber de colaboración y acatar las órdenes judiciales que establecen los numerales 7 y 8 del artículo 78 del Código General del Proceso, pues en este caso es la parte demandante quién se está poniendo obstáculos a la entrega del inmueble que voluntariamente quiere realizar la parte demandada pretendiendo sin una justificación válida la práctica de una diligencia de entrega a sabiendas de la alta carga laboral que afrontan los Juzgados Civiles Municipales para el Conocimiento Exclusivo de Despachos Comisorios de Medellín, donde se están programando este tipo de diligencias hasta con un año de posterioridad a la radicación del despacho comisorio, pudiéndose disminuir la misma en atención al acuerdo en que lleguen las partes para proceder con la entrega del bien inmueble, reduciéndose de esta manera los gastos y posibles perjuicios en que puedan incurrir ambas partes.

Al respecto, se debe señalar que si el apoderado presenta conflictos personales con las partes, ello no impide que para efectos de practicar la entrega sustituya el poder en otro profesional con el fin de materializar sin mayor dilación la ejecución de la sentencia proferida por este Despacho.

En consecuencia, no se repondrá la decisión contenida en el auto de sustanciación No. 2772 del 13 de septiembre de 2022.

De otro lado, frente al recurso de apelación presentado, es necesario advertir que los reparos presentados van dirigidos a acometer el auto que negó la solicitud de comisionar para la realización de la diligencia de entrega, así las cosas y toda vez que dicha providencia no es apelable de conformidad con el artículo 321 del Código General del Proceso, el Despacho procederá a negar el recurso de alzada por improcedente. Aunado a ello debe señalarse que nos encontramos ante un proceso de única instancia, de conformidad con el numeral 9 del artículo 384 del Código General del Proceso, por tratarse de un proceso de restitución de inmueble en el cual solo se invoca la causal de mora en el pago del canon de arrendamiento.

Así las cosas, en consideración a lo anteriormente expuesto, el presente proceso es de única instancia, en razón de la naturaleza del asunto, motivo por el cual el auto impugnado no es susceptible del recurso de apelación, de conformidad con el presupuesto normativo consagrado en el artículo en el artículo 321 del mismo Código.

Por otro lado, en atención a la solicitud de entrega provisional presentada por el apoderado judicial de la parte demandada en los términos señalados en el artículo 24 de la ley 820 de 2003, el Despacho no accede a la misma, por cuanto dicha normatividad está consagrada para terminaciones unilaterales del contrato de arrendamiento por parte del arrendatario y en este caso la terminación del contrato no fue unilateral sino judicial, pese a lo anterior nada obsta para que el interesado ante la negativa del arrendador pueda acudir a las autoridades de policía (inspector o comisario) para que proceda a establecer la prueba de los hechos, desocupar y entregar el inmueble.

Sin necesidad de ahondar en más consideraciones, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad.

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: NO REPONER** la auto sustanciación No. 2772 del 13 de septiembre de 2022, por los motivos indicados en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: DENEGAR** por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, de conformidad a lo expuesto en la parte argumentativa de la presente providencia.

**TERCERO: NO ACCEDER** a la solicitud de entrega provisional presentada por la parte demandante, por los motivos indicados en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE,**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JÚEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL  
DE MEDELLÍN, ANTIOQUIA

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de  
la Rama Judicial el día 03 de octubre de  
2022 a las 8 a.m.

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **431e14bf58ce4ee767b08bd297497e283645a1dc29b57237e749fa81a03e8c32**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** Le informo señor Juez que, en el presente asunto se encuentra vencido el término de traslado de la demanda y el curador Ad -Litem que representa a los HEREDEROS INDETERMINADOS DE INES RESTREPO UPEGUI, guardó silencio y no pronunció al respecto.  
DANIELA PAREJA BERMÚDEZ  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

<b>Auto Interlocutorio</b>	2314
<b>Radicado</b>	05001 40 03 009 2020 00647 00
<b>Proceso</b>	VERBAL ESPECIAL DE PERTENENCIA
<b>Demandante</b>	LINA MARCELA ROJO MURIEL
<b>Demandados</b>	HEREDEROS INDETERMINADOS DE INES RESTREPO UPEGUI
<b>Decisión</b>	Fija fecha para audiencia y decreta pruebas

Notificadas como se encuentran las partes, se procederá a continuar con el trámite del proceso verbal de declaración de pertenencia, regulado por el artículo 375 del Código General del Proceso.

**INSPECCIÓN JUDICIAL**

Se llevará a cabo la diligencia de inspección judicial con intervención de perito el día **06 de febrero de 2023 a las 8:30 a.m.**, iniciando aquella en el Despacho y trasladándose al bien objeto de usucapión, para lo cual las partes dispondrán todo lo necesario para trasladar a los funcionarios de esta Judicatura al sitio de ubicación del mismo.

Ahora, si en atención al estado de emergencia decretado en el país por la crisis causada por la pandemia del Coronavirus, no fuera posible trasladar a los funcionarios, la diligencia se realizará de forma virtual a través de la plataforma Microsoft Teams.

Para el efecto, nómbrase como perito a **MARY LUZ MEJÍA ECHAVARRÍA** con código único de AVAL - 42889741, según la lista de evaluadores de la Superintendencia de Sociedades en la cual se acredita su calidad profesional en para avalúos en materia de bienes inmuebles; se ordena que por la secretaría del Despacho se comunique su designación a la Calle 87 Sur N° 65 B – 135 del Municipio de la Estrella- Antioquia, celular 3146810689 y correo electrónico maryluzmejia46@hotmail.com, quien deberá tomar posesión legal del cargo en los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación, con el fin de que determine los linderos actuales del inmueble, así mismo se sirva determinar si estos guardan correspondencia con los linderos insertos en el folio de matrícula inmobiliaria y los contenidos en los hechos de la demanda.

Y concluya si el bien inmueble inspeccionado corresponde al bien inmueble pretendido tanto en la demanda de pertenencia.

Por último, en los términos del artículo 375 del Código General del Proceso, constatará la explotación económica del bien inmueble.

### **CITACIÓN A AUDIENCIA**

De conformidad con el numeral 1° del art. 372 del C. G. del P., se señala el **06 de febrero de 2023 a las 11:00 a.m..** Se advierte que con fundamento en el parágrafo único de la precitada norma es conveniente y posible para el sub judice, agotar igualmente la audiencia de

instrucción y juzgamiento, disponiendo todo lo necesario para la práctica de las pruebas y dictar en la misma diligencia la respectiva sentencia, en los términos del art. 373 ibídem.

## **LUGAR**

La audiencia se llevará acabo de manera presencial en la sala de audiencias del Juzgado.

## **ORDEN DEL DÍA**

1. Iniciación
2. Decisión sobre justificaciones presentadas antes de la celebración de la audiencia.
3. Decisión sobre excepciones previas pendientes por resolver.
4. Conciliación en caso de procedencia.
5. Interrogatorio a las partes.
6. Fijación del litigio.
7. Control de legalidad.
8. Práctica de pruebas.
9. Alegatos de conclusión.
10. Sentencia.
11. Aprobación del acta.

## **DECRETO DE PRUEBAS**

Se advierte a las partes y sus apoderados que deberán traer a la audiencia para efectos de su práctica, los testigos solicitados y peritos, de ser el caso, de manera tal que quienes no se encuentren presentes

para el momento de la recepción del testimonio, no serán escuchados.  
(Art. 372 par. C.G. del P.).

## **PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE**

### **DOCUMENTALES**

Los documentos aportados por la parte demandante con la demanda y con el memorial que subsanó los requisitos de la demanda, se incorporan desde ya como pruebas documento PDF denominado “02 Demanda y Anexos” y “04Memorial Subsana Requisitos” obrantes en la subcarpeta “1. CUADERNO PRINCIPAL” del expediente digital)

### **TESTIMONIOS**

Se recibirá declaración como testigos de la parte demandante, a los señores MARTHA NELLY MAYA HERRERA, VERONICA RODAS MONROY, CLAUDIA PATRICIA CANO MURIEL, OLGA NELLY BLANDON MURIEL y CARLOS ANDRES CARTAGENA CASTAÑEDA, quienes darán cuenta sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar acerca de la posesión de la demandante.

Será la parte demandante quien debe procurar la comparecencia de los testigos en la fecha y hora señaladas, en los términos del art. 217 del Código General del Proceso. La parte demandante, en su escrito de demanda, informó los correos electrónicos de sus testigos.

### **INSPECCIÓN JUDICIAL**

En atención a la prueba solicitada en este sentido, el Despacho no se pronunciará al respecto por cuanto la misma fue decretada al inicio del presente auto, en los términos del artículo 375 del Código General del Proceso.

**PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA HEREDEROS  
INDETERMINADOS DE INES RESTREPO UPEGUI.**

No se decreta prueba alguna, por cuanto, el abogado designado como Curador Ad-Litem de los HEREDEROS INDETERMINADOS DE INES RESTREPO UPEGUI, no contestó la demanda, como tampoco solicitaron pruebas dentro de la presente controversia.

**ADVERTENCIAS**

**Deberán concurrir las partes a la conciliación y práctica del interrogatorio, de ser legalmente posible y, a los demás asuntos relacionados con la audiencia, y acompañadas de su apoderado,**

debidamente informadas sobre los hechos materia del proceso. Igualmente debe comparecer *el curador ad-litem de la demandada y de las personas indeterminadas*, de ser el caso. Si los apoderados no comparecen la audiencia se realizará con aquellas. Si por el contrario no concurre alguna de las partes sin perjuicio de las consecuencias probatorias por su inasistencia, la audiencia se llevará a cabo con su apoderado, quien tendrá facultad para **confesar, conciliar, transigir, desistir**, y en general, para disponer del derecho en litigio.

Si la parte y su apoderado o solo la parte se excusan con anterioridad a la audiencia y el juez acepta la justificación, se fijará nueva fecha y hora para su celebración, mediante auto que no tendrá recursos. La

audiencia deberá celebrarse dentro de los diez (10) días siguientes. En ningún caso podrá haber otro aplazamiento.

Las justificaciones que presenten las partes o sus apoderados con posterioridad a la audiencia, solo serán apreciadas si se aportan dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha en que ella se verificó. Solo se aceptarán aquellas que se fundamenten en **fuerza mayor o caso fortuito**, y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias procesales, probatorias y pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.

La inasistencia injustificada del demandante hará presumir cierto los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión; la del demandado hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda. Cuando ninguna de las partes concurra a la audiencia, ésta no podrá celebrarse y vencido el término sin que se justifique la inasistencia, el juez, por medio de auto, declarará terminado el proceso.

Las consecuencias previstas en los incisos anteriores se aplicarán, en lo pertinente, para el caso de la demanda de reconvencción y de intervención de terceros principales.

Tanto a la parte como al apoderado que no concurran a la audiencia, se les impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv), excepto que antes de la hora señalada para la audiencia, o dentro de los tres días siguientes, presenten prueba siquiera sumaria de una justa causa para no comparecer, tal y como antes se expresó.

Se advierte a los apoderados que, para efectos de asistir a la audiencia, el poder puede sustituirse, siempre que no esté prohibido expresamente (art. 75 C. G. del P.).

Se advierte a los apoderados, a las partes, a los testigos, a los peritos, que en la fecha programada, deberán **disponer del tiempo suficiente** para el trámite completo de la audiencia, toda vez que la misma podría extenderse durante toda la jornada de la mañana y de la tarde, e incluso del día hábil siguiente.

**NOTIFÍQUESE,**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 03 de octubre de 2022.

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1cb71cbf8a856a8bd1747f31d8d9dabdbd43bf60a15ada7c33e244964e39013d**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS:**

A continuación, se procede a realizar la liquidación de costas así:

<b>LIQUIDACIÓN DE COSTAS</b>		
CONCEPTO	FOLIO	VALOR
AGENCIAS EN DERECHO A CARGO DE LA DEMANDANTE	cd. 1.	\$ 11.471.350.00
<b>VALOR TOTAL</b>		\$ 11.471.350.00

Medellín, 30 de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta (30) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

**RADICADO No. 0500140 03 09 2020 00699 00**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 2964**

Considerando que la liquidación de costas elaborada por la secretaria se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, y como quiera que el Despacho la encuentra correcta, se le imparte aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 03 de octubre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e24633ac683be971ac8af21babff1a427974f68acfc8aded7ce207db21514abb**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto sustanciación	3001
Proceso	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante (s)	COLTEFINANCIERA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
Demandado (s)	CARLOS ALBERTO BARBOSA GARZÓN
Radicado	05001-40-03-009-2022-00974-00
Decisión	NO ACCEDE MEDIDAS – ORDENA OFICIAR

Considerando que la solicitud de embargo de cuentas presentada por el apoderado de la parte demandante, no se encuentra ajustada a derecho toda vez que solicita la medida de manera genérica sin especificar el número de los productos que posee el demandado en las entidades bancarias relacionadas, el Despacho no accederá a decretar la medida cautelar por no cumplir con el requisito de especificidad exigido en el inciso final del artículo 83 en armonía con el numeral 10º del artículo 593 del Código General del Proceso.

Ahora bien, considerando que la información es reservada el Despacho a fin de garantizar los derechos que le asisten a la parte actora ordenará oficiar a TRANSUNION con el fin de que informe las entidades financieras en las cuales el demandado CARLOS ALBERTO BARBOSA GARZÓN, posee productos susceptibles de ser embargados. Advirtiendo a la parte ejecutante que una vez se obtenga respuesta, se le pondrá en conocimiento, para que proceda a solicitar la medida con el cumplimiento de los requisitos legales.

Frente a la solicitud de oficiar a la Eps Suramericana S.A., para que informen los datos del empleador del demandado, el Despacho considerando que la información solicitada es reservada, por lo que no sería posible para la memorialista obtenerla a través del derecho de petición, accederá a la solicitud con el fin de garantizar los derechos que le asisten a la parte ejecutante.

Advirtiendo a la parte demandante, que una vez se obtenga respuesta, se le pondrá en conocimiento, para que proceda a solicitar la medida con el cumplimiento de los requisitos legales.

Por secretaría, expídanse los oficios ordenados en los incisos que anteceden y remítanse los mismos de manera inmediata, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 03 de octubre de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9f1be0c53377c5c44893f490a0fb1cfb4f5847ec8f70e5af7c8e408b7ea06d4**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:** La anterior demanda fue recibida el día miércoles, 28 de septiembre de 2022 a las 15:05 horas, a través del correo electrónico institucional.

DANIELA PAREJA BERMÚDEZ

Oficial Mayor.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2.022)

<b>Auto interlocutorio</b>	2305
<b>Radicado</b>	05001- 40- 03 -009 -2022-00972- 00
<b>Proceso</b>	DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL - RECLAMACIÓN SEGURO (TRÁMITE VERBAL)
<b>Demandante</b>	AMPARO ALARCON
<b>Demandado</b>	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. "BBVA SEGUROS DE VIDA"
<b>Decisión</b>	INADMITE DEMANDA

Luego de estudiar la legalidad formal de la presente demanda de **DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL - RECLAMACIÓN SEGURO** instaurada por la señora **AMPARO ALARCON**, en contra de la compañía aseguradora **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. "BBVA SEGUROS DE VIDA"**, el Despacho observa que no se cumple con los requisitos contenidos en los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, por lo que el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR**, la presente demanda para que se dé cumplimiento a los siguientes requisitos:

1. Deberá la parte actora indicar en la demanda el número de identificación de las partes, tal y como lo dispone el numeral 2° del artículo 82 del C. G del P.
2. Deberá adecuar los hechos de la demanda, en el sentido de indicar si el señor Wilder Daniel Marín Alarcón, fue diagnosticado con alguna enfermedad oncológica, en caso afirmativo deberá indicar la fecha en que fue diagnosticado, cual fue el diagnóstico y aportar prueba de su dicho, de conformidad con lo ordenado en el numeral 5 del artículo 82 del C. G del P.

3. Deberá adecuar los hechos de la demanda, en el sentido de indicar las circunstancias de tiempo, modo y lugar del fallecimiento del señor Wilder Daniel Marín Alarcón, toda vez que la parte demanda guardo silencio al respecto, asimismo deberá allegar prueba de su dicho, de conformidad con lo ordenado en el numeral 5 del artículo 82 del C. G del P.
4. Completar los hechos de la demanda, en el sentido de indicar si con ocasión a la muerte del señor Wilder Daniel Marín Alarcón el pasado 07 de mayo de 2020, se realizó la reclamación correspondiente ante la aseguradora, en caso afirmativo deberá señalar cuando lo hizo y el resultado de dicha reclamación.
5. Deberá aclarar la pretensión segunda de la demanda, en el sentido de indicar por que solicita se condene al pago de \$70.000.000 por el reconocimiento del seguro oncológico adquirido por el fallecido Wilder Daniel Marín Alarcón, a sabiendas de que según dicha póliza el valor asegurado por el amparo de vida asciende a la suma de \$7.000.000.
6. Deberá aportar las condiciones generales y particulares del contrato de seguro suscrito por el señor Wilder Daniel Marín Alarcón, en aras a establecer sus cláusulas, las obligaciones y derechos de las partes, por cuanto no fue aportado con la demanda.
7. Deberá aportar la constancia de envió de la demanda y sus anexos por medio electrónico a los demandados, de conformidad con lo ordenado en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.
8. Para efectos de una mayor claridad, subsanados lo requisitos exigidos, deberá presentar la demanda integrada en un solo escrito.
9. De los documentos con que pretenda cumplir con lo ordenado en esta providencia, deberá allegar constancia de envió por medio electrónico a los demandados, de conformidad con lo ordenado en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estados de este proveído, para se sirva corregir los defectos de los cuales adolece la

presente demanda y allegue los anexos omitidos, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo, conforme artículo 90 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
MEDELLÍN, ANTIOQUIA  
El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de la  
Rama Judicial el día 03 de octubre de 2022 a las  
8 a.m,  
JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

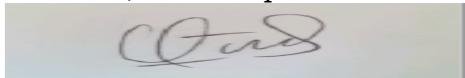
Código de verificación: **9514a8c55012a4704b96c5765bfe4e2c07255cf2fb91ae3f1c60871df736bf54**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORMO SEÑOR JUEZ:** Que la anterior demanda fue recibida en el correo institucional del Juzgado, el 28 de septiembre de 2022 a las 10:49 horas. Igualmente y conforme con el certificado expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, el Dr. JORGE ENRIQUE RÍOS GALLEGO, identificado con T.P. 52.052 del C.S.J.; no presenta sanción disciplinaria vigente en la fecha.

Medellín, 30 de septiembre de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio	2287
Proceso	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante	MARÍA ALEJANDRA RESTREPO LÓPEZ
Demandado	ROSA ANGÉLICA CASTILLEJO SOACHE
Radicado	05001-40-03-009-2022-00973-00
Decisión	AUTO INADMITE DEMANDA

Luego de estudiar la legalidad formal de la presente demanda Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía instaurada por MARÍA ALEJANDRA RESTREPO LÓPEZ en contra de ROSA ANGÉLICA CASTILLEJO SOACHE, el Despacho observa que no se cumple con los requisitos contenidos en el artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso y la ley 2213 de 2022, por lo que el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo se dé cumplimiento a los siguientes requisitos:

**A.-** Deberá aportarse la factura de servicios públicos por valor de \$268.647,00, con el respectivo soporte de pago, con el fin de acreditar el hecho cuarto y poder pretender su cobro conforme a la pretensión segunda de la demanda.

**SEGUNDO:** En los términos del poder conferido, se le reconoce personería al Dr. JORGE ENRIQUE RÍOS GALLEGO, identificado con C.C. 71.616.484

y T.P. 52.052 del C.S.J., para que represente a la demandante dentro de estas diligencias. Art. 74 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmg1

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 03 de octubre de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cec1ac4242a626c4ee24f243ef2e63cac396d65576bd1e90a61410c6b2e551bc**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** La anterior demanda fue recibida el día jueves, 29 de septiembre de 2022 a las 16:10 horas, a través del correo electrónico institucional.

DANIELA PAREJA BERMÚDEZ

Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2.022)

<b>Auto interlocutorio</b>	2315
<b>Radicado</b>	05001400300920220097700
<b>Proceso</b>	VERBAL ACCIÓN DE DOMINIO - REIVINDICATORIO
<b>Demandante</b>	MANUEL ALEJANDRO PÉREZ GIRALDO
<b>Demandado</b>	JULIO CESAR LOPEZ BERRIO
<b>Decisión</b>	INADMITE DEMANDA

Luego de estudiar la legalidad formal de la presente demanda DECLARATIVO ACCIÓN REIVINDICATORIA -instaurado por el señor MANUEL ALEJANDRO PÉREZ GIRALDO en contra del señor JULIO CESAR LOPERZ BERRIO, el Despacho observa que no se cumple con los requisitos contenidos en el artículo 82 y siguientes del Código General del Proceso en concordancia con la Ley 2213 de 2022, por lo que el Juzgado.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** INADMITIR, la presente demanda para que se dé cumplimiento a los siguientes requisitos:

1. De acuerdo con lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 82 del Código General del Proceso, deberá aclarar los hechos de la demanda, en el sentido de indicar de manera clara el valor total al que ascendía el contrato de manufactura de máquinas, por cuanto en el hecho segundo señala que era la suma de \$71.000.000, pero en el hecho tercero replica que la compra de los bienes ascendió a la suma de \$66.000.000.
2. Deberá aclarar los hechos de la demanda, en el sentido de indicar en que calidad ostenta el demandado JULIO CESAR LOPEZ BERRIO los bienes objeto de litigio, si como tenedor, administrador o poseedor.
3. Deberá aclarar los hechos de la demanda en el sentido de indicar:

- A. En qué consisten los actos de posesión del demandado.
  - B. La fecha exacta, esto es, día, mes y año desde cuando viene ejerciendo el demandado la posesión de los bienes inmuebles objeto de la Litis con ánimo de señor y dueño.
  - C. Qué tipo de posesión ejerce la demanda, regular o irregular.
4. Deberá aclarar los hechos de la demanda en el sentido de indicar el fundamento fáctico de la pretensión tercera, en el sentido de especificar la mala fe en la posesión endilgada al demandado, tal y como lo dispone en el numeral 5° del artículo 82 del C. G. del Proceso. Así mismo deberá anunciar las pruebas que pretende hacer valer por este hecho.
5. En el acápite de pruebas, la parte demandante solicita se decrete un dictamen pericial para que determine la identificación del mueble, la posesión material por parte del demandado, la explotación económica y estado de conservación actual, y el avalúo comercial de los bienes muebles demandados, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 227 del C.G.P, la parte que pretenda valerse de un dictamen pericial, deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir las pruebas.
6. Para efectos de una mayor claridad, subsanados lo requisitos exigidos, deberá presentar la demanda integrada en un solo escrito.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación por estados de este proveído, para se sirva corregir los defectos de los cuales adolece la presente demanda y allegue los anexos omitidos, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo, conforme artículo 90 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN,  
ANTIOQUIA

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de la Rama  
Judicial el día 03 de octubre de 2022 a las 8:00 A.M,

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **721dda142aaefe388820ef4b5a4cd3b6cc4e9fd475bac9a682a9f66db7f12fca**

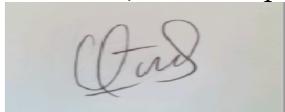
Documento generado en 30/09/2022 12:23:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORMO SEÑOR JUEZ:** Que la anterior demanda fue recibida en el correo institucional del Juzgado, el 28 de septiembre de 2022 a las 16:40 horas. Igualmente y conforme con el certificado expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, el Dr. CARLOS ANDRÉS USME QUINTERO, identificado con T.P. 116.955 del C.S.J.; no presenta sanción disciplinaria vigente en la fecha.

Medellín, 30 de septiembre de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio	2289
Proceso	EJECUTIVO SINGULAR MÍNIMA CUANTÍA
Demandante	JHON JAIRO RAMÍREZ RAMÍREZ
Demandado	LEANDRA DEL PILAR HENAO GÓMEZ
Radicado	05001-40-03-009-2022-00975-00
Decisión	AUTO LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos legales para ser admitida de conformidad con lo establecido por el artículo 82 del Código General del Proceso, además, los cánones por los que se reclama prestan mérito ejecutivo al tenor de lo preceptuado por los Artículos 422 y 431 del Código General del Proceso, por lo que el Juzgado;

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA a favor de JHON JAIRO RAMÍREZ RAMÍREZ y en contra de LEANDRA DEL PILAR HENAO GÓMEZ, por las siguientes sumas de dinero:

**A) OCHOCIENTOS MIL PESOS M.L. (\$800.000,00)**, por concepto de capital adeudado, con respecto al canon de arrendamiento del período comprendido entre el 26 de marzo al 25 de abril de 2022.

**B) OCHOCIENTOS MIL PESOS M.L. (\$800.000,00)**, por concepto de capital adeudado, con respecto al canon de arrendamiento del período comprendido entre el 26 de abril al 25 de mayo de 2022.

**C) OCHOCIENTOS MIL PESOS M.L. (\$800.000,00)**, por concepto de capital adeudado, con respecto al canon de arrendamiento del período comprendido entre el 26 de mayo al 25 de junio de 2022.

**D) OCHOCIENTOS MIL PESOS M.L. (\$800.000,00)**, por concepto de capital adeudado, con respecto al canon de arrendamiento del período comprendido entre el 26 de junio al 25 de julio de 2022.

**E) OCHOCIENTOS MIL PESOS M.L. (\$800.000,00)**, por concepto de capital adeudado, con respecto al canon de arrendamiento del período comprendido entre el 26 de julio al 25 de agosto de 2022.

**F) OCHOCIENTOS MIL PESOS M.L. (\$800.000,00)**, por concepto de capital adeudado, con respecto al canon de arrendamiento del período comprendido entre el 26 de agosto al 25 de septiembre de 2022.

**G) OCHOCIENTOS MIL PESOS M.L. (\$800.000,00)**, por concepto de capital adeudado, con respecto al canon de arrendamiento del período comprendido entre el 26 de septiembre al 25 de octubre de 2022.

**H)** Se libra mandamiento de pago por los cánones de arrendamiento que se sigan causando hasta el pago total de la obligación, siempre y cuando se acrediten dentro del proceso.

Sobre las costas se resolverá en su momento oportuno.

**SEGUNDO:** Notifíquesele a la parte ejecutada el presente auto preferiblemente de manera virtual en los términos dispuestos en el numeral 8° de la Ley 2213 de 2022 o en su defecto conforme a lo dispuesto en los Artículos 291 a 292 del Código General del Proceso, advirtiéndole a la demandada en el acto que dispone del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones de mérito, para lo cual se le enviará por dichos medios copia de la demanda y sus anexos.

**TERCERO:** En los términos del poder conferido, se le reconoce personería al Dr. CARLOS ANDRÉS USME QUINTERO, identificado con C.C.

71.745.173 y T.P. 116.955 del C.S.J., para que represente al demandante dentro de estas diligencias. Art. 74 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 03 de octubre de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **387e1bc24ceb112e5ab7d2be09b721c8d28f48df1c236b27b2abcae7aa8cd4ae**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta (30) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio	2270
Radicado	05001-40-03-009-2022-00914-00
Proceso	ENTREGA INMUEBLE ARTÍCULO 69 DE LA LEY 446 DE 1998
Solicitante	ACRECER S. A. S.
Demandado	CATALINA PRIETO FERNÁNDEZ
Decisión	RECHAZA DEMANDA

Del estudio de la presente demanda, se observa que se trata de una solicitud de ENTREGA INMUEBLE ARTÍCULO 69 DE LA LEY 446 DE 1998 solicitado por ACRECER S. A. S., contra: CATALINA PRIETO FERNÁNDEZ.

El Despacho mediante auto del 14 de septiembre del 2022, inadmitió la presente solicitud por adolecer de los defectos señalados en el mismo, otorgándose el término legal de cinco (5) días para que la parte actora procediera a subsanarlos.

La parte demandante dentro del término otorgado por la ley, no aportó escrito subsanando los requisitos exigidos, por lo cual habrá de rechazarse la demanda de conformidad con lo establecido en el Art. 90 del Código General del Proceso, para que se promueva la demanda incoativa en debida forma.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente solicitud de ENTREGA INMUEBLE ARTÍCULO 69 DE LA LEY solicitada por ACRECER S. A. S. contra CATALINA PRIETO FERNÁNDEZ de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** No se ordena la devolución de los anexos ya que la demanda fue presentada de manera digital y los originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente decisión, procédase por secretaría con el archivo definitivo del expediente, previas las anotaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 03 de octubre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

Firmado Por:  
Andres Felipe Jimenez Ruiz  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 009 Oral  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0226630c3b670b477a8978b0e1a5cc2c30a0251a6eb5b7298d72d92dca0fdf8c**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta (30) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio	2272
Radicado	05001-40-03-009-2022-00918-00
Proceso	LIQUIDATORIO DE SUCESIÓN DOBLE INTESTADA
Demandante (s)	JAIME ALBERTO GÓMEZ MEJÍA BATRIZ ELENA GÓMEZ MEJÍA FERNÁNDO ALONSO GÓMEZ MEJÍA JHON JAIRO MEJÍA
Causante (s)	MARIA HERMINIA MEJÍA ARROYAVE RAQUEL MEJÍA ARROYAVE
Decisión	RECHAZA DEMANDA

Del estudio de la presente demanda, se observa que se trata de una demanda de LIQUIDATORIO DE SUCESIÓN DOBLE INTESTADA instaurada por JAIME ALBERTO GÓMEZ MEJÍA, BEATRIZ ELEBA GÓMEZ MEJÍA, FERNÁNDO ALONSO GÓMEZ MEJÍA y JHON JAIRO MEJÍA Causantes: MARIA HERMINIA MEJÍA ARROYAVE y RAQUEL MEJÍA ARROYAVE.

El Despacho mediante auto del 15 de septiembre del 2022, inadmitió la presente solicitud por adolecer de los defectos señalados en el mismo, otorgándose el término legal de cinco (5) días para que la parte actora procediera a subsanarlos.

La parte demandante dentro del término otorgado por la ley, no aportó escrito subsanando los requisitos exigidos, por lo cual habrá de rechazarse la demanda de conformidad con lo establecido en el Art. 90 del Código General del Proceso, para que se promueva la demanda incoativa en debida forma.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente solicitud de LIQUIDATORIO DE SUCESIÓN DOBLE INTESTADA instaurada por JAIME ALBERTO GÓMEZ MEJÍA, BEATRIZ ELEBA GÓMEZ MEJÍA, FERNÁNDO ALONSO GÓMEZ MEJÍA y JHON JAIRO MEJÍA Causantes: MARIA HERMINIA MEJÍA

ARROYAVE y RAQUEL MEJÍA ARROYAVE, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** No se ordena la devolución de los anexos ya que la demanda fue presentada de manera digital y los originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente decisión, procédase por secretaría con el archivo definitivo del expediente, previas las anotaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 03 de octubre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

Firmado Por:  
Andres Felipe Jimenez Ruiz  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 009 Oral  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14415828f6f345a0b7e2be236a95596d8c34c2105e1f4173b95e33dc4267ef52**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta (30) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio	2268
Radicado	05001-40-03-009-2022-00932-00
Proceso	EJECUTIVO SINGULAR
Demandante (s)	ADRIANA MARIA ZÚÑIGA CUELLAR (ALBACEA TESTAMENTARIA DE ÁNGELA MERCEDES ZÚÑIGA CUELLAR)
Demandado (s)	JULIANA URIBE MEJÍA
Decisión	RECHAZA DEMANDA

Del estudio de la presente demanda, se observa que se trata de una demanda EJECUTIVA SINGULAR instaurado por ADRIANA MARIA ZÚÑIGA CUELLAR (ALBACEA TESTAMENTARIA DE ÁNGELA MERCEDES ZÚÑIGA CUELLAR), contra: JULIANA URIBE MEJÍA.

El Despacho mediante auto del 19 de septiembre del 2022, inadmitió la presente demanda por adolecer de los defectos señalados en el mismo, otorgándose el término legal de cinco (5) días para que la parte actora procediera a subsanarlos.

La parte demandante dentro del término otorgado por la ley, no aportó escrito subsanando los requisitos exigidos, por lo cual habrá de rechazarse la demanda de conformidad con lo establecido en el Art. 90 del Código General del Proceso, para que se promueva la demanda incoativa en debida forma.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda EJECUTIVA SINGULAR, instaurado por ADRIANA MARIA ZÚÑIGA CUELLAR (ALBACEA TESTAMENTARIA DE ÁNGELA MERCEDES ZÚÑIGA CUELLAR) contra JULIANA URIBE MEJÍA de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** No se ordena la devolución de los anexos ya que la demanda fue presentada de manera digital y los originales se encuentran en poder del apoderado de la parte actora.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente decisión, procédase por secretaría con el archivo definitivo del expediente, previas las anotaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 03 de octubre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

Firmado Por:

Andres Felipe Jimenez Ruiz

Juez

Juzgado Municipal

Civil 009 Oral

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d681dd5fd0add6f18b2cd65bc67fce6df7db102b65a9af8dc73b54127178194**

Documento generado en 30/09/2022 06:51:00 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo señor Juez, que la demanda fue recibida en el correo institucional del Juzgado, el 28 de septiembre 2022 a las 14:59 horas. Igualmente le informo, que conforme con el certificado expedido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, el Dr. JUAN PABLO FLÓREZ RAMÍREZ, identificado con T.P. 153.254 del C.S.J., no presenta sanciones disciplinarias vigentes en la fecha.

Medellín, 30 de septiembre de 2022

  
CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio	2288
Proceso	EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA
Demandante	COLTEFINANCIERA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO
Demandado	CARLOS ALBERTO BARBOSA GARZÓN
Radicado	05001-40-03-009-2022-00974-00
Decisión	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos legales para ser admitida de conformidad con lo establecido por el artículo 82 del Código General del Proceso, además, el pagaré aportado presta mérito ejecutivo al tenor de lo preceptuado por los Artículos 422 y 431 del C. General del Proceso, por lo que el Juzgado,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA a favor de COLTEFINANCIERA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO y en contra de CARLOS ALBERTO BARBOSA GARZÓN, por los siguientes conceptos:

**A)-SIETE MILLONES CIENTO DOS MIL CIENTO SETENTA Y DOS PESOS CON CINCUENTA Y SEIS CENTAVOS M.L. (\$7.102.172,56)**, por concepto de capital adeudado, contenido en el pagaré aportado como base de recaudo ejecutivo, más los intereses moratorios liquidados sobre el capital demandado, causados desde el 16 de marzo de 2022 y hasta la solución o pago total de la obligación, los cuales serán liquidados a la tasa equivalente a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la

Superintendencia Financiera, de conformidad con lo establecido por la certificación de la Superintendencia Financiera y el artículo 111 de la Ley 510 de 1999.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO:** Notifíquesele a la parte ejecutada el presente auto preferiblemente de manera virtual en los términos dispuestos en el numeral 8° de la ley 2213 de 2022 o en su defecto conforme a lo dispuesto en los Artículos 291 a 292 del Código General del Proceso, advirtiéndole al demandado en el acto que dispone del término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones de mérito, para lo cual se les enviará por dichos medios copia de la demanda y sus anexos.

**TERCERO:** En los términos del poder conferido, se le reconoce personería al Dr. JUAN PABLO FLÓREZ RAMÍREZ, identificado con C.C. 71.272.433 y T.P. 153.254 del C.S.J., para que represente a la sociedad demandante dentro de estas diligencias. Art. 74 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 03 de octubre de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe8cc47a6343cb5ba75d61d629a57e061b4eec2e64b8e43d6903ea242f10df0a**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** Le informo señor Juez que el anterior memorial fue recibido en el Correo Institucional del Juzgado el día viernes, 23 de septiembre de 2022 a las 15:09 horas.

DANIELA PAREJA BERMÚDEZ  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2.022)

<b>Auto interlocutorio</b>	2316
<b>Radicado</b>	05001- 40- 03 -009 -2022-00917- 00
<b>Proceso</b>	DECLARACIÓN DE PERTENENCIA
<b>Demandante</b>	IVAN FELIPE ESPINOSA RUA
<b>Demandado</b>	HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE LA SEÑORA INES RUA VALLEJO
<b>Decisión</b>	Rechaza demanda

Del estudio de la presente demanda, se observa que se trata de un proceso de DECLARACIÓN DE PERTENENCIA instaurada por el señor IVÁN FELIPE ESPINOSA RÚA en contra de los HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE LA SEÑORA INES RUA VALLEJO.

El Despacho mediante auto del quince (15) de septiembre de dos mil veintidós (2.022), inadmitió la presente demanda por adolecer de los defectos señalados en el mismo, otorgándose el término legal de cinco (5) días para que la parte actora procediera a subsanarlos, en cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 375, 82 y siguientes del Código General del Proceso.

En su oportunidad legal la parte interesada aportó los requisitos exigidos por el Despacho, pero del estudio de los mismos se advierte que no fueron aportados en debida forma, por cuanto se observa que respecto al requisito relacionado en el numeral 3° no se entiende cumplido, pues la parte demandante señala de forma confusa que la señora Inés Rúa Vallejo es propietaria del 36.93% del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 01N – 281367, a sabiendas de que en el certificado de libertad de dicho inmueble se indica ser propietaria del 100%.

Así mismo, se observa respecto al requisito relacionado en el numeral 12 no hay claridad en relación con el mismo, atendiendo a la técnica jurídica, por cuanto, si bien es cierto en el nuevo texto se señala que la demanda se

instaura en contra de los herederos indeterminados de la señora Inés Rúa Vallejo ya que el demandante no posee la información requerida por el despacho, dicha manifestación pues en la demanda inicial la misma profesional del derecho como herederos determinados a los señores JAIME ALBERTO RÚA VALLEJO, GUSTAVO RÚA VALLEJO, LINA MARIA RÚA OSSA, ASTRID LUCIA RÚA OSSA, NANCY ASTRID RÚA MARTÍNEZ, DUVIAN LEONARDO RÚA MARTÍNEZ, MÓNICA PATRICIA RÚA MARTÍNEZ, DAVID ALEXIS RÚA MARTÍNEZ, ÁLVARO GILBERTO RÚA ATEHORTUA, MARTA ESPERANZA RÚA ATEHORTUA, JUAN JAVIER RÚA ATEHORTUA, CARMEN VICTORIA RÚA ATEHORTUA, SERGIO MAURICIO RÚA ATEHORTUA, GLORIA EUGENIA RÚA RÚA, JAIRO RUA RÚA, FERNANDO RÚA RÚA, CONSUELO INES RÚA ALZATE, TERESITA DE JESÚS RÚA ALZATE, MARTA LUCÍA RÚA ALZATE, LIGIA ELENA RÚA ALZATE, CARMEN CECILIA RÚA ALZATE, JHON MARIO RÚA ALZATE, HUBEIMAR ALBERTO RÚA ALZATE; indicando que los mismos tienen parentesco con señora Rúa Vallejo, manifestando además tener conocimiento del lugar de notificaciones de cada uno de ellos, no pudiendo la profesional del derecho en aras a cumplir un requisito desconocer el derecho de los posibles interesados por el simple hecho de no contar con un documento que puso haber solicitado su exhibición al momento de notificar la demanda; faltando el demandante y su apoderada judicial al deber legal de proceder con lealtad y buena fe en todas las actuaciones. (Artículo 78 del Código General del Proceso)

De conformidad con lo anterior, no se entiende cumplido el requisito exigido para la admisión de la demanda; pues no pueden omitirse los requisitos formales indispensables para la constitución normal de un proceso previstos por el legislador.

En estas condiciones y de conformidad con lo antes mencionado, se rechazará la demanda.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda DECLARACIÓN DE PERTENENCIA instaurada por el señor IVAN FELIPE ESPINOSA RUA en contra de los HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE LA

SEÑORA INES RUA VALLEJO, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** No hay lugar a ordenar devolución de anexos, por cuanto la demanda fue presentada virtualmente y los originales reposan en poder de la parte demandante.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente decisión, procédase por secretaría con el archivo definitivo del presente proceso, previas las anotaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN,  
ANTIOQUIA

El presente auto se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO, fijado en el sitio WEB de la Rama  
Judicial el día 03 de octubre de 2022 a las 8 A.M,

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

Firmado Por:

Andres Felipe Jimenez Ruiz

Juez

Juzgado Municipal

Civil 009 Oral

Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ba30b58c53a23e1b8c9adaec14c2c4d29750fd95c9eb93256c02f2f8b62adad**

Documento generado en 30/09/2022 12:23:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Se le informa señor Juez que el demandado CÉSAR EMILIO RENTERÍA se encuentra notificado personalmente vía correo electrónico el día 12 de septiembre 2022, se revisa en el sistema de memoriales y no se encuentran memoriales de contestación para la presente acción ejecutiva. A despacho para proveer. Medellín, 30 de septiembre del 2022.

Teresa Tamayo Pérez  
Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta (30) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

Interlocutorio	2266
Radicado Nro.	05001-40-003-009-2022-00876-00
Proceso	Ejecutivo Singular
Demandante	BANCOLOMBIA S. A.
Demandado	CÉSAR EMILIO RENTERÍA RAMOS
Instancia	Única Instancia
Temas	Títulos Valores. Elementos esenciales del pagaré
Decisión	Ordena seguir adelante con la ejecución.

El banco BANCOLOMBIA S. A., por medio de apoderada judicial, promovió demanda ejecutiva en contra CÉSAR EMILIO RENTERÍA RAMOS teniendo en cuenta los pagarés obrantes en el proceso, para que se libre orden de pago a su favor y en contra del demandado, razón por la cual el Despacho al encontrar reunidos los requisitos legales procedió de conformidad mediante auto proferido el día 06 de septiembre del 2022.

El demandado CÉSAR EMILIO RENTERÍA RAMOS fue notificado personalmente por correo electrónico el día 12 de septiembre del 2022, de conformidad con lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien no dio respuesta a la demanda, ni interpuso ningún medio exceptivo.

Entra el Despacho a decidir, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero, indicar que los documentos base de esta demanda, esto es, los pagarés obrantes en el proceso, cumplen con los requisitos formales de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y la obligación en ellos contenida cumplen con los requisitos sustanciales del artículo 422 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se tiene que en el presente caso se reúnen todos los presupuestos procesales y axiológicos de la pretensión, en consecuencia, esta agencia judicial dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 440 del

C. G del Proceso, ordenará seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones indicadas en el mandamiento de pago ejecutivo.

En virtud de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad de Medellín;

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor de BANCOLOMBIA S. A., y en contra CÉSAR EMILIO RENTERÍA RAMOS por las sumas descritas en el auto que libra mandamiento fechado el día 06 de septiembre del 2022.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate de los bienes embargados y que posteriormente se llegaren a embargar, previo avalúo. Artículo 440 y 448 del C. G. del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** a las partes la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del C. G. del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por agencias en derecho se fija la suma de \$5.410.732.08pesos.

**QUINTO:** En firme la presente providencia, remítase el expediente a los Jueces de Ejecución Civiles Municipales - Reparto de la Ciudad de Medellín.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La presente providencia se notifica por ESTADOS ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 03 de octubre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d191b42f3cbcd82a2843575cd1ed684f4cc1f399776ef8f66096edd2a53526ef**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Se le informa señor Juez que el demandado CARLOS ADOLFO MEJÍA TOBÓN se encuentra notificado personalmente vía correo electrónico el día 12 de septiembre 2022, se revisa en el sistema de memoriales y no se encuentran memoriales de contestación para la presente acción ejecutiva. A despacho para proveer. Medellín, 30 de septiembre del 2022.

Teresa Tamayo Pérez  
Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta (30) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

Interlocutorio	2265
Radicado Nro.	05001-40-003-009-2022-00890-00
Proceso	Ejecutivo Singular
Demandante	COOPERATIVA FINANCIERA COOFINEP
Demandado	CARLOS ADOLFO MEJÍA TOBÓN
Instancia	Única Instancia
Temas	Títulos Valores. Elementos esenciales del pagaré
Decisión	Ordena seguir adelante con la ejecución.

La COOPERATIVA FINANCIERA COOFINEP, por medio de apoderado judicial, promovió demanda ejecutiva en contra CARLOS ADOLFO MEJÍA TOBÓN teniendo en cuenta el pagaré obrante en el proceso, para que se libre orden de pago a su favor y en contra del demandado, razón por la cual el Despacho al encontrar reunidos los requisitos legales procedió de conformidad mediante auto proferido el día 08 de septiembre del 2022.

El demandado CARLOS ADOLFO MEJÍA TOBÓN fue notificado personalmente por correo electrónico el día 12 de septiembre del 2022, de conformidad con lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien no dio respuesta a la demanda, ni interpuso ningún medio exceptivo.

Entra el Despacho a decidir, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero, indicar que los documentos base de esta demanda, esto es, los pagarés obrantes en el proceso, cumplen con los requisitos formales de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y la obligación en ellos contenida cumplen con los requisitos sustanciales del artículo 422 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se tiene que en el presente caso se reúnen todos los presupuestos procesales y axiológicos de la pretensión, en consecuencia, esta agencia judicial dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 440 del

C. G del Proceso, ordenará seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones indicadas en el mandamiento de pago ejecutivo.

En virtud de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad de Medellín;

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor de COOPERATIVA FINANCIERA COOFINEP, y en contra CARLOS ADOLFO MEJÍA TOBÓN por las sumas descritas en el auto que libra mandamiento fechado el día 08 de septiembre del 2022.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate de los bienes embargados y que posteriormente se llegaren a embargar, previo avalúo. Artículo 440 y 448 del C. G. del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** a las partes la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del C. G. del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por agencias en derecho se fija la suma de \$4.858.774.55 pesos.

**QUINTO:** En firme la presente providencia, remítase el expediente a los Jueces de Ejecución Civiles Municipales - Reparto de la Ciudad de Medellín.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La presente providencia se notifica por ESTADOS ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 03 de octubre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

t.

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad988ff1fef7cc442a97fd179bfeaec90ed08cac8d31948cd809571d53de9fdb**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL; Le informo señor Juez el presente memorial fue recibido en el Correo Institucional del Juzgado, el día 29 de septiembre del 2022, a las 7:47 a. m. Se deja constancia que, revisada la página de antecedentes disciplinarios de abogados suministrada por el Consejo Superior de la Judicatura, se tiene que las abogadas MARLY ALEXANDRA ROMERO CAMACHO, con C. C. No. 1.013.657.229 y T. P. 376.467, CINDY TATIANA SANABRIA TOLOZA con C. C. 1.032.442.834 y T. P. 355.218 y JESSICA ALEJANDRA PARDO MORENO con C. C. 1.022.436.587 y T. P. 377.959 del Consejo Superior de la Judicatura, no registran antecedentes.

Teresa Tamayo Pérez  
Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta (30) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2971
RADICADO	05001-40-03-009-2022-00233-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	SYSTEGROUP S. A. S.
DEMANDADO	JAYSON FERNANDO MENESES ZAPATA
Decisión	Acepta Revocatoria poder- Reconoce Personería

En atención a lo solicitado por la Representante judicial de la empresa demandante SYSTEMGROUP S. A. S., mediante el cual informa la revocatoria del poder conferido al abogado RAMIRO JOSÉ OYOLA RAMOS, por lo tanto, el Despacho por encontrarla procedente accede a la misma, de conformidad con lo ordenado en el artículo 76 del C. G. del P.

Por otro lado, considerando que el poder conferido por la Representante Judicial de la demandante SYSTEMGROUP S. A. S., reúne los requisitos exigidos por el artículo 75 del Código General del Proceso, se reconoce personería a la abogada MARLY ALEXANDRA ROMERO CAMACHO con C. C. 1.013.657.229 y T. P. 376.467 del C. S. del a J., para continuar representando los intereses de la parte demandante en los términos del poder conferido, en calidad de abogada principal; y a la abogada CINDY TATIANA SANABRIA TOLOZA con C. C. 1.032.442.834 y T. P. 355.218 del C. S. de la J., y abogada JESSICA ALEJANDRA PARDO MORENO, con C. C. 1.022.436.587 y T. P. 377.959 del C. S. de la J., en calidad de apoderadas suplentes.

**NOTIFÍQUESE.**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

<p><b>JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p>La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 03 de octubre del 2022.</p> <p><b>JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO</b> Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb36f7d78120c8df1f1f24ed365dee6a7d313895e9169df62ea95eba1c73c8dd**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo señor Juez, que la apoderada de la demandante subsanó los requisitos exigidos dentro del término legal concedido para ello, mediante memorial recibido en el correo institucional del Juzgado el día 28 de septiembre de 2022 a las 13:51 horas.

Medellín, 30 de septiembre de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio	2291
PROCESO	VERBAL ESPECIAL – RESTITUCIÓN DE INMUEBLE DE MENOR CUANTÍA
DEMANDANTE	JORGE IVÁN ARDILA MONTOYA
DEMANDADO	JOHN FELIPE CASTRO VÉLEZ
Radicado	05001-40-03-009-2022-00961-00
Decisión	ADMITE DEMANDA

Teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos legales para ser admitida de conformidad con lo establecido por los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, y el art. 384 *Ibidem*, el Juzgado,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda VERBAL ESPECIAL – RESTITUCIÓN DE INMUEBLE instaurada por JORGE IVÁN ARDILA MONTOYA en contra de JOHN FELIPE CASTRO VÉLEZ, por la causal de MORA EN EL PAGO DE LOS CÁNONES DE ARRENDAMIENTO, con relación al bien inmueble, ubicado en la Carrera 50 # 59-72 de Medellín.

**SEGUNDO:** Notifíquesele a la parte ejecutada el presente auto preferiblemente de manera virtual en los términos dispuestos en el numeral 8° de la Ley 2213 de 2022 o en su defecto conforme a lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, corriéndole traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días, conforme a lo previsto en el artículo 369 *ibidem*; para lo cual se le hará entrega de las copias de la demanda y los anexos aportados para tal fin, y se le advertirá el deber de consignar en el Banco Agrario de Colombia Sucursal

Carabobo de la ciudad a órdenes de este Despacho en la cuenta No. 050012041009, los cánones imputados en mora y los que se causen durante el transcurso del proceso, so pena de no ser escuchados en su defensa, hasta cuando presente el título respectivo, el recibo de pago hecho directamente al arrendador o el de consignación efectuada en proceso ejecutivo. (Art. 384 numeral 4 del Código General del Proceso).

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la  
Rama Judicial el día 03 de octubre de 2022.  
JUAN ESTEBAN GALEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **485836dc855d6c5ba235be0eeda8667907cfbd549b3faba7dc36dcb90d9456cb**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL: Le informo señor Juez que el presente memorial fue recibido en el Correo Institucional del Juzgado el día 29 de septiembre del 2022, a las 10:10 a. m.

Teresa Tamayo Pérez

Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta (30) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2972
RADICADO	05001-40-03-009-2022-00886-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	COOPERATIVA FINANCIERA COOFINEP
DEMANDADA	RUTH ELENA VÉLEZ AYALA
DECISIÓN	Incorpora Notificación personal negativa – Autoriza notificar dirección informada demanda

Se dispone agregar al expediente constancia del envío de la notificación personal dirigida a la demandada RUTH ELENA VÉLEZ AYALA con resultado negativo.

En consideración a lo solicitado mediante el memorial que antecede, se autoriza la notificación personal de la demandada RUTH ELENA VÉLEZ AYALA, en la dirección física informada para tal efecto en el acápite de la demanda, advirtiéndole que la misma deberá practicarse conforme lo ordenado en los Artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 03 de octubre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO**  
Secretario

t.

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **535158e4d4aa9fab77a6fe1c82e5db93deaa7cb564a739dab842a17909700f77**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL: Le informo señor Juez que el presente memorial se recibió en el Correo Institucional del Juzgado, el día 29 de septiembre del 2022, a las 9:24 a. m.

Teresa Tamayo Pérez

Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta (30) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2971
RADICADO	05001-40-03-009-2022-00756-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	BANCOLOMBIA S. A.
DEMANDADA	LEONOR DE JESÚS SANTAMARIA
DECISIÓN	INCORPORA

Se incorpora la liquidación de crédito presentada por la parte demandante, con el fin de que el Juzgado de Ejecución competente le imparta el correspondiente trámite en el momento procesal oportuno.

**CÚMPLASE**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Andres Felipe Jimenez Ruiz  
Juez

**Juzgado Municipal  
Civil 009 Oral  
Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3afbe5b42d56e0ad30d50e8043e83e075693ed2b8b8f7b368d8f8fd972563b0**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL; Le informo señor Juez el presente memorial fue recibido en el Correo Institucional del Juzgado, el día 29 de septiembre del 2022, a las 7:47 a. m. Se deja constancia que, revisada la página de antecedentes disciplinarios de abogados suministrada por el Consejo Superior de la Judicatura, se tiene que las abogadas MARLY ALEXANDRA ROMERO CAMACHO, con C. C. No. 1.013.657.229 y T. P. 376.467, CINDY TATIANA SANABRIA TOLOZA con C. C. 1.032.442.834 y T. P. 355.218 y JESSICA ALEJANDRA PARDO MORENO con C. C. 1.022.436.587 y T. P. 377.959 del Consejo Superior de la Judicatura, no registran antecedentes.

Teresa Tamayo Pérez  
Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta (30) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2969
RADICADO	05001-40-03-009-2022-00261-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	SYSTEGROUP S. A. S.
DEMANDADO	JULIO CÉSAR GÓMEZ BOTERO
Decisión	Acepta Revocatoria poder- Reconoce Personería

En atención a lo solicitado por la Representante judicial de la empresa demandante SYSTEMGROUP S. A. S., mediante el cual informa la revocatoria del poder conferido al abogado RAMON JOSÉ OYOLA RAMOS, por lo tanto, el Despacho por encontrarla procedente accede a la misma, de conformidad con lo ordenado en el artículo 76 del C. G. del P.

Por otro lado, considerando que el poder conferido por la Representante Judicial de la demandante SYSTEMGROUP S. A. S., reúne los requisitos exigidos por el artículo 75 del Código General del Proceso, se reconoce personería a la abogada MARLY ALEXANDRA ROMERO CAMACHO con C. C. 1.013.657.229 y T. P. 376.467 del C. S. del a J., para continuar representando los intereses de la parte demandante en los términos del poder conferido, en calidad de abogada principal; y a la abogada CINDY TATIANA SANABRIA TOLOZA con C. C. 1.032.442.834 y T. P. 355.218 del C. S. de la J., y abogada JESSICA ALEJANDRA PARDO MORENO, con C. C. 1.022.436.587 y T. P. 377.959 del C. S. de la J., en calidad de apoderadas suplentes.

**NOTIFÍQUESE.**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 03 de octubre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c16bdfc964076dc0f41496f573ae2dcb3241626a044e4ff6f9d8ee9a6319fe8**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Se le informa señor Juez que la demandada BEATRIZ EUGENIA BALVÍN ARANGO se encuentra notificada personalmente vía correo electrónico el día 13 de septiembre 2022, se revisa en el sistema de memoriales y no se encuentran memoriales de contestación para la presente acción ejecutiva. A despacho para proveer. Medellín, 30 de septiembre del 2022.

Teresa Tamayo Pérez  
Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta (30) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

Interlocutorio	2267
Radicado Nro.	05001-40-003-009-2022-00761-00
Proceso	Ejecutivo Singular
Demandante	ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S. A.
Demandado	BEATRIZ EUGENIA BALVÍN ARANGO
Instancia	Única Instancia
Temas	Títulos Valores. Elementos esenciales del pagaré
Decisión	Ordena seguir adelante con la ejecución.

El banco ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S. A., por medio de apoderada judicial, promovió demanda ejecutiva en contra BEATRIZ EUGENIA BALVÍN ARANGO teniendo en cuenta el pagaré obrante en el proceso, para que se libere orden de pago a su favor y en contra de la demandada, razón por la cual el Despacho al encontrar reunidos los requisitos legales procedió de conformidad mediante auto proferido el día 03 de agosto del 2022.

La demandada BEATRIZ EUGENIA BALVÍN ARANGO fue notificada personalmente por correo electrónico el día 13 de septiembre del 2022, de conformidad con lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien no dio respuesta a la demanda, ni interpuso ningún medio exceptivo.

Entra el Despacho a decidir, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero, indicar que los documentos base de esta demanda, esto es, el pagaré obrante en el proceso, cumple con los requisitos formales de los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y la obligación en él contenida cumple con los requisitos sustanciales del artículo 422 del Código General del Proceso.

Así las cosas, se tiene que en el presente caso se reúnen todos los presupuestos procesales y axiológicos de la pretensión, en consecuencia,

esta agencia judicial dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 440 del C. G del Proceso, ordenará seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones indicadas en el mandamiento de pago ejecutivo.

En virtud de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad de Medellín;

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** a favor de ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S. A., y en contra BEATRIZ EUGENIA BALVÍN ARANGO por las sumas descritas en el auto que libra mandamiento fechado el día 03 de agosto del 2022.

**SEGUNDO: ORDENAR** el remate de los bienes embargados y que posteriormente se llegaren a embargar, previo avalúo. Artículo 440 y 448 del C. G. del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** a las partes la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del C. G. del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por agencias en derecho se fija la suma de \$5.862.272.58 pesos.

**QUINTO:** En firme la presente providencia, remítase el expediente a los Jueces de Ejecución Civiles Municipales - Reparto de la Ciudad de Medellín.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

t.

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN

NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO

La presente providencia se notifica por ESTADOS ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 03 de octubre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGOSOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0aed03a9637f9adaba14f007cce59c0d64f75df17a96f6d039756df999dafcfc**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME:** Le informo señor Juez que, el anterior memorial fue presentado el día viernes, 23 de septiembre de 2022 a las 13:32 horas al correo institucional del Juzgado.

DANIELA PAREJA BERMÚDEZ  
Oficial Mayor.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta (30) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

<b>Auto Interlocutorio</b>	2313
<b>Radicado Nro.</b>	05001 40 03 009 2021 01169 00
<b>Proceso</b>	VERBAL – RESTITUCIÓN DE INMUEBLE DE ÚNICA INSTANCIA
<b>Demandante</b>	INVERSIONES ROMARELES LTDA
<b>Demandados</b>	JUAN ESTEBAN RAMÍREZ ZULUAGA TERESA DE JESÚS ZULUAGA VÁSQUEZ
<b>Decisión</b>	Declara no probada la excepción previa

Se procede mediante la presente providencia, resolver la **EXCEPCIÓN PREVIA** denominada: “*INEXISTENCIA DEL DEMANDANTE O DEL DEMANDADO*”, formulada por la apoderada judicial de la parte demandada.

**ESCRITO DE REPOSICIÓN**

La apoderada judicial de los demandados de la demandada JUAN ESTEBAN RAMÍREZ ZULUAGA y TERESA DE JESÚS ZULUAGA VÁSQUEZ presentación contestación a la demanda interponiendo una excepción previa denominada “***INEXISTENCIA DEL DEMANDANTE O DEL DEMANDADO***”, argumentando que se evidencia que los demandados no poseen vínculo jurídico alguno con la parte demandante desde el año 2011, por ello su participación en la demanda debe considerarse inexistente jurídicamente.

Por auto de fecha veinte (20) de septiembre del dos mil veintidós (2.022) se dio traslado del escrito de excepciones previas a la parte demandante el pasado, quien se pronunció oponiéndose a la excepción previa propuesta, manifestando para el efecto que el contrato de arrendamiento suscrito ente Inversiones Romareles Ltda y los demandados no ha terminado en ninguna de sus formas. Poniendo de presente que no habido cesión autorizada por la sociedad arrendataria, ni tampoco ha habido cesión en la forma consignada por el artículo 523 del Código de Comercio por la enajenación o venta del establecimiento comercial Motobil S.A.S.

Agotado el trámite realizado con observancia de las normas procesales que rigen la materia, es preciso proceder a la decisión judicial, previas las siguientes:

### **CONSIDERACIONES:**

Es preciso tener presente que la acción civil se ejercita con la presentación de la demanda, con la cual se da inicio al proceso. Luego, mediante dicha acción se acude a la jurisdicción independiente del resultado, esto conforma un derecho subjetivo procesal. La pretensión en cambio, es la actuación tendiente al reconocimiento de un derecho atribuido por el demandante. Por ello se afirma, que la pretensión está contenida en la acción.

La facultad o poder jurídico de demandar o reclamar la tutela judicial para hacer efectivo un derecho, existe, aunque la pretensión sea infundada, la cual corresponderá demostrarse en el curso del proceso cuando se trata de un proceso de conocimiento.

El demandado por su parte tiene derecho a defenderse proponiendo excepciones previas o de mérito, mediante las excepciones previas el demandado señala las causales tendientes a sanear o suspender el procedimiento, para que el litigio se enderece hacia una sentencia de fondo que finalice la contienda judicial, con las excepciones de mérito se busca enervar las pretensiones.

Luego, el objetivo principal de las excepciones previas, estriba en el saneamiento inicial del proceso, pues señalan impedimentos procesales, los que, a su vez, tienen doble finalidad:

- A. Algunas excepciones previas, conllevan a la suspensión del trámite del proceso, hasta que se subsane la demanda.
- B. De otra parte, las excepciones previas pueden dar ocasión a la terminación del proceso.

El artículo 100 del Código General del Proceso, se ocupa de las causales de excepción previa en particular, y el apoderado de los demandados en el caso sub. júdice, formuló la excepción de: **“INEXISTENCIA DEL DEMANDANTE O DEL DEMANDADO”** cuya denominación y sustentación se dejaron anotadas inicialmente, razón por la cual se procederá con su análisis se procede en la siguiente forma:

Frente a la excepción previa denominada **“INEXISTENCIA DEL DEMANDANTE O DEL DEMANDADO”**, sea lo primero advertir que, esta excepción tiene su razón de ser en el presupuesto procesal denominado capacidad para ser parte, regulado en el artículo 54 del Código General del Proceso; de acuerdo con el cual, quien intervenga en un proceso judicial debe existir, esto es, debe tratarse de una persona natural, una persona jurídica o un patrimonio autónomo.

La doctrina al ocuparse de esta excepción previa, expone que los eventos que pueden dar lugar a ella son: a) la inexistencia de la persona jurídica de derecho privado o público; b) se acredita su existencia con un documento falso o que no corresponde a la entidad; c) se demande a una persona natural que ha fallecido; o a quien no esté autorizado en la ley para ser parte, como, por ejemplo, los establecimientos de comercio, que son solo bienes mercantiles.

Frente a tal excepción, el tratadista HERNAN FABIO LÓPEZ BLANCO, ha señalado que: *“se presenta cuando el sujeto de derecho, que demanda o es demandado, no tiene tal calidad, bien porque la perdió o porque jamás tuvo vida jurídica, lo cual es muy frecuente en el caso de las personas jurídicas. En efecto, piénsese en que se adelanta un proceso en contra de una supuesta sociedad anónima que nunca ha sido constituida, o contra una fundación que no ha llenado los trámites necesarios para tal calidad; resulta innegable que en tales casos no existe el sujeto de derecho demandado, como tampoco lo hay si se demanda como si estuviera viva a la persona natural que falleció...”*<sup>1</sup>

Así las cosas, la aludida excepción no se configura en cualquier caso de imprecisión de un nombre o calidad, pues ella atañe a un caso extremo y absoluto de inexistencia jurídica de una persona, cosa que, desde luego, no se puede predicar de personas que tienen una realidad vital insoslayable.

Para el caso en estudio, en atención a la inexistencia del demandante INVERSIONES ROMARELES LTDA, debe señalarse que, el artículo 633 del Código de Comercio dispone que *“Se llama persona jurídica, una persona ficticia, capaz de ejercer derechos y contraer obligaciones civiles, y de ser representada judicial y extrajudicialmente”*

Ahora, tratándose de sociedades, el artículo 98 del Código de Comercio señala que *“la sociedad, una vez constituida legalmente, forma una persona jurídica distinta de los socios individualmente considerados”*. No obstante, para que sus actuaciones, sean oponibles a terceros, dicha sociedad así

---

<sup>1</sup> CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO- PARTE GENERAL- LÓPEZ BLANCO Hernán Fabio Ediciones DUPRÉ2016.

concebida debe ser registrada en la Cámara de Comercio respectiva, tal como lo señala el artículo 112 ibídem.

En lo que respecta a la prueba de la existencia y representación de las sociedades, el artículo 117 del Código de Comercio es claro en indicar que será la certificación de la cámara de comercio del domicilio principal, en donde deberá constar, en otros, que la misma no se halla disuelta.

Del recuento normativo efectuado, se puede concluir que, una vez nace una sociedad a la vida jurídica ostenta la calidad de persona jurídica y por ende es sujeto de derechos y deberes, lo que conlleva a que pueda ser parte en un proceso. No obstante, la misma se extingue o muere entre otras razones, por la liquidación de su patrimonio, y una vez agotado dicho trámite y terminada la liquidación, ésta debe inscribirse en el registro mercantil para de esta forma quedar legalmente extinta la persona jurídica.

En el caso objeto de estudio, una vez revisado el plenario, se advierte de entrada, que tanto en la demanda como en los demás anexos se indica claramente el nombre del demandante INVERSIONES ROMARELES LTDA y su número de identificación o NIT, los cuales corresponden al certificado de existencia y representación legal que se adjuntó con la demanda, datos que coinciden con los consignados en el contrato de arrendamiento objeto de litigio, advirtiéndose así la existencia del demandante.

Ahora, frente a los demandados JUAN ESTEBAN RAMÍREZ ZULUAGA y TERESA DE JESÚS ZULUAGA VÁSQUEZ, para el caso que nos ocupa, basta decir que la persona natural, al tenor del artículo 74 del Código Civil, es todo individuo de la especie humana, cuya existencia está relevada de prueba dentro de la actuación judicial, al no exigirse tal cosa en los estatutos procesales como sí sucede para las personas jurídicas; no obstante, quien tenga conocimiento del fallecimiento de la parte pasiva, si esta es persona natural, tendrá la posibilidad de acreditar por el medio idóneo, registro civil de defunción, la falta de capacidad para ser parte en razón de su inexistencia.

Lo dicho, justifica porque como requisitos de la demanda, en el artículo 82 del Código General del Proceso, solo se requiera como datos de las partes su nombre, domicilio y dirección, información que fue presentada con la demanda, y corroborada por los demandados en la contestación de la demanda, situación que conlleva afirmar la existencia de los demandados.

Así las cosas, se declarará no probada la excepción previa propuesta.

Ahora, respecto de los argumentos expuestos por la apoderada judicial de la parte demanda, dirigidos a cuestionar la existencia y vigencia del contrato

de arrendamiento, a juicio de esta judicatura dicho medio de defensa están encaminados a enervar las pretensiones del actor, lo que resulta improcedente analizar por la vía de excepción previa, debiendo ser materia estos de debate en el transcurso del presente proceso, para lo cual la parte interesada debió proponer el medio de defensa pertinente y en el término procesal oportuno, pues la etapa inicial del proceso no está destinada a realizar ningún tipo de juicio de valor sobre el fondo del asunto, so pena de vulnerar derechos fundamentales como el acceso a la administración de justicia o realizar un prejuzgamiento el cual se encuentra expresamente prohibido.

En virtud de lo anteriormente expuesto, Juzgado Noveno Civil Municipal de Oralidad

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** DECLARAR NO PROBADOS los hechos constitutivos de la excepción previa denominada “INEXISTENCIA DEL DEMANDANTE O DEL DEMANDADO”, de conformidad a lo expuesto en la parte argumentativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** a los demandados JUAN ESTEBAN RAMÍREZ ZULUAGA y TERESA DE JESÚS ZULUAGA VÁSQUEZ al pago de las costas a favor de la demandante, las cuales serán liquidadas por la Secretaría en la oportunidad procesal legalmente establecida. (art. 365 #1 del Código General del Proceso).

Como agencias en derecho se fija la suma de \$ 1.000.000 (art. 5 #7 del Acuerdo PSSA16-10554).

**TERCERO:** Ejecutoriado el presente auto, se continuará con la actuación pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 03 de octubre de 2022.

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

**Firmado Por:**

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2de6ecd77498123b4bbbc7736fc7ed43a7911d2eb1fd930f481e6ae61012eb7**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL; Le informo señor Juez el presente memorial fue recibido en el Correo Institucional del Juzgado, el día 29 de septiembre del 2022, a las 7:47 a. m. Se deja constancia que, revisada la página de antecedentes disciplinarios de abogados suministrada por el Consejo Superior de la Judicatura, se tiene que las abogadas MARLY ALEXANDRA ROMERO CAMACHO, con C. C. No. 1.013.657.229 y T. P. 376.467, CINDY TATIANA SANABRIA TOLOZA con C. C. 1.032.442.834 y T. P. 355.218 y JESSICA ALEJANDRA PARDO MORENO con C. C. 1.022.436.587 y T. P. 377.959 del Consejo Superior de la Judicatura, no registran antecedentes.

Teresa Tamayo Pérez  
Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, treinta (30) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2970
RADICADO	05001-40-03-009-2022-00335-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	SYSTEGROUP S. A. S.
DEMANDADO	JENNIFER JANETH ZAPATA MONSALVE
Decisión	Acepta Revocatoria poder- Reconoce Personería

En atención a lo solicitado por la Representante judicial de la empresa demandante SYSTEMGROUP S. A. S., mediante el cual informa la revocatoria del poder conferido al abogado RAMIRO JOSÉ OYOLA RAMOS, por lo tanto, el Despacho por encontrarla procedente accede a la misma, de conformidad con lo ordenado en el artículo 76 del C. G. del P.

Por otro lado, considerando que el poder conferido por la Representante Judicial de la demandante SYSTEMGROUP S. A. S., reúne los requisitos exigidos por el artículo 75 del Código General del Proceso, se reconoce personería a la abogada MARLY ALEXANDRA ROMERO CAMACHO con C. C. 1.013.657.229 y T. P. 376.467 del C. S. del a J., para continuar representando los intereses de la parte demandante en los términos del poder conferido, en calidad de abogada principal; y a la abogada CINDY TATIANA SANABRIA TOLOZA con C. C. 1.032.442.834 y T. P. 355.218 del C. S. de la J., y abogada JESSICA ALEJANDRA PARDO MORENO, con C. C. 1.022.436.587 y T. P. 377.959 del C. S. de la J., en calidad de apoderadas suplentes.

**NOTIFÍQUESE.**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JÚEZ**

t.

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 03 de octubre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **698e847b8c5e43396cb83b2bab818481e7fbc62f3cd28f6880f9a60b5cc0ba3**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL: Le informo señor Juez que el anterior memorial fue recibido en el Correo Institucional del Juzgado el día 29 de septiembre del 2022, a las 2:26 p. m.

Teresa Tamayo Pérez

Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta (30) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2975
RADICADO	05001-40-03-009-2022-00941-00
PROCESO	LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL DE PERSONAL NATURAL NO COMERCIANTE
SOLICITANTE	LUIS NORBERTO VÁSQUEZ MEJÍA
DECISIÓN	Tiene aceptado cargo liquidador

En atención al memorial presentado el 29 de septiembre de 2022, por el Dr. CARLOS MARIO POSADA ESCOBAR, téngase por aceptado el cargo de LIQUIDADOR, el cual fue designado mediante auto proferido el pasado 22 de septiembre de 2022, en consecuencia, se ordena que por secretaría se practique la posesión de manera virtual a través de la plataforma Microsoft Teams, acto procesal que se practicará el próximo 04 de octubre del 2022, a las 10:30 horas y posteriormente se remita el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 03 de octubre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be03c33b65a98bb6c9302cbb464a1ade12eb59b9bb877f5337214232db11ae0b**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL: Le informo señor Juez que el presente memorial fue recibido en el Correo Institucional del Juzgado el día 29 de septiembre del 2022, a las 2:06 p. m.

Teresa Tamayo Pérez

Escribiente



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta (30) de septiembre del dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN	2974
RADICADO	05001-40-03-009-2021-01224-00
PROCESO	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE	SYSTEMGROUP S. A. S.
DEMANDADA	CARLOS GÓMEZ BETANCUR
DECISIÓN	Auto incorpora notificación personal

Por encontrarse ajustada a derecho, se incorpora notificación personal efectuada al demandado CARLOS GÓMEZ BETANCUR, la cual fue practicada por correo electrónico remitido el 26 de septiembre del 2022 con constancia de recibido en la misma fecha conforme lo certifica la empresa de correo, cumpliéndose así con las exigencias del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE MEDELLÍN**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO**

La presente providencia se notifica por ESTADO ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama Judicial el día 03 de octubre del 2022.

**JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO**  
Secretario

t.

**Firmado Por:**  
**Andres Felipe Jimenez Ruiz**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 009 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11f52ea7f89e91270b25b5aac0276ca256f823b5e68ea2e5032c552e7d64e3b4**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo señor Juez, que en el presente proceso se solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, y para su estudio se observa que no se ha tomado nota de embargo de remanentes ni concurrencia de embargos. Le informo igualmente, que la solicitud fue recibida en el correo institucional del Juzgado el 28 de septiembre de 2022, a las 15:19 horas. Medellín, 30 de septiembre de 2022



CARLOS MARIO GIRALDO LONDOÑO  
Oficial Mayor



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

INTERLOCUTORIO	2292
RADICADO	05001-40-03-009-2022-00640-00
PROCESO	EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MÍNIMA CUANTÍA
DEMANDANTE	JAIME ANTONIO PARRA ALZATE
DEMANDADO	LUZ MERY PINO DE ZAPATA
DECISIÓN	TERMINA EL PROCESO POR PAGO TOTAL

**ASUNTO A RESOLVER**

En atención al escrito presentado por la apoderada de la parte demandante, con facultad para recibir y la demandada; por medio del cual solicitan la terminación del proceso por pago total de la obligación, el juzgado tiene en cuenta las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Es viable la terminación del proceso por pago total de la obligación, por así permitirlo el artículo 461 del Código General del Proceso, concordante con el artículo 1625 del Código Civil, que señala: las obligaciones se extinguen además en todo y en parte: 1°. Por la solución o pago efectivo.

De acuerdo a las anteriores consideraciones, el JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** el proceso EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL DE MÍNIMA CUANTÍA instaurado por JAIME ANTONIO PARRA ALZATE y en contra de LUZ MERY PINO DE ZAPATA.

**SEGUNDO: DECRETAR** el levantamiento del embargo que recae sobre el bien inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria No. 01N-5082565 y propiedad de la demandada LUZ MERY PINO DE ZAPATA. Oficiese en tal sentido a la Oficina de Registro de II.PP. Zona Norte de Medellín y al Juzgado 30 Civil Municipal con conocimiento Exclusivo de Despachos Comisorios de Medellín, para que se sirvan devolver el Despacho Comisorio No. 178 del 19 de agosto de 2022 en el estado en que se encuentre y suspendan la diligencia de secuestro, en caso de no haberla practicado.

**TERCERO:** No se accede a la cancelación de la garantía hipotecaria, toda vez que dicha actuación le corresponde a la parte demandante mediante solicitud elevada directamente ante la Notaría respectiva.

**CUARTO:** Por secretaría expídanse los oficios ordenados en el numeral segundo y remítanse los mismos de manera inmediata en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 11 de la ley 2213 de 2022.

**QUINTO:** Una vez realizado lo anterior, se ordena **ARCHÍVAR** el presente proceso, previa anotación en el Sistema de Gestión Judicial, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 122 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**ANDRÉS FELIPE JIMÉNEZ RUIZ**  
**JUEZ**

Cmgl

JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE  
MEDELLÍN  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
La presente providencia se notifica por ESTADO  
ELECTRÓNICO publicado en la página web de la Rama  
Judicial el día 03 de octubre de 2022.

JUAN ESTEBAN GALLEGO SOTO  
Secretario

Firmado Por:

**Andres Felipe Jimenez Ruiz**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 009 Oral**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c227676bdba67ca02d9f4c4f745c7cf688c055e7d27d6c57e6cbaabcfb2fc465**

Documento generado en 30/09/2022 06:50:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**