



*Martín Fernando Vargas Ortiz*  
*Abogado*

Doctor

**EDGAR ALFONSO CHAUX SANABRIA**

JUEZ CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE NEIVA

E. S. D.

**Ref.-** Proceso Declarativo Verbal de Resolución de  
Promesa de Compraventa.

**Demandante: CESAR AUGUSTO RAMIREZ CRUZ**

**Demandado: NIDIA LILIANA ROJAS SÁNCHEZ**

**RADICACION: 2019-00118-00**

**MARTIN FERNANDO VARGAS ORTIZ**, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Neiva, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando en calidad de Apoderado Judicial de la parte demandada dentro de la causa de la referencia, según Poder obrante a folio 84, debidamente otorgado y personería adjetiva reconocida en Auto del 11 de Junio de 2019 para este proceso; con todo respeto y encontrándome en término legal para hacerlo, a través del presente escrito formulo **Recurso de REPOSICION** en subsidio de **APELACIÓN** por ante la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva, contra la Providencia de fecha 9 de Noviembre de 2020, publicada por estado electrónico el día martes 10 del mismo mes y año, por medio del cual esa agencia judicial, exóticamente dispone Rechazar de plano la solicitud de pérdida de competencia por haber operado el “*Factor Temporal*” que consagra el Artículo 121 del Código General del Proceso, el cual procedo a sustentar en los siguientes términos.

Preliminarmente por todo lo visto en materia procesal hasta ahora y como muy seguramente se ocupará ese Despacho Judicial para denegar el presente recurso, debo aclarar, que tanto el recurso de reposición como el de apelación que subsidiariamente se invoca, son susceptibles de censura contra el auto que se ataca, comoquiera que en dicho auto el señor Juez insiste en declarar su competencia para seguir conociendo del asunto criticado.



*Martín Fernando Vargas Ortiz*  
*Abogado*

Siendo ésta determinación la que habilita la procedencia de estos medios ordinarios de impugnación, pues vale la pena rememorar a ese despacho, que así se lo hizo saber la honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, en Sentencia STC2666-2020 del 12 de marzo de 2020, con ponencia del Magistrado Dr. AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO, por medio de la cual y conforme a lo reglado en el artículo 318 del C. G. del P., le ordenó a esta misma agencia judicial encauzar por vía de reposición el incidente que fue formulado por la defensa de la parte actora contra el tan cuestionado auto del 23 de enero de 2.020.

Por tal razón, resulta de pleno derecho el trámite y la procedencia de los recursos que aquí se invocan contra el auto que se describe renglones atrás.

En consecuencia, se tiene que el despacho judicial de conocimiento dispone no aceptar la solicitud de declaratoria de falta de competencia para seguir conociendo del proceso del asunto por ocurrencia el factor temporal, habida cuenta de no haberse cumplido el término perentorio de un año del que trata el canon 121 del C. G. del P., en virtud de haberse incluido **un nuevo demandado con la reforma de la demanda**, de quien a su juicio, no se ha surtido aún la etapa de notificación y por tanto la contabilización del término de un (1) año no se ha consumado, en razón a que se deben encontrar notificados en debida forma todos los extremos procesales, para así contabilizar dicho periodo.

Ante dicho desacierto formulado por el señor Juez, con todo respeto estimo que no se tomó la molestia de leer con detenimiento el escrito petitorio de solicitud de pérdida de competencia acaecido por causa del factor temporal, pues de haberse realizado un estudio minucioso y categórico a las razones que se expusieron en el precitado memorial, con seguridad no se había tomado tan exótica decisión; pues para ello, basta simplemente revisar la explicación exegética que se hizo al citado artículo 121 del C. G. del P., para determinar que me asiste la razón frente a este tópico.



## *Martín Fernando Vargas Ortiz* *Abogado*

Sin embargo, nuevamente y con la esperanza de que se haga una lectura adecuada a este recurso, a tono con lo dispuesto en el citado canon 121 del código adjetivo, se puede establecer:

**Artículo 121. Duración del proceso.** *Salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, **no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada.** Del mismo modo, el plazo para resolver la segunda instancia, no podrá ser superior a seis (6) meses, contados a partir de la recepción del expediente en la secretaría del juzgado o tribunal.*

*Vencido el respectivo término previsto en el inciso anterior sin haberse dictado la providencia correspondiente, el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso, por lo cual, al día siguiente, deberá informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remitir el expediente al juez o magistrado que le sigue en turno, quien asumirá competencia y proferirá la providencia dentro del término máximo de seis (6) meses. La remisión del expediente se hará directamente, sin necesidad de reparto ni participación de las oficinas de apoyo judicial. El juez o magistrado que recibe el proceso deberá informar a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura sobre la recepción del expediente y la emisión de la sentencia.*

*La Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, por razones de congestión, podrá previamente indicar a los jueces de determinados municipios o circuitos judiciales que la remisión de expedientes deba efectuarse al propio Consejo Superior de la Judicatura, o a un juez determinado.*

*Cuando en el lugar no haya otro juez de la misma categoría y especialidad, el proceso pasará al juez que designe la sala de gobierno del tribunal superior respectivo.*

*Excepcionalmente el juez o magistrado podrá prorrogar por una sola vez el término para resolver la instancia respectiva, hasta por seis (6) meses más, con explicación de la necesidad de hacerlo, mediante auto que no admite recurso.*

**Será nula de pleno derecho la actuación posterior que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva providencia.**



## *Martín Fernando Vargas Ortiz* *Abogado*

*Para la observancia de los términos señalados en el presente artículo, el juez o magistrado ejercerá los poderes de ordenación e instrucción, disciplinarios y correccionales establecidos en la ley.*

*El vencimiento de los términos a que se refiere este artículo, deberá ser tenido en cuenta como criterio obligatorio de calificación de desempeño de los distintos funcionarios judiciales.*

***Parágrafo.*** *Lo previsto en este artículo también se aplicará a las autoridades administrativas cuando ejerzan funciones jurisdiccionales. Cuando la autoridad administrativa pierda competencia, deberá remitirlo inmediatamente a la autoridad judicial desplazada. (Negrillas y resaltadas mías)*

Del texto normativo anterior, con total acierto se extrae, que el legislador instituyó una causal de pérdida de competencia por el factor temporal, fundada en el transcurso de un (1) año contado a partir del **enteramiento a la parte demandada del auto admisorio de la demanda** para tomar una decisión de fondo; es decir, **se le otorga al juzgador de primera instancia un plazo razonable para resolver la instancia bajo su conocimiento, so pena de que el proceso pase a ser conocido por un nuevo juzgador de su misma naturaleza y categoría, sin que se consagre excepción alguna por causa de reforma o sustitución de la demanda.**

Pues así lo ha determinado la honorable Corte Suprema de Justicia -Sala de casación Civil-, Sentencia STC8849-2018, con ponencia *–curiosamente–* del Magistrado Dr. AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO, del 11 de Julio de 2018, radicación N° 76001-22-03-000-2018-00070-01 de la cual se anexa copia integral para su verificación, en la que textualmente expuso:

*“Del contenido literal de la disposición en cita, se concluye, de un lado, que el legislador instituyó una causal de pérdida de competencia, fundada en el transcurso del tiempo, para decidir de fondo; es decir, que se le otorga al juzgador de primera instancia un plazo razonable para resolver la instancia so pena de que el asunto deba ser asumido por un nuevo funcionario judicial.*



## **Martín Fernando Vargas Ortiz** **Abogado**

*Por otra parte, advierte la Corporación, que el hito inicial para el cómputo del término de un año que establece dicho canon para proferir el fallo de primera instancia, comienza a correr objetivamente desde la notificación del auto admisorio de la demanda al enjuiciado, sin que consagre salvedad alguna en caso de reforma o sustitución del libelo.*

*Entonces, la hermenéutica que en esta oportunidad acoge la Corte, alude a que el anotado plazo para dictar sentencia corre de forma objetiva, salvo interrupción o suspensión del litigio, contrario a lo que sostuvo el juez ad quem criticado, que incluyó una modificación para el cómputo del referido lapso, no contemplado en la norma bajo análisis, conforme se extracta de su redacción, en armonía con las garantías de acceso a la administración de justicia, que traduce la necesidad de definición de la litis sin dilaciones indebidas.” (Negrillas y resaltadas ajenas al texto original)*

En esa medida y como se dijo en el escrito petitorio, descendiendo al caso que ocupa nuestra atención, el hito inicial para el cómputo del término de un año, yace a partir del 12 de Junio de 2019, fecha en que fue notificado por estado el auto del 11 del mismo mes y año, por medio del cual el señor Juez de conocimiento, decreta la notificación por conducta concluyente a la parte demandada, momento a partir del cual comienza a correr objetivamente el término aludido de un año, sin que el canon normativo consagre salvedad alguna en caso de reforma o sustitución del libelo, como erradamente lo alude el señor Juez en la providencia que con estos recursos se impugna.

Así las cosas, el anotado plazo para dictar sentencia correría de forma objetiva y corriente hasta el 12 de Junio de 2020, si no fuera por efecto de la suspensión de términos judiciales ordenada por el Consejo Superior de la Judicatura que operó a partir del 16 de marzo y el 30 de junio de 2020, como consecuencia de la declaratoria de emergencia sanitaria a causa del Coronavirus COVID-19.



*Martín Fernando Vargas Ortiz*  
*Abogado*

Por tanto, el término para dictar sentencia de primera instancia sufre una modificación para el cómputo del referido lapso, extendiéndose por 57 días hábiles y/o dos (2) meses y 23 días calendario, comprendidos entre el 16 de marzo y el 12 de junio de 2020, que se deben adicionar a partir del 1° de Julio de 2020, fecha en la que el Consejo Superior de la Judicatura levanto la suspensión de los términos judiciales, resultando como extremo final el día 22 de septiembre de 2020.

Lo anterior quiere decir, que esa sede judicial a más tardar debió el 23 de Septiembre de 2020, dictar prórroga por seis (6) meses más para seguir conociendo de la causa del asunto y dictar sentencia de fondo, **pero como no lo hizo, operó por ministerio de la ley la falta de competencia por el factor temporal de que trata el artículo 121 del C. G. del P., y por tanto es de obligada decisión, adoptar la medida de pérdida automática de la competencia para seguir conociendo del presente proceso, so pena de declararse nula de pleno derecho toda actuación que emita bajo su cargo posterior a esa fecha, como en efecto lo debe hacer respecto de las otras providencias que emitió alternamente con el auto que aquí se ataca.**

Es de anotar, que por ser el tantas veces mencionado artículo 121 del C. G. del P., norma de orden público y por consiguiente de obligatorio cumplimiento, no le es dado al señor Juez modificar o sustituir su interpretación, ni siquiera al margen de las circunstancias o actuaciones que se hubiesen ventilado al interior del litigio, esto es, ni siquiera porque la demanda se haya reformado, e incluso, de las vicisitudes propias de la administración de justicia, desde su punto de vista institucional.

Ello quiere significar, que el canon normativo del código adjetivo, no consagra salvedad en torno a la reforma o sustitución del libelo, como erradamente lo invoca el señor Juez de conocimiento en la providencia que con estos recursos se ataca.



**Martín Fernando Vargas Ortiz**  
*Abogado*

Por tanto, debe el señor Juez **REPONER** la Providencia del 9 de Noviembre de 2020, por medio de la cual esa agencia judicial, exóticamente dispone Rechazar de plano la solicitud de pérdida de competencia por haber operado el “*Factor Temporal*” que consagra el Artículo 121 del Código General del Proceso, para en su lugar adoptar la decisión de declaratoria de pérdida de competencia para seguir conociendo del proceso de la referencia.

Del señor Juez,



MARTIN FERNANDO VARGAS ORTIZ  
C. C. 12.138.290 de Neiva  
T. P. No. 164.443 del C. S. de la J.