CARLOS JIMMY SOTO TOVAR
Abogado
Calle 3A No. 14-35 Tel. 871 9775 Cel. 316 350 5315 - 315 861 3034 Neiva
Correo Electrónico: altagraciadjulia@hotmail.com - nubiamorenotovar@hotmail.com

Neiva, 18 de abril de 2023

RECIBIDO
Por jrojasa a las 11:11:31 a. m., 18/04/2023

Señor
JUEZ CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO
CORREO ELECTRÓNICO: **ccto04nei@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Neiva

Ref. **LLAMAMIENTO en GARANTÍA** CARLOS JIMMY SOTO TOVAR con C.C. 12.119.438 de Neiva a favor de la comunidad integrada por los **ocho (8) copropietarios** contra MUNICIPIO DE NEIVA con Nit. 891.180.009-1

Rad. 41001310300420220000200

Asunto: **RECURSO de REPOSICIÓN y en SUBSIDIO de APELACIÓN contra el AUTO que RECHAZÓ el LLAMAMIENTO en GARANTÍA al MUNICIPIO de NEIVA – art. 318 y 321 numeral 2 del C.G.P.**

CARLOS JIMMY SOTO TOVAR, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.119.438 de Neiva con **correos electrónicos: altagraciadjulia@hotmail.com y nubiamorenotovar@hotmail.com**; actuando en causa y representación propia en mi **DOBLE calidad** tanto de demandado en ejercicio del derecho de postulación portador de la T.P. No. 119.730 del C.S.J., como **abogado y amparado en pobreza** con este escrito respetuosamente y dentro del término legal de acuerdo a los **art. 318 y 321 numeral 2 del C.G.P.** me permito interponer **RECURSO de REPOSICIÓN y en SUBSIDIO de APELACIÓN** contra el **AUTO interlocutorio CONCENTRADO del 12 de abril de 2023 NOTIFICADO electrónicamente el 13 de abril HOGAÑO** donde se **RESOLVIERON simultáneamente VARIOS temas**, entre las que esta el que **RECHAZO de PLANO** los **LLAMAMIENTOS en GARANTÍA** efectuados en escritos separados al MUNICIPIO DE NEIVA y LAS CEIBAS EPN de NEIVA, los cuales **SUSTENTO separadamente** para cada **CUADERNO**, conforme a los siguientes;

ARGUMENTOS

1. Que sea lo **primero** manifestar que el interlocutorio que recurro **única y exclusivamente RECHAZÓ de PLANO los LLAMAMIENTOS en GARANTÍA** más **NO** hubo pronunciamiento alguno respecto de la vinculación como **LITISCONSORTES NECESARIOS para INTEGRAR el CONTRADICTORIO** al MUNICIPIO DE NEIVA con Nit. 891.180.009-1 y a las CEIBAS EPN de Neiva, desconociendo los motivos de tales circunstancias jurídicas.

2. Que respeto la providencia que se ataca pero no la comparto por cuanto en mi criterio conforme al **art. 26 del C.C.** carece de soporte legal por **indebida interpretación normativa**, tal y como lo ha reiterado la **H. Corte Constitucional en SENTENCIA SU-453 del 3 de octubre de 2019 M.P. Dra. CRISTINA PARDO SCHELESINGER, la cual sobre el tema expresamente señaló**: …

3. Que es un hecho cierto que Legal, Doctrinal y Jurisprudencialmente es jurídicamente viable por los principios de economía procesal, celeridad…, etc., que el suscrito CARLOS JIMMY SOTO TOVAR **SIMULTÁNEAMENTE** presente **LLAMAMIENTO en GARANTÍA** al MUNICIPIO DE NEIVA con Nit. 891.180.009-1 como un **TERCERO tanto** para la **INTEGRACIÓN del CONTRADICTORIO por tener la calidad de LITISCONSORCIO NECESARIO** ya que la sentencia que se dicte lo afectará directamente conforme lo prevé el **art. 61 C.G.P.,** y como **LLAMADA en GARANTÍA** al tenor de lo previsto en el **art. 64 y ss del C.G.P.;** tendiente a que se **ORDENE** a que una vez en firme y ejecutoriada la sentencia, pague los dineros por los daños y perjuicios causados en sus distintas modalidades a favor de la comunidad integrada por los ocho (8) copropietarios incluyendo al llamante en garantía conforme al juramento estimatorio, por concepto de daños materiales y lucro cesante incluyendo los frutos civiles que dicho inmueble haya generado con ocasión a elaboración, redacción, expedición y **PROTOCOLIZACIÓN en la Notaría Primera del Círculo de Neiva tanto la ESCRITURA PÚBLICA No. 2640 del 29 de diciembre de 2018, con la cual se efectúo la DECLARATORIA de PROPIEDAD PÚBLICA sobre ZONAS de CESIÓN OBLIGATORIA GRATUITA**, la cual fue **INSCRITA el 11 de marzo de 2020, como la ESCRITURA PÚBLICA No. 767 del 8 de mayo de 2019**, con la cual se efectúo la **ACLARACIÓN a la ESCRITURA PÚBLICA No. 2640 del 29 de diciembre de 2018 otorgada en la misma Notaría**, la cual fue **INSCRITA el 11 de marzo de 2020** como se puede **CONSTATAR** en las **ANOTACIONES No. 209 y 210** del certificado de tradición y libertad que se allegó oportunamente y reposa en el plenario, máxime que el legislador en **CAPÍTULO II del C.G.P.** lo denominó: "LITISCONSORTES y OTRAS PARTES…" (sic)

4. Que interpretando en sana lógica y hermenéutica jurídica los **arts. 62 y 64 del C.G.P.** dichas **NORMAS ESPECIALES** se invocan como **soporte jurídico** las cuales prevén y contienen la institución jurídica del **LLAMAMIENTO en GARANTÍA** tal y como lo **reseña** el reconocido Doctrinante Dr. HERNAN FABIO LOPEZ BLANCO en su reconocida obra "**CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO" PARTE GENERAL Tomo I, Segunda Edición, Dupré Editores, año 2019, pags. 382 y ss**, la que respetuosamente me permito **TRANSCRIBIR apartes**: …

"… 9.3.1 *El llamamiento en garantía y* ***la demanda de la coparte***

Se caracteriza la demanda a la coparte[56]*, que es una de las varias modalidades del llamamiento en garantía*[57]*, porque busca que cuando existe litisconsorcio, en cualquiera de sus modalidades, se permita a uno o varios de los litisconsortes formular una demanda en contra de otro u otros de los que con él comparten la calidad de parte, para que, de acuerdo a lo que se resuelva acerca de las pretensiones de la demanda inicial, el juez cuando a ello hubiere lugar, deba pronunciarse acerca de la demanda que uno de los litisconsortes presenta contra otro u otros de ellos, originada o derivada de la misma relación jurídica que se debate en el inicial proceso pero que mira la participación interna de cada uno de ellos, requisito éste último de manifiesta importancia para efectos de evitar indebidas ampliaciones dentro del debate.*[58]*……*

Se consagra normativamente la demanda a la coparte como figura procesal propia de la intervención de "otras partes" y como una modalidad de llamamiento en garantía cuya expresa tipificación se justifica no porque sea novedosa figura, sino debido a la evidente utilidad de ella porque no se trata de la concreción legal de un nuevo "delirio académico", bastantes tiene ya el Código General del Proceso para adicionarle otro, conducta que mucho mal ocasiona a la legislación, sino de traer una solución que al implementar el principio de la economía procesal, esfuerzos y pleitos innecesarios ahorrará.…" (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursivas, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

_____

56 La figura encuentra su inspiración en el Código Procesal del Estado de Puerto Rico, de donde la tomó el Código Judicial de Panamá y la consagró como demanda a la coparte en el art. 1307 que señala: "Si hubiere varios demandados y alguno de ellos deseare ejercer una pretensión en contra de otro o de otros de los demandados, que se origine de la misma relación jurídica o de los mismos hechos que son objeto del proceso, el demandado reclamante podrá hacer valer sus derechos mediante presentación del respectivo libelo".

57 ROJAS GOMEZ Miguel *Enrique, Lecciones de derecho procesal,* Tomo II, Procedimiento Civil 5ª edición. Ed. Esau, página 102 quien advierte: "A partir de los preceptos enunciados luce imperioso concluir que ahora la demanda de coparte goza de asidero en el régimen procesal, aunque no con esa denominación sino con la de llamamiento en garantía."

58 FABREGA Jorge, *Estudios procesales,* Ed. Jurídica Panameña, Panamá, 1989, t. I, pág. 451, realiza una amplia referencia a la regulación de la figura denominada por las reglas federales de procedimiento civil de los Estados Unidos "Crossclaim Against coparty" (regla 13).

5. Que respetuosamente es de tener por demás muy en cuenta varias circunstancias jurídicas que en nuestro criterio conforme al **art. 26 del C.C.** se deben aplicar a la presente Litis tales como: **i)** el principio de economía procesal, **ii)** ser este despacho judicial competente para conocer, tramitar y resolver acumulada y concentradamente bajo la misma cuerda procesal todas y cada una de estas demandas, **iii)** la naturaleza del proceso y ubicación del predio materia de la Litis.

6. Que el **art. 61 del C.G.P.** regula lo relacionado con los **LITISCONSORCIOS NECESARIOS para INTEGRAR el CONTRADICTORIO**, piénsese "**HIPOTÉTICAMENTE**" que llegare a prosperar la **demanda de reconvención** interpuesta por el señor GERARDO CAMARGO TRIVIÑO en contra del **demandado reconvenido y demandante primigenio** HILARIO SANCHEZ QUILINDO, dicha **SENTENCIA judicial** produciría unos efectos jurídicos que se extienden automáticamente **en CONTRA** de **TODOS y cada uno** de los demás **copropietarios** que aparecen figurando en el **FOLIO de MATRÍCULA No. 200-34732**, del terreno de mayor extensión denominado **LA BARCA – CALIFORNIA** incluyendo al suscrito CARLOS JIMMY SOTO TOVAR y a los demás **COMPRADORES y PROPIETARIOS** con quienes adquirimos el predio materia de la Litis, entre los que se encuentran los **LITISCONSORTES NECESARIOS y LLAMADOS en GARANTÍA** MUNICIPIO DE NEIVA con Nit 891.180.009-1 y LAS CEIBAS EPN de NEIVA, es por tal motivo que el legislador impone el **DEBER y la OBLIGACIÓN** de **NOTIFICARLOS a TODOS** y si **NO** se pueden ubicar se deberá **ORDENAR su EMPLAZAMIENTO** y designarles curador ad litem para que puedan ejercer su derecho de defensa y es precisamente lo que se está haciendo en el presente asunto.

7. Ahora bien, lo que me parece por demás injusto sería que "**EVENTUALMENTE**" se profiriera el fallo concediendo por **EJEMPLO la PERTENENCIA** al señor HILARIO SANCHEZ QUILINDO o en su defecto la **RECONVENCIÓN – POSESIÓN y ENTREGA** del predio que pretende **USUCAPIR** a favor del señor GERARDO CAMARGO TRIVIÑO sin que nos hubiésemos podido defender mediante la **DEMANDA de REIVINDICACIÓN de nuestro predio**, lo que nos conllevaría y **OBLIGARÍA ineludiblemente** a interponer **otro PROCESO** para hacer valer unos derechos que tenemos adquiridos y que por el principio de economía procesal es susceptible de defender en esta **MISMA demanda** bajo la institución jurídica del **LLAMAMIENTO en GARANTÍA** al MUNICIPIO DE NEIVA con Nit 891.180.009-1 y LAS CEIBAS EPN de NEIVA que se tramita bajo la misma cuerda procesal, por lo tanto respetamos el argumento del Juzgado pero **NO** la compartimos por cuanto en nuestro criterio conforme al **art. 26 del C.C.** carece de soporte legal y de paso se nos está vulnerando el derecho fundamental de confianza legítima y acceso a la Administración de Justicia prevista en el **art. 229 de la C. Nal concordante** con el **PRECEDENTE JUDICIAL de la H. C. Constitucional C-279 de 2013**, es por lo que respetuosamente **INVOCO** se de aplicación al **principio universal** del **"IURA NOVIT CURIA…"**(sic)**.**

8. Que si bien es cierto en la **actualidad NO existe** un contrato o acuerdo legal entre el suscrito CARLOS JIMMY SOTO TOVAR y ninguno de los otros siete (7) copropietarios que integramos la comunidad que adquirimos el lote como cuerpo cierto, también lo es que el llamamiento que se hace **SIMULTÁNEAMENTE** como al MUNICIPIO DE NEIVA con Nit. 891.180.009-1 **LITISCONSORTE NECESARIO para INTEGRAR el CONTRADICTORIO** conforme lo prevé el **art. 61 del C.G.P**, como **LLAMADO en GARANTÍA** al tenor de lo estipulado en el **art. 64 y ss Ibidem**, proviene **única y exclusivamente** por Ministerio de la Ley (**IPSO JURE**), al tenor de dichas **NORMAS ESPECIALES** que son de estricto y obligatorio cumplimiento por ser de orden público y por lo tanto **NO** pueden ser modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, conforme lo prevé el **art. 13 del C.G.P.** so pena de incurrirse en **VÍAS de HECHO por defecto fáctico PROCEDIMENTAL y ANTIPROCESALISMO por exceso RITUAL manifiesto**, como lo ha reiterado el Precedente Judicial Constitucional.

9. Que es un hecho cierto y notorio que **NO** requiere de prueba alguna que el MUNICIPIO DE NEIVA con Nit. 891.180.009-1 es un **TERCERO ajeno al PROCESO** y por lo tanto puede ser llamado **SIMULTÁNEAMENTE** tanto por **LITISCONSORTE NECESARIO para INTEGRAR el CONTRADICTORIO** conforme lo prevé el **art. 61 del C.G.P**, como **LLAMADO en GARANTÍA** al tenor de lo estipulado en el **art. 64 y ss Ibidem**, de los cuales mediante **PRECEDENTE JUDICIAL como DOCTRINA PROBABLE la H. C.S.J. Sala Civil en Sentencia T-309 del 5 de septiembre de 2022 M.P. Dr. JOSÉ FERNANDO REYES CUARTAS** en la que si bien resuelve un asunto de la Jurisdicción Administrativa hace un análisis general sobre la institución jurídica del **LLAMAMIENTO en GARANTÍA**, en el cual expresamente **reiteró**: …

"…50. Esta figura procesal se fundamenta "en la existencia de un derecho legal o contractual, que vincula a llamante y llamado y permite traer a este como tercero, para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante como producto de la sentencia"[36]. Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita, y según la cual aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante.

51. El profesor Hernando Morales Molina (1991) indica que la figura referida tiene por objeto "que el tercero llamado en garantía se convierta en parte del proceso, a fin de que haga valer dentro del mismo proceso su defensa acerca de las relaciones legales o contractuales que lo obligan a indemnizar o a rembolsar, y al igual del denunciado en el pleito, acude no solamente para auxiliar al denunciante, sino para defenderse de la obligación legal de saneamiento"[37].

52. La jurisprudencia constitucional ha delimitado que el sujeto llamado en garantía puede ejercer los siguientes actos procesales: i) adicionar la demanda si es llamado por el demandante; ii) contestar la demanda si es llamado por el demandado; iii) proponer excepciones previas, mixtas o de mérito; y iv) negar o no aceptar el llamamiento[38]. Asimismo, ha fijado como atributos del llamado en garantía que este "no es parte, sino un tercero, que como se dijo, tiene una relación sustancial con una de las partes, el llamante. Relación de la que se deriva la obligación de que el garante responda por quien lo ha llamado"[39]." (Resaltado del despacho)

Los anteriores lineamientos le permiten a este despacho concluir que, el llamado en garantía se considera un tercero interviniente en un litigio, así comparezca forzosamente, razón por la que el auto que resuelve sobre este asunto es apelable, al enmarcarse dentro de los que taxativamente establece el legislador en el artículo 321 de la Obra procesal vigente…." (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursivas, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

10. Que para una mejor ilustración general y en **ESPECIAL** para esta agencia judicial me permito adjuntar y remitir reciente **AUTO de SEGUNDA instancia** proferido el 20 de enero de 2023 por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva, Sala Civil, Familia, Laboral siendo la H. M.P Dra. ANA LIGIA CAMACHO NORIEGA en demanda verbal de responsabilidad civil extracontractual con Radicación No. 41001310300520190020801 en que se resolvió favorablemente un **RECURSO de QUEJA** que había **DENEGADO la APELACIÓN** contra un auto que a su vez había negado el **LLAMAMIENTO de GARANTÍA** de una aseguradora que actuaba en el proceso como demandada directa, que tuvo como soporte jurídico el **PRECEDENTE JUDICIAL** antes transcrito, de los cuales se puede inferir sin hesitación alguna que es aplicable para el presente caso.

11. Que es un hecho cierto que **NO** requiere de prueba alguna por cuanto reposa en el expediente que el suscrito demandado y demandante reconviniente actúa en esta **demanda verbal** como **TERCERO RELATIVO** calidad que adquiere por ministerio de la Ley (**IPSO JURE**) conforme lo prevé el **PRINCIPIO de la RELATIVIDAD de los CONTRATOS** cuyo soporte legal es el **art. 1602 del C.C**., por la simple y potísima razón que **NUNCA** intervine en la elaboración, redacción, expedición y **PROTOCOLIZACIÓN en la Notaría Primera del Círculo de Neiva tanto la ESCRITURA PÚBLICA No. 2640 del 29 de diciembre de 2018, con la cual se efectúo la DECLARATORIA de PROPIEDAD PÚBLICA sobre ZONAS de CESIÓN OBLIGATORIA GRATUITA**, la cual fue **INSCRITA el 11 de marzo de 2020, como la ESCRITURA PÚBLICA No. 767 del 8 de mayo de 2019**, con la cual se efectúo la **ACLARACIÓN a la ESCRITURA PÚBLICA No. 2640 del 29 de diciembre de 2018 otorgada en la misma Notaría**, la cual fue **INSCRITA el 11 de marzo de 2020** como se puede **CONSTATAR** en las **ANOTACIONES No. 209 y 210** del certificado de tradición y libertad **ACTUALIZADO** que **ADJUNTO** ya que el **MUNICIPIO de NEIVA con Nit. 891180009-1 lo realizó a MOTUO PROPRIO**, máxime que **hasta la fecha NUNCA** hemos sido notificados de tales decisiones **NI** el suscrito **NI** los demás copropietarios que conformamos la comunidad para adquirir el predio como **CUERPO CIERTO mediante ESCRITURA PÚBLICA No. 4.373 del 13 de diciembre de 2011 otorgada y protocolizada en la Notaría Tercera del Círculo de Neiva**, por tales circunstancias jurídicas opera a mi favor y de **PLENO DERECHO la INOPONIBILIDAD**, como respetuosamente deberá declararla esta judicatura, conforme a lo señalado mediante **PRECEDENTE JUDICIAL como DOCTRINA PROBABLE la C.S.J. Sala Civil en Sentencia SC-3201 del 9 de agosto de 2018 H. M.P. Dr. ARIEL SALAZAR RAMIREZ, de las cuales al respecto expuso**: …

12. En cuanto a la estimación del monto por concepto de los daños y perjuicios ocasionados en sus distintas modalidades tanto al suscrito llamante en garantía como los demás copropietarios que integramos la comunidad con la cual adquirimos nuestro predio se deriva por la privación a los derechos de uso, gozo,…, etc, en que incurrió el llamado en garantía MUNICIPIO DE NEIVA, con ocasión a la elaboración, redacción, expedición y **PROTOCOLIZACIÓN en la Notaría Primera del Círculo de Neiva tanto la ESCRITURA PÚBLICA No. 2640 del 29 de diciembre de 2018, con la cual se efectúo la DECLARATORIA de PROPIEDAD PÚBLICA sobre ZONAS de CESIÓN OBLIGATORIA GRATUITA**, la cual fue **INSCRITA el 11 de marzo de 2020, como la ESCRITURA PÚBLICA No. 767 del 8 de mayo de 2019**, con la cual se efectúo la **ACLARACIÓN a la ESCRITURA PÚBLICA No. 2640 del 29 de diciembre de 2018 otorgada en la misma Notaría**, la cual fue **INSCRITA el 11 de marzo de 2020** como se puede **CONSTATAR** en las **ANOTACIONES No. 209 y 210** del certificado de tradición y libertad que se arrimó oportunamente y reposa en el expediente.

JURAMENTO ESTIMATORIO

Que el **demandante reconveniente** CARLOS JIMMY SOTO TOVAR como perjudicado junto con los otros siete (7) copropietarios, con el actuar **DOLOSO** y de **MALA FE** del **llamado en garantía** MUNICIPIO DE NEIVA con Nit. 891180009-1, al tenor del **art. 206 del C.G.P.**, **ESTIMA y CUANTIFICA**:

Bajo la gravedad del juramento manifiesto que los **DAÑOS y PERJUICIOS** causados por el **llamado en garantía** MUNICIPIO DE NEIVA con Nit. 891180009-1, se **MODIFICAN** ya que por **ERROR involuntario** derivado de un **LAPSUS CALAMIS** de la señora digitadora se fijó un valor equivocado y por lo tanto se **CORRIGE** en la **SUMA de $400.000.000**, que corresponden **INTEGRALMENTE** por concepto de los **PERJUICIOS MORALES y MATERIALES** en sus distintas modalidades generados de manera retroactiva, presente y futuro, tales como **FRUTOS CIVILES** que los copropietarios hubiésemos podido obtener con una mínima diligencia ya sea por concepto de cánones de arrendamiento, permuta, venta…, etc., con sus respectivos rendimientos financieros e intereses debidamente indexados, generados por la privación al derecho de uso, goce,…, etc., por cuanto **NO** hemos podido gozar y tampoco explotar económicamente el lote de terreno de 10.000 M2 de nuestra propiedad **DESDE** el día que unilateral y arbitrariamente a **MOTUO PROPRIO** efectúo la elaboración, redacción, expedición y **PROTOCOLIZACIÓN en la Notaría Primera del Círculo de Neiva tanto la ESCRITURA PÚBLICA No. 2640 del 29 de diciembre de 2018, con la cual se efectúo la DECLARATORIA de PROPIEDAD PÚBLICA sobre ZONAS de CESIÓN OBLIGATORIA GRATUITA**, la cual fue **INSCRITA el 11 de marzo de 2020, como la ESCRITURA PÚBLICA No. 767 del 8 de mayo de 2019**, con la cual se efectúo la **ACLARACIÓN a la ESCRITURA PÚBLICA No. 2640 del 29 de diciembre de 2018 otorgada en la misma Notaría**, la cual fue **INSCRITA el 11 de marzo de 2020** como se puede **CONSTATAR** en las **ANOTACIONES No. 209 y 210** del certificado de tradición y libertad que se adjuntó oportunamente y reposa en el cuadernario.

Se **ADVIERTE** respetuosamente que los daños anteriormente cuantificados en nuestro sano criterio, **NO** contravienen la prudencial valoración que realice el operador judicial.

Que en aras de ser ecuánime y teniendo en cuenta que al suscrito se le **CONCEDIÓ amparo de pobreza,** efectúo la siguiente;

PETICIÓN ESPECIAL

Se servirá respetuosamente el señor Juez, dar aplicación al **art. 229 numeral 2 del C.G.P.**, respecto de **DESIGNAR**:

Al DIRECTOR, GERENTE y/o quien haga sus veces del INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI – (IGAC) con CORREO ELECTRÓNICO: judiciales@igac.gov.co o en su defecto a **PERITO** inscrito en el Registro Nacional de Avaluadores, para que en un término prudencial se sirva de manera clara, precisa, concisa y detallada, determinar el monto de los daños y perjuicios que se hayan causado en sus distintas modalidades teniendo en cuenta las fechas, avalúo comercial del predio total y parcial de acuerdo a cada área, actividades comerciales que se desarrollen, valor de los frutos civiles mes a mes, año a año, de manera retroactiva, presente y futuro, junto con los rendimientos financieros con intereses moratorios debidamente indexados…, etc., **DESDE** el día en que el **llamado en garantía** MUNICIPIO DE NEIVA con Nit. 891180009-1, a **MOTUO PROPRIO** efectúo la elaboración, redacción, expedición y **PROTOCOLIZACIÓN en la Notaría Primera del Círculo de Neiva tanto la ESCRITURA PÚBLICA No. 2640 del 29 de diciembre de 2018, con la cual se efectúo la DECLARATORIA de PROPIEDAD PÚBLICA sobre ZONAS de CESIÓN OBLIGATORIA GRATUITA**, la cual fue **INSCRITA el 11 de marzo de 2020, como la ESCRITURA PÚBLICA No. 767 del 8 de mayo de 2019**, con la cual se efectúo la **ACLARACIÓN a la ESCRITURA PÚBLICA No. 2640 del 29 de diciembre de 2018 otorgada en la misma Notaría**, la cual fue **INSCRITA el 11 de marzo de 2020** como se puede **CONSTATAR** en las **ANOTACIONES No. 209 y 210** del certificado de tradición y libertad que se adjuntó oportunamente y reposa en el cuadernario y **HASTA** que se verifique el pago total de los dineros por dicho concepto.

Lo anterior en aras de que **NO** se vuelvan ilusorias mis pretensiones y en **ESPECIAL** para tener el grado de certeza del valor de los daños y perjuicios causados.

CARLOS JIMMY SOTO TOVAR
Abogado
Calle 3A No. 14-35 Tel. 871 9775 Cel. 316 350 5315 – 315 861 3034 Neiva
Correo Electrónico: altagraciadjulia@hotmail.com - nubiamorenotovar@hotmail.com

PETICIONO

Se servirá respetuosamente el operador judicial **ORDENAR**:

- **REPONER y REVOCAR** el **AUTO interlocutorio CONCENTRADO del 12 de abril de 2023 NOTIFICADO electrónicamente el 13 de abril HOGAÑO** con el cual se **RECHAZO de PLANO** los **LLAMAMIENTOS en GARANTÍA** efectuados en escritos separados al MUNICIPIO DE NEIVA con Nit 891.180.009-1 y LAS CEIBAS EPN de NEIVA, y como consecuencia se **ADMITA** el **LLAMAMIENTO en GARANTÍA** a dichas entidades estatales.

- **VINCULAR** como **LITISCONSORCIOS NECESARIOS para INTEGRAR el CONTRADICTORIO** tanto al MUNICIPIO DE NEIVA con Nit 891.180.009-1 como LAS CEIBAS EPN de NEIVA, conforme lo prevé el **art. 61 del C.G.P.**.

Lo anterior en aras de que **NO** se vuelvan ilusorias mis pretensiones y de paso evitar incurrirse en **VÍAS de HECHO tanto por defecto fáctico PROCEDIMENTAL y ANTIPROCESALISMO como por exceso RITUAL manifiesto** por desconocimiento y vulneración tanto del **derecho SUSTANCIAL prevalente, acceso a la Administración de Justicia arts. 228 y 229 de la C. Nal, e inaplicación del art. 13 del C.G.P.** como de **PRECEDENTES JUDICIALES de estricto y obligatorio cumplimiento como DOCTRINA PROBABLE**.

Señor Juez, si mi anterior petición no tuviere acogida jurídica, sírvase respetuosamente **CONCEDER** en subsidio el **RECURSO de APELACIÓN** al tenor de lo consagrado en el **art. 321 numeral 2 del C.G.P.** en **concordancia** con el **AUTO transcrito y proferido** por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva, Sala Civil, Familia, Laboral, el cual **SUSTENTARÉ** oportunamente ante el Superior Funcional.

Sírvase señor Juez, proceder de conformidad.

Del señor Juez,

Atentamente,

CARLOS JIMMY SOTO TOVAR
C.C. No. 12.119.438 de Neiva
T.P. 119.730 del C.S.J.

República de Colombia
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva

Sala Primera de Decisión
Civil Familia Laboral

Auto Interlocutorio No. 004

Radicación No. 41001-31-03-005-2019-00208-01

Ref. Proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual promovido por MARÍA ALEJANDRA LAVAO CHAMBO Y OTROS en contra de GORETTY KARINA SOTO ORTIZ Y OTROS

Neiva, veinte (20) de enero de dos mil veintitrés (2023)

ASUNTO

Vencido en silencio el traslado que prevé el artículo 353 del C.G.P., procede la suscrita Magistrada a decidir lo pertinente sobre el recurso de queja propuesto por el apoderado judicial de la demandada Goretty Karina Soto Ortiz, contra el auto del 3 de junio de 2022, proferido por el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Neiva (H), que rechazó el recurso de apelación promovido contra la providencia de fecha 9 de septiembre de 2020, por considerar que el auto que niega un llamamiento en garantía no está enlistado en el artículo 321 del C.G.P.

ANTECEDENTES RELEVANTES

Del examen de los documentos digitales enviados por el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Neiva (H), se extrae lo siguiente:

La señora María Alejandra Lavao Chambo y otros, iniciaron proceso de responsabilidad civil extracontractual en contra de Seguros del Estado S.A., Goretty Karina Soto Ortiz, Luis Fernando Tamayo Cárdenas y Radio Taxis Neiva S.A.S., con ocasión a un accidente de tránsito.

La parte demandada Goretty Karina Soto Ortiz, dueña del vehículo involucrado en el siniestro vial, a través de memorial solicitó el llamamiento en garantía de Seguros del Estado S.A, el cual fue resuelto negativamente mediante auto datado el 9 de septiembre de 2020 por el despacho cognoscente, luego de considerar que dicha persona jurídica ya es demandada directa en el litigio, por lo que fue vinculada procesalmente como extremo pasivo, y quien, incluso, ya había descorrido el traslado de la demanda.

Inconforme con la decisión, el apoderado de la demandada presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, siendo confirmado el primero y denegado el segundo.

Por lo anterior, el mandatario judicial interpuso nuevamente recurso de reposición, esta vez, subsidiariamente el de queja, tras considerar que la decisión es apelable toda vez que se enmarca dentro de las descritas en el numeral segundo del artículo 321 del C.G.P., y que, si bien es cierto que Seguros del Estado S.A. fue demandado mediante acción directa única y exclusivamente por los actores conforme a lo estipulado en el artículo 1133 del Código de Comercio, también lo es que por principio de economía procesal, mediante la institución jurídica legal y doctrinal de la demanda de la coparte, también dicha aseguradora puede ser llamada en garantía simultáneamente por cualquiera de los demás sujetos procesales al tenor de lo previsto en el artículo 64 y siguientes del Código General del Proceso.

Para resolver la reposición, el Juez primigenio estimó que no se encuadra la hipótesis de apelación alegada dentro de los presupuestos de la

decisión, ya que se trata de una que negó el llamamiento en garantía de un sujeto que ha intervenido como demandado y quien ha hecho uso de su derecho de contradicción oponiéndose a la demanda, inclusive. Además, refirió que la solicitud resulta carente de sustento jurídico para alegar vínculo contractual para efectos del llamamiento en garantía, pues el mismo peticionario afirmó de manera categórica, que los únicos intervinientes y contratantes de la póliza son Radio Taxis Neiva S.A.S, como tomador principal, y Seguros del Estado S.A. como garante asegurador, y que Goretty Karina Soto Ortiz nunca autorizó ni intervino en dicha negociación.

Aunado, sostuvo que en nuestro ordenamiento procesal el llamamiento en garantía es uno de los mecanismos establecidos para vincular terceros al proceso, calidad que ostentan aquellos que no son parte del mismo, esto es, quienes concurren al proceso como demandantes o demandados entre los cuales ha surgido el conflicto; que se considera tercero al que procesalmente corresponde a la persona que no ha integrado alguna de las partes trabadas en la relación jurídico procesal, y que materialmente no es directo afectado en la relación sustancial que discuten las partes, porque directamente no puede exigir ni le pueden exigir el derecho en litigio, pero que puede llegar a verse afectado con la decisión que se adopte sobre el mismo, razón por la cual resulta viable su citación.

Resaltó, que según el artículo 64 del C.G.P., el llamamiento en garantía tiene como objetivo que el llamado pague la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o reembolse total o parcialmente el pago de la condena; que así las cosas, no es necesario realizar un nuevo llamado en garantía o demanda de coparte, ya que con el primero el juez está habilitado para examinar la relación sustancial existente entre garante y garantizado; que de no ser así, podrían darse casos en los que llamante y llamado se convocaran mutuamente de forma indefinida, paralizando el proceso en detrimento del principio de economía procesal y el derecho del demandante a la tutela judicial efectiva.

Finalmente, consideró que la norma citada por la parte recurrente para solicitar la viabilidad del recurso de apelación, esto es, el numeral segundo del artículo 321 del C.G.P., no resulta procedente, ya que se trata de una persona jurídica que es uno de los sujetos que junto con la señora Goretty Karina Soto Ortiz, integran la parte pasiva de la presente relación procesal, más no un tercero.

CONSIDERACIONES

De acuerdo con lo previsto en el artículo 32 del Código General del Proceso, es competente la suscrita Magistrada Sustanciadora, para proferir la presente providencia.

Así se tiene que, según el artículo 352 de la misma codificación, el recurso de queja puede interponerse para que el superior decida si procede el recurso de apelación no concedido por el *A quo*, como también contra el auto que deniegue el de casación.

Por tanto, es procedente el recurso impetrado, toda vez que se interpuso frente al proveído que rechazó el recurso de apelación, incoado en contra del auto que en primera instancia profirió el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Neiva (H) el 9 de septiembre de 2020, el cual resolvió denegar el llamamiento en garantía de Seguros del Estado S.A., formulado por el apoderado de la demandada Goretty Karina Soto Ortiz.

El recurrente insiste en la procedibilidad del remedio vertical del mentado auto, por así autorizarlo el numeral 2 del artículo 321 del C.G.P., el cual menciona que será apelable el auto que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.

Dicha consideración es compartida por este Despacho, pues fue la misma Corte Suprema de Justicia la encargada de ilustrarnos sobre tal estimación

en sus pronunciamientos; recientemente, lo hizo en la sentencia T-309 de 2022, en la que, si bien resuelve un asunto de la jurisdicción administrativa, hace un análisis general sobre la figura procesal del llamamiento en garantía así:

"49. El llamamiento en garantía fue definido en el Código General del Proceso como la herramienta procesal que le permite a "quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación"[35].

50. Esta figura procesal se fundamenta "en la existencia de un derecho legal o contractual, que vincula a llamante y llamado y permite traer a este como tercero, para que haga parte de un proceso, con el propósito de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante como producto de la sentencia"[36]. Se trata de una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita, y según la cual aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante.

51. El profesor Hernando Morales Molina (1991) indica que la figura referida tiene por objeto "que el tercero llamado en garantía se convierta en parte del proceso, a fin de que haga valer dentro del mismo proceso su defensa acerca de las relaciones legales o contractuales que lo obligan a indemnizar o a rembolsar, y al igual del denunciado en el pleito, acude no solamente para auxiliar al denunciante, sino para defenderse de la obligación legal de saneamiento"[37].

52. La jurisprudencia constitucional ha delimitado que el sujeto llamado en garantía puede ejercer los siguientes actos procesales: i) adicionar la demanda si es llamado por el demandante; ii) contestar la demanda si es llamado por el demandado; iii) proponer excepciones previas, mixtas o de mérito; y iv) negar o no aceptar el llamamiento[38]. Asimismo, ha fijado como atributos del llamado

en garantía que este "no es parte, sino un tercero, que como se dijo, tiene una relación sustancial con una de las partes, el llamante. Relación de la que se deriva la obligación de que el garante responda por quien lo ha llamado"[39]." (Resaltado del despacho)

Los anteriores lineamientos le permiten a este despacho concluir que, el llamado en garantía se considera un tercero interviniente en un litigio, así comparezca forzosamente, razón por la que el auto que resuelve sobre este asunto es apelable, al enmarcarse dentro de los que taxativamente establece el legislador en el artículo 321 de la Obra procesal vigente.

Así las cosas, erró el *A quo* al denegar el acceso del recurso de apelación a la parte demandada, promovido contra el auto del 9 de septiembre de 2020, que resolvió denegar el llamamiento en garantía de Seguros del Estado S.A, pues este es susceptible de la alzada conforme se indicó en acápites anteriores.

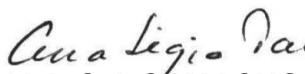
En consecuencia, al ser procedente el recurso de apelación formulado por la parte demandada Goretty Karina Soto Ortiz, en contra del auto en mención dictado por el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Neiva, deberá declararse la prosperidad de la queja. En mérito de lo expuesto, se **RESUELVE**:

PRIMERO.- DECLARAR mal denegado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada Goretty Karina Soto Ortiz, en contra del auto dictado el 9 de septiembre de 2020, por el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Neiva.

SEGUNDO.- REMITIR por la Secretaría de esta Corporación el expediente a la Oficina Judicial – Reparto, para que se asigne a esta Magistratura, ahora como apelación de auto civil, ejecutoriado el presente proveído.

TERCERO.- COMUNICAR la presente decisión al Juzgado Quinto Civil del Circuito de Neiva.

NOTIFÍQUESE.



ANA LIGIA CAMACHO NORIEGA

Magistrada

Firmado Por:
Ana Ligia Camacho Noriega
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 003 Civil Familia Laboral
Tribunal Superior De Neiva - Huila

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 40bf659834ea83a4a203d699eb4be114b921802c92bc98fb73abd3a2e79da6dd
Documento generado en 20/01/2023 10:30:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica