# RECURSO DE REPOSICION PARCIAL Y EN SUBSIDIO DE APELACION DEL PROCESO EJECUTIVO ACUMULADO V del HOSPITAL DE ALTA COMPLEJIDAD DEL PUTUMAYO S.A.S. Zomac . contra LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS. RAD: 2023-0028

JUAN CARLOS OSORIO <juancosoma@hotmail.com>

Jue 18/04/2024 4:56 PM

Para:Juzgado 04 Civil Circuito - Huila - Neiva <ccto04nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (355 KB)

RECURSO DE REPOSICION Y EN SUB. DE APELACION HOSPITAL DE ALTA COMPLEJIDAD DEL PUTUMAYO S.A.S. Zomac contra LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS. 2023-00280.pdf;

Doctor
**JUAN PABLO RODRIGUEZ SANCHEZ**
JUEZ CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE NEIVA
E. S. D.

**ASUNTO:** RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO DE APELACION DEL PROCESO EJECUTIVO Acumulado V del **HOSPITAL DE ALTA COMPLEJIDAD DEL PUTUMAYO S.A.S. Zomac** contra **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.**
**RAD: 2023-00280**

**JUAN CARLOS OSORIO MANRIQUE**, actuando en calidad de apoderado judicial de la parte demandante en la demanda de la referencia, por medio del presente mensaje de datos, de la manera mas respetuosa y encontrándome en termino legal, me permito formular recurso de Reposición l y en Subsidio de Apelación contra el auto 17 de abril del 2024 y que notificado por estados el dia 18 de Abril del 2024 en el proceso de la referencia; por su amable atención les expreso mis agradecimientos.

Del Señor Juez,

**JUAN CARLOS OSORIO MANRIQUE**
*Apoderado Judicial*
**HOSPITAL DE ALTA COMPLEJIDAD DEL PUTUMAYO S.A.S. Zomac**

***A B O G A D O***
***JUAN CARLOS OSORIO MANRIQUE***
***UNIVERSIDAD LIBRE DE COLOMBIA***

Doctor
**JUAN PABLO RODRIGUEZ SANCHEZ**
JUEZ CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE NEIVA
E. S. D.

**Asunto:** Demanda Ejecutiva Acumulada V de Mayor Cuantía de la entidad **HOSPITAL DE ALTA COMPLEJIDAD DEL PUTUMAYO S.A.S. Zomac** contra **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.**
**RADIC.- 2023- 00280**

**JUAN CARLOS OSORIO MANRIQUE**, mayor de edad, Abogado Titulado e inscrito, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en condición de Apoderado Judicial de las Entidades demandantes de la referencia **HOSPITAL DE ALTA COMPLEJIDAD DEL PUTUMAYO S.A.S. Zomac** y encontrándome en término legal de traslado para hacerlo; muy comedidamente y con el debido respeto, me permito formular **RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO DE APELACION**, *contra el auto de fecha 17 de abril de 2024, notificado por estado el día 18 de abril de 2024,* mediante el cual el Despacho Judicial resuelve "*SEÑALAR como caución para el levantamiento de las medidas cautelares (Art. 602 y 603 C.G.P.)., la suma de MIL SEISCIENTOS MILLONES DE PESOS M/CTE (**$1.600.000.000.oo**); para el proceso Acumulado 5, de conformidad con lo establecido en los artículos 602 y 603 del Código General del Proceso en concordancia con lo establecido en los art. 463 y 464 ejusdem, la cual deberá ser prestada dentro de los 10 días siguientes a la notificación de la presente providencia"*, el presente recurso me permito sustentarlo en los siguientes términos:

## *ANTECEDENTES*

Como bien se sabe y se encuentra probado en el expediente, el **HOSPITAL DE ALTA COMPLEJIDAD DEL PUTUMAYO S.A.S. Zomac**, mediante el suscrito apoderado judicial, formuló demanda ejecutiva acumulada contra **la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, solicitando se libre mandamiento de pago por todas y cada una de las Pretensiones deprecadas en la demanda; para lo cual, la entidad demandante conforme al procedimiento procesal

exigido dentro de los procesos ejecutivos, presentó títulos de ejecución de conformidad con el artículo 422 y s.s. del Código General del Proceso, cumpliendo dichos títulos con los requisitos de forma y de fondo previstos por la Ley, la Jurisprudencia y la Doctrina, a lo cual el respetado despacho en auto calendado el día 5 de marzo del 2024, Libró mandamiento de pago por todas y cada una de las pretensiones de esta demanda.

**FUNDAMENTOS CONTRA EL AUTO QUE RESUELVE LA SOLICITUD DE FIJAR UNA CAUCION**.

Sea lo primero manifestarle al Despacho que el día 11 de abril del año en curso la defensa de la entidad demanda mediante memorial allegado al Despacho solicita entre otras cosas se le fije caución a constituir a través de póliza judicial de acuerdo a lo dispuesto en los articulo 602 y 603 del C.G.P., teniendo en cuenta lo anterior esta agencia tenia hasta el día **18 de abril** para descorrer el traslado de la solicitud impetrada por esa defensa, lo cual no fue posible ejercer nuestro derecho de contradicción y defensa dado que el despacho un día antes de vencer el termino resolvió favorablemente la solicitud formulada por la demandada, situación que no nos permitió ejercer nuestros argumentos sobre esa petición.

**1.-** Manifiesta que, de no aceptarse la constitución de la póliza, sufriría su entidad traumatismos, dado que estas medidas replican en varias entidades bancarias según esa defensa, medidas que fueron decretadas por el limite de $1.600.000.000.

**2.-** De igual manera tenemos que en la presente demanda existen otras demandas acumuladas y principal, veamos:

| Proceso | Entidades Demandantes | Valor de Medida Cautelar |
|---|---|---|
| **Proceso Principal** | Clínica Medilaser S.A.S. | **$ 900.000.000.oo** |
| **Proceso Acumulado I** | Clínica Reina Isabel S.A.S. | **$ 480.000.000.oo** |



| | | |
|---|---|---|
| **Proceso Acumulado II** | Clínica Uros S.A.S. | **$ 1.800.000.000.oo** |
| **Proceso Acumulado III** | Hospital de Alta Complejidad del Putumayo S.A.S. ZOMAC | **$ 1.750.000.000.oo** |
| **Proceso Acumulado IV** | Clínica Sagrada Familia S.A.S. | **$ 1.500.000.000.oo** |
| **Proceso Acumulado V** | Hospital de Alta Complejidad del Putumayo S.A.S. ZOMAC | **$ 1.600.000.000.oo** |
| **TOTAL** | | *$***8.030.000.000.oo** |

**3.-**, por tal razón es de oponernos a la constitución de una Póliza Judicial, primero porque nos convocaría a todos los actores a una vez se tenga una sentencia favorable y en firme a iniciar un nuevo proceso de ejecución ahora contra la póliza generándonos con eso un desgaste no solo a las aquí demandantes sino al aparato judicial, **para lo cual con la materialización de las medidas cautelares en dinero y a ordenes de los procesos cumpliendo el limite de las mismas decretadas en todos los procesos nos garantiza el efectivo acceso a la administración de justicia y la recuperación mas expedita de los recursos aquí adeudados por la demandada**, es por ello su Señoría que le solicitamos se fije como caución el dinero limite ordenado en todas las cautelas esto es la suma de *$***8.030.000.000.oo;** y puesto a ordenes de los procesos que aquí nos ocupan.

## ARGUMENTOS FRENTE A LA OPOSICIÓN A LA CONSTITUCIÓN DE LA POLIZA JUDICIAL

Para sustentar la oponibilidad frente a la solicitud que se invoca en este escrito, es necesario establecer con todo respeto, que en razón a que las medidas cautelares que fueron practicadas y que las mismas se encuentran materializadas, en razón a ello lo que le corresponde y dados los antecedentes con la constitución de pólizas



para cubrir una eventual condena es necesario tener en cuenta lo ordenado por el *Articulo 603 del Código General del Proceso*, el cual establece que *"… las cauciones que ordena prestar la ley o este código pueden ser reales, bancarias u otorgadas por compañías de seguros**, en dinero**, títulos de deuda publica, certificados de deposito a término o títulos similares constituidos por instituciones financieras…" Subrayas, cursivas y comillas fuera de texto.*

Con lo anterior podemos inferir claramente que los dineros objeto de cautela son insuficientes para garantizar el pago de una eventual condena, es por ello que se solicita se constituya deposito por el valor *$***8.030.000.000.oo**, suma que sería el excedente para cubrir todas las cautelar decretadas; así mismo insto al Honorable Despacho judicial a que DE EXISTIR se levanten las medidas cautelares que excedan el límite de la medida cautelar ordenada en los mandamientos de pago de las demandas principal y acumuladas, esto es el valor que supere los **$8.030.000.000.oo**, suma fijada como limite de la cautela, aunado a que no se encuentra un dinero mayor cautelado en virtud del presente proceso, el cual le pueda general perjuicios económicos como lo señala la defensa de la demandada.

Ahora bien, frente a las cauciones a través e la constitución de pólizas judiciales tenemos lo siguiente:

2.1 La caución es definida como una obligación que se contrae para la seguridad de otra propia o ajena (art. 65 C.C.) y su finalidad, como medida cautelar que es, consiste en garantizar el cumplimiento de obligaciones surgidas dentro de un proceso.

2.2 El art. 602 del C.G. del P., prevé que el ejecutado podrá constituir caución para evitar que se practiquen embargos y secuestros o para solicitar el levantamiento de estos, cuando ya han sido practicados. La norma expresamente señala:

> *"ARTÍCULO* 602. *CONSIGNACIÓN PARA IMPEDIR 0 LEVANTAR EMBARGOS Y SECUESTROS. El ejecutado podrá evitar que se practiquen embargos y secuestros solicitados por el ejecutante o solicitar el levantamiento de los practicados, si presta caución por el valor actual de la ejecución aumentada en un cincuenta por ciento /*50%).
>
> *Cuando existiere embargo de remanente o los bienes desembargados fueren perseguidos en otro proceso, deberán ponerse a disposición de este o del proceso en que se decretó aquel".*

2.3 A su vez, el artículo 603 ibídem establece las clases de cauciones, su cuantía y la oportunidad para constituirlas; sobre lo primero se prevé que



pueden ser, entre otras, reales, bancarias u otorgadas por compañías de seguros, etc., y que cualquier caución constituida podrá reemplazarse por dinero o por otra que ofrezca igual o mayor efectividad.

2.4 Al momento de pronunciarse acerca de la aceptación o el rechazo de la caución, al juez debe verificar: i) que se cumplan a cabalidad los requisitos generales y formales

2.5 consagrados en el CGP, los cuales tal como ,se reseñó en precedencia, consisten principalmente en reglas respecto a la oportunidad de su constitución, las clases de caución procedentes y su cuantía, y ii) que la caución reúna las condiciones jurídicas necesarias que aseguren con suficiencia, en caso de hacerse efectiva, el pago de la obligación a la cual le sirve de garantía.

En efecto, el art. 604 ibídem exige que prestada caución *hipotecaria o prendaria,* se califique su suficiencia y el juez para aceptar o rechazarla debe tener en cuenta las reglas allí fijadas; entendida la suficiencia como la virtualidad de asegurar el cumplimiento de las obligaciones garantizadas.

3á *Carga de transparencia.* Es pertinente señalar que en vigencia del art. 519 del C. de P.C., el Consejo de Estado acogió la posición de autorizado procesalista, así:

> *"De la norma transcrita es claro que el ejecutado podr5 constituir caución o bien para impedir la medida cautelar o bien para levantarla. En el primero de los casos, podrá solicitar el señalamiento de la misma desde que se formule la demanda ejecutiva, aún antes de haberse notificado el mandamiento de pago, facultad que conserva a lo largo de todo el proceso, a pesar que no se hayan solicitado, ordenado ni practicado dichas medidas. Esta caución destinada a impedir la práctica de embargo y secuestro, podrá estar constituida en dinero en efectivo, garantía bancaria o póliza de compañía de seguros por el monto que el juez señale.*
>
> *Fundamentalmente, estas cauciones judiciales tienen por objeto asegurar el adecuado cumplimiento de determinada obligación surgida dentro del proceso o con ocasión del mismo y en ese sentido tienen como propósito garantizar el pago del crédito y las costas dentro de los tres días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o del auto que acepte el desistimiento En cuanto a este tipo de caución la doctrina nacional ha señalado: 'En primer lugar, la posibilidad de solicitar esta caución, está determinada por la circunstancia de que aún no se hayan practicado las medidas cautelares, es decir que si estas ya se concretaron, así sea en mínima parte, no es posible la garantía bancaria o en póliza de seguros, empero, así estén decretadas, si estas no han podido concretarse por cualquier razôn, subsiste la posibilidad de emplear la Oarantía de due trata el* i/îciso *primero del art. 519.*
>
> *Es mås, opinamos que si cuando se pidió la fi|aciön de la cauciôn cautelar estaba decretada pero no practicada Y sur0e* co/î *Oosterioṅdad a la Oeticiôn la efectividad*

> *de al0uno de los embargos decretados, conserva el eÌecutado el derecho de que una vez señalado el monto de la cauciòn por el ’inez, o fyado* pero *aún no prestada por estar dentro del plazo dado para hacerlo, que como* /o *indica el* i/îciso cua/to *del art. 519* /o *debe señalar el juez en un término* mo me/for *de* ci/Eco *dias ni supeńor a veinte,, preste la garantia en pôliza judicial* o *aval de un banco, en suma* co/î *cualquiera de las posibilidades de g‘arantía previstas en el* i/îc. *1º del art. 519.’ (Hernàn Fabio Lôpez Blanco, Derecho Piocesal Civil. Parte Especial.* Bo/no *II. Edi.* J999}.
>
> *La Sala comparte la anterior orientación y hace* suyo *dicho razonamiento, puesto que peiniite concluir que en tratândose de la segunda hipòtesis, es* decir, so/o *si la m.edid,a cautelar se hubiere hecho efectiva, el* ejecufądo podrá *pedir* la cafłce/aciófł, previa consignación *de la* suma *de dinero* en efectivo *que el* juez *estime suficiente para garantizar el pago de/* crédifo *y las* costas, *en la cuenta de depòsitos judiciales de la* Corporaciôn’(Su,braya agregada).”*.

3.1 El pasaje que precede daría la razón a la lectura restrictiva invocada por el a- quo: puesto que carece de sentido sustituir! dinero embargado en cuentas del sistema financiero por dinero depositado a órdenes de los jueces, ejecutada la medida cautelar solo cabría tal depósito cuando estén trabados bienes diferentes a moneda de curso legal; con similar raciocinio no cabria reemplazar dinero por caución o aval bancaria.

*3.2* Sin embargo, al comparar los preceptos 519 del CPC con 602 del CGP, se identifican diferencias substanciales a las cuales debe buscarse efecto útil en el ordenamiento; armonizado el segundo con el numeral 3º del art. 597 CGP resulta que el legislador no distinguió la naturaleza de los bienes embargados o secuestrados ni condicionó a que *no se hubieran concretado o hechas efectivas las cautelas* para permitir at presunto deudor ofrecer garantías sustitutivas idóneas. Por el contrario, expresamente quedó dicho que *puede otorgarse para que se levanten las medidas ya practicadas.*

3.3 El funcionario que decide en segunda instancia pondera de manera distinta el escenario aludido; la solución legal vigente adquiere pleno sentido si se atiende a los siguientes aspectos: i) *finalidad:* garantizar suficiente y oportunamente el crédito en litigio, de manera que si la pretensión del acreedor es fundada, no vea burlados sus derechos; ii) *defensa efectiva:* lo menos deseable para el presunto deudor lo será tener que declinar su defensa para librarse de las medidas cautelares, esto es, transmutar el medio (garantía) en fin prevalente por sobre su propio derecho de acceso efectivo a la Administración de Justicia, pues tendría que rendirse sin debate para liberar el patrimonio afectado; y iii) *reconocimiento de la realidad judicial:* si se proponen oportunamente excepciones que en principio parezcan serias, o si la decisión de fondo que deba sobrevenir pueda tardar años, como ocurre con la prejudicialidad derivada de un juicio declarativo, resulta desmedido mantener dinero ocioso en un banco, que nada renta en la cuenta de depósitos judiciales para las partes, durante todo el tiempo que se tome la judicatura en destrabar el



conflicto.

---

Consejo de Estado, Secciôn Tercera, auto del 5/07/01, ponente J Carrillo, exp 18.936 Reiteración en auto del 23/05/02, ponente M Giraldo, exp 22005 y más recientemente en auto del 25/08/15, radicado 25000-23-36-000-2013-00528-01(49335), ponente H Andrade

El dinero es un bien transable cuya disposición o uso tiene valor de cambio, que no se limita siempre a intereses; de ahí que la oportunidad de utilizarlo acorde con la conveniencia y la necesidad de quien lo detenta adquiera una dimensión económica que no puede perderse de vista. Privar del mismo al presunto deudor por que sí, con argumentos relativamente serios que más parecen atacar que acatar la opción legislada, impone sacrificio innecesario y desmedido para obtener idéntica finalidad: garantizar el pago final del crédito, si fuere el caso, lo que obviamente deriva de la caución que otorga asegurador distinto al presunto deudor, o aval bancaria con similares características.

## FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO DE APELACION

Frente al Auto de fecha 17 de abril de 2024, notificado por estados el 12 de abril, mediante el cual el Despacho Judicial resuelve *SEÑALAR como caución para el levantamiento de las medidas cautelares, la suma de ($**8.030.000.000.oo**), para el proceso Principal y los Acumulados 1,2,3 y 4, de conformidad con lo establecido en los artículos 602 y 603 del Código General del Proceso en concordancia con lo establecido en los art. 463 y 464 ejusdem, la cual deberá ser prestada dentro de los 10 días siguientes a la notificación de la presente providencia".*

En primer lugar, debemos tener en cuenta que en razón a que las medidas cautelares que fueron decretadas y que las mismas fueron practicadas, me permito manifestar lo que le corresponde dados los antecedentes con la constitución de pólizas para cubrir una eventual condena es necesario tener en cuenta lo ordenado por el *Artículo 603 del Código General del Proceso*, el cual establece que *"… las cauciones que ordena prestar la ley o este código pueden ser reales, bancarias u otorgadas por compañías de seguros, **en dinero**, títulos de deuda pública, certificados de depósito a término o títulos similares constituidos por instituciones financieras…" Subrayas, cursivas y comillas fuera de texto.*

**POR LO TANTO, ES IMPORTANTE TENER EN CUENTA, QUE AL CONSTITUIRSE A TRAVES DE PÓLIZA JUDICIAL, CONMINA A ESTE EXTREMO A INICIAR UN NUEVO PROCESO PARA EL COBRO DE LA MISMA, YA QUE UNA VEZ SE TENGA UNA SENTENCIA FAVORABLE Y DEBIDAMENTE EJECUTORIADA SE DEBE INICIAR OTRA ACCIÓN EN ESTE CASO EJECUTIVA PARA CON LA ENTIDAD QUE PRESTO LA CAUCIÓN, DADO LOS ANTECEDENTES DE ESTAS ENTIDADES QUE LO ÚNICO QUE BUSCAN ES EL NO PAGO DE LAS OBLIGACIONES, ASÍ MISMO, ESTAS CAUCIONES LA PRESTAN ENTIDADES DEL MISMO GREMIO O HASTA LA MISMA ENTIDAD.**

Así mismo es importante manifestar, que el Respetado Despacho Judicial incurre en un error al señalar caución para con los procesos acumulado 1,2,3 admitidas y 4 (sin aun haber resuelto sobre su admisión), en razón a que la defensa de la entidad demandada no ha realizado petición alguna en ese sentido, toda vez que la petición recae sobre la demandante principal y no para con sus acumulados, aun así, cabe aclarar a la respetada Judicatura que al momento de solicitar las cauciones por parte de la demandada el proceso acumulado IV anteriormente mencionado, no habían sido admitidos, por lo tanto, solicito al respetado Despacho Judicial Reponer el auto de fecha 11 de abril de 2024.

Por consiguiente, y con el acostumbrado respeto que **SOLICITO** al honorable despacho judicial dejar como caución la suma en **dinero** que fuere ordenada como límite de la medida cautelar y que se encuentran a órdenes del proceso.

Por las puntualizaciones anteriormente consignadas y en aras de evitar graves perjuicios a mi patrocinada, encarecidamente solicito al Señor Juez de conocimiento, que en aplicación de los principios de celeridad y oportunidad se sirva acoger las siguiente o similar:

## PETICION

1. **REPONER** el auto de fecha 17 de abril de 2024, y en su lugar, Ordenar señalar como caución el **dinero** que se encuentra ó que se llegaré a encontrar a órdenes de los presentes procesos Principal, Acumulados I, II, III, IV y V esto es la suma de $**8.030.000.000.oo**, en razón a lo expuesto en la parte motiva.
2. En caso que eventualmente el Juzgado de conocimiento no reponga el auto que se impugna, subsidiariamente solicito se conceda el Recurso de **APELACIÓN** que a través de este escrito se invoca, para ante el Superior Judicial inmediato.

Del señor Juez con todo respeto.

**JUAN CARLOS OSORIO MANRIQUE**
**C.C. No. 12.138.981 de Neiva, Huila.**
**T.P. No. 89.994 del C.S. de la J.**