

CARLOS JIMMY SOTO TOVAR

Abogado

Calle 3A No. 14-35 Tel. 871 9775 Cel. 316 350 5315 - 315 861 3034 Neiva
Correo Electrónico: altagraciadajulia@hotmail.com - nubiamorenотовar@hotmail.com

Neiva, 23 de junio de 2023

F97-6-8C

Dcf'fc'UgUU'Ug',. '\$.% 'U'a 'Z&' #*#&\$&'

Señor

JUEZ CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO

CORREO ELECTRÓNICO: ccto04nei@cendoj.ramajudicial.gov.co

Neiva

Ref. **DEMANDA de RECONVENCIÓN y REIVINDICATORIA de** CARLOS JIMMY SOTO TOVAR con C.C. 12.119.438 de Neiva a favor de la comunidad integrada por los **ocho (8) copropietarios** contra GERARDO CAMARGO TRIVIÑO con C.C. 1.075.244.329 de Neiva

Rad. 41001310300420220000200

Asunto: RECURSO de REPOSICIÓN y en SUBSIDIO de APELACIÓN contra AUTO interlocutorio del 16 de junio de 2023

CARLOS JIMMY SOTO TOVAR, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.119.438 de Neiva con **correos electrónicos:** altagraciadajulia@hotmail.com y nubiamorenотовar@hotmail.com; actuando en causa y representación propia en mi **DOBLE calidad** tanto de demandado en ejercicio del derecho de postulación portador de la T.P. No. 119.730 del C.S.J., como **abogado y amparado en pobreza** con este escrito respetuosamente y dentro del término legal interpongo **RECURSO de REPOSICIÓN y en SUBSIDIO de APELACIÓN en el efecto SUSPENSIVO** según lo preceptuado en el **art. 90 inciso quinto del C.G.P.**, contra el **AUTO interlocutorio del 16 de junio de 2023 NOTIFICADO electrónicamente el 20 de junio HOGAÑO**, con el cual se **RECHAZÓ la DEMANDA de reconvencción REIVINDICATORIA** interpuesta contra el **reconvenido y demandado GERARDO CAMARGO TRIVIÑO**, los cuales en escrito por separado para cada cuaderno **SUSTENTO** conforme a las siguientes;

CONSIDERACIONES

1. Que se respetan los argumentos con los cuales se **RECHAZÓ la DEMANDA de reconvencción REIVINDICATORIA** interpuesta contra el **reconvenido y demandado GERARDO CAMARGO TRIVIÑO**, pero no se comparten por cuanto carecen de soporte jurídico, máxime que se desconoció flagrantemente lo que la Doctrina y la Ley en otros países ha denominado el principio de la **DEMANDA de la COPARTE...**, por lo tanto nos sostenemos en todos y cada uno de los argumentos fácticos y jurídicos esbozados oportunamente en la **SUBSANACIÓN de la DEMANDA** en aras de **NO** ser reiterativos y redundantes como se demostrará en el desarrollo de los recursos, máxime que se está vulnerando flagrantemente los **arts. 7, 11, 12, 13, 14 y 42 del C.G.P.**
2. Que el suscrito demandado CARLOS JIMMY SOTO TOVAR dentro del término de Ley de manera clara, precisa, concisa y detallada presentó la debida **SUBSANACIÓN de esta DEMANDA de reconvencción REIVINDICATORIA** interpuesta contra el **reconvenido y demandado GERARDO CAMARGO TRIVIÑO**, y además probó y demostró meridianamente que **NO se REQUERÍA por INNECESARIO** los poderes e intervención de los demás copropietario y comuneros de conformidad con el **PRECEDENTE JUDICIAL de estricto y obligatorio cumplimiento como DOCTRINA PROBABLE** proferido por la H. C.S.J. SALA CIVIL, en **reiteradas SENTENCIAS SC-2354 del 16 de junio de 2021 H. M.P. Dr. ALVARO FERNANDO GARCIA RESTREPO, SC del 14 de agosto de 2007 Exp. 15829, SC del 6 de octubre de 1995 Exp. 4679, SC del 30 de agosto de 1954, G. J. LXXVIII, pag. 396**, en la cual expresamente **señaló:** ...

*“... Viene así de esos dos preceptos, que la acción de dominio no solo es posible ejercerla por el propietario único de una cosa singular, sino también por el propietario de una cuota proindiviso. En este último caso de existencia de una comunidad, el comunero (titular de dominio de una cuota), **NO** podrá reclamar para sí o para su beneficio propio o exclusivo, sino el porcentaje del que es titular, sin perjuicio de que actuando en nombre de toda la comunidad, valga anotar de todos los que son propietarios de la cosa, pida la reivindicación del todo, porque así no acude en provecho único y excluyente....”*

*... En resumen, entonces, la acción de dominio supone el mecanismo que el legislador otorga para que el propietario recupere la posesión que ha perdido de manos de un tercero, y que **LEGITIMA**, cuando la propiedad está en varias personas, **a CUALQUIERA de ellas** para reclamar la restitución de la cosa singular, **SIEMPRE y CUANDO la respectiva RECLAMACIÓN redunde en PRO de TODOS los que, UNIDOS por el derecho de dominio, CONFORMAN una COMUNIDAD**. La acción, se repite, cuando la posesión la detenta un tercero y no otro copropietario, es la del artículo 946 del Código Civil...”* (sic) (énfasis, comillas, negrillas, cursivas, mayúsculas y subrayado fuera de texto)

3. Que es un hecho cierto y notorio que **NO** requiere de prueba alguna por cuanto se encuentra preceptuado en el **art. 11 del C.G.P.** el cual expresamente **señala**: ...

“... **El juez se ABSTENDRÁ de EXIGIR formalidades innecesarias...**” (énfasis, comillas, negrillas, mayúsculas y subrayado fuera de texto)
4. Que basta **LEER literal y exegéticamente el art. 90 del C.G.P. NORMA ESPECIAL**, el cual **señala**: ...
5. Que el **inciso tercero del art. 90 del C.G.P.**, **indica**: ... cuyo **numeral 1 señala**:

“1. Cuando no reúne los requisitos formales...”
6. Que **REVISADO detalladamente** dicho precepto jurídico se podrá **CONSTATAR meridianamente** que en ninguna parte se **EXIGE para la ADMISIÓN de la demanda de reconvencción REIVINDICATORIA** que se tengan que aportar poderes o en su defecto intervenir los comuneros y/o copropietarios para el trámite de la reivindicación del inmueble de su propiedad, es decir, en nuestro sentir el operador judicial incurre en **VÍA de HECHO por defecto procedimental ABSOLUTO y exceso RITUAL manifiesto¹**, al imponer indebida e ilegalmente una carga procesal **INNECESARIA** al suscrito demandado CARLOS JIMMY SOTO TOVAR en una clara y flagrante vulneración a lo previsto en los **arts. 4, 7, 11, 12, 13 y 14 del C.G.P.** como lo ha reiterado los múltiples y variados **PRECEDENTES JUDICIALES de estricto y obligatorio cumplimiento como DOCTRINA PROBABLE**, máxime que basta **REVISAR** la demanda de reconvencción interpuesta por el **reconvenido y demandado GERARDO CAMARGO TRIVIÑO** contra el demandante HILARIO SANCHEZ QUILINDO y esta judicatura **NO se puso NINGÚN tipo de INCONVENIENTE para su ADMISIÓN, cuando incluso NI siquiera se encuentra demostrado el agotamiento de la vía conciliatoria que es requisito SINE QUA NOM o en su defecto la PETICIÓN de MEDIDA CAUTELAR**, circunstancias jurídicas que brillan por su ausencia que de paso me vulneran el derecho de igualdad previsto en el **art. 13 de la C. Nal, concordante con el art. 4 del C.G.P.**, tal y como se puede **CONTRASTAR. Verifíquese**
7. Que es un hecho cierto y notorio que **NO** requiere de prueba alguna que por primacía y prevalencia del derecho sustancial del suscrito demandado CARLOS JIMMY SOTO TOVAR prevista en el **art. 228 del C. Nal y arts. 11 y 12 del C.G.P.**, el A-quo tenía el **DEBER y la OBLIGACIÓN** de interpretar tanto la Ley procesal como la **DEMANDA de reconvencción REIVINDICATORIA** y la causa petendi efectuados contra el **reconvenido y demandado GERARDO CAMARGO TRIVIÑO**, conforme lo prevé el **arts. 42 numeral 5, art. 90 y 371 del C.G.P.**, circunstancias jurídicas que en el presente asunto brillan por su ausencia.
8. Que el A-quo al **RECHAZAR de PLANO la DEMANDA de reconvencción REIVINDICATORIA contra el reconvenido y demandado GERARDO CAMARGO TRIVIÑO**, además de **VICIAR el PROCESO con nulidad INSANEABLE** en nuestro concepto incurre en **VÍA de HECHO por defecto procedimental ABSOLUTO y exceso RITUAL manifiesto²**, ya que flagrantemente vulnera y cercena al suscrito demandado CARLOS JIMMY SOTO TOVAR el acceso y confianza en la administración de Justicia al tenor de lo previsto en el **art. 229 C. Nal.**; por cuanto **DESCONOCIÓ e INAPLICÓ** lo previsto en la **LEY**.

PETICIONO

Se servirá respetuosamente el operador judicial, **ORDENAR**:

- **REPONER y REVOCAR** el **AUTO interlocutorio del 16 de junio de 2023 NOTIFICADO electrónicamente el 20 de junio HOGAÑO** con el cual se **RECHAZO de PLANO la DEMANDA de reconvencción REIVINDICATORIA contra el reconvenido y demandado GERARDO CAMARGO TRIVIÑO** de conformidad con las consideraciones fácticas y jurídicas antes esbozadas, y como consecuencia se sirva respetuosamente **ADMITIRLA** por llenar los requisitos legales exigidos para tal fin.

¹ Corte Constitucional, Sentencia SU-770 del 16 de octubre de 2014, M.P. Dr. MAURICIO GONZALEZ CUERVO.

² Ibidem.

CARLOS JIMMY SOTO TOVAR

Abogado

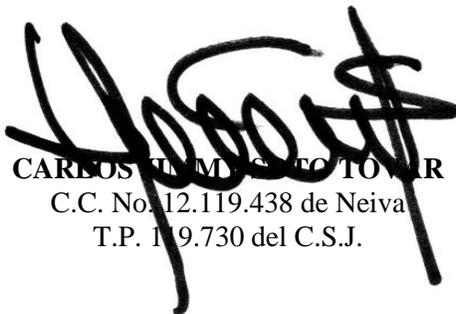
Calle 3A No. 14-35 Tel. 871 9775 Cel. 316 350 5315 - 315 861 3034 Neiva
Correo Electrónico: altagraciadajulia@hotmail.com - nubiamorenотовar@hotmail.com

Señor Juez, si el **RECURSO de reposición NO** tiene prosperidad **PETICIONO** respetuosamente se sirva **CONCEDER en subsidio el RECURSO de APELACIÓN en el efecto SUSPENSIVO conforme lo PREVÉ el inciso quinto del art. 90 del C.G.P. concordante con el art. 321 numeral 1 Ibidem,** el cual **SUSTENTARÉ** oportunamente ante el Superior Funcional y Jerárquico.

Sírvase señor Juez, proceder de conformidad.

Del señor Juez,

Atentamente,



CARLOS JIMMY SOTO TOVAR
C.C. No. 12.119.438 de Neiva
T.P. 119.730 del C.S.J.