

**RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO DE APELACIÓN PROCESO EJECUTIVO PRINCIPAL Y ACUMULADOS DE LA CLINICA UROS S.A.S. y del HOSPITAL DE ALTA COMPLEJIDAD DEL PUTUMAYO S.A.S ZOMAC CONTRA UNIMAP E.U. RADICADO: 2023-00038**

JUAN CARLOS OSORIO <juancosoma@hotmail.com>

Vie 26/01/2024 4:59 PM

Para:Juzgado 04 Civil Circuito - Huila - Neiva <ccto04nei@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 2 archivos adjuntos (689 KB)

106--Certificado Suspension Martin Fernando Vargas Ortiz.pdf; RECURSO 2023-00038.pdf;

Doctor

**EDGAR ALFONSO CHAUX SANABRIA**

JUEZ CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE NEIVA

E.S.D.

**ASUNTO:** RECURSO DE REPOSICION EN SUBSIDIO DE APELACION DEL PROCESO EJECUTIVO PRINCIPAL Y ACUMULADOS I Y II DE LA **CLINICA UROS S.A.S. Y HOSPITAL DE ALTA COMPLEJIDAD DEL PUTUMAYO S.A.S ZOMAC CONTRA UNIMAP E.U.**  
**RADICADO: 2023-00038**

**JUAN CARLOS OSORIO MANRIQUE**, actuando en calidad de apoderado judicial de la parte demandante en la demanda principal de la referencia, por medio del presente mensaje de datos me permito allegar de la manera mas respetuosa y encontrándome en termino legal, me permito formular recurso de reposicion en subdsidio de apelacion en el proceso de la referencia; por su amable atención les expreso mis agradecimientos.

Del Señor Juez,

**JUAN CARLOS OSORIO MANRIQUE**

*Apoderado Judicial*

**CLINICA UROS S.A.S.**

**HOSPITAL DE ALTA COMPLEJIDAD DEL PUTUMAYO S.A.S ZOMAC**

**HOSPITAL DE ALTA COMPLEJIDAD DEL PUTUMAYO S.A.S ZOMAC**



Doctor  
**EDGAR ALFONSO CHAUX SANABRIA**  
JUEZ CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE NEIVA  
E. S. D.

**Asunto: Proceso Ejecutivo Principal y Acumulados I y II de la **CLINICA UROS S.A.S.** y el **HOSPITAL DE ALTA COMPLEJIDAD DEL PUTUMAYO S.A.S. ZOMAC**, contra la **UNIDAD MEDICO ASISTENCIAL DEL PUTUMAYO – UNIMAP EU**  
**RADICADO. - 2023-00038****

**JUAN CARLOS OSORIO MANRIQUE**, mayor de edad, Abogado Titulado e inscrito, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en condición de Apoderado Judicial de las Entidades **CLINICA UROS S.A.S.** y el **HOSPITAL DE ALTA COMPLEJIDAD DEL PUTUMAYO S.A.S. ZOMAC** y encontrándome en término legal de traslado para hacerlo; muy comedidamente y con el debido respeto, me permito formular **RECURSO DE REPOSICION subsidiario de ALZADA**, contra el auto del 22 de enero de 2024, dentro de los procesos principal y acumulados de la referencia, en los siguientes términos.

### **ANTECEDENTES**

La **CLINICA UROS S.A.S.** y el **HOSPITAL DE ALTA COMPLEJIDAD DEL PUTUMAYO S.A.S. ZOMAC**, a través del suscrito apoderado judicial formularon sendas Demandas Ejecutivas Principal y Acumuladas en contra la **UNIDAD MEDICO ASISTENCIAL DEL PUTUMAYO – UNIMAP E.U.** dentro del radicado de la referencia, a lo cual, el despacho mediante Autos libró mandamiento de pago por todas y cada una de las sumas Pretendidas en las demandas; en consecuencia, la entidad demandante conforme al procedimiento procesal exigido dentro de este tipo de procesos, presentó títulos de ejecución de conformidad con el artículo 422 del Código General del Proceso, cumpliendo dichos títulos con los requisitos de forma y de fondo previstos por la Ley, la Jurisprudencia y la Doctrina<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> FULLER ASEO Y MANTENIMIENTO LTDA., Demandado HOSPITAL TRINIDAD GALÁN.

Referencia: Apelación Sentencia Ejecutiva.-

“Así lo ha considerado la Sala en abundantes providencias, tales como Auto del 20 de Agosto de 1998; expediente No. 14202; Auto del 8 de Febrero de 2001. Exp. No. 16661; entre otros.

Las obligaciones ejecutables, según la Ley procesal civil (Art. 422 del C. G. P.), requieren de demostración documental en la cual se advierta la satisfacción de las condiciones tanto formales, como de fondo. Las primeras mira a que se trate de documento o documentos que conformen unidad jurídica; que emanen del deudor o de su causante, de una Sentencia de condena proferida por el Juez, o por arbitro, etc. Las segundas condiciones de fondo, atañen a que de ese o esos documentos,



## **FRENTE A LOS ARGUMENTOS DEL RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO DE APELACION**

Sea lo primero aclarar que el despacho Judicial atiende un recurso de reposición en subsidio de apelación que formula la defensa de la aquí demandada 11 de diciembre de 2023 , pero en el mismo no ataca puntualmente el auto de fecha 4 de diciembre por medio del cual el despacho decreta la practica de pruebas y fija fecha de que trata los artículos 372 y 373 del C.G.P. para lo cual el mismo se debe despachar improcedente dado que solicita la falta de competencia, pero en nada tiene que ver con el auto del 4 de diciembre, para lo cual me permito manifestar lo siguiente:

**1.- AL PUNTO PRIMERO:** Es importante aclararle al Despacho que nuevamente esa agencia busca confundir al mismo, en el sentido de que sobre la solicitud de reponer para que se declare el control de legalidad, **ES TOTALMENTE IMPROCEDENTE** dado que el auto que aquí se recurre únicamente va encaminado a decretar unas pruebas solicitadas, denegar otras que son improcedentes y fijar fecha de que tratan los artículos 372, 373 y 392 del C.G.P.

**2.- AL PUNTO SEGUNDO:** Remitir de inmediato el proceso a los juzgados de Mocoa putumayo, para que sea repartido entre los **JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE ESA CIUDAD**, situación que es totalmente absurda no solo por su petición sino porque no solo pide el cambio de competencia por el factor territorial sino que solicita en la misma el cambio de jurisdicción ahora a la jurisdicción laboral situación que en el presente proceso no se ha decantado, **LO CUAL NOS ASOMBRA Y NOS** llena de incertidumbre dado que no se encuentra asidero por este extremo a esa petición **LO CUAL DESDE YA LE SOLICITO AL DESPACHO DENEGAR LA MISMA POR IMPROCEDENTE.**

**3.- A LAS PRUEBAS DENEGADAS:** Expuesto lo anterior, se observa que en el asunto sub Litis, la parte demandada desconoció la carga procesal radicada por el legislador en el Penúltimo inciso del Artículo 96 del C. G. Proceso, en tanto que con el escrito de contestación de la demanda, en lugar de aportar la documentación requerida y necesaria que se encuentra en su poder para demostrar la existencia de glosas, pagos y demás con cargo a la facturación que se ejecuta, se limitó a aportar un LINK cuyos soportes no evidencian ni sustentan sus excepciones de glosas y devoluciones en los términos del Artículo 57 de la Ley 1438 de 2011 y Artículo 14 de la Resolución 3047 de 2008 (*Manual Único de Glosas y Devoluciones*) expedida por el Ministerio de la Protección Social.



En consecuencia, es por ello que se peticiona al Señor Juez, que en observancia al incumplimiento de la obligación contenida en los Artículos 84 y 96 del C. G. Proceso, se hace necesario se estime precluida la oportunidad procesal pertinente para aportar dichos documentos, dentro del proceso ejecutivo que nos ocupa.

## **FRENTE A LA ILEGALIDAD DEL RECURSO FORMULADO EL 11 DE DICIEMBRE POR PARTE DEL APODERADO DE LA ENTIDAD DEMANDADA UNIMAP EU**

Sea lo primero manifestar que el Apoderado Judicial interpuso un recurso reposición y en subsidio de apelación el **DÍA 11 DE DICIEMBRE DEL 2023** para con el auto del 4 de diciembre por argumentos inválidos por lo cual este solicita NUEVAMENTE un control de legalidad establecidos en el artículo 132 del C. G.P., así mismo para que se declare la falta de competencia a en el presente proceso y sea remitido a los Despachos Judiciales de la ciudad de Mocoa-Putumayo.

**Lo anterior sin tener** en cuenta que el día **22 DE NOVIEMBRE DEL 2023** la Comisión Nacional de Disciplina Judicial profirió sentencia sancionatoria del ejercicio profesional de **3 años y una multa 30 SMLM** para el Apoderado Judicial representante de la entidad demandada., de igual forma el abogado teniendo conocimiento de dicha Sentencia, siguió ejerciendo su profesión en este proceso ejecutivo, formulando recursos de reposición y una Acción de Tutela allegada al Tribunal Superior de Neiva el día 6 de diciembre del 2023, veamos:

República de Colombia  
Rama Judicial

Page 1 of 2

**COMISIÓN NACIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL**  
**CERTIFICADO DE ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS DE ABOGADOS**  
EL SUSCRITO SECRETARIO JUDICIAL  
DE LA COMISIÓN NACIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL

Certificado No. 4014358

**CERTIFICA :**

Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria; aparecen registradas las siguientes sanciones, contra el (la) doctor(a) **MARTIN FERNANDO VARGAS ORTIZ** identificado(a) con la cédula de ciudadanía No. **12138290** y la tarjeta de abogado (a) No. **164443**

Page 1 of 2

Origen : CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA NEIVA (HUILA) DISCIPLINARIA  
No. Expediente : 41001110200020180074301  
Ponente : CARLOS ARTURO RAMÍREZ VÁSQUEZ Fecha Sentencia: 22-Nov-2023

Sanción : Suspensión y Multa Dias:0 Meses:0 Años: 3

SUSPENSIÓN EN EL EJERCICIO PROFESIONAL POR EL TÉRMINO DE 3 AÑOS Y MULTA DE 30 SMLM

Inicio Sanción: Final Sanción:

Norma	Número	Año	Artículo	Parágrafo	Numeral	Inciso	Literal	Ordinal
LEY	1123	2007	28		8			
LEY	1123	2007	35		4			



Así mismo, el Despacho Judicial emitió un auto del día 22 de enero del 2023 donde resuelve el Recurso de Reposición informando que no repone el auto proferido del 04 de diciembre del 2023 y le concedió el recurso de apelación en el efecto devolutivo al Tribunal Superior Del Distrito Judicial de Neiva, aun así, el proceso ya estando suspendido por lo anteriormente mencionado.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Neiva**

<b>PROCESO:</b>	EJECUTIVO
<b>DE:</b>	CLINICA UROS S.A.S. HOSPITAL DE ALTA COMPLEJIDAD DEL PUTUMAYO S.A.S. ZOMAC
<b>ACUMULADO 1:</b>	HOSPITAL DE ALTA COMPLEJIDAD DEL PUTUMAYO S.A.S. ZOMAC
<b>ACUMULADO 2:</b>	UNIDAD MEDICO ASISTENCIAL DEL PUTUMAYO S.A.S. ZOMAC
<b>CONTRA:</b>	AUTO DECIDE RECURSO CONTRA AUTO Del 04 DE DICIEMBRE PRUEBAS
<b>RADICADO:</b>	41001-31-02-004-2023-00038-06
<b>ASUNTO:</b>	

Neiva, veintidós (22) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

**ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición propuesto por el apoderado de la parte demandada en contra del auto del 04 de diciembre de 2023, que fijó fecha y hora para audiencia y, decretó pruebas.

**ANTECEDENTES**

En lo que respecta al recurso de reposición, se tiene que, a través de apoderado, la Clínica Uros S.A.S. y Hospital De Alta Complejidad del Putumayo S.A.S. presentaron demanda ejecutiva acumulada en contra de la Compañía Mundial de Seguros, en la que pretenden el pago de sumas de dinero contenidas en facturas por la prestación del servicio de salud a los asegurados por la demandada.

Una vez notificado el auto de mandamiento de pago, a través de apoderado, la ejecutada presentó escrito de contestación y excepciones de mérito.

Que, en aras de resolver los medios excepcionales propuestos, a través de auto del 04 de diciembre de 2023, se fijó fecha y hora, para la realización de audiencia, de conformidad a lo señalado en el artículo 372, 373 y 392 del Código General del Proceso. Igualmente, se realizó el decreto de las pruebas solicitadas por las partes y se negaron aquellas que no eran procedentes.

Contra la anterior decisión, el apoderado de la pasiva interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación. Lo anterior con fundamento en que, el despacho no se pronunció sobre estas mismas pruebas que fueron solicitadas por el extremo demandado, frente a las acumulaciones I y II del Hospital de Alta Complejidad del Putumayo; pues del texto de la práctica de las pruebas que se solicitan reponer, claramente el señor Juez de conocimiento, sólo refiere la privación de oficiar a la Clínica Uros S.A.S., más nada dice en torno a la misma prueba solicitada con la contestación de la demanda y formulación de excepciones, para las demandas acumuladas I y II del centro Hospitalario de Alta Complejidad.

Palacio de Justicia Carrera 4 No. 6-99, Oficina 904, Teléfono 8720969 [www.consejoperiorjudicial.gov.co](http://www.consejoperiorjudicial.gov.co)



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Neiva**

despacho a manifestarle al recurrente que el mismo fue resuelto en auto del 23 de octubre de 2023 y 14 de noviembre de 2023.

Por los motivos anteriormente expuestos, el juzgado Cuarto Civil del Circuito de Neiva,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto proferido el 04 de diciembre de 2023, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** recurso de apelación en el efecto devolutivo ante el Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial de Neiva, Sala Civil Familia laboral, en lo que respecta a las pruebas no decretadas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 321 del C.G.P.

**TERCERO: ACLARAR** que conforme lo ordenado en auto del 18 de enero de 2024, la interrupción surtirá efectos a partir de la notificación de esta providencia.

**NOTIFIQUESE,**

EDGAR ALFONSO CHAIX SANABRIA  
JUEZ

**PETICIONES**

- 1.- RECHAZAR DE PLANO EL RECURSO DE REPOSICION SUBSIDIARIO DE APELACION** en virtud de que fue formulado el día 11 de diciembre de 2023 fecha en la cual el apoderado judicial de la demandada ya se encontraba suspendido del ejercicio profesional, aunado a que este no va encaminado a controvertir ninguna actuación del proceso ni del auto que se impugna. Luego entonces su formulación es ilegal.
- 2.- ADVERTIR** al Respetado despacho Judicial de esta situación para lo pertinente, para estos efectos deberá declarar la ilegalidad del auto de fecha 22 de enero en donde deniega la reposición ilegalmente formulada y concede el recurso de

**CALLE 18 A No. 7 -07 OFICINA L-201 B. QUIRINAL TEL:8716248 - 3174357352**

**Email: [juancosoma@hotmail.com](mailto:juancosoma@hotmail.com)**

**NEIVA, HUILA COL.**

**A B O G A D O**  
**JUAN CARLOS OSORIO MANRIQUE**  
**UNIVERSIDAD LIBRE DE COLOMBIA**

---



apelacion.

Del señor Juez con todo respeto,



**JUAN CARLOS OSORIO MANRIQUE**  
**C.C. No. 12.138.981 de Neiva, Huila.**  
**T.P. No. 89.994 del C.S. de la J.**

**ABOGADO**  
**JUAN CARLOS OSORIO MANRIQUE**  
**UNIVERSIDAD LIBRE DE COLOMBIA**

---



**ABOGADO**  
**JUAN CARLOS OSORIO MANRIQUE**  
**UNIVERSIDAD LIBRE DE COLOMBIA**

---





**COMISIÓN NACIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL**  
**CERTIFICADO DE ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS**  
**DE ABOGADOS**

EL SUSCRITO SECRETARIO JUDICIAL  
DE LA COMISIÓN NACIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL

Certificado No. 4014358

**CERTIFICA :**

Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria; aparecen registradas las siguientes sanciones, contra el (la) doctor(a) **MARTIN FERNANDO VARGAS ORTIZ** identificado(a) con la cédula de ciudadanía **No. 12138290** y la tarjeta de abogado (a) **No. 164443**

Page 1 of 2

**Origen :** CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA NEIVA (HUILA) DISCIPLINARIA

**No. Expediente :** 41001110200020180074301

**Ponente :** CARLOS ARTURO RAMÍREZ VÁSQUEZ

**Fecha Sentencia:** 22-Nov-2023

**Sanción :** Suspensión y Multa

Dias:0 Meses:0 Años: 3

SUSPENSION EN EL EJERCICIO PROFESIONAL POR EL TERMINO DE 3 AÑOS Y MULTA DE 30 SMLM

**Inicio Sanción:**

**Final Sanción:**

Norma	Número	Año	Artículo	Paragrafo	Numeral	Inciso	Literal	Ordinal
LEY	1123	2007	28		8			
LEY	1123	2007	35		4			

Las sanciones que no tengan fecha en que comienzan a regir no han sido comunicadas por el registro nacional de abogados.

**Este certificado no acredita la calidad de abogado.**

**Nota:** Si el No. de la Cédula, el de la Tarjeta Profesional ó los nombres y/o apellidos, presentan errores, favor dirigirse al Registro Nacional de Abogados.

La veracidad de este antecedente puede ser consultado en la página de la Rama Judicial

**www.ramajudicial.gov.co** en el link

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/comision-nacional-de-disciplina-judicial>.

Bogotá, D.C., DADO A LOS DIECIOCHO (18) DIAS DEL MES DE ENERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. E. R. B.' with a stylized flourish.

ANTONIO EMILIANO RIVERA BRAVO  
SECRETARIO JUDICIAL