

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., A los veintiún (21) días del mes de mayo de dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho el Proceso Ejecutivo No. **2018-00459** informando que en auto del 29 de abril de 2021 se designó, en calidad de Curador Ad Litem al Dr. VÍCTOR JULIO ROMERO CRIOLLO, a quien se le remitió telegrama y no fue posible que el mismo se acercara a la secretaría del despacho a tomar posesión del cargo asignado. Sírvase proveer.



JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo anterior se **DISPONE:**

- 1. RELEVAR** del cargo de curador ad litem al Dr. VÍCTOR JULIO ROMERO CRIOLLO.
- 2. DESÍGNESE** como CURADOR AD-LITEM de la sociedad demandada **ELEVASCENSOR LTDA.**, o quien haga sus veces, de conformidad con lo establecido en el Art. 48 del C.G.P., al Dr.

ABOGADO (A)	DIRECCIÓN
LEONARDO GARCÍA GÓMEZ	<a href="mailto:Leonardolaw93@gmail.com">Leonardolaw93@gmail.com</a>

Se le advierte al designado, que el cargo será ejercido de manera gratuita y su nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando como defensor de oficio en más de cinco (5) procesos, debiendo concurrir de manera inmediata a través del correo electrónico [j10lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j10lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), so pena de dar aplicación a las sanciones disciplinarias, lo anterior de conformidad a lo previsto en el artículo 48 del C.G.P.

- 3. POR SECRETARÍA** líbrese la comunicación correspondiente al designado.
- 4.** Vencido lo anterior ingrese el expediente al despacho para continuar el trámite correspondiente.

Proceso No. 2018-00459

Demandante: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A

Demandado: ELEVASCENSOR LTDA

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **15 de junio de 2021**  
con fijación en el Estado No. **49**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaría

**Firmado Por:**

**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 10 PEQUEÑAS CAUSAS LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **312a2b84cd85f52efcba0a2cbbb4b68211c7a8c0e5ed16cb2ed703437d29f9b7**  
Documento generado en 11/06/2021 08:43:03 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Exp. 2018-00658

Demandante: José Darío Vargas Pérez

Demandado: Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones

**INFORME SECRETARIAL:** A cinco (05) de marzo de dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho el proceso ordinario N° **2018-00658** informando que, a fin de liquidar costas y por imposibilidad de hacerlo, debido a que el audio se encuentra dañado, se requirió al Juzgado 6 Laboral del Circuito, tal como se evidencia en las carpetas digitales 09 y 10, sin que a la fecha lo hayan enviado. Sírvase proveer.

JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe que antecede, **se dispone:**

1. **REQUERIR** que por Secretaría se oficie al JUZGADO 6 LABORAL DEL CIRCUITO, para que allegue el correspondiente audio de la audiencia en grado jurisdiccional de Consulta, celebrada el 04 de marzo de 2020.
2. Una vez allegado al plenario lo ordenado en numeral anterior, ingrese el expediente al despacho para continuar con lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE  
JUEZ**

Exp. 2018-00658

Demandante: José Darío Vargas Pérez

Demandado: Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **15 de junio de 2021**  
con fijación en el Estado No. **49**, fue notificado  
el auto anterior.

**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 10 PEQUEÑAS CAUSAS LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b169cca5256a64458d2ca4348d0523a6eb3d08d0064a911e7f7fe733a00df6b9**  
Documento generado en 11/06/2021 08:43:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Proceso No. 2018-00659  
Demandante: YURI ELIANA ESPINOSA TIBATA  
Demandado: MASS SERVICE COLOMBIA S.A.S.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C. A los dieciséis (16) días del mes de abril de dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho el proceso No. **2018-00659**, informando que la parte actora allega constancia de trámite de notificación personal a la sociedad demandada MASS SERVICE COLOMBIA S.A.S. visible en carpeta 17 del expediente digital.

Así mismo la apoderada judicial de la parte actora allega memorial denominado impulso procesal visible en carpetas 19 y 20 del expediente digital. Sirvase proveer.



JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

De acuerdo con el informe que antecede, es allegado por la apoderada de la parte actora memorial visible en carpeta 19 y 20 por medio del cual solicita celeridad en el presente proceso, indicando: *“impulso procesal frente al proceso de la referencia, toda vez que, desde el 16 de marzo se encuentra al despacho y desde el mes de febrero del presente año no se ha dado ningún avance por parte del despacho”*.

Aunado a lo anterior se hace necesario indicar que no hay una demora que pueda ser considerada como injustificada o que obedezca al querer infundado de esta operadora judicial, ello por cuanto mediante auto del pasado 24 de febrero de la presente anualidad se reconoció personería a la profesional del derecho, para lo cual y ante las solicitudes y tramites presentados el pasado 16 de abril de la presente anualidad, ingresa al despacho para su estudio, de lo cual ha transcurrido el término de treinta (30) días hábiles, que a decir verdad no es un término que pueda decirse como infundado o largo, ello como quiera que no es el único proceso que se encuentra en trámite en esta dependencia judicial.

Ahora bien en cuanto al trámite procesal efectuado este estrado judicial observa que la notificación personal allega al plenario en carpeta 17 folios 2 a 137, no cumple con lo ordenado a través del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, por cuanto no se le concede a la parte pasiva el término de dos días hábiles siguientes a la entrega de la misma, para que se notifique

Proceso No. 2018-00659  
Demandante: YURI ELIANA ESPINOSA TIBATA  
Demandado: MASS SERVICE COLOMBIA S.A.S.

personalmente del presente asunto, a través de correo institucional [j10lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j10lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), pues contrario a ello la parte indica el termino de 5 días hábiles.

De otro lado, la parte actora no allega al expediente los comprobantes acordes y pertinentes al sistema de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, que permita establecer a esta dependencia judicial que la parte pasiva recibió en debida forma el traslado de la presente demanda, en concordancia con lo aludido en el parágrafo 4 artículo 8 Decreto 806 de 2020.

En consecuencia y teniendo en cuenta que la notificación personal no cumple con la totalidad de los requisitos que enuncia la norma, se procederá a requerir a la parte para que proceda de conformidad.

Por lo anterior se DISPONE:

1. **REQUERIR** a la parte actora para que realice la notificación que enuncia el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, a la dirección electrónica de notificación judicial de la sociedad demandada MASS SERVICE COLOMBIA S.A.S, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.
2. **REQUERIR** a la parte actora para que allegue los comprobantes pertinentes, acordes y claros de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos del trámite de notificación efectuado a la demandada.
3. **Se ORDENA** que el expediente permanezca en secretaría hasta tanto obre constancia del trámite de la notificación efectuada a las demandadas.
4. Vencido lo anterior ingrese el expediente al despacho para continuar el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**

Proceso No. 2018-00659  
Demandante: YURI ELIANA ESPINOSA TIBATA  
Demandado: MASS SERVICE COLOMBIA S.A.S.

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **15 de junio de 2021**  
con fijación en el Estado No. **49**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 10 PEQUEÑAS CAUSAS LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2592c334e8ff5a825aa66f6d722a442a8f1d85b3e5add5a1cfd0cbc5015e3ea3**  
Documento generado en 11/06/2021 08:43:10 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Ejecutivo No 2018-00739  
Ejecutante: SALUD TOTAL EPS-S S.A.  
Ejecutado: TRES HERMANOS CARVAJAL S.A.S.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., A los veintiocho (28) días del mes mayo de dos mil veintiuno (2021), se pasa al Despacho el Proceso Ejecutivo No. **2018-00739**, informando que la parte ejecutada a través de su apoderado judicial presentó excepciones contra el mandamiento de pago, dentro de la oportunidad procesal (carpeta 05 y 06). Sirvase Proveer.



JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

De acuerdo con el informe que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO.- SE RECONOCE PERSONERÍA** para actuar al Doctor ALEJANDRO DÁVILA QUINTERO identificado con cedula de ciudadanía N° 1.088.299.593 de Pereira y T.P. N° 281.762 del CSJ, como apoderado judicial de la parte ejecutada TRES HERMANOS CARVAJAL S.A.S., en los términos y para los efectos del poder conferido (carpeta 5 folios 15 y16).

**SEGUNDO- CORRER TRASLADO** a la parte ejecutante de las excepciones propuestas por la parte ejecutada TRES HERMANOS CARVAJAL S.A.S., por el término de diez (10) días, para que proceda de conformidad a lo normado en el artículo 443 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE  
JUEZ**

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **15 de junio de 2021**  
con fijación en el Estado No. **49**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 10 PEQUEÑAS CAUSAS LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez  
jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario  
2364/12

Código de verificación:

**541532d286464f50a6f279120c6a956668061716dab9a1e190b9cc51768b  
d154**

Documento generado en 11/06/2021 08:43:14 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C, A los veintiún (21) días del mes de mayo de dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho el proceso No. **2019-00486**, informando que en auto del 29 de abril de 2021 se designó, en calidad de Curador Ad Litem a la Dra. LORENA CORTES CORTES, a quien se le remitió telegrama y no fue posible que la misma se acercara a la secretaria del despacho a tomar posesión del cargo asignado. Sírvase proveer.

  
JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo anterior se **DISPONE:**

- 1. RELEVAR** del cargo de curador ad litem a la Dra. LORENA CORTES CORTES.
- 2. DESÍGNESE** como CURADOR AD-LITEM de la sociedad demandada **TIDIC S.A.S.**, o quien haga sus veces, de conformidad con lo establecido en el Art. 48 del C.G.P., al Dr.:

ABOGADO (A)	DIRECCIÓN
FABIAN ANDRES TORRES LOBO	<a href="mailto:Fabiantorres.abogados@gmail.com">Fabiantorres.abogados@gmail.com</a>

Se le advierte a la designada, que el cargo será ejercido de manera gratuita y su nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando como defensor de oficio en más de cinco (5) procesos, debiendo concurrir de manera inmediata a través del correo electrónico [j10lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j10lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), so pena de dar aplicación a las sanciones disciplinarias, lo anterior de conformidad a lo previsto en el artículo 48 del C.G.P.

- 3. POR SECRETARÍA** librese la comunicación correspondiente al designado.
- 4.** Vencido lo anterior ingrese el expediente al despacho para continuar el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **15 de junio de 2021**  
con fijación en el Estado No. **49**, fue notificado  
el auto anterior.

  
**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 10 PEQUEÑAS CAUSAS LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79f03ec3bc3dbb030ec114af1aa79b4fa3b95b287df5a6e9368a01d65ad605e4**  
Documento generado en 11/06/2021 08:43:19 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Proceso No. 2019-00615  
Demandante: MYRIAM LUZ DEY DIAZ ARIZA  
Demandado: UNIVERSAL DE ASEO Y SERVICIOS UNIASEO SAS

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C, A los veintiún (21) días del mes de mayo de dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho el proceso No. **2019-00615**, informando que en auto del 26 de abril de 2021 se designó, en calidad de Curador Ad Litem al Dr. RICARDO JOSÉ CARVAJAL SÁNCHEZ, a quien se le remitió telegrama y no fue posible que el mismo se acercara a la secretaría del despacho a tomar posesión del cargo asignado. Sírvase proveer

  
JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo anterior, y una vez revisado el expediente, se **DISPONE:**

- 1. RELEVAR** del cargo de curador ad litem al Dr. RICARDO JOSÉ CARVAJAL SÁNCHEZ.
- 2. DESÍGNESE** como CURADOR AD-LITEM de la sociedad demandada **UNIVERSAL DE ASEO Y SERVICIOS- UNIASEO S.A.S.**, o quien haga sus veces, de conformidad con lo establecido en el Art. 48 del C.G.P., al Dr.:

ABOGADO (A)	DIRECCIÓN
ERNESTO RODRÍGUEZ ORTEGA	<a href="mailto:Ernestosha627@hotmail.com">Ernestosha627@hotmail.com</a>

Se le advierte al designado, que el cargo será ejercido de manera gratuita y su nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando como defensor de oficio en más de cinco (5) procesos, debiendo concurrir de manera inmediata a través del correo electrónico [j10lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j10lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), so pena de dar aplicación a las sanciones disciplinarias, lo anterior de conformidad a lo previsto en el artículo 48 del C.G.P.

- 3. POR SECRETARÍA** líbrese la comunicación correspondiente al designado.
- 4.** Vencido lo anterior ingrese el expediente al despacho para continuar el trámite correspondiente.

Proceso No. 2019-00615  
Demandante: MYRIAM LUZ DEY DIAZ ARIZA  
Demandado: UNIVERSAL DE ASEO Y SERVICIOS UNIASEO SAS

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE  
JUEZ**

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **15 de junio de 2021**  
con fijación en el Estado No. **49**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 10 PEQUEÑAS CAUSAS LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24b07980874f6167769aa95c21e72287d3771b0b6023f93abaf6ff2aa2d732b6**  
Documento generado en 11/06/2021 08:43:22 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., A los diez (10) días del mes de junio de dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho el proceso No. **2019-00714** informando que en audiencia celebrada el tres (03) de junio de dos mil veintiuno (2021), se le otorgo al Curador Ad-Litem Dr. JOHN FREDDY ROJAS RODRIGUEZ, el término de tres (03) días para que justificara su inasistencia a la diligencia, so pena de aplicar la sanción correspondiente, no obstante, el Curador Ad-Litem, guardó silencio al requerimiento elevado. Sírvase proveer.

  
JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

De acuerdo con el informe secretarial que antecede, una vez revisado el expediente, procede el Despacho a estudiar la eventual sanción por inasistencia a la Audiencia Especial de que trata Art. 72 del C.P.T. y de la S.S. del Curador Ad-Litem Dr. JOHN FREDDY ROJAS RODRIGUEZ. (Archivo 14 fl. 2-4).

Al respecto, se encuentra que el 3 de junio de 2021, se llevó a cabo la Audiencia Especial de que trata Art. 72 del C.P.T. y de la S.S (Archivo 18 y 19), en donde se adelantaron los trámites de rigor; igualmente, dentro de la misma audiencia se dejó constancia que no se hizo presente el Curador Ad-Litem.

En dicha audiencia se le otorgó el término de tres días para justificar su inasistencia so pena de las sanciones contempladas en el numeral 4 del artículo 372 del C.G.P. aplicable en virtud de la remisión analógica que hace el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, tal y como consta en el acta respectiva, sin embargo, guardó silencio según el informe secretarial que antecede.

Respecto a la inasistencia injustificada dispone el artículo 372 del C.G.P

**“ARTÍCULO 372. AUDIENCIA INICIAL.** *El juez, salvo norma en contrario, convocará a las partes para que concurran personalmente a una audiencia con la prevención de las consecuencias por su inasistencia, y de que en ella se practicarán interrogatorios a las partes. La audiencia se sujetará a las siguientes reglas:*

(...)

*2. Intervinientes. Además de las partes, a la audiencia deberán concurrir sus apoderados.*

*La audiencia se realizará, aunque no concurra alguna de las partes o sus apoderados. Si estos no comparecen, se realizará con aquellas.*

*Si alguna de las partes no comparece, sin perjuicio de las consecuencias probatorias por su inasistencia, la audiencia se llevará a cabo con su apoderado, quien tendrá facultad para confesar, conciliar, transigir, desistir y, en general, para disponer del derecho en litigio.*

*3. Inasistencia. La inasistencia de las partes o de sus apoderados a esta audiencia, por hechos anteriores a la misma, solo podrá justificarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa.*

*Si la parte y su apoderado o solo la parte se excusan con anterioridad a la audiencia y el juez acepta la justificación, se fijará nueva fecha y hora para su celebración, mediante auto que no tendrá recursos. La audiencia deberá celebrarse dentro de los diez (10) días siguientes. En ningún caso podrá haber otro aplazamiento.*

*Las justificaciones que presenten las partes o sus apoderados con posterioridad a la audiencia solo serán apreciadas si se aportan dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha en que ella se verificó. El juez solo admitirá aquellas que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias procesales, probatorias y pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.*

*En este caso, si el juez acepta la excusa presentada, prevendrá a quien la haya presentado para que concurra a la audiencia de instrucción y juzgamiento a absolver el interrogatorio.*

*4. Consecuencias de la inasistencia. La inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión; la del demandado hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda.*

*Cuando ninguna de las partes concurra a la audiencia, esta no podrá celebrarse, y vencido el término sin que se justifique la inasistencia, el juez, por medio de auto, declarará terminado el proceso.*

*Las consecuencias previstas en los incisos anteriores se aplicarán, en lo pertinente, para el caso de la demanda de reconvencción y de intervención de terceros principales.*

*Cuando se trate de litisconsorcio necesario las consecuencias anteriores solo se aplicarán por inasistencia injustificada de todos los litisconsortes necesarios. Cuando se trate de litisconsorcio facultativo las consecuencias se aplicarán al litisconsorte ausente.*

*A la parte o al apoderado que no concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv). (...)"*

Así las cosas, el despacho en cumplimiento del precepto legal antes referido, impondrá a favor de la Rama Judicial - Consejo Superior de la Judicatura -, sanción de multa equivalente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes<sup>1</sup>.

De conformidad con lo anterior se **DISPONE:**

---

<sup>1</sup> Decreto 1785 de 2020 expedido por el Ministerio de Trabajo que contempla que el nuevo Salario Mínimo Legal Vigente para el año 2021 será de \$908.526.

**PRIMERO:** Imponer sanción pecuniaria con multa equivalente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (**\$4.542.630,00**) a JOHN FREDDY ROJAS RODRIGUEZ Curador Ad-Litem , identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.716.986 de Bogotá y tarjeta profesional número 287275 del Consejo Superior de la Judicatura, quien puede ser notificado en la CARRERA 47 A # 113 - 30 Bogotá TEL: 6379193, y correo electrónico johnro8602@gmail.com<sup>2</sup> a favor de la Rama Judicial - Consejo Superior de la Judicatura

**SEGUNDO:** El valor de la multa impuesta deberá ser consignado en la cuenta DTN multas y cauciones efectivas No. 3-0070-000030-4 del Banco Agrario de Colombia, dentro de los quince (15) días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**TERCERO:** De conformidad con el numeral 2.2 del artículo 1º y párrafo 1º del artículo 3º del Acuerdo PSAA10-6979 de 2010, una vez fenecido el plazo que tiene el abogado para cancelar la multa impuesta, sin que obre prueba dentro del expediente que haya sido cancelada, se ordena que por Secretaría se remita copia auténtica de la presente decisión con la respectiva constancia a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Pereira - Oficina de Cobro Coactivo -, para que se adelanten las actuaciones pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
JUEZ

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **15 de junio de 2021**  
con fijación en el Estado No. **49**, fue notificado  
el auto anterior.

  
**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 10 PEQUEÑAS CAUSAS LABORAL BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0747020fe583394ed5b9a1f4d48036cbfedd93de2ede7cb06ed59aa1d635d61**  
Documento generado en 11/06/2021 08:43:26 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

<sup>2</sup> Dirección electrónica desde la cual allego acta de notificación al presente proceso (archivo 14).

Proceso No. 2019-00714  
Demandante: ERIKA HUERTA FARIAS  
Demandado: LEGAL SERVICES A&C SAS

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., A los veintiún (21) días del mes mayo de dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho el Proceso Ejecutivo No. **2019-00872**, informando que en auto del 17 de marzo de 2021 se designó, en calidad de Curador Ad Litem al Dr. ANDRÉS FELIPE ROLDAN HENAO, a quien se le remitió telegrama y no fue posible que la misma se acercara a la secretaría del despacho a tomar posesión del cargo asignado. Sírvase proveer.

  
JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo anterior se **DISPONE:**

- 1. RELEVAR** del cargo de curador ad litem al Dr. ANDRÉS FELIPE ROLDAN HENAO.
- 2. DESÍGNESE** como CURADOR AD-LITEM de **ARKON ARQUITECTURA INTEGRAL S.A.S**, o quien haga sus veces, de conformidad con lo establecido en el Art. 48 del C.G.P., al Dr.:

ABOGADO (A)	DIRECCIÓN
EDWIN ALBEIRO MORALES SALINAS	<a href="mailto:EEDWINMORALES23@GMAIL.COM">EEDWINMORALES23@GMAIL.COM</a>

Se le advierte a la designada, que el cargo será ejercido de manera gratuita y su nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando como defensor de oficio en más de cinco (5) procesos, debiendo concurrir de manera inmediata a través del correo electrónico [j10lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j10lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), so pena de dar aplicación a las sanciones disciplinarias, lo anterior de conformidad a lo previsto en el artículo 48 del C.G.P.

- 3. POR SECRETARÍA** librese la comunicación correspondiente al designado.
- 4.** Vencido lo anterior ingrese el expediente al despacho para continuar el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **15 de junio de 2021**  
con fijación en el Estado No. **49**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 10 PEQUEÑAS CAUSAS LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50b18593edd5908546384c8fd584d9afd3ba4de6ebe5d91ef069ab65a0dc4b29**  
Documento generado en 11/06/2021 08:43:30 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C. A los dieciséis (16) días del mes de abril de dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho el proceso No. **2020-00058**, informando que la parte actora allega notificación personal que señala el numeral 8 del Decreto 806 de 2020 (carpeta 4 fls. 2 a 5). Sirvase proveer.



JESSICA LORENA MECHAN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

El despacho observa que la parte actora allega a través de correo electrónico comunicación del 23 de noviembre de 2020, mediante la cual aporta el respectivo trámite de la notificación personal de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 al correo electrónico de notificaciones judiciales de la parte pasiva [j.melectronics@hotmail.com](mailto:j.melectronics@hotmail.com); ahora, si bien la parte actora allega trámite de notificación de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, se requiere a la parte actora para allegue al expediente los comprobantes pertinentes, acordes y claros de **“sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos”** en concordancia con lo aludido en el parágrafo 4 artículo 8 Decreto 806 de 2020, toda vez que la captura de pantalla junto con la observación en otro idioma allegada, no da certeza para esta dependencia judicial de su recibido y que la parte pasiva conozca del traslado del mandamiento de pago.

Por lo anterior se DISPONE:

- 1.** REQUERIR a la parte actora para que allegue los comprobantes pertinentes, acordes y claros de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos del trámite de notificación efectuado a la demandada.
- 2.** Vencido lo anterior ingrese el expediente al despacho para continuar el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **15 de junio de 2021**  
con fijación en el Estado No. **49**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaría

**Firmado Por:**

**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 10 PEQUEÑAS CAUSAS LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f65084d9a0ead624deccce526059951e95d567918f15a3d1c39ef1db50c472c2**

Documento generado en 11/06/2021 08:43:34 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Ejecutivo No. 2021-00016  
Ejecutante: PEDRO ANTONIO PARRA MOSQUERA  
Ejecutado: STILO IMPRESORES SAS

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., A los dieciséis (16) días del mes de abril de dos mil veintiuno (2021), se ingresa al despacho el proceso ejecutivo laboral de única instancia, radicado con el No. **2021-00016**, informando que la parte demandante dentro del término concedido en auto anterior, presentó en escrito subsanación de la demanda visible en carpeta 5 folios 2 a 3. Sírvase Proveer.



JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

De acuerdo con el informe que antecede, se encuentra que el apoderado de la parte actora no subsanó la presente demanda ejecutiva de conformidad con lo ordenado en el auto del 05 de abril de 2021 (carpeta 1 folio 1 a 2) providencia mediante la cual se había inadmitido por NO reunir los requisitos consagrados en el Art.25 del C.P.T y de la S.S.

Al respecto es preciso indicarle a la parte actora, que si bien es cierto radicó en la secretaría del despacho un escrito de subsanación dentro de los términos otorgados a través de providencia anterior, el mismo no da cumplimiento a lo ordenado por el despacho por las siguientes razones:

1. Aun cuando la parte decide pronunciarse en cada uno de los puntos objeto de inadmisión, se le indicó que allegara el presente escrito en *un solo cuervo*, incumpliendo con lo ordenado en auto anterior, pues presenta escrito particularizado respecto de los puntos de inadmisión, y el mismo produciría confusiones a la parte ejecutada al momento de pronunciarse en la etapa de contestación.

Con base a lo anterior, se **DISPONE:**

1. **RECHAZAR** la demanda ejecutiva impetrada por **PEDRO ANTONIO PARRA MOSQUERA** contra **STILO IMPRESORES S.A.S.**, por no haber subsanado el escrito de demanda conforme a lo expuesto en la parte motiva.
2. **DEVUÉLVANSE** las piezas procesales del proceso de la referencia a la parte actora.

Ejecutivo No. 2021-00016  
Ejecutante: PEDRO ANTONIO PARRA MOSQUERA  
Ejecutado: STILO IMPRESORES SAS

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE  
JUEZ**

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **15 de junio de 2021**  
con fijación en el Estado No. **49**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 10 PEQUEÑAS CAUSAS LABORAL BOGOTÁ**

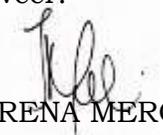
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7570a9bc617b1c6d8b41aae881aa923efcf343945456e8e1b8ec45a6bb0122e**  
Documento generado en 11/06/2021 08:43:37 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Ejecutivo No. 2021-00149  
Ejecutante: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS  
PORVENIR S.A.  
Ejecutado: CARROCERIAS MORA LTDA

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., A los cuatro (04) días del mes de junio de dos mil veintiuno (2021), se ingresa al despacho el proceso ejecutivo laboral de única instancia, radicado con el No. **2021-00149**, informando que la parte actora no subsanó la demanda de conformidad con lo ordenado en providencia anterior. Sírvase Proveer.

  
JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

De acuerdo con el informe que antecede, se encuentra que el apoderado de la parte actora no subsanó la presente demanda ordinaria de conformidad con lo ordenado en el auto del 18 de mayo de 2021 (carpeta 1 folio 1 a 2) providencia mediante la cual se había inadmitido por NO reunir los requisitos consagrados en el Art.25 del C.P.T y de la S.S.

Por lo anterior y al no darse cumplimiento a lo ordenado, el Despacho **DISPONE:**

- 1. RECHAZAR** la demanda ejecutiva impetrada por **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, contra **CARROCERÍAS MORA LTDA.**, por no haber subsanado el escrito de demanda conforme a lo expuesto en la parte motiva.
- 2. DEVUÉLVANSE** las piezas procesales del proceso de la referencia a la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE  
JUEZ**

Ejecutivo No. 2021-00149  
Ejecutante: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS  
PORVENIR S.A.  
Ejecutado: CARROCERIAS MORA LTDA

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **15 de junio de 2021**  
con fijación en el Estado No. **49**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaría

**Firmado Por:**

**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 10 PEQUEÑAS CAUSAS LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

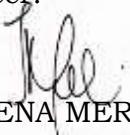
**363b95702cffb460ac85403e207520790cba6a6b1010a0926394c7ca413655a2**

Documento generado en 11/06/2021 08:43:40 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Ejecutivo No. 2021-00151  
Ejecutante: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS  
PORVENIR S.A.  
Ejecutado: VÍCTOR HUGO CAICEDO DOMINGUEZ

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., A los cuatro (04) días del mes de junio de dos mil veintiuno (2021), se ingresa al despacho el proceso ejecutivo laboral de única instancia, radicado con el No. **2021-00151**, informando que la parte actora no subsanó la demanda de conformidad con lo ordenado en providencia anterior. Sírvasse Proveer.

  
JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

De acuerdo con el informe que antecede, se encuentra que el apoderado de la parte actora no subsanó la presente demanda ordinaria de conformidad con lo ordenado en el auto del 18 de mayo de 2021 (carpeta 1 folio 1 a 2) providencia mediante la cual se había inadmitido por NO reunir los requisitos consagrados en el Art.25 del C.P.T y de la S.S.

Por lo anterior y al no darse cumplimiento a lo ordenado, el Despacho **DISPONE:**

- 1. RECHAZAR** la demanda ejecutiva impetrada por **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, contra **VÍCTOR HUGO CAICEDO DOMÍNGUEZ**, por no haber subsanado el escrito de demanda conforme a lo expuesto en la parte motiva.
- 2. DEVUÉLVANSE** las piezas procesales del proceso de la referencia a la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE  
JUEZ

Ejecutivo No. 2021-00151  
Ejecutante: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS  
PORVENIR S.A.  
Ejecutado: VÍCTOR HUGO CAICEDO DOMINGUEZ

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **15 de junio de 2021**  
con fijación en el Estado No. **49**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 10 PEQUEÑAS CAUSAS LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **513a6c9f3384103c0767ee72f9fd636860a7cf75ae20f248193ec1188537fb7f**  
Documento generado en 11/06/2021 08:43:44 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Proceso No. 2021-00162  
Ejecutante: IMPERA ABOGADOS SAS  
Ejecutado: HIHAJAIRA QUIÑONEZ CARDOZO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., A los cuatro (04) días del mes de junio de dos mil veintiuno (2020) pasa al Despacho el Proceso Ejecutivo No. **2021-00162**, informando que la parte demandante dentro del término concedido en auto del anterior, presentó en escrito subsanación de la demanda (Carpeta 3 folios 2 a 85). Sírvase Proveer.

  
JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

De acuerdo con el informe que antecede, y una vez revisado el expediente, sería este el momento procesal oportuno para entrar a realizar el estudio sobre la procedencia del mandamiento de pago en el proceso de la referencia, de no ser porque se observa que éste despacho carece de competencia para adelantar el trámite, en concordancia con lo preceptuado en el artículo 2º numeral 6º de la Ley 712 de 2001, el cual prevé lo siguiente:

*“**Artículo 2º. Competencia General.** La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades, laboral y de seguridad social conoce de:*

*(...)*

*6. Los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios o remuneraciones por servicios personales de **carácter privado**, cualquiera que sea la relación que los motive”. (Negrilla y subrayado del Despacho).*

Para el caso en estudio, se trata de una demanda promovida por una persona jurídica **IMPERA ABOGADOS S.A.S.**, en contra de **HIHAJAIRA QUIÑONEZ CARDOZO** a efecto de obtener el reconocimiento y pago de honorarios pactados en contrato prestación de servicios profesionales y no cancelados por la parte ejecutada.

Al tenor de lo dispuesto con anterioridad puede concluir esta servidora judicial, el conocimiento del proceso ejecutivo de reconocimiento y pago de lo pactado en el contrato de prestación de servicios como honorarios promovido por la sociedad **IMPERA ABOGADOS S.A.S.**, compete al Juez Civil Municipal de Bogotá D.C., ello por corresponder la parte ejecutante a una persona

Proceso No. 2021-00162  
Ejecutante: IMPERA ABOGADOS SAS  
Ejecutado: HIHAJAIIRA QUIÑONEZ CARDOZO

jurídica, ficción creada por la ley para atribuir estatus de persona a una colectividad a efecto de que pueda ejercer derechos y contraer obligaciones de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 633 del C.C, en el cual se establece:

**“Artículo 633. Definición de persona jurídica:** *Se llama persona jurídica, una persona ficticia, capaz de ejercer derechos y contraer obligaciones civiles, y de ser representada judicial y extrajudicialmente.*

*Las personas jurídicas son de dos especies: corporaciones y fundaciones de beneficencia pública.*

*Hay personas jurídicas que participan de uno y otro carácter”.*

Aunado lo anterior, no se puede predicar que lo aquí pretendido corresponda al pago de honorarios por servicios de carácter personal, de conformidad con la norma establecida, y en esa medida, la asignación de su conocimiento no se encuentra dentro de la materia de competencia de esta jurisdicción.

Por otra parte, argumenta el Juzgado 86 Civil Municipal de Bogotá D.C. y transformado transitoriamente en Juzgado 68 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple De Bogotá D.C., mediante proveído del día 09 de febrero de 2021 (carpeta 1 folio 79) lo siguiente: *“se observa que el conocimiento de esta demanda corresponde a la Jurisdicción Laboral de conformidad con lo consagrado en el numeral 6° del artículo 2° de la Ley 712 de 2001, donde se establece que la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, conoce de “Los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios o remuneraciones por servicios personales de carácter privado, cualquiera que sea la relación que los motive”* apreciación de la cual éste Despacho se aparta de manera muy respetuosa, por las razones que se han expuesto de manera precedente.

Así las cosas y en aras de evitar futuras nulidades y garantizar un verdadero acceso a la administración de justicia de manera eficaz, el Juzgado Décimo (10°) Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, planteará el conflicto negativo de competencia conforme a las razones expuestas, pues, de aceptarse la competencia en cabeza de esta Juzgadora y tramitarse las peticiones como un proceso de única instancia, sería vulnerar el derecho al debido proceso y de defensa constitucionalmente establecido en el Art. 29 de nuestra Carta Política

Por lo anterior se dispondrá remitir el presente expediente a la Sala Mixta del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, para que se dirima el conflicto negativo de competencias existente entre el Juzgado Décimo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá y el Juzgado 86 Civil Municipal de Bogotá D.C. transformado transitoriamente en Juzgado 68 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple De Bogotá D.C.

Proceso No. 2021-00162  
Ejecutante: IMPERA ABOGADOS SAS  
Ejecutado: HIHAJAIIRA QUIÑONEZ CARDOZO

El pronunciamiento se encuentra fundado en lo dispuesto por la CSJ - Sala de Casación Civil con ponencia de la Dra. Ruth Marina Díaz, en auto del 16 de diciembre de 2010, dentro de la radicación 11001-02-03-000-2010-02144-00, dispuso:

*“Los diferendos que sobre competencia se presenten entre autoridades de distinta ‘especialidad’ dentro de la jurisdicción ordinaria, pero pertenecientes a un mismo Distrito judicial, como la que aquí concita la atención y encara a los Juzgados Veintiuno Civil del Circuito y Primero Laboral del Circuito, ambos de Bogotá, le corresponde resolverlas a la Sala Mixta del respectivo Tribunal, en atención a las previsiones de la ley Estatutaria de la Administración de Justicia, aspecto que se ha comprobado por esta Corporación en providencias anteriores en las que se indagó por idéntica cuestión. (...)”*

*El enfrentamiento negativo para conocer la presente demanda planteado entre las dos dependencias referidas, las que pertenecen a distintas especialidades de la jurisdicción ordinaria, la civil y la laboral, respectivamente, pero están adscritas a un mismo ‘Distrito’ como lo es el de Bogotá, constituye sin lugar a dudas un conflicto de competencia. (...) Siguiendo los lineamientos previstos en el aludido precepto, le corresponde conocer y decidir esta controversia, no a esta Corporación por intermedio de la Sala Civil, sino al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D. C., en Sala Mixta, por estar involucrados en ella dos Juzgados que lo integran, aunque sean de distinta especialidad’.”.*

Por lo antes considerado, se **DISPONE:**

**PRIMERO: PROPÓNGASE EL CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA**, ante el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá - Sala Mixta, entre el Juzgado Décimo (10) Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá y el el Juzgado 86 Civil Municipal de Bogotá D.C. transformado transitoriamente en Juzgado 68 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple De Bogotá D.C., por lo considerado.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente a la Sala Mixta del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**

Proceso No. 2021-00162  
Ejecutante: IMPERA ABOGADOS SAS  
Ejecutado: HIHAJAIIRA QUIÑONEZ CARDOZO

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **15 de junio de 2021**  
con fijación en el Estado No. **49**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 10 PEQUEÑAS CAUSAS LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo  
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**75be3f93180383e1aceb0c5b692589edc526109b62128c12520add14e11715c**

Documento generado en 11/06/2021 08:43:48 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C. A los dieciséis (16) días del mes de abril de dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho el proceso No. **2021-00244**, informando que fue allegado a través de correo electrónico por reparto en un cuaderno con 17 folios digitales. Sírvase proveer.



JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

De acuerdo con el informe que antecede, y una vez revisado el expediente, se entra a realizar el estudio de la presente demanda, para lo cual **DISPONE:**

1. Se **INADMITE** la demanda presentada por **VICENTE SEGUNDO GONZÁLEZ DE LA PEÑA** en contra de **AC RUGE CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.S.**, por NO reunir los requisitos consagrados en los Arts. 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S y Decreto 806 de 2020, toda vez, que éste Despacho encuentra las siguientes deficiencias:
  - 1.1. La parte actora no da cumplimiento a lo aludido en el numeral 6 del Decreto 806 de 2020, por cuanto no acredita al momento de presentar la demanda ante la oficina judicial, el envío simultáneo a través de medio electrónico del **escrito de demanda y sus anexos a la sociedad demandada.**
  - 1.2. Existe insuficiencia de poder para incoar las pretensiones de la demanda, por cuanto si bien es allegada documental suscrita por el demandante **VICENTE SEGUNDO GONZÁLEZ DE LA PEÑA** no acredita que el mismo ha sido otorgado por el poderdante, al no comprobarse autenticación, ni mensaje de datos que permita colegir que proviene del autor, de acuerdo a lo indicado artículo 5 Decreto 806 de 2020.
  - 1.3. En el acápite de hechos, el supuesto factico narrado en el numeral 10 no se ajusta a lo normado en el numeral 7 del Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., por cuanto no contiene estimación de tiempo, modo y lugar en su narración, todo con el fin de evitar confusiones y omisiones por parte del demandado al pronunciarse sobre los mismos en la contestación.
  - 1.4. Se conmina a la parte aclarar, modificar y/o suprimir, las pretensiones condenatorias establecidas en el literal B por cuanto las mismas generan subdivisiones las cuales no deben

ser allegadas en esté acápite, se requiere a la parte demandante con el fin de determinar cada una de ellas en numerales apartes, estableciendo el concepto que pretende hacer valer, cuantía y extremos temporales de cada una de ellas, de conformidad con los requisitos establecidos en el numeral 6 del Art. 25 del CPTS.

- 1.5. De otro lado, las pretensiones deben indicarse con claridad, precisión, por separado y de manera concreta de conformidad con los requisitos establecidos en el numeral 6 del Art. 25 del CPTSS, por cuanto se conmina a la parte actora, aclarar y/o modificar la pretensión declarativa enlistada bajo el numeral A, pues si bien solicita la declaración de relación laboral no efectúa estimación del extremo final de la misma, de conformidad con los requisitos establecidos en el numeral 6 del Art. 25 del CPTSS.
- 1.6. Adecúese la clase del proceso, toda vez que en el plenario no se indica el trámite a seguir que corresponde. Lo anterior de conformidad al N° 5 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.
- 1.7. La parte actora no señala medio de notificación electrónica del testigo NICOLÁS CUBILLOS, de acuerdo a lo ordenado en el numeral 6 del Decreto 806 de 2020
- 1.8. Finalmente, se requiere a la parte actora con el fin aportar nuevamente al plenario la prueba documental allegada a folio 10 denominada "*Copia de planilla de resumen general de pagos a salud, pensión y riesgos profesionales por parte de la empresa demandada y donde figura mi mandante como trabajador*", por cuanto la misma tal y como se encuentra digitalizadas no permite visualización e interpretación exacta.

Por lo anterior, CONCÉDASE a la parte actora el término de cinco (05) días, de que trata el Art. 28 del C.P.T. y de la S.S., para que sean subsanadas las irregularidades mencionadas anteriormente, so pena de su rechazo, de conformidad con el Artículo 90 del CGP, aplicable por remisión a esta jurisdicción.

Además SÍRVASE aportar la subsanación en un solo cuerpo y copias de la subsanación, tantas como sean los demandados para el traslado respectivo de conformidad con el numeral 2° del Art. 26 del C.P.T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**



Proceso No. 2021-00244

Demandante: VICENTE SEGUNDO GONZÁLEZ DE LA PEÑA

Demandado: AC RUGE CONSTRUCCIONES & SERVICIOS SAS

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **15 de junio de 2021**  
con fijación en el Estado No. **49**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 10 PEQUEÑAS CAUSAS LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**535c23d15241d2d385c51d1924925864b7f0d2f423352906b7fb541f7547825d**

Documento generado en 11/06/2021 08:43:52 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los dieciséis (16) días del mes de abril de dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de única instancia No. **2021-00250**, informando que fue recibido a través de correo electrónico por la oficina de reparto en un cuaderno con 45 folios digitales. Sírvase proveer.



JESSICA LORENA MERCAN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE**  
**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., once (11) de junio de dos mil veintiuno (2021)

De acuerdo con el informe que antecede, y una vez revisado el expediente, sería este el momento procesal oportuno para entrar a realizar el estudio sobre la admisión o inadmisión de la demanda de la referencia, de no ser porque se observa que el proceso que pretende adelantar excede la cuantía de los veinte (20) S.M.M.L.V., razón por la cual esta operadora judicial no es competente para conocer el presente asunto, en razón a la cuantía

Lo anterior, teniendo en cuenta que los Juzgados de Pequeñas Causas Laborales conocen solamente procesos de Única Instancia, cuya cuantía no exceda los 20 S.M.L.M.V., que para el año 2021 anualidad mediante la cual la parte efectúa presentación de la demandada (cuaderno 1 folio 45) es equivalente a DIECIOCHO MILLONES CIENTO SETENTA MIL QUINIENTOS VEINTE PESOS (\$18.170.520).

Para determinar la cuantía se tuvieron en cuenta todas las pretensiones del demandante hasta el momento de su presentación (art. 26 del CGP), a partir de las mismas se efectuaron los siguientes cálculos:

	<b>fecha inicio</b>	<b>fecha final</b>	<b>total días</b>
Extremos temporales	10/02/2018	22/12/2018	313
Mora pago prestaciones	23/12/2018	14/04/2021	832
<b>Salario</b>	900.000		
<b>Total prestaciones</b>	2.037.891		
<b>indemnizaciones</b>			
art 65 C.S.T.	24.960.000		
art 64 C.S.T.	900.000		
<b>TOTAL</b>	<b>27.897.891</b>		

Proceso No. 2021-00250

Demandante: LUZ ELENA RINCON VERGEL

Demandado: PEDRO PABLO SOTO RESTREPO propietario del establecimiento TIENDA DE ROPA ATLANTA.

Así las cosas, de conformidad lo establecido en el artículo 11 y 12 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, se considera que al proceso de la referencia debe imprimirse un trámite de Primera Instancia, razón por la cual **DISPONE:**

- 1. RECHAZAR DE PLANO** la demanda impetrada por **LUZ ELENA RINCÓN VERGEL** contra **PEDRO PABLO SOTO RESTREPO** propietario del establecimiento **TIENDA DE ROPA ATLANTA.**, por carecer de competencia este Despacho para conocer del presente asunto.
- 2. ENVIAR** el proceso a la Oficina Judicial de Reparto, para que sea repartido ante los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá D.C., por ser ellos los competentes para conocer del presente litigio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **15 de junio de 2021**  
con fijación en el Estado No. **49**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 10 PEQUEÑAS CAUSAS LABORAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e24f225a52c88c23471ed5af09a588aac366f3578ae736920cbb6a56d3a1d194**  
Documento generado en 11/06/2021 08:43:57 AM

Proceso No. 2021-00250

Demandante: LUZ ELENA RINCON VERGEL

Demandado: PEDRO PABLO SOTO RESTREPO propietario del establecimiento TIENDA DE ROPA ATLANTA.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**